



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

PROPERTY OF

*The
University of
Michigan
Libraries*

9 9817

ARTES SCIENTIA VERITAS

28022

**THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROGRAPHY BY
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1964**

Gubert, Nikolai Vasilovich

МАТЕРИАЛЫ

ДЛЯ

РУССКОЙ БИБЛИОГРАФИИ.

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЗРѢНІЕ

РѢДКИХЪ И ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ РУССКИХЪ КНИГЪ

ХVIII СТОЛѢТІЯ,

НАПЕЧАТАННЫХЪ ВЪ РОССИИ ГРАЖДАНСКИМЪ ШРИФТОМЪ

1725—1800.

СОСТАВИЛЪ

Н. В. Губертъ.

Выпускъ III-й.

ПРИВЪДЕНІЕ КЪ I И II ВЫПУСКАМЪ.

№ 15584

СП. 28022

МОСКВА.

1891.

Z
2492
692

V. 3

Удостоено отъ Академіи Наукъ Уваровской преміи въ 1889 году.

Извлеченіе изъ Отчета о тридцатъ первомъ присужденіи наградъ графа Уварова за историческія сочиненія.

Н. В. Губерти. Матеріалы для русской Библіографіи—Хронологическое обозрѣніе рѣдкихъ и замѣчательныхъ русскихъ книгъ XVIII столѣтія напечатанныхъ въ Россіи гражданскимъ шрифтомъ, 1725—1800. Выпускъ I. М. 1878, выпускъ II. М. 1881, и рукописное прибавленіе къ I-му и II выпускамъ:

Разборъ этого сочиненія былъ составленъ Адъюнктомъ Академіи Леонид. Ник. Майковымъ.

Вслѣдъ за старыми библіографическими трудами Сопикова и Смирдина, обнимающими русскую печать прошлаго столѣтія, если не во всей полнотѣ, то, по крайней мѣрѣ, во всемъ ея объемѣ, съ половины текущаго столѣтія, когда принялись у насъ за разработку исторіи русской литературы, появляется рядъ библіографическихъ трудовъ А. П. Соколова, П. П. Пекарскаго, А. О. Бычкова, П. А. Ефремова, Я. О. Березина-Ширяева, Генпади, А. Н. Неустроева и др. Задачею этихъ послѣднихъ стало подробное изученіе библіографическаго матеріала, въ видѣ описанія отдѣльныхъ книжныхъ собраній, описаніе книгъ, вышедшихъ въ теченіи опредѣленныхъ періодовъ XVIII в., и наконецъ описанія книгъ того же времени по извѣстнымъ категоріямъ и по спеціальнымъ отраслямъ знанія.

Къ этой же группѣ библіографическихъ трудовъ относится и трудъ Н. В. Губерти.

Почтеннымъ составителемъ Матеріаловъ въ I вып. описано 200 книгъ вышедшихъ въ періодъ времени съ 1725 по 1775 г.; во II выпускѣ 200 книгъ, изданныхъ съ 1776 по 1800 г. и, наконецъ, въ рукописномъ добавленіи—181 книга, при чемъ вошедшія въ добавленіе статьи весьма цѣнны и ставятъ рукописную часть труда г. Губерти въровень съ изданными уже двумя выпусками.

Въ предисловіи къ рукописному добавленію авторъ самъ сознается, что и этою третьею частью онъ не могъ исчерпать всего рѣдкаго и замѣчательнаго, что представляетъ собою русская печать трехъ четвертей XVIII вѣка, и эта оговорка даетъ право надѣяться, что г. Губерти будетъ еще продолжать свою работу.

МАТЕРИАЛЫ
ДЛЯ
РУССКОЙ БИБЛИОГРАФИИ.

ш.д. 28022

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ОВОЗРѢНІЕ
РѢДКИХЪ И ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ РУССКИХЪ КНИГЪ
ХVIII СТОЛѢТІЯ,
НАПЕЧАТАННЫХЪ ВЪ РОССІИ ГРАЖДАНСКИМЪ ШРИФТОМЪ
1725—1800.

СОСТАВИЛЪ
Н. В. Губерти.

Выпускъ III-й
ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ I и II ВЫПУСКАМЪ.



МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бул.
1891.

105-379/15

104837
107

21

Отпечатано 300 экзempl.

НѢСКОЛЬКО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХЪ СЛОВЪ.

Errare humanum est.

Третья книга „Матеріаловъ для Русской Библіографіи“, содержащая въ себѣ расположенное въ принятомъ нами хронологическомъ порядкѣ обзорѣніе 181 книги, относится къ тому же періоду времени, къ которому принадлежатъ произведенія литературы изслѣдованія въ первыхъ двухъ выпускахъ и служитъ къ нимъ прибавленіемъ. Считаемо не лишнимъ замѣтить, что мы весьма далеки отъ мысли полагать трудъ нашъ оконченнымъ, такъ какъ въ три выпуска его, не могло войти изслѣдованіе всего замѣчательнаго, и въ настоящее время рѣдкаго, издавнаго въ свѣтъ, начиная со второй четверти XVIII столѣтія; да и много нужно бы употребить времени и труда тому, кто вознамѣрился бы исчерпать всѣ книжныя сокровища нашей старинно-печати и принять на себя трудъ непосильный одному лицу. Сознавая это вполне, тѣмъ не менѣе рѣшились мы приступить къ поставленной себѣ задачѣ: составленію руководства для желающихъ ближе ознакомиться съ замѣчательными и рѣдкими книгами XVIII столѣтія, и вмѣстѣ съ тѣмъ, посильнымъ трудомъ нашимъ способствовать дальнѣйшимъ успѣхамъ русской библіографіи, въ надеждѣ, что и въ предлагаемомъ объемѣ онъ будетъ не совсѣмъ бесполезнымъ.

Въ продолженіи многолѣтней, усидчивой работы, пришлось намъ убѣдиться, что предпринятое „Обзорѣніе“ дѣло далеко не легкое. Кому изъ библіографовъ не случалось извѣдать собственнымъ опытомъ, съ какою трудностью добываются источники свѣдѣній, необходимые для его занятій? Не смотря на богатства нашихъ архивовъ и общественныхъ библіотекъ, случается иногда, что и самые тщательные въ нихъ поиски остаются безуспѣшными; что же касается до частныхъ книжныхъ собраній, то послѣднія нерѣдко оказываются недоступными для изслѣдователя; вслѣдствіе чего, неполученіе имъ необходимыхъ свѣдѣній, тормозитъ его работу и заставляетъ его впадать въ погрѣшности часто отъ него независящія, за которыя отвѣтственность падаетъ всецѣло на него.

Для болѣе успѣшнаго достиженія цѣли нашей задачи, сознали мы необходимымъ, не ограничиваясь при изслѣдованіяхъ нашихъ однимъ только печатнымъ матеріаломъ, обратиться и къ рукописной русской литературѣ, въ которой многія произведенія второй половины и конца XVIII столѣтія встрѣчаются въ томъ видѣ, въ которомъ они существовали до изданія въ печать; нѣкоторыя изъ нихъ, въ послѣдствіи появившись въ свѣтъ искаженными тогдашнею цензурою не только въ ущербъ полнотѣ, но даже самому смыслу подлинника. Указаніемъ на эти пробѣлы и внесеніемъ (тамъ гдѣ возможно было) первобытнаго текста въ описываемое сочиненіе, получалась возможность возстановить подлинныя мысли автора и возвратитъ произведенію его первобытную полноту; иногда удавалось сообщить извѣстіе о имени автора или переводчика, не упомянутомъ въ печатномъ изданіи, но означенномъ въ рукописи.

Да не будутъ поставлены намъ въ вину слишкомъ прстранныя иногда и обстоятельныя изложенія содержанія нѣкоторыхъ особенно замѣчательныхъ по важности или рѣдкости своей книгъ; мы предпочтали во многихъ случаяхъ сообщеніе подробныхъ о нихъ свѣдѣній, краткимъ и поверхностнымъ примѣчаніямъ, не могущимъ служить къ точному и достаточному опредѣленію разсматриваемаго сочиненія. Все сейчасъ сказанное относится безразлично какъ къ оригинальнымъ, произведеніямъ русской литературы XVIII столѣтія, такъ и переводамъ, которыми весьма обогатилась вторая его половина. До какой степени достигли мы цѣли нашей, предоставляемъ судить другимъ.

Въ заключеніе нужно замѣтить, что какъ вообще въ библиографическихъ работахъ, въ настоящемъ трудѣ, въ нѣкоторыхъ историко-литературныхъ и библиографическихъ указаніяхъ, встрѣтятся многочисленные и почти всегда неизбежныя пробѣлы, неточности и недосмотры; но если принять во вниманіе неблагопріятныя условія, въ которыхъ часто поставленъ посвятившій себя кропотливымъ библиографическимъ занятіямъ, то едва ли будетъ справедливо ставить ему въ большую вину погрѣшности встрѣчающіяся въ его трудѣ, иногда, какъ сказано выше, не отъ него зависящія, и которыхъ онъ при усиленномъ вниманіи, не имѣлъ возможности избѣжать.

Н. Г.

Москва.

1884.

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ РѢДКИХЪ И ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ

РУССКИХЪ КНИГЪ XVIII СТОЛѢТІЯ.

1725.

№ 1. Манифестъ или Объявленіе. Внизу по обѣимъ сторонамъ (мѣста печати): Печатанъ въ Санктъпетербургѣ при Сенатѣ Генваря 28, 1725. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената, и Святѣйшаго Синода, и Генералитета. На одномъ листѣ. Объявленіе о двѣнадцатидневной болѣзни и кончины императора Петра Великаго, причемъ упоминается о манифестѣ его, отъ февраля 5 дня, прошлаго 1722 года, въ которомъ всенародно объявлено о бытіи наслѣдникомъ престола тому, кто по волѣ императорской будетъ избранъ. „А понеже“; сказано далѣе, „въ 1724 году, удостоилъ короною и Помазаніемъ, Любезнѣйшую Свою Супругу, Великую Государыню Нашу Императрицу Екатерину Алексѣевну, за Еѣ къ Россійскому Государству мужественные труды, какъ о томъ довольно объявлено въ народѣ печатнымъ указомъ прошлаго 1723 Года, Ноября 15 числа,“ то по приказанію Правительствующаго Сената, Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Генералитета объявляется во всеобщее свѣдѣніе. ¹

№ 2. Клятвенное Обѣщаніе. Печатано въ Санктпетербургской Типографіи Февраля во 2 день, 1725 Года. На одномъ листѣ. Форма присяги, нынѣ Правительствующей, Всепресвѣтлѣйшей и Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ въ подтвержденіе прінесенной Императору Петру Великому, такъ и еѣ Императрицѣ во всеижаішей подданиѣйшей вѣрности. ²

¹ Полное Собраніе Законовъ. Т. VII, стр. 410, № 4643.

² Полн. Собр. Закоп. Т. VII, стр. 412. № 4646.

№ 3. Объявленіе для всенароднаго извѣстія. Печатано въ Санктпетербургской Типографіи, 1725 года, октября въ 14 день. На одномъ открытомъ листѣ.

Въ началѣ упоминается о публикованіи „печатными листами во всемъ Россійскомъ государствѣ всякаго званія людямъ сего настоящаго 1725 года, маіа 11 дня, какіе бывшей Новгородской архіереевской, преступая Святыхъ правіла, и всѣ Государственныя узаконенныя права, чинилъ противности;“ за что былъ отрѣшенъ по Указу Ея Императорскаго Величества отъ Синодскаго правленія, Новгородской Епархіи, отъ Архімандрита Александроневскаго монастыря, и сосланъ въ дальній монастырь.“ Далѣе извѣщается, что по ссылкѣ его іюня 22 сего же года, по дошедшему до Синода свѣдѣнію „помянутой плутьевской отъ злоковарнаго своего воровства учинилъ для нѣкотораго своего злаго умысла тяжкое преступленіе“ состоящее въ томъ, что въ бытность свою въ Москвѣ въ прошедшемъ 1724 году, приказалъ „сообщнику своему вору,“ секретарю келейной канторы и при Синодѣ, Герасиму Семенову (казненному въ недавнемъ времени), написать форму присяги объявленной всенародно по указу Ея Имп. Величества, и прибавить къ ней присягу собственно себѣ; за тѣмъ послать при письмахъ своихъ и за своею подписью въ новгородскій архіерейскій домъ, къ бывшему тамъ въ то время судѣ архимандриту Андронику, и въ Александроневскій монастырь, къ намѣстнику іеромонаху Иларіону: дабы они, какъ и прочіе присягали, что Герасимъ Семеновъ по приказу Феодосія исполнилъ, и тѣ формы, того же 1724 года, маіа 10 дня отправилъ по назначенію; по онѣ затѣмъ для свидѣтельства изъ Новгородскаго архіерейскаго дома взяты въ Синодъ; по полученіи синодомъ означенныхъ присяжныхъ листовъ, судья Андроникъ, намѣстникъ Иларіонъ и Невскаго же монастыря судья Головачевъ, при допросѣ показали, что какъ они, такъ и многія другія лица по означеннымъ формамъ присягали и своеручно подписались. Далѣе приводится относящееся къ лицу Феодосія изъ присяги слѣдующее: „тамъ же и собственной моеи правілнои власти, великому господіну, Святейшаго Правительствующаго Синода Віцепрезиденту, Преосвященному Феодосію Архіепископу Великоновгородскому и Великолуцкому, и Архимандриту Александроневскому, обязуюся во всемъ по должности моеи вѣренъ и весьма покоренъ быть, и все до его Архіерейской чести принадлежащее по послѣдней моеи сілѣ умножать и охранять, и всякіе ево архіереіства собственныя и домовыя інтересы соблюдать и остерегать и защищать и тайность хранить“... По осужденіи подобной,

противной святымъ правиламъ и государственнымъ законамъ, небывалой архіереямъ присяги, въ „Объявленіи сказано далѣе:“ да онъ же злоковарный воръ и злодѣи и преломитель неоднократно своей присяги, явился вновь во многіхъ воровствахъ и въ злодѣйственныхъ умыслахъ, противъ Ея Императорскаго Величества, и всего Россійскаго Государства, что явно обличилось, по розыску въ тайной Канцеляріи.“¹ Объявленіе „оканчивается сентенціею произнесенною надъ Θεодосіемъ. По указу императрицы посланъ былъ указъ изъ синода холмогорскому епископу о снятіи съ Θεодоса архіерейства и іерейства „и быть ему простымъ старцемъ, и чтобы его отнынѣ никто за архіерея и іерея не признавалъ; то что въ вышепомянутой формѣ о присягѣ къ его лицу написано, то выпісавъ изъ той формы, предъ народомъ въ публичномъ мѣстѣ сжечь, и тѣмъ кто по той формѣ присягалъ объявить, дабы они тое присягу, яко незаконную и неправильную, за не истинную и уничтоженную (что тому злоковарнику и вору Θεодосу присягали,) имѣли“... Наконецъ имѣющимъ копіи съ тѣхъ присяжныхъ формъ повелѣвается, приносить ихъ въ синодъ; и если кто знаетъ съ какою цѣлью „онопъ плутъ Θεодосъ“ велѣлъ себѣ приносить такую присягу, то немедленно доносили бы о томъ безъ „всякаго опасенія“ въ тайную канцелярію, и если кто зная о томъ не донесетъ, и потомъ откроется что „вѣдалъ и не доносилъ,“ тому будетъ опредѣлена смертная казнь.“¹

№ 4. Описаніе о бракѣ между Ея Высочествомъ Анною Петровною Цесаревною всероссійскою, и Его Королевскимъ Высочествомъ Карломъ Фридрихомъ Герцогомъ Голштейнотторпскимъ (на послѣдней страницѣ внизу:) Печатано Въ Санктъ-петербургской Типографіи 1725 Года. Іунія 30 дня. м. листъ, 8 нум. страницъ.

Смирд. Приб. 11. № 11036. ¹—Чертковъ. Всеобщ. Библиот. Россія. 1838, стр. 14. № 7.—Березинъ-Ширяевъ, Обзоръ. книгъ, гравюръ и монетъ въ царств. Петра В. и Екатерины I, стр. 28.

¹ Полн. Собр. Закон. Т. VII, стр. 542. № 4788. О судьбѣ новгородскаго архіепископа Θεодосія находится любопытная статья Г. В. Есипова, подъ заглавіемъ „Черисць Оедосъ,“ напечатанная въ Отечественныхъ Запискахъ 1862, № 6, стр. 473—537, также „Новые матеріалы для исторіи царствованія Екатерины I-й. Подлинное дѣло Новгородскаго архіепископа Θεодосія „Русскій Архивъ“ 1864. Вып. 2-й, столб. 122—172.

¹ Въ 4-й части „Опыта“ Сопикова, подъ № 7530, пастоящая брошюра показана напечатанною 1726 г. и съ неточнымъ заглавіемъ. Во Всеобщей Библ. Россіи Черткова, кромѣ описаннаго здѣсь изданія, указано на стр. 128-й другое, имѣющее 24 стр. и безъ означенія года.

Настоящая брошюра особливаго заглавнаго листа не имѣетъ, но заглавіе напечатано вверху первой страницы, надъ началомъ текста „Описанія“, который начинается извѣстіемъ, что по силѣ совершеннаго при жизни императора Петра Великаго супружественнаго трактата между цесаревною Анною Петровною и герцогомъ Голштейнъ-Готторпскимъ, императрица вознамѣрилась совершить означенный бракъ въ маѣ мѣсяцѣ, „для чего“, говоритъ описаніе, „повелѣла Ея Величество въ лѣтнемъ своемъ домѣ, вновь здѣлать и предуготовить къ тому торжеству Салу дліною 20, шіріною 7 сажень“. Работы производились подъ надзоромъ свѣтлѣйшаго князя Меншикова, многими собранными для того мастерами и художниками, такъ что помянутая зала, по словамъ „Описанія:“ „въ самомъ краткомъ времени преизряднымъ художествомъ создана, и убрана богатыми обоями и другіми уборами“. Когда всѣ приготовленія были окончены, то императрица назначила къ брачной церемоніи двоихъ маршаловъ: князя Меншикова и генераль-прокурора Ягушинскаго, и при нихъ 24 человекъ шаферовъ, между которыми были бригадиры, штабъ и оберъ-офицеры какъ отъ гвардіи, такъ и отъ флота. За тѣмъ „Описаніе“ представляетъ списокъ участвовавшихъ въ брачной церемоніи лицъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „А въ Чіны того брака по обыкновенному церемоніальному Учрежденію отъ Еяжъ Императорскаго Величества опредѣлены: Вмѣсто отцовъ: Генераль Адмиралъ и Кавалеръ Графъ Апрахінъ. Канцлѣръ и кавалеръ Графъ Головкинъ.—Вмѣсто братьевъ: Генераль Фелтцеихъmeisterъ и Кавалеръ Графъ Брюсъ. Генераль и Подполковникъ отъ Гвардіи Господинъ Бутурлинъ.—Вмѣсто матерей: Ея Высочество Царевна Россійская и Герцогіня Меклембургская Екатерина Іоанновна. Свѣтлѣйшая Княгіня Меншикова.—Вмѣсто сестръ: Канцлѣрша: Госпожа Графіня Головкина. Генералша, Госпожа Бутурлина.—Блжнія Дѣвѣцы: Ея Высочество Цесаревна Всероссійская Елісаветъ Петровна. Великая Княжна Наталіа Алексіевна.—Форъ шнейдеромъ Полковникъ Князь Гессенгоумбургскон“.

Далѣе сообщается въ „Описаніи“ объ объявленіи герольдами во всей столицѣ о бракѣ назначенномъ въ пятницу на 21 мая, и повелѣно собраться маршаламъ и шаферамъ въ 7 часовъ; сенаторамъ, генералитету и другимъ обоюго пола знатымъ особамъ въ „новосозданную Салу“ къ 11 часамъ. Министры и свита герцога, какъ кавалеры такъ и дамы были приглашены за день до бракосочетанія. „И тогожъ 18 дня въ вечеру Ея Императорское Величество со всею своею Высочайшею фаміліею, изъ Зимняго двора въ лѣтній свой домъ переітить

МАТЕРІАЛЫ
ДЛЯ
РУССКОЙ БИБЛЮГРАФІИ.

ш. н. 28022

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

РѢДКИХЪ И ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ РУССКИХЪ КНИГЪ

ХVIII СТОЛѢТІЯ,

НАПЕЧАТАННЫХЪ ВЪ РОССИИ ГРАЖДАНСКИМЪ ШРИФТОМЪ

1725—1800.

СОСТАВИЛЪ

Н. В. Губерти.

Выпускъ III-й.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ I и II ВЫПУСКАМЪ.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бул.

1891.

105-379/15

104837
107

21

Отпечатано 300 экзempl.

чества Башевічу.—Новаго ордіна Святаго Александра Невскаго, на пунсовомъ бантѣ: Генералу Леітенанту Бону, Генералу Леітенанту Лесію. Генераламъ Маеорамъ: Ивану Головіну. Міхаілѣ Волкову. Ивану Дмитрееву Мамонову. Семену Салтыкову. Брегадіру Ліхареву. Грігорью Чернышеву. Андрею Ушакову. Князь Грігорью Юсупову. Антону Девіеру. Цесаревны Анны Петровны Оборъ гофъ меістеру Нарышкину.—Вице Адміраламъ: Сіверсу, Знаевічу, шаутбеівахту Науму Сінявіну.—Двора Ёго Королевскаго Высочества Герцога Голштейноготторпскаго: Гофъ Канцлеру Штамкену, Гофъ Маршалу Платеру, Оборъ Ягерѣ Меістеру Алефелту, Оборъ Камеръгеру Графу Бондію.—Да объявлены чіны чрезъ Генерала фелтмаршала Ёго Свѣтлость Князя Меншікова: Генералу кавалеру Князю Міхаілу Голіцыну въ Фелтмаршалы. Генералу Леітенанту Веісбаху въ Генералы. Изъ Генераловъ Маеоровъ: Гіітеру въ Генералы Леітенанты. Ивану Головіну въ Генералы Крижъ Комісары при Адміралтеіствѣ. Грігорью Чернышеву въ Генералы Крижъ Комісары при Армѣе.—Чрезъ Канцлѣра Господіна Графа Головкина чіпыжъ объявлены: въ Таіные Дѣіствітелныя Совѣтники: Князю Васілю Долгорукову. Князю Дімітрію Голіцыну. Князю Ивану Ромодановскому. Діректору отъ строенія Сінявіну. Объявленъ рангъ Генерала масора. Юстицъ Коллегіи Совѣтнику Вулфу, въ тосжъ Коллегіи Вице Презідентомъ“.

Возвращаясь къ торжеству, „Описаніе“ извѣщаетъ, что на другой день, т. е. въ субботу, въ 4-мъ часу по полудни „пакъ собраніе было въ огородѣ Ёя Императорскаго Велічества; въ вышесозначенной же Салѣ, для Высокопомянутаго торжества, тѣхъ же всѣхъ персонъ, которые въ первый день того брачнаго торжества, пріісутствовали“; туда же прибыли потомъ новобрачныя съ своимъ дворомъ, и имѣли обѣденный столъ подъ тѣмъ балдахиномъ, подъ которымъ въ первый день сидѣла цесаревна. „И продолжалось оное веселіе“ говорилъ „Описаніе“, „какъ въ первый день, съ пущечною стрѣльбою“. Императрица за столомъ не пріісутствовала, но по окончаніи его „соізволила вытти въ огородъ“, куда прибыли ихъ высочества повобрачныя и прочіе знатныя гости, и гуляли долгое время, послѣ чего императрица удалась въ свои покои, а повобрачныя возвратились въ домъ свой.—Въ третій день, въ 6-мъ часу по полудни собрались въ домъ герцога всѣ знатныя особы обоего пола, иностранныя министры, и потомъ прибыла императрица со всею фамліею „и тамо“ по словамъ „Описанія“ „отъ страши Ёго Королевскаго Высочества, со всякою подобающею магніфіценціею, чрезъ доволное время отправілось трактваніе“. За приготовленнымъ посреди богатоубраннаго покоя столомъ, на первомъ

иѣсть сидѣла императрица, имѣя по сторонамъ новобрачныхъ, цесаревну Елисавету Петровну, цесаревну и герцогиню Екатерину Іоанновну, великую княгиню Наталью Алексѣевну и великаго князя Петра Алексѣевича¹; въ томъ же покоѣ поставлены были два другіе стола для прочихъ знатныхъ особъ, какъ русскихъ, такъ иностранныхъ министровъ и знатнѣйшихъ дамъ; для прочихъ же многихъ гостей, были столы въ другихъ комнатахъ. „И сіе трактованіе“ сказано въ заключеніе „Описанія“, продолжалось чрезъ довольное время, однакожь безъ музыки, но токмо съ трубами и пушечною стрѣльбою съ яхтъ убранныхъ флагами, стоящихъ на рѣкѣ, предъ домомъ Его Королевскаго Высочества. При семъ торжествѣ, Графъ Петръ Апраксинъ изъ Статскихъ Дѣйствительныхъ Совѣтниковъ, пожалованъ отъ Ея Императорскаго Величества въ тайные дѣйствительныя Совѣтники. И тако оное высокобрачное торжество чрезъ три дни, помощію Божіею благополучно окончилось².

1726.

№ 5. Календарь или Мѣсяцословъ. На лѣто отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа 1726. Указующіи затмѣнія солнечная, мѣсячная рожденія, и полныи мѣсяцъ съ четвертьми. Такожде время солнечнаго и луннаго восхожденія и захожденія, долгодеспствіе и долгонощіе, и теченіе луны въ зодіакахъ на всякій день. Учиненныи по меридіану и ширинѣ царствующаго Санктъпетербурга.—Напечатанъ въ Санктъпетербургской Типографіи, лѣта Господня 1726, въ Мартѣ. Въ переплетую 4-ку, 120 пенум. стр. (считая заглавн. листъ и таблицу въ концѣ календаря). На заглавн. листѣ виньета съ видомъ Невы около крѣпости, 4 виньеты въ текстѣ и три фигуры вырѣзанныя всѣ на деревѣ³.

Геннади, Справочн. Словарь о Русск. Писат. т. 2, стр. 93 а.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи, стр. 482, № 1.

На оборотѣ заглавнаго листа въ столбцахъ: „Знаки мѣсячныя, имена по Гречески и Римски седми планетъ, яже показываютъ и седмицныи дни; знаки и имена 12 зодіи“. На слѣдующей страницѣ подъ

¹ О Вел. Князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ, до этого ни разу не упомянуто въ „Описаніи“.

² Первый Календарь съ переплетую вдоль 4^о напечатанъ въ Январѣ 1713 года, слѣдовательно можетъ считаться одною изъ первыхъ книгъ вышедшихъ изъ С.-Петербургской типографіи; находится въ Публичн. Библіотекѣ. (Наука и Литература въ Россіи II. Пекарскаго, ч. II, стр. 305, № 234).

надписью „Во Имя Іисусово“ помѣщается хронологія, въ которой между прочимъ показано: „Отъ коронованія Ея Императорскаго Величества Екатерины Алексіевны Самодержицы Всероссійской, второй годъ. Отъ Рожденія Внука Ея Величества, Великаго Князя Петра II, 11 лѣтъ. Отъ зачатія флота Россійскаго 29. Отъ Вікторіи полученныя надъ Свѣскимъ королемъ Каролусомъ вторымъ надесять, подъ Полтавою, седьмья на десять Годъ. Въ началѣ святцевъ, занимающихъ собою 48 страницъ, надъ январемъ, надпись повторенная и надъ прочими мѣсяцами: Генварь имать 31 день, и привѣтствіе: „Здравіе, благословеніе и миръ да подасть Богъ православнымъ“. Каждая страница святцовъ раздѣляется двумя продольными, и пятью поперечными чертами; на лѣвой сторонѣ внаки, означающіе дни, цифры указывающія числа мѣсяца; и на правой метеорологическія наблюденія. Страницы съ означеніемъ евангельскихъ чтеній предназначались по видимому и для рукописныхъ замѣтокъ, такъ какъ многія изъ этихъ страницъ оставлены бѣлыми, съ обозначеніемъ лишь однихъ чиселъ мѣсяца. Затѣмъ слѣдуетъ извѣстіе о времени наступленія каждаго изъ четырехъ временъ года, изображенныхъ четырьмя вишетами, грубо вырѣзанными на деревѣ. На первой изъ нихъ подъ надписью: „О Зімѣ и ея погодѣ“ изображеніе женщины въ плятѣ украшенной перьями и держащей въ рукахъ свѣтильниковъ и лампаду; возлѣ стоящее голое дерево, въ отдаленіи домъ съ дымящимися трубами и люди ходящіе по льду; вверху на лѣвой сторонѣ зодіакальный знакъ Козерога.—На второй „О Веснѣ и ея погодѣ“ женщина въ коронѣ, держащая въ каждой рукѣ по букету цвѣтовъ, подъ ногами ея разцвѣтающія растенія, и въ отдаленіи плывущій корабль, изображеніе знака Овна.— „О Лѣтѣ и лѣтней погодѣ“, съ изображеніемъ женщины въ коронѣ, идущей съ цвѣткомъ и рогомъ изобилія въ рукѣ; вдаль работающій жнецъ; изображеніе Рака. Наконецъ подъ надписью: „О Есени и ея погодѣ“, женщина увѣнчанная гроздіемъ, наливающая вино въ чашу; по землѣ разсыпанные плоды и стоящій сосудъ; изображеніе Бѣсовъ. Подъ означенными вишетами помѣщены на основаніи планетныхъ аспектовъ предсказанія ожидаемой въ каждомъ сезонѣ, погоды. Въ слѣдующей за тѣмъ статьѣ „О здравіи и болѣзняхъ“, разсуждается о великомъ сходствѣ „Макрокосма“, т. е. великаго міра или свѣта съ „Микровосмомъ“, т. е. малымъ міромъ или человекомъ. На основаніи „слухъ аспектовъ“, въ которыхъ по замѣчанію автора статьи нѣтъ недостатка, онъ утверждаетъ, что на 1726 годъ, безъ опасныхъ болѣзней и смертныхъ случаевъ также не обойдется. „А особліво“ говорятъ онъ, „копецъ генваря, весь февраль и начало апрѣля, гро-

зять вреднымъ насморкомъ; слабоглавные, меланхолики, также паду-
чею болѣзнію немоществующіе, могутъ зѣло нападаемы и нечаенной
смертію поражаемы быть“. Нѣкоторое облегченіе обѣщается въ по-
слѣднихъ числахъ марта, апрѣлѣ и маѣ; въ іюлѣ, вслѣдствіе „оппо-
зиціи“ Сатурна съ Меркуріемъ 8 числа, и Сатурна съ солнцемъ 12,
астрологъ опять пугаетъ болѣзнями: „тогда“ предсказываетъ онъ „бу-
дутъ склонны на головныя и сердечныя тяжести, особливо на бѣд-
ственные случаи старымъ и почтеннымъ персонамъ“, для беремен-
ныхъ и родильницъ опасается онъ „оппозиціи Сатурна съ Венерою“. О послѣднихъ числахъ августа и началѣ сентября говорить, что это
время „бѣдственно на горячки, которыя многіхъ и живота лишитъ мо-
гутъ“; но съ первыхъ и до послѣднихъ чиселъ сентября, обнадежи-
ваетъ болѣе лучшимъ здоровьемъ, но за тѣмъ, съ первыхъ же и до
послѣднихъ чиселъ октября, предсказываетъ, что „паки склонятся на
сердечную тяжесть, головную и зубную болѣзнь“. Съ послѣднихъ чи-
селъ октября до большей половины декабря, астрологъ обѣщаетъ
довольно сносное для здоровья время, „токмо“ опасается онъ, „ква-
дратъ Іовішевъ съ Марсомъ въ 18 Декабря горячіхъ болѣзней не
воздвигъ“. Въ заключеніе предсказаній, помѣщены слѣдующія вирши:

Человѣкъ есть малыи міръ, въ многотрудной жизни
Исполнь печали, бѣдствій, страха и болѣзней,
Радости мало, когда случится премѣна,
Дондеже все смертно заключитъ кончина.

Въ разсужденіи „О воинѣ и мірскихъ дѣлѣхъ“, упоминается о
должной благодарности Богу, котораго благодатію и человѣколюбіемъ,
1724 годъ во всей Европѣ совершился въ мирѣ и тишинѣ, съ выра-
женіемъ пожеланія, чтобы Онъ даровалъ то же на многія будущія
лѣта; причемъ и здѣсь, астрологъ извѣщаетъ, что въ настоящемъ году:
„на небѣ особливыхъ воинскихъ знаковъ не видно, такъ какъ двѣ вы-
сочайшія планеты (солнце и луна) въ благопріятномъ сеѣтіевомъ
аспектѣ стоятъ; еще въ Сентябрѣ они и въ непріятелскіи квадраты
вступятъ, и хотя нѣкоторые острые знаки пріключатся, то и въ со-
противѣ находится много и добрыхъ аспектовъ“; не смотря на эти
астрологическія соображенія, по замѣчанію астролога „воинскіи жаръ
подъ пепломъ лежить, которыи свободно выгребенъ и раздутъ можетъ
быть, такъ что опасно есть, чтобъ отъ того великіи и пространныи
пламени не возгорѣлся. За краткою молитвой: „Боже! воспяти опас-
ное воины безпокойство, и распространи благопріятныи миръ“, слѣду-
ють вирши:

Не помогутъ звѣздъ мірныхъ пріятныя знаки
Тому, кто мира забывъ, брани ищетъ пакн
Или къ ней принужденъ есть, онъ бо при покон
Звѣздъ покажетъ; что брани хотящіе вои,
Единою воінски предпріавъ совѣты,
Не имѣютъ времени на звѣзды смотрѣти.

Какъ эти двѣ статьи, такъ и слѣдующая, любопытны въ томъ отношеніи, что даютъ понятіе о бывшихъ тогда, и долгое время потомъ, въ большомъ ходу астрологическихъ бредняхъ; помѣщаемыя въ календаряхъ, онѣ составляли едва ли не самое въ нихъ интересное для тогдашнихъ читателей улаждавшихъ подобнымъ чтеніемъ свои досуги, и твердо вѣровавшихъ въ нелѣпыя предсказанія астрологовъ. Помѣщенную за тѣмъ статью подъ заглавіемъ „Прогностикъ на 12 мѣсяцовъ“, приводимъ вполнѣ, отъ слова до слова, съ точнымъ сохраненіемъ правописанія; надъ каждымъ изъ 12-ти мѣсяцовъ находится изображеніе „оппозиціи“ планетъ, или взаимное ихъ противостояніе; послѣ cadaго предсказанія слѣдуетъ относящееся къ нему болѣею частью правоучительное двустишіе: Генварь. „Егда вода льдомъ покроеся и бѣлыя мухи лѣтатъ начнутъ, тогда хорошо при теплои печи держатіся, и домосодержанію прілѣжно смотрѣть, жестокий хладъ и жестокий жаръ вредятъ зѣло человѣка. Въ мірскихъ дѣлѣхъ могутъ о тайныхъ и важныхъ дѣлѣхъ трактаты быть; надлежитъ опасатіся пожару, огня и свѣчи добрѣ смотрѣть.

Новый годъ приносѣтъ и вещи новы,
А отъ насъ не скоро итти готовы.

Февраль. Ежели жаворонки рано начнутъ пѣть, то потомъ они не на малое время замолчатъ; ибо если о семъ времени мягкая и хорошая погода случѣтся, то обычно есть хладному позимію послѣдовать.

Въ семъ мѣсяцѣ злыя влажности отъ главы ниспадають въ шею, и далѣе въ груди, даже и до ногъ, отъ чего вредныя пріпадки и болѣзни зараждаются. Въ карневальныхъ забавахъ могутъ и тайныя конференціи предвоспріаты быть.

Что до здѣ держѣтся и тайною закрыто,
То со временемъ будетъ явно и открыто.

Мартъ. Мартовскій воздухъ часто болѣзни наносѣтъ, для того къ воздуху не пріобыкшимъ надлежитъ его удалятіся, гдѣ находятся

хотѣ и многіе, однакъ отъ большой части добрыя и тихіе знаки; для того склонно есть на мирныя трактаты, ради воспященія брани.

Небо здѣсь пріятно свѣтитъ и мирно:

Токмо въ мирѣ въ покои пребылъ, и смиренъ.

Апрѣль. Апрѣльская погода переменна есть; бури на мори на караблѣ плавающихъ, а воры и разбойники на путешествующихъ зло могутъ нападать; здѣ сложитости, коварства и обманства предвоспримутся, и довольно измѣннаго злодѣяства окажется. Воинскія дѣла могутъ также новую искру въ пламени получить.

Зла суть времена, и миръ во злѣ лежитъ,

Много людей ко злу и татбѣ прилежитъ.

Маіи. Пріятное маіское время по многимъ мѣстамъ можетъ въ печаль обратитися. Ежели въ всякъ зпалъ окказіи (случаи) временно смотрѣть, могъ бы богатомъ прібытокъ стяжать, или поне многого нещастія убѣжать; но пропустивъ случаи, трудно его пакы искать: въ великихъ рѣкахъ ловятся большія рыбы, но съ тѣмъ вѣщимъ бѣдствомъ. Щастливъ тотъ, кто малымъ довольствуется, и при томъ мирное житіе препровождаетъ.

Въ великомъ богатствѣ не возносіся;

При маломъ, житія мирна держіся.

Іуни. Кому досужно, тотъ можетъ въ сіихъ теплыхъ лѣтнихъ дняхъ тѣлесно забавлятися, отъ чего умъ въ бодрость пріходитъ, а тѣлесная сіла прохлаждается и укрѣпляется. Когда рожи цвѣтутъ, тогда наилучшее время къ кровопусканію жѣльному, токмо же оное разумѣется въ умѣренную погоду. А въ великой жаръ надлежитъ оное оставлять, чтобъ тѣло не утомилося и въ безсілство не прішло. На поля стоятъ арміи между собою на сопротивѣ.

Въ цвѣтъ красныхъ рожи пріятно время

Проидетъ скоро; туги отложи бремя.

Іуліи. Въ семъ мѣсяцѣ обычно великіе жары бывають, для того надобно оберегатися, чтобъ скорымъ хожденіемъ или инымъ какимъ движеніемъ утомився и разогрѣвся, скоро потомъ холоднаго пѣтія не пить; но прежде надлежитъ нѣчто себе охладить и отдохнуть; да потомъ, и то не вдругъ много, но нѣсколко разъ по маленку жажду утоляютъ. Въ канікулы кромѣ нужды, ни руды жѣльной пускать, ни лѣ-

чітіся подобаєть. Въ мірскихъ дѣлѣхъ воюющія стороны ищутъ другъ друга лукавствомъ опровергнуть, не хотяще въ главное сраженіе вступіть.

Въ жарки дни небеса гремятъ, блистають

Къ брапи (шпага) ся изощряють.

(перо)

Августъ. Дни уже многімъ временемъ укратіліся, время не-
постоянствуєть. Въ 8 числѣ сего мѣсяца солнце обрѣтается у львова
сердца, еже не токма въ погодѣ, по и въ мірскихъ дѣлѣхъ особлівую
примѣту окажетъ и имѣють армен жестоко сразітіся: можетъ также
и отъ женскихъ коварствъ нарочітое премѣненіе случітіся.

На воінѣ мертвятъ, палятъ і плѣняють,

Сімъ плоды ея себе намъ являють.

Сентябрь. Вскорѣ уже хочеть лѣто абшідѣ свои взять, а на
мѣсто его Есень настать: воздухъ становітся непріятныи и хладныи
съ дождемъ и вѣтромъ; для того карабелщики въ домъ поспѣшають,
чтобъ отъ штурмовъ вреды не прінять: на мѣстахъ, гдѣ Марсъ вою-
єть, могутъ кровопроливныя акціи пріключітіся, и многія страны и
грады оное съ болѣзнію чувствовать.

Кто ищетъ другаго злѣ поразіти

Тотъ самъ безъ боязни не можетъ жити.

Октябрь. Свѣтъ сеи такъ хітростенъ есть въ своїхъ обманст-
вахъ, что отъ всѣхъ его ухіщреніи неможно довольно уберещіся. Среб-
ролюбіе и зависть противныє суть аффекты (страсти) и многократно
вмѣстѣ совокупляются. Львову кожу недостающую павершаетъ лісья.
Въ мірскихъ и воінскихъ дѣлѣхъ такожде пріуготовленіе кажется:
однакожъ ищутъ болше лукавствомъ, нежели явною сілою дѣло свое
въ конецъ произвести.

Смотри добре да ты кто не обманєть

И въ сѣть погібели хітрѣ не втянєть.

Ноябрь. Ученые и художественніки имѣють добрыя звѣзды къ
сочіненію важныхъ и въ спекуляціи (умному размышленію) въ остро-
умныхъ вещехъ. Суть также склонныє знаки къ мірозаклученію и
новымъ трактатамъ, токмобъ непріятелская партія па то преклонна
была. Въ купечествѣ, въ домовомъ быту благополучныи же успѣхъ
усмотріся. Однакожъ особлівыє случаи могутъ и противное прінести.

Не вѣрь щастію много во благіхъ дняхъ,
Вскорѣ се падеть, зло же въздетъ на верхъ.

Декабрь. Понеже по гаданію въ семь году много важныхъ и отъ хорошен части протівныхъ вещей пріключітся, для того нѣкоторые люди, и нѣкоторые страны и грады много особлівыхъ случаевъ доживутъ и искусятъ, чегобъ въ началѣ года и не падѣятіся, и можетъ нѣкоторымъ еще особлівое пріключітиса, прежде нежели годъ окончитъся. Боже! обрати вся въ благое, и даруй впредь лучшая времена. Затѣмъ слѣдуютъ вирши въ которыхъ авторъ говоритъ, что кто предается злымъ наклонностямъ, тотъ напрасно будетъ сваливать вину на звѣзды, которыми владѣють добродѣтель и разумъ, по не злоба и глупость.

Боже! низноси намъ твою благодать,
Да имамъ ти въ вѣкъ вѣка волічать.
Теченіемъ и свѣтомъ разлічимъ планіты,
Прінудіти не могутъ, могутъ преклоніти
Того для віну звѣздамъ туне прічитаеть
Кто своїхъ злыхъ склонностей не обуздаваетъ
Разумъ и добродѣтель звѣздами владѣеть,
Глупство, и зла преклонность, сего не содѣветъ.

Въ слѣдующихъ приложеніяхъ, въ статьѣ „о Плодородіи сего года“, составитель ея указываетъ на „оппозиціи“ планетъ, по мнѣнію его полезныя или вредныя для посѣва „при чемъ упоминаеть о тѣхъ преізрядныхъ“ аспектахъ, которые приносятъ пользу и растущему хлѣбу. Вообще же онъ предсказываетъ благопріятную и плодородную весну, и такое же лѣто для сѣпковосовъ и жатвы. Разсужденія и наставленія „о сѣянніи и сажденіи“ начинаются увѣреніемъ, что этими двумя дѣлами „правітелствуютъ безъ сомнѣнія звѣзды, а наіпаче лунное втеченіе“. Затѣмъ преподаются совѣты сажать и сѣять тѣ или другіе овощи при восхожденіи или по захожденіи луны и по выраженію автора о сѣянніи и надъ землею, или подъ нею „соображаться съ приращеніемъ и ущербомъ луны причемъ одобряется сѣяніе жита въ ту пору, когда луна находится въ изображенныхъ въ текстѣ знакахъ зодіака; подъ заглавіемъ:“ Партікулярно о житѣ“, помѣщены указанія на числа мѣсяцовъ, въ которые слѣдуетъ сажать и сѣять капусту, овесъ, горохъ, чечевицу и ленъ. Извѣстіе о „затмѣніяхъ“, начинается слѣдующимъ вступленіемъ. Во время страданія Христова затмілося Солнце отъ полуденнаго времени до трехъ часовъ

по полудни; егда солнце весма помрачїся, и не даде своего свѣта. И сіе не натуральное, но чудесное бѣ затмѣніе, ибо оное прїключилося во время полнолуїя, когда по натуральному теченію. никакого солнечнаго затмѣнія быти не можетъ; для того и Діонисїи Ареопагїтъ рече: Богъ, или натура страждетъ. Егдаже потомъ увѣдалъ, чего ради оное затмѣніе было, въ Хрістіанскую вѣру обратїлся, и въ первомъ великомъ на Хрістіанъ гоненїи подъ Кесаремъ Нерономъ, мученїескїи вѣнецъ прїялъ⁴. Заявивъ о неестественномъ и единственномъ бывшемъ въ мїрѣ солнечномъ затмѣніи, астрологъ извѣщаетъ о четырехъ естественныхъ, имѣющихъ быти въ 1726 году: двухъ солнечныхъ и двухъ лунныхъ, изъ которыхъ видимы будутъ отчасти третье и четвертое. Первое солнечное случится 22 марта въ 4 часа по полудни; второе лунное 5-го апрѣля въ 3 ч. по полудни, третье, солнечное 14-го сентября въ 5 ч. 24 м., и четвертое лунное 30 сентября, и начнется въ 4 ч. 29 м. Фазы третьяго солнечнаго и четвертаго луннаго затмѣній изображены въ текстѣ. За тѣмъ слѣдуетъ: „Избраніе знаковъ и временъ прїгодныхъ ко употребленію лѣкарствъ, кровопусканію жїлному и рожечному“. Подъ словами „Регула Генеральная: нужда законъ премѣняетъ“, означены лѣкарства, которыми во время луннаго теченія въ знакахъ зодїака надлежитъ „чїстїть и выводїть холеру, флегму и меланхолю“; также запрещается пускать „руду жїлную“, когда луна течетъ въ той „зодїи“, которая болше удѣ содержитъ, равно и во время аспектовъ, показанныхъ въ „прогностикѣ“. Подъ виньетой изображающей фигуру человѣка съ отверстыми внутренностями, отъ которой проведены линїи къ двѣнадцати зодїакальнымъ знакамъ, объяснено какіе изъ органовъ и частей тѣла паходятся подъ вліяніемъ помянутыхъ знаковъ, и какіе подчинены вліянію планетъ¹. Пускать кровь и принимать лѣкарства по теченію луны въ разныхъ знакахъ зодїака, и фазамъ ея, разрѣшается людямъ различныхъ темпераментовъ, находящихся подъ вліяніемъ означен-

¹ Изображеніе фигуры человѣка (рудомета) державшееся продолжительное время въ старинныхъ нашихъ календаряхъ, заимствовано изъ календаря пѣмецкаго, на что указываютъ слова около фигуры находящїяся. Изображеніе „рудомета“ появилось въ первый разъ въ календарѣ, форматомъ подобномъ настоящему, напечатанномъ въ Петербургѣ 1718 года. (Наука и Литература въ Россїи при Петрѣ В. П. Пекарскаго. т. 11. стр. 305, № 234). Кургановъ, въ оригинальномъ сборникѣ своемъ, озаглавленномъ „Универсальная Грамматика“, изданномъ въ 1769 году, помѣстилъ изображеніе рудомета съ объясненіемъ въ то время, когда оно перестало украшать собою мѣсяцословы.

ныхъ знаковь; этому же вліянню подчиняется время „волосорѣзанія“ и отнятіе отъ груди дѣтей.

Въ астрономической или лучше сказать, „астрологической“ статьѣ подъ заглавіемъ „о Планетахъ, и во первыхъ о Небеси звѣздъ“ объясняются неподвижныя звѣзды, планеты: солнце, луна, Сатурнъ, Юпитеръ или Іовишъ, Марсъ, Венера и Меркурій, съ указаніемъ изъ трехъ царствъ природы на все, считаемое подъ вліаніемъ помянутыхъ планетъ. Замѣчательны извѣстія о времени „планетныхъ часовъ“ благопріятныхъ для различныхъ человѣческихъ дѣйствій; при чемъ астрологъ почитаетъ ихъ какъ бы произвольными и отчасти зависящими отъ того же вліянія планетъ: такъ, напр. онъ говоритъ: „въ планетныхъ солнца часѣхъ благополучно есть въ Потентаты выбирать, или короновать и проч.; также золотомъ торговать, или на ономъ работать, а особливо въ Химическихъ вещехъ, или въ универсальномъ дѣлѣ трудитися“. Изъ дней принадлежащихъ солнцу указывается передѣльный день, также числа 1 и 4. „Въ часѣхъ луны щастливо съ водными вещми обходитися... и наилучше въ лунныхъ часѣхъ на серебрѣ работать“ изъ принадлежащихъ лунѣ дней, показанъ попередѣльникъ и число 7. Далѣе сказано, что „ся же вліянню подчиненъ женскія полъ, наримѣръ королевы, княгини и всякія госпожи“. Подъ вліаніемъ Сатурна паходятся „похотные, завистливые, сребролюбивые люди и меланхолики; день сего—суббота. Юпитеру межъ людьми присвоются главные ученые, духовныя и мірскія персоны; изъ дней принадлежитъ ему четвертокъ и число 30... Такожъ въ Іовишевыхъ часѣхъ благополучно есть миръ и трактаты заключать, съ главными и учеными людьми обходитися, великихъ звѣрей ловить, путешествовать. Подъ вліаніемъ Марса вторникъ и 9 число; „въ марсовыхъ часѣхъ за благополучно содержитсяъ около огня и желѣза работать, оружіе дѣлать, феерверки составлять, на охоту ѣздить. А сварливыя могутъ свободно драку и брань завести. Планетѣ Венусъ изъ человѣкъ пріписуются женскія персоны; и венусовы дѣти суть пригожи и роскошны... Изъ дней принадлежитъ ей пятокъ, и число 8; въ венусовыхъ часѣхъ за благополучно брань творить, пировать и въ веселыхъ забавахъ упражняться.—Меркурію прічитаются персоны въ остроумныхъ спекуляціяхъ (мудрствованіяхъ) упражняющіяся, сірѣчь філософы, фізики, Пияты, Математики, Арифметики, купцы, ваятели, рѣшники, живописцы и другіе художественники. Меркурію принадлежитъ среда и 5-е число. Въ Меркуріевыхъ часѣхъ за благополучно выѣняется учітіся, размышлять, мудрствовать и къ хитростнымъ інвенціамъ прілажати“.

Статьѣ „о Планетныхъ дняхъ и часѣхъ“, предшествуетъ извѣстіе о томъ, что каждому дню недѣли соотвѣтствуетъ одна изъ планетъ, о чемъ давно извѣстно, и что „въ важныхъ и судебныхъ дѣлѣхъ, у нотаріевъ и доселѣ въ календаряхъ по всюду планеты днямъ прилагаются.“ Авторъ говоритъ, что хотя „изобрѣтатель“ планетныхъ дней и неизвѣстенъ, но общее мнѣніе приписываетъ это открытіе халдеямъ, такъ какъ они и евреи имѣли обыкновеніе раздѣлять каждый день и ночь на 12 равныхъ частей или часовъ, но безъ соблюденія строгаго порядка, вслѣдствіе неправильнаго повидимому теченія планетъ, въ которомъ однакожъ примѣченъ „хитростный порядокъ и чинъ“. Въ текстѣ находится фигура объясняющая этотъ „хитростный“ порядокъ. Далѣе слѣдуетъ „изображеніе пяти аспектовъ или взоровъ, въ какихъ планета едина съ другою стоитъ“. Здѣсь объясняются примѣромъ фигуры аспектовъ и противостояніе ихъ, обыкновенно помѣщаемыя передъ знаками планетъ, какъ представлено выше въ „прогностикѣ“. Наконецъ слѣдуетъ: Правила для „Заправленія перпендикулярныхъ и карманныхъ часовъ, по теченію солнца, чрезъ посредство экваціи временныхъ (равновременства)“; приложена также таблица съ указаніемъ сжедневной по ней повѣркѣ часовъ по солнцу; „Редукція Санктпетербургскаго времени на другія мѣста“; съ показаніемъ лежащихъ къ западу отъ Петербурга.—„Помѣсячный Штатсъ-Календарь Высочайшихъ и Высочіхъ фамилій Ευρωπαϊκῶν“, составленъ по днямъ рожденія каждой изъ поимянованныхъ въ немъ особъ¹. Въ концѣ календаря помѣщена таблица съ показаніемъ чиселъ мѣсяцовъ когда слѣдуетъ: „власы рѣзать, лѣсъ рубить, сѣять и садить, лѣкарство принимать, кровь пускать, дѣтей отъ груди отнимать, также, когда не принимать лѣкарства“.

1727.

№ 6. Календарь или Мѣсяцословъ. На лѣто отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа 1727. Указующіи Затмѣнія Солнечная, мѣсячная рожденія и полныи мѣсяцъ съ четвертми. Такожде время солнечнаго восхожденія и захожденія, долгоденствіе и долгонощіе. Учиненныи по меридіану и ширинѣ царствующаго града Москвы. Напечатанъ въ Московской Тѣпографіи Лѣта Господня 1726, въ Декабрѣ. Въ перегнутую вдоль четверку. 64 иенум. стр. (считая съ

¹ По указанію Пекарскаго, помѣщенъ въ первый разъ въ Календарѣ на 1724 годъ, напечатанномъ въ С.-Петербургѣ, въ перегнутую вдоль четверку. Пекарс. Наука и Литература въ Россіи. Т. 2. Стр. 626. № 585.

заглавн. листа). На заглавн. листѣ виньета съ изображ. вида Кремля со стороны Москвы рѣки; таблица, и въ текстѣ 5 виньетъ рѣзани. на деревѣ.

Справочн. Словарь о Русск. Писат. Геннади т. 2. стр. 94 а.

На оборотѣ заглавнаго листа въ столбцахъ: Знаки мѣсячныя, имена по Гречески и Римски седми планетъ, яже показываютъ и седминыя дни; знаки и имена 12 Зодіи. На слѣдующей страницѣ помѣщена хронологія съ надписью: „Во Имя Іисусово“, и между прочимъ показано; „Отъ Коронованія Ея Императорскаго Величества Екатерины Алексіевны Самод. Всероссійскія третій годъ. Отъ рожденія внука Ея Величества Великаго Князя Петра 12. Отъ зачатія флота Россійскаго 30. Отъ Вікторіи полученныя надъ Свѣискимъ королемъ Каролусомъ вторымъ на десять, подъ Полтавою осмьнадесятый годъ. На 24-хъ страницахъ святцы, на правой сторонѣ которыхъ метеорологическія наблюденія; слѣдующія страницы на оборотахъ оставлены для рукописныхъ замѣтокъ бѣлыми, съ обозначеніемъ лишь однихъ чиселъ. О затмѣніяхъ сказано, что по астрономическимъ вычисленіямъ, въ 1727 году предвидится два солнечныхъ, и ни одного луннаго затмѣнія, причемъ указано время, начала ихъ и продолженія; кромѣ того три фаза помянутаго затмѣнія изображены въ текстѣ.—Далѣе слѣдуетъ: „Прогностикъ на 12 мѣсяцевъ, объ измѣненіи луны и 4 аллегорическія виньеты съ изображеніемъ четырехъ временъ года, сходныхъ съ находящимися въ предъидущемъ календарѣ на 1726 годъ. За предсказаніями о погодѣ находятся и общія на каждый изъ 12 мѣсяцевъ, довольно любопытныя, почему и приводятся вполнѣ, съ сохраненіемъ правописанія: „Іанварь. Острые конъюнкціи могутъ нѣчто бѣдственныхъ случаевъ принести. Надлежитъ оберегатися огня, злохитростей, убійства и разбоя, и могутъ нѣкоторые шутки въ плачь обратитися; кому здравіе свое драго есть, тотъ да хранитъ нынѣ оное.—Февраль. О бѣдственныхъ нападкахъ, обманствѣ и злодѣйствахъ не безъ слуха можетъ быть, для того подобаетъ стрещися огня и горящихъ вещей. Надлежитъ нынѣ особливо храниť также и здравіе, ибо что (знакъ сатурна) въ твердость привелъ, то (знакъ меркурія) хоцетъ спалити.—Мартъ. Многихъ злохитрости приведутъ въ бѣду, но и съ добрыми не всегда удастся, для того отлагать надлежитъ на другое время. Съ огненнымъ оружіемъ и мечемъ бережно надобно поступать, можетъ бо многіхъ живота лишити.—Апрѣль. Время есть переменѣно какъ и погода: что въ прошломъ мѣсяцѣ не удалось, то можетъ нынѣ лучшіи успѣхъ имѣть, и многімъ щастіе сотворитъ, для

того случая не надлежитъ пропускать.—Майи. Не вѣрь щастію много, стоитъ на быстрыхъ ногахъ и оставляетъ нѣкогда коварство по себѣ. За половину показуется зѣло противно: убійство и невѣрность услышаны, и худою мздою награждены могутъ быть. Огня, огненнаго оружія, также и здравіе въ великіе жары надобно прилежно смотрѣть.—Іунь. І'дѣ война есть, тамъ безъ жестокихъ баталіи не пройдетъ. Боже! сохрани грады, страны отъ великихъ пожаровъ! Здравіе такожде надобно довольно храни, и себе не разжигать, а потомъ паки охлаждать, чему скоропостижные катарры дыханіе занимающіе и другіе припадки послѣдовать могутъ.—Іуль. Здѣ многія контракты заключатся, которымъ бы въ иное время трудно успѣхъ свои имѣть. Не худо и другія мирныя договоры воспринимать и о нихъ трактовать: однакожь показуется, что при томъ Сатурнъ о обманствѣ и практикахъ помышляетъ.—Августъ. Боже сохрани высокихъ персонъ отъ бѣдственныхъ подлоговъ. Подаждь державствующимъ солнцемъ всѣ Сатурновы коварства лунами своими уничтожитъ. Великіе главоболѣнія и горячія припадки не умножатся.—Сентябрь. Здѣ подаетъ небо благопріятныя лучи, хотя съ начала Сатурновы противныя лучи замѣшались съ другіми: однакожь слѣдующія Іовишевы, оныя на лучшіе перемѣняютъ, такъ что при многіхъ противныхъ лучшее дружество послѣдовать можетъ. Нынѣ встаютъ хладныя, вредныя мокроты, грудныя болѣзни, кашли и лихорадки.—Октябрь. Здѣ показываются страшныя припадки, воровство и убійство. Подобаешь всякихъ ссоръ устранятися и хранишься прилежно огня.—Ноябрь. При многіхъ противныхъ, можетъ многімъ противное приключитися и нѣкоторые радости въ нечаль обратятся. Всячески падлежитъ пожара оберегатися.—Декабрь. Что Марсъ въ прошломъ мѣсяцѣ не довершилъ, то можетъ конечно въ семъ мѣсяцѣ совершить. Надлежитъ при брачныхъ сговорахъ смотрѣть, чтобъ не противныхъ натуръ совокуплять, дабы потомъ между ими довольно противныхъ поступковъ не было. Многія главныя и гортапныя дыханіе занимающія влажности востанутъ, также и подагрики тяжкое время возымѣютъ. Боже! Обрати вся на лучшее!“—

Въ статейкѣ о „Плодородіи и Недородіи“ содержатся благопріятныя предсказанія на всѣ четыре времени года; она заключается слѣдующими словами „въ семъ году въ плодоносной погодѣ недостатку не видно“ и пожеланіемъ: „Даруй токмо Боже, да все въ мирѣ, тишинѣ и здравіи употребляемо будетъ!“ Въ слѣдующей: „о здравіи и болѣзняхъ“, послѣ краткаго разсужденія о здоровьѣ какъ о драгоцѣннѣйшемъ сокровищѣ, необходимо безъ предсказаній о имѣющихъ постигнуть человѣчество болѣзняхъ; календарь особенно угрожаетъ „гос-

подамъ подагрікамъ“ которые въ первыхъ числахъ ноября, „тяжкое время возымѣтъ могутъ“; предсказанія оканчиваются словами: „Боже отврати вся сія“. Въ разсужденіи „О воинѣ и Мірскихъ дѣлѣхъ“, между прочимъ помѣщенъ разговоръ между эпирскимъ царемъ Пирромъ и „вѣрнымъ совѣтникомъ его Кинеемъ“, передъ начатіемъ войны съ Римлянами, отъ которой послѣдній старается отклонить царя; доказывая превосходство мира передъ войною, авторъ приводитъ примѣры изъ Библіи, изъ которыхъ видно, что „когда Богъ древле народу своему что доброе обѣщать хотѣлъ, тогда обѣщалъ имъ миръ въ странахъ ихъ, тако глаголя: „и дамъ миръ въ земли вашей, и уснете, и не будетъ устрашая васъ“ (Моисей кн. 3, гл. 26); продолжая доказывать цѣну мира ссылается на пророковъ Давида и Исаію: „и вселятся въ градъ мирнѣ, и веселятся уповающе, и почиють съ богатствомъ“. Вдаваясь въ современную политику, авторъ статьи продолжаетъ: „А что наша Европа чрезъ нѣкоторые годы таковъ миръ имѣла, и въ томъ же 1725 году при нѣкоторой части слѣдующаго (въ которомъ показанія были, что въ нѣкоторыхъ мѣстѣхъ воинскіи пламень имѣлъ вспыхнуть) препроводила, должна приписывать Божію милосердію, отъ котораго чрезъ посредства главнѣйшихъ персонъ, еще и впредь въ Европѣ мирно можетъ пребыть, а конъюнктуры въ такомъ состояніи обрѣтаются, что воинскіи пламень легко вспыхнути можетъ, аще Божія десница не удержитъ. Изъ ориента, а особливо изъ Персиды не безъ слуха можетъ быть о великихъ премѣненіяхъ отъ Турецкихъ поступковъ: хотя первый противникъ тамъ и голову уже положилъ; вся ли война токмо туда хлопится, и Европейскіихъ границъ неприкоснется ли, или гордые турки далѣе захватывать станутъ, о томъ время откростъ“. — Статья оканчивается предсказаніями основанными на вѣрѣ во вліяніе планетъ какъ на дѣла человѣческія вообще, такъ и на „воинскіе совѣты и жестокіи баталіи“. Наконецъ авторъ представляетъ слѣдующія вирши подъ заглавіемъ „Заключительное желаніе“:

«Боже! Свѣздами прекрасно кругъ небесъ украсивши,
И сіе стадо велико словомъ ти сотворивши,
Подаждь имъ благопріятно сеи годъ сіять надъ нами,
Огради насъ отъ воинскихъ бѣдъ крѣпкими стѣнами.
Содержи надъ нами присно златаго вѣтви мира,
Не попусти, да повредитъ насъ недугомъ сѣкира.
Всяко благословеніе изволи низпослати,
Комуждо; да ты имамы во вѣки велічати».

Остальныя приложенія совершенно тѣ же, что и въ предыдущемъ календарѣ: „Избраніе Знаковъ и Временъ прігодныхъ ко употребленію лекарства, кровопусканію жилному, рожечному“. Указаніе времени когда чистить и выводить во время луннаго теченія холеру, флегму, травами, сокомъ, декоктомъ, пилюлями, электуаріемъ и т. д. Также приложено изображеніе „рудомета“ съ показаніемъ какія болѣзни членовъ содержатъ „водіи“. Показаніе времени удобнаго для сѣянія, сажденія, лѣсорубленія, власорѣзанія и отниманія отъ груди дѣтей, съ таблицею дней благопріятныхъ для всѣхъ помянутыхъ дѣйствій.

1728.

№ 7. Краткое описаніе Комментаріевъ Академіи Наукъ. Часть первая, на 1726 годъ. — Напечатана въ Санктпетербургѣ при Академіи наукъ 1728 г. 4°. 8 нен. (заглавіе и предислов.) 246 нум. и 4 ненум. стр. (опечатки). 7 таблицъ съ изображ. рѣзан. на мѣди и на страницахъ 1, 49 и 125 виньеты, изъ которыхъ подъ третею подпись: König fecit. Berlin.

Сопик. ч. 4. № 7664. Смирд. ч. IV, № 6186.—Чертковъ, Всеобщ. Библіот. Росс. 1838. Отд. 3, стат. V, стр. 331, № 1.—Словарь. Митр. Евген. изд. 1845, т. II, стр. 73. А. Неустроевъ, Историч. розысканіе о Русск. повременн. изданіяхъ и сборн. Сиб. 1874, стр. 8—12.—Ученыя Записки Имц. Акад. Н. по перв. и трет. отдѣленіямъ. Т. I. Вып. 1. Спб. 1852, стр. XXXII—XXXVI.

Первый томъ академическихъ комментаріевъ на латинскомъ языкѣ, напечатанъ въ 1728 году подъ заглавіемъ: „*Commentarii Academiae scientiarum Imperialis Petropolitanae*“ въ 4°, съ 16 ненум., 488 нум. страницами и 17-ю таблицами рисунковъ. Въ началѣ находится посвященіе императору Петру II и предисловіе, сочиненныя академикомъ Христіаномъ Гольдбахомъ. Одновременно съ печатаніемъ перваго тома латинскаго изданія комментаріевъ приготавлился къ изданію и русскій переводъ перваго тома. Онъ какъ и латинскій раздѣленъ на три класса; надъ переводомъ трудились: по 1-му математическому—Василій Адауровъ, 2-му физическому—Максимъ Сатаровъ и Иванъ Горлицкій; историческому—Иванъ Ильинскій Ярославецъ, и по астрономическимъ наблюденіямъ—Степанъ Коровинъ Сибирянинъ. Цѣль этого русскаго изданія, въ настоящее время весьма рѣдкаго, объяснена въ предисловіи любопытномъ не только по содержанію своему, изложенному невыработаннымъ для науки языкомъ, но и потому, что переведено первымъ русскимъ адъюнктомъ Академіи Васильемъ Евдокимовичемъ Адоуровымъ; такъ какъ оно даетъ полное понятіе о

содержаніи самой книги, то приводится здѣсь вполнѣ и съ точнымъ соблюденіемъ правописанія¹:

„Доброхотному россійскому читателю радоватися.

Здѣ предлагается тебѣ книга, въ ней же все то содержится, въ чемъ Профессоры здѣшнія Академіи Наукъ потрудились, 1726 года.

Яко же бо безъ сумнѣнія тебѣ довольно извѣстно есть, что кромѣ повседневныхъ часовъ, къ наставленію назначенныхъ, такожде повседѣльно дважды свое особливое собраніе имѣютъ, въ которомъ все то, что всякъ въ домѣ испытывалъ, всему обществу представлялъ, и ихъ разсужденію предлагалъ, и такъ оттуду произошла предъ нѣсколькими мѣсяцами изданная на Латинскомъ языкѣ книга, изъ которой сіе изъято и сокращенно есть.

Она на три части раздѣляется, которая раздѣленія ради различныхъ вещей учинити за благо разсудися. Сіестъ на математическіи, физическіи и историческіи классы, которые что въ себѣ обдержатъ, такъ какъ и въ Латинскомъ изданіи, слѣдующимъ образомъ здѣ при совокупити можемъ.

Въ классѣ математическомъ содержатся диссертациі (разсудительныя слова):

Іакова Германа, о мѣрѣ силъ въ тѣлесахъ.—Георгія Бернгарда Булфингера, о силахъ тѣлу подвиженному въ данныхъ и о мѣрѣ ихъ.—Николая Бернулліа, о движеніи тѣлесь отъ ударенія.—Давіида Бернулліа, испытаніе началовъ механики.—Іакова Германа, о предложеніи Кеплеріановомъ.—Его же, о щетѣ интегралномъ или цѣлственномъ.—Іоанна Бернулліа, о вцѣлоприведеніяхъ равеніи разнственныхъ.—Христіана Голдбаха, о нѣкіихъ случаяхъ въ цѣлоприводимыхъ.—Николая Бернулліа, Аналусисъ (рѣшеніе) нѣкіихъ равеніи разнственныхъ.—Христіана Голдбаха, сокращенныи образъ како въ цѣлоприводити равеніе разнственное.—Іакова Германа, о Эпиклоидахъ Сферическихъ.—Христіана Волфіа, начала властительная.—Въ классѣ физическомъ: Іоанна Христіана Вухбаума, новыя травъ роды.—Георгія Бернгарда Булфингера, о управленіи тѣлесь тяжелыхъ въ вихрѣ Сферическомъ.—Іоанна Георгія Дуверноа, описаніе сосудовъ млечныхъ.—Даніила Бернулліа, опытъ новыя о движеніи мышцъ Осоріи.—Его же, искусь о Нервѣ оптическомъ или зрительномъ.—Георгія Бернгарда Булфингера, о разныхъ барометрахъ чувствитель-

¹ Перепечатано въ I томѣ и 1 выпускѣ „Ученыхъ Записокъ Имп. Акад. Наукъ“ 1852, стр. XXXIII—XXXVI и г. Неустровымъ въ его „Историческомъ розысканіи о русск. поврем. изданіяхъ и проч.“ стр. 9—11.

нѣшихъ и о новомъ ихъ видѣ и пользахъ.—Іоанна Георгія Дуверноа, о кистернѣ и протокѣ грудномъ барса, тюленя и слона.—Фридерика Христофора Меіера, о сіяніи сѣверномъ.—Петра Антонія Михеллота, рѣдкія и почти неслыханныя отъ чрева болѣзни історіа.—Наблюденія Анатомическая.—Въ классѣ історическомъ: Теофила Зигфрида Баізра, о началѣ и древнихъ пребывалищахъ Скѣвовъ.—Его же, о мѣстоположеніи Скѣви въ лѣта Геродотовы.—Его же, о стѣнѣ кавказской и прочая.—Іосифа Николая Делиля и Лудовика Делиля Дела Кроеръ, наблюденія Астрономическая.

Отъ сихъ разныхъ изданій можеша легко познати, како сіе настоящее дѣло произошло, сіестъ оныя вещи, которыя за такія имѣлись, яже тебѣ (можетъ быть) несвѣдомы были, въ самыя повѣсти собрали, инныя же цѣлы, ничего непремѣня, такъ какъ оныя и въ Латинскомъ языкѣ имѣются, преведены суть.

И такъ цѣлыи классъ Математическіи въ трехъ повѣствованіяхъ состоить, фѣсическіи такожде частію въ повѣствованіяхъ, частію же непремѣненъ остался, яко цѣлыи классъ історическіи. На послѣдокъ же прістѣжаніе Астрономическихъ наблюденій, такожде въ повѣсти приложено есть.

И хотя тебѣ отъ всего сего довольно извѣстно есть, что Профессоры время свое къ разширенію наукъ добрѣ и честнѣ употребили, но еще опасаемся, да не речеши: Богъ вѣсть, что сіе все между собою смѣшено? не буди нетерпѣливымъ, любезныи читателю, хотя сія вещь тебѣ и не весьма понятна. Прародители наши сего такожде не знали, дождепшися оныя радости, что чада твоя со временемъ не точію тебѣ оное изъяснятъ, но и сами помощію Божіею можетъ быть, такіе же добрыя плоды принесутъ.

Не глаголи такожде якобы наша дѣла поздно показали, аще на оныя посмотришъ и разсудишъ, коль разнаго вида словъ, къ тому же и знаковъ Алгебраическихъ и грьдорованныхъ штукъ тамо имѣется, колико времени ко пріуготовленію оного требуется, аще помыслишъ всѣхъ въ томъ трудившихся людей, и при томъ извѣстишися въ какомъ мы состояніи чрезъ толикое время пребывали, удивишися по истиннѣ, что въ семъ времени еще толика отъ насъ учинено; аще ли же познати хочеша, чрезъ коль долгое время протчіа Академіи и Соціететы пребывали, допелѣже нѣчто отъ трудовъ своихъ въ народъ объявили, то узриши, что еще во многихъ оныхъ предварихомъ.

Аще ли же въ чемъ погрѣшено, благосклонно да простиши; еже со вторицею наградити потщимся, ибо Всемилоствѣйшаго нашего Государя Императора и покровителя Петра Второго милостію нынѣ паки

награждены, и всѣхъ къ намъ склонность имѣется, такожде и благословеніе Божіе намъ является, то убо тѣмъ въ нашихъ трудахъ съ большею охотою и веселіемъ упражняемся.

Въ будущіи годъ, аще Богъ и Всемилостивѣйшіи нашъ Императоръ на сіе соблаговолитъ, хожемъ тебѣ, читателю благосклонныи, кромѣ Лексикона, Грамматики сокращеніи, и обычайныхъ недѣльныхъ трудовъ, 2 части Комментаріевъ изготовить.

Не сѣтуй же на переводъ, яко бы оныи былъ невразумителенъ, или не весма красенъ; вѣдати бо подобаетъ, что весма трудная есть вещь добръ превадити, ибо не точію оба оныи языки, съ котораго и на который переводится, совершенно знать надлежитъ, но и самыя переводимыя вещи ясное имѣти разумѣніе.

Здѣ же по послѣднейи мѣрѣ на сіе смотрѣли, дабы оныи яко вразумителенъ, тако и благопріятенъ былъ, ибо съ такимъ прилѣжаніемъ и опасностію въ семъ дѣлѣ поступали, и всякому преваднику такія диссертаціи (разсужденія) превадитъ давали, о немже извѣстно знали, что онъ вещь оную наилучше разумѣетъ, къ тому же и самыи превадъ въ присутствіи всѣхъ превадниковъ читанъ и свидѣтелствованъ былъ. Ащели же предпріятыя опасности не благопоспѣшно учинилися, то сіе токмо прибѣжище осталось, да тебѣ умолимъ, дабы слабости нашей дотолѣ потерпѣти изволилъ, донелѣже языкъ самъ исправнѣе будетъ, и превадницы лутче обучатся.

Въ протчемъ живи благополучно, благосклонныи читателю, и буди пріятенъ онымъ, иже ничего иннаго кромѣ чести Божіей, сего великого и силнаго Государства славы, приращенія, и наукъ разширенія крайне желаютъ¹.

Казалось что русское изданіе мемуаровъ было обдуманно, какъ нельзя лучше; оставалось ожидать, что оно съ радостью будетъ встрѣчено публикою. Между тѣмъ вышло совсѣмъ иначе. По словамъ Миллера „книгу никто не хотѣлъ похвалить; не умѣли понять, что читали, и свое неумѣнье называли темнотою изложенія и невѣрностью перевода; вслѣдствіе чего изданіе не продолжалось“².

Содержаніе 1-й части „Краткаго Описанія Комментаріевъ“, слѣдующее: Классъ первыи обдержажій Математическая. (Classis prima continens Mathematica)³. О первыхъ ученія фісическаго

¹ Первоначальная редакція этого предисловія измѣнена въ дошедшемъ до насъ изданіи, какъ видно изъ сличенія указанныхъ опечатокъ съ текстомъ. (Учен. Зап. Акад. Н. Т. I. Спб. 1852, стр. XXXVI. Прим.

² Тамъ же, стр. XXXVI.

³ Здѣсь присоединены латинскія заголовки изъ 1-й части „Commentarii

фундаментахъ, стр. 1—27. 47 параграфовъ, изъ которыхъ въ послѣднемъ, издатель говоритъ: „Можно надѣяться, что сія о силахъ ученія чрезъ вся сія разсужденія довольно по требованію своему изъяснено и утверждено. Совершилося сіе въ Соціететѣ нашемъ въ самомъ первомъ году, то-есть въ 1726. Однакоже, заблаго кажется вѣдѣнія ради Історіи припоминти, что не вдолзъ послѣ того, Іоаннъ Бернулли, отецъ Николая и Данила вышеупомянутыхъ, въ Парижѣ, тѣпомъ издалъ въ 1727 году особливое разсужденіе, въ которомъ Ѳема излагается, и таяжъ мѣра защищается разными доводами, ихже часть почти сходится съ третьимъ и пятымъ доказательствомъ, а другая часть отъ сихъ нашихъ разнствуется; напоследокъ писмами увѣдомилъ мы, что Соціететъ Короля Англицкаго съ великимъ прилѣжаніемъ въ томъ дѣлѣ труждается“.—Статья, составленная изъ сочиненій Іакова Германа, Георгія Бернгарда Бильфингера, Іоанна, Николая и Данила Бернулли, Христіана Гольдбаха и Христіана Вольфа; къ стр. 26, относится приложенная таблица съ 8-ю рисунками.—О щетѣ интегральномъ, Іакова Германа, стр. 28—40. (*De calculo integrali Comment. Acad. Scient. T. I, p. 149*). 12 параграфовъ; въ концѣ помѣта: „Переводилъ Василій Адодуровъ“.—О. Кеплеріановомъ предложеніи, Іакова Германа (*De Problemate Kepleriano p. 142*).—Классъ второй обдержажіи Оусяческая (*Classis secunda continens Physica*. Ботаника Іоанна Христіана Буксбаума, стр. 49—56, съ 2-мя таблицами рисунковъ къ стр. 56. (*Nova Plantarum Genera p. 241*).—О движеніи мышцъ. Данила Бернулли стр. 57—62. (*Tentamen Novae de motu musculorum theoriae*). Описаніе анатомическое сосудовъ млечныхъ Іоанна Георгія Дювернуа стр. 63—78. Таблица съ 4-мя рисунками и подписью: C. G. Schwenter delin. C. A. Wortmann sculp. (*Descriptio Vascularum chylilarum. p. 262*).—О мѣху, въ которомъ первопитательный сокъ отовсюду собирается, и его протокъ въ ватапардѣ, фокѣ и въ слонѣ усмотренномъ, Іоанна Георгія Дювернуа, стр. 79—83. Таблица IV, съ 7-ю рисунк. къ стр. 81—82. (*Catopardi, Rhocae et Elephantis cisterna et canalis thoracicus*).—О сіяніи сѣверномъ изданіе профессора математики Месра, стр. 84—99. Подъ статьею помѣчено: Переводилъ Маѣмъ Сатаровъ. (*De Luce Boreali p. 351*).—О причинѣ тяжести отъ движенія вихрей. Георгія Бернгарда Бильфингера, въ 13 пункт. стр. 100—108. (*De directione Corporum gravium in vortice*

Academiae scientiarum“, съ указаніемъ страницы на которыхъ находятся означенныя статьи.

sphaerico. p. 245). О Исправленіи барометровъ, Г. Б. Бильфингера, разд. на 20 пункт. стр. 109—120. Подъ статью помѣчено: Переводилъ съ Латинскаго Иванъ Горлицкій. Таблица V съ 3-мя фигурами, къ стр. 120. (De Variis Barometris sesibilibioribus, et eorum nova specie ac usibus p. 317.).—Исторія о скорби приключившейся въ (uterque) мѣстѣ, описавъ которую Петръ Антоніи Михеллотъ. Стр. 120—123. (Rari ac prope inauditi ex utero morbi historia una cum necessariis medicis animadversionibus, p. 368.).—Классъ третій обдержавшій Историческая и Критическая (Classis tertia continens Historica et Critica).—О началѣ и древнихъ пребывавшихъ Скѳовъ, чего издатель есть Теофилъ Зигефридъ Баверъ кспигбергскъ. Стр. 125—138. (De origine et priscis sedibus Scytarum. p. 385.) О мѣстоположеніи Скѳовъ, каково было въ лѣта Геродотовы, чего издатель есть О. З. Баверъ. Стр. 139—166. (De Scythiae situ, qualis fuit sub aetatem Herodoti p. 400.).—О стѣнѣ Кавказской, чего издатель О. З. Баверъ. Стр. 167—207.—Подъ статью помѣта: переводилъ Іоаннъ Ільинскій Ярославецъ. (De Muro Caucaseo p. 401.).—Наблюденія Астрономическая, сочиненная въ Санктпетербургѣ.—Увѣщаніе. Стр. 209—216. Табл. VII съ рисункомъ къ стр. 216. (Observationes Astronomicae Petropoli factae.).—Затмѣніи спутниковъ Юпитеровыхъ, наблюденны въ Санктпетербургѣ чрезъ Господъ Іосифа Николая Делиля и брата его Людовика Делиля де ла Кроера (1726.) стр 218—223. (Eclipses satellitum Iovis, observatae Petropoli Ann 1726. p. 467.).—Примѣчанія на сіи наблюденія. Стр. 224—226. (Notae ad has Observationes p. 472.).—Употребленіе преждебывшихъ усмотреній для установленія расположенія Санктпетербурга смотря по прочимъ Европейскимъ Обсерваторіямъ. Стр. 226—229.—Затмѣніе спутниковъ Юпитеровыхъ наблюденны въ Парижѣ, въ обсерваторіи королевской, яже имѣетъ перепись съ Санктпетербургскою, чрезъ Господъ Кассини и Маралди. Стр. 229—236. (Eclipses satellitum Iovis nostris respondentes, observatae in observatorio regio Parisino (1726) p. 474.).—Разпость меридіановъ Парижа и Санктпетербурга, и долгота Санктпетербурга, смотря по первому меридіану, который преходитъ островъ нарицаемый де Феръ. Стр. 237. (Differentia Meridianorum Parisiensis et Petropolitani, cum Longitudine Petropoles a Prima Meridiano per Insulam Ferri transcuntem.).—Затмѣніи спутниковъ Юпитеровыхъ наблюденны въ Болоніи въ Італіи, иже перепіску имѣетъ съ Санктпетербургскою, чрезъ Господина Евстафія Манфреди. Стр. 238—243. (Eclipses satellitum Iovis, Petropolitani Respondentes et observatae

Bononiae in Italia (1726.) p. 481.—Разность меридіановъ Санкт-Петербурга и Болони, иже въ Италиі. Стр. 243. (*Différentia Meridianorum Petropolitani et Bononiensis in Italia.*)—Затмѣніи перваго спутника Юпитерова, наблюденныя въ Лісбонѣ, иже имѣеть перепісь съ Санктпетербургскою чрезъ отца Карбона Іезуита. Стр. 244—245. (*Eclipses Primi Satellitis Iovis, Petropolitani Respondentes, observatae Ulyssipone* (1726) p. 485.)—Примѣчаніе на сія наблюденія, изъ которыхъ заключается пространство едва ли не всей Европы въ долготу. Стр. 246. Подъ статью помѣта: переводилъ съ французскаго языка, Сибиренинъ Стефанъ Коровицъ. (*Annotatio ad has Observationes, in qua deducitur, quantum tota fere Europa in Longitudinem sit extensa* ¹).

№ 8. Календарь или Мѣсяцесловъ На лѣто отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа 1728. Указующіи затмѣнія солнечная, мѣсячная рожденія, и полныи мѣсяцъ съ четвертми. Такожде время солнечнаго и луннаго восхожденія и захожденія, долгоденствія, и теченіе луны въ зодіакахъ на всякій день. Сочипенныи по меридіану и ширинѣ царствующаго Санктпетербурга. Напечатанъ въ Санктпетербургѣ въ Типографіи Академіи Наукъ, Лѣта Господня 1727, въ Декабрѣ. м. 8^о. 65 ненум. стр. и виньета вырѣзан. на мѣди.

Магазинъ Землеуѣдѣнія и Путешествій И. Фролова. М. 1854. Т. 3. Стр. 528.—Геннадіи, Справочн. Словарь о русск. писателяхъ и ученыхъ и списокъ русск. книгъ съ 1725—1825. Берлинъ. Т. 2. Стр. 93 а.—Ученныя Записки Имп. Академіи Наукъ по 1 и 3 отд. Т. 1. Вып. 1. Стр. XLVI. (съ указан. формата въ м. 4^о).

Настоящій календарь принадлежитъ къ старѣйшимъ изъ числа изданныхъ академіею наукъ;² въ немъ соблюдена астрономическая точность, соотвѣтствующая современному состоянію науки; что же касается до его внѣшности, то онъ напечатанъ на голландской бумагѣ, хорошимъ шрифтомъ, и на заглавномъ листѣ находится гравированная на мѣди виньета, изображающая аллегорію времени въ видѣ Сатурна съ армиллярною сферою, косою въ рукахъ, и песочными часа-

¹ О выходѣ въ свѣтъ Описанія Комментаріевъ, этого первенца русской ученой литературы, объявлено было въ „Супплементѣ“, при № 2 С. П. Б. Вѣдомостей 1728 года, стр. 4.

² Одновременно изданъ академіею календарь и на нѣмецкомъ языкѣ, при чемъ нужно замѣтить, что астрологическія толкованія содержащіеся въ русскомъ календарѣ, отличны отъ таковыхъ же въ нѣмецкомъ.

ми на головѣ; сѣверная часть сферы обвита лавровою вѣтвью. Надъ январемъ мѣсяцомъ помѣщено привѣтствіе „Здравіе, благословеніе и миръ да подастъ Богъ православнымъ.“—Въ одномъ изъ приложеній календаря описано его содержаніе, въ статьѣ „Руководство къ употребленію сего Календаря“; въ началѣ говорится, что всякій календарь можетъ служить только для того мѣста, для котораго сочиненъ, „отъ сего видно, что во внѣшнихъ (иностранныхъ) календаряхъ полза не имѣется.“ Далѣе находится слѣдующее объясненіе его содержанія: „Въ семъ Календарѣ отставлены предзнавія времепъ яко бы мало важныя, а вмѣсто ихъ приложены обсерваціи времени ради будущихъ годовъ, а для любителей астрологій въ пользу ихъ прилагаются нѣчто о сіахъ звѣздныхъ въ послѣдующихъ; а наипаче впредь о семъ дѣлѣ скажемъ пространнѣе.“

Сочиненіе сего Календаря въ томъ состоитъ, что каждый мѣсяцъ имѣетъ четыре страницы. Первая страница содержитъ числа дней и имена Святыхъ въ память ихъ опредѣленная (sic); еще на сеп первой страницѣ изображаются аспекты, восхожденіе и захожденіе планетъ, явленіе луны, и священныя чтенія для дней воскресныхъ опредѣленная (sic), и въ двухъ линіяхъ заключенная; при нихъ поставлены знаки для стоянія зари на каждую недѣлю. На второй страницѣ приложены торжественные дни рожденія, тезоименитства Его Императорскаго Величества Петра II, и Его Величества высочайшія фамилін, и прочіе праздничные дни.

Между днями рожденій и тезоименитствъ особъ императорскаго дома, означены имена: цесаревны Анны Петровны (род. въ 1708 г. 27 января), цесаревны Анны Іоанновны, герцогини Курляндскія (род. 1693 г. 28 января), Христіаны Луизы, герцогини Брауншвейгской, бабки Его Императорскаго Величества (род. въ 1671 г. 6 марта), его королевскаго высочества Карла Фридриха, герцога Голштейнъ-Готторпскаго (род. 1700 г. 20 апрѣля), Лудовика Рудолфа, герцога Брауншвейгскаго, дѣда Его Императорскаго Величества (род. 1671 г. 11-го іюля), царицы Евдокіи Теодоровны, бабки Его Императорскаго Величества, царевны Наталіи Алексѣевны, сестры Его Императорскаго Величества (род. 1714 г. 12-го іюля), царевны Парасковьи Іоанновны (род. 1695 г. 24 сентября), и царевны Екатерины Іоанновны, герцогини Мекленбургъ-Шверинскія (род. 1692 г. 26-го октября). Въ число торжественныхъ дней, включено бракосочетаніе цесаревны Анны Петровны въ 1725 г. 29 мая. Церковные праздники не отмѣчены никакими знаками, при чемъ пропущены дни Преполовенія и Вознесенія.

Третія страницѣ показываетъ солнечное теченіе и восхожденіе его; долготы дней, теченіе луны и повсядневныя восхожденія и захожденія оныя, какъ явно есть въ столповыхъ титулахъ.

„Четвертая страницѣ пуста оставлена для потребности домашней, чтобы можно было написать то, что кому угодно.“—За изложеніемъ содержанія „Календаря“ слѣдуетъ объясненіе знаковъ планетныхъ аспектовъ, при чемъ авторъ предполагаетъ вопросъ: „А ежели кто вопросилъ бы, для какой пользы вся сія примѣчаются, тому много отвѣтствовать можно бы было, еще бы настоящая оказія понесла. Нынѣ сіе едино знать надлежитъ читателемъ, что сіи примѣты здѣланы въ ихъ пользу; ибо любопытствуютъ всепремудрѣшаго Бога дѣла небесныя и видѣти и удивлятіся онымъ. Потомъ хотящимъ вѣдать Кто и есть ли дѣйствіе аспектовъ во времени, тѣ здѣсь могутъ видѣть аспекты повсядневно случающіеся; при семъ совѣтую чтобы имѣли при себѣ барометръ и фермометръ, а наипаче (ежели можно достать) анемолитръ и немоскопін, чрезъ которые всѣ кондиціи воздуха и время повсядневно можно примѣчать.“ Слѣдуетъ краткое объясненіе загри, которое авторъ со временемъ обѣщаетъ распространить, но этого въ послѣдовавшихъ календаряхъ не исполнено; потомъ помѣщено толкованіе объ употребленіи Календаря, или переводъ его на другіе меридіаны и тутъ же предлагаются объясненія разности между видимыми и астрономическими восхожденіями и захожденіями солнца и происходящаго отсюда способа повѣрять часы.

Составитель „Календаря“¹, болѣе изъ желанія угодить вкусу читателей нежели по собственному побужденію, начинаетъ говорить о будущемъ состояніи времени, и „о здравіи и болѣзняхъ“; онъ порицаетъ „Календаронісцовъ“ за то, что они во зло употребляютъ „вѣроятіе пародное“, зная что ихъ „пророчанія никогда истины не

¹ Фридрихъ Христофоръ Мейеръ, экстраординарный академикъ на кафедрѣ математики, составилъ календарь на 1728 годъ, первый изданный въ Россіи отъ Академіи Наукъ, и примѣчательный въ особенности тѣмъ, что въ немъ вопреки обычаю, крѣпко державшагося въ тогдашнихъ календаряхъ, не было вовсе помѣщено предсказаній, такъ какъ они найдены были неприличными въ изданіи сдѣланномъ отъ ученаго общества. Однако, въ послѣдующихъ академическихъ календаряхъ, снова появились предсказанія по тому уваженію, какъ объясняетъ Мюллеръ, что въ современномъ обществѣ возникъ непріязненный говоръ по поводу исключенія изъ календаря на 1728 годъ предсказаній, и Академія, долгое время и послѣ, не рѣшилась въ этомъ случаѣ „плыть противъ потока“, по выраженію Мюллера. Исторія Акад. Наукъ П. Пекарскаго, т. I, стр. 213. (Рукоп. Zur Geschichte der Academie der Wissenschaften).

скажутъ, развѣ по случаю. „Ибо“, продолжаетъ онъ „хотя не сумнѣтельно есть, что тѣлеса небесныя движеніемъ и притяганіемъ своимъ нашъ воздухъ послѣдовательно и погоды различно перемѣняютъ, свидѣтель есть искусство. Свидѣтели суть славныя астрономы и наблюдатели вещей натуральныхъ, свидѣтель есть луна, о которой подлинно вѣдаемъ, что побуждаетъ воду морскую къ наводненію и убыванію, ещежъ и воздухъ; но благоискусно признать можно, что оныя звѣздныя силы такъ еще непознаны, что дѣйствія ихъ подлинно предсказаны быть могли; надобно есть множачіиіе о семъ наблюденія метеорологическіе уставить“.—Борьба сочинителя „Календаря“ съ предразсудками его вѣка видна изъ напомниманія о сомнительности предсказаній о погодѣ, которымъ онъ починаетъ статью „прогностикъ астрологическіи на 1728 годъ“, гдѣ замѣчаетъ, что: „Предняя часть сего Календаря“ есть токмо астропомическая, и правдивая, а слѣдующая пынѣ есть астрологическая, еяже правду совершеніе года покажетъ; были бы оставлены таковыя предреченія, ежели бы не ради нѣкоторыхъ читателей, таковыя любящихъ“.—Статейка „о мирскихъ дѣлѣхъ“, начинается опять справедливымъ упрекомъ астрологамъ за то, что „неразсудливые въ сея вещи суть испытующіе совѣты нѣкія, или (что безобразнѣе есть) испытуемые пути самаго Бога слѣдующіе, и мнятъ, что небесное движеніе и планетъ положеніе, аки бы подъ гаданіемъ провзпосятъ быть имѣющія о людехъ, обращенія вещей, войны, мира, смерти, щастія и злополучія“. Но потомъ авторъ, къ сожалѣнію не остался вполне вѣренъ своимъ убѣжденіямъ, и покорившись желанію читателей, предлагаетъ астрологическія бредни, хотя въ нихъ и просвѣчиваетъ провія. Въ настоящее время онѣ любопытны въ томъ отношеніи, что показываютъ въ чемъ состояла астрологія; приводимъ здѣсь рассказъ автора о планетахъ, написанный имъ въ шуточномъ тонѣ: „Юпитеръ, когда уже за нѣсколько лѣтъ началъ сѣверную страну неба слѣдовать, сего года домъ Діаны посѣтитъ намѣрялся поздравленія ради Поллюкса и Кастора, находитъ тамже Іовіша Фебъ подъ началъ лѣта въ высшихъ неба селеніяхъ, и мирные между собою чинятъ совѣты (обоя пожеже покои любятъ), и весьма способно прішло, что ни Марсъ злобный, ни Сатурнъ необходимы, оба не присутственны въ разговоръ не вступаютъ, пожеже онъ на семъ не имѣя искусства въ дѣлѣ не исправенъ, а сии домашніе вещи наблюдаетъ. Фебъ веселящися благо управля дѣла, съ другиннею Венерою и Меркуріемъ въ домъ управляются подъ окончаніе лѣта, и съ ними у него не безъ дѣла будетъ. Сатурнъ злѣе на ихъ веселія, злобный и недоброхотный является имъ, что Марсъ съ Іовішемъ Феба другомъ споспѣше-

ствуютъ, обаче Сатурнъ не безопасенъ отъ нихъ остается, и тако, всѣ ссоры сего года благополучны къ миру склоняются¹. Подобнаго рода рассказъ о движеніи планетъ не показываетъ солидарности автора его съ обществомъ относительно вѣры въ астрологию, а между тѣмъ эти пелѣпости занимали умы тогдашняго высшаго круга, и многихъ интеллигентныхъ по тому времени духовныхъ саповниковъ. Календарь на 1728 годъ былъ издавъ и на нѣмецкомъ языкѣ¹.

1729.

№ 9. Трактатъ учиненныи между Имперіума Россійскаго въ Персіи со владѣтелемъ Испаганскимъ Эшрефомъ. Данныи отъ Россійской стороны.—*Tractat zwischen Dem Russischen Reich und Dem Sultan Eschref, Jetzigem Besitzer des Persischen Thrones zu Jspahan. Von Russischer Seite ertheilet.*—**S.-Petersburg, Gedruckt bey der Kayserlichen Academie der Wissenschaften. 1729.** Въ листъ 12 нум. стр. (считая съ заглав. листа).

Сопик. ч. 5. № 12002.—Каталогъ изд. Имп. Акад. Наукъ Спб. 1876. Стр. 48. № 354.

Тетрадь папечатанная столбцами съ текстами нѣмецкимъ на правой, и русскимъ на лѣвой сторонѣ. На 3-й стр., вступленіе въ трактатъ: „Во Имя Вышняго Всемогущаго Милостиваго Бога, Объявленіе слѣдующаго Согласія. „*Im Nahmen des Höchsten Allmächtigen Gottes wird dieser Tractat folgender massen kund gethan*“.

„Попеже Его Императорскаго Величества Петра Втораго, Самодержца Всероссійскаго, и протчая, и протчая, и протчая, при Каспійскомъ морѣ, въ прилученныхъ ко Имперіи Россійской поморскихъ провинціяхъ въ сосѣдственномъ пребываніи, съ стороною многогосударства въ Персіи Испаганью, и многими землями обладателя и протчая, и протчая, и протчая, соизволеніемъ вышняго Бога благословеннымъ союзомъ случающіяся военные происхожденіи за удержаніемъ оружія, отъ обоихъ оныхъ странъ уполномочные съ стороны Его Императорскаго Величества Петра Втораго Самодержца

¹ Для описанія календарей 1728, 1729, 1730 и нѣкоторыхъ позднѣйшаго времени, особливо для астрономическихъ приложений, важнымъ пособіемъ послужила намъ превосходная статья академика Д. Перевощикова: „Обозрѣніе Русскихъ Календарей и Мѣсяцеслововъ“, помѣщенная въ издававшемся Н. Фроловымъ „Магазинѣ Землеуѣдѣнія и Путешествія“ 1854 г., т. 8, стр. 509.

Всероссійскаго, и протчая, и протчая, и протчая. Въ Гиляни надъ войски Россійскими главнои командиръ, и при морѣ Каспійскомъ въ Даримарѣ надъ провинціями верховныи правитель, благородныи и превосходительныи господинъ Генералъ Лейтенантъ и Ордена Святаго Александра Кавалеръ, Василей Левашовъ, съ стороны многощастливого Испаганью и землями обладателя, и протчая, и протчая, и протчая, высокоповѣренныи и высокопочтенныи намѣстникъ надъ войски Сапсаларъ Мугаметъ Саїдалъ Ханъ, і Бегляръ Бегін, и почтеннѣйшіе, благородные Мустефъ Оіель Хаса Мирза Мухаметъ Ізмаїль, да Амаръ Салтанъ, да Хажди Ібрагїмъ, между высокими дворами и государствами, землями, подданными, купно предъ воспрїнявъ въ полезному дѣлу истинной, безопасной, постоянной и вѣчно пребывающей дружеской трактатъ учинили, въ нижеизображенныхъ пунктахъ“.

За вступленіемъ слѣдуетъ самый трактатъ которымъ утверждаются дружественныя международныя сношенія между двумя державами. Послѣдній изъ пунктовъ его составляющихъ, содержитъ окончательное его утвержденіе: „Сей Богу угодной, освященной, союзной дружеской трактатъ во всемъ въ своей силѣ и порядкахъ вѣчно безъ поврежденія, непоколебимо охраненъ и сохраненъ, и ратификованъ, и печати украшенъ, и одинъ противъ другаго размѣнены да будутъ. Во увѣреніе же всего сего мирного трактата, два единогласные инструменты съ обонхъ сторонъ сочинены отъ полномочныхъ вышеупомянутыхъ особъ по силѣ имѣющей полной мочи собственноручно подписаны и печати ихъ утверждены, и одинъ противъ другаго размѣнены. Въ Гиляни, въ мѣстѣ Рянцѣ, февраля 13 дня, въ лѣто Господне 1729 году.

Настоящій трактатъ переведенъ и напечатанъ при Академіи Наукъ, не только на русскомъ и нѣмецкомъ, но на французскомъ и итальянскомъ языкахъ о чемъ помѣщено слѣдующее извѣстіе въ № 67 Санктпетербургскихъ Вѣдомостей августа 23, 1729 года, стр. 268: „20 дня сего мѣсяца, прїбылъ сюда изъ Москвы Герцогскіи Голштинскіи міністръ господинъ баронъ фонъ Стамкенъ, а на другой день господинъ генералъ Иванъ Михайловичъ Головинъ; откуда также и копія съ заключеннаго между Россійскимъ государствомъ и Персїйскимъ владѣтелемъ Эшрефомъ трактата получена, который трактатъ 13 дня февраля мѣсяца, сего 1729 года въ Рянцѣ въ Гилянѣ чрезъ командующаго тамо Аншефа генерала лейтенанта Левашева съ одной стороны, и Лейтенанта воиска Сапсалара Мухамета Саїдала Хапа, и еще другихъ полномочныхъ министровъ съ другой стороны заключенъ.— Во Академіи наукъ напечатанъ здѣсь переводъ со онаго трактата

на 4 языкахъ, а имянно: на Россійскомъ, Нѣмецкомъ, Французскомъ и Італьянскомъ, къ которому мирному трактату еще и малая Географическая карта ради изображенія на оной описанныхъ во ономъ трактатѣ разграниченіевъ на мѣди вырѣзана быть имѣеть⁴.

№ 10. Санктпетербургскія Вѣдомости (на 1729 годъ). Печатаны въ Типографіи Академіи Наукъ. 4°. 104 лл., 418 нум. стр. и 5 Супплементовъ, изъ которыхъ въ первомъ 8, втор. 2, трет. 2, четверт. 6, и пятомъ 6 нум. страницъ.

Сопик. ч. 2. № 2710. Словарь Митропол. Евгенія, изд. 1845. т. 11. стр. 57. Справочн. Словарь о русск. Писат. Гепнадн, т. 1, стр. 183.—Ученныя записки Имп. Акад. Наукъ т. 1. Вып. 1, стр. XL.

Въ концѣ 1727 года, редакція первоначальныхъ вѣдомостей поступила въ завѣдываніе Академіи Наукъ, и право изданія ихъ навсегда перешло въ Академію. Въ первые годы, редакціею ихъ завѣдывали исключительно академики¹, куда для обнародованія передавались въ продолженіи нѣкотораго времени и важнѣйшія изъ оффиціальныхъ извѣстій печатавшіяся отъ правительства въ самыхъ вѣдомостяхъ, или въ приложеніяхъ, подъ именемъ „супплементовъ“. На первыхъ шести нумерахъ гербъ имѣеть видъ почати или медали съ изображеніемъ двуглаваго орла подъ большою императорскою короною, съ впсающимъ на немъ орденомъ св. Андрея Первозваннаго, и держащаго скипетръ, державу, и окруженнаго двумя чертами, между которыми изображены гербы подъ коронами, и наконецъ двумя узор-

¹ Первоначальную редакцію С.-Петербургскихъ Академическихъ Вѣдомостей, принявъ на себя Мюллеръ, и первый номеръ до нынѣ существующихъ Вѣдомостей былъ выданъ 2 января, 1728 г. въ четвертую долю листа. „Съ наступленіемъ 1728 года“, рассказываетъ самъ Мюллеръ, на меня было возложено составленіе Вѣдомостей. Я завѣдывалъ ими до половины 1730 года, и вмѣстѣ съ тѣмъ издавалъ Примѣчанія къ Вѣдомостямъ, которыя въ первый годъ предназначалъ только для русскихъ читателей, но потомъ убѣжденный въ хорошемъ приѣмѣ этихъ Примѣчаній, не дѣлалъ болѣе никакихъ затрудненій къ печатанію ихъ и на нѣмецкомъ языкѣ. Сначала Вѣдомости печатались въ старой петербургской типографіи, а потомъ съ октября мѣсяца (1728 года) при Академіи, которая всегда пользовалась доходомъ съ нихъ. Эти Вѣдомости были встрѣчены съ великимъ одобреніемъ въ публикѣ, тогда сообщались тамъ изъ первыхъ рукъ важныя придворныя и государственныя извѣстія, которыхъ въ слѣдующихъ годахъ помѣщалось менѣе. (Истор. Имп. Акад. Наукъ Пекарскаго, т. 1, стр. 311).

чатыми гуртиками¹. Съ седьмаго нумера видъ герба измѣняется въ государственнаго орла, котораго одна голова, обращенная въ профиль держитъ въ когтяхъ скипетръ, другая наклоненная внизъ, державу, и въ клювъ гербъ съ изображеніемъ св. Георгія, поражающаго змія.— С.-Петербургскія Вѣдомости 1729 года, выходили по вторникамъ и субботамъ, и каждый нумеръ составлялъ одинъ листъ, или четыре страницы; въ началѣ нумера помѣщались разныя иностранныя извѣстія, и за тѣмъ извѣстія изъ Петербурга и Москвы; частныхъ публикацій почти вовсе не печаталось.

Несомнѣнно, что при бѣдности тогдашней литературы, С.-Петербургскія Вѣдомости, единственное не прекращавшееся повременное изданіе, весьма охотно читалось публикой; редакторъ ихъ, адъютантъ Мюллеръ прилагалъ всевозможное стараніе къ тому, чтобы содержанію ихъ придать сколь можно болѣе занимательности и разнообразія. Сообщенія извѣстій изъ иностранныхъ государствъ, служили для „Вѣдомостей“ постояннымъ и преобладающимъ матеріаломъ; всѣ статьи помѣщавшіяся въ нихъ о событіяхъ европейскихъ, переводились въ первыя времена изъ нѣмецкихъ газетъ, и эти переводы не отличались, ни ясностью изложенія, ни правильностью языка при неуставившемся въ то время правописаніи; не рѣдко обороты рѣчи страдали псевдобопытностью для тогдашняго читателя германизмами, доказывавшими неумѣлость и небрежность академическихъ переводчиковъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія на ихъ забавное обыкновеніе, приплетать нѣмецкую частицу „von“, прилагаемую къ имени лица, для означенія его благороднаго происхожденія, не только къ нѣмецкимъ, но и вообще ко всевозможнымъ иностраннымъ, иногда и къ русскимъ именамъ знатныхъ и чиновныхъ лицъ. Что касается объявленій о важныхъ государственныхъ и придворныхъ событіяхъ и разныхъ правительственныхъ распоряженіяхъ, то они составлялись какимъ то несложившимся, по тому времени считавшимся „официальнымъ“ слогомъ, не могущимъ въ настоящее время не вызывать улыбки.—Выписываемъ здѣсь нѣкоторыя изъ „иностранныхъ“ извѣстій въ томъ самомъ видѣ, въ которомъ они помѣщались въ „Вѣдомостяхъ“, и съ точнымъ сохраненіемъ правописанія:

Изъ Рима 4 дня Декабря. Кардиналъ Оттобони велѣлъ въ своихъ палатахъ на феатрѣ новую музыкаскую Оперу (опера есть музыкаское дѣяніе въ подобіе комедіи, въ которой стихи поютъ, и при оной разныя танцы и прензрядныя машины представлены бы-

¹ Гербъ, украшавшій первый 1728 годъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей.

вають) въ первые дѣйствовать, которая изрядно и къ удовольствію всѣхъ присутствующихъ отправлялась. Господинъ казначей Негрони подарилъ Папѣ, благодаря его за то, что онъ его симъ важнымъ чиномъ пожаловалъ, новую золотую чашу, при которой поддонъ три золотые образа, а имено: Апостола Андрея, Святаго Франциска, да Павла, и Святаго Филиппа Нера изображены; такожде подарокъ Папѣ Прелатъ Бислетти, которой такой же важный чинъ получить желаетъ, предорогіе ризы, а Прелатъ Салвиати епископскую шапку, которую Святыи Антоніи архіепископъ Флоренцскій прежде послалъ. Помянутые презенты принялъ Папа съ великимъ удовольствіемъ, и такъ кажется что сія мода, важные чины покупать, здѣсь пакъ въ такой обычай приведена будетъ, какъ прежде сего обыкновенно было. (Сиб. Вѣд. 1729 № 1, стр. 1).

Изъ Парижа отъ 11 дня Ноября. Присланная сюда тому недавно изъ Константинополя книга, есть Турецкій и Арабскій лексиконъ, который лексиконъ первою книгою есть, которая изъ тамошней отъ великаго Везира заложеною типографіи вышла (№ 94. стр. 376).

Изъ Лисбона отъ 12 дня Октября. Здѣсь получена чрезъ письма изъ Японіи отъ 22 дня Сентября прошедшаго 1728 года печальная вѣдомость о приключившемся тамъ въ Августъ мѣсяцъ отъ 11 до 26 дня жестокомъ изгнаніи Христіанъ, отъ которыхъ оныхъ съ 15000 человекъ безчеловѣчнымъ образомъ погибло. Два Пріица, которые Кесарю не вдалнемъ свойствъ суть, и со всею своею фамиліею христіанскую вѣру воспріали, какъ объявляютъ, такожде въ темницу посажены, но притомъ оные въ воспріятіи христіанской вѣры такъ постоянны суть, что оные лутче умереть, нежели по Кесарскимъ требованіямъ и обѣщаніямъ отъ помянутой вѣры отступить хотятъ. (№ 93 стр. 371).

Изъ Лондона отъ 21 дня Февраля. Нѣкоторые изъ здѣшнихъ купцовъ получили изъ Александріи изъ Египта нѣкоторую пресызрядную Египтскую мумію (мертвое тѣло), которая по разсужденію Академіи Наукъ съ 3000 лѣтъ лежала; и сія мумія тѣломъ нѣкоторой Королевы быть имѣетъ. № 20, стр. 78).

Изъ Парижа отъ 20 дня Іуня. Отецъ Ромуальдъ де Мие, закона де ла Марите, изобрѣлъ на три славныя задачи: de Quadratura Circuli, de Trisectione Anguli, и de Duplicatione Cubi, истолкованіе, на которое онъ такожде уже и доказательство учинилъ; изъ котораго видно, что его способъ ни въ чемъ иномъ состоитъ, какъ въ томъ,

дабы какъ между однимъ, такъ и другимъ пропорціональнымъ способъ изобрѣсти. (№ 53, стр. 210).

Изъ Парижа отъ 24 дня Декабря. Герцогиня фонъ Буиллонъ родила 20 сего мѣсяца дочь. (№ 2, стр. 5).

Изъ Парижа отъ 28 дня Января. О чреватствѣ Королевы чинятъ обнадеживаніе съ подлинными обстоятельствами, о которомъ при дворѣ болѣе не сумнѣваются.—Тутъ же между прочимъ помѣщенъ рассказъ о слѣдующемъ загробномъ явленіи: „Нѣкоторая дамская персона, имѣла здѣсь на сихъ дняхъ съ духомъ нѣкотораго Кавалера, нѣкоторои особливой случаи, какъ она съ нѣкоторыми добрыми пріятельми при Ломберномъ столѣ сидѣла, и со оными пріятелями въ Ломбрѣ играла, вызвава она въ другой покои, гдѣ она помянутаго духа ей довольно знаемаго Кавалера нашла; но онаго не за такого духа, но за самого оного кавалера признавала, понеже она о представленіи его еще весьма неизвѣстна была, и зѣло удивилась она, что онъ въ лицѣ такъ зѣло блѣденъ и примѣненъ быть казался; но она болѣе испужалась, какъ онъ, духъ, ко оной слѣдующимъ образомъ говорить сталъ: Я прошу васъ, мою государыню о прощеніи, что я вамъ въ вашемъ увеселеніи помѣшательство учинилъ; я пришелъ сюда, токмо чтобъ съ вами простится, понеже я недавно умеръ. Сперва сумнѣвалась она, не чинится ли ей въ ея мысляхъ омраченіе, но потомъ разсуждала она, что оный кавалеръ отъ какой болѣзни изума иступилъ; но какъ оной сіе увидѣлъ, говорилъ онъ слѣдующіе слова: мнѣ случилось нѣчто весьма натуралнаго, я умеръ такъ, какъ всѣ прочіе люди умираютъ. Но однакожъ я нынѣ много времени не имѣю съ вами говорить, чего ради токмо краткими словами прошу, чтобъ вы изволили въ мой домъ поѣхать и дѣтямъ моимъ объявить, что они за мою краватью за шпалерами сундукъ найдутъ съ желѣзною крышкою, въ которомъ сундукѣ зѣло важные письма лежатъ. Сія есть послѣдняя любовь, которую мнѣ показать прошу. Какъ онъ сіе выговорилъ, вышелъ онъ съ низкимъ поклономъ изъ оного покоя, которой дамѣ, какъ она зѣло уstraшенная въ оную компанію накіи пришла, каждыи совѣтовалъ, чтобъ она въ самъ дѣль подлинно извѣстилась, и тои ради причины въ домъ умершаго кавалера поѣхала, что она немедленно учинила, и всѣхъ въ глубочайшемъ траурѣ, но самаго кавалера въ гробѣ лежащаго нашла. При исканіи объявленнаго сундука, явились всѣ обстоятельства такъ, какъ объ оныхъ помянутой духъ прежде того говорилъ, такимъ образомъ, что сей случаи, здѣсь ко многимъ разсужденіямъ поводъ подалъ. (№ 13, стр. 50).

Изъ Парижа отъ 7 дня Генваря. Прошлом недѣли пришелъ нѣкоторый незнаемый человѣкъ къ нѣкоторому здѣшнему священнику въ церковныи придѣлъ, и просилъ его, дабы онъ ему позволилъ при отправленіи церковной службы служить. Онъ примѣтилъ, что оный священникъ ключъ отъ своего покоя на уголъ алтаря клалъ; и какъ оное и нынѣ учинилъ, то взялъ оной человѣкъ тотъ ключъ со всякою скоростію и отдалъ оному одному изъ своихъ товарищей, который въ самой же скорости потомъ изъ покою того священника пошелъ, и изъ онаго покоя бѣлое платье, часы и со 100 пистолей взялъ. По окончаніи оной церковной службы, пожелалъ тотъ, который оному священнику при олтарѣ служилъ, исповѣдываться, и задержалъ онаго священника такъ долго, пока онъ своего товарища въ безопасности быть, не надѣялся. И тогда онъ помянутому священнику сѣмь о шести лѣврахъ подарилъ, и пакы оттуда вышелъ. (№ 17, стр. 66) ¹.

Внутреннія извѣстія о движеніи жизни въ Петербургѣ и Москвѣ сообщались офиціально; кромѣ объявленій о торжественіи церковныхъ и кавалерскихъ праздничныхъ дней, дней вступленія на престолъ императора, тезоименитства его, и прочихъ особъ императорской фамиліи, въ вѣдомостяхъ помѣщались извѣстія о важныхъ государственныхъ и придворныхъ событіяхъ, сдѣлавшихся уже давно достояніемъ исторіи, и тѣмъ болѣе въ настоящее время любопытныхъ, что они записаны современниками или даже очевидцами; выписываемъ здѣсь болѣе значительныя:

Изъ Москвы отъ 6 дня Генваря. Сегодня, то есть въ праздникъ Богоявленія Господня отправлялось здѣсь съ великимъ торжествомъ освященію воды по обыкновенію Греческія церкви, при которомъ случае Его Императорское Величество, нашъ Всемилоостивѣишій Монархъ Преображенскую Гвардію, какъ Полковникъ самъ вести изволилъ. (№ 3, стр. 9).

Въ Санктпетербургѣ 1 дня Іуля. Въ прошедшее Воскресеніе отправлялось здѣсь торжество дню высокаго тезоименитства Его Императорскаго Величества, всемилоостивѣишаго нашего Монарха зѣло преславно. Его Превосходительство, господинъ адміралъ фонъ Сиверсъ съ флагманами, и его превосходительство господинъ генералъ, графъ фонъ Миппихъ съ генералитетомъ присутствовали предъ полуднемъ при пѣніи святыя літургіи, въ церкви Живоначальныя Троицы, которую служилъ Преосвященный Епископъ Рафаилъ Исковскій и Нарв-

¹ Подобно этому, помѣщались извѣстія изъ разныхъ другихъ странъ, областей, городовъ и проч..

скія, и по окончаніи оной литургіи, сказывалъ онъ также преизрядную предіку, по которой окончаніи пѣли благодарственный молебъ, и потомъ выпалено изъ пушекъ какъ съ Санктпетербургской, такъ и Адміралтеіской крѣпости, также выпалили и стоящіе при оной церкви въ парадѣ четыре полка бѣлымъ огнемъ три салва. На обѣдѣ трактовалъ всѣхъ знатныхъ особъ его превосходительство, поянутынъ господинъ генералъ, графъ фонъ Миннихъ, а въ вечеру его превосходительство господинъ адміралъ фонъ Сіверсъ преславно. (№ 52, стр. 108).

Изъ Москвы отъ 20 Января. Описаніе о Церемоніи погребенія тѣла Блаженныя и Вѣчнодостойныя памяти Ея Высочества, Государыни Великія Княжны Наталіи Алексіевны. (Супплем. къ № 9, на 8-й стр.)

Въ Санктпетербургѣ 4 дня февраля. Къ сообщенію въ послѣднемъ началѣ описанію церемоніи погребенія тѣла Ея Высочества, Государыни и Великія Княжны Наталіи Алексіевны, мы нынѣшнюю почтою изъ Москвы еще слѣдующее извѣстіе получили: что понеже ради великой стужи и трудности отъ такъ далекой дороги, процессія не всю дорогу пѣшкомъ итти могла, того ради по указу Его Императорскаго Величества, тѣло при преславномъ провозженіи повезено, и съ прочими знатыми персонами сообщено. Погребеніе было въ монастырѣ Вознесенія Господня, при которомъ преосвященнѣйшій Архіепископъ Новгородскій преизрядное погребательное казаніе сказывалъ. За два дня до того, было во всемъ городѣ о томъ опубликовано, а особливо приказано, чтобъ въ назначенный день никакихъ лавокъ нигдѣ не отпирать, также чтобъ ничемъ не торговать. Которыя также по сілѣ оного указа исполнялись. (№ 10, стр. 40).

Изъ Москвы отъ 6 дня февраля. Въ прошлыхъ вѣдомостяхъ объявлено было, якобы Его Императорское Величество отсель выѣхать изволитъ. Но нынѣ получено извѣстіе, что Его Величество съ прочею Высокою Императорскою фамиліею еще здѣсь пребываетъ, и временемъ ѣздою на саняхъ забавляться изволитъ. (№ 12, стр. 48).

Въ Санктпетербургѣ 18 дня февраля. Съ письмами изъ Москвы отъ 13 числа сего мѣсяца, вѣдомость получена, что Его Императорское Величество съ своею высокою фамиліею при пожеланіи высокомъ благополучіи обрѣтается, и къ великому торжественію предбудущаго дня коронованія своего, приуготовленія чинить повелѣтъ. (№ 14, стр. 56).

Изъ Москвы отъ 27 дня февраля. Третьяго дня отправлялось здѣсь, торжество дню Коронованія Его Императорскаго Величества сѣло

преславно. Здѣшніе и Иностранные министры съ прочими знатными коллежскими членами отдали по утру рано покорнѣйшіе свои поздравительные комплименты; потомъ изволилъ Его Императорское Величество при преславнои свитѣ въ Соборную церковь поѣхать, и тамъ при отправленіи службы Божіея присутствовать, которая отъ его преосвященства Господина Архіепископа Теофана Новгородскаго отправлялась. Въ полдень былъ при дворѣ великій банкетъ, а въ вечеру прензрядный феіерверкъ, и во всемъ городѣ многіе іллюминаціи. Мекленбургскіи тайныи совѣтникъ и министръ Господинъ фонъ Остерманъ, такожде Бланкенбургскіи посланникъ, господинъ фонъ Грамъ, и Господинъ Камергеръ Баронъ фонъ Строгановъ, при семъ торжествѣ Орденомъ Святаго Александра Невскаго пожалованы (№ 18, стр. 72).

Въ Санктпетербургѣ 29 дня Ноября. Писма изъ Москвы отъ 20 дня сего мѣсяца явствуютъ, что Его Императорское Величества Всемилостивѣйшіи нашъ Государь, за день до того при дворѣ объявить изволилъ, какимъ образомъ Его Величество, Ея Свѣтлость Принцессу Екатерину Алексіевну Долгорукову, Его Свѣтлости князя Алексѣя Григоріевича Долгорукова большую дочь, себѣ въ супругу избралъ (№ 95, стр. 382). Тоже повторено въ „Супплементѣ“ 30 дня Ноября съ слѣдующимъ прибавленіемъ: То изволилъ Его Величество на другой день, то есть 24 дня сего мѣсяца, при присутствіи Его Величества высокои фамиліи, отъ Ея Свѣтлости неvěсты, слово къ сочетанію законнаго брака получить, а потомъ 22 дня отдали какъ Его Императорскому Величеству, такъ и Ея Высочеству, обрученпой неvěстѣ, всѣ какъ здѣшніе, такъ и иностранные министры и прочіе знатные особы поздравительные комплименты. Имѣющаяся у всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ о такомъ Его Императорскаго Величества радостномъ намѣреніи радость, есть безречепо велика, и является каждыи такъ довольнымъ и веселымъ, что радостныя возжеланія, которые отовсюду съ всевысочайшимъ, какъ Его Величества, Всемилостивѣйшаго нашего Государя, такъ и Ея Высочества государыни неvěсты, благополучіемъ совокупляются, ничто иное какъ впредь, благословенное состояніе Россійскаго государства поспѣшествовать могутъ (Суппл. къ № 95, 2 немум. стр.).

Изъ Москвы отъ 1 дня Декабря. Вчерашняго дня, то есть въ праздникъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго, заступника Россійскаго Государства отправлялось публично торжествованію Всевысочайшаго Обрученія Его Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго нашего Государя и Самодержца, съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Принцессою Екатериною Алексіевною, Его Свѣтлости Князя Алексѣя

Григоріевича Долгорукова, Его Императорскаго Величества дѣйстви-
тельнаго тайнаго штатскаго министра, такожде и Гофъ-мейстера и Ка-
валера Ордена Святаго Андреа Первозваннаго, и прочая, и прочая,
Вольшею Принцессою, въ Императорскомъ лѣтнемъ домѣ, при присут-
ствіи Ея Величества вдовствующей Царицы, Принцессъ Императорской
фамиліи, такожде и всѣхъ прочихъ какъ здѣшнихъ, такъ и иностран-
ныхъ высокихъ знатныхъ особъ мужескаго и женскаго пола, съѣло
преславно, и при выпаленіи съ валовъ трехъ разъ изъ пушекъ (№ 97,
390).—Пространное и подробное описаніе этого торжества, помѣщено
въ „Супплементъ“ отъ 14 дня Декабря къ № 97 на 6-ти печат. стр.
съ слѣдующимъ заглавіемъ: Реляція о высокомъ Его Император-
скаго Величества обрученіи, какимъ образомъ оно 30 дня
Ноября, сего 1729 года, въ Москвѣ щастливо совершилось.

Объ ученыхъ трудахъ профессоровъ еще юной въ то время Ака-
деміи Наукъ, сообщались въ „Вѣдомостяхъ“ свѣдѣнія; публичныя ака-
демическія собранія назначались преимущественно на торжественныя
дни; такъ напр. 24 Февраля въ день Коронованія императора, извѣ-
щалось, что профессоръ Лейтманъ предлагать будетъ о новопобрѣ-
тенныхъ вѣскахъ безъ стрѣлки, которые съѣло исправно здѣланы, так-
же и о Поліедрѣ, которое Персону Его Императорскаго Величества
Петра Второго безобразнѣ изображенную, весьма легко показываетъ, на
что Господинъ Профессоръ Маіеръ, именемъ всей Академіи будетъ
отвѣтствовать (№ 15, стр. 60).—За день до тезоименитства императора,
на общемъ академическомъ собраніи, профессоръ Бернулли предло-
жилъ лучшій способъ какъ чрезъ Астрономическія Примѣчанія, такъ
и чрезъ Механическія способы выпину полюса на морѣ примѣтитъ, на
что господинъ Профессоръ Германъ, именемъ Академіи отвѣтствовать
будетъ (№ 50, стр. 200); опъ же, Бернулли, на публичномъ собраніи
въ Академіи, предложилъ изобрѣтенный имъ для помѣнутаго наблюде-
нія выпины полюса на морѣ, инструментъ (№ 51, стр. 204). „Вѣдо-
мости“ извѣщали также о наблюденіи астрономами на академической
обсерваторіи большаго луннаго затмѣнія, бывшаго въ 9-мъ часу вече-
ра, съ подробнымъ его описаніемъ (№ 11, стр. 44); о подобномъ же
лунномъ затмѣніи, которое наблюдали на обсерваторіи академическіе
астрономы и математики съ 28 на 29 Іюля также сообщено въ „Вѣ-
домостяхъ“ (№ 61, стр. 244). 8 Сентября, астрономы собравшись на
обсерваторію, наблюдали замѣчательное затмѣніе, среди дня, планеты
Венеры, луною (№ 72, стр. 288).

Академія Наукъ не ограничилась заявленіемъ передъ публикою
о своей ученой дѣятельности, но пожелала вмѣстѣ съ тѣмъ, по воз-

возможности, послужить общественному просвѣщенію распространеніемъ, какъ издаваемыхъ, такъ и получаемыхъ ею книгъ изъ другихъ европейскихъ странъ; и для облегченія возможности желающихъ пріобрѣтать помянутыя книги, напечатала въ № 17 „Вѣдомостей, на стр. 68, подъ чертою, слѣдующее объявленіе: „Охотникамъ до изрядныхъ книгъ, чинится извѣстно, что здѣсь, въ академической книжной палатѣ, реестръ всякимъ преизряднымъ книгамъ безденежно дается, при чемъ оныя охотники такожде и прочіе книги, которые въ ономъ реестрѣ неупомянуты, по ихъ желанію получить могутъ; каждому будетъ надлежащимъ образомъ услужено, и имѣютъ тѣ книги, которые нынѣ къ продажѣ неготовы, первымъ корабельнымъ путемъ изъ Германіи, Голландіи и прочихъ мѣстъ сюда привезены быть такимъ образомъ, что токмо провозныя денги со оныхъ брать будутъ, а въ прочемъ всѣ оныя по той цѣнѣ продаваны будутъ, по какой цѣнѣ оныя въ помянутыхъ мѣстахъ куплены. Чего ради охотники токмо въ помянутой академической книжной палатѣ явится изволятъ и надежными быть могутъ, что по ихъ требованію все немедленно исполнено быть имѣетъ“.—О продававшихся въ академической книжной лавкѣ собственныхъ изданійхъ, помѣщались академіею для извѣстія особливья объявленія, которыя приводятся здѣсь въ томъ порядкѣ, въ которомъ они напечатаны въ Вѣдомостяхъ: „Господамъ купцамъ чинится чрезъ сіе извѣстно, что въ книжной палатѣ при Императорской Академіи Наукъ, здѣсь, разные коннасементы на голландскомъ и аглинскомъ языкѣ получить можно. При томъ и имена тѣхъ, которые оное пожелаютъ, напечатаны быть могутъ; понеже прочіе коннасементы, всѣ безъ напечатанія именъ напечатаны будутъ (№ 18, стр. 72).

Понеже разные охотники явились, которые желаютъ чтобъ имъ Нѣмецкій, Латинскій и Россійскій Лексиконъ, который здѣсь при Академіи Наукъ коштомъ оной Академіи печатается по листно выдавать, то чинимъ мы онымъ и прочимъ, которые сего желаютъ чрезъ сіе извѣстно, что мы къ сему толь скорѣе склонились, сколь болѣе чрезъ то общая полза произведена быть можетъ. И тако, могутъ господа охотники токмо въ Академической книжной палатѣ явится, и при платежѣ напередъ за оной денегъ, надежнымъ быть, что имъ повсянедѣльно два новые листа выданы быть имѣютъ; тѣмъ, которые Вѣдомости и Примѣчанія получаютъ, вмѣстѣ со оными въ дома ихъ посланы быть имѣютъ (№ 20, стр. 30).

При здѣшней Академіи Наукъ въ книжной палатѣ имѣется нынѣ въ готовности Россійскій Календарь на предбудущіи 1730 годъ, въ 8 долю листа, съ 4 годовыми временами въ грядорованныхъ фѣ-

гурахъ изображенными, которы такъ какъ въ прошедшемъ годѣ, по здѣшнему обыкновенію вновь сочиненъ. Въ простомъ переплетѣ по 12 копѣекъ, а съ прокладкою бумаги по 18 копѣекъ; также и Нѣмецкіи Санктпетербургскіи Календарь на тотъ же годъ, сочиненны по знатнѣйшимъ мѣстамъ Россійскаго Государства, имянно: Москвѣ, Архангельску городу, Кіеву, Астрахани, Тобольску, Ригѣ и Санктпетербургу, съ продолжающимся прибавленіемъ о экономіи и землѣ Камчаткѣ. При которомъ нынѣ еще сообщенъ генеалогическіи штатскіи календарь дней рожденія высокихъ фамилен и кратко сочиненная історія о томъ, что въ 1723 годѣ въ Россійскомъ Государствѣ приключилось; въ 4ю долю листа, въ простомъ переплетѣ по 15 копѣекъ, а съ прокладною бумагою по 21 копейкѣ. Малыи и канторныи календари будутъ также въ готовности (№ 63. Стр. 252).

Понеже нынѣ 2 часть Комментаріевъ здѣшнія Академіи наукъ, также и 3 часть сокращеніи Математическихъ содержащая въ себѣ фортификацію, въ скоромъ времени изъ печати выдутъ, того ради чрезъ сіе ученымъ людямъ чинится извѣстно, что въ будущую осень изъ Типографіи здѣшнія Академіи Наукъ имѣютъ ожидать: Теофила Сігефрида Бавера Регіомонтанскаго Історію Эдесса монетами изъясненную, которая въ такомъ же формѣ какъ и Комментаріи и съ многими грьдоромъ изображенными фігурами издана будетъ. Творецъ сея книги не мало о лучшемъ изъясненіи сея части Азіатическія Історіи трудился, а наипаче Королеи Агари имянуемыхъ, точную и исправную Хронологію сочинилъ, къ которому дѣлу онъ кромѣ Ассуріи какъ Хрониковъ, и кромѣ Римскихъ и Греческихъ писателей, довольно числа употребилъ монеты, изъ восточныхъ странъ Ботаникомъ Буѣбаумомъ привезенныхъ, также и протчихъ, которые отъ древнихъ писателей въ разныхъ мѣстахъ упоминалися, но по сіе время еще не могли подлинно изъяснены быть. При томъ же онъ не токмо о древнихъ дѣяніяхъ попеченіе имѣлъ, но также оную и до новыхъ временъ продолжилъ (№ 65. Стр. 260).

Въ Академіи Наукъ напечатанъ здѣсь переводъ трактата заключеннаго между Россійскимъ Государствомъ и Персійскимъ владѣтелемъ Эмрефомъ 13 февраля мѣсяца, сего 1729 года на четырехъ языкахъ, а именно: на Россійскомъ, Нѣмецкомъ, Французскомъ и Італянскомъ, къ которому мирному трактату, еще и малая Географическая карта ради изображенія на оной описанныхъ въ ономъ трактатѣ разграниченіевъ, на мѣди вырѣзана быть имѣетъ (№ 67 стр. 268).

При семъ чинится любопытнымъ охотникамъ извѣстно, что въ Академіи Наукъ новой вѣдѣльной уставъ, которой отъ учрежденной въ

Москвѣ Коммиссіи о коммерціи сочиненъ, на руссіискомъ и нѣмецкомъ языкахъ напечатанъ, и въ Академической книжной палатѣ, по 25 копеекъ продается* (№ 75. Стр. 300).

Объявленій о какихъ бы то ни было публичныхъ увеселеніяхъ въ „Вѣдомостяхъ“ 1729 года не встрѣчается, такъ какъ общественная жизнь въ томъ смыслѣ, въ какомъ она въ настоящее время понимается, существовать тогда не могла. Несомнѣнно то, что публика, за исключеніемъ высшихъ ея слоевъ, не въ состояніи была ощущать потребности въ удобствахъ и развлеченіяхъ, доставляемыхъ ей нынѣ современною цивилизаціею, неизвѣстныхъ за полтораста слишкомъ лѣтъ. Вслѣдствіе того, „Вѣдомости“ въ извѣстіяхъ внутреннихъ, должны были на страницахъ своихъ ограничиваться сообщеніемъ о болѣе крупныхъ событіяхъ, совершавшихся въ обѣихъ столицахъ, и относящихся къ тѣмъ же высшимъ общественнымъ сферамъ. Приводимъ здѣсь два такихъ извѣстія: „Въ Санктпетербургѣ 18 дня марта. Предъ нѣкоторыми днями, прибылъ сюда изъ Москвы Господинъ Брюсъ, для полученія ему отъ госпожи Генералши его матери, позволенія, ради намѣреннаго между имъ, и Княжною Долгорукою дочерью князя Михаила Володімеровича Долгорукого, сочтанія законного брака (№ 22. Стр. 88).

Изъ Москвы отъ 8 дня декабря. Въ прошедшую Субботу отправлялося здѣсь публичное обрученіе Господина Барона фонъ-Бауэра съ фрейленою фонъ-Брюсшею, къ чему одного въ вечеру Его Свѣтлость Господинъ Фелтъмаршалъ Князь Долгорукій и его Превосходительство баронъ фонъ-Остерманъ, также и господинъ Вице-президентъ фонъ-Принценштернъ, и другіе разные знатные особы, которые у одного обѣдали, изъ его дому провождали. Его Свѣтлость, Господинъ Фелтъмаршалъ былъ посаженнымъ Отцомъ со стороны жениха, и ѣхалъ съ помянутымъ господиномъ Барономъ фонъ-Бауэромъ въ преславной 6 лошадьми заложеной коретѣ, предъ которою его Превосходительство, Господинъ Баронъ фонъ-Остерманъ въ другой коретѣ напередъ ѣхалъ, по которомъ протчіе знатные гости въ трехъ коретахъ, изъ которыхъ каждая 2 лошади запряжена была, слѣдовали. Въ домѣ невѣсты были къ преславной ужинѣ всякіе приготовленія учинены, при чемъ болѣе 60 особъ присутствовали; опую церемонію отправлялъ настоярь Фрей-Голдъ, яко невѣстинъ духовный отецъ, которое торжествованіе по полуночи танцованіемъ окончано. (№ 99. Стр. 398).“

Когда получено было извѣстіе о рожденіи Дофина, то жившіе въ Россіи французы заявили вѣрноподданныческія чувства своему ко-

ролю торжествованіемъ этого радостнаго для нихъ событія. Приводимъ о томъ два извѣстія, помѣщенные въ Вѣдомостяхъ: „При семъ чинится извѣстно, что здѣшніе Французскіе комедіанты заутро, то-есть въ среду, 17 дня сего мѣсяца (сентября), ради щастливаго рожденія тамошняго Принца, безденежно играть будутъ, и къ тому всѣхъ охотниковъ призываютъ. Во оной комедіи будетъ представленъ: ле-Педанъ скрупулесь, или совѣстныи школьныи мастеръ, а по комедіи будетъ представленъ: „обманутый охотникъ“ (№ 74. Стр. 296).—Въ Сѹпплементѣ къ № 87, на двухъ ненум. страницахъ, напечатано подробное описаніе праздника даннаго профессоромъ и астрономомъ Академіи Наукъ Деллилемъ, въ зданіи ея, по тому же случаю; оно напечатано подъ слѣдующемъ заглавіемъ: „Описаніе радостнаго торжествованія, которое Господинъ Іосифъ Николай Делиль, Императорскій Астрономъ и Профессоръ здѣшнія Академіи Наукъ, ради щастливаго рожденія Дофина во Франціи, здѣсь въ Санктпетербургѣ, въ среду, то-есть 29 дня октября 1729 года отправлялъ.“

На страницахъ „Вѣдомостей“ 1729 года, объявленій о продажѣ частной собственности, какъ то: деревень, домовъ, дворовыхъ людей и проч. не встрѣчается. Едва-ли не единственное извѣстіе въ этомъ родѣ, отмѣчается здѣсь, состоящее въ публикаціи о продажѣ вещей съ аукціона: „Чрезъ сіе чинится извѣстно, что въ предбудущіи понедѣльникъ, въ среду и пятницу, по полудни въ 4 часу, у Маклера Іоакима Оинка, въ домѣ его, разныя малыя вещи съ торгу продаваны будутъ.“

№ 11. Историческіе Генеалогическіе и Географическіе Примѣчанія въ Вѣдомостяхъ на МДССХХІХ годъ. Въ Санктпетербургѣ. Печатаны въ Типографіи Академіи Наукъ (I — CIV Часть) 4°. 416 нум., и 6 нен. стран. (Рсестръ составляющій 104-ю часть.)

Словарь Русск. свѣтск. писателей митр. Евгенія 1845. Т. II, стр. 37 — Ученныя Записки Имп. Акад. Наукъ по I и III Отд. Т. 1, Вып. 1, стр. ХLI.—Истор. Акад. Наукъ П. Пекарскаго т. 1. 1870 г. Стр. 311.—Историч. Розысканіе о Русск. повремен. изд. и сборникахъ. А. Неустроева, стр. 12.

Первая часть, состоящая какъ и прочія изъ 4-хъ страницъ, имѣетъ заглавіе: Историческихъ, Генеалогическихъ и Географическихъ Примѣчаніевъ въ Вѣдомостяхъ 1 Часть. Въ Санктпетербургѣ 4 Генваря 1729 года. 'Содержаніе этой части пред-

' Въ 1728 году они выходили подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Мѣсячныя Историческія, Генеалогическія и Географическія примѣчанія въ вѣдомостяхъ

ставляетъ любопытное предисловіе написанное издателемъ „Примѣчаній“ исторіографомъ Г. Ф. Мюллеромъ, который между прочимъ сообщаетъ читателямъ свѣдѣнія о происхожденіи „вѣдомостей“ съ отдаленныхъ временъ въ Европѣ, и о появленіи ихъ въ Россіи въ царствованіе Петра Великаго. Приводимъ здѣсь это предисловіе вполнѣ отъ слова до слова, несмотря на то, что оно было уже перепечатано:

„Благосклонныи Читателю“.

При семъ подается тебѣ паки начатіе нѣкоторыхъ новыхъ трудовъ, которые токмо ради увеселенія тебя, и ради твоей пользы и воспріяты: Ты видишь, что сіи имѣютъ быть примѣчанія въ вѣдомостяхъ, которымъ подобныя, какъ я надѣюсь, ты уже изъ другихъ мѣстъ разныя видѣлъ, но однако жъ съ такою разностію, что сіи нынѣ токмо начинаются, оныя же уже отъ нѣкотораго времени остановлены. Ибо сія мода нынѣ толь рѣтчайшая есть, сколь болѣе трудностей при томъ случается, отъ которыхъ трудностей у другихъ произведеніе оныхъ въ остановку приведено. Большая часть изъ оныхъ производилась такъ, какъ Моралическіе понедѣльные письма въ наши времена. Патріотъ¹ уставъ отъ ревнованія Хулителей² перестали хулить, Аспектаторъ³ которой въ разсужденіи превращенныхъ нравовъ и обычаевъ человѣческихъ болѣе всѣхъ свои дѣла продолжалъ, однакожъ напоследокъ ослѣпѣлъ. А какъ долго Бидерманъ⁴ роптать будетъ, время скажетъ.

Генваря (до Декабря) мѣсяца 1728 года № 1 (до XII). Печатанъ въ типографіи при Академіи Наукъ 4°. 96 стр. Каждый номеръ состоялъ изъ 8 стр.—Въ 30 номерѣ С.-Петербургскихъ вѣдомостей 1728 года, апрѣля 13 дня, явилось слѣдующее объявленіе о напечатаніи и раздачѣ „Примѣчаній“ подписчикамъ „Вѣдомостей“: Охотникамъ Россійскихъ вѣдомостей чрезъ сіе извѣстно чинится, что по нынѣ на всякіи мѣсяцъ, листъ Историческихъ, Генеалогическихъ и Географическихъ примѣчаній въ вѣдомостяхъ на Россійскомъ языкѣ издаванъ, которые въ Академическомъ Канторѣ вѣдомостей и на почтовомъ дворѣ получить можно, и будутъ оныя впредь по вся мѣсяцы издаваны, и тѣмъ которые Россійскія вѣдомости повсягодно держатъ, при окончаніи всякаго мѣсяца безъ денежно раздаваны.

¹ Помѣщено въ извлеченіяхъ г. Неустроевымъ въ его Историч. Розысканіи о русск. поврем. изд., стр. 15, и Ученыхъ Запискахъ Акад. Наукъ, по перв. и трет. отд. Т. 1. Вып. 1. Стр. XII.

² Патріотъ (ревнитель о пользѣ отечества).

³ Хулители (которые всѣ недобродѣтели хулятъ).

⁴ Аспектаторъ (зритель или разсудитель о всякихъ дѣлахъ).

⁵ Бидерманъ (честнои человѣкъ, такожде о добрыхъ и злыхъ дѣлахъ разсуждающій). Сіи суть такіе книги, которые подъ сими званіями издаются. (Примѣчанія автора предисловія, „Примѣчаній“ къ Вѣдомост. стр. I).

При томъ смотрится на нѣкоторое подлинное время, а однакъ же невозможно всегда равно важные дѣла объявлять: Времянемъ является недостатокъ, и не имѣется впредь ничего къ объявленію достойнаго. А читатель желаетъ однакъ же всегда удовольствованнымъ быть.

Что до сихъ нашихъ трудовъ касается, то издавали мы мѣсячныя примѣчанія въ вѣдомостяхъ уже въ прошломъ годѣ на Россійскомъ языкѣ, и были намѣрены оныя по воспріятому обыкновенію и впредь непременно производить; но понеже до оныхъ многіе охотники нашлись, которые желаютъ, чтобъ оныя такожде и на нѣмецкомъ языкѣ читать возможно было, то воспріято намѣреніе желаніе оныхъ, несмотря на всѣ помянутыя трудности, исполнить и отъ нынѣшняго времени повсянедѣлю дважды по половинѣ листа оныхъ примѣчаніевъ издавать. Ко исполненію сего намѣренія собрались разные персоны, изъ которыхъ всякой трудится будетъ, въ пользѣ и къ удовольствованію читателей нѣчто сообщать. И тако не имѣемъ причины опасатися, чтобъ намъ въ томъ какой недостатокъ приключится могъ, понеже мы оныя такъ распространить намѣрены, что не токмо, какъ въ прочемъ обыкновенно новую политическую історію, Генеалогію и Географію изъяснять, но и о всемъ прочемъ, что токмо въ вѣдомостяхъ приключится можетъ, наше мнѣніе объявлять будемъ; мы не будемъ стужать, времянемъ на древніе и средніе времена обращаться, и о тогдашнемъ состояніи Государствъ, земель и высокихъ фамилій разсматривать. Такожде не оставимъ при данномъ случаѣ изъ разныхъ частей натуральной, церковной и ученой історіи многое прибавлять что мы нашимъ читателямъ пріятнаго и полезнаго изыщемъ. Но токмо, сіе напередъ себѣ выговариваемъ, чтобы отъ насъ такъ именуемыя резонемента или разсужденія не ожидать, какъ на другихъ мѣстахъ со оными примѣчаніями, сообщать обыкновенно есть. Сіе есть нашему намѣренію противно, которое токмо туды склопается, чтобъ оными публичные вѣдомости нашимъ читателямъ толь лутче и вразумительнѣе изъяснять. Основаніе слѣхъ примѣчаніевъ будугъ при семъ наши собственные труды, сирѣчь нѣмецкіе и россійскіе вѣдомости, которые здѣсь печатаются; отъ части того ради, понеже въ другихъ мѣстахъ такое обыкновеніе есть, что тѣ вѣдомости которые тамъ печатаются, въ тому избираются, отъ части же, понеже не извѣстно, которые бы намъ изъ иностранныхъ вѣдомостей особливо въ тому выбирать.

Въ прочемъ, есть дѣло о вѣдомостяхъ безспорно въ такъ великой модѣ, какъ оное никогда не бывало. Въ древніе времена наши предки о томъ ничего не вѣдали. Развѣ бы кто магистратскіе прото-

колы и повседневные дѣла Римлянъ въ семъ счислять хотѣлъ; которые и въ правдѣ нѣкоторое сходство съ оными имѣютъ, понеже оныя не токмо въ городѣ листами на публичныхъ мѣстахъ прибиты, но такожде и въ дальные городу подчиненные провинціи разсыланы бывали. Но однакожъ, ежели по нынѣшнему опредѣленію говорить, то не находится во ономъ древнѣйшаго слѣду, нигдѣ какъ у Італіанцовъ въ 16 столѣтіи (вѣкѣ). Сіи начали оныя сперва такожде токмо на писменныхъ листахъ, какъ оное еще и нынѣ въ Венеціи въ обыкновеніи есть, что тамо ни какіе, какъ писменные вѣдомости публикованы бывають. Но однакожъ старались оныя вскорѣ потомъ, какъ бы сіи трудности, которые чрезъ списываніе оныхъ вѣдомостей чинились, чрезъ напечатаніе оныхъ уничтожить, которые особливо съ напечатіемъ 17 столѣтія, отъ времени до времени въ сей порядокъ произведены, какіе еще и нынѣ имѣемъ. Званіе газетовъ (вѣдомостей) тогда такожде отъ оныхъ произошло, а то отъ нѣкоторой малой монеты, которая отъ нихъ газета именовалась, и всегда за чтаніе оныхъ вѣдомостей плачена бывала. И такъ должны мы Італіанцамъ первое благодареніе за вымышленіе такъ полезнаго и пріятнаго дѣла отдавать. При семъ Франгузы не меньше похвалы достойны, понеже оныя почитанъ первыя были, чрезъ которыхъ сія мода и въ другимъ народамъ произошла, и суть оныя безспорно первыя, которые въ семъ дѣлѣ Італіанцамъ послѣдовали, а то токмо въ 1631 году, въ которое время славныи Ренодо, бывшій медикусъ въ Монтпеліерѣ, свои вѣдомости въ Парижѣ издавать началъ, которыя потомъ многимъ другимъ образцамъ послѣдованіемъ были. И хотя еще до того какъ въ Голландіи, такъ и въ Германіи нѣкоторые мѣсячные письма издаваны были, въ которыхъ самыя новыя приключенія въ свѣтѣ объявлялись, то однакожъ, понеже оныя мѣсячные письма суть, то было бы оное противно нынѣшнему обыкновенію, когдабъ оныя кто въ вѣдомости вмѣнять хотѣлъ; и такъ надлежитъ Голландцамъ и нѣмцамъ токмо третій рангъ за то, что оныя сію моду и на своихъ сосѣдовъ произвели, отъ которыхъ оная мода, на послѣдокъ и въ здѣшніе сѣверныя провинціи произошла. Нынѣ тому уже 27 лѣтъ будетъ, какъ чрезъ великое стараніе Блаженныя и Вѣчподостѣйныя памяти Его Императорскаго Величества Петра Перваго, въ пользу своихъ подданныхъ, нѣкоторыя вѣдомости на Россійскомъ языкѣ печатать начались. До оныхъ вѣдомостей нашлись ото того времени такъ многіе охотники, что мы припуждены были въ началѣ 1727 года оныя и на нѣмецкомъ языкѣ издавать, и понеже усмотрено какая польза отъ того происходитъ будетъ, когда Россійскіе вѣдомости съ нѣмецкими сходно издаваемы бу-

дуть, то начали оныя въ прошломъ 1728 такожде съ нѣмецкаго на Россійскон языкъ переводится, которые такъ какъ нѣмецкіе повсянедѣлно по дважды выдаваны бывають. И какъ мы намѣрены всѣ вѣдомости впредь по возможности всегда въ надлежащемъ порядкѣ производить, то будутъ равнымъ образомъ и настоящіе примѣчанія съ вѣдомостями на всякую почту въ мѣстѣ выдавать.

Любезныи читателю, ты будешь оныя употреблять по твоему соизволенію, изволишь ли оныя того удостоить, чтобъ тебѣ оными нѣсколько праздныхъ окомгновеніи препровождать, или ты оныя къ чему послѣднеишему употреблять изволишь. Оныя рекомендовать (съ похваленіемъ представлять) разсудили мы за потребно, понеже всякіи пользу такихъ трудовъ самъ отъ себя увидить. И тако можемъ мы тебя симъ вмѣсто предисловія удовольствовать, вручая себя твоеи любви и склонности; а въ протчемъ ничего болѣе не желаемъ, какъ всякому угоднымъ быть. Благосклоннаго читателя къ службѣ охотнѣишій слуга Издатель“.

Мысль о составленіи „Примѣчаній“ къ Вѣдомостямъ всецѣло принадлежитъ Мюллеру; до того времени, по его собственному свидѣтельству изданіе „Вѣдомостей“ въ первые шесть мѣсяцевъ 1727 года, Академія поручила Христіану Фридриху Гросу, и послѣдніе шесть Іоганну Симону Бекенштейну. Въ началѣ изданія Вѣдомостей, цѣль прилагаемыхъ къ нимъ „Примѣчаній“ состояла въ томъ, чтобъ подробными объясненіями въ нихъ помѣщаемыми, дѣлать болѣе вразумительными тѣ мѣста, которыя въ Вѣдомостяхъ могли показаться для современныхъ читателей нѣсколько темными и не удобопонятными. Съ теченіемъ времени, въ составленіи такихъ „Примѣчаній“, стали принимать участіе другіе члены Академіи, и тогда появились тамъ и самостоятельныя статьи, изложенныя по возможности доступно для большинства читателей. Съ 1729 по 1742 годъ въ изданіи „Примѣчаній“ участвовали почти всѣ академики, въ томъ числѣ Эйлеръ, Гмелинъ старшій, юрпстъ Бекенштейнъ; но изъ постороннихъ лицъ—весьма немногіе. Каждую субботу, вечеромъ собирались они для совѣщанія у тогдашняго начальника Канцеляріи, и назначали статьи для „Примѣчаній“ слѣдующей недѣли. Ададуровъ, Тредіаковскій и другіе, переводили эти статьи на русскій языкъ¹. Съ выходомъ 21 октября 1742 года, послѣдняго выпуска, „Примѣчанія“ совсѣмъ прекратились по распоряженію Нартова, управлявшаго Академіею за неимѣніемъ въ ней президента.

¹ Ученыя Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. I. Вып. I, стр. XLI.

По бѣдности тогдашней литературы вообще, и ученой въ особенности, „Примѣчанія“ нашли себѣ въ интеллигентной публикѣ отличный пріемъ, и она охотно ихъ читала, что подтверждается письмомъ Ломоносова къ Н. Н. Шувалову, написаннымъ уже спустя двѣнадцать лѣтъ, именно въ 1754 году; въ этомъ письмѣ, первый весьма одобрительно отзывается о „Примѣчаніяхъ“: „По приказу Вашего Превосходительства, старался я достать примѣчанія на вѣдомости, но получить ихъ не могъ. Уже многіе и за нѣсколько лѣтъ ихъ спрашиваютъ; однако сыскать не могли, за тѣмъ, что ихъ по малу было печатано, и не по мѣрѣ Россійскаго государства; а особливо нынѣ, узнавъ нашъ народъ пользу наукъ, больше такіа книги хранятъ для ихъ рѣдкости... Я уповаю, не лучше ли поискать у частныхъ охотниковъ въ Москвѣ, на время, пока для Вашего Превосходительства здѣсь пріищутся. Весьма бы полезно и славно было нашему отечеству, когда бы въ Академіи начались подобныя симъ періодическія сочиненія, только не на такихъ бумажкахъ, по одному листу; но повсямѣсячно, или по всякую четверть или треть года, дабы одна или двѣ три матеріи содержались въ книжкѣ... Исполни Господь Богъ намѣренія и желанія любителей наукъ, чего я всегда, а особливо въ началѣ новаго года прошу“...¹ Желаніе, выраженное Ломоносовымъ въ письмѣ, скоро исполнилось; въ слѣдующемъ 1755 году, Академія начала издавать „Ежемѣсячныя Сочиненія“ слѣдую болѣе обширной программѣ, которая сперва предполагала назвать „Санктпетербургскими Академическими Примѣчаніями“, и прилагать къ газетамъ каждый мѣсяцъ по книжкѣ, но это названіе почему-то не состоялось.

„Примѣчанія“ представляли безспорно весьма разнообразное и вмѣстѣ съ тѣмъ полезное чтеніе для современныхъ читателей; каждое появлявшееся въ Вѣдомостяхъ извѣстіе, содержащее въ себѣ какое-либо выдающееся или замѣчательное событіе изъ политическаго міра, каждое любопытное явленіе въ области наукъ, искусствъ или царства природы, кратко, или иногда не совсѣмъ понятно или темно изложенное, пояснялось немедленно въ „Примѣчаніяхъ“ по возможности вразумительно, сообразно съ тогдашнимъ состояніемъ науки или искусства, принаровненное къ понятіямъ читателей. Помѣщались также описанія различныхъ торжествъ, празднествъ, церемоній и обрядовъ, съ историческимъ объясненіемъ ихъ происхожденія, значенія и связи съ таковыми же, въ давнопрошедшія времена существовавшими; на

¹ Тамъ же, стр. LXV. Матеріалы для Біогр. Ломоносова Вилларскаго 1865. стр. 250.

страницахъ „Примѣчаній“ давалось мѣсто и легкимъ статьямъ: стихотвореніямъ на чужихъ языкахъ, иногда съ русскимъ переводомъ. Ясно, что издатели „Примѣчаній“ желали приучить публику къ мысленію и серьезному чтенію, и вмѣстѣ съ тѣмъ угодить ей разнообразнымъ вкусомъ; при всемъ томъ, нельзя не замѣтить, что составители статей, объясненіями своими, касаясь множества предметовъ, часто пускались, для удовлетворенія любознательности читателей, въ слишкомъ обширныя, ученыя разсужденія, и, разсыпая передъ первыми перлы знанія, уносились иногда далеко за предѣлы объясненія сущности предмета. Упомянемъ здѣсь о примѣчаніяхъ и ссылкахъ на огромное число древнихъ, и современныхъ въ то время писателей, которыми обставлены страницы каждой „части Примѣчаній“, и которыя свидѣлствуютъ о глубокой и многосторонней учености тогдашнихъ представителей науки. Такъ на пр.: извѣстіе, напечатанное въ „Вѣдомостяхъ“ о найденныхъ въ Сибири мамонтовыхъ костяхъ, вызвало въ „Примѣчаніяхъ“ статью о происхожденіи такихъ остатковъ естественныхъ древностей, по тогдашнему состоянію науки. При объявленіи о рѣшеніи задачи, предложенной парижскою академіей на соисканіе преміи Іоанномъ Бернулли и нашими Академиками, издатели „Примѣчаній“ сочли умѣстнымъ изложить исторію академій, начиная съ Платона, „прадѣда всѣхъ философовъ“.—Одинъ купецъ приобрѣлъ египетскую мумію; по этому поводу является трактатъ о муміяхъ древняго Египта и египетскихъ іероглифахъ. По поводу политическихъ событій помѣщались въ „Примѣчаніяхъ“ разныя популярно-историческія статьи, объяснявшія связь современныхъ происшествій съ прежними. Естественныя событія по тогдашнимъ понятіямъ, предвѣстники бѣдствій, какъ на пр.: сѣверное сіяніе, явленіе кометъ, землетрясеніе и т. п. заставляли академиковъ писать въ опроверженіе подобныхъ суевѣрій, и для объясненія „подлинныхъ тому причинъ по естественнымъ законамъ и по свойству тѣлъ“....

Въ 1729 году „Примѣчанія“ изданы были въ первый разъ и на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: *Historische Genealogische und Geographische Anmerkungen über die Zeitungen auf das Jahr MDCCXXIX*. Русскія „Примѣчанія“ отличались отъ такихъ же предшущаго года, не только большимъ объемомъ, но своимъ содержаніемъ и направленіемъ. Въ 1765 году является въ Москвѣ не продолженіе „Примѣчаній“, прекратившихся, какъ сказано выше въ 1742 году, но только повтореніе ихъ въ извлеченіи; кромѣ ошибочнаго по-

казанія года прекращенія ихъ, это извлеченіе довольно оказываетъ имъ вниманія и уваженія, оно напечатано съ слѣдующимъ заглавіемъ: Историческія Генеалогическія и Географическія Примѣчанія въ вѣдомостяхъ, издаванныя въ Санктпетербургѣ при Академіи Наукъ съ 1729 по 1740 годъ. Печатаны въ Москвѣ, при Сенатскихъ Департаментахъ 1765 года. 4°. 302 стр. ¹. Въ 1 томѣ Ученыхъ Запис. Академіи Наукъ стр. XLV, кромѣ приведенной сейчасъ книги, сообщено также извлеченіе изъ предисловія къ благосклонному читателю. Издатель говоритъ: „Хотя предлагаемая въ сей книжкѣ разсужденія и извѣстія не вновь сочинены; однако тѣмъ не меньше достойны вниманія. Ибо оныя заимствованы изъ такихъ сочиненій, въ которыхъ оказанное искусство и тщаніе всегда и отъ всѣхъ заслуживало особенное почтеніе и похвалу, именно жъ изъ извѣстныхъ такъ примѣчаній Санктпетербургской Имп. Академіи Наукъ. Причина жъ сего изданія есть та, что въ 1740 году, ихъ больше издаваемо не было, и прежнія до того изданныя такъ умалились, что не безъ трудности ихъ сыскать можно. А какъ оныя по большей части весьма полезнаго содержанія, того ради за нужное разсужденіе наилучшія изъ нихъ для любопытства читателей вторично въ печать издать... И такъ издатель сего, не безъ основанія надѣется сему труду своему благосклоннаго отъ всѣхъ пріятія; а себя за оной довольно награжденнымъ почитать будетъ, есть ли хотя вѣсколько читателей получатъ отъ сего ту пользу, которой отъ сего роду сочиненій ожидать можно, чего онъ всеусердно желаетъ“. Въ слѣдующемъ году вышли въ печать изданныя вѣроятно тѣмъ же лицомъ: „Примѣчанія о разныхъ Матеріяхъ Печатанныя при Императорской Академіи Наукъ Санктпетербургской, подъ именемъ Еженедѣльныхъ отъ 1726, по 1740 годъ. А нынѣ вторично помѣсячно на сей годъ печатать разсуждено по той причинѣ, которая въ слѣдующемъ предъувѣдомленіи объявлена. 1766 года, мѣсяцъ генварь. Печатано въ Типографіи при Московскихъ Сената Департаментахъ 1766 года“ 8°. — Предъувѣдомленіе къ благосклонному читателю этого сборника перепечатано слово въ слово изъ предыдущаго изданія, но выбора статей изъ „Академическихъ Примѣчаній“ сдѣланъ другой. Двадцать лѣтъ спустя, сама Академія издала новое извлеченіе изъ „Примѣчаній“ подъ заглавіемъ: Собраніе Географическихъ, Астрономическихъ и Физическихъ Примѣчаній“. Часть I. Въ С. Петербургѣ. Издѣвеніемъ Академіи Наукъ 1787. (второе изданіе 1791 г.). Ч. II. 1791 г.

¹ Сопик. ч. 4. № 9017. Смирд. ч. II. № 3456. Библіотека Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Отд. II, стр. 196, № 581.

№ 12. Календарь или Мѣсяцословъ Историческій. На Лѣто отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа 1729. Указующій затмѣнія солнечная, мѣсячная рожденія и полный мѣсяцъ съ четверти. Такожде время солнечнаго и луннаго восхожденія и захожденія, долгоденствіе и теченіе луны въ зодіакахъ на всякій день. Учиненныи по меридіану и ширинѣ царствующаго Санктпетербурга. Напечатанъ въ Санктпетербургѣ, въ Типографіи Академіи Наукъ. Лѣта Господня 1728. М. 8°. 80 ненум. стр. 4 гравюры рѣз. на мѣди, и 1 печати. таблица.

Соплк. Ч. 3. № 4986.—Геннадіи. Справочн. Словарь о русск. писат. Т. 2 Стр. 93 а.—Геннадіи. Русск. Книжныя Рѣдкости Сиб. 1872. Стр. 30. № 3 (съ указан. формата въ ж. 4°).—Ученыя Зап. Акад. II. Т. 1. Вып. 1. Стр. XLVI—XLVII (съ указан. того же формата).—Магазинъ Землеѣд. и Путешеств. Т. 3. Стр. 532.

Въ календарѣ на 1729 годъ, церковные праздники, полупраздники и фазы луны напечатаны киноварью, кромѣ опять пропущенныхъ дней Преполовенія и Вознесенія. Времени восхожденія солнца и долготы дней вычислены для С.-Петербурга и Москвы; въ концѣ календаря приложена таблица восхожденія и захожденія солнца въ Астрахани, Кіевѣ и Архангельскѣ и „помѣсячныи Штатсъ Календарь высочайшихъ и высокихъ фамиліи Европейскихъ“ (имена всѣхъ особъ расположены по днямъ ихъ рожденія); съ одной стороны, эти перемены показываютъ желаніе издателей „Календаря“ способствовать къ улучшенію и большому его распространенію, по съ другой, достоинство его уменьшаютъ введенныя въ него постоянныя предсказанія состоянія погоды на каждый день года, отмѣтки благопріятнаго времени для посѣва и сажденія, стриженія волосъ, кровопусканія рожечнаго и жильнаго, и рубки въ лѣсахъ деревьевъ; также приложенія такъ называемаго „рудомета“, или человѣческой фигуры съ обнаженными внутренностями, окруженной зодіакальными знаками, съ проведенными изъ нихъ линиями къ разнымъ частямъ тѣла изображенной фигуры, и надписями, gut, mit, bos.

Въ приложеніяхъ къ Календарю помѣщены: 1) Хронологія історіи достопамятныхъ“, содержащая годы отъ сотворенія міра и Ноева потопа, по греческимъ и римскимъ хронографамъ отъ Рождества Христова; отъ „вымышленія пороховаго дѣла“, печатанія книгъ, открытія Америки, рожденія императора Петра II (14 лѣтъ), отъ его царствованія (2 года) 2) Затмѣніе безъ рисунковъ *. 3) Четыре вре-

* Въ № 61 С.-Петербургскихъ Вѣдомостей на 1729 годъ напечатано слѣдующее извѣстіе о лунномъ затмѣніи. „Въ Санктпетербургѣ 2 дня Августа.

мени года съ соотвѣтствующими аспектами планетъ и съ предсказаніями погодъ. 4) Состояніе здоровья на цѣлый годъ съ астрологическими замѣтками, но съ оговоркой, что эти замѣтки дѣлаются только для ихъ любителей, при чемъ для убѣжденія въ ихъ нелѣпости, разсказанъ анекдотъ о крестьянкѣ, заставившей своего больного мужа проглотить лекарскій рецептъ, отъ чего крестьянинъ и выздоровѣлъ. Наконецъ съ 1729 года начали появляться въ „Календарѣ“ историческія и географическія извѣстія; помѣщенное здѣсь „о землѣ Камчаткѣ“ замѣчательно тѣмъ, что въ то время Камчатку смѣшивали съ „землею Іессо.“ Тогдашняя публика живо интересовалась путешествіемъ Беринга.

Къ настоящему календарю приложены (конечно съ цѣлью болѣе успѣшной его распродажи) четыре хорошо исполненныя гравюры, изображающія четыре времени года. На первой изъ нихъ (зима) представлена богато-убранная комната съ пылающимъ каминомъ, предъ которымъ двое играютъ въ шахматы, курятъ табакъ и пьютъ вино; сквозь окно видно покрытое снѣгомъ поле и крестьянинъ ѣдущій въ савяхъ по дорогѣ. На второй (весна) изображенъ великолѣпный садъ съ фонтанами и фигурно подстриженными деревьями, между которыми прогуливаются щегольски одѣтые кавалеръ съ дамою, разговаривающіе между собою. Третья (лѣто) представляетъ небольшую деревню, окруженную лугами и нивами, возъ со снопами и крестьянскою семьею, изъ которой нарядно одѣтая крестьянка сидитъ верхомъ на лошади, хозяинъ съ косою идетъ впереди, и нагой ребенокъ лежитъ на возу; на небѣ тучи извергающія молніи. На четвертой (осень) молотятъ и слаживаютъ сани.

Въ „Опытѣ“ Сопикова, настоящій календаръ показанъ съ невѣрнымъ заглавіемъ и съ примѣчаніемъ, что онъ переведенъ съ большаго нѣмецкаго календаря ¹.

Бывшее тому недавно великое лунное затмѣніе, то есть между 28 и 29 числомъ іюля мѣсяца въ ночи, смотрѣли на здѣшнемъ Императорскомъ обсерваторіи астрономы и математики Академіи Наукъ зѣло подлинно. Начало онаго затмѣнія было недолго за четверть 2 часа по полуночи, и потомъ луна съ часъ непрерывно помрачалась, пока она вся помрачилась, и затмѣніе совершеннымъ быть стало. По исчисленію Астрономическому имѣла она луна болѣе полутора часа въ затмѣніи быть. Но невозможно было примѣтить, какимъ образомъ она изъ затмѣнія вышла, понеже въ томъ же okamновеніи зашла, какъ она пакъ сіять начать имѣла. Въ прочемъ было небо во время всего примѣчанія совершенно ясно и тихо².

¹ По смерти профессора Мейера въ 1729 году, перваго составителя календарей, дѣло это по указу Академіи Наукъ, передано было профессору Георг-

№ 18. Календарь * или Мѣсяцесловъ * Историческіи и Гео-неалогическіи. На Лѣто отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа 1730. * Указующіи Затмѣнія Лунная и Мѣсячная Рожденія и Полныи мѣсяцъ съ Четвертми. Такожде время солнечнаго восхожденія и захожденія, долгоденствіе, долгонощіе и теченіе луны въ зодіакахъ на всякій день. Учиненныи по Меридіану и Ширинѣ Царствующаго Санктъ-Петербурга, Москвы, и протчихъ знатныхъ городовъ.—Напечатанъ въ Санктпетербургѣ * въ Типографіи Академіи Наукъ. М, 8°. 91 ненум. стр. (считая съ заглавнаго листа), двѣ гравюры, и въ текстѣ изображеніе рудомета. Отмѣченныя звѣздочкой: слова и цифры напечатаны киноварью.

Магазинъ Землевѣд. и Путешеств. Т. III. Стр. 533. Справочн. Слов. Генераловъ. Т. 2. Стр. 93 а.

На заглавномъ листѣ изображеніе двуглаваго орла подъ императорскою короною, украшеннаго вокругъ фигурами и лаврами, въ срединѣ котораго государственный гербъ малаго размѣра, внизу, еще меньшаго, съ крестомъ св. Андрея.—Настоящій календарь въ астрономической своей части совершенно сходенъ съ календаремъ на 1729 годъ. Въ приложеніяхъ его помѣщено: 1) Статья содержащая описаніе небольшого луннаго затмѣнія, и большаго солнечнаго, вычисленнаго для городовъ—Архангельска, Астрахани, Дербента, Казани, Кіева, Новгорода, Москвы, С.-Петербурга, Ревеля, Риги и Тобольска. При чемъ замѣчено, что въ Астрахани и Казани оно можетъ быть полнымъ; „чего“, прибавляетъ составитель календаря, „за истину утвердити неможно, понеже положеніе сихъ мѣстъ еще не подлинно извѣстно есть; чего ради всѣхъ благоразумныхъ мужей и любітелей оныхъ мѣстъ просимъ, дабы сіе затмѣніе съ прилѣжаніемъ просмотрѣть изволіли, ибо помощію такихъ примѣтъ извѣстно бываетъ мѣста положеніе“. Но въ чемъ должны состоять эти наблюденія, въ прозѣбѣ не объяснено. 2) О четырехъ временахъ года, и предсказанія погоды съ нѣкоторыми оговорками, въ которыхъ нѣсколько замѣтны уже основательныя понятія о причинахъ измѣненія температуры и грозъ; эти причины суть вѣтры и смѣшеніе верхнихъ слоевъ атмосферы съ нижними. 3) О невозможности предсказаній политическихъ произшествій и состоянія народнаго здравія, отъ которыхъ календарь положитель-

гу Вольфгангу Крафту, исправлявшему его нѣсколько лѣтъ съ общою похвалою. (Собственныя слова Крафта о занятіяхъ его въ Академіи. Истор. Акад. Наукъ Пекарскаго. Т. 1. Стр. 460),

но отказывается. 4) Изображеніе рудомета. 5) Восхожденія и захожденія солнца въ Астрахани, Кіевѣ и Архангельскѣ. 6) О земледѣльствѣ и домостроительствѣ. Въ этой статьѣ указывается, сколько признаковъ переменъ погоды основанныхъ на физическихъ причинахъ, напримѣръ: „Когда воздухъ легокъ становится, тогда комары высоко летати не могутъ, но бываютъ всегда близъ земли или надъ водою, а понеже ластовицы тѣхъ комаровъ видятъ, того ради они зѣло низко лѣтають, и такъ что иногда крыльями до воды достаютъ, и когда онѣ ластовицы купаются, тогда дождь или мрачная погода будетъ послѣдовать (понеже воздухъ легчайшій бываетъ), противнымъ образомъ когда ластовицы лѣтають высоко, то тяжкій воздухъ знаменуетъ послѣдовательно изрядную погоду. Случается такожде и въ ясные дни, что вода, которая на воздухѣ акъ невидимыи нѣкіи паръ содержится, совокупляется и опускается на землю; отъ чего бываетъ, что многіе сухіе вещи сырѣють, напримѣръ соль, такожде сажа на сковородѣ, которую послѣдовательно огонь не такъ скоро поядати можетъ, нежели когда бы она не была сыра, того ради, когда онѣ сковороды краснѣють; то не безъ пути деревенскіе мужики сказываютъ имущее быти погоды премѣненіе“. 7) Окончаніе о землѣ Іессо. 8) Помѣсячныи штатсъ-календарь. 9) Весьма любопытное „Краткое описаніе Россійскія історіи 1728 года; такъ на примѣръ находится между прочимъ извѣстіе о коронованіи императора Петра II, которое здѣсь описывается: „Егда Его Величество Петръ II, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій 1727 года Маія 7 дня достоинѣнше возшелъ на престолъ дѣдовскій, сіе во первыхъ имѣлъ попеченіе, да послѣдуя древле-воспріятому обычаю въ Царствующемъ градѣ Москвѣ Россійскаго Государства Корону воспріиметь. Того ради въ началѣ 1728 года, имянно Іенваря 9 дня изволилъ Его Величество изъ Санкт-Петербурга отправитъ и прибыть въ Новградъ Іенваря 11 дня, а подъ Москву сего же Іенваря 17 дня, потомъ февраля 4 дня имѣлъ Его Величество преславныи въѣздъ въ Москву и со всѣмъ придворнымъ штатомъ, въ Кремлѣ жити соізволилъ. Съ того времени все готовилося, что ко учрежденію высокаторжественнаго дня коронованія учинитъ возможно было, которое еще предъ великимъ постомъ праздновано быть имѣло. И за 8 дней напередъ по всѣмъ уліцамъ въ Москвѣ съ літаврами и трюмпами объявлено было, что Воскресеніе, то есть того же февраля 25 числа къ сему опредѣлено (на 2-й недѣли великаго поста). Въ сей день поутру собрались всѣ здѣшніе и ино-

¹ Сравни. Календарь на 1726 годъ; выпускъ III, № 5.

странные министры, также и къ сему дѣйствию опредѣленные высо-кихъ и нижнихъ чиновъ служители купно съ гвардіею въ помянутомъ Кремлѣ городѣ, откуда около 10 часа шли въ соборную церковь въ презрядномъ порядкѣ, гдѣ высокое коронованіе и помазаніе Его Императорскаго Величества отправлялося преосвященнѣйшимъ Теофа-номъ Архіепископомъ великаго Новагорода и великихъ Лугъ, и по отправленіи службы Божія въ Успенскомъ и въ Архангельскомъ со-борѣ, паки назадъ возвратилися“.

Въ заглавіи календаря къ слову „Историческій“ прибавлено въ первый разъ, и Генѣалогическій“; къ нему приложены двѣ, довольно плохія гравюры съ изображеніемъ зимы и лѣта: на первой представ-лена набережная (Невы?), съ катающимися по льду на конькахъ, и въ саняхъ съ лошадыю запряженною безъ дуги; на второй та же Нева, но уже съ кораблями.—Объявленіе о выходѣ и продажѣ календарей какъ русскаго, такъ и нѣмецкаго на 1730 годъ, въ книжной палатѣ при Академіи Наукъ, напечатано въ № 63, на стр. 258-й С.-Петер-бургскихъ Вѣдомостей 1729 года; при чемъ нельзя не обратить вни-манія на весьма умѣренную и по тому времени, цѣну помянутыхъ календарей; русскій, въ простомъ переплетѣ продавался по 12, и съ прокладною бумагою по 18 копѣекъ; нѣмецкій въ 4 долю листа по 15, и съ прокладкою бумаги по 21 копѣйки¹.

1731.

№ 14. Teutsch-Lateinisch- und Ruzsches Lexicon, Samt Denen An- fangs-Gründen der Ruzsichen Sprache. Zu allgemeinem Nut- zen Bey der Kayserl. Academie der Wissenschaften Zum Druck befördert. — Нѣмецко-Латинскій и Русскій **Лексиконъ** купно съ первыми началами Русскаго Языка къ общей пользѣ, При Им- ператорской Академіи Наукъ печатію изданъ. — St.-Petersburg, Gedruckt in der Kayserl. Academie der Wissenschaften Buchdruckerey. 1731. 4°. 2 нenum. (предисловіе) 788, и 48 нум. стр. (грамматика).

Сопик. Ч. 3. № 5911.—Всеобщ. Библиот. Чертк. М. 1838. Стр. 385. № 82.—Геннадіи. Справочн. Словарь о русск. писат. Т. 1. Стр. 170.—Бакмейстеръ Russ. Bibliot., т. X, стр. 119.—Сборникъ матеріаловъ для исторіи Имп. Акад. Наукъ въ XVIII вѣкѣ. Изд. А. Куникъ. Ч. 1. Стр. XI. Прим. 2.

На двухъ первыхъ нenumерованныхъ страницахъ помѣщается обращеніе къ „Читателю“, переведенное съ нѣмецкаго текста, нахо-

¹ Вып. III, № 10.

дащагося на лѣвой страницѣ книги; слѣдующій же русскій переводъ на правой, объявляетъ имя автора лексикона, о которомъ не упомянуто въ заглавіи: „Нынѣ совершенно предлагаемъ Вамъ Доброхотнымъ Читателю на Рускіи языкъ переведенныи Вейсманновъ Нѣмецко-Латинскіи Лексиконъ. Мы сего автора того ради избрали, понеже онаго уже совсѣмъ переведена нашли: особливо же сего ради, что мы нынѣ только о собраніи доволнаго числа Рускихъ словъ и речей тщались, къ чему сей Вейсманновъ Лексиконъ, ради имѣющагося въ немъ, какъ извѣстно, Латинскихъ словъ и рѣчей довольства, удобнѣишій показался. И хотя ко изданію онаго употребленное время не мало продолжалось, къ тому же и такъ совершенно дѣло сіе не удалось, чтобъ какихъ погрѣшеній во ономъ не было, и еще въ первыхъ листахъ больше нежели въ послѣднихъ; однако безпристрастныи Читатель обое сіе въ такомъ дѣлѣ благосклонно извинить можетъ. Это первое есть, что на семъ языкѣ печатнымъ тисненіемъ издано. Французское ученыхъ собраніе, которое всѣ къ тому надлежащія потребности довольно имѣло, и 40 лѣтъ надъ тако именуемымъ Диксіонеръ де л'Академи франсезъ трудилось, но и въ томъ погрѣшности находятся, то оныя и въ семъ Лексиконѣ трудившимся, которые за неимѣніемъ совершеннаго знанія въ Нѣмецкомъ языкѣ только Латинскому послѣдовали, простить можно. Въ будущихъ изданіяхъ всѣ погрѣшности исправлены будутъ; чего ради всѣ сего языка охотники просятъ ихъ тѣхъ сообщать, какъ сіе отъ нѣкотораго добраго пріятели уже учинено. Присовокупленнымъ къ сему показаніемъ къ изученію Русскаго языка, Читатель дотолѣ пользоваться можетъ, донелѣже совершеннѣишее, которое уже подлинно дѣлается, издано будетъ. Въ Санктъ-петербургѣ, Іюля 1 дня, 1731 года“¹.

На столбцахъ „лексикона“ встрѣчается не мало устарѣвшихъ, давно вышедшихъ изъ употребленія нѣмецкихъ словъ, такъ и рѣченій, поговорокъ и пословицъ, съ переводомъ ихъ на русскія, имѣющія

¹ Мюллеръ въ рукописи своей „Zur Geschichte der Academie der Wissenschaften“, 206, 207, говоритъ что выборъ для перевода на русскій языкъ Лексикона Вейсмана былъ самый неудачный, что для перевода на нѣмецкій языкъ пригласили пруссакъ Шванвица, недостаточно для того образованнаго, а переводившіе слова съ латинскаго на русскій—Ильинскій, Горлицкій и Сатаровъ не знали по нѣмецки; что ошибки ихъ никто не поправлялъ и, что наконецъ Шумахеръ, одинъ одишешенекъ, распорядившійся работою, чрезвычайно спѣшилъ ею, потому что его правило было: для начала все хорошо, а ошибки могутъ быть исправлены при второмъ изданіи. (Истор. Акад. Наукъ, П. Пекарскаго, т. 1. Стр. 403—404).

тотъ же смыслъ. Вообще „лексиконъ“ переведенъ на нѣмецкій и русскій языки спѣшно и неумѣло; онъ изобилуетъ ошибками, причемъ замѣчается даже неточное вездѣ соблюденіе азбучнаго порядка. Одинъ изъ такихъ крупныхъ промаховъ усматривается на страницахъ 650—721, гдѣ литеры и и v безтолково перемѣшаны. Въ концѣ „лексикона“ приложены начальныя основанія русскаго языка, съ особливымъ на отдѣльномъ листѣ заглавіемъ: „Anfangs-Gründe der Russischen Sprache“; въ этой краткой, элементарной грамматикѣ, состоящей изъ 10-ти главъ, объясняются части рѣчи, и вторая глава посвящена объясненію синтаксиса. Въ началѣ помѣщена русская азбука съ толкованіемъ произношенія буквъ напечатанныхъ нѣмецкими литерами: As, Buki, Wiedi, и т. д.; издатель говоритъ что всѣ буквы русской азбуки не имѣютъ равнаго употребленія, такъ напр. буквы ъ и у, не разнятся въ произношеніи, потому и начали отбрасывать букву ъ въ новѣйшей печати. По его мнѣнію, могли бы также поступить и съ буквами з, и, ѿ, ѿ и ѿ, еслибы, кромѣ пѣкотораго орфографическаго различія, онѣ не изображали собою чиселъ. Въ заключеніе онъ говоритъ что предлагаемыя имъ здѣсь начальныя свѣдѣнія полагаетъ достаточными для начинающихъ, но что помянутыхъ свѣдѣній имѣется гораздо болѣе; что можно бы привести кое-что касающееся Просодіи, но что изложенное здѣсь и безъ того превзошло предположенный имъ объемъ, и потому многое оставляется для болѣе обширнаго труда по этому предмету. Въ заключеніе, издатель обращается къ „благоклонному читателю“ съ просьбою до тѣхъ поръ пользоваться этими немногими листами, несмотря на вкравшіяся въ нихъ погрѣшности.

Второе изданіе пастоящей книги вышло подѣ заглавіемъ: Вейсманновъ Нѣмецкій Лексиконъ съ Латинскимъ преложенный на Россійскій языкъ, при второмъ семъ изданіи вновь пересмотрѣнный и противъ прежняго въ разсужденіи Латинскаго и Россійскаго языковъ знатно приумноженный. Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 1782 года. 4°. —Третье и 4-е изданія съ заглавіемъ: Вейсманновъ Нѣмецкій Лексиконъ съ Латинскимъ, преложенный на Россійскій языкъ и проч. Изданіе 3-е. Спб. въ Типогр. Академіи Наукъ, 1799 г. 4°; и „Полный Нѣмецкій и Россійскій Лексиконъ и пр. новое изданіе. Спб. 1799 г.“

Сообщаемъ здѣсь любопытное извѣстіе о происхожденіи лексикона Вейсмана, помѣщенное Бакмейстеромъ въ Russ. Bibl. X Band.

з. 118: „Лексиконъ Вейсмання получилъ названіе свое отъ Эренрейха, Эрика (Erycus) Вейсмання, родившагося въ 1641, и умершаго въ 1717 году, въ званіи герцогскаго совѣтника, настоятеля Маульброннскаго монастыря и генераль-супериштендента Виртембергскаго герцогства. Онъ составилъ латино-нѣмецкій лексиконъ (Lexicon Latino-Germanicum), изданіе котораго напечатано въ Штутгартѣ 1674 года въ 8°. Но неизвѣстно, было ли оно первымъ, и состояло ли уже тогда, изъ части нѣмецко-латинской. Въ одной старинной книжной росписи, третье изданіе указано напечатаннымъ подъ заглавіемъ: Eryci Weismanni Lexicon bipartitum Latino-Germanicum et Germanico-Latinum; Editio tertia auctior. Offenbachii. 1692. in 4°. Общее заглавіе 11 (одиннадцатаго) изданія напечатаннаго въ больш. 8°, слѣдующее: Eryci Weismanni Lexicon bipartitum Lat.-Germ. et Germ.-Lat. Editio undecima, in faciliorem ordinem redacta et multis partibus aucta et emendata: Cum praefatione Io. Aug. Ernesti. Francof. et Lips. 1758. Нѣмецко-Латинская часть озаглавлена особливо: „Pars secunda Lexici Germanico-Latina inseruiens compositioni, voces et phrases Classicas debito ordine exhibens. Объ этой нѣмецко-латинской части, Эрнести въ одномъ изъ предисловій своихъ говоритъ, что она многократно умножена и исправлена.

Описывая второе русское изданіе лексикона Вейсмання (приведенное выше), Бакмейстеръ находитъ что оно совершенно сходно съ первымъ, какъ относительно внутренняго расположенія, такъ и формата; они оба, по разсмотрѣніи многихъ страницъ и сличеніи ихъ между собою, содержатъ въ себѣ до 14000 нѣмецкихъ словъ; относительно послѣднихъ, съ прибавленіемъ къ нимъ нѣмецкихъ рѣченій, часто занимающихъ собою цѣлыя страницы, и равнымъ образомъ порядка ихъ расположенія, оба изданія совершенно одинаковы; если же и встрѣчаются отмычки, то онѣ довольно рѣдки и незначительны. Упомянутый въ началѣ предисловія перваго русскаго изданія переводъ, не можетъ быть иной, какъ только русскій, а какъ онъ, о чемъ сказано въ томъ же предисловіи, былъ уже готовъ, и не могъ быть исполненъ только за нѣсколько лѣтъ назадъ возникшею академіею, что впрочемъ видно изъ русскаго правописанія, которое несомнѣнно старѣе бывшаго въ употребленіи въ 1731 году; то русскій переводъ лексикона могъ быть сдѣланъ еще въ XVII столѣтіи (?), между тѣмъ какъ въ переводѣ предисловія на русскій языкъ употреблено правописание 1731 года. Есть извѣстіе, говоритъ Бакмейстеръ, что трое изъ тогдашнихъ академическихъ переводчиковъ трудились надъ русскимъ переводомъ лексикона; но подъ этимъ едва ли не слѣдуетъ

разумѣть одно только исправленіе, печатаніе книги или корректуру. Второе изданіе 1782 года, не имѣетъ ни предисловія, ни даже извѣстія о порядкѣ расположенія лексикона; извѣстно что оно напечатано стараніемъ Протасова, члена Академіи Наукъ, и умершаго въ 1784 году, И. Стафенгагена; что же касается до „Начальныхъ основаній къ изученію русскаго языка“, то они перепечатаны съ перваго изданія страница въ страницу и строка въ строку. Второе изданіе лексикона дѣйствительно, какъ упомянуто въ заглавіи, явилось въ печати по пересмотру перваго, и умноженіи латинскаго и русскаго текстовъ; но этотъ пересмотръ весьма мало повліялъ на тексты всѣхъ трехъ языковъ¹, даже такъ, что относительно нѣмецкаго, лексиконъ остался тѣмъ же, что напечатанный первымъ изданіемъ. Исправлять нѣмецкій текстъ, по мнѣнію Бакмейстера, не стоило труда, который несомнѣнно представился бы весьма тяжелымъ, такъ какъ исправленіе правописанія устарѣвшихъ и вышедшихъ изъ употребленія нѣмецкихъ словъ и замѣна ихъ болѣе новѣйшими, повела бы къ перемѣщенію ихъ на нныя мѣста алфавита, не говоря уже о другихъ затруднительныхъ послѣдствіяхъ подобной работы; латинскія выраженія или переводъ нѣмецкихъ словъ и цѣлыхъ рѣченій въ рѣдкихъ мѣстахъ измѣненъ, но по большой части увеличенъ прибавленіями, которыя всѣ извлечены изъ латинской части вышепомянутаго одиннадцатаго изданія; впрочемъ, нныя изъ нихъ могли находиться въ нѣкоторыхъ изъ предшествовавшихъ ему изданіяхъ. Вообще же одиннадцатое изданіе, за рѣдкими исключеніями, содержитъ въ себѣ весь нѣмецкій и латинскій тексты 2-го петербургскаго изданія, и сверхъ того, несравненно большее число словъ и рѣченій, какъ латинскихъ такъ и нѣмецкихъ.— Старинное русское правописаніе перваго русскаго изданія 1731 года замѣнено во второмъ новымъ, общеупотребительнымъ, вслѣдствіе чего глаголы въ неопредѣленномъ наклоненіи перемѣнили букву „и“ на „ь“, такъ напримѣръ: вмѣсто „дѣлати“ „дѣлать“; и также окончанія: „я“ на „ь“, напр., вмѣсто „соглашаюся“ „соглашаюсь“, и т. п.; преимущественно же, русскій переводъ, встрѣчающійся подъ рѣченіями

¹ Бакмейстеръ приводитъ три примѣра такихъ исправленій послѣ пересмотра 1-го изданія (Bacmeister Russ. Bibl. X Band. s 124).—У Сопикова при указаніи перваго петербургскаго изданія лексикона, сказано что переводчикомъ его былъ Сергій Волчковъ, но Бакмейстеръ въ Русск. Библ., равно и Пекарскій въ Истор. Акад. Наукъ, объ ятомъ не упоминаютъ; хотя Волчковъ по основательному знанію нѣмецкаго языка, могъ если не перевести, то принять участіе въ переводѣ 2-го изданія лексикона.

или пословицами, увеличенъ многими прибавленіями ¹. — Всѣ изданія лексикона Вейсманна, какъ нѣмецкія, такъ и русскія, давно уже забыты; но первое академическое 1731 года, останется навсегда замѣчательнымъ, какъ первая попытка нѣмецко-русскаго словаря напечатаннаго въ Россіи. — Студенту Адодурову — впоследствии адъюнкту — поручено было составить русскую грамматику, которая въ 1731 году напечатана была въ видѣ прибавленія къ нѣмецко-россійскому Лексикону ².

№ 15. Регламентъ Каммеръ-Коллегіи. На послѣдней страницѣ внизу: Печатано въ Москвѣ при Сенатѣ; Іюня 23 дня, 1731 году. Въ листъ. 36 нум. стр.

Сопик. Ч. 4. № 9714. — Смирд. Ч. 1. № 1961. — Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1838. Стр. 241. № 28.

Особливаго заглавнаго листа нѣтъ, но на первой страницѣ находится Указъ начинающійся словами: „Божіею Милостію Мы Анна Императрица и Самодержица Всероссійская и проч. и проч. и проч., въ которомъ излагаются причины изданія и напечатанія вновь „Регламента Камеръ-Коллегіи“, даннаго ей Петромъ Великимъ при учрежденіи Коллегій, но нынѣ сообразно времени пополненнымъ, съ цѣлью достигнуть исправнаго, бездомочнаго и своевременнаго поступленія въ казну таможенныхъ, кабацкихъ и прочихъ тому подобныхъ сборовъ „Регламентъ“ состоитъ изъ слѣдующихъ 35-ти пунктовъ: 1. Какимъ образомъ имѣть той Коллегіи надъ окладными и неокладными доходами надзираніе, и о сочиненіи окладной книги. — 2. О собраніи всѣмъ доходамъ для сочиненія окладной книгѣ справедливыхъ, подробныхъ вѣдомостей. — 3. О исправномъ Государственныхъ доходовъ платежѣ, и о присылкѣ Губернаторамъ по третямъ года подробныхъ рапортовъ. — 4. О рассматриваніи государственныхъ расходовъ. — 5. О мнѣніи окладныхъ книгъ подробныхъ подушному збору, и о рапортованіи по полу году. — 6. Какимъ образомъ платить подушныя деньги. — 7. О сочиненіи о приходѣ и о расходѣ въ губерніяхъ счетныхъ выписокъ, и о присылкѣ для счету и свидѣтельства въ Каморъ-коллегію, и объ отсылкѣ изъ той Коллегіи въ Ревизію. — 8. О подтвержденіи Губернаторамъ и новымъ Воеводамъ, о зборѣ изъ доимокъ доходовъ, и по переимѣнѣ Воеводъ, во исправленіи ихъ, ка-

¹ Бакмейстеръ приводитъ къ тому примѣры: стр. 125—128.

² Сборникъ матеріаловъ для Истор. Акад. Н. А. Куника, стр. XI.

кимъ образомъ Губернаторамъ съ ними поступать.—9. О ненакладываніи Каморъ-Коллегіи вновь зборовъ, такожъ и старыхъ о перемѣнѣ, собою чинить не должно.—10. О доходахъ Коммерцъ и Бергъ—коллегіи имѣть вѣдомости, и о товарахъ въ отпускъ заморской, какимъ образомъ съ Коммерцъ-коллегіею корреспондовать.—11. О сношеніи о приходѣ и о расходѣ Каморъ-коллегіи съ Штатсъ-Канторою, и о рассматриваніи штатовъ.—12. Какимъ образомъ Каморъ-коллегіи съ Ревизіонъ-коллегіею въ счетахъ, и кто въ неисправленіи явится, поступать.—13. О корреспонденціи Каморъ-коллегіи съ Губернаторами.—14. О учиненіи въ Каморъ-коллегіи въ откупахъ, подрядахъ контрактовъ до 10.000 рублей, а которые отъ 10.000 рублей и выше, о тѣхъ съ апробаціи Сенатской.—15. Какимъ образомъ отданные на откупъ зборы уравнивать, дабы исчислялись съ начала года, и о платежѣ доходовъ по третямъ года исправно, и о репортованіи о томъ Губернаторамъ въ Каморъ Коллегію.—16. О приобрѣтеніи вновь зборовъ, отъ которыхъ бы народной тягости не было, а безъ указа о такихъ вновь зборахъ позволенія не давать.—17. Съ какой предосторожностію на откупы отдавать, и о томъ публикаціи чинить.—18. О продажѣ казенныхъ всякихъ товаровъ.—19. Какимъ образомъ подряды чинить.—20. Объ отдачѣ таможенныхъ, кабацкихъ и протчихъ подобныхъ зборовъ на ратуши.—21. Объ отдачѣ подрядовъ и откуповъ купецкимъ людямъ того города, въ которомъ оное будетъ чиниться, ежели другихъ городовъ выше того давать не будутъ.—22. Какихъ откупщиковъ, подрядчиковъ и тѣхъ, которые казенные товары покупать будутъ, до того допускать, и въ вѣрности ихъ и попутчиковъ свидѣтельство имѣть.—23. Какимъ образомъ о откупщикахъ и подрядчикахъ и о ихъ поручникахъ, ежели они не въ состояніи, поступать, и о дачѣ имъ сроковъ, также о выдачѣ по контрактамъ подрядчикамъ денегъ безъ удержанія.—24. Объ отдачѣ Губернаторамъ таможенныхъ и кабацкихъ и всякихъ оброчныхъ статей на откупы, до какой суммы поступать должно.—25. Ежели откупщикъ по прошествіи первой трети въ платежѣ явится неисправенъ, то какъ поступать должно.—26. О пожалованныхъ дворахъ, лавкахъ, деревняхъ, по смерти.—27. О исправной отдачѣ положенныхъ на адмиралтейство зборовъ.—28. О казенныхъ винокуренныхъ заводахъ и рыбныхъ промыслахъ.—29. О содержаніи въ уѣздахъ въ добромъ порядкѣ дорогъ и мостовъ чрезъ рѣки, гостинныхъ дворовъ и магазиновъ.—30. О содержаіи въ добромъ порядкѣ желѣзныхъ и мѣдныхъ заводовъ; такожъ на опше и на винокуренные заводы лѣсовъ, чтобъ напрасно не рубили.—31. Какимъ образомъ той коллегіи Президенту, Вице-Президенту надъ тою колле-

гією генеральную дирекцію и смотрѣніе имѣть.—32. О росписаніи экспедицій и въ нихъ членовъ.—33. О присылкѣ Губернаторамъ о таможенныхъ и кабацкихъ и прочихъ канцелярскихъ сборахъ, по третямъ, и о подушномъ полугодовыхъ репортовъ —34. О запискѣ присылаемыхъ о доходахъ репортовъ въ записную книгу.—35. О сочиненіи о приходѣ и о расходѣ изъ присылаемыхъ вѣдомостей генеральной табели.—Подлинной за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки.—

Кромѣ настоящаго изданія „Регламента“ камеръ-коллегіи въ „Опытѣ“ Солякова указаны изданія: 2-е напечатанное въ С.-Петербургѣ 1765 г. и 3-е въ Москвѣ 1802 г. Въ „Росписи“ Смирдина, изданіе 1803 г., въ Москвѣ, напеч. въ типогр. Селивановскаго.

№ 16. Морскій пошлинный Регламентъ или Уставъ повелѣніемъ Ея Императорскаго Величества въ Москвѣ напечатанъ; а въ Санктпетербургѣ при Академіи Наукъ съ Россійскаго оригинала на Нѣмецкій языкъ переведенъ; въ которому присовокупленъ реестръ и придатокъ о заключенномъ въ вѣчныя времена, между Россійскою Имперією и Датскою Короною, трактатъ о салютаціи на морѣ. Neues See-Zoll-Reglement Auf allergnädigsten Befehl Ihre Kayserlichen Majestät durch den Druck zu Moskau publiciret. Nach dem Ruzsischen Original übersetzt, und mit einem Register versehen. Nebst einem Anhang, von dem zwischen Ruzland und Dännemarck geschlossener ewigen Salutations-Tractat zur See.— St. Petersburg, bey der Academie der Wissenschaften. 1731. 4°. 14 нум. стр. (реестръ главамъ) изъ которыхъ страницы по счету: (10-я, помѣчена цифр. 134; 12-я—128 и 14-я, 133), и 135 нум. стр.

Сопик. Ч. 4. № 9719.—Плавильщиковъ. Ч. 11. № 2117.—Смпрд. Ч 1. № 1723 (4°).—Библ. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1845, стр. 201. № 635.

Напечатанъ столбцами нѣмецкій переводъ на правой, и русскій текстъ на лѣвой сторонѣ. Въ началѣ, на 14-ти страницахъ помѣщенъ: „Реестръ морскаго пошлиннаго регламента главамъ и артикуламъ“; самый регламентъ состоитъ изъ пяти главъ, раздѣленныхъ на девяносто девять артикуловъ, объясняющихъ въ подробности содержаніе рег-

¹ Нѣмецкій переводъ едва ли не принадлежитъ Адодурову, на которомъ лежала обязанность вообще все особенно важное въ академической конференціи, переводить, то на русскій, то на нѣмецкій языкъ“. Истор. Акад. Наукъ Ш. Пекарск. Т. I, стр. 505.

ламентъ:“ Глава 1-я. О корабляхъ приходящихъ и отходящихъ, какъ являться, объявленіи подавать, выгружаться, и о лихтерахъ, и за какія вины штрафованы будутъ, ежели въ противность поступятъ.— Глава 2-я. О купцахъ или хозяевахъ товаровъ, какъ имъ объявленіи въ настоящей таможенѣ подавать, и о невѣрныхъ объявленіяхъ, и о конфискаціяхъ, и о пошлинахъ и о мѣлочныхъ зборахъ.—Глава 3-я. О посылкѣ декларацій и объ отпускѣ кораблей въ настоящую таможню.—Глава 4-я. О таможенныхъ служителяхъ, какъ съ ними и имъ съ другими порядочно поступать и о награжденіи изъ конфискованнаго, и о пророкахъ въ счетахъ, и о доносахъ въ утайкѣ товаровъ.— Глава 5-я. О торгующихъ Россійскихъ подданныхъ на собственныхъ въ Россіи дѣланныхъ, и на покупныхъ, и на наемныхъ чужестранныхъ корабляхъ, какой быть пошлинѣ при портахъ Санктпетербургскомъ, Архангелогородскомъ, Колскомъ и Пустоозерскомъ.—На послѣдней, 107-й страницѣ, подъ указомъ: „Подлинной за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества Собственныя Руки, Марта 31 дня 1731. Печатанъ въ Москвѣ въ Сенатской типографіи 9 дня Апрѣля, 1731 года. Слѣдуетъ приложеніе къ „Регламенту“, подъ заглавіемъ: „Новыя Салютаціи, Трактатъ между Россійскою Имперіею и Датскою Короною сочиненъ“; и на слѣдующей страницѣ: „Трактатъ Салютаціи между Россійскою Имперіею и Дацкою короною, заключенный въ вѣчныя времена, чрезъ уполномоченныхъ съ обохъ сторонъ въ Москвѣ, Октября въ 30 день 1730. Онъ состоитъ въ 19 пунктахъ, изъ которыхъ въ послѣднемъ сказано: „Ратификаціи настоящаго о салютаціи трактата съ обохъ сторонъ въ 75 дней отъ числа подписанія изготовлены, и здѣсь въ Москвѣ размѣнены, и потомъ оной не токмо въ адмиралтействахъ обохъ государей, но и вездѣ при Балтійскомъ и Сѣверномъ моряхъ, лежащихъ въ Россійскихъ и Дацкихъ приморскихъ городахъ, для извѣстія всенароднаго публикованъ быть имѣетъ.“

Во увѣреніе всего того отъ вышеписаннаго о салютаціи трактата, два единоголосные экземпляра сочинены отъ обохъ сторонъ министровъ по имѣющимъ полномочіямъ, собственноручно припечатаны, и тако подписаны, печатми ихъ размѣнены, еже учинено въ Москвѣ Октября 30 дня, 1730 году. Слѣдуютъ подписи Канцлера Графа Головкина, Вице-Канцлера, графа Остермана и Г. Г. Вестфалена.— Второе изданіе „Регламента“ перепечатано въ С.-Петербургѣ, въ 1775 году; въ „Опытѣ“ Сопикова, ч. 5, № 12235, указанъ: „Уставъ морской пошлинный“. Спб. 1724 г. въ листъ; но въ изслѣдованіи Пекарскаго: „Наука и Литература въ Россіи при Петр. В.“ т. 2-й, подъ 1724 годомъ, книги съ этимъ заглавіемъ не находится.

№ 17. Календарь* или Мѣсяцословъ* Историческій* и Геоалогическій*. На лѣто отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа 1731* † Указующіи Затмѣнія Лунная и Мѣсячная Рожденія и Полныи Мѣсяцъ съ Четвертми. Также время солнечнаго восхожденія и захожденія; долгоденствіе, долгопощіе и теченіе луны въ зодіакахъ на всякій день. Учиненныи по Меридіану и Ширинѣ царствующаго Санктъ-Петербурга, Москвы, и протчихъ знатныхъ городовъ.—Напечатанъ въ Санктпетербургѣ въ Типографіи Академіи Наукъ м. 8°. 98 ненум. стр. (счесть съ заглавн. листа). текстъ двѣ фигуры съ изображ. солнечнаго и луннаго затмѣнія и рудомета. Отмѣченныя звѣздочкой слова и цифра года, напечатаны киноварью.

Справочн. Слов. о Русск. писат. и ученыхъ и Списокъ русск. книгъ Геннадіи, т. 2, стр. 93 а. Магазины. Землеустроен. и Путешествій географич. сборникъ, изд. Н. Фроловымъ. М. 1854 г. т. III, стр. 535.

Въ Календарѣ 1731 года, четвертый столбецъ первой страницы каждаго мѣсяца, въ которомъ до того обыкновенно помѣщались аспекты планетъ, испещренъ топорами, ножницами, крестами и проч., и ежедневными предсказаніями погоды; даже являются здѣсь предсказанія сѣверныхъ сіяній, (начатыя съ августа 14-го, продолжаемыя съ сент. 17-го и 18-го, октябр. 8-го и 9-го, и въ ноябрѣ 29-го и 30-го числ.). Праздники и знаки солнца и луны напечатаны киноварью. Между торжественными днями отмѣчены слѣдующіе: Января 19. Возшествіе на Россійскій Престолъ Ея Императорскаго Величества Анны Іоанновны. 28 го, Рожденіе Ея Имп. Величества (род. въ 1693 г. 37-й годъ). Февраля 3. Тезоименитство Ея Имп. Велич. Апрѣля 18. Коронованіе Ея Имп. Велич. въ 1730 г. 2-й годъ Іулія 30. Рожденіе Государыни Царицы Евдокіи Ѳеодоровны. Августа 4 Тезоименитство Ея Велич. Сентября 5. Тезоименитство Государыни Цесаревны Елисаветы Петровны. 24. Рожденіе Государыни Царевны Параскевы Іоанновны (род. въ 1695 г., 36 годъ). Октябръ 14. Тезоименитство Государыни Царевны Екатеріны Іоанновны, Герцогини Мекленбургъ Шверингскія (род. 1692 г., 39 годъ). Ноябрь 24. Тезоименитство Царевны Екатеріны Іоанновны. Декабря 3. Рожденіе Елисаветы Катерины Христіны, Принцессы Мекленбургъ Шверингскія (род. 1718 г. 15 л.). 18. Рожденіе Ея Высочества Государыни Цесаревны Елисаветы Петровны (род. 1709 г. 22-й годъ).

За святцами, на послѣдней страницѣ находится табличка съ показаніемъ „стоянія планетъ на первый день каждаго мѣсяца“; за тѣмъ

слѣдуютъ: I. Изъявленіе знаковъ: 1. Планеты. 2. Знаки и имена 12 Зодіа. 3. Знаки Аспектовъ. 4. Знаки Временъ. 5. Знаки въ которые дни сѣмена сѣять, садить, лѣсъ рубить, лѣкарство принимать, кровь пускать жильную и рожечную, волосы стричь; причемъ отмѣчены благополучные и неблагополучные дни. Противъ каждого изъ вышеозначенныхъ дѣйствій поставлены соотвѣтствующіе имъ знаки, какъ-то: вѣтка, топоръ, рожокъ, ножницы и проч.—6. Знаки мѣсячные.—II. Хронологія Вещей Достопамятныхъ, гдѣ между прочимъ показано: отъ рожденія Ея Императорскаго Величества Анны Іоанновны 38 лѣтъ, и отъ Коронованія 2 года. Затѣмъ слѣдуетъ весьма замѣчательный, писанный виршами „Прогностикъ“ на 1731 годъ, содержащій предсказанія съ наставленіями на каждый мѣсяцъ означеннаго года, о чемъ объявлено въ концѣ „прогностика“: „Присемъ вѣдать надлежитъ, что сей прогностикъ только до тѣхъ касается, которыя во всякомъ мѣсяцѣ нынѣшняго 1731 года родиться имѣютъ“. Эти предсказанія съ наставленіями содержащіяся въ весьма плохихъ виршахъ довольно своеобразны, потому и выписываются здѣсь вполнѣ:

Г е н в а р ь.

Хоть нынѣ зима стужу намъ и прибавляетъ
Но въ нѣкоторыхъ пожаръ домахъ запылаетъ.
Тѣмъ надлежитъ всякому жить мѣрно, опасно
Чтобъ потомъ о противномъ не тужить всечасно.

Кто въ Іанварѣ родится: будетъ роста средня
и статна, любимъ музы: ему ссора предня.
Также и война вездѣ случатся щастливы,
будетъ въ дняхъ долгихъ, полныхъ, какъ въ соку Оливы.

Ф е в р а л ь.

Блюди здоровье: многихъ побилъ Марсъ сердитою,
буде такъ драгонъ вещи, какъ изъ мѣди слитою
Болванъ; не побережешь, то слово не ложно
На тебѣ все сбудется мое не отложно.

А кто въ семъ мѣсяцѣ имѣлъ народиться,
съ любовными бѣдами часто ему биться.
Гласъ тонкій, на лицѣ знакъ своимъ возымѣетъ,
много досадъ ему злость лицъ знатныхъ подѣетъ.

М а р т ъ.

Часто лукавыхъ друзей лицемѣрны лица
въ бѣду ты ввести потщатся, какъ вредны лисицы.
Но буде осторожно ты съ ними поступишь,
то безъ вреда на нихъ всѣхъ въ смѣлости наступишь.

Кто въ семь мѣсяцѣ на свѣтъ возымѣетъ выти,
съ долгомъ шеѣ и съ горбомъ нада тому быти.
Болѣзни, въ торгу накладъ, въ дорогѣ напасти
часто потерпѣть: въ полкахъ можетъ въ честь попасть.

А п р ѣ л ь.

Зная какъ твоихъ надлежитъ управлять домашнихъ
ибо тѣ въ невѣрностяхъ бываютъ всегдашнихъ,
Живи въ теплѣ и мѣрно, не пенъ пошла сила,
А иначе, то твой домъ и жизнь будетъ хилна.

Кто въ Апрѣлѣ родится, будетъ лба высока
и губъ великихъ, также лукавства глубока.
Возымѣетъ богатство много, купно чести:
но вдругъ великій уронъ все имѣетъ съѣсти.

М а и.

Нынѣ земля всѣ паріи свои отворяетъ
весь снѣгъ на лицѣ ея зѣло скоро таетъ
Выходятъ злыя паріи изъ оныя многи:
люби по утру, въ вечеръ, тѣмъ твои чертоги.

Кто въ Май на свѣтъ выдетъ, будетъ роста мѣрна,
много бѣдъ ему подастъ сія жизнь невѣрна
Будетъ взгледенъ и знатенъ, всѣми ненавидѣнъ
безъ бережи, водою и огнемъ обидимъ.

І ю н ь.

Кто съ умѣренностію всю зиму провождаетъ,
тотъ бы убытку теперь никакова не ждалъ,
Примать лекарство нада, также жить свободно,
и ставить все то на столъ, что кому угодно.

Кто въ Іунѣ родится, тотъ сухощавъ будетъ
правымъ худъ глазомъ, и бѣдъ разныхъ не избудетъ
Какъ на земли, такъ и въ мори. Въ протчемъ лица знатны
ему, гдѣ бы онъ ни былъ, всѣ будутъ пріятны.

І у л ь.

Мужъ разумныи и во всемъ прямъ и не хвастливыи
много добра получить вездѣ есть щастливыи
Нада ему беречься отъ зависти дивно,
иначе можетъ ему случится противно.

Кто въ Іулѣ родится, тотъ велики очи
будетъ имѣть, и много надъ другими мѡчи,
Лице свѣжо и бодро, пользу въ земледѣлье,
отъ того наслѣдіе даетъ ему веселье.

А в г у с т ь.

Богатыи корабль домии прибудетъ щастливо,
товары всѣ выгрузить очюнь бережливо;
Держи исправны книги, также всяки щеты,
и такъ богатство долги умножишь на лѣты.

Кто въ Августѣ родится, пригожъ и дородныи
быть имѣетъ, а князя и всякъ благородныи
Любовь его возведутъ весма въ честь высоку,
Здравъ оныи будетъ до своего року.

С е н т я б р ь.

Прощая преступленія всегда твоимъ бліжнимъ,
такъ будешь послѣдовать совѣтамъ всѣмъ книжнымъ
Ианчаго велики рождаются ссоры:
щастливъ, кто знаетъ свои сдержать разговоры.

Кто въ Сентябрѣ родится, лице будетъ бѣло
тому въ здравіи, въ щастіи смугловато тѣло,
Особливо полюбитъ онъ весь чинъ духовныи
отъ того будетъ богатъ, также многословныи.

О к т я б р ь.

Наказун часто словомъ, лозои твои дѣти,
такъ велико тѣ будутъ щастіе имѣти:
Не допуская къ бѣдамъ оныхъ и напастемъ
не пустишь скоро къ смерти; также къ мірскимъ сластемъ.

Кто въ Октябрѣ родится, имѣть глаза малы
будетъ; лице коротко, во всемъ неусталы.
Нещастливъ и на воинѣ и въ духовномъ чинѣ
нидѣ въ благополучнои можетъ быть прічинѣ.

Н о я б р ь.

Не презираи никогда, не ищи чюжова
 Не хвали свою добра, иногда худова,
 Такъ слѣть ни завистнымъ, ни гордымъ не станешь,
 а у всѣхъ за разумна повсюду пропрянешь.

Кто въ Ноябрь родится, быть взгляденъ собою
 имѣть: слабъ, но щастливъ на Марсовомъ бою,
 Отъ знатныхъ любимъ, также будетъ онъ возвышенъ
 хорошо, когда бъ не былъ отъ того онъ пышенъ.

Д е к а б р ь.

Добрыи совѣтъ и разумъ многи соблюдаетъ
 Земли, также и часто ихъ опровергаетъ
 Небо только навсегда добрымъ сердцемъ любить
 а злоба съ безчестіемъ сама себя губить.

Кто въ Декабрѣ родится, будетъ роста мала
 Ликъ долги, красоту власъ, что ему прістала
 Возымѣть: а вышекъ нада опасаться
 И волокитныхъ тяжбъ, чтобъ не проигратъся¹.

III. О Затмѣніяхъ сего Года. Содержаніе статьи состоитъ въ обстоятельномъ описаніи имѣющихся быть въ 1731 году солнечномъ и лунномъ затмѣніяхъ; причемъ объясняются причины, по которымъ объявляется о нихъ въ Календаряхъ; здѣсь же въ текстѣ находятся два чертежа, изображающіе помянутыя затмѣнія.—IV. О четырехъ временныхъ года. Объясняются причины распространенія выше помѣщенныхъ въ Календарѣ предсказаній; статья начинается любопытнымъ сравненіемъ „Піитовъ“ съ „Календарщиками“, и разсужденіемъ о необходимости Календаря. Авторъ статьи говоритъ: „уже изстари о Піитахъ сказано, что они къ ползѣ и увеселенію народа охотно услужить желаютъ; то же и о Календарщикахъ разумѣть надлежитъ, ибо

¹ Эти вирши, по мнѣнію нашему, принадлежатъ Тредіаковскому, и едва ли подобное предположеніе не будетъ справедливымъ, если разсмотрѣть внимательно слогъ, также нѣкоторыя особенности правописанія, и сравнить настоящія вирши съ другими произведеніями въ стихахъ и прозѣ помянутаго писателя, то можно придти къ заключенію о принадлежности ему какъ „Прогностика“, такъ и нѣкоторыхъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ Календарѣ 1731 года. Тредіаковскій въ 1731 году считался уже на службѣ въ Академіи Наукъ.

безъ нихъ народу почти и обойтись нельзя, и въ порядочномъ домостроительствѣ безъ Календаря, такъ слово въ слово, какъ безъ зеркала или какія нибудь другія въ домѣ потребныя вещи пробыть невозможно. Но они же служатъ и къ увеселенію, понеже какъ извѣстно есть, что многіе любопытные головы чрезъ весь годъ, однимъ глазомъ на Календарь и на его пророчества, а другимъ на погоды и случаи міра смотрятъ: и буде случится, что одно съ другимъ сходно, то они тѣмъ забавляются, что изъ толь многихъ Календарскихъ провѣщаній, одно или два удались, а буде и ничего не удастся, какъ то почти всегда случается, то и тѣмъ паки веселятся. И понеже уже такъ сталося, то мы ту забаву весьма нехулимъ, которая бываетъ съ разумомъ и осторожностію, но оныя всякому охотно желаемъ. Мы было съ начала въ прежнихъ нашихъ Календаряхъ всѣ предсказанія и угадки весьма оставили; и потомъ когда ихъ и потребовали, не очюнь много употребляли. Но понеже мы часъ отъ часу больше слышимъ, что нынѣшній живой народъ помянутыя забавы весьма не хочетъ лишиться, но еще нѣкоторое право къ тому требуетъ, того ради, мы желая оное хотѣніе исполнити, обязаны были, нынѣ въ нашихъ предсказаніяхъ чинѣе поступить, нежели какъ оное прежде учинено; и не сомнѣваемся, что сей драгія талантъ, о которомъ не всякъ похвалиться можетъ, чрезъ употребленіе, со временемъ у насъ такъ умножится, что мы впредь и наибольшихъ до новипъ охотниковъ отъ части возможемъ удовлетворять. Однакожъ мы весьма не надѣемся чтобъ то, что мы напередъ угадываемъ, очюнь праведно было; и понеже такъ часто подобныя симъ предсказанія не сбываются, того ради мы всякому на разсужденіе оставляемъ, что на толь малое число копеекъ, по скольку Календари покупаются, не очюнь много правды купить можно¹. Слѣдующія статьи: 1. О зимѣ, веснѣ, лѣтѣ и осени, содержатъ въ себѣ предсказанія о погодѣ означенныхъ временъ, въ 1731 году².—V. О протчихъ сего 1731 г. случаяхъ. Шуточная статейка,

¹ Статейки эти показываютъ, какъ тогдашніе добросовѣстные „Календарщики“ всячески старались отклонить отъ себя честь быть пророками или предсказателями; но сусвѣріе и жажда знать будущее были, особливо въ то время присущи, за малымъ исключеніемъ, всѣмъ сословіямъ общества; такъ что издателямъ Календарей оставалось, изъ опасенія плохой ихъ распродажи, угождать насколько можно господствующему вкусу.

² Современники Крафта, и товарищъ его по Академіи, Штелинь, сохранили извѣстіе, что императрица Анна чрезвычайно вѣрила въ астрологическія предсказанія съ тѣхъ поръ, какъ сочинитель Курляндскихъ Календарей, докторъ Бухнеръ удачно предсказалъ ей, что она вступитъ на русскій престолъ.

принадлежащая по видимому одному и тому-же перу съ предыдущей; авторъ возвращается къ „Календарщикамъ“ и говоритъ: „несмотря на то, что ихъ считаютъ состоящими въ тайной корреспонденціи съ небомъ и звѣздами, и хотя существуетъ мнѣніе, что звѣзды въ тихомъ своемъ теченіи, примѣчая все, что творится на землѣ, астрономамъ, какъ своимъ повѣреннымъ, ово то, ово другое на ухо сказываютъ; послѣднимъ въ этомъ вѣрить неосновательно, такъ какъ звѣзды, видя что знаніе астрономовъ повергаетъ живущихъ на землѣ, ово въ суетную печаль, ово же въ радость, прекратили съ своими агентами всякія дружескія сношенія, вслѣдствіе чего астрономы или Календарщики, просятъ себѣ хоть малаго снисхожденія, особливо въ предсказаніяхъ на нынѣшній годъ войны и мира“. Несмотря однако на эти благо-разумныя разглагольствія, далѣе слѣдуютъ опять предсказанія о плодородіи, съ наставленіями огородникамъ и земледѣльцамъ; относительно здоровья, авторъ статьи говоритъ между прочимъ „что всякъ очюнь хорошо здѣлаетъ, ежели вмѣсто Календаря, природному и неповрежденному своему хотѣнію послѣдовать будетъ; сіе хотѣніе есть безъ сомнѣнія самыи лучшии лекаръ, и его аптекаръ есть воздержаніе, такая дѣвица (?!), которую не многіе знаютъ...“ Не забыть и рудометь, которому въ заключеніе статьи дается такая рекомендація: „онъ какъ слышно, по сіе время себя изрядно содержалъ, и многихъ отъ медіческаго совѣта избавилъ, потому и представляется къ дальнѣйшей услугѣ“.—VI. О употребленіи сего Календаря. Двѣ таблицы показывающія солнечное восхожденіе и захожденіе въ городахъ: Ригѣ, Архангельскѣ, Астрахани, Кіевѣ и Tobольскѣ; за тѣмъ слѣдуютъ Присовокупленіе о Земледѣльствѣ и Домостроительствѣ, содержащее въ себѣ разсужденіе о сѣмени и удобномъ времени для посѣва; въ концѣ помѣщены слѣдующія, вновь появившіяся примѣчанія: „Нева стала, и ходитъ по ней начали Ноября 30 дня 1729 года, а прошла Апрѣля 12 дня, 1730 года; склоненіе магнита прошлаго 1730 года, было 4 градуса, 40 минутъ къ западу.—Въ продолженіи „Извѣстія о землѣ

Потому государыня часто обращалась въ Академію, требуя отвѣтовъ на свои вопросы и задачи. „Сіе дѣло“ говоритъ Штетлинъ, „всегда касалось до тогдашняго профессора Крафта..“ Часто при долговременной ненастной погодѣ, посылала императрица въ Академію съ вопросомъ, когда переменится погода? Профессоръ Крафтъ всегда отвѣтствовалъ по своему счисленію, какъ то самъ публично въ Академіи рассказывалъ, и отвѣты его всегда въ означенный день и полнялись для подкрѣпленія императорской благосклонности къ Академіи. (Stählin's Original Anekdoten von Peter dem Grossen. Leipzig. 1755. 357 и „Москвитянинъ“ 1842. I. 50). Истор. Акад. Наукъ, т. I, стр. 461—462.

Камчаткѣ", составители Календаря извѣщаютъ, что они два года тому назадъ сообщали „благосклонному читателю" различныя свѣдѣнія о землѣ Іессо, причемъ сознаются что приписали эту страну за одну и ту же съ Камчаткою¹; но въ прошедшемъ году, они новыми извѣстіями исправили свою погрѣшность, и надѣются впредь предложить публикѣ таковыя же, но болѣе вѣрныя и обстоятельныя. Далѣе сообщаются свѣдѣнія о заслугахъ бывшаго въ Tobolskѣ, въ концѣ XVII столѣтія. судьей сибирскаго приказа, голландца Андрея Виніуса, и Якутскаго воеводы Дорофея Траунихта, которые изъ усердія къ пользѣ Россіи, рѣшились на походъ за горы, по ту сторону рѣки Лены, о чемъ первый изъ нихъ предлагалъ въ государственномъ московскомъ правленіи, на что и получилъ всемилостивѣйшій указъ. Начальство надъ экспедиціею ввѣрено было Траунихтомуъ пятидесятнику Атласову, который и былъ отправленъ съ достаточнымъ числомъ людей въ послѣднихъ числахъ августа, 1699 года; потомъ слѣдуетъ подробное извѣстіе самой экспедиціи².—Въ концѣ Календаря номѣщенъ „Штатсъ-Календарь" указующій дни рожденія высокихъ фаміліи на 1731 годъ.

1732.

№ 18. Панегѳрикъ или Слово похвальное Всемилоствѣйшей Государынѣ Императрицѣ самодержицѣ всероссійской Аннѣ Іоанновнѣ чрезъ всеподданнѣйшаго Ея Величества раба Васіля Тредіаковскаго сочиненное, и Ея Императорскому Величеству въ день Тезоименитства Ея поднесенное Февраля въ 3 день 732 года. Нынѣ же повелѣніемъ Ея Императорскаго Величества напечатанное въ Санктпетербургской типографіи Академіи Наукъ. MDCCXXXII. 4°. 19 нум. стр.

Сопик. ч. 4. № 8071.—Словарь Русск. Свѣтскихъ Писателей митр. Евген. т. II, стр. 214.—Избранн. сочиненія Тредіаковск. изд. П. Перевѣскаго. М. 1849, стр. XXVI.—Библиот. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1845, отд. II, стр. 194. № 551. Исторія Акад. П. П. Пекарскаго. Т. II, стр. 31.

Тредіаковскій въ началѣ своего папегирика, напоминаетъ о первомъ своемъ представленіи государынѣ, и говоритъ ей: „Когда первѣе лице твое Всемилоствѣйшая Государыня Императрица, Самодержица Всероссійская, сподобился я видѣть, и припадая къ стопамъ Величества

¹ См. Календарь на 1729 г., № 12.

² Подробности о путешествіи Атласова въ „Магаз. Землевѣд. и Путешеств." т. III, стр. 536—537.

Вашего, должность всеподданнѣйшаго раба предъ тобою учинить; тогда всемилостивѣйше повелѣть изволила, чтобъ какое нибудь слово я сочинилъ.

Исполняя оное Вашего Величества повелѣніе, изложилъ я слово, но слово похвалы Вашего Величества гласящее; ибо въ чемъ бы я лучше могъ упраздниться какъ въ оныхъ, которыя всѣмъ за общую имѣются матерію?...—Расточая похвалы императрицѣ, панегиристъ изображаетъ между прочимъ, величіе ея слѣдующими словами: „пбо по истиннѣ, чтобы Всеблагіи Богъ не даровалъ Величеству вашему, по внѣшнему Величества достойное? чѣмъ бы не украсилъ въ Величествѣ Вашемъ самое Величество? Главу тебѣ далъ достойную вѣнца, руцѣ достойныя Скиптра, всего тѣла станъ достойныи Порфѣры....“ Затѣмъ, упоминая о подслушанномъ имъ по словамъ его „народномъ гласѣ“ говорить: „не надлежитъ тамо имѣть доводовъ къ утвержденію, гдѣ самая вещь истиннѣйшимъ есть доводомъ. И ежели народныя рѣчи годно есть присовокупить здѣсь; то единъ и единоподушныи у многихъ слышать случилось мнѣ гласъ сей, якобы всѣ согласившеся со мною:

То-то есть прямая Царица!

То-то бодра. Императрица!

Причемъ онъ объясняетъ причину этихъ „подслушанныхъ“ имъ въ народѣ словъ: „сія въ простыхъ народа сердцахъ ревность, сіе восклицаніе гласа, сіе искреннѣйшее слово на языкѣ, ни отъ чего инаго, какъ отъ величественной Высоты Величества Вашего, вседостойныи Престола причиняется....“

Тредіаковскій для большаго прославленія твердости и энергіи государыни, намекаетъ въ „Панегирикѣ“, на заговоръ и дѣйствія верховниковъ, имѣвшихъ цѣлью ограниченіе самодержавія; что и выражаетъ онъ въ слѣдующихъ словахъ; или лучше вопросахъ: „Кто печаль нашу на радость преложила, когда лишились мы младаго Монарха въ цвѣтѣ своей жизни съ горестію отъ насъ отъятаго? Кто бѣспующихся помышленія, тогда вредныя всему Государству искоренила, а насъ всѣхъ въ прежнемъ послушаніи съ веселіемъ нашимъ благоволила оставить? Кто миръ и тишину нынѣ намъ даровала? И на каждый изъ вопросовъ сочинитель „Слова“ даетъ одинъ отвѣтъ: „Самодержица Анна. О имене достойнаго Самодержицы Всероссійскія! и Самодержицы Всероссійскія достойныи имене!...“ Послѣ сравненія императрицы съ Петромъ Великимъ и упоминая „объ общемъ чаяніи быти сѣ величайшею“, панегиристъ возвращаясь къ побѣдѣ Анны надъ верховниками, продолжаетъ: „Разсуждая пачало царствованія

онаго, ни когда довольно всѣми оплакуемаго Императора, (Петра В.) и царствованіе Вашего Величества, таковыя жъ и подобныя напасти злыми и Богоненавистными душами умышленныя противу обоихъ обрѣтаемъ, но родомъ и видомъ различныя.... Но изчезли злыя злѣ въ самомъ началѣ, погибли проклятыя души и сердца; погибла и память ихъ съ шумомъ. Тако погибнуть и всѣ злобою дышущи зміиною: помазанніи елеемъ царствованія, елеемъ радости, никогда прикосновеніи быть не могутъ..." (Панегир. стр. 9—10). Не довольствуясь безмѣрными хвалами такъ щедро расточаемыми воспѣваемой имъ государыни, Тредіаковскій, какъ подобаетъ „пѣтъ“ какъ бы затрудняясь чему ее уподобить, возноситъ ее на Олимпъ, гдѣ отводитъ ей мѣсто выше „Пандоры“ излюбленной богами: „Баснь оныя Пандоры почтешья отъ Боговъ всѣмъ дарами, тѣмъ наипаче презираемъ, что истинную въ тебе Пандору всѣми дарованіями и добродѣтелями внѣшними и внутренними возвеличенную почитаемъ.... Перестали уже мы удивляться историческимъ онымъ Царицамъ, Семірамідѣ и Тамурідѣ; изыщнешу тебе не сравненно Императрицу прославляемъ и пѣшемъ Анно! (Панегир. стр. 11).

За „Словомъ“ слѣдуетъ стихотвореніе подъ заглавіемъ: Стихи Всемилоствѣишии Государицѣ Императрицѣ, Самодержицѣ Всероссійской по Словъ Похвальному (стр. 13—14). Приводимъ здѣсь двѣ начальныя строфы:

«О Императрице Велика!
Падающаго вѣка Атласъ!
Священны вознесшися крылы
Надъ всѣмъ свѣтомъ простирается.
Тебе поютъ гусли, кумвалы,
Тебе славятъ трубы громъгласны
Воспой Самодержицу, Госпой Муза, Анну.
Изми на насъ днесъ благодати,
Возведи въ лицѣ на насъ свѣтломъ
Зрака твоего сіяніе;
Милостію всѣхъ насъ оѣни,
И покрой щедротою купно:
Отъ тебе мы вѣчно зависимъ.
Воспой Самодержицу, Воспой, Муза, Анну...»

и экспромтъ, замѣчательный своимъ заглавіемъ: „Эпіграмма, произнесенная предъ Ея Императорскимъ Величествомъ, когда въ первыя сподобился я быть допущенъ до Священнѣишія Ея Императорскаго Величества Руки:

«Пускаи тѣ злато, другіи честь Высоку
 Любятъ, тѣ имѣть во всемъ власть широку.
 Но мнѣ сей токмо верхъ есть славы данныи
 Что Величества Вашего подданныи».

На страницѣ 16-й помѣщена: Рѣчь поздравительная Ея Императорскому Величеству по благополучномъ Ея прибытіи въ Санктпетербургъ. Здѣсь Тредіаковскій, привѣтствуя государыню прибывшую въ свою столицу, обращается къ ней съ слѣдующими словами: „Хотя, Всемилостивѣйшая Государыня Императрица, и одинъ токмо теперь произношу предъ вами слово, но безъ сомнѣнія, всѣхъ горячая желанія и радости полная сердца Вашему приношу Величеству“. Обращая вниманіе императрицы на торжественную иллюминацію бывшую въ Петербургѣ по случаю ея прибытія, авторъ „рѣчи“ выражаетъ мысль, что у всѣхъ внутреннія чувства радости превышаютъ внѣшнее ея проявленіе: „У всѣхъ сердечныи пламень желанія къ Вашему Величеству, только превосходитъ свѣтящіяся огни повсюду, колико тысящи тысящей превышаютъ единицу. Въ семъ токмо единомъ сходны быть могутъ, что оба для вашего Величества“.

Въ заключеніе, на послѣдней, 19-й страницѣ брошюры, находится стихотвореніе посвященное Тредіаковскимъ герцогинѣ Екатери-нѣ Ивановнѣ, первой покровительницѣ сего музы; оно озаглавлено: Стихи Ея Высочеству Государынѣ Царевнѣ и Великой Княжѣ Екатери-нѣ Іоанновнѣ, Герцогинѣ Меклембургъ—Шверингской. Для благополучнаго Ея прибытія въ Санктпетербургъ сочиненныя, и Ея Высочеству поднесенныя. Въ нихъ выражается радость „пѣты“ при встрѣчѣ герцогини. Выписываемъ начальныя строфы:

Жаль, что не говорятъ человѣча сердца!
 Обычное бо наше не довольно слово
 Всю великость радости тебѣ изъяснити,
 Что Ваше Высочество здѣсь изволить быти,
 И что тѣмъ причиняетъ щастіе намъ ново.
 Жаль, что не говорятъ человѣча сердца!

Жаль, что не говорятъ человѣча сердца!
 Лишь твое пришествіе слышно намъ быть стало,
 Всѣхъ сердца закипѣли, мысли заиграли,
 И веселіе токмо всяку обѣщали
 И что то, есть прямое нашихъ благъ начало.
 Жаль, что не говорятъ человѣча сердца!

¹ Истор. Акад. Наукъ, т. II, стр. 32.— По старинному обычаю, Тредіаковскій свой Панегерикъ представлялъ въ подносіи знатнымъ. 20 декабря

1733.

№ 19. Его Высочеству Принцу, и Господину Антонію Улріку Господину, Господину Брауншвейгъ-Лунбургскому въ 1 день Іюня, 1733 года Императорскую Академію Наукъ Высокимъ своимъ присутвіемъ почитающему, Всепокоряѣше сіе поднесли Тѣпографы тоя Академіи. На одной сторонѣ большого листа.

За этимъ посвященіемъ напечатаннымъ въ 10 строкъ слѣдуютъ вирши:

Принцъ!

отъ оныхъ Героевъ Богомъ данно Племя,
Мечемъ, Перомъ, какъ Цесарь, славныхъ въ свое время,
Которы хвалы себѣ толь славно писали,
Коль непріятелей всѣхъ храбро побѣждали.
Музы проповѣдуетъ хоръ о Гвелфахъ всѣмъ гласныи,
Что никогда Принцъ бывалъ не учонъ ихъ власныи;
Есть имъ библіотека, въ свѣтѣ чуть не главна,
Въ тои зрятся оныхъ Принцовъ труды, память славна.
Парнассъ Вашимъ и красенъ многими древами,
Ревность другимъ, тому честь чинятъ тѣ плодами.
Добръ Брауншвейгскіи конь ретивъ быть все ищетъ,
И какъ Пегасъ отъ часу на высоту рыщетъ.
Но быстрѣиши въ твою Принцъ, тотъ будетъ потребу,
И вознесенъ Вашего славу рода къ небу!

Вѣроятно переводъ сдѣланный съ нѣмецкихъ стиховъ Готлоба Фридриха Юнкера Тредіаковскимъ, получившимъ въ то время титулъ академическаго секретаря, но только безъ утвержденія въ этой долж-

1732 года онъ послалъ это произведеніе свое въ Москву Семену Салтыкову при письмѣ, въ которомъ говорилъ: „не сумѣваюсь, чтобъ дерзновеніе, которое я приваляъ ваше превосходительство сею утрудитъ посылкою, не показалось вамъ диковато; однако умоваю, что и прощенія достойно, потому что содержитъ сія книжка похвалы ся императорскаго величества, что всякому вѣрному подданному всегда сладко слышать...“ Салтыковъ написалъ въ отвѣтъ благодарственное письмо и вмѣстѣ съ тѣмъ справлялся у сына своего: „когда онъ, Тредіаковскій, такія же книжки подавалъ тамошнимъ кавалерамъ, то дарили-ль его тѣмъ или нѣтъ, и буде дарили, то что надлежитъ—и ты сго подари что надобно. Библіографич. Записки 1858 года, № 18, стр. 555, 556; письмо Тредіаковского сообщено г. Забѣлинымъ. Истор. Акад. Наукъ, т. II, стр. 32—33.

ности ¹. На стихотворца Юнкера, съ самаго его прїѣзда въ 1731 году изъ Лейпцига въ Россію, возложена спеціальная обязанность—сочиненіе объясненій иллюминацій, фейерверковъ, поздравительныхъ и привѣтственныхъ стиховъ, одъ и т. п.—Пекарскій, въ жизнеописаніи Юнкера, упоминаетъ между прочимъ о посѣщеніи академіи наукъ герцогомъ Антономъ Ульрихомъ 1-го ноября, 1733 года, и о поднесенномъ ему при этомъ случаѣ Юнкеромъ подобаго настоящему, стихотворнаго привѣтствія ². Что нѣмецкіе стихи Юнкера были толковы и складнѣе русскихъ съ нихъ переводовъ, можно усмотрѣть изъ приведенныхъ Пекарскимъ подобныхъ же стиховъ, поднесенныхъ нѣмецкимъ стихотворцемъ, посѣтившей Академію принцессѣ Аннѣ Леопольдовнѣ, тогда же напечатанныхъ, и также на одной сторонѣ листа; ³ такъ равно и изъ другихъ сопоставленныхъ вмѣстѣ произведеній стихотворцевъ русскаго и нѣмецкаго, какъ на пр. "Оды о сдачѣ города Гданска," въ которой опять таки переводчикомъ превзошедшимъ автора оды, Тредіаковскаго, является тотъ же Юнкеръ.

1734.

№ 20. Ода Торжественная о здачѣ города Гданска сочиненная въ вѣщую Славу Имени Всепресвѣтлѣйшаго, Державнѣйшаго Великія Государыни Анны Іоанновны, Императрицы и Самодержицы Всероссійскія, чрезъ Васіля Тредіаковскаго Санктпетербургскія Императорскія Академіи Наукъ Секретаря.—Печатано въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ, MDCCXXXIV.—Siegs Ode auf die Eroberung der Stadt Dantzig zu höchstem Ruhm des groszen Nahmens Der Allerdurchlauchtigsten Groszmächtigsten Fürstin und groszen Frauen, Frauen Anna Ioannowna Kayserin und Selbstherrscherin von gantz Ruszland etc. aufgesetzt von Basilio Trediakoffski, Secrétaire bey der Kayserl. Academie der Wissenschaften zu St. Petersburg.—St. Petersburg, gedruckt bey der Academie der Wissenschaften. 1734. 4°. 32 ненум. стр. Двѣ виньеты вырѣзанныя на мѣди (гербы).

¹ Исторія Акад. Н. т. 2. стр. 44. Послѣ назначенія въ президенты Академіи Наукъ Германа Кейзерлинга, Тредіаковскій окончательно вступилъ на службу въ Академію, причемъ съ нимъ было заключено обязательство на французскомъ языкѣ, переводъ съ котораго писанный рукою Тредіаковскаго, сохранился въ академическихъ дѣлахъ. (Тамъ же стр. 43).

² (Тамъ же т. I. стр. 481).

³ Тамъ же стр. 482.

Сопик. Ч. 4. № 7010.—Слов. митр. Евген. т. II, стр. 216.—Избран. сочиненія Тредіаковск. Вып. III, изд. Пероваѣскаго, стр. 23.—Истор. Акад. Н. т. I, стр. 483 и т. II, стр. 45.—Сборникъ матеріаловъ для Истор. Акад. Н. въ XVIII в. А. Куникъ. Ч. I, стр. 6.

Посвященіе помѣчено 3-мъ іюля 1734 года: „Его Сіятельству Высокоблагородному Господину, Господину Эрнсту Іоанну, священныя Римскія Имперіи Графу фонъ-Біرونу, Ея Императорскаго Велічества Самодержицы Всероссійскія оберъ-камеръ-геру.“ Въ этомъ до крайности подобострастномъ и льстивомъ обращеніи къ могущественному временщику, сочинитель оды говоритъ о давней своей искренней ревности питаемой имъ къ первому, и понуждавшей его засвидѣтельствовать ее „чрезъ нѣчто внѣшнее“; но что „глубокопочитающій страхъ его удерживалъ, а случай недопускающій до толикаго дерзновенія воспящалъ;“ причемъ сравниваетъ смѣлость свою въ посвященіи своего произведенія Бирону, съ „дерзостью гражданъ Гданскихъ“ передъ императрицею.—Какъ къ посвященію, такъ къ самой одѣ, и слѣдующему въ концѣ „Разсужденію о одѣ вообще“, приложенъ на правой сторонѣ нѣмецкій текстъ въ переводѣ профессора Готлоба Фридриха Юнкера. Надъ обоими текстами по одной и той же вышѣстѣ, изображающихъ Палладу и Беллону съ ихъ атрибутами, сидящихъ по обѣ стороны украшенной на верху императорскою короною урны, съ вензелевымъ именемъ императрицы Анны, и стоящими позади Паллады, геніемъ и нимфами. На землѣ, у ногъ богинь лежація ядра и стояція орудія, изъ которыхъ одно стрѣляющее въ поле; позади видна крѣпость.—Ода состоитъ изъ 19 строфъ и написана силлабическимъ размѣромъ, который впоследствии Тредіаковскій передѣлалъ въ тоическій¹: она есть подражаніе одѣ Буало, сочиненной на взятіе Намюра, и начинающейся такъ:

Quelle docte et sainte ivresse
Aujourd'hui me fait la loi?
Chastes nymphes de Permesse
N'est ce pas vous que je voi?

Чтобы дать понятіе о томъ, какъ написана ода Тредіаковскаго, и выѣстѣ съ тѣмъ показать отношеніе къ ней нѣмецкаго ея перевода,

¹ Въ послѣднемъ размѣрѣ, Тредіаковскій помѣстилъ ее въ своихъ „сочиненіяхъ и переводахъ“, напечатанныхъ въ 1752 году въ двухъ томахъ. Т. II, стр. 21—34. (См. Вып. 1-й настоящаго труда стр. 123 № 75).

здѣсь выписываются изъ нея на обонхъ языкахъ первая и послѣдняя строфы:

Кое трезвое мнѣ піанство
Слово даетъ къ славной причинѣ
Чистое Парнасса убранство
Музы! не вась ли вижу нынѣ?
И звонъ вашихъ струнъ сладкогласныхъ,
И силу ликовъ слышу красныхъ,
Все чинить во мнѣ рѣчь избранну.
Народы! радостно внимайте;
Бурливые вѣтры! молчите;
Храбру прославлять хочу А н н у.

Welch eines nüchtern Rausches Zug
Macht mich beredt, hat mich entklommen?
Wie? Seh ich nicht euch keuschen Schmuck
Des Helicons, ihr Musen, kommen?
Ia eurer Cyther krafft und Thon,
Ia, eure Lieder hör ich schon;
Ich fühle was ihr Nachdruck zeigt.
Ihr Völcker mercket, mit Vergnügen!
Ihr Winde, stürmt nicht mehr und schweigt!
Ich singe nur von A n n a Siegen

Престань, Л у р а! время скончати;
Великую Анну достойно
Кто можетъ хвала возносить,
И храбрость съ выше при Т о и строинно?
Въ семъ хвала Аннѣ есть многа,
Что любима отъ вышня Бога.
О семъ, побѣждать Еи желаю
И побѣждать всегда имѣть,
Кто противенъ быть ни посмѣетъ.
Тѣмъ, В и в а т ь А н н а! восклицаю

Nun ist es Zeit; hör Leyer auf!
Wer kann Ihr würdig Lob beschreiben!
Da Anna Ihren Helden-Lauf
Von Gott entflammt so weit kann treiben
Hierinnen liegt Ihr gröster Ruhm;
Er liebt sie als sein Eigenthum
Durch ihn tritt, wie mein Geist itzt glaubt,

Sie fort auf Siegs—und Ehren—Stufen
 Und aller Ihrer Feinde Haupt!
 Nun musz ich Anna lebe! ruffen.

Слѣдующее за одою „Разсужденіе свое“, Тредіаковскій начинаетъ объясненіемъ значенія греческаго слова ὠδή, переведеннаго на русскій языкъ словомъ „Пѣснь“, и говоритъ что „Ода есть собраніе многихъ строфъ, то есть статеекъ, состоящихъ изъ равныхъ, а иногда и неравныхъ стиховъ, которыми описывается всегда и непремѣнно матерія благородная, важная, и великолѣпная, въ рѣчахъ весьма поэтическихъ и очюнь высокихъ“. Далѣе объясняетъ онъ различіе между одою и эпической поэзіей, состоящее въ краткости первой, которая болѣе 19-ти стиховъ содержать въ себѣ не можетъ, хотя бы каждая строфа имѣла менѣе десяти стиховъ; также и родомъ стиха; „понеже Ода никогда не пишется героическимъ стихомъ, въ Россійской Поэзіи тринадцатію слогами, а шестью стопами состоящимъ, весьма отъ эпическія Поэзіи разнится“. За тѣмъ всякую „мірскую пѣснь“, уподобляетъ онъ одѣ, въ томъ, что первая состоитъ также изъ строфъ содержащихъ иногда равные, иногда и неравные стихи; но разница между обоими родами поэзіи состоитъ по словамъ автора разсужденія въ томъ, что ода отличается важностью предмета и глубиной рѣчи „понеже матерія пѣсней часто, и почти всегда есть любовь, либо иное что подобное и легкомысленное, и только что сердце человѣческое утѣшительное; рѣчь же самая бываетъ въ нихъ иногда сладкая, а всегда льстивая, часто суетная и шуточная, нерѣдко мужицкая и ребячья“.

Строфы называемыя французами „стансы“ Тредіаковскій опредѣляетъ такъ: „Есть и еще родъ статеекъ, которой всегда какъ около средней матеріи, то есть не очюнь благородной, ни весьма общен какъ пѣсня, обращается, такъ и рѣчами средними, то есть, ни очюнь высокими, ни гораздо низкими, больше отъ высоты нѣчто, нежели отъ низкости занимающими идетъ...“ Далѣе онъ говоритъ: „Я правильно или неправильно всегда таковымъ стихамъ налагалъ имя Пѣснь, а не пѣсня, хотя бы она пѣснь на голосъ у меня положена была, хотя быжъ и просто для чтенія предлагалась“. Какъ образецъ такихъ строфъ названныхъ имъ „пѣснью“, онъ ссылается на сочиненные имъ поздравительные стихи съ новымъ годомъ, положенные на голосъ и пѣтые предъ императрицей Анной Іоанновной въ

¹ Оно заимствовано изъ „Discours sur l'ode“ Буало.

первый день 1733 года¹; возвращаясь къ „разсужденію“ объ одѣ, авторъ его указываетъ ту высоту, на которой стояли древніе лирики.—Пиндаръ и Горацій, какъ писатели оды, которыхъ по достоинству оцѣнилъ французскій сатирикъ Буало въ своей „Наукѣ о поэзіи“; онъ приводитъ здѣсь слѣдующій стихъ этого писателя, относящійся къ красотамъ „оды“, съ приложеніемъ собственнаго своего русскаго перевода:

«Son stile impetueux souvent marche au hazard,
Chez elle un beau désordre, est un effet de l'art.»

То есть:

«Ея стиль Устремительной часто ходить на отвагѣ.
Въ ней красныя безпорядокъ, Умышленное есть искусство».

„Симъ правиломъ“ продолжаетъ авторъ „Разсужденія“ никто на Французскомъ языкѣ, какъ кажется, лучше не употребилъ самаго Авгора Демро, которое онъ самымъ дѣйствомъ совершенно всѣмъ показалъ въ презрѣннѣйшей своей Одѣ, сочиненной по случаю взятія города Намюра отъ французскаго войска. Гораздожъ не малъ энтузіасмъ въ Одахъ и господина Малгерба, славнаго луврическаго Пѣнты Французскаго“.

Несмотря на высокое о себѣ мнѣніе какъ о писателѣ и поэтѣ, Тредіаковскій часто отдавалъ справедливость произведеніямъ другихъ, которыхъ считалъ выше, даровитѣе себя; похвалы его, правда, были не рѣдко преувеличены, и сопровождались лестью доходившею до пошлости, особливо когда дѣло касалось высокопоставленнаго и вліятельнаго по своему общественному положенію лица; положимъ что этотъ грѣхъ водился въ то время и не за однимъ Тредіаковскимъ,

¹ Пѣснь сочиненная на голосъ, и пѣтая предъ Ея Императорскимъ Величествомъ Анною Іоанновною самодержицею всероссійскою. Она напечатана на стр. 74—79 Новаго и краткаго способа къ сложенію россійскихъ стиховъ, и начинается такъ:

Новый годъ начинаемъ
Радость всѣ ощущаемъ

и проч. (Ода торжеств. о взятіи город. Гданска. Разсужд. стр. 3).

Потомъ эта пѣснь была авторомъ передѣлана и помѣщена въ Сочиненіяхъ и Перелогахъ т. II стр. 180—182, съ ошибочнымъ указаніемъ, что она пѣта въ новый 1732 годъ, тогда какъ только въ половинѣ января этого года императрица Анна и дворъ переѣхали изъ Москвы въ Петербургъ. Истор. Акад. Н. т. II. стр. 38. Сборн. матеріал. для Истор. Акад. Н. Ч. I. стр. 68. (Способъ къ слож. Росс. Стих.)

который по крайней мѣрѣ смиренно признавался въ своихъ подражаніяхъ, заимствованіяхъ и недостаткахъ своихъ трудовъ, не дожидаясь чтобъ на нихъ указывали другіе; не такъ поступалъ самолюбивый до крайности и заносчивый Сумароковъ, не любившій хвалить встрѣчавшихся съ нимъ на литературномъ поприщѣ, писателей. Въ подтвержденіе сказаннаго, приводимъ здѣсь непомѣрные похвалы, расточаемыя Тредіаковскимъ въ „Разсужденіи“ своемъ объ „Одѣ“ сочиненной Оеофаномъ Прокоповичемъ; Тредіаковскій ставитъ перваго не только выше Буало и Малерба, но даже Пиндара и Горація: „Говоря о Грекахъ и Римлянахъ“, пишетъ онъ, „не могу я умолчать о природномъ нашемъ Россіянинѣ, то есть, о Преосвященнѣйшемъ Оеофанѣ Прокоповичѣ, Архіепископѣ Великоновгородскомъ и Великолуцкомъ, Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода первенствующемъ членѣ, который, по истинѣ, какъ другіи Гораціи, толь благородно и высоко, славно и великолѣпно вознесся въ предражаящей своей Одѣ, сочиненной имъ на латинскомъ языкѣ, когда блаженныя и достославныя памяти, Петръ Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій отправлялся въ Москву для Коронованія, что Гораціи бы самъ, посмотрѣвъ оную въ удивленіе приполю, и тужъ бы его Преосвященству справедливости похвалы учинилъ, которую я ему теперь отдаю. Въ ней самое начало важно, середина великолѣпна, и прямаго Энтузіасма піитическаго копецъ удивителенъ, и достоинъ во всемъ языка священноначальническаго; а наипаче Парафразисъ сотоу псалма, толь къ стати, толь хитро, толь съ мудрымъ избраніемъ словъ равняющихся почти подлинныхъ высотѣ, наконецъ толь разсудительно, и остро отъ его преосвященства положенъ, что симъ самымъ кажется, и Пиндара и Горація, Буало и Малгерба превзошелъ онъ, и почти отнялъ у нихъ всегда зеленѣющіеся Лавръ Лурічества“. Похвалы свои одѣ Прокоповича, Тредіаковскій заканчиваетъ сообщеніемъ о впечатлѣніи произведенномъ на него этимъ по мнѣнію его, высочайшимъ произведеніемъ, выходившимъ когда либо изъ подъ пера писателя; такъ описываетъ онъ при чтеніи оды, восторгъ свой: „Я когда пріѣхалъ изъ Франціи въ Санктпетербургъ, и чрезъ пріятство одного мнѣ друга, въ Санктпетербургской Императорской Академіи наукъ достойнаго Адъюнкта¹, лишь въ первые сталъ читать сообщенную мнѣ ту Оду, и почувствовалъ Энтузіасмъ Ея превысокій, то въ толь великій Энтузіасмъ удивленія и самъ приполю, что не могъ, свидѣтельствуя совѣстію моею, удержаться, чтобъ съ дважды, или съ

¹ Василій Евдокимовичъ Адогуровъ.

трижды не выкричать: Боже мой! какъ эта Ода хороша, и мастерски сдѣлана...”—Далѣе авторъ „Разсужденія“ указываетъ на высокія красоты псалмъ Давида, говоря что они тѣ же оды: „и понеже еще я по сіе мѣсто говорилъ все о Одахъ чужестранными языками написанныхъ; того ради Охотникъ Россійскій можетъ примѣтить высоту слова, какова должна быть въ Одахъ, въ псалмахъ святаго Псалтиріческаго, то, есть, блаженнаго Пророка и Царя Давида: ибо псалмы не что иное, какъ Оды, хотя на Россійскій языкъ не стихами переведенные, какъ и на прочіе христіанскіе языки, но на Еврейскомъ всѣ они стихами сочиненные, по тогдашнему еврейскихъ стиховъ обычаю. Увидитъ онъ тутъ и благородство матеріи, и богатство украшенія, и великолѣпіе слова; увидитъ мудрую перерывку разума, а отъ разума не отходящую; увидитъ удивительное вознесеніе къ высотѣ слогомъ возлетающее, каково Пиндаръ и Гораціи имѣютъ, и каково Господишъ Боало Детро имѣть приказываетъ; увидитъ и скажетъ, что то самыи божіи языкъ“¹.

Любопытно слѣдующее сообщеніе Тредіаковскаго о томъ, какъ онъ, сочиняя свою оду, старался подражать Пиндару, или по выраженію его „піндарізовать“, что однако ему, какъ кажется, не совсѣмъ удалось, и чего, по словамъ его, не надѣялся достигнуть и самъ Гораций. „Ода, которую я сочинилъ“, говоритъ Тредіаковскій, „и по причинѣ которая сіе учинило разсужденіе, такъ же и которую преискуснѣйшіи изъ лѣрическихъ Пінтъ нѣмецкаго народа, то есть, Господишъ Юнкеръ, въ Санктпетербургской Императорской Академіи Наукъ, публичной Профессоръ, благоволилъ перевести на Нѣмецкой языкъ, не даю я за такую, каковой ей надлежало быть по правилу, и каковыя самъ я хвалю; но только отдаю въ разсужденіе искуснымъ, объявляя имъ, что я всячески старался піндарізовать, то есть, Пиндару во всемъ подражать, такъ что я въ пси, мечъ сердитымъ, а трезвымъ піанство назвалъ, и прочія многія, гораздо дерзновенныя употреблялъ фігуры, съ великолѣпіемъ невозможныхъ мнѣ словъ, по примѣру древнихъ Пінтъ Діоврамбіческихъ, какъ то видно изъ всей Оды, а иначе въ четвертой на десять строфъ, изъ фігуры называемыя Гиперболы, которая, хотя и чрезвычайна, и съ правдою мало сходна, но Діоврамбічества, чтобъ вольно было такъ сказать, продерзост-

¹ Тредіаковскому принадлежитъ стихотворное переложеніе псалмовъ Давида, начатое въ 1750, и оконченное въ 1755 году; несмотря на всѣ хлопоты его объ изданіи своего произведенія, оно не было напечатано. Истор. Акад. Н. т. II. стр. 173.

ного закономъ позволенная. Не меньше жъ у меня и пятая строфа смѣла, которая полагаетъ, что якобы сама Ея Императорское Величество при осадѣ присутствуетъ и полководствуетъ, вмѣсто того, чтобъ отдать, по правдѣ, ту честь его сіятельству Графу фонъ Минниху, воевскъ Ея Императорскаго Величества Генералу фелдмаршалу".—Объясняя эти „піитическія“ вольности, на основаніи которыхъ, Миннихъ уступаетъ въ одѣ мѣсто свое императрицѣ, что по словамъ Тредіаковскаго „не можетъ учинить ни Іісторикъ, ни Ораторъ, и Піита не всякон, да только діевурамбіческой“, онъ заключаетъ свое „Разсужденіе“ тѣмъ, что отдаетъ нѣмецкому переводу оды преимущество передъ своимъ русскимъ подлинникомъ, сознавая недостатки его: „я не сомнѣваюсь“, говоритъ онъ, „что переводъ нѣмецкой по всему краснѣе, и осяпковатѣе, вѣдая искусство, чрезъ пять, шесть Одъ, господина Юнкера, не былъ моего подлиннаго сочиненія, однакожъ, я то себѣ только въ великую ставлю славу, и за великое почитаю щастіе, что я могъ чрезъ сію Одъ изъяснить, въ толь радостныи случаи Ея Императорскому Величеству горячую мою ревность, и кунно чрезвычайную радость, по должности всеподданнѣйшаго Ея раба, и по собственному къ Ея Императорскому Величеству, пламенѣющему моему доброусердію“¹.

№ 21. Умозрительство душевное, описанное стихами о переселеніи въ вѣчную жизнь превосходительной Баронессы Строгановой Маріи Яковлевны, сочиненное Петромъ Булаевымъ. Санктпетербургъ, 1734. 4°. 44 нум. стр. и складной листъ съ двумя надгробными надписями.

¹ Въ переправленномъ и помещенномъ во второмъ томѣ „Сочиненіи и Переводовъ“ Разсужденіи, находится болѣе скромный отзывъ Тредіаковскаго о своемъ произведеніи; превознося оду Буало, онъ, сознаваясь въ подражаніи ей, пишетъ: „признаюсь необиновенно, сія самая Ода подала мнѣ весь планъ къ сочиненію моему о здачѣ города Гданска; а много я въ той взялъ и изображеній; да и не весьма тщался, чтобъ мою такъ отличить дабы никто не узналъ; я еще ставлю себѣ въ нѣкоторый родъ чести, что возмогъ нѣсколько угодиться въ моей, столь громкому и великолѣпному произведенію.... Что жъ до моей (Оды), коль я ни тщался, однако, вѣдая мое безсильіе, не уноваю, чтобъ она столько жъ сильно была сочинена, сколько Буалова, которой моя есть Подражаніе; довольно съ меня и того, что я нѣсколько возмогъ оной послѣдовать".—Я впрочемъ и не даю моего Оды за совершенный образецъ въ семъ родѣ сочиненія: но при важности въ матеріи, и при Имени похваляемья и восхваляемья въ ней, она нѣчто нѣбегъ въ себѣ, какъ мнится нѣсколько не бесславное, а именно, самая первая есть на нашемъ языкѣ". Последнее, тридцать восемь лѣтъ спустя, повторилъ Новиковъ въ біографіи Тредіаковскаго, Опытъ Словаря о Росс. Писат. стр. 210.

Сопик. Ч. 5. № 12140.—Всѣобщ. Библіот. Россіи Черты. Приб. 2-е 1845, стр. 377. № 1.—Русск. книжн. рѣдкости, Геннаді стр. 31. № 6.—Справочн. Словарь его же, т. I, стр. 116—117.—Опытъ Словаря о Росс. Писат. Новикова, стр. 23.—Обзоръ Духовн. Литературы архіеп. Филарета, т. II, 36.—Исторія Москов. Славяно-Греко-Лат. Акад. Смирнова, стр. 248.—Энциклопедич. Лексиконъ, изд. Плюшара, т. VII.—Словарь митр. Евген. 1845 г., т. I, стр. 68.—Обзоръ Кратк. Исторіи Русск. Литер. Греча. Спб. 1822, стр. 117.

Стихотвореніе составляющее поэму написанную силлабическими стихами и раздѣляющееся на двѣ части, изъ которыхъ каждая содержитъ въ себѣ по девяти параграфовъ съ аллегорическимъ описаніемъ; первая—о кончинѣ баронессы Строгановой, и вторая—о возшествіи души ея на небо съ добродѣтелями ее украшавшими. Въ первомъ параграфѣ, авторъ отмѣчаетъ время кончины баронессы:

«По Рождествѣ Христовѣ сіе дѣло стало,
Какъ солнце свои кругъ тогда обтекало
Тысяща седмсотъ тритцать третей, днемъ то было:
Девятои луны, число девятѣе плыло;
А полночь десять часовъ какъ ужъ удалялась
Только что десятая минута являлась.
Баронесса Марія вся болѣла тѣломъ
Здраважъ душа одѣта въ платье была бѣломъ...»¹

За тѣмъ онъ описываетъ, какъ окружавшіе смертный одръ ея, пребывая въ молчаніи, прозрѣли не чувственными полными слезъ, но душевными очами, что „Духъ Силы всемогущей Божіей благодати хочетъ принять душу Маріи. Во второмъ параграфѣ изображается появленіе Христа и Пречистой его Матери посреди сонма невидимыхъ силъ; здѣсь поэтъ говоритъ о божественномъ свѣтѣ облекавшемъ Христа, тѣло котораго покрыто было кровью и язвами какъ бы послѣ недавнихъ мукъ, что не потемняло нисколько славы Его, по выражало божественную Его любовь.

«Очи являли милость, лице же все радость.
Весь онъ былъ желаніе, весь пріятна сладость....»

¹ Въ примѣчаніяхъ, находящихся внизу страницъ объясняются тѣ мѣста поэмы, которыя авторъ считалъ не довольно ясными для читателя. Изъ перваго примѣчанія усматривается, что баронесса Строганова скончалась 1733 года, 9 ноября, въ десять минутъ одиннадцатаго по полуночи.

Въ третьемъ параграфѣ, авторъ влагасть въ уста умирающей молитву къ Богу и Пречистой Дѣвѣ, о скорѣйшемъ разлученіи души ея съ тѣломъ, котораго она жаждетъ „какъ елень жаждетъ на воды“. Царь Славы внимлетъ молитвѣ праведницы, и повелѣваетъ Ангелу смерти принять душу ея, и послѣдній приступая къ тѣлу ея съ другими Ангелами „крылами паряще“, простираетъ объятія свои, чтобы исполнить волю Божію. Въ четвертомъ—онъ влагаетъ „опасно“ въ уста умирающей, изъ сосуда исполненнаго смертоноснымъ питіемъ, какъ бреліантъ исты, небесныи фіалъ“. Наступаетъ окончательный моментъ агоніи баронессы, который Буславъ изображаетъ слѣдующими стихами:

«Отъ чего вся плоть ея возмется страстно,
Зракомъ смотреть тѣлеснымъ, было преужасно.
Дыханіе отъ сердца металось жестоко,
Зракъ очей ея свѣтлыхъ, затекалъ глубоко.
Смертновидная блѣдность лице покрывала
Кровь отъ обращенія оставаться стала.
Уста почерпѣвъ мало, скоро затворились
Плоти ея доброты въ моментъ премѣнились.
Теплота природная, вездѣ стала хладна
Тогда душа отъ тѣла, изскочила жадна.
Ко Ангеламъ пресвѣтлымъ въ распростерты руки
Избавльшись тѣлесной болѣзни и муки....»

Послѣ момента кончины баронессы, видимой чувственнымъ глазамъ окружающихъ, онъ переходитъ къ изображенію неописанной горести ихъ поразившей, и въ 5-мъ параграфѣ представляется картина отчаянія и воплей раздававшихся между осиротѣвшими:

.....
«Крoвaвыxъ слeзъ источники въ сердца закипѣли
Горестно всѣ плакали: всѣ пропасть хотѣли
Ревуще; челюсти какъ въ мукахъ разверзали;
Власы и лице свои свирѣпо терзали
Младые и старые, и разные люди.
Самыхъ ся ненавида, тѣшко бились въ груди.
Скрежестали зубами, визжали не дѣпо,
О стѣны и о землю, разшибались слѣпо...»

Въ примѣчаніи къ этому параграфу, авторъ поэмы указываетъ на многія подобныя описанія у древнихъ поэтовъ: Виргилія, Овидія и другихъ. (Прим. стр. 12). — Далѣе изображается, какъ плачущіе „зі-

яющими устнами“ выражаютъ скорбь свою по усопшей, сопровождая слезы свои, похвалами ея христіанскимъ добродѣтелямъ. Въ 6-мъ параграфѣ описывается отчаянная горестъ трехъ сыновей баронессы въ то мгновеніе, когда до нихъ достигла вѣсть о ея кончинѣ, причемъ упоминается и о траурѣ, въ который, по обыкновенію, всѣ облеклись. Въ 7-мъ—положеніе тѣла умершей въ гробъ, и несеніе его, сопровождаемое пѣніемъ; въ примѣчаніи, авторъ говоритъ что за гробомъ, позади Архіерея и прочихъ духовныхъ особъ, шли съ помощью другихъ, трое убитыхъ печалью сыновей баронессы, и что они часто, по свидѣтельству автора „въ алтерацію или оморокъ впадали....“ (стр. 18). Параграфъ 8-й рисуеъ картину принесенія гроба въ церковь и послѣднее прощаніе съ тѣломъ умершей, о чемъ въ примѣчаніи сказано въ слѣдующихъ словахъ: „Принесли въ церковь святаго Ніколая, называемаго въ Котельникахъ, и совершили літоргію, по літоргіежъ отпѣвали погребательные стѣхи; тогда всѣ тѣснились и падали на гробъ, цѣлуя тѣло ея, и прощаяся въ послѣдніе, въ которомъ дѣйствѣ отъ гроба отстать не хотѣли, и упали безъ памяти“. (Прим. стр. 19). Слѣдуетъ описаніе плача и рыданія разносившагося между провождавшими гробъ, когда наступило время погребенія; далѣе авторъ сообщаетъ, что баронесса была погребена рядомъ съ мужемъ своимъ извѣщаетъ о томъ въ слѣдующихъ стихахъ:

.....
 «Тогда закрывъ Марію положенну во гробѣ,
 Предала плоть бездушну, земляной утробѣ,
 Опустили ю въ землю не весьма глубоку,
 Жену какъ ребро къ мужию положили боку...»

Въ примѣчаніи къ 8-му параграфу сказано: „Надъ ними же камень изряднымъ художествомъ истесанны съ надписаніями отъ святаго писма взятыми, съ украшеніемъ поставленъ. И для вѣчной памяти, противу камня, о зпатной въ дѣлахъ добрыхъ жизни ихъ надгробныя надписи поставлены, на камнѣ же томъ, по ихъ чести гербы, и для познанія, оныхъ персоны водружены. (Прим. стр. 21).—Въ 9-мъ и послѣднемъ параграфѣ изображается рыданіе въ стѣнахъ опустѣвшаго безъ хозяйки дома, раздававшееся между возвратившимися съ погребенія; ихъ душевное состояніе изображаетъ авторъ поэмы такъ:

«Слезы день и нощь, были многимъ вмѣсто хлѣба
 Не много служила, сна покоина потреба.
 Питіе же, со плачемъ горкимъ разтворенно.

Памятью о Маріи, сердце сокровенно,
 Паче мирры и желчи всякъ часъ огорчалось
 Лице въ домѣ живущихъ горемъ омрачалось...»

Буслаевъ, несомнѣнно бывшій очевидцемъ описываемаго имъ въ поэмѣ событія, и взысканный благодареніями баронессы Строгановой, въ примѣчаніи въ послѣднемъ параграфѣ, говоритъ между прочимъ, окончивая первую часть своего произведенія: „Конецъ же сея части: вѣчною памятью сея Баронессы, Авторъ вѣчно сю одолженны, заключаетъ“ (стр. 22).

Вторая часть подъ общею нумераціею страницъ съ первою, озаглавлена: „О возшествіи души ея на Небо съ слѣдующими добродѣтелями“. Въ первомъ параграфѣ изображается душа баронессы, представшая послѣ разлуки съ тѣломъ, передъ Христомъ и Пречистой его Матерью; изъ оплакивающихъ усопшую:

«Иные въ дѣлахъ добрыхъ и вѣрѣ крѣпчайши
 Имунція зракъ души въ чистотѣ тончайши
 Зрѣли разсужденіемъ о Маріи явно:
 Какъ душа восходила, въ вѣчную жизнь славно...»

Въ примѣчаніи, авторъ объясняя сказанное въ стихахъ, говоритъ о подчинившихъ плотскую помощь разумной душѣ и „не въ слезахъ, но въ богомыслии упражнялись“. Далѣе опъ изображаетъ пріятіе вошедшей на небо души Христомъ, и слова Его къ ней обращенныя:

.....
 «Марія! ты благу часть отъ мене избрала,
 Живущи въ мірѣ, міра страсти всѣ попрала:
 Люты были болѣзни свѣта ты съ напасти
 Но азъ подкрѣпляхъ всегда моими ты страсти
 Скопчала теченіе, соблюла ты вѣру,
 Сего ради пріяхъ ты, возлюбивъ надъ мѣру...»

Во 2-мъ параграфѣ изображаются авторомъ олицетворенныя добродѣтели представшей передъ Христомъ души, явившіяся вмѣстѣ съ нею, для свидѣтельства о ея праведной жизни:

Въ то время придоша зѣло красны лица
 Въ одеждахъ пресвѣтлыхъ, какъ чисты дѣвицы...»

Твердую Вѣру описываетъ авторъ слѣдующимъ образомъ:

Первая казалася въ лѣтахъ совершенна
 Воинскимъ убранствомъ вся была украшена
 Одежды ея блистали, паче нежели златы,
 Рамена были крѣпки, къ тому же крилаты.
 Отъ молнінна блеска крила выпры паряще,
 Очи пламенѣющіи, на Господа зряще.
 Въ рукахъ блестящій мечъ остро обоудны
 Тверда есть вѣра. Мечъ глаголь Божіи чюдны.

Въ параграфахъ 3—6-го изображены подобнымъ образомъ, съ объясненіями въ примѣчаніяхъ, и прочія добродѣтели съ принадлежащими каждой изъ нихъ аллегорическими и символическими атрибутами: чистая совѣсть, милость, святая молитва, и наконецъ предпочитаемая имъ „любовь Христова“. Въ 7-мъ параграфѣ описывается возшествіе Маріи до лѣствицы къ небесному граду, гдѣ встрѣчаютъ ее „сладкіе ангельскіе гласы“; и соименная ей Марія Магдалина:

«Многоцѣнное мѣро въ рукахъ та держала,
 Облобызавъ Марію до сердца прижала
 Рекла къ тезоименной душѣ восходящей:
 Вниди душе святая въ свѣтъ незаходящей.
 Въ вертоградъ коснутся ко Хрісту воскресшу,
 Самъ тои удержалъ меня, до него притекшу,
 Тѣмъ предъ исходомъ, къ Хрісту дважды прикоснулась...»

Въ примѣчаніи слѣдующее объясненіе: „сія баронесса прикоснулась дважды предъ смертію ко Хрісту, то есть дважды черезъ шесть часовъ сообщила тѣла и крови Его, чѣмъ наслѣдовала жизнь вѣчную....“ (стр. 40). Наконецъ въ 8-мъ параграфѣ, описывается, какъ душа баронессы достигаетъ „райскихъ вратъ“, которыя отворяетъ ей апостолъ Петръ:

.....
 «Красенъ былъ вратникъ лицомъ, въ морщинахъ съ бородою,
 Нависли были брови; со главою сѣдою
 Ажно онъ былъ Апостолъ Петръ, Хрісту теплѣншіи
 Держалъ въ рукахъ своихъ ключъ, паче звѣздъ свѣтлѣншіи...»

О селеніяхъ горныхъ, недоступныхъ уму человека, авторъ между прочимъ говоритъ:

«Красотажъ того мѣста весьма непостижна
 Описать не достанетъ и разума книжна
 Пространство непомѣрно всѣхъ людей глазами,
 Нѣтъ тамъ раба подданна, всѣ живутъ князями...»

Послѣдняя картина поэмы представляетъ отверзстое небо, и встрѣчу праведной души баронессы небесными силами и множествомъ святыхъ славославящихъ Бога. Озаренная блаженствомъ душа восходитъ за Господомъ и Пречистою Матерью Его, „въ свѣтъ неприступенъ“.— Въ двухъ надгробныхъ на особливомъ листѣ, находятся извѣстія о числѣ прожитыхъ лѣтъ, времени рожденія и кончины барона Григорія Димитріевича Строганова родившагося въ 1656 году, скончавшагося 60-ти лѣтъ ноября 21-го; причемъ упоминается о добродѣтеляхъ и доблестныхъ качествахъ души его. Изъ надгробной баронессѣ видно, что она родилась въ 1677 году, іюля 20, и происходитъ изъ рода Новосильцовыхъ, отъ родителей Іакова и Маріи; сочеталась бракомъ будучи отъ рожденія 15-ти лѣтъ, мая 10-го; лишилась супруга 1715 года, ноября 21-го; и скончавшись въ 56 лѣтъ, 3 мѣсяца и 20 дней отъ рожденія, ноября 9-го, оставила трехъ сыновей. Вся надгробная баронессы, состоятъ въ похвалахъ добродѣтелямъ, челоѡколюбію, и благочестію, которыми душа ея была исполнена.

Одинъ изъ современныхъ Буслаеву писателей и стихотворцевъ—Тредіаковскій нашелъ въ авторѣ „Умозрительства Душевнаго“ большія достоинства; въ „разсужденіи“ своемъ „о древнемъ, среднемъ и новомъ стихотворствѣ Россійскомъ“, помѣщенномъ въ „Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ“ 1755 года, іюнь, стр. 496, Тредіаковскій приводитъ вполнѣ 2-й параграфъ поэмы Буслаева, и восхищаясь ею, говоритъ: „Что выше сего выговорить возможно? но что и сладоснѣе и вымысленнѣе? Еслибъ въ сихъ стихахъ паденіе было стопъ возвышающихся по опредѣленнымъ разстояніямъ, то что сихъ Буслаевыхъ стиховъ моглобъ быть и глаже и плавнѣе?...“ Спустя 17 лѣтъ, едвали не первый біографъ Буслаева—Новиковъ, въ „Опытѣ историческаго Словаря о русскихъ писателяхъ“ называетъ его „острымъ и словеснымъ челоѡкомъ“, при чемъ сообщаетъ о немъ слѣдующія свѣдѣнія: „сей, по совершеніи Богословскаго курса былъ сперва Діакономъ въ Московскомъ Соборѣ; но по смерти своей жены, оставилъ свой санъ и жилъ до смерти бѣльцомъ. Сочинилъ онъ въ двухъ частяхъ поему стихами, на смерть самыя добродѣтельныя, боголюбивыя, страннопріемныя и благоразумныя въ жизни жены, вдовствовавшія Бароньши Марьи Яковлевны Строгановой... Стихи сего Буслаева. суть средняго Россійскаго стихотворства; но впрочемъ, за многія преизрядныя и тонкія мысли, превеликой достойны похвалы... Изъ примѣчаній Буслаева на его поему усмотрѣть можно, что онъ былъ челоѡкъ ученой, и что не безъизвѣстны были ему всѣ лучшіе древніе писатели и стихотворцы. На 12-й страницѣ, упоминаетъ онъ Гомера, Виргилія и другихъ, приводя въ примѣръ ко

своей поэмѣ¹ Новиковъ приводитъ тотъ же 2-й параграфъ 1 й части поэмы, плѣнившій нѣкогда Тредіаковскаго, и въ примѣчаніи помѣщаетъ извлеченіе изъ „Разсужденія его о древнемъ, среднемъ и новомъ стихотворствѣ“.

Въ наше время странно было бы судить о произведеніи Буслаева съ точки зрѣнія Тредіаковскаго и Новикова, но нельзя также положительнымъ образомъ отрицать въ его авторѣ дарованія, проблески котораго видны въ нѣкоторыхъ изъ стиховъ составляющихъ поэму, и ставящихъ Буслаева выше многихъ современныхъ ему стихотворцевъ. Не смотря на невыработанный языкъ, которымъ написаны вирши, и схоластическіе приемы автора, въ поэмѣ встрѣчаются мѣста, съ поэтическими мыслями; такъ напр., столь удачно отмѣченный Тредіаковскимъ, 8-й параграфъ первой части, далеко оставляетъ за собою многихъ какъ современныхъ Буслаеву, такъ и позднѣйшихъ писателей подобнаго рода произведеній; изъ прочихъ стиховъ поэмы, заслуживаетъ вниманіе описаніе момента агоніи баронессы, въ которомъ изображается постепенно угасающая жизнь², также безмѣрная горестъ и плачь окружавшихъ болѣзненный одръ умершей, что по словамъ автора есть подражаніе Виргилію, Овидію и др. древнимъ поэтамъ³.— Во второй части поэмы, тамъ гдѣ авторъ „созерцаетъ вмѣстѣ съ иными имущими зракъ души въ чистотѣ тончанши“, восхожденіе души праведной баронессы на небо, то приступая къ изображенію ея „апофеоза“, онъ хотя и лишается той, такъ сказать, почвы дѣйствительности, которая служила основаніемъ первой части его произведенія, тѣмъ не менѣе, во второй, гдѣ изображаемыя имъ событія чисто фиктивные, требовали гораздо большаго усилія воображенія, встрѣчаются также довольно удачныя мѣста, какъ напр., изображеніе нѣкоторыхъ изъ олицетворенныхъ авторомъ христіанскихъ добродѣтелей, представшихъ передъ лицомъ Христа одновременно съ душою, которую онъ украшали при жизни⁴.

„Умозрительство душевное“ есть, сколько извѣстно единственное литературное произведеніе Буслаева, но имя его не предано полному забвенію; въ числѣ учившихся съ нимъ въ одной и той же Славяно-Греко-Латинской Академіи „на ряду съ лицами пріобрѣтшими впоследствии извѣстность на поприщѣ служенія государству, наукъ и литературѣ, поставлено—съ именами В. Н. Баженова, Н. Н. Бантышъ-Каменскаго, А. М. Брянцева, С. Г. Зыбелина, А. Д. Кантемира,

¹ Опытъ Словаря стр. 27—28.—² Умозр. душевн. параграфъ 4. Ч. I стр. 9—11.—³ Тамъ же. Ч. I. Парагр. 5 и 6. стр. 11—16.—⁴ Ч. 2. Парагр. 2, 6.

Е. Н. Кострова, С. П. Крашенинникова, М. В. Ломоносова, и смиреннос имя бывшего потомъ дьякона Успенскаго Собора, Петра Буслаева¹.—Въ „Пантеонѣ Русскихъ Авторовъ, изданныхъ П. Бекетовымъ 1801 года, въ 4-хъ тетрадахъ, съ 20-ю портретами, въ 3-й находитса портретъ автора настоящей поэмы.

№ 22. Gründlich verfaszte Regeln oder kurtze Anleitung zu der Zeichen-Kunst: herausgegeben von Iohann Daniel Preiszler, Der Nürnbergischen Kunst-Mahler-Academie Director. — Основательныя правила или Краткое Руководство къ Рисовальному Художеству изданныя отъ Даниіла Прейслера, Управителя Нирнбергской Академіи живописнаго художества.—Переведено съ Нѣмецкаго языка при Академіи Наукъ.—St. Petersburg. Gedruckt bey der Kayserl. Academie der Wissenschaften. 1734, въ 1°. 3 части. 38 ненум. стр. и 54 листа съ чертежами и фигурами. Счетъ съ заглавнаго листа; помѣта внизу страницъ нѣмецкими литерами. На лѣвой сторонѣ столбецъ нѣмецкаго текста и на правой русскаго перевода. Въ 1-й части 16 стр. и 18 л. чертежей; 2-й 14 стр. и 18 л. чертеж.; въ 3-й 8 стр. и 18 л. чертеж.

Сопик. Ч. 4. № 8828.—Чертк. Всеобщ. Библ. Росс. М. 1838, стр. 460, № 36.—Геннад., Русск. Книжн. Рѣдкост. Дополн., стр. 130, № 227.—Истор. Акад. Н., т. I, стр. 648.

На первой страницѣ книги подъ заглавіемъ: „Любознательнымъ ученія отрокамъ Потребное Увѣщаніе (Nöthiger Vorbericht) принадлежащее до перваго листа“, объясняется все, относящееся къ начальнымъ понятіямъ о рисовальномъ искусствѣ. Авторъ говоритъ: „Der Anfang dieses Wercks scheint sehr gering und einfältig zu seyn: Iedoch ist er von groszer Wichtigkeit, und fast das Fundament des gantzen Wercks“. „Начало сего дѣла кажется быть очень мало и просто: однакожъ оно есть великой важности и почти основаніе всего дѣла“. Для нагляднаго понятія правилъ этой вступительной къ искусству теоріи, присоедиенъ первый листъ съ пятью фигурами; выше-

¹ Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи С. Смирнова. м. 1855 г. стр. 246—250. Объ окончаніи Буслаевымъ полнаго Богословскаго курса упоминають Новиковъ и митр. Евгеній, но едва ли это вѣрно, такъ какъ Буслаевъ оставя Академію поступилъ діакonomъ въ Успенскій Соборъ. Обыкновенно студенты Богословія и философіи имѣли право просить себѣ мѣстъ священническихъ въ столицѣ; ученики риторики могли поступать на мѣста дьяконскія; ученики синтаксиса и піитики опредѣлялись въ причетники.—Тамъ же стр. 226.

помянутое „Потребное Увѣщаніе“, оканчивается издатель наставленіями, относящимися къ изложенной въ немъ основной теоріи искусства, въ заключение которой говоритъ: „Schlůszlich solt ihr niemahls ein Blat umwenden, es sey dann, dasz ihr das vorige gehöriger Maaszen versteht. Dieser Fehler findet Sich bey denen meisten, die da nur immer etwas neues anzufangen begierig sind, und doch zuletzt aus keinem einen Nutzen schöpfen werden. Jo ihr aber meynet, dasz ihr dieses erste Blat wegen aller dieser schon obezehlten Dinge wohl begriffen: so gehet dann weiter auf das andere Blat, auf welchen euch anfangs wie auch bey allen nachkommenden Blättern, jede Vorstellung aus der Theorie, und dann auch aus der Practic nach meiner Methode gezeiget wird. Die Theorie aber müst ihr jederzeit wohl verstehen lernen, alsdann ist das andere desto leichter zu begreifen“.— „Напоследокъ никогда за другой листъ не принимайтесь, пока перваго надлежащимъ образомъ не познаете. Въ томъ погрѣшаютъ наибольшетѣ, которые только всегда нѣчто новое начать желаютъ, а при окончаніи никакой пользы не получаютъ. Но ежели надѣетесь, что вы первый листъ для всѣхъ вышеобъявленныхъ причинъ совершенно поняли, то поступайте далѣе къ другому, на которомъ вамъ съ начала, какъ и во всѣхъ слѣдующихъ листахъ, дѣлается всякое представленіе изъ теоріи, а потомъ изъ практики по моему манеру показывается. Но прежде надлежитъ вамъ теорію совершенно знать, а потомъ можете вы слѣдующее тѣмъ легче понять“.— За тѣмъ слѣдуетъ: „Краткое изъясненіе всѣхъ прочихъ листовъ. I. О Глазахъ. II. О Ушахъ. III. О нижней части лица. IV. О головахъ въ сторону смотрящихъ. V. О прямо смотрящихъ головахъ. VI. О движеніи головы. VII. О рукахъ. VIII. О ступняхъ.—Здѣсь также, какъ при объясненіи о различныхъ движеніяхъ головы, имѣющихъ неравное раздѣленіе, издатель ссылается на Альбрехта Дюрера, оставившаго для показанія надлежащаго размѣра въ ступняхъ, превосходныя изображенія, которыя представляетъ составитель настоящаго руководства, съ измѣненіемъ однако ихъ размѣра и съ прибавленіемъ того, что необходимо знать.—IX. О цѣлыхъ рукахъ. X. О ногахъ. XI. О тѣлахъ.—Вторая часть озаглавлена: „Потребное Извѣстіе и Ученіе о находящихся здѣсь фигурахъ (Nöthiger Bericht von den hierin befindlichen Figuren). Издатель между прочимъ говоритъ, что первая часть представляла отдѣльные члены человѣческаго тѣла; вторая же, научить какъ слѣдуетъ поступать при упражненіи въ первомъ начертаніи (Entwurf) и абриссѣ (Umriss) при соединеніи въ правильной пропорціи; потому ясно, что не изучивъ изложенное въ первой части, нечего и

приниматься за вторую. Онъ поясняетъ сказанное имъ примѣромъ человѣка желающаго подняться на гору, не начавшаго восхожденія своего съ подошвы ея; далѣе онъ находитъ, что настоящую вторую часть, лучше всего уподобить строенію, котораго первая служитъ основаніемъ. Во второй части какъ и въ первой онъ, по словамъ его, слѣдуетъ принятому имъ порядку, состоящему въ соединеніи теоріи съ практикой, причемъ старался онъ, не только о предложеніи способа къ нѣкоторому изученію человѣческаго тѣла, хотя члены его представлялись отдѣльно, но и о пріученіи глаза къ правильному размѣру въ вышину и ширину какъ большихъ, такъ и малыхъ предметовъ, чтобъ черезъ то усвоить величину ихъ разстояній. Такимъ образомъ, начиная съ теоріи, издатель руководства приступаетъ къ объясненію „О Пропорціи человѣческаго тѣла“, причемъ упоминаетъ о книгѣ знаменитаго А. Дюрера (*Proportions Werck des berühmten A. Dürers*). Затѣмъ слѣдуетъ: I. „О первомъ или простомъ изображеніи (*Vom Entwurff*). II. (Изъясненіе слѣдующихъ 8-ми фигуръ). III. О прочихъ фигурахъ. IV. О Украшеніи Обрисованія (*Umriß*).— Третья часть, или правильнѣе содержаніе ея, озаглавлено: „Потребное Извѣстіе и Ученіе о Пользѣ сея послѣднія части“. (*Nöthiger Bericht und Lehre dieses letztern Theils*). Эта часть служитъ завершеніемъ первыхъ двухъ, содержащихъ въ себѣ ученіе о первомъ начертаніи и правильномъ абрисѣ, и излагаетъ руководство къ произведенію на рисунокѣ тѣни, свѣта и одежды. Желающимъ приступить къ правильному пользованію содержащихся въ ней наставленій, издатель считаетъ нужнымъ предупредить, что правилъ къ изображенію тѣни и свѣта весьма мало; поэтому необходимо, какъ въ предыдущихъ, такъ и въ настоящей третей части рисовальнаго искусства, обращать болѣе вниманія на практику, и чѣмъ она обширнѣе, тѣмъ сокращеннѣе можетъ быть теорія. Въ статьѣ „О Тѣни и Свѣтѣ“, опредѣляя ихъ онъ говоритъ: „Тѣнь и Свѣтъ суть яко животъ всего рисованія, отчего оно свое возможное совершенство получаетъ“. (*Schatten und Licht, machen gleichsam das Leben aus von einer Zeichnung und diese bekommt durch jene seine mögliche Vollkommenheit*). Далѣе излагаются правила о произведеніи тѣни и свѣта въ рисункахъ, и въ заключеніе книги, подъ заглавіемъ: „О Одеждѣ“, преподаются таковыя же, къ изображенію одѣтыхъ человѣческихъ фигуръ, причемъ издатель признаетъ полезнымъ не довольствоваться копированіемъ ихъ въ настоящей части какъ въ руководствѣ, но упражняться также въ срисовываніи рисунковъ, составляющихъ произ-

веденія извѣстныхъ и знаменитыхъ художниковъ, здѣсь имъ исчисленныхъ.

Переводъ „Руководства въ рисовальному художеству“ Прейслера, на русскій языкъ принадлежитъ Тауберту, и читанъ имъ, равно съ прочими данными ему для перевода книгами, въ учрежденномъ для исправленія академическихъ переводовъ, россійскомъ собраніи ¹. Означенная книга перепечатана, съ тѣми же рисунками въ 1749 ², третьимъ изданіемъ въ 1754 ³, четвертымъ въ 1781 ⁴ и пятымъ въ 1810 году ⁵, всѣ въ листъ.

№ 23. Календарь* или Мѣсяцословъ* Историческій На Лѣто отъ Рождества Христова 1734* которое есть простое лѣто, содержащее 365 дней, сочиненныи на знатнѣйшія мѣста Россійскаго Государства.—Въ Санктпетербургѣ* при Императорской Академіи Наукъ. м. 8° ⁶. 95 ненум. стр. (счесть съ загл. листа). Изображеніе въ текстѣ рудомета. Отмѣченные звѣздочкой слова и цифра года, напечатаны киноварью.

Магазин. Землевѣд. и Путешеств., ч. III, стр. 540—541.

Содержаніе настоящаго календаря сходно съ таковыми же предшествовавшихъ годовъ; кромѣ аспектовъ планетъ, въ первый разъ помѣщена отдѣльная табличка положеній Сатурна, Юпитера, Марса, Венеры и Меркурія на первыя числа каждаго мѣсяца. Такъ какъ въ этомъ году не было ни одного луннаго затмѣнія, то изображенія ихъ не находится въ текстѣ, и статья для нихъ опредѣленная, наполнена относящимися къ нимъ анекдотами изъ древней и новой исторіи въ доказательство пользы происходящей отъ знанія причинъ естественныхъ явленій. Въ статьѣ озаглавленной: „Протчія приключенія на 1734 годъ“, издатель сильно нападая на астрологическія предсказанія настоящаго года, приведшихъ въ 1666 году, многихъ простыхъ людей въ страхъ; то были слухи распространенные какими то старинными стихами ходившими по рукамъ во Франціи, и предсказывавшими кончину міра. Означенное извѣстіе приведенное для подтвержденія нелѣпости предсказаній, содержитъ въ себѣ слѣдующее: „Ежели Георгій Христа распнетъ, Маркъ изъ мертвыхъ воскреситъ, а Іоаннъ выне-

¹ Истор. Акад. Наукъ. т. I. стр. 643.—² Сопик. Ч. 4. № 8829.—³ Книжн. Рѣдкости Геннадіи, стр. 130, № 227. — ⁴ Сопик. № 8830.—⁵ Тамъ же № 8831. Шавильц. Ч. I. № 883. Смирд. Ч. III. № 5367.—⁶ Подъ этимъ заглавіемъ былъ напечатанъ въ первый разъ Календарь на 1733 годъ.

сѣтъ, что сіе знаменовало: когда страстная пятница случится въ день Георгія, свѣтлое воскресеніе въ день Марка, а праздникъ Тѣла Христова въ день Іоанна, тогда будетъ кончина міра, и великое смятеніе въ свѣтѣ учинится. А понеже сіе въ 1666 году случилось, то оное особліво во Франціи примѣчали, и того ради нѣкоторому ученому человѣку нарочно писали, которой свое мнѣніе о томъ печатью издалъ и въ дневныя записки ученыхъ людей (*Journal des Savants*, т. I. р. 320) внесъ. Оно въ томъ состояло, что все то отъ неразумной простоты происходитъ. Ежели бы оное пророчество было праведно, тобъ оно по старому календарю во многихъ годахъ по Рождествѣ Христовомъ сбываться долженствовало.“ Затѣмъ слѣдуетъ исчисленіе помянутыхъ годовъ съ слѣдующимъ разсужденіемъ: „Сіе всегда примѣчено было, что Астрологія; изъ которыя суетныхъ основаній сію главу истолковать надлежало, нигдѣ въ толь великомъ почтеніи не была, какъ у слѣпыхъ язычниковъ, истиннаго и единого токмо производителя всѣхъ бываемыхъ приключеній, не вѣдающихъ, о чемъ безчисленныя свидѣтельства подають описанія, путешествія, нравы и употребленія такихъ народовъ въ себѣ содержація; но лучшимъ ученіямъ послѣдующіе, щастіе и спасеніе свое гораздо выше звѣздъ и выше того ищутъ, куда человѣческіи разумъ достигнуть можетъ“. Заключеніе статьи содержитъ разсужденіе о томъ, что слѣдуетъ признавать власть лишь одного Творца всяческихъ, а не вѣрить вліянію планетъ Имъ созданныхъ, на видимый міръ и судьбу человѣческую, и отвергать лжеумствованія заблуждающихся суевѣровъ.“

Послѣ извѣстія одинаковаго съ прошлогоднимъ (1733), о склоненіи магнитной стрѣлки, вскрытіи и замерзаніи Невы, слѣдуютъ приложенія, состоящія изъ двухъ небольшихъ статей; первая изъ нихъ: „Краткое описаніе о неподвижныхъ звѣздахъ“, содержащая полныя о нихъ потому времени свѣдѣнія. Авторъ, говоря въ ней о созвѣздіяхъ, упоминаетъ о попыткахъ нѣкоторыхъ ученыхъ перемѣнить ихъ древнія имена, и дать имъ названія, заимствованныя изъ Библіи, чему знаменитѣйшіе астрономы рѣшительно воспротивились, считая это помышленіе по справедливости бесполезнымъ введеніемъ, которое могло произвести только одно замѣшательство.—Во второй статьѣ, озаглавленной: „Историческое извѣстіе о исканномъ отъ Голландцовъ около Нордъ-Оста ходѣ въ Остіндію“, находится свѣдѣніе о первомъ въ 1594 году путешествіи въ Остѣ-Индію, голландскаго купца изъ Миддельбурга, въ Зеландіи, съ подробнымъ описаніемъ помянутой экспедиціи, и между прочимъ сказано, что онъ былъ „тамошній мѣщанинъ,

а въ прочемъ въ кораблеплаваніи зѣло разумныи и искусныи чело-
вѣкъ:

Календарь оканчивается извѣстіемъ о приходѣ и отходѣ почтъ:
Нѣмецкой, Шведской, Московской, Архангельской, Кронштадской,
Рязской и Ревельской ¹.

1735.

**№ 24. Сінописъ или Краткое Описаніе о началѣ славянскаго на-
рода, о первыхъ Кіевскихъ Князехъ, и о житіи Святаго Благоу-
божнаго и Великаго Князя Владиміра Всея Россіи первѣншаго
Самодержца, и о его наслѣдникахъ, даже до Благочестивѣншаго
Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексіевича Са-
модержца Всероссійскаго, въ пользу любителей Исторіи
третьимъ тисненіемъ изданное.—Въ Санктпетербургѣ При
Императорской Академіи Наукъ 1735. м. 8°. 294 нум. стр. (сче-
тъ съ заглавн. листа).**

Сопик. Ч. 4, № 10250.

Изданія настоящей книги напечатаны въ первый разъ граждан-
скимъ шрифтомъ: въ 1714 году, подъ заглавіемъ: Сінописъ или сокра-
щенная исторія, собранная отъ разныхъ Авторъ. Напечатана же по-
велѣніемъ Царскаго Величества². Второй разъ въ 1718 году съ тѣмъ
же заглавіемъ „въ Санктпетербургской Типографіи; Маія въ 13 день:
оба изданія въ 8-ю долю листа³. Настоящее, 1735 года, по счету
третье, есть первое напечатанное при Академіи Наукъ. Книга эта
представляетъ сборникъ разныхъ сказаній изъ русской исторіи подъ
названіемъ Синописиса (сокращеніе), безъ раздѣленія на главы, но
каждое изъ помѣщенныхъ въ ней событій опредѣляется заглавіемъ,
указывающимъ самое содержаніе, и кромѣ того, на поляхъ страницъ
находятся ссылки на историковъ: Стрыйковскаго, Ботера, Крамера,
Мѣховскаго, Бѣльскаго, Гвагнини, Зонара и Длугоса; иже укажемъ
на болѣе замѣчательныя статьи сборника. Первое изданіе напечатано
въ Кіевѣ, 1674 года въ 4°, славянскимъ шрифтомъ, съ слѣдующимъ
заглавіемъ: Синописъ или краткое собраніе, отъ разныхъ лѣтопис-
цовъ: о началѣ Славяно-Россійскаго народа, о первоначальныхъ кня-
зей богоспасаемаго града Кіева; о житіи святаго благоубожнаго вели-
каго князя Кіевскаго всея Россіи первѣншаго самодержца Владиміра,

¹ Извѣстіе о почтахъ появилось въ первый разъ въ календарѣ на 1733
годъ.—² Наука и Литер. въ Россіи. Т. II, стр. 333. № 279.

и о наслѣдникахъ благочестивыя державы его Россійскія, даже до пресвѣтлаго и благочестиваго государя нашего царя и великаго князя Алексія Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца. Во святой великой чудотворной лаврѣ Кіево-Печерской, старопитія вселенскаго Константинопольскаго патріархи, по благословенію пречестнаго о Христѣ господина отца Иннокентія Гизіеля, милостію Божіею архимандрита тояжде Лавры, изображенное тѣломъ: въ лѣто отъ созданія міра 7182, отъ воплощенія же Бога Слова 1674¹.—Во второмъ изданіи 1673 г.², прибавлены нѣкоторыя событія изъ царствованія Ѳедора Алексѣевича; и въ третьемъ 1680 г.³, помянутыя событія дополнены „вторымъ басурманскимъ приходомъ подъ Чыгирпъ“, и оно какъ послѣднее и болѣе полное послужило къ перепечаткѣ вышепомянутыхъ изданій гражданскимъ шрифтомъ безъ всякихъ перемѣнъ, такъ что въ изданіи 1735 года даже сохранилось въ концѣ книги стихотворное обращеніе типографовъ къ читателю, и краткое послѣсловіе.

Митрополитъ Евгеній въ біографіи Гизеля, между, прочимъ, полагаетъ, что „Синописъ“ исполненный опибокъ и несправностей не сочиненъ или составленъ собственно Гизелемъ, но могъ быть сокращенъ имъ самимъ или кѣмъ либо другимъ во время его настоятельства⁴, и мѣстами дополненъ изъ хроники игумена Кіево-Златоверхо-Михайловскаго монастыря, Ѳеодосія Софоповича; не говоря положительно, что „Синописъ“ служилъ когда либо учебникомъ Истории Русской, митр. Евгеній упоминаетъ о несуществованіи до „Краткаго Россійскаго Лѣтописца“ Ломопосова, ни какой другой печатной Русской Исторіи; вслѣдствіе чего, единственный „Синописъ“ былъ многократно перепечатанъ при С. Петербургской Академіи Наукъ, такъ что не считая два петровскихъ изданія 1714 и 1718 годовъ, вышло до 1810 года 9 академическихъ изданій гражданскимъ шрифтомъ⁵. Въ „Опы-

¹ Тамъ же, т. II, стр. 431. № 309. Описаніе старопечатн. книгъ Славянск. и Россійск. гр. О. А. Толстова, изд. II. Стросва. М. 1829. стр. 324 № 154.— Ундольскій. Каталогъ Славяно-Русск. книгъ Библ. А. И. Кастерина, отдѣльн. изд. стр. 85. № 447.—Каратаевъ. Хронологич. Россійск. Славян. книгъ 1491—1730, стр. 106. № 808. — ² Ундольск. стр. 87. № 459. — Каратаевъ, стр. 110 № 842.—³ Ундольск. стр. 89 № 472.—Карат. стр. 114. № 873.—⁴ По благословенію настоятеля Лавры, печатались всѣ книги въ Кіевопечерской типографіи Наука и Литер. т. I, стр. 316—317; первый, назвавшій Гизеля авторомъ Синописа былъ Николай Бергъ, въ Exercitatio de statu eccl. et rel. moscovicae, 1709.—⁵ Тамъ же т. II, стр. 333.—⁶ Словарь Историч. о бывшихъ въ Россіи писат. духовн. чинахъ изд. 1827. Т. I, стр. 199.

тѣ" Сопикова указываются еще петербургскія изданія Синописа годовъ: 1746 въ 4°, 1762, 1774, 1778, 1785 и 1810; существуютъ изданія позднѣйшія, изъ которыхъ одно, напечатанное 1823 года упомянуто митрополитомъ Евгеніемъ, съ присовокупленіемъ росписей великихъ князей, царей и императоровъ россійскихъ, великихъ князей литовскихъ, королей польскихъ, удѣльныхъ князей русскихъ, митрополитовъ кievскихъ, гетмановъ малороссійскихъ, хановъ великой орды, и крымскихъ, воеводъ и Костеллановъ кievскихъ¹. Накопецъ Пискаревскій упоминаетъ о видѣнномъ имъ изданіи „Синописа“ обозначенномъ 1836-мъ годомъ².

Изъ болѣе замѣчательныхъ сказаній содержащихся въ „Синописѣ“ можно отмѣтить слѣдующія: 3-е. „О свободѣ или Волюности Славенской (изданіе 1735, стр. 4—6). Здѣсь разсказывается о томъ, какъ славяне воевали „крѣпко подвизающесе“ противъ древнихъ греческихъ и римскихъ кесарей, и за то, что способствовали царю Александру Македонскому и отцу его Филиппу покорить подъ власть „свѣта сего державу“ получили отъ перваго „грамоту на пергаментѣ, златомъ написанную“; о томъ какъ Августъ кесарь не желалъ съ ними воевать, и что по лѣтописцамъ польскимъ Длугошу и Стрыковскому, власть славяно-россійская и „Рима досязаше“, и нѣкій славянороссійскій князь Одоначеръ „войною досталъ Римъ“. 10-е. О Мосохѣ, пра-родителѣ славянороссійскомъ и о племени его (стр. 17. Стрыковскій). Повѣстствуется о Мосохѣ вышедшемъ въ 131 лѣтѣ по потопѣ изъ Вавилона съ племенемъ своимъ, и покорившемъ въ Азіи, Европѣ и надъ берегами Черпаго моря народы „Мосховитовъ“. Впослѣдствіи, по умноженіи народа, онъ приближаясь постепенно къ полуденнымъ страпамъ за Черное море, поселился и распространился надъ Дономъ и Волгою. „И тако“ заключаетъ сказаніе: „отъ Мосоха, праотца Славяно-россійскаго, по послѣдію его, не токмо Москва, народъ великій, но и вся Русь, или Россія вышереченная произыде“³.—33-е (стр. 58). О Идолѣхъ. Это замѣчательное сказаніе состоитъ изъ подробнаго извѣстія о пяти идолахъ: „Перуна, бога грома, молніи и облаковъ дождевыхъ; Волдса, бога скотовъ, Позвизда, исповѣдающе бога быти воздуху, ведру и безгодію; Ладо, сего имяху бога веселія и всякаго бла-

¹ Тамъ же стр. 199 — 200. — ² Наука и Литер. т. I, стр. 316 — 317. —

³ О источникахъ этого сказанія, и гдѣ оно прежде было въ употребленіи, находится обстоятельное извѣстіе въ статьѣ г. Лавровскаго: „Исслѣдованіе о лѣтописи Лкимовской“. Учен. Зап. II отд. акад. наукъ. кн. II. Вып. 1. стр. 77—160.

гополучія, жертвы ему приношаху готовящиеся къ браку, помощію Лада мняще себѣ добро веселіе и любезно житіе стяжати. Сія мерзость отъ древнѣйшихъ Ідолослужителей произыде, иже нѣкихъ боговъ Леда и Поледа почитаху: ихже богомерзское имя, и до нынѣ по нѣкимъ страпомъ на сонмищахъ игралищныхъ, лелюмъ полелюмъ возглашаютъ. Такожде и мать лелеву и полелеву, Ладу поюще: ладо, ладо. И того Ідола ветхую прелесть діавольскую на брачныхъ веселіяхъ ругама плещуще, п о столъ біюще воснѣваютъ. Пятый Ідолъ Кунало, его же бога плодовъ земныхъ быти мняху, и ему прслестію бѣсовскою омраченіи, благодареніи и жертвы въ пачалѣ живиъ приношаху. Такожде Кунала бога, или истиннѣе бѣса, и доселѣ по нѣкимъ странамъ Россійскимъ еще память держится: Наипаче въ навечеріи Рождества святаго Іоанна Крестителя, собравшеся въ вечеръ юноши, мѹжеска, дѣвическа и женска полу, соплетаются себѣ вѣнцы отъ зеля нѣкоего, и возлагаютъ на главу и опоясуются ими. Еще же на томъ бѣсовствѣ игралищи кладутъ и огонь, и окрестъ его, смшеся за рудѣ, нечестиво ходятъ и скачутъ, и пѣсни поютъ, сквернаго кунала часто повторяюще, и чрезъ огонь прескачуще, самыхъ себѣ тому же бѣсу Куналу въ жертву приносятъ. И оныхъ дѣиствъ діавольскихъ, много на скверныхъ соборищахъ творять, ихже и писати нехѣно есть. По семъ святаго Іоанна крестителя праздникѣ, еще и о праздницѣ святыхъ верховныхъ Апостолъ Петра и Павла, свою сѣть діаволь заминаетъ чрезъ колыски (качели), на нихъ же бо колышущимся приключается внезапно упасти на землю, убиватися, и злѣ, безъ покаяніа душу свою испуцати. Сего ради и колысокъ, яко сѣти діавольскія, хранилися всякому хрїстіанскому чловѣку, да не впадетъ и увязнетъ въю, нужда есть". При этомъ сказаніи находятся ссылки на Крамера, Стрыковского и Гвагини.—47-с. О семъ, коль крты Россы прежде Владиміра, даже до царствія его крестишася (стр. 90). Означенное сказаніе не находилось въ хроникѣ Софоновича и въ „Синописѣ"; по словамъ Некарскаго, она заимствована изъ печатнаго Патерика, или изъ Густинской лѣтописи¹; однако при ней имѣются ссылки кромѣ лѣтописи Нестора, на Крамера, Стрыковского, Бароніа и Зонара. Исторія о нашествіи Мамаѣ, какъ сочиненіе русское и пользовавшееся у насъ большою популярностію, внесено также въ „Синописѣ", и во всѣхъ статьяхъ къ этому событію относящихся (изд. 1735, стр. 162—233), ссылокъ на какихъ-либо историковъ не находится; точно также, начиная отъ сказанія: „О возвращеніи на первое накі царственное

¹ Наука и Литерат. т. I, стр. 316—317.

бытіе богоспасаемаго града Кіева" (стр. 255) и до самаго конца сборника, помянутыхъ ссылокъ нѣтъ.

На послѣдней страницѣ помѣщены слѣдующіе вышепомянутые стихи „Къ читателю сего лѣтописца отъ Типографовъ“:

Изволившему Богу помощь свою дати,
О бы книжица сія изшла въ міръ изъ печати,
Алмлуіа реши яко подобаетъ,
Напечатанно дѣло конецъ возглашаетъ.
Аще же и грѣхъ яковъ знаидется въ семъ дѣлѣ,
Разумъ каковъ, самъ вѣси, въ вспоможномъ есть тѣлѣ,
Мудрость дарова ти богъ зло и добро знати,
И любовію грѣхи како покрывати.
Широтою здѣ словесъ тебѣ не стужаемъ,
Есмы ли скудоумны, умну ся смиряемъ.
Не вотще ся худше лучшу покоряетъ,
Когда самъ Господь, такъ повелѣваетъ.

За тѣмъ слѣдуетъ послѣсловіе: Богу въ святѣй Троицѣ, единому Отцу и Сыну, и Святому Духу, изволившему сію благопотребную книжицу глаголемую Синодсісъ, начати и совершити, да будетъ честь, слава, поклоненіе и благодареніе. Да труждающихся въ семъ начинаніи, промысляющихъ, работающихъ, исправляющихъ благословитъ, и въ большее тщаніе укрѣпитъ, чтущимъ же ю, и пользующимся благодать и милость даруетъ. Аминь.

№ 25. Артикулъ Воинскій, съ краткимъ толкованіемъ, напечатанъ повелѣніемъ Ея Императорскаго Величества, Вторымъ тисненіемъ.— Въ Санктпетербургѣ При Императорской Академіи Наукъ 1735 года. *Krieges Articuln mit beygefügten kurtzen Anmerkungen. Auf Jhro Kayserl. Majest. allergnädigsten Befehl Gedruckt zum zweyten mahl, in St. Petersburg, bey der Kayserl. Academie der Wissenschaften. 1735. 8°. 255 нум. стр. (счетъ съ заглавн. листа).*

Сопик. Ч. 2. № 2056.—Смирд. Ч. 1. № 1784.—Геннадіи Справочн. Словарь о Русск. Писат., т. I, стр. 47.

На правой сторонѣ русскій, и на лѣвой нѣмецкій тексты. Въ началѣ помѣщенъ Указъ Петра Великаго (стр. 4—6). Указъ о присягѣ (стр. 6) и самая присяга (стр. 8—10).—Артикулъ Воинскій о содержить въ себѣ двадцать четыре главы и 269 артикуловъ съ толкованіями напечатанными курсивомъ; содержаніе главъ слѣдующее: 1. О

страсъ Божіи (стр. 12—20).—2. О службѣ Божіи и о священникахъ (стр. 20—26). 3. О командѣ, предпочтеніи и почитаніи вышнихъ и нижнихъ офицеровъ и о послушаніи рядовыхъ (стр. 26—46). 4. О самовольномъ обнаженіи шпаги, о тревогѣ и караулѣ (стр. 46—60). 5. О всякой солдатской работѣ (стр. 60—66) 6. О воинскихъ припасѣхъ, ружьѣ, мундирѣ, о потратѣ и небреженіи онаго (стр. 66—70). 7. О смотрѣ (стр. 70—74). 8. О корму и жалованьѣ (стр. 74—78). 9. О отпускѣ изъ службы (стр. 78—84). 10. О маршахъ и походномъ строю (стр. 84—90). 11. О квартирахъ и лагеряхъ (стр. 90—98). 12. О дезертерахъ и бѣглецахъ (стр. 98—108). 13. О штурмахъ или приступахъ (стр. 108—112). 14. О взятіи городовъ, крѣпостей, добычи и плѣнныхъ (стр. 112—122). 15. О здачѣ крѣпостей, капитуляціи и аккордахъ съ непріателемъ (стр. 122—132). 16. О измѣнѣ и перепискѣ съ непріателемъ (стр. 132—142). 17. О возмущеніи, бунтѣ и драгѣ (стр. 142—154). 18. О поносительныхъ писмахъ, брачныхъ и ругательныхъ словахъ (стр. 154—160). 19. О смертномъ убиствѣ (стр. 160—180). 20. О содомскомъ грѣхѣ, о насиліи и блудѣ (стр. 180—192). 21. О зажиганіи, грабительствѣ и воровствѣ (стр. 192—206). 22. О лживой присягѣ, и подобныхъ сему преступленіяхъ (стр. 206—212). 23. О палачѣ и профосахъ (стр. 212—214). 24. О утаеніи и увозѣ злодѣевъ (стр. 214—219).—Затѣмъ слѣдуетъ: „Ресстръ на слѣдующія главы сего книги“ (стр. 220—223), и „Ресстръ Артикуловъ Воинскихъ (стр. 224—255).

„Артикулъ Воинскіи 1735 года, сего перепечатка съ петровскаго изданія подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Артикулъ воинскіи съ краткимъ толкованіемъ, напечатана повелѣніемъ царскаго величества въ Санкт-пѣтербурхѣ. Мѣсяца Господня 1715, ноябрю 16 дня. Krieges Articuli mit beygefügeten kurtzen Anmerkungen gedruckt in St. Petersburg 1715. 8° 1.

1736.

№ 26. Споръ любви и ревности Кантата на два гдлоса съ хоромъ. Сочинена къ Торжественному дню Преславнаго Коронованія Великія Государыни Императрицы **Анны Іоанновны** Самодер-

¹ Наука и Литер. т. II, стр. 346. № 292. Въ этомъ воинскомъ уставѣ, составляющемъ законоположеніе для воинскихъ чиновъ, содержаніе нѣкоторыхъ „артикуловъ“ можетъ равнымъ образомъ относиться и до другихъ званій и словей государства; къ этимъ главамъ принадлежатъ слѣдующія: 17, 18, 19, 20, 21 и 22. Геннадіи упоминаетъ объ изданіяхъ „Артикула“: 1744, 1755 и 1780. Справочн. Слов. Т. I, стр. 47.

жицы Всероссійскія Апрѣля 28 дня, 1736 года. Музыку сочинилъ Г. Францискъ Арая Неаполітанецъ, Ея Императорскаго Величества Капель-Мейстеръ.—Печатана въ Санктпетербургѣ При Императорской Академіи Наукъ.—*La Gara D'ell' Amore, e del Zelo Cantata a due voci, e choro per l'Annua solennita della Coronatione Faustissima di sua Maesta Imperiale Anna Giavanona Imperatrice di tutte le Russie, li 28 Aprile 1736, La Musica del Sign. Francesco Araja, Napolitano, Maestro di capella di S. M. Imperiale.* — *St. Petersburgo Niella Stamperia dell' Academia delle Science.* 4°. 15 пун. стр. (счетъ съ заглавн. листа).

Сопикъ. Ч. 3. № 5039.

Русскій переводъ кантаты едва ли не безошибочно можно отнести къ трудамъ Тредіаковскаго, которому въ 1735 году, по приказанію бывшаго въ то время начальникомъ Академіи, барона Корфа, велѣно было переводить перечни итальянскихъ комедій и интѣрмедій, о чемъ первый самъ впослѣдствіи рассказывалъ¹. Русскій переводъ на правой, италіанскій текстъ на лѣвой сторонѣ, и содержаніе пьесы составляетъ споръ, происходящій между „Прославленіемъ“ (*Fiama*) и Славой“ (*Gloria*). Кантата начпнается хоромъ слѣдующимъ, дважды повторяющихся, двухъ строфъ:

Преславнаго сего дня,
Въ которой Анна Тропъ пріяла,
Съ желаніемъ, восклицаніемъ,
Да воспленетъ въ возвращеніе
Ея вѣрныхъ подданныхъ сердце.

* *

Ся жъ сердце Августѣйшія
Радующагося Народа
Да приметь пламенну ревность
Да восприметь его любовь.

За тѣмъ „Прославленіе“ воздастъ хвалы великимъ дѣяніямъ императрицы Анны, и ся любви къ непобѣдимому народу ея; указываетъ на то, что на мѣстѣ преждебывшаго „бѣднаго жилища подлаго рыбака“ (*D'unile Pescator povero Nido*), нынѣ прекрасный и славный городъ, сдѣлавшійся морскою школой и мѣстопробываніемъ наукъ, такъ что можетъ назваться Вспещією Балтійскаго моря (*del Baltico*

¹ Истор. Акад. II. т. II, стр. 69.

mar l'Adria novella); что подъ покровомъ императрицы пребываютъ здѣсь въ спокойствіи Галлы, Британцы и Бельги, и что благодаря ей, процвѣтають здѣсь: искусство, красота и мудрость.... На удивленіе выраженное „Славою“ краткости похвалъ приносимыхъ императрицѣ, „Прославленіе“ говоритъ „Славѣ“, „что трудно исчесть Аннину славу“ и когда послѣдняя начинаетъ въ свою очередь исчислять великія дѣла Анны, прибавляя ихъ къ упомянутымъ уже „Прославленіемъ“, то какъ бы усмотрѣвъ невозможность исполнить припѣтый на себя подвигъ, умолкаетъ, сознавая все безсиліе своего дерзновенія“ и потомъ говоритъ:

Хотѣвши дерсска Анны хвалу
Исчислить и дѣла высоки,
Не уразумѣла я, что звѣзды
Никогда сочесть невозможно....”

„Прославленіе“ прекращаетъ споръ, обращаясь къ „Славѣ“ съ слѣдующими словами: „Не говореноль отъ меня тебѣ было, что намъ лучше молчать? Хвалъ солнце никогда не требуетъ. Всѣмъ вѣдомо, всякъ, каково его сіяніе знаетъ и видитъ. Таковъ есть нынѣ Анна. И такъ да молчимъ. А вмѣсто хвалъ Ей нашихъ, да приметъ Ея сердце желанія наши въ сей день, въ который общая радость, Августѣйшая Государыня, при звукѣ громopodobныхъ оружіи и громогласныхъ военныхъ пѣсней празднуетъ, что Ты зришься на Престолѣ“.— Кантата оканчивается слѣдующимъ, также какъ и въ началѣ, дважды повторяющимся хоромъ:

Люби, купно ревности
Преизрядный споръ намъ есть таковъ,
Какова роса живетъ цвѣтамъ
При свѣтлости утренней зари

* *

Тѣмъ что нынѣ Пальмомъ и Лавромъ
Ревность вѣнчаетъ Главу Аннѣ;
Она всѣмъ своимъ обѣщаетъ
Преизрядный вѣкъ златый.

№ 27. Календарь или Мѣсяцословъ Историческій. На лѣто отъ Рождества Христова 1736, которое есть високосное лѣто, содержащее 366 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійскаго Государства.—Въ Санктпетербургѣ. При Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 106 нум. стр. (счетъ съ заглавн. листа). 1 таблица съ рисунк., и изображ. рудомета.

Геннадіи. Справочн. Слов. т. 2. стр. 93а.—Магаз. Землевѣд. и Путешествія. т. 111. стр. 541—544.

Въ календарѣ 1736 года помѣщено въ первый разъ „Церковное. Счисленіе“ въ томъ самомъ видѣ, въ которомъ оно долгое время печаталось въ послѣдующіе года; также означены дни Препловенія и Вознесенія. Кромѣ того распространена табличка положенія планетъ на первый день каждаго мѣсяца. Къ статьѣ VIII: „О Затмѣніяхъ сего года“ приложена таблица съ чертежами имѣющихъ быть въ 1736 году двухъ полныхъ лунныхъ затмѣніяхъ съ такимъ примѣчаніемъ: „Слѣдующая таблица показываетъ въ которое время начало, середина и конецъ сего затмѣнія въ знатнѣйшихъ мѣстахъ Россійскаго Государства учинится;“ затмѣнія эти вычислены для городовъ—Ряги, Пернова, Ревеля, Дерпта, Нарвы, Кіева, Новгородъ, Москвы, Архангельска, Казани, Астрахани, Дербента, Тобольска, Камчатки и Санкт-Петербурга. Въ VI-й статьѣ помѣщены астрологическія предсказанія о болѣзняхъ, возможныхъ въ настоящемъ году, хотя онѣ, по словамъ автора происходятъ болѣе отъ нашего невоздержанія, нежели отъ аспектовъ планетъ. Въ приложеніяхъ любопытны по отношенію своему къ исторіи астрономіи слѣдующія двѣ статьи, первая: „О явленіи Меркурія въ Солнцѣ“ содержащая извѣстіе о предстоящемъ въ 1736 году прохожденіи Меркурія черезъ солнце; здѣсь издатель перечисляетъ годы и имена астрономовъ, видѣвшихъ это важное для исторіи астрономіи явленіе; при чемъ въ текстѣ находится чертежъ его изображающій. Потомъ авторъ статьи излагаетъ подробно все то, что извѣстно было въ его время о планетѣ Меркуріѣ, и между прочимъ говоритъ: „Ежели кто желаетъ знать, каково небо изъ Меркурія долженствуетъ казаться, то можетъ прежде Г'ригоріи (англійскій астрономъ и геометръ) читателево любопытство въ семъ удовольствовать. Онъ ѣздилъ въ сію планету мнѣніемъ, и чрезъ основательное рассужденіе нашолъ, что ежели бы въ оной разумной смотритель находился, то надобно бы было слѣдующимъ явленіемъ тамъ казаться. Первое, понеже Меркурій содержится внутри круга земли, то принуждены ему неподвижныя звѣзды въ такомъ же порядкѣ являться, какъ намъ на землѣ. Потомъ, понеже онъ къ солнцу почти въ трое ближе нежели земля, то долженствуетъ и солнечной діаметръ противъ нашего, втрое больше казаться, а слѣдовательно солнечная поверхность тамъ увидится всемеро больше нежели здѣсь, чего ради и солнечной жаръ тамъ имѣетъ быть всемеро здѣшняго больше, который по Невтоновымъ основаніямъ поду въ такую горячесть привести можетъ, что

она будетъ кипѣть. Отсюда слѣдуетъ безъ прекословія, что тамъ такіе жители быть не могутъ, какіе здѣсь находятся. Однакожъ Апоутъ старался доказать, будто солнечной жаръ тамъ не такъ силенъ, чтобъ онъ могъ жечь; не упоминая того, что не сходство въ центрѣ (эксцентрицитетъ) и ея (планеты) обращеніе, по малую перемену въ солнечномъ жарѣ учинить могутъ. Ктому жъ можетъ быть планета довольно твердаго свойства и потому можетъ жару больше противиться, какъ бы онъ великъ не былъ. Ежели бы кто съ Меркурія смотрѣлъ на солнце, тобъ могъ онъ увидѣть, что солнечныя пятна, буде бы какія тамъ были, по большои части движеніе свое совершали прямою линіею отъ востока къ западу для того, что Меркурій не далеко отъ солнечнаго экватора отстоитъ¹. Слѣдующая статья „о Кометахъ“, написанная по случаю ожиданія появленія Кассиніевой кометы 1663 года, заключаетъ въ себѣ весьма основательное о нихъ разсужденіе; причеъ авторъ указываетъ на сочиненіе маркиза и епископа „Кейслера“, въ предисловіи котораго къ его „Эфемеридамъ“ можно получить болѣе пространныя свѣдѣнія о настоящемъ предметѣ, откуда болѣею частью и заимствована помѣщенная здѣсь статья; особливо рекомендуется желающимъ найти помянутыя свѣдѣнія, прочесть ихъ въ обширномъ трудѣ названнаго выше писателя въ (*Commercio Astro*), также въ Меморіяхъ королевской Академіи Наукъ.—Въ статьѣ озаглавленной „О прочихъ приключеніяхъ сего года“ помѣщено краткое, но основательное вычисленіе Пасхи по юліанскому и грегорианскому календарямъ; авторъ воспользовался случаемъ бывшей въ 1736 году, самой поздней пасхой, пришедшейся 25 апрѣля; говоря о ней, какъ о преходящемъ праздникѣ, авторъ объясняетъ причины разновременнаго ея празднованія, и предлагаетъ правила для нахожденія самой поздней Пасхи.—За отиѣткою о замерзаніи и вскрытіи Невы, слѣдуетъ „Сокращенное Историческое Извѣстіе о Камчаткѣ“ содержащее въ себѣ обстоятельное описаніе перваго путешествія командора Беринга, продолжавшагося съ половины 1725, по 1 марта 1736 г.²

¹ Эта любопытная выписка находится въ „Магазинѣ Землеуѣденія и Путешествій.“ т. 3, стр. 542—543.—² Составитель настоящаго календаря былъ астрономъ Христіанъ Николай Винцгеймъ. Онъ составилъ въ первый разъ таковой на 1735 годъ, и потомъ постоянно сочинялъ эту справочную книгу вмѣстѣ съ предсказаніями, которыя для тогдашнихъ читателей казались необходимы. Истор. Акад. Наукъ, т. 2, стр. 476.

1737.

№ 28. Атласъ сочиненный къ ползѣ и употребленію Юношества и Всѣхъ Читателей вѣдомости и историческихъ книгъ.—напечатанъ въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 1737. въ м. продолгов. 8°. 27 нум. картъ.

Смирд. Прибавл. 2-е. Отд. VII. № 11137.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи. 1838. стр. 460. № 37.—Гепнади, Справочн. Словарь о росс. писат. т. 1. стр. 49.—Вѣстникъ Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1856 г. книжка 1. Сиб. 1856. Ч. 16. № 1.

За гравированнымъ заглавнымъ листомъ слѣдуютъ 27 картъ: 1. Система міра Птолемея съ русской и нѣмецкой подписями: Чертежъ Свѣта по мнѣнію Птолемея. *Die Welt nach der Meinung des Ptolomaei.*—2. Ч. С. по мн. Тихобрага. *D. W. nach d. M. des Tycho Brahe.*—3. Ч. С. по мн. Коперника. *D. W. nach der. M. des Copernici.*—4. Изображеніе армілярныхъ сферъ съ подписями: Сфера Коперникова.—Сфера Птолемея.—5. Изображеніе компаса.—6. Генеральное изображеніе земноводнаго глобуса, (въ проекціи экваторіальной, которая безъ сомнѣнія есть самая удобная для плоскошарій.)—7. Европа (общая карта). 8. Португалія и Гішпанія. 9. Франція. 10. Великая Британія. 11. Италія. 12. Швейцарія. 13. Германія. 14. Голландія. 15. Норвегія и Швеція. 16. Польша. 17. Венгерія и Греція. 18. Азія. 19. Турція Азіатическая. 20. Персія. 21. Монгольское Владѣніе. 22. Китай. 23. Африка. 24. Америка Сѣверная. 25. Америка Южная. 26. Имперія Россійскія часть первая. 27. Имперія Россійскія часть вторая.—Надпись каждой карты украшена виньетой.

На верху первыхъ трехъ картъ съ изображеніемъ системъ міра, съ правой стороны помѣчено: *ad pag: 20, 28 и 50*, какъ бы указывающія на принадлежность свою къ страницамъ текста; но о текстѣ къ настоящему атласу не находится указаній въ извѣстныхъ каталогахъ. Пять первыхъ картъ атласа, изображающія системы міра, двѣ сферы и компасъ напечатаны досками, которыя впоследствии послужили для оттисковъ, помѣщенныхъ въ учебникъ географіи Крафта, изданномъ академією наукъ въ 1738 году на нѣмецкомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Einleitung zur mathematische und natürlichen Geographie, nebst dem Gebrauche der Erdkugeln und Land Karten, zum Nutzen Russischen studirenden Jugend; ebend. 1739. 8° 1.* Тѣ же самыя от-

¹ Исторія Акад. II т. 1. стр. 464.

тиски помянутыхъ пяти картъ приложены и къ русскому переводу этого учебника, напечатаннаго при академіи наукъ въ 1739 году, съ объясненіемъ ихъ изображеній на страницахъ текста, на которыя указываютъ помѣты находящіяся на картахъ ¹.

Д. Перевощиковъ, въ статьѣ его, помѣщенной въ „Вѣстникъ Имп. Географическаго Общества, отзывается съ весьма невыгодной стороны объ „Атласѣ 1737 года, полагая его самымъ старѣйшимъ изъ подобныхъ сборниковъ картъ, изданныхъ въ Россіи, а вмѣстѣ съ признаніемъ его старшинства по времени, академикъ ставитъ на видъ всѣ его грубыя ошибки, бьющія въ глаза неисправности, словомъ, всю непригодность „Атласа“ котораго считаетъ не стоявшимъ изданія, и отдаетъ ему справедливость лишь относительно гравировальнаго искусства находившагося въ Академіи Наукъ и въ то время въ удовлетворительномъ состояніи „и постепенно улучшавшагося“.—По поводу находящагося на 6-мъ листѣ „атласа“ генеральнаго изображенія земноводнаго круга, Перевощиковъ замѣчаетъ: „Весьма малый форматъ „атласа“ и узорная рама съ арабесками, съ дикарями, турками, древними римлянами и христіанской вѣрой въ видѣ женщины, сидящей на высокомъ престолѣ, не оставили достаточно мѣста для плоскошарій, и потому не было возможности помѣстить на нихъ какихъ нибудь подробностей; между Европой и Азіею не показано границъ, Африка совсѣмъ пуста, Сѣверная Америка простирается только до 50° широты, и надъ ней общая надпись „земля арктическая“. На общей картѣ Европы изображена большая часть Сибири, которой западная граница почти совпадаетъ съ Сѣверной Двиною и оканчивается у Волги, западнѣе Казани. Въ прочихъ европейскихъ государствахъ означены только главные города.

Частныя карты этихъ государствъ довольно подробны, кромѣ Швейцаріи и Европейской Турціи. Азія, Африка и обѣ Америки также весьма бѣдны. Но всего безобразнѣе двѣ карты Россіи; на одной изъ нихъ помѣщена европейская ея часть, вмѣстѣ съ Сибирью до восточной границы Енисейской провинціи, на другой же—провинція

¹ Матеріалы для Русск. Библіогр. Вып. 1. стр. 66. № 35. Пекарскій показалъ ошибочно, что русскій переводчикъ учебника географіи Крафта былъ Иванъ Голубцовъ, въ „Росписи“ Смирдина, на которую ссылается академикъ, указавъ переводъ Голубцева другаго учебника, также издавнаго Крафтомъ, и означеннаго подъ № 3953, съ слѣдующимъ заглавіемъ: Краткое руководство къ Теоретической Геометріи въ пользу учащагося въ Гимназіи при Имп. Акад. Наукъ Россійскаго юношества, соч. Георга Крафта, Сиб. въ Т. Акад. Н. 1748 г. 8".

Иркутская, Охотская и Камчатка. Въ Европейской Россіи означены только: Санктпетербургъ, Нарва, Ревель, Рига, Митава, Архангельскъ, Новгородъ, Москва, Смоленскъ, Полтава, Бѣлгородъ, Бахмутъ, Астрахань, и потомъ общія подписи: Малороссія, губернія Воронежская, царство Казанское, царство Астраханское, Юраты, (?) Самоѣды, Остяки, Калмыки, Башкирцы, Киргизы и Тунгузы. Второй листъ, или вторая часть совсѣмъ пуста, потому что въ ней показаны только города: Иркутскъ, Иркутскъ, Иерчинскъ, Охотскъ и Албазинъ. При томъ очертаніе Охотскаго моря совершенно искажено.

Наконецъ замѣтимъ, что въ названіяхъ странъ, городовъ и морей господствуетъ совершенный произволъ: на однихъ картахъ написано: Шкоція, Гельвеція, Миланъ, Окіанъ и проч., а на другихъ: Шотландія, Швейцарія, Мейланъ, Океанусъ и проч. Въсто округъ вездѣ кругъ; Женева названа Генфомъ, женеvское озеро—Генфорскимъ, Минхенъ—Менихомъ и проч... О правописаніи и говорить нечего; особенно съ буквою і, никакъ не могли сладить; напริมѣръ писали „Сібірь, Італія, Турція, Боснія, Бразілія и пр.—Можно судить, насколько былъ полезенъ настоящій „атласъ издаvный“ къ пользѣ и употребленію юношества и всѣхъ читателей вѣдомостей и историческихъ книгъ, „и который по замѣчанію Перевощикова, былъ не лучше скудной и крайне неточной генеральной карты съ латинскими подписями, издаvной въ 1734 году оберъ-секретаремъ Сената Иваномъ Кириловымъ“¹.

№ 29. Санктпетербургскій Календаръ на лѣто отъ Рождества Христова 1737, которое есть простое лѣто, содержащее 365 дней, сочиненны на знатнѣйшія мѣста Россійскаго Государства. Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°, 112 переп. стр. (счесть съ заглавн. листа), на которомъ виньета съ изображ. госуд. герба; въ текстѣ изображ. рудомета, и таблица съ чертеж. затмѣній, вырѣз. на мѣди.

Геннадіи Справочн. Словарь, т. 2. стр. 96.—Магаз. Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 544.

¹ Вѣстникъ Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1856 г. Кн. 1. Каталогъ географич. картъ Россіи. Вып. 1. О географич. картахъ XVIII столѣтія хранящихся въ Библіот. Акад. Наукъ, статья Д. Перевощикова. стр. 6—7. О картахъ издаvныхъ въ XVIII столѣтіи находятся также свѣдѣнія въ „Каталогахъ издаvаемыхъ Географическимъ Департаментомъ, въ книгѣ „Историческій Обзоръ Учебниковъ общей и русской Географіи. Спб. 1877, стр. 23—25; и въ „Stuckenberg's Versuch eines Quellen-Anzeigers etc. 2 B. Pet. 1849—1852.

Съ 1737 года заглавіе календаря измѣнилось; къ слову „Календарь“ прибавлено „Санктпетербургскій“ и оставлено прибавленіе къ нему: „или Мѣсяцесловъ Историческій“. Другихъ перемѣнъ противъ предъидущихъ годовъ въ немъ не находится; въ приложеніяхъ, четыре статьи тѣже что въ календарѣ 1736 года, но V-я, содержитъ объясненіе причинъ „затмѣній“ которыхъ въ 1737 будетъ три: одно солнечное имѣющее начаться въ февралѣ, въ 4 часа и 55 мин. пополудни, второе лунное 5-го марта пополудни, и третье лунное 29 августа въ 5 час. и 21 м. пополуночи. Извѣстіе о „Рудометѣ“ помѣщено здѣсь вмѣстѣ съ предсказаніями о здоровіи и болѣзняхъ, не столько по убѣжденію въ полезности, сколько для удовольствія читателей, привыкшихъ видѣть то и другое на страницахъ календаря. Доказательствомъ тому какъ издатели календарей старались уклониться отъ помѣщенія въ нихъ подобныхъ нелѣпостей, служитъ объявленіе въ статьѣ VI-й, что вмѣсто „исосновательнаго предсказанія о здоровіи и болѣзняхъ предлагается здѣсь „благосклоннымъ читателямъ“ таблица съ означеніемъ самой большой, и самой меньшей вышины барометра на каждый мѣсяцъ прошлаго 1734 года; къ таблицѣ сдѣлано примѣчаніе, что здѣсь дюймы разумѣются англійскіе. За тѣмъ является неизбежный рудометъ, и слѣдующее о немъ, въ угожденіе читателямъ, объясненіе: „Хотя рудометъ уже за восемь лѣтъ предъ симъ нашимъ читателямъ себя представлять началъ, однакожъ кажется, что онъ еще не совершенно открылся, и поспеже его знаки нѣкоторымъ не весьма ясны показались, то сообщаемъ мы нынѣ для нихъ слѣдующее изъясненіе:

„Части человѣческаго тѣла приписаны 12 небеснымъ знакамъ такимъ порядкомъ, что овну, какъ первому изъ оныхъ, опредѣлена голова, тельцу шея, горло, и такъ далѣе, какъ то на помянутаго рудомета проведенныя линіи изъясняютъ. Сіе привело послѣдующихъ Астрологическому ученію Медиковъ о себѣ въ такое мнѣніе, будто они примѣтили, что изъ той части тѣла, или для оной, кровь пускать не полезно, когда луна въ томъ знакѣ находится, которому она часть подвержена.

По сему основанію значитъ при овиѣ словцо Gut (хорошо) что въ тотъ день кровь пускать хотя и хорошо, однако жъ не изъ головы, для того что сею частию овенъ владѣетъ.

Слово Mit, (посредственно) которое положено при знакѣ рака, значитъ что тогда кровь пускать посредственно, однакожъ оное пусканіе крови легкому, печени и селезенкѣ вредительно.

Напоследокъ словцо Bos, (худо) которое находится при тельцѣ, изъясняетъ что въ тотъ день, когда луна въ семъ знакѣ бываетъ,

кровь пускать худо, и особливо изъ шси, для того сія часть тѣла придана помянутому знаку".—Въ VIII-мъ и IX-мъ приложеніяхъ къ календарю, помѣщены двѣ любопытныя статьи: одна астрономическая— „Краткое описаніе о планетѣ Юпитерѣ и о его спутникахъ"; другая этнографическая, подъ заглавіемъ: „Разныя Историческія извѣстія о Черемисахъ и Мордвѣ", взятая изъ восточныя и сѣверныя Татаріи, Ніколая Вітсена, которая на голландскомъ языкѣ издана вторымъ тиспеніемъ. Между различными извѣстіями о религіи, образѣ жизни, правахъ, обычаяхъ, одеждѣ и оружіи Черемисъ и Мордвы, помѣщенъ для образца, черемисскаго языка переводъ на послѣдній съ русскаго молитвы Господней, и въ извѣстіи о Мордвѣ, вмѣсто находящейся въ книгѣ Вітсена пространной росписи мордовскихъ словъ, названіе на ихъ языкѣ чиселъ.

Въ заключеніе помѣщенъ: „штатскій календарь, указующій дни рожденія высокихъ фамилій на 1737 годъ. Роспись оныхъ господскихъ праздниковъ и статскихъ торжественныхъ дней, въ которыя отъ публичныхъ работъ дается свобода". На пасхѣ означены свободными только три первые дня. Отходъ и приходъ почтъ показанъ: немѣцкой, шведской, московской, архангелогородской и кронштадтской; также приходъ и отходъ почтъ въ Ригѣ: нѣмецкой, россійской и ревельской.

1738.

№ 30. Истинное Изображеніе Всепресвѣтлѣйшія Державнѣйшія и Непобѣдимыя Государыни Императрицы **АННЫ ІОАННОВНЫ** Самодержицы Всероссійскія, и прочая, и прочая, и прочая, въ высокоторжественный день **Коронованія** Ея Императорскаго Величества 28 апрѣля 1738 года съ всеподданнѣйшимъ поздравленіемъ представленное отъ Императорскія Академіи Наукъ.

—statius

Juvat ora tueri

Mixta notis belli placidamque gerentia pacem.—Въ Санктпетербургѣ. При императорской Академіи Наукъ 1^о—10 пенум. страницъ. Въ началѣ и концѣ книги изображеніе лицевой и обратной стороны медали.

Соплк. Ч. 3. № 4458.—Смирд. Приб. 11. № 11036.—Всееобщ. Библ. Россіи, стр. 342. № 2.—Справоч. Словарь о русск. писател. т. II, стр. 61.

На оборотѣ заглавнаго листа эпиграфъ:

Claudianus Lib. III. v. 9—13.

*Excipe magnanimum pectus, quo frena reguntur
Imperii, cuius libratur sensibus orbis.*

Oz iacrum, quod in acre colis, miraris in auro,
Cerne libens. Haec est felix quae bellat ubique.

то есть:

Пріими съ радостію сіе благородное сердце, которое всю Імперію управляетъ, и котораго мудрыми учрежденіями свѣтъ въ равновѣсіи содержитсяъ. Наслаждайся зрѣніемъ сего священнаго лица, которое ты на мѣди почитаешь и которому удивляешься, когда оно на золотѣ изображенное видишь. Оно изъясняетъ ту Великую Героиню, которая вездѣ благополучно воюетъ.

На первой страницѣ:..... *Celsi nitor igneus oris*

*Membrorumque modus, qualem nec carmina fingunt
semideis.....*

Claudiam 1. с. I. 1. 45. (между двумя парал. чертами).

Постоящій панегирикъ въ видѣ поэмы, посвященный императрицѣ Аннѣ, принадлежитъ перу академика, стихотворца Якова Штелипа, извѣстнаго въ свое время сочинителя оффиціальныхъ стиховъ въ честь царствующихъ особъ, придворныхъ торжествъ, также описаній пародныхъ илюминацій и т. п.; содержаніе панегирика, какъ и слѣдуетъ, состоитъ въ похвалахъ громкихъ дѣяній и добродѣтелей государыни. Обращаясь къ лицу ея, авторъ говоритъ, что съ того времени, какъ ея достойнѣйшая глава увѣнчалась императорскою короною, то и „Геликонъ чистымъ ея сіяніемъ оживотворился, и что ея давно славимая милость, показывала всегда наукамъ божественному подобное защищеніе“. За тѣмъ онъ извѣщаетъ императрицу, что ради возвращенія того дня, въ который имперія, корона и благополучіе пришли въ соединеніе, поютъ и Парнасскіе жители веселыя пѣсни, повторяя радостныя восклицанія народа; ликуютъ по словамъ стихотворца и музы „въ тихой, приводимой въ движеніе благополучнымъ Зефиромъ, посвященной имъ роцѣ“. Далѣе изображаются музы въ радости украшающія торжество вѣнцами изъ цвѣтовъ и лавровъ, поющія пѣснь свою къ честь монархини, поспѣшающія въ храмъ свой, посыпающія финіамъ на жертвенникъ, и потомъ занимающія свои мѣста. Приступаетъ изъ нихъ одна лишь Эрато, и въ рѣчи своей къ сестрамъ, обращаетъ вниманіе ихъ на то, что на небѣ украшенномъ звѣздами, луна уже сто пятьдесятъ четвертый кругъ совершаетъ послѣ того, какъ красота храма „Апполінъ“ отъ нихъ отлучился; и что хотя образъ его и изображенъ на камнѣ и металахъ, а дѣла изваяны на произ-

веденныхъ его же разумомъ мѣдныхъ доскахъ, которыя будутъ прославлять его житіе какъ чудо всего міра во всю вѣчность; „но между тѣмъ“ продолжаетъ Эрато, „мѣсто его въ храмѣ и роуцѣ не должно лишиться своего великолѣпія“; причемъ она напоминаетъ музамъ, что уже семь лѣтъ протекло съ того времени, какъ онѣ къ благополучію своему узнали, „кто Аполлону во всемъ подобенъ“; съ этими словами она указываетъ на преемницу его, къ которой всѣ онѣ (музы) благоговѣютъ, не выдавъ еще образа ея. „Но коликое“, восклицаетъ краснорѣчивая муза, „получилъ бы храмъ нашъ великолѣпіе, если бы могли показать истинное Ея изображеніе!“

Продолжая рѣчь свою, муза говоритъ, что если многіе народы слышащіе съ удивленіемъ о великихъ дѣлахъ Аппы, давно жаждутъ имѣть истинный образъ столь славной государыни, чтобы „сіе украшеніе временъ можно было запечатлѣть въ сердцахъ всѣхъ людей“, то тѣмъ болѣе имъ, музамъ, того желать и искать должно. Эрато указываетъ на искусство, которое хотя и покусилось на подобный подвигъ, но припуждено было сознаться въ безсиліи своемъ изобразить „толикое Величество, которое видъ выше всякаго человѣка въ себѣ имѣетъ, совершенно сходно, чисто и по достоинству“. Оно во многихъ странахъ побуждало художниковъ къ успѣшному исполненію этой трудной задачи, но усматривало въ ихъ опытахъ, иногда большіе, иногда малые недостатки, такъ что труды ихъ представлялись далеко не достигающими совершенства. Наконецъ, муза съ усиліемъ вспоминаетъ объ одномъ швейцарцѣ всегда удовлетворявшемъ требованіямъ искусства, которое его воспитало, и благодаря его стараніямъ онъ достигъ знанія изображать на медаляхъ знаменитыхъ героевъ, и тѣмъ самымъ завѣщаетъ образъ ихъ всѣмъ послѣдующимъ временамъ. Къ этому художнику и взываетъ искусство, обращаясь къ нему устами музы: „Любезный Гедлингеръ! Ты избавь художество своимъ искусствомъ отъ поношенія: Тебѣ оставлена сія честь, чтобы здѣлать истинное изображеніе державнѣйшія въ свѣтѣ Монархини! Муза предоставляетъ упомянутому художнику исполнить изображеніе „Аппы“ и входитъ въ различныя подробности, придуманныя авторомъ поэмы, которыхъ Гедлингеръ, конечно, не въ состояніи былъ исполнѣ изобразить своимъ рѣзцомъ¹. Въ заключеніе, своей къ нему рѣчи, муза го-

¹ Яковъ Штелль въ 1738 году подробно описалъ медальонъ императрицы Аппы, Хедлингера (Hedlinguer), и помѣстилъ въ Примѣчанія къ петербургскимъ вѣдомостямъ. Истор. Акад. II. т. I. стр. 362.—Поэтическое, но черезъ мѣру льстивое изображеніе императрицы въ настоящей поэмѣ не должно удив-

ворить: „Такъ подаетъ намъ художество образъ „великія Анны, которой Ей и той совершенно подобенъ, которая латы, копіе и щитъ въ знакъ своего божества носить; которая на войнѣ поражаетъ непріятелей, а въ мирѣ мудростію своею правосудіе и милость производитъ“.

За тѣмъ краснорѣчивая Эрато указываетъ на находящійся въ храмѣ первый опытъ искусства, и предлагаетъ Парпассу воспроизвести черезъ питомцевъ его, сходно съ произведеніемъ художника, подобный же божественный образъ. Хоръ музъ поднимаетъ изображеніе „великія Анны“, и ставитъ его на томъ мѣстѣ, гдѣ до того стояло украшенное лаврами подобное же „Аполліново“ съ надписью: „Петръ Великій“; и музы поютъ хвалу „великой Императрицѣ“, отъ щедротъ которой, посвященный имъ храмъ, получилъ столь великое украшеніе, равняющееся тому покровительству, которымъ прежде отъ нея пользовался.—По окончаніи пѣснопѣнія, показывается исполненная вдохновенія „Калліопе“; остановясь передъ алтаремъ, открываетъ скрывавшую его зеленую завѣсу, и, прервавъ молчаніе, обращается къ сестрамъ своимъ, напоминая имъ о своей обязанности занести громкія дѣянія великихъ героев на скрижаляхъ исторіи; и спрашиваетъ ихъ: „когда время представляло предметъ столь достойный ея пѣснопѣнія, какъ похвала „героичныя Анны?“ Она говоритъ, что хотя и страшится важности предстоящаго ей дѣла, но что „милость и снисходительство“ придаютъ смѣлость къ великимъ предпріятіямъ, и просятъ ихъ рассмотреть слабое изображеніе дѣяній императрицы, причемъ извѣщаетъ ихъ, что на представляемая ею таблицы, изъ многихъ лѣтъ царствованія Анны, впсены только три первые года, чтобъ онѣ могли видѣть, не смотря на непродолжительное время, опытъ изображенія великой государыни; за тѣмъ муза проситъ „Истинну“, скрывающуюся подъ завѣсомъ, объявить, что она управляла перомъ ея, и сказать, сколько геройскихъ дѣяній не могли помѣститься на таблицахъ по причинѣ малаго ихъ объема. Наконецъ Калліопе указываетъ Музамъ на изображеніе великой монархини, владѣющей престоломъ своихъ

лать, если вспомнимъ, что въ то давнее время грубой и вмѣстѣ съ тѣмъ обязательной лести, каждый изъ стихотворцевъ, тѣмъ болѣе официальныхъ, подобныхъ Штелину, считалъ своимъ долгомъ расточать безграничныя похвалы воспѣваемому имъ лицу, особливо особамъ императорскаго дома. Можно указать кромѣ него и на другихъ, принадлежавшихъ къ числу знаменитыхъ „поэтовъ“ XVIII столѣтія, которые восхваляя не только царей, но и покровителей своихъ, переступали въ панегирикахъ своихъ границы благоразумія, и въ этомъ отношеніи произведенія ихъ отличались тѣми же достоинствами, которыя находятся въ настоящемъ сочиненіи Штелина.

прародителей, при чемъ говорить, что „вступленіе ея на него довольно показываетъ, что только она одна способна къ правленію столь сильною монархіей“. Начиная воспѣвать дѣянія императрицы, Калліона извѣщаетъ „что во время своего помазанія и припятія скипетра и короны, Анна“ изгнала всякую продерзость и учинила награжденіе вѣрности; подала произвожденіемъ чиновъ непоколебимыя подпоры, которыя всѣмъ подверженнымъ Ей народомъ не токмо совѣтомъ, но и самымъ дѣломъ пользу приносятъ. Муза упоминаетъ о „пернатой славѣ“, объявившей о томъ всему свѣту, вслѣдствіе чего представились изъ всѣхъ странъ свѣта послы для принесенія монархинѣ поздравленій съ принятіемъ престола. Далѣе Калліона говоритъ объ отдаленныхъ народахъ, явившихся тогда для представленія новой императрицѣ, и называетъ Персовъ, Турокъ, Калмыковъ, Китайцевъ и Мунгаловъ, пришедшихъ къ „Аннину императорскому престолу“ и смиренно преклонившихъ передъ нею колѣна; приступая къ своему пѣснопѣнію, муза исчисляетъ всѣ милости, оказанныя по вступленіи на престолъ императрицею, которая по движенію сердца своего „всѣхъ вѣнчаныхъ изъ узъ и темницъ свободить велѣла“¹.

„Изгнаніе продерзости“ и „награжденіе вѣрности,“ очевидно есть намекъ на попытку верховниковъ ограничить самодержавіе, и награды восторжествовавшей партіи. Штелинъ пользуясь правами автора поэмы, заставляетъ музу продолжать пѣснопѣніе, и устами ея, относитъ дальнѣйшія правительственныя распоряженія лично къ самой императрицѣ, возводя ихъ въ то же время на степень ея великихъ дѣяній; причемъ подтверждаетъ ихъ несомнѣнность ссылками на указы ея помѣщенными внизу страницъ съ обозначеніемъ чиселъ и годовъ ихъ изданія.—По словамъ автора поэмы или музы, вѣнецъ Петра возложенный на себя Анною, возбуждаетъ въ ней по волѣ Божьяго Промысла тѣ же „героичныя“ движенія, которыя одушевляли царя въ царствованіе его; и такъ какъ Штелинъ видитъ въ императрицѣ продолжательницу начинаній Петра, то говоритъ, что духъ его съ высоты небесъ радостно взираетъ на приводимыя благополучно къ желанному окончанію, стараніемъ „державнѣйшія Анны“ достохвальныя ея предпріятія; какъ примѣръ приводитъ авторъ строящуюся повелѣніемъ императрицы, морскую каменную гавань для защиты Кронштадта отъ непріятеля, и самаго Нептуна². Петръ, по словамъ музы, видитъ свой Петербургъ „многими умноженъ палатами“, художниками, различными

¹ Указъ Е. И. В. отъ 22 іюня, 1730 г.—² Указъ отъ 1 мая 1730 г.—

³ Указъ отъ 22 іюля 1730 г.

промыслами и купечествомъ; особенно радуется онъ тому, что то дѣло при Ладожскомъ озерѣ, которое онъ для пользы Еѳропы и Азіи намѣренъ былъ исполнить, пришло къ совершенству, и приведено Аняой къ окончанію въ тотъ день, въ который нѣкогда сила Цетра приблизилась къ Шлюссельбургу¹; основанное Петромъ адмиралтейство, Анна возвысила, что доказывается спускомъ корабля „Новая Надежда“ въ море. Муза указываетъ, какъ „перо премудрая Анны“ направляемое Астреею (богиня правосудія), возобновляетъ законы, изгоняетъ неправду, и во всѣхъ дѣлахъ повелѣваетъ производить скорое рѣшеніе²; и за такую помощь Астрей воздвигнуты ей два новые храма: въ первомъ, должна она прекращать всѣ ссоры; во второмъ „производить правосудіе съ наказаніемъ и жестокостью“³. Неистощимая въ похвалахъ императрицѣ муза, изображаетъ, какъ искусство въ „штатскихъ“ (государственныхъ) дѣлахъ, приводитъ Анну въ Совѣтъ, гдѣ подноситъ ей зрительную трубу, въ которую государыня обозрѣваетъ вдругъ, какъ собственныя владѣнія, такъ равнымъ образомъ всю Еѳропу и Азію, и вслѣдствіе того „производитъ по состоянію времени мудрѣйшія заключенія“⁴. По возвращеніи изъ Совѣта, она предается попеченію о воспитаніи дѣтей, распространеніи христіанства, чему доказательствомъ служитъ заведеніе христіанскихъ школъ между Калмыками⁵. Многіе народы по словамъ музы, отреклись отъ магометанства и стараются обратить въ православную вѣру своихъ согражданъ; „Императорскій перуиъ искореняетъ сусвѣріе, обманъ и злобу огнемъ, и богомерское чародѣйство, смертию, чѣмъ освобождаетъ Россійскій народъ отъ ложнаго мѣнія и суетнаго страха“—⁶. Далѣе изображается какъ государыня „въ видѣ бодрья Паллады“ помышляющей и въ мирное время о военныхъ приготовленіяхъ, заботится о своей военной силѣ⁷; здѣсь учреждаетъ она многіе новые полки⁸, тамъ прозорливо разсматриваетъ все пространство имперіи, укрѣпляетъ ея предѣлы, и достаточнымъ числомъ войскъ содержитъ степныя мѣста и грапицы въ безопасности⁹; ея попеченіемъ возрастаетъ насажденный садъ обучающагося военному искусству юношества¹⁰. И хотя намѣ-

¹ Октября 11. 1702.—² Указъ отъ 6 іюня 1730 .—³ Указъ отъ 22 іюля, 1730 г.—⁴ На прим.: заключенный тогда союзъ съ Римскимъ цесаремъ, Королемъ Датскимъ и проч.—⁵ Указъ отъ 22 февраля, 1732.—⁶ Указъ 26 мая, 1731.—

⁷ Учрежденіе Военной Коммиссіи для сочиненія новаго штата, октября 25, 1731 г.—⁸ Учрежденіе двухъ полковъ гвардіи: Измайловскаго и Конной Гвардіи, также новыхъ кирассирскихъ и другихъ пашольныхъ полковъ.—⁹ Указъ отъ 30 мая, 1732 г., о приведеніи въ совершенное состояніе Украинской линіи.—

¹⁰ Указъ о учрежденіи Пляхетнаго Кадетскаго корпуса, отъ 22 іюля и 2 ноября 1731 г. (Прим. автор. Изобр.).

ренія ея предпринимаемыя вездѣ благополучно исполняются, но монархія всѣ учрежденія высокимъ своимъ надзоромъ свидѣтельству-
етъ, и сама гавани, крѣпости, арсеналы, войско и лошадей осматри-
ваетъ.....“

„Такъ“, говоритъ въ заключеніе авторъ: Калліопе рѣчь свою къ Музамъ окончила, потомъ со страхомъ предъ Твоимъ Образомъ по-
клонившись, сказала: Богъ да сохранить Тебя всѣхъ вѣнцовъ досто-
пѣйшую Императрицу, и да учинитъ твой день коронованія радост-
нымъ торжествомъ въ безконечные вѣки“.—На послѣдней страницѣ
между двумя параллельными чертами подпись: „Nec vaga dilecto sa-
tiantur lumina vultu. Claudian. l. c.

На первой страницѣ книги изображеніе лицевой стороны ме-
дали съ портретомъ императрицы въ профиль (на право) съ короною
на головѣ; волосы украшены цвѣтами изъ дорогихъ камней, и по
плечамъ ниспадають вьющіеся локоны; на груди драгоцѣнное укра-
шеніе и орденъ св. Андрея Первозваннаго. На плеча накинута, нѣ-
сколько спущенная съ нихъ, царская мантия, подбитая горностаями. Кру-
говая надпись: Анна Б. М. Императрица и Самодержица Всеросс.; внизу
на лѣвой сторонѣ подпись: І. С. Н. Подъ медалью: Резалъ Иванъ
Соколовъ прі Ак: Н:—На послѣдней страницѣ оборотная сторона
той же медали; императрица представлена въ видѣ сидящей на обла-
кахъ Минервы въ шлемѣ, держащей въ правой рукѣ копье, и лѣвой,
опирающейся на щитъ; по правую сторону видѣнъ остатокъ колонны и
различныя у ногъ богини лежащіе атрибуты наукъ и художествъ.
Круговая надпись: Въ мирѣ и войнѣ слава. Внизу, въ отрѣзѣ ме-
дали: 1738 ¹.

№ 31. Санктпетербургскій Календарь. На лѣто отъ Рождества
Христова 1738—которое есть простое лѣто содержащее 365 дней,
сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійскаго Государства. Въ
Санктпетербургѣ, При Императорской Академіи Наукъ. м. 8°.
110 непум. стр. (счесть съ заглави. листа). Изображеніе рудомета.

Геннад. Справочн. Словарь. т. 2. стр. 96.—Магаз. Землевѣд. и Путешеств.
т. 3. стр. 544.

Календарь на 1738 годъ замѣчательнъ слѣдующими любопыт-
ными приложеніями: въ статьѣ „О затмѣніяхъ“ находится извѣстіе о
двухъ ожидаемыхъ въ этомъ году солнечныхъ затмѣніяхъ причемъ

¹ Д. Ровинскій. Русскіе граверы и ихъ произведенія. стр. 284. 10.

объясняются причины, ихъ производящія. Въ статьѣ VI-й содержится свѣдѣніе: „О уравниніи дней и разности между уравненнымъ и подлиннымъ временемъ“; она помѣщена въ первый разъ, и кромѣ содержанія своего замѣчательна тѣмъ, что изложена ясно, написана легкимъ слогомъ, хотъ бы и не для того времени; къ статьѣ приложена таблица, указывающая способъ уравнипія времени черезъ повѣрку часовъ по солнцу.—Далѣе слѣдуетъ примѣчаніе о „рудометѣ“, въ которомъ замѣтно стараніе издателей календаря привести мало-по-малу въ исполненіе, намѣреніе поколебать давнишній его авторитетъ. Упомянувъ о недавнемъ истолкованіи нѣмецкихъ словъ, при немъ находящихся, издатели говорятъ, что относительно кровопусканія гораздо безопаснѣе слѣдовать совѣту искуснаго врача, нежели „рудомету“, но что впрочемъ, вѣрующимъ въ него, предоставляется прибѣгать и къ нему.—„Краткое Разсужденіе о Планетѣ Марсѣ“ начинается извѣстіемъ, что первый изъ астрономовъ, усмотрѣвшій посредствомъ тщательныхъ и неусыпныхъ наблюденій, теченіе и свойства означенной планеты, былъ знаменитый Кеплеръ, помѣстившій ученое о ней извѣстіе въ сочиненіи своемъ: „Commentarius de Motibus stellae Martis“; въ остальной части статьи объясняются движеніе и свойства планеты.—Въ слѣдующемъ „Краткомъ Описаніи“ оныхъ обрядовъ, которыя въ 1729 году отъ 22 числа Іюня, по 12 Іюля въ мѣстечкѣ Ургѣ, на рѣкѣ Элбѣ, при перерожденіи Кутухты, знатнѣйшаго изъ мунгальскихъ ідолъскихъ жрецовъ примѣчены были“, содержится обстоятельное и хорошимъ слогомъ изложенное описаніе торжественнаго обряда обоготворенія означеннаго жреца Кутухты, сына жреца того же имени¹.

Въ число торжественныхъ дней отмѣченныхъ въ настоящемъ календарѣ, внесены: возшествіе на престолъ, рожденіе, тезоименитство, и коронованіе императрицы Анны Іоанновны; рожденіе, тезоименитство цесаревны Елисаветы Петровны и принцессы Анны; въ число кавалерскихъ праздниковъ включено „Воспоминаніе замиренія съ Шведскою Короною“.

1739.

№ 32. Экстрактъ Штурманскаго Искусства изъ наукъ принадлежащихъ къ Мореплаванію, сочиненныя въ вопросахъ и отвѣтахъ для пользы и безопасности Мореплавателей.—Въ Санктпетербургѣ.

¹ Пространная выписка изъ означенной статьи помѣщена въ Магаз. Землевѣд. и Путешеств. т. 3. стр. 545—546.

гѣ При Морской Академической Типографіи. 1739. м. 8°. 8 нум., 190 нум. (текстъ) не считая заглавн. листъ; 40 нум., стр. (таблицы). Фронтисписъ и три таблицы рѣзан. на мѣди. Нумерація ошибочная и пачинается съ 5-й стр.

Сопик. ч. 5. № 12725.—Смрл. Приб. 2-е. 1832. № 11187.—Слов. Митр. Евген. 1845. т. II. стр. 178. (съ псевд. заглавіемъ и безъ обознач. года).

Книга посвящена императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ „всеніяжайшимъ и всеподданнѣйшимъ рабомъ Ѳсдоромъ Соймоновымъ“; онъ, восхваля дѣянія государыни, успѣшно оканчивающей недовершенное Петромъ, упоминаетъ также о томъ, что между распространенными въ Россіи полезными науками и знаніями и полезнѣйшее мореплавательное искусство достигло до такой степени совершенства, что должно почитаться за „великое украшеніе великія державы Великія Анны“. Распространяясь о необходимости и пользѣ навигаціи, онъ считаетъ въ этой наукѣ главнѣйшимъ „доброе правительство корабля, достигаемое посредствомъ теоріи „должности штурманской“. За тѣмъ онъ упоминаетъ о себѣ и издавнѣйшей книгѣ: „Моя должность требовала отъ меня не токмо все то, по краппей возможности наблюдать и примѣчать, что въ сей наукѣ при толь многочисленныхъ приключеніяхъ, самымъ искусствомъ познать мнѣ случилось; но и все оное изъ принадлежащихъ къ мореплаванію наукъ выбирать и записывать, что во время осмнатилѣтней морской службы, будучи чрезъ нѣкоторые годы и главнѣйшимъ командиромъ, усматривать, и нынѣ въ пользу мореплавателей вкратцѣ на свѣтъ издать рассудилъ за потребно.“—Далѣе слѣдуетъ предисловіе „любезному читателю и доброхотному мореплавателю“, состоящее въ доказательствахъ пользы и необходимости штурманскаго искусства, причемъ авторъ ссылается на 13-й артикулъ морскаго устава Петра Великаго, сознаваго необходимость помянутаго искусства въ мореплаваніи. За тѣмъ переходя къ царствующей императрицѣ упоминаетъ о томъ, что она, оставя въ Морскомъ Уставѣ во всей силѣ учрежденіе „штурманской должности, повелѣла для лучшаго за нею надзора, учредить въ новосозданномъ морскомъ штатѣ особливый „мастерской чинъ въ классѣ оберъ-офицера“.—Въ заключеніе предисловія авторъ „Экстракта“ проситъ благосклонныхъ читателей, въ особенности искусныхъ мореплавателей исправить могущія встрѣтиться въ книгѣ погрѣшности и недостатки (стр. 3—14).

„Экстрактъ“ Соймонова подавъ былъ на разсмотрѣніе профессору морской академіи Андрею Фархварсону, давшему за подписью своею,

слѣдующее одобреніе, помѣщенное въ книгѣ на стр. 15—16: „Свидѣтельство о книгѣ сен, математики профессора Господина Фархварсона. Книжица названная эѣтрактъ штурманскаго искусства къ безопасному правленію корабля, въ которой собраны навигацкіе правила.

И хотя оныя правила взяты изъ математико-навигацихъ наукъ, однакожъ собраны и изображены въ вопросахъ и отвѣтахъ порядочно, что въ пользѣ правленія корабля, недостатка не имѣется.

А понеже предложена оная книжица въ академію математическихъ и навигацкихъ наукъ, бывшаго той академіи ученика Федора Соимонова, которая по его прошенію, по моеи же той должности, что онъ тою наукою произшелъ, въ бытность мою при той же академіи, того ради, яко профессоръ тѣхъ наукъ, поданную для опробаціи отъ обученнаго мною, оную разсматривалъ, и удостоиваю оную книжицу для тѣхъ, которые совершенно мореплаванія наукъ достигли, и благополучно желаютъ истинное мореплаваніе дѣйствомъ исполнять, нужную и полезную быть, памяти ради, въ содержаніи тѣхъ пужнѣйшихъ правилъ, безъ которыхъ, правда, яко безъ очей, путешественнику въ совершенномъ мореплаваніи трудно есть.“

На страницѣ 17-й помѣщено: „Краткое Описаніе штурманскаго искусства о нѣконхъ навигацкихъ правилахъ, пужно къ мореплаванію при надлежащихъ. Книга раздѣляется на слѣдующія 11 главъ: 1. О взысканіи полнаго паводненія (стр. 17—29).—2. О обсерваціи сонца (sic) стр. (30—39).—3. О обсерваціи звѣздъ (стр. 39—52).—4. О взысканіи склопенія компаса чрезъ Амплитуды (стр. 53—69).—5. О взысканіи склопенія компаса чрезъ Азімуѡы стр. 69—74).—6. О древнемъ описаніи склопенія компаса (стр. 74—78).—7. О плоскои и меркаторскои навигаціи (стр. 78—84).—8. О (сочиненіи Діурнала (стр. 85—121).—9. О сочиненіи плоскои хартини, и о искусствѣ размѣренія цыркелми по неи (стр. 121—147).—10. О учиненіи правои хартини и о размѣреніи по оной (стр. 148—165).—11. О описаніи заливовъ, пристаней, и береговъ морскихъ (стр. 166—189). Въ послѣдней главѣ находятся, подъ общей нумераціей страницъ, двѣ печатныя таблицы относящіяся: первая—къ 173, и вторая къ 181 стр. текста; кромѣ того въ концѣ книги, на 40 невум. страницахъ таблицы съ надписями: „Таблицы. Положенія мѣстъ въ которыхъ во время поволунія и полполунія бываетъ полное паводненіе или просто прикладной часъ. А (на 10 стр.) „Таблицы примаго восхожденія слнца“ (sic) (на 3 стр.); прочія же показываютъ склопеніе сонца на 1721—1724 г.), и „Табель Склопенія звѣздъ съ разстояніемъ ихъ отъ поля“; при томже во 100 лѣтъ умножаемое и

уменьшаемое склоненіе, и прямое восхожденіе, и величина ихъ исчисляемая на 1701 годъ. На оборотѣ 1-й страницы или таблицы, показаны „Имена главнѣйшимъ звѣздамъ.“

На фронтисписѣ изображеніе „сѣверной звѣзды“, въ видѣ женщины съ блистающей надъ головою звѣздой, сидящей на облакѣ, опирающейся пр. рукою на компасъ, и лѣвою держащей корабль. На небѣ устѣянномъ звѣздами видна часть зодіака, и внизу восходящее солнце освѣщающее море съ плывущимъ къ населеннымъ берегамъ кораблемъ. Подъ гравюрою подпись въ стихахъ:

Сѣверная звѣзда здѣ, Западу не знаетъ
Тѣмъ мореплавателей, Внощи провождаетъ.
Егдажъ свѣтила мѣра, Лучи имъ сіяютъ,
Тогда желаемыя Порты получаютъ.

На трехъ гравированныхъ таблицахъ, представлены слѣд. чертежи: 1. Градусы Екваторныя (гл. 10 стр. 158).—2. Оигура раздѣлѣнія на части градусовъ меридианнхъ искусствомъ циркуля (гл. 10. на оборотѣ нenum., но по счету 161 стр. 3. Безъ подписи (гл. 11. стр. 182).

№ 33. Книжица о сочиненіи и описаніи сектора скалъ плоской и Гунтерской со употребленіемъ оныхъ Инструментовъ, въ рѣшеніи разныхъ математическихъ проблемъ. Отъ профессора математики Андреа Фархварсона изданная.—Напечатана въ Морской Академической Типографіи.—Лѣта 1739: въ м. 4^о. 54 нум. 2 нум. (стихи) и 3 нум. стран. (оглавленіе); Два складн. листа съ 19 фигурами.

Сопик. Ч. 3. № 5240.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи. 1838. стр. 461.
№ 41.

На 1-й страницѣ заглавіе: „Краткое Описаніе Сектора или: Какъ отъ нѣкоторыхъ называется цѣркула пропорціонального, гдѣ также показывается употребленіе изряднаго опаго инструмента въ рѣшеніи разныхъ проблемъ математическихъ. Книга состоитъ изъ слѣдующихъ десяти главъ: 1-я. Описаніе хордъ, синусовъ, тангенсовъ и проч.—2-я Какъ ліней хордъ, синусовъ, натуральныхъ тангенсовъ, секансовъ и проч., чертитъ и переноситъ на обыкновенныя скалы.—3-я. О скалѣ плоской.—4-я. Толкованіе и сочиненіе ліней нумеровъ, синусовъ и тангенсовъ артифіціальныхъ.—5-я. О секторѣ, и описаніе ліней тамъ положенныхъ.—6-я. О основаніи сектора и его употребленіи въ общ.—7-я. О употребленіи ліней равныхъ частей. Состоитъ изъ семи

проблемъ.—8-я. О употребленіи ліней хордъ, синусовъ, тангенсовъ и секансовъ обще.—9-я. О нѣкоторыхъ особливыхъ употребленіяхъ ліней круговыхъ сірѣчь хордъ, синусовъ и проч., состоитъ изъ осьми проблемъ.—10-я. Подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Тригонометрія или употребленіе натуральныхъ и артифіціальныхъ ліней на секторѣ положенныхъ, въ рѣшеніи плоскихъ треугольниковъ прямоугольных; затѣмъ слѣдуетъ опредѣленіе тригонометріи (Дефиніція): „Тригонометрія есть наука, которая учитъ мѣрять боки и углы всѣхъ треугольниковъ, и 4 проблемы съ рѣшеніемъ ихъ геометрически и „черезъ Гунтерскую скалу; то есть черезъ черты артифіціалныя числъ синусовъ и тангенсовъ.“ Книгу заключаетъ: „Прибавка“ съ предварительными словами составителя ея: „Хотя уже дано въ четвертой главѣ общес употребленіе артифіціальныхъ ліней на Гунтерской скалѣ, однакожь, понеже во употребленіи ліней тангенсовъ, случитися могутъ пропорціи, которыя остановку сдѣлаютъ, того ради, я захотѣлъ ея употребленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ полнѣе показать. Слѣдуютъ три случая съ „прикладами (примѣры) поясняющими вышеупомянутое употребленіе ліній тангенсовъ, съ могущими встрѣтиться при немъ пропорціями. Далѣе излагается объясненіе, озаглавленное: „О двухъ лінеяхъ синусовъ, версусовъ артифіціальныхъ, съ лінею меридіональною, и равныхъ на экваторѣ частей; на поляхъ страницъ находятся указанія на фигуры изображенныя на двухъ приложенныхъ къ книгѣ таблицахъ.

Довольно любопытны вирши написанныя отъ лица типографовъ, состоящія по обыкновенію стараго времени, въ прозѣ къ читателямъ извинить погрѣшности:

Всякіи книжицы сея, Кто ни будь читатель
Или пользы изъ нея, Прилѣжны снискатель.
Труждающихся потомъ, Прошу изъ вините.
Негли въ чемъ погрѣшили, За то не клените,
Всякъ бы токмо имѣсть, въ челѣ по два ока.
Кто самъ себе усмотритъ, Мудрость въ томъ глубока.

Какъ извѣстно, многіе учебники для морской академіи переведены съ латинскаго „хирургусомъ“ Сатаровымъ¹; можетъ быть, ему же принадлежитъ переводъ и настоящей книги; она, также какъ и другіе математическіе учебники того времени, употреблявшіеся преподавателями, не отличается удобопонятностью, и ясностью изложенія.— Андрей Фархварсонъ (Farwharson или Fargwarson) профессоръ абер-

¹ См. Эвклидовы Элементы. Губерти. Матеріалы для Библіогр. Вып. 1. стр. 65, № 34.

динскаго университета былъ приглашенъ Петромъ Великимъ, когда послѣдній былъ въ Англіи, въ 1698 г. Даже въ официальныхъ бумагахъ сохранилось извѣстіе о значеніи этого англичанина въ исторіи русскаго просвѣщенія, и о томъ, что съ помощію его „первое обученіе математики въ Россіи введено, и едва ли не отъ высшихъ и до низшихъ, къ мореплаванію въ навигацкихъ наукахъ обучены“¹. О Фарварсонѣ Веберъ въ „Das veränderte Russland, (1, 136) говоритъ, что онъ былъ одинъ изъ главнѣйшихъ учителей математическихъ школъ; въ совершенствѣ зналъ русскій языкъ и уже выслалъ много образованныхъ людей въ морскую и военную службу. Фарварсонъ же выбиралъ учениковъ для морской академіи въ Петербургъ, куда и былъ самъ переведенъ потомъ². Сохранилось извѣстіе, что онъ исправлялъ переводы помянутаго Сатарова, что нѣкоторые изъ трудовъ Фарварсона по части математики служили руководствомъ для учениковъ, для которыхъ ихъ списывали учителя и подмастерья; что имъ сочинены Тригонометрія, Алгебра, трактатъ о новой invenціи для отвращенія вліянія качки при обсерваціяхъ и т. д. Къ сожалѣнію, обо всемъ этомъ остались только указанія въ официальныхъ бумагахъ, самыя же сочиненія не отысканы. 3. Учители математико-навигационныхъ школъ были — Фарварсонъ, Стефанъ Гвинъ (Stephen Gwyn), Ричардъ Грейсъ (Richard Gries) и Леонтій Магницкій³).

№ 34. Санктпетербургскій Календаръ на лѣто отъ Рождества Христова, 1739, которое есть простое лѣто, содержащее 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійскаго Государства. — Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 117 печат. стр. Государств. гербъ рѣз. на деревѣ, рудометь и таблица съ чертежомъ затмѣній.

Гениади, Справочн. Слов. Т. 2. стр. 96. — Магаз. Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 546.

Въ „Календарѣ“ никакихъ переменъ противъ такового же предыдущаго года не находится; изъ приложеній, въ V статьѣ, послѣ объясненія причинъ происхожденія солнечныхъ и лунныхъ затмѣній, из-

¹ Наука и Литерат. въ Росс. при Петрѣ Велик. т. 1. стр. 122—123.—

² Тамъ же стр. 272.—³ О первыхъ нашихъ специальныхъ заведеніяхъ—математической и навигацкой школѣ въ Москвѣ, и морской Академіи въ Петербургѣ, собраны свѣдѣнія въ трудѣ г. Веселаго. „Очеркъ исторіи Морскаго Кадетскаго Корпуса. Спб. 1852 г. (Наука и Литер. въ Росс. т. 1. стр. 122).

вѣщается и имѣющихъ быть въ 1739 году—одномъ лунномъ и двухъ солнечныхъ; въ приложенной таблицѣ показано время, въ которое лунное затмѣніе, имѣющее начаться 13 января, вечеромъ въ 11-мъ часу. 41 м. 20 секундъ, произойдетъ въ другихъ городахъ російской имперіи, показанныхъ въ помянутой таблицѣ. Относительно солнечныхъ затмѣній, издатели объявляютъ, что по разнымъ причинамъ они исчислены ими только для С. Петербурга по таблицамъ де ла Гира; для Москвы же, заимствовали опредѣленіе времени и величины затмѣній изъ Говонскихъ Эфемеридъ, составленныхъ по рукописнымъ таблицамъ Кассини; такъ что первое солнечное затмѣніе начнется въ Петербургѣ, 24 іюля (4 августа), въ 5-мъ часу, 6 м. пополудни; середина его будетъ въ 6-мъ часу. 56 м., конецъ не будетъ видимъ вслѣдствіе того, что луна съ солнцемъ по захожденіи его, еще не совершенно разойдутся. Второе солнечное затмѣніе начнется въ Петербургѣ 19 (30) декабря, въ 11 часовъ, 40 м. по утру, середина въ 11-мъ часу 25 м., и конецъ въ самый полдень. Въ Москвѣ, начало этого затмѣнія видимо будетъ въ 11-мъ часу, 8 м., середина въ 7 м. пополудни, и конецъ въ 1-мъ часу, 7 м.—Въ VI-й, превосходной астрономической статьѣ, имѣющей заглавіе: „О времени перваго движенія и о солнечномъ времени, объясняется сравненіе звѣзднаго времени съ среднимъ солнечнымъ, причемъ приложены таблицы, 1-я: показывающая, сколько время перваго движенія производитъ средняго солнечнаго времени, и 2-я, сколько среднее солнечное время производитъ времени перваго движенія или звѣзднаго времени; въ помянутыхъ таблицахъ доли секундъ выражены въ терціяхъ.

Быстрый переходъ отъ ученой статьи къ пользовавшемуся въ то время у читателей календарей большимъ авторитетомъ „рудомету“, вызываетъ невольную улыбку; впрочемъ, издатели, представляя здѣсь неизмѣнное его изображеніе, ограничились на этотъ разъ, слѣдующими немногими о немъ словами, выражающими желаніе возбудить къ нему недовѣріе: „Защитители Астрологіи утверждаютъ, будто извѣстное раздѣленіе рудомета, котораго части подвержены 12-ти небеснымъ знакамъ, чрезъ долгое употребленіе уже довольно засвидѣтельствовано; и что кромѣ онаго, достаточнаго въ томъ основанія объявить можно. Однакожъ, дабы всякъ, имѣя случай чрезъ собственное искусство себя о томъ увѣрить, то обыкновенный рудометъ здѣсь опять представляется. VIII-я статья содержитъ: Краткое разсужденіе о планетѣ Венерѣ. Несмотря на краткость разсужденія, оно содержитъ въ себѣ подробныя по времени свѣдѣнія о помянутой планетѣ, основанныя на извѣстіяхъ о ней знаменитыхъ современныхъ астроно-

новъ.—Въ IX-й, слѣдующей статьѣ, озаглавленной: „О прочихъ включеніяхъ сего года“, находится между прочимъ разсужденіе о кометахъ, въ которомъ издатель говоритъ: „Хотя и невѣроятно чтобъ мы въ нынѣшнемъ году, кромѣ вышепоказанныхъ затмѣній могли что нибудь особенное примѣчанія достойное при планетахъ усмотрѣть, однакожъ извѣстный Ростъ обнадеживаетъ въ своей книгѣ называемой откровенный астрономъ, что въ семъ году явится опять небольшая комета, которая уже въ 1707 и въ 1723 годахъ усмотрѣна была.“ За тѣмъ, для большаго удостовѣренія, издатели статьи приводятъ собственныя слова астронома, находящіяся на стр. 138-й его книги: „Напоследокъ, надлежитъ еще примѣтить, что явившаяся въ 1707 году комета, имѣетъ во всѣхъ своихъ феноменахъ совершенное сходство съ тою кометою, которая въ октябрѣ и ноябрѣ 1723 года, какъ здѣсь въ Нирнбергѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ внутри и внѣ Европы примѣчена была; чего ради можно объ оныя кометы съ довольно-нымъ основаніемъ за одну почесть и приписать ей шестнадцатилѣтнее время обращенія, какъ то уже Езуптъ Ніказій Грамматикъ учинилъ, которой въ своемъ рассужденіи о кометѣ случившейся въ 1723 году, нѣсколько доказалъ, что она явится опять въ 1739 году, въ началѣ Сентября, подъ созвѣздіемъ Козерога.“—Въ исторической статьѣ подъ заглавіемъ: „Описаніе погребательнаго препровожденія и обрядовъ, каковы имѣли калмыки при сожженіи тѣла Чакуръ Ламы, недалеко отъ Санктпетербурга, въ Маіѣ мѣсяцѣ, 1736 года.“ Чакуръ пріѣхалъ въ Петербургъ съ ханомъ Черо-Дондукъ, сыномъ Аюки-хана, заболѣлъ и умеръ въ маіѣ, 1736 года.¹—Въ концѣ настоящаго календаря, какъ въ прошлѣгоднемъ, помѣщенъ „Штатскій Календарь показующій дни рожденія высокихъ особъ, на 1739 годъ; Роспись господскимъ праздникамъ и статскимъ торжественнымъ днямъ въ которые отъ публичныхъ работъ дается свобода и извѣстіе о приходѣ и отходѣ почтъ въ С.-Петербургъ.

1741.

№ 35. Подлинное и обстоятельное Описаніе построеннаго въ Санктпетербургѣ въ Генварѣ мѣсяцѣ 1740 года Ледянаго Дома и всѣхъ находившихся въ немъ домовыхъ вещей и уборовъ съ приложенными при томъ гридированными фигурами, также нѣкоторыя

¹ Разсказано въ краткихъ словахъ, въ 3-й части книги: Магаз. Землевод. и Путешеств. стр. 546—547.

ми примѣчаніями о бывшей въ 1740 году во всей Европѣ жестокой стужѣ, сочиненное для охотниковъ до натуральной науки чрезъ Георга Волфганга Крафта Санктпетербургскія Императорскія Академіи Наукъ члена и Физики Профессора.—Печатано при Императорской Академіи Наукъ 1741. 4°. 2 нум. и 36 нум. стран., VI таблицъ съ фигурами.

Смирд. Ч. II. № 2735.—Геннад. Справочн. Слов. т. 2. стр. 177. Истор. Акад. Наукъ т. 1. стр. 464.—Слов. Митр. Евген. 1845. т. 1. стр. 313.

Въ началѣ книги помѣщена состоящая изъ 24-хъ строкъ эпиграмма на латинскомъ языкѣ, въ стихахъ, сочиненная академикомъ, филологомъ Христіаномъ Крузіусомъ къ Крафту, котораго превозноситъ похвалами, и вмѣстѣ съ тѣмъ восхвщается „Ледянымъ домомъ“.

„Ad clarissimum Auctorem, epigramma Christiani Crusii.“

Quid mihi Pyramidas, manibus quas vilis inemtis
 Urgens adsiduum turba peregit opus;
 Quid Triuiæ, molli multum laudata colono
 Culmina, queis veteres jactat opes Asia;
 Coctilibusue etiam moris altam Babylona;
 Aëre vel vacuo pensile tollis onus?
 Aut quid naumachias, circos, templa, amphitheatra
 Suspicias, antiquas et legis historias?
 Ecce novus potiora tulit miracula mundus,
 Jussit et oblitos spernere maior avos!
 Aedificat glacie; vitreis tecta alta columnis
 Surgunt; concreto conditur amne domus.
 Vidimus adstrictam Vulcanum spargere lympham,
 Aptaque tormentis amnica terga fiunt.
 Nerea tum credo, tentantem cernere pompas,
 Fluctibus e mediis exseruisse caput;
 Nereidumque choros plausum geminasse sub undis
 Et stupuisse Deas ludicra monstra reor.
 Quid? quod et hæc thermas, lectum et bellaria mensis
 Imposita, atque larem præstitit et thalamum
 Singula quid referam? solus cum credere possit
 Spectator, cuius tradita sunt oculis.
 Postera quin altas credet: sed credere Krafft i,
 Ante tuum librum cum legerit, poterit¹.

¹ Это стихотвореніе было едва ли не первымъ произведеніемъ Крузіуса по приѣздѣ его въ Россію. (Истор. Акад. Наукъ. т. 1. стр. 691). Эпиграмма помѣщена здѣсь вполнѣ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ экземплярахъ „Описанія“ Ледяного дома, она не находится.

Авторъ „Описанія“ начинается разсужденіемъ о томъ, что искусство употребляетъ для произведеній своихъ, приносящихъ человѣку пользу или удовольствіе, различные матеріалы, и что въ природѣ нѣтъ почти ни одного предмета не усовершенствованнаго человѣческимъ умомъ и искусствомъ; что между всѣми матеріалами ею представляемыми, одинъ только ледъ донынѣ почти не былъ употребленъ въ дѣло, несмотря на ту значительную пользу, которую онъ можетъ принести будучи въ твердомъ видѣ. Авторъ говоритъ далѣе, что сколько ему извѣстно, искусство, по прозрачности льда, употребляло его вмѣсто стекла, или выдѣлывало изъ него оконницы, стаканы, употребляемые въ Италіи, или зажигательныя стѣкла; послѣднія по словамъ его изобрѣтены еще недавно, и не были извѣстны главнымъ въ свое время естествоиспытателямъ—Аристотелю и Плинію, умѣвшимъ добывать огонь посредствомъ воды, заключенной въ пустомъ стеклянномъ шарикѣ, поставленномъ противъ солнечныхъ лучей; но не знали приспособленія къ тому же дѣлу, льда. Крафтъ, между прочимъ подробно сообщаетъ о способахъ употребленныхъ для производства ледяныхъ зажигательныхъ стеколъ, знаменитымъ французскимъ физикомъ Мариотомъ¹.

Упомянувъ о немногочисленныхъ предметахъ произведенныхъ до настоящаго времени искусствомъ изъ льда, авторъ указываетъ на двѣ причины, послужившія препятствіемъ къ распространенію и усовершенствованію ледяныхъ произведеній. Холодъ мѣшавшій работѣ, и непрочность самаго матеріала въ большей части странъ земнаго шара; помянутыя двѣ причины, не должны по мнѣнію Крафта, несмотря на достаточную свою основательность, удерживать дѣйствій нашихъ надъ льдомъ, и употребленія надъ нимъ долота и рѣзца, съ цѣлью достиженій какого-либо неожиданнаго открытія, или приобрѣтенія нѣкоторыхъ свѣдѣній о веществахъ, обладающихъ прочностью и продолжительностью въ другихъ небесныхъ тѣлахъ. Авторъ входитъ здѣсь въ разсужденіе о томъ, что ледъ не во всей вселенной такъ непроченъ, какъ у насъ на землѣ, и что желѣзо, сопротивляющееся долѣе другихъ металловъ дѣйствію огня, было бы всегда жидко въ солнцѣ, и могло бы служить для питья и умыванія жителямъ этой планеты, если таковыя въ ней находятся; какъ равно и жители, которыхъ можемъ себѣ вообразить, въ Венерѣ и Меркуріѣ, могли бы точно также употреблять свинецъ и олово. По словамъ автора, достоверно и то, что

¹ На стр. 5 „Описанія“ въ выпискѣ указаніе автора на сочиненіе Мариота: „Oeuvres de Mr. Mariotte. A. Leyde 1717. t II. p. 607.“

вода, видимая нами здѣсь, какъ жидкое тѣло, должна находиться въ Сатурнѣ въ видѣ камня, твердостью подобнаго мрамору, имѣющаго свойство таять отъ сильнаго огня; изъ чего необходимо слѣдуетъ, что постоянно жестокая стужа въ Сатурнѣ, по чрезмѣрному отдаленію его отъ солнца, производитъ надъ водою то же дѣйствіе, какъ у насъ умѣренный сравнительно холодъ. Слѣдовательно, если въ Сатурнѣ есть вода, то она по словамъ Крафта не можетъ тамъ существовать иначе какъ видѣ мрамора; и если эта планета населена жителями, которыхъ необходимость заставила бы строить дома, то они безъ сомнѣнія употребляли бы на то водяной камень. Авторъ высказываетъ мысль, что если бы у насъ нашелся художникъ, поощренный наградою отъ какой либо знатной особы, который употребилъ бы искусство свое на изобрѣтеніе какого-либо предмета, еслибъ даже и не получилъ за него денежной награды, то несомнѣнно распространилъ бы наши познанія, представя намъ на примѣръ: подобіе загороднаго дома выстроеннаго можетъ быть въ Сатурнѣ, или пирамиды, сооруженіемъ которой, искусный художникъ въ той же планетѣ, обезсмертилъ имя свое; или къ великому удовольствію нашему, что нибудь подобное.

За тѣмъ Крафтъ вспоминаетъ о жестокой стужѣ бывшей въ зиму, 1740 года, давшей почувствовать себя всей Европѣ, и оставившей печальныя послѣ себя слѣды, ощущаемыя до настоящаго времени, и наградившей массами льда страны, въ которыхъ его обыкновенно не бываетъ, такъ что это послужило поводомъ любознательнымъ людямъ, испытать искусство свое надъ льдомъ — веществомъ, часто для насъ вреднымъ, и тѣмъ принести, если не дѣйствительную пользу, то по крайней мѣрѣ, нѣкоторое удовольствіе. Сказанное имъ, онъ подтверждаетъ примѣромъ, сообщая о сдѣланномъ въ Любекѣ, передъ голстинскими воротами, во время жестокой стужи, поручикомъ Мейнертомъ ледянаго льва, длиною въ 7 футовъ, по изображеннаго съ такимъ искусствомъ, что никакой рѣзщикъ не могъ бы лучше вырѣзать его изъ дерева; такъ и о находящихся около помянутаго льва, ледяныхъ — болверкѣ съ 5-ю пушками, солдатъ и будкѣ¹, работы того же художника.

Приступая къ извѣстію о несравненно замѣчательнѣйшемъ сооруженіи въ Петербургѣ „Ледянаго дома“ авторъ „Описанія“ говоритъ что онъ былъ построенъ изъ чистаго льда, по правиламъ тогдашней

¹ Въ выноскѣ, на стр. 10. указаніе на: „Kurtz gefaszte Historische Nachrichten auf das Jahr 1740 XII—tes Stück. p. 256.

новѣйшей архитектуры; и восхищаясь имъ, считаетъ его достойнымъ не только такого же долговѣчія какъ наши обыкновенные дома, но даже быть перенесеннымъ въ число звѣздъ въ Сатурнѣ; затѣмъ сообщаетъ, что честь почина этой необыкновенной постройки принадлежитъ Алексѣю Даниловичу Татищеву, получившему на то соизволеніе императрицы Анны Іоанновны, принявшей на себя необходимыя для работъ значительные расходы; далѣе Крафтъ рассказываетъ о немедленномъ началѣ означенныхъ по строенію дома работъ, начавшихся въ послѣднихъ мѣсяцахъ 1739 года, сперва на льду Невы передъ зимнимъ дворцомъ, по причинѣ нахожденія подъ руками необходимаго матеріала. Несмотря однако на твердость невскаго льда, выдерживающаго, какъ говоритъ Крафтъ многія тысячи вооруженныхъ людей, пальбу изъ большихъ пушекъ и мортиръ, или взятіе построенной для военныхъ упражненій на льду крѣпости обороняемой гарнизономъ, при первомъ опытѣ постройки, ледъ, подъ тяжестью дома, котораго стѣны доведены были до значительной высоты, началъ опускаться, что произошло не столько отъ давленія зданія на ледъ, сколько отъ того, что продолжали работу, не давъ окрѣпнуть фундаменту; къ тому же сдѣлалась оттепель, не возвращавшаяся потомъ во всю зиму. По словамъ автора „Описанія“ это обстоятельство замедлившее исполненіе задуманнаго намѣренія построить Ледяной домъ нисколько не ослабило, но напротивъ удвоило ревность къ окончанію предпріятія. Мѣсто избранное вновь для постройки, находилось между адмиралтейскою крѣпостью и новымъ въ то время, зимнимъ дворцомъ сооруженнымъ покойною императрицей Анною. Здѣсь авторъ излагаетъ подробно ходъ приготовительныхъ работъ, и за тѣмъ сообщаетъ, что въ непродолжительномъ времени построенъ былъ домъ, длиною въ 8, шириною въ $2\frac{1}{2}$, и вышиною вмѣстѣ съ кровлею въ 3 сажени; и прибавляетъ къ тому, что онъ казался великолѣпнѣе, чѣмъ еслибы былъ построенъ изъ самаго лучшаго мрамора, потому что представлялся какъ бы вылитымъ изъ одного куска; и по прозрачности и снѣжному цвѣту, походилъ на камень несравненно драгоцѣннѣйшій мрамора.—По рѣдкости книги, въ настоящее время трудно находимой, приводится здѣсь дословное описаніе сдѣланное Крафтомъ съ мельчайшими подробностями, какъ внѣшняго вида, такъ и внутренняго расположенія „Ледянаго дома“ со всѣми предметами, въ немъ содержавшимися. Для большей ясности, авторъ въ „Описаніи“ своемъ, указываетъ по мѣрѣ надобности на фигуры таблицъ приложенныхъ къ книгѣ, означенныя латинскими литерами, и объясняетъ раздѣленіе масштаба находящагося при планѣ дома. Правописаніе того времени соблюдено въ точности:

„Не каждый день всякому позволено было въ сіе строеніе ходить и оное смотрѣть, но отъ того произошла было безпрестанная тѣснота, такъ что вскорѣ надлежало тамъ караулъ поставить, дабы оной при чрезвычайномъ собраніи народа, который туда для смотрѣнія приходилъ, содержалъ въкоторой порядокъ. Для помянутой же причины около всего ледянаго строенія воткнуты были деревянные колышки и соединены брусками. Напередѣ передъ домомъ стояло 6 ледяныхъ точеныхъ пушекъ, которыя имѣли колеса и станки ледяныя жъ, что и о всемъ послѣдующемъ уразумѣть должно, развѣ что нечаянное случится, о чемъ именно упомянуто будетъ. Помянутыя пушки величиною и размѣромъ противъ мѣдныхъ трехъ фунтовыхъ здѣланы и высверлены были. Изъ оныхъ пушекъ не однакратно стрѣляли, въ которомъ случаѣ кладено въ нихъ пороху по четверти фунта, а притомъ посконное или желѣзное ядро закачивали. Такое ядро пѣкогда въ присутствіи всего Императорскаго придворнаго штата, въ разстояніи 60 шаговъ доску, толщиною въ два дюйма, насквозь пробило. Ещежъ стояли въ томъ же ряду съ пушками, двѣ мортиры. Оныя мортиры здѣлапы были по размѣру мѣдныхъ мортиръ противъ двухъ пудовой бомбы, изъ которыхъ многократно бомбы бросали, причемъ на зарядъ въ гнѣздо по четверти фунта пороху кладено. Напоследокъ въ томъ же ряду у воротъ стояли два дельфина. Сіи дельфины помощію насосовъ, огонь отъ зажженной пѣфти изъ челюстей выбрасывали, что ночью пріятную потѣху представляло. Позади помянутаго ряду пушекъ и мортиръ, здѣланы были около всего дому изъ ледяныхъ баясъ изрядныя перилы, между которыми въ ровномъ разстояніи четвероугольные столбы стояли. Когда на оной домъ изъ близки смотрѣли, то съ удивленіемъ видна была вверху на кровлѣ четвероугольными столбами и точеными статуямъ украшенная галерѣя, а надъ входомъ преизрядной фронтиспицъ, въ разныхъ мѣстахъ статуями украшенной. Самой домъ имѣлъ дверныя и оконныя косяки, также и пилястры выкрашенные краскою на подобіе зеленого мрамора. Въ ономъ же домѣ находилось крыльцо и двои двери; при входѣ въ домъ были сѣни, а по обѣимъ сторонамъ покои безъ потолка, съ одною только крышкою. Въ сѣняхъ были четыре окна, а въ каждомъ покоѣ по пяти оконъ, въ которыхъ какъ рамки, такъ и стекла изъ тонкаго, чистаго льду здѣланы были. Ночью въ оныхъ окнахъ не однократно много свѣчь горѣло, и почти на каждомъ окнѣ видны были на полотнѣ писанныя смѣшныя картины; причемъ сіяніе сквозь окна и стѣны пропикающее, преизрядной и весьма удивительной видъ показывало. Въ перилахъ кромѣ главнаго входа, находились еще двои

стороннія ворота, и на нихъ горшки съ цвѣтами и съ померанцевыми деревьями; а подлѣ нихъ простыя ледяныя деревья, листья и вѣтви ледяныя жъ имѣющія, на которыхъ сидѣли птицы, что все изряднымъ мастерствомъ сдѣлано было. Теперь посмотримъ, какимъ образомъ убраны были покои: Первая половина покоя (уборная). Тутъ стоялъ уборной столъ, на которомъ находилась зеркало, нѣсколько шандаловъ съ свѣчами, которыя по почамъ будучи нѣфтью намазаны, горѣли, карманные часы и всякая посуда, а на стѣнѣ висѣло зеркало. Другая половина покоя (спальная); тутъ видна была преизрядная кровать съ завѣсомъ, постелею, подушками и одѣяломъ, двой туфли, два колпака, табуретъ и рѣзной работы комель, въ которомъ лежащія ледяныя дрова нѣфтью намазанныя многократно горѣли. Половина покоя (гостиная). Тамъ стоялъ столъ, а на немъ лежали столовые часы, въ которыхъ находящіяся колеса, сквозь свѣтлой ледъ видны были. Сверхъ сего, на столѣ, въ разныхъ мѣстахъ лежали для игра-нія примороженныя подлинныя карты съ марками. Подлѣ стола, по обѣимъ сторонамъ стояли рѣзной работы два долгія стула, а въ углахъ двѣ статуи. Другая половина покоя (буфетъ). Тутъ стоялъ по правую руку рѣзной угольной поставецъ съ разными небольшими фигурами, а внутри оваго стояла точеная чайная посуда, стаканы, рюмки и блюда съ кушаньемъ. Всѣ оныя вещи изолду здѣланы, и приличными натуральными красками выкрашены были.

Наружное и прочее сего дому украшеніе состояло въ слѣдующихъ вещахъ. Во первыхъ, на всякой сторонѣ на педесталѣ съ фронтисписомъ, поставлено было по четырехугольной пирамидѣ. Помянутыя пирамиды внутри были пусты, которыя ззади отъ дому входъ имѣли. На каждой оныхъ сторонѣ, высѣчено было по круглому окну, около которыхъ снаружи размалеванныя часовыя доски находились, а внутри осьмьюгольной бумажной большой фонарь висѣлъ, у котораго на каждой сторонѣ всякія смѣшныя фигуры намалеваны были, и въ которомъ ночью свѣчи горѣли. Оной фснаръ, находившейся внутри по-тайной человѣкъ вдругъ оборачивалъ, дабы сквозь каждое окно изъ помянутыхъ фигуръ, одну за другою, змотрители видѣть могли.

Второе, по правую сторону дома изображенъ былъ слонъ въ надлежащей его величинѣ, на которомъ сидѣлъ Персіанинъ съ чска-номъ въ рукѣ, а подлѣ его, еще два Персіанина въ обыкновенной человѣческой величинѣ стояли. Сей слонъ внутри былъ пустъ, и такъ хитро здѣланъ, что днемъ воду, вышиною на 24 фута пускалъ, которая изъ блиско находившагося канала Адмиралтейской крѣпости тру-бами приведена была, а ночью съ великимъ удивленіемъ всѣхъ смот-

рителемъ горящую нѣфть выбрасывалъ. Сверхъ же того, могъ онъ какъ живой слонъ кричать, которой голосъ, потаенно въ немъ чловѣкъ производилъ. Третіе, на лѣвой сторонѣ дома, по обыкновенію сѣверныхъ странъ, изольду построена была баня, которая, казалось, будто изъ простыхъ бревенъ здѣлана была; и которую нѣсколько разъ топили, и дѣйствительно въ ней парились.*

Послѣ этого подробнаго и тщательнаго „описанія ледянаго дома,“ Крафтъ сообщаетъ о томъ, что по случаю жестокого мороза наступившаго въ началѣ января и почти непрерывно продолжавшагося до марта мѣсяца, домъ до означеннаго времени стоялъ безъ всякаго поврежденія; но въ исходѣ марта началъ клониться къ паденію, и мало по малу разрушаться, особливо съ полуденной стороны; описатель его прибавляетъ, что изъ обвалившихся льдинъ, самыя большія были отвезены въ императорскій ледникъ; и за тѣмъ говоритъ, что кромѣ удовольствія доставленнаго этимъ домомъ публикѣ, на него слѣдуетъ смотрѣть какъ на физическій опытъ тѣмъ болѣе полезный, что онъ произведенъ въ большихъ размѣрахъ, и слѣдовательно расширилъ кругъ познаній нашихъ; и что теперь мы ясно видимъ возможность при сильномъ морозѣ сооружать зданія изъ льду, и поливая льдины водою, немедля сплавивать; точно также точить, сверлить, рубить ледъ, и намазавъ его нефтью, получать огонь, и наконецъ, сдѣлавъ изъ него пушки, производить изъ нихъ пальбу безъ вкладыванія въ ледяное орудіе жестяной трубы; не смотря на общую нашу увѣренность въ истинѣ всего сказаннаго, нашлись, по словамъ автора „Описанія“ нѣкоторые люди въ Германіи, которымъ большая часть сообщеннаго выше, показалась невѣроятнымъ и вымысленнымъ, и что чѣмъ далѣе слухъ о ледяномъ домѣ нашемъ распространится въ полуденныхъ странахъ, тѣмъ болѣе рассказы о немъ покажутся баснословными.

Наконецъ онъ пускается въ доказательства возможности пальбы изъ ледяныхъ пушекъ, и разсуждаетъ о великой пользѣ, которая бы произошла, еслибы жестокія зимы подобныя бывшимъ въ 1709 и 1740 годахъ, можно было предвидѣть, и предъугадать годы ихъ повторенія; по мнѣнію его, для этого могли бы служить подробныя записки о годахъ, въ которыхъ были холодныя зимы; причемъ нужно бы замѣтить, не слѣдовали ли онѣ въ періодическомъ порядкѣ. Затѣмъ онъ предлагаетъ въ видѣ опыта, перечень таковыхъ годовъ, начиная съ 1777 года до Р. Х., до 1740 по Р. Х. включительно, и дѣластъ выводъ, что холодныя зимы бывали обыкновенно черезъ каждое тридцатилѣтіе. Помянутый перечень холодныхъ годовъ, представленный Крафтомъ въ видѣ таблицы (Опис. стр. 24—29) основанъ имъ на из-

вѣстіяхъ древнихъ писателей, въ особенности на хронологіи Сифа Кальвасія, почерпавшаго свѣдѣнія изъ другихъ авторовъ и разныхъ сочиненій. — Разсужденіе оканчивается слѣдующимъ замѣчаніемъ о жестокой стужѣ въ концѣ 1739, и началѣ 1740 годовъ. Величайшій въ Петербургѣ морозъ былъ въ 1739 году съ 10-го ноября по 14-е, и съ 20, по 24 число стараго стиля; съ 5-го декабря по 13-е, и съ 25-го по 31 число. Въ 1740 году, непрерывный морозъ въ продолженіи всего января; въ февралѣ въ первые 18, и послѣдніе 3 дня; въ мартѣ съ 1-го по 3-е, и съ 8-го, на 16-е число. 28 января былъ наихлесточайшій морозъ; въ этотъ день на императорской обсерваторіи въ 7 часовъ утра, ртуть по фаренгейтову термометру стояла на 30° ниже нуля. — 14-го марта 1740 года, снѣгъ лежалъ еще въ С. Петербургѣ на 2 фута, но земля подъ льдомъ была уже тѣла, и промерзла только на 4 фута. Для лучшаго объясненія жестокости зимы 1739 года, Крафтъ приводитъ примѣръ опыта произведеннаго надъ выставленными на воздухъ крѣпкою французскою водкою, соленою, вареною и рѣчною водою, пивомъ и краснымъ виномъ, съ показаніемъ времени въ которое означенныя жидкости начинали замерзать. Въ концѣ книги, на стр. 30, помѣщена таблица, составленная изъ извѣстій напечатанныхъ въ вѣдомостяхъ, съ указаніемъ бывшихъ въ разныхъ городахъ Германіи холодахъ, съ означеніемъ мѣсяцевъ, чиселъ, также именъ ученыхъ, дѣлавшихъ надъ этимъ свои наблюденія.

На VI-ти, приложенныхъ къ „Описанію“ таблицахъ изображены, на верхней половинѣ таб. I. № 1: фасадъ дома, съ правой стороны котораго фигура слона, съ лѣвой бани; на нижней половинѣ № 2: планъ дома и означенныхъ двухъ предметовъ. Таб. II и III: Разрѣзъ первой половины покоя: уборная и спальня. Таб. IV и V: Разрѣзъ второй половины покоя: гостиная и буфетъ. — Таб. VI. Ледяные дельфины и пушки¹.

„Описаніе Ледяного дома“ было переведено съ нѣмецкаго членомъ С. Петербургской Академіи Наукъ и профессоромъ Исторіи,

¹ Рисунки къ „Описанію“ Ледяного дома, но въ меньшемъ размѣрѣ помѣщены вмѣстѣ съ извлеченіемъ изъ текста, въ повременномъ историческомъ изданіи „Русская старина“ 1873 г., мартъ, стр. 354. Фасадъ дома, изображенный на табл. 1-й „Описанія“ былъ воспроизведенъ изъ книги Крафта, и едва ли не въ первый разъ, на гравюрѣ приложенной ко 2-й части романа „Ледяной домъ“ (1835) извѣстнаго въ свое время писателя И. Лажечникова, который на стр. 3—10, первой части своего произведенія, помѣстилъ извлеченіе изъ „описанія“ Крафта, и въ примѣчаніи къ страницамъ 2 и 3, полное заглавіе этой и въ то время уже рѣдкой книги.

Петромъ Людвигомъ Ле Руа на французскій языкъ, и напечатано подъ заглавіемъ: „Description et Representation exacte de la Maison de Glace construite à St. Petersbourg au mois de Janvier 1740, et de tous les meubles qui s'y trouvoient; avec quelques remarques sur le froid en général, et particulièrement sur celui qu'on a senti cette même année dans toute l'Europe; composée et publiéé en faveur des amateurs de l'histoire naturelle par George Wolfgang Krafft, Membre de l'Academie Impériale de St. Pétersbourg et Professeur de Phisique. Traduit de l'Allemand par Pierre Louis Le Roy, Membre de l'Academie Imperiale de St. Petersbourg et Professeur de l'Histoire. A St Petersbourg, De l'Imprimerie de l'Academie des Sciences. 1741. 4°. 32 нум., 2 ненум. стр., и VI табл. съ фигурами.—Заглавіе нѣмецкаго изданія: „Warhafte und umständliche Beschreibung und Abbildung des im Jahr 1740 in Petersburg aufgerichteten Hauses von Eis, etc.... 1741. 4° '.

№ 36. Граціанъ Придворной человекъ съ французскаго на Россійскій языкъ переведенъ канцеляріи Академіи Наукъ Секретаремъ Сергіемъ Волчковымъ. А напечатана сія Книга по всевысочайшему повелѣнію, и въ первое лѣто Богомъ хранимой державы **Его Императорскаго Величества Іоанна III. Императора и Самодержца Всероссійскаго** во время благополучнаго правленія Государствомъ **Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныя Государыни Великія Княгини и Правительницы** всея Россіи **Анны**. При Императорской Академіи Наукъ 1741 году. 4°. 4 ненум., и 262 нум. стран. (счетъ съ заглавн. листа).

Сопик. Ч. 2. стр. 273.—Геннадіи Справочн. Слов. т. I. стр. 170.—Губерти Матеріалы. Вып. I. № 43 (съ ошибочнымъ показаніемъ 1740 года).

Экземпляръ 1-го изданія 1739 года, съ новымъ заглавнымъ листомъ. На 3-й ненум. стр., посвященіе: „Еѣ Императорскому Высочеству Пресвѣтлѣйшей Державной Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ и Правительницѣ всея Россіи **Анны**, всемилоствѣйшей Государынѣ всеподданнѣйшее приношеніе“. За тѣмъ на оборотѣ страницы, переводчикъ обращается къ Правительницѣ съ слѣдующими словами мало чѣмъ отличающимися отъ содержанія посвященія той же книги въ 1742 году императрицѣ **Елисаветѣ**:

¹ Подлинникъ, послужившій для русскаго и французскаго переводовъ.

„Съ какими всеглубочайшимъ респектомъ сей убогой трудъ Еѣ Императорскому Величеству въ Божѣ Опочивающей Всепресвѣтлѣйшей Державнѣйшей Великой Государынѣ Аннѣ Іоанновнѣ, Императрицѣ и Самодержици Всероссійской, Вашего Императорскаго Высочества вселюбезнѣйшей Государынѣ Тетѣ въ прошломъ 1735 году, мною всевижайшимъ и послѣднѣйшимъ рабомъ всеподданнѣйше поднесенъ, съ тѣмъ же самымъ искреннѣйшимъ благоговѣніемъ пріемлю дерзновение оной и къ Вашего Императорскаго Высочества стопамъ во всякомъ подобострастіи низположить; а ко онымъ и самого себя повергая, въ глубочайшей девоціи прошу, сіе всеусердное съ природнымъ Вашего Императорскаго Высочества милосердіемъ всемилостивѣйше воспріять, что за неизреченную радость и за крайнее благополучіе своей жизни со всеглубочайшимъ подобострастіемъ почитать не престану“¹.

№ 37. Всеподданнѣйшее поздравленіе для восшествія на Всероссійскій Престолъ Ея Величества Есепресвѣтлѣйшія Державнѣйшія Императрицы Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія въ торжественныи праздникъ и высокій день рожденія Ея Величества декабря 18. 1741. всеподданнѣйше представлено отъ Императорской Академіи Наукъ. Въ Санктпетербургѣ. Печатано при Императорской Академіи Наукъ. 1°. 4 ненум. страницы.—*Allerunterthänigster Glückwunsch zum Antritt der erwünschten Regierung Jhro Majestät der Allerdurchlauchtigsten und Grossmächtigsten Kayserin Elisabeth Petrowna Beherrscherin aller Reussen u. s. w, am frohen Gedächtniss—Fest der hohen Geburth Jhro Kayserl. Majest. den 18 December 1741. demüthigst abgestattet von der Kayserl. Academie der Wissenschaften.*

Учен. Записки Акад. Наукъ по перв. и трет. отд. Т. III. Вып. 2. стр. 284—290.—Биларскій. Матеріалы для біографіи Ломоносова 1865. стр. 4.—Истор. Акад. Наукъ. Т. II. стр. 320.—Геннадіи. Справочн. Словарь. Т. 2. стр. 249.

¹ Въ 1-мъ Выпускѣ настоящаго труда, стр. 75 № 43, ошибочно упомянуто о четырехъ изданіяхъ книги: „Граціанъ придворный человекъ“ въ переводѣ Волчкова. Первое изданіе не повторялось, но только снабжалось новыми заглавными листами, что и видно изъ экземпляровъ съ заглавіями 1741 и 1742 годовъ. Необычайная рѣдкость перваго изъ двухъ, состоитъ какъ въ заглавіи, такъ и въ посвященіи, которыя замѣнили заглавіе и посвященіе появившіяся вповѣ въ слѣдующемъ, 1742 году. Въ 1760 году переводъ Волчкова былъ перепечатанъ въ 8°, съ сохраненіемъ того же заглавія и посвященія императрицѣ Елисаветѣ.—² Такъ какъ содержаніе книги извѣстно по экземпляру съ заглавнымъ листомъ 1742 года, (Вып. I. № 43) то считаемъ излишнимъ о немъ распространяться.

Незавидна была участь офіціального одописца XVIII столѣтія, вынужденнаго силою обстоятельствъ опровергать свои льстивыя хвалы, которыя недавно такъ щедро расточалъ закатившемуся навсегда свѣтилу, чтобы обратиться съ ними для привѣтствія восходящаго вновь благотворнаго солнца. Эту участь раздѣлялъ со многими другими профессоръ аллегорій Я. Штелинъ, неутомимый сочинитель похвальныхъ и поздравительныхъ одъ, искусный составитель изъясненій аллегорическихъ иллюминацій и фейерверковъ. Ему, по обстоятельствамъ, какъ сказано выше, отъ него не зависѣвшимъ, выпалъ жребій прославлять нѣмецкими стихами добродѣтели и доблести не только императрицы Анны, соименной ей правительницы Россіи, и малолѣтнаго императора Іоанна III, но называть чуть не „златымъ вѣкомъ“ страшное время „бироновщины“, когда такъ много пролито было русской крови.—Настоящая ода Штелина, переложенная въ русскіе стихи Ломоносовымъ, написана въ похвалу только-что вступившей на престолъ императрицы Елисаветы; здѣсь муза Штелина была искренна, такъ какъ наступившее царствованіе новой императрицы могло назваться раемъ въ сравненіи съ ужасами владычества Бирона, неурядицей господствовавшей въ фиктивномъ царствованіи младенца-императора и правленіи безпечной его матери.—Приводимъ, здѣсь нѣкоторыя строфы оды въ подлинникѣ, и въ русскомъ ихъ переводѣ: ¹

Welch allgemeiner Freuden-Strahl
Lässt sich in Russland Gräntzen nieder!
Welch munters Licht erhellt einmal
Das Chor der schüchtern Musen wieder!
Es sieht, und weiss vor Lust nicht was;

¹ Ода Штелина какъ въ подлинникѣ, такъ и переводъ состоитъ изъ 12-ти строфъ, по 8-ми стиховъ въ каждой; она напечатана въ „Примѣчаніяхъ“ къ Вѣдомостямъ 1741 года, ч. 98—102. стр. 403—408, вслѣдъ за „Изъясненіемъ фейерверка и Иллюминаціи „на день рожденія императрицы. „То, и другое переведено на русскій языкъ изъ нѣмецкаго изданія тѣхъ же „Примѣчаній.“ Пекарскій, упоминая объ этой одѣ, между прочимъ говоритъ: „съ самой первой минуты воцаренія новой императрицы, не только въ Петербургѣ, но и въ отдаленныхъ мѣстахъ, какъ напр. въ Сибири, сложилось убѣжденіе, что она не благоволяетъ къ иноземцамъ, и не намѣрена терпѣть вліяніе ихъ, которое такъ чувствовалось въ царствованіе Анны Іоанновны и ея внука. Неудивительно потому, что ода Штелина не могла явиться съ однимъ нѣмецкимъ текстомъ; его необходимо слѣдовало перевести по-русски, и притомъ стихами. Шумахеръ обратился къ Ломоносову, и этотъ, исполняя добросовѣстно возложенное на него порученіе, переложилъ въ русскіе стихи нѣмецкія строфы Штелина. Истор. Акад. Н. Т. II. стр. 320.

Warum? dem schattichten Parnass
Macht ein entzückend Licht die Mine
Als ob sein Stifter ihm erschiene.

Въ этой первой строфѣ, авторъ оды представляетъ музъ пребывавшихъ до того времени въ ужасѣ, но повеселѣвшихъ при сіяніи радостнаго луча прогнавшаго мракъ, и озарившаго предѣлы Россіи; и ликующій въ восторгѣ Парнассъ, какъ бы узрѣвшій своего основателя. Та же строфа въ переводѣ Ломоносова:

Какой утѣхи общей лучъ
Въ Россійски свѣтитъ намъ предѣлы!
Которой свѣтъ прогналъ тьму тучъ?
По страхѣ Музы тѣль веселы
Не знаютъ, что за ясность зрятъ,
Чей толь пріятной свѣтитъ взглядъ,
Парнасской верхъ въ восторгъ приводитъ,
Не Основатель ли того приходитъ?

Авторъ оды, въ 7-й строфѣ обращаясь къ императрицѣ, говоритъ ей о тайной надеждѣ, которая давно взирала на нее съ горячимъ желаніемъ, почитая любвеобильный ея образъ за путеводную звѣзду; и хотя буря сокрушила мачту и якорь, но первый поддерживалъ свѣтлое упованіе, что извлечетъ корабль ея изъ мрачныхъ, непостоянныхъ волнъ, и укроетъ его въ безопасное пристанище:

Wie hat die stille Hoffnung nicht
Mit Sehnsucht Dich so lang betrachtet
Und Dein liebeiches Angesicht
Als ihren lichten Stern geachtet.
Der, wenn auch Mast und Anker brach
Ihr stets noch hellen Trost versprach,
Aus dunkeln Unbestand der Wellen
Ihr Schiff in Sicherheit zu stellen.

Ломоносовъ передаетъ эту строфу слѣдующими стихами:

Надежда долго въ тишинѣ
Съ желаньемъ на Тебя взирала
Любезное Твое лице
Какъ ясно солнце почитала,
Которо въ грозныхъ бѣдъ волнахъ
Несносной утоляло страхъ
Хотѣло изъ погодъ ужасныхъ
Въ мѣстахъ поставить безопасныхъ.

Въ 8-й строфѣ Штелинь изображаетъ долговременныя воздыханія и громкія вопли народной вѣрности и любви къ отечеству; отъ имени подданныхъ взываетъ къ императрицѣ о спасеніи самой себя, и вмѣстѣ съ тѣмъ государства, и оказаніи покровительства общему къ ней усердію и ревности; умоляетъ ее взойти на престолъ, гдѣ ожидаютъ уже ея благія пожеланія, благодарность и клятва въ вѣрности, и чтобы этимъ возвышеніемъ ея, исполнить волю неба, народа, и возстановить законныя права престолонаслѣдія:

Wie lange seufzt und schreyt zugleich
Die Treu und Vaterlandes Liebe.
Ach rette Dich! auch hilf dem Reich
Und schütz den Eifer unsrer Triebe!
Besteige Würdigste, den Thron!
Wunsch, Danck, und Eid-Schwur warten schon
Des Himmels, Volcks, und Erb-Rechts Willen
Durch Dien Erheben zu erfüllen.

Та же строфа въ переложеніи Ломоносова:

Отеческой земли любовь
Коль долго по Тебѣ вздыхала
Избавь, избавь Россійску кровь,
Отъ злаго скорбныхъ дней начала,
Достойна, на престолъ вступи!
Къ присягѣ мы готовы все,
Отдай красу Россійску трону
По крози, правамъ и закону.

Полагаясь, что выписанныхъ нами нѣмецкихъ строфъ изъ оды, съ русскимъ переводомъ достаточно для того, чтобы видѣть, какъ отнесся Ломоносовъ къ подлиннику. Если послѣдній имѣетъ преимущество передъ переводомъ въ болѣе художественной отдѣлкѣ стила, изысканности выраженій и удачнаго стихосложенія, то все это безспорно можно приписать не столько дарованію и навыку въ подобныхъ произведеніяхъ Штелина, сколько выработанности нѣмецкаго языка удобнѣе укладывавшагося въ стихъ, чѣмъ русскій, только-что начавшій тогда освобождаться отъ тяжелыхъ своихъ славянскихъ формъ. Ломоносовъ при переводѣ оды сдѣлалъ все, что тогда для него было возможнымъ; и нельзя не усмотрѣть, какъ въ настоящей такъ и въ другихъ переводныхъ, и собственныхъ его одахъ составляющихъ его первые литературные труды, быстрыхъ успѣховъ въ чистотѣ слога и

даже самомъ стихосложеніи; его произведенія въ этомъ родѣ далеко оставили за собою первую, имъ же переведенную изъ Фенелона оду, въ Марбургѣ, 1738 года ¹.

№ 38. Изображеніе и изъясненіе Фейэрверка и Иллюминаціи которые въ высокаторжественный и всенародный день рожденія Всепресвѣтлѣйшаго Державнѣйшаго Великаго Государя Іоанна III, Императора и Самодержца Всероссійскаго, и прочая, и прочая, и прочая. 12 Августа 1741. въ Санктпетербургѣ представлены были. Печатано при Императорской Академіи Наукъ. 1°. 6 стр. (не считая заглавн. листа).

Учен. Зап. Имп. Акад. Н. Т. III. Вып. 2. стр. 267—270.—Отчетъ Имп. Пуб. Библ. за 1852. стр. 74. № 4.

Напечатано на пѣмецкомъ и русскомъ языкахъ, въ двухъ столбцахъ, сочинено Штелинымъ, и въ русскомъ переводѣ помѣщено было въ „Примѣчаніяхъ“ къ Вѣдомостямъ 1741 года, (ч. 66—69. стр. 261—266); впослѣдствіи въ большей части экземпляровъ уничтожено. Въ концѣ брошюры также въ два столбца приложенъ: Планъ Иллюминаціи и Фейэрверка которые 12 Августа 1741 года на высокій день Рожденія Его Императорскаго Величества Іоанна III, Самодержца Всероссійскаго въ Санктпетербургѣ представлены были. Объясненія чертежей на планѣ напечатаны только на одномъ русскомъ языкѣ. Въ началѣ настоящаго „Изображенія“ переведеннаго Ломоносовымъ, Штелинъ разсуждаетъ о томъ, что между многими оставленными потомству греками и римлянами изображеніями на металлахъ и мраморѣ, нѣтъ ни одного сходствующаго съ употребительными въ настоящее время девизами, которые по тщательномъ изслѣдованіи, не далѣе какъ за триста лѣтъ сдѣлались извѣстными...“ Главнѣйшія изъ небесныхъ и земныхъ тѣлъ“, говоритъ авторъ, „употреблены были до нынѣ, уже при безчисленно многихъ эмблемахъ, однакожъ съ различными надписями; такъ что по его словамъ, одно солнце служило можетъ быть уже нѣсколько тысячъ разъ девизомъ, въ которому не одна сотня лучшихъ и приличныхъ надписей находится въ печати. Но несмотря

¹ Онъ въ томъ же году представилъ ее въ собственноручномъ спискѣ Академіи Наукъ. Означенная ода съ русскимъ и французскимъ текстомъ была отпечатана Академіею въ единственномъ экземплярѣ для поднесенія Московскому Университету въ день его юбилея. Учен. Записки Акад. Н. по перв. и трет. отд. Т. III. Вып. 2. 1855. „Нѣсколько словъ о Фенелонѣ и его одѣ 1681, переводъ Ломоносова“, стр. 256.

на то, по мнѣнію Штелина, для девиза Петра Великаго, въ „благополучное и долговременное царствованіе котораго, науки и художества достигли своего совершенства, ничего лучшаго не придумали какъ изобразить одно только солнце, съ извѣстною при немъ остроумною надписью“.

Вслѣдствіе чего авторъ „Изображенія“ по словамъ сего, не усумнился въ настоящій торжественный и радостный день, въ который императоръ Іоаннъ III, первый годъ своего царствованія называемаго Штелинымъ „достохвальнымъ“, и впредь бы также препровождалъ, представить „восходящее солнце въ образѣ „Аноллина“ съ слѣдующею надписью:

Augescet ventura in Tempora Lumen

то есть:

Сіяніе свое умножить.

Составитель „Изображенія и Изъясненія фейерверка и иллюминаціи“ въ витіеватыхъ словахъ представляетъ благотворную силу солнца восходящаго надъ Россією и разгоняющаго мракъ надъ ней сгустившійся: „И хотя достохвальное государствованіе блаженныя и вѣчнодостоинныя памяти Государыни Анны Іоанновны никоимъ образомъ съ ноцію сравнено быть не можетъ, по которой наше солнце воссіяло: однако ежели рассудимъ глубокую оную и па всю имперію нечаянною кончиною сея монархини нашедшую печаль, и притомъ въ мысли своей себѣ представимъ, коликій мракъ вскорѣ по Ея кончинѣ на Россію наступать видѣлся, по которой матернимъ промысломъ и мудрыми учрежденіями Ея Императорскаго Высочества Государыни Великія Княгини и Правительницы всея Россіи къ общей всѣхъ радости отвращенъ и прогнанъ; то не можно намъ не удивляться сему достопамятному случаю, и не признавать онаго за благословеніе отъ Бога начала государствованія Его Императорскаго Величества все милостивѣйшаго Государя, имѣя притомъ тѣмъ болѣшую надежду, что и впредь всѣ мрачныя облаки, которые бы къ предѣламъ нашимъ не приближались, сильными и проницательными лучами сего восходящаго солнца вскорѣ разогнаны быть имѣютъ.“

Послѣ этой кудрявой тирады, авторъ упоминаетъ о непреложномъ законѣ природы, по которому все, живущее на землѣ не вдругъ достигаетъ своего совершенства, но обязано ожидать положеннаго ему для того времени; что помянутому закону подлежитъ и самое солнце, которое только при наступленіи полудня освѣщаетъ весь міръ полнымъ своимъ свѣтомъ, и согрѣваетъ своею теплотою. Съ этимъ свѣ-

тиломъ сравниваетъ онъ младенца-императора, который по возрасту своему не можетъ управлять имперіей при всей его самодержавной и никакихъ предѣловъ не имѣющей власти; но что Россія можетъ между тѣмъ считать, что всемогущество Божіе „сіе правленіе поручило Ея Императорскому Высочеству Свѣтлѣйшей Государынѣ Великой Княгинѣ, которая все то, что къ высочайшему интересу Его Имп. Велич. и къ пользѣ подданныхъ склоняться можетъ, премудрыми своими учрежденіями, ежедневно съ неусыннымъ стараніемъ производить изволить.“

Авторъ предоставляетъ Россіи при такомъ по увѣренію его „благополучномъ положеніи, ожидать съ радостнымъ сердцемъ того времени, когда Всемилостивѣйшій Государь и Императоръ по желанію и изволенію Свѣтлѣйшихъ Своихъ Родителей и по Ихъ достохвальному примѣру, въ государственное правленіе Самъ вступить и благополучіе имперіи собственными своими дѣлами въ вѣчныя времена утвердить изволить.“—За тѣмъ слѣдуетъ продолженіе описанія и объясненія девизовъ:

„Въ обонхъ по сторонамъ (солнца) помѣщенныхъ: съ правой стороны представлено молодое лавровое дерево, которое обвиняетъ колѣнопреклоненная Россія; сверху его освѣщаетъ небесное сіяніе, съ надписью:

colit et expectat

то есть:

Почитаетъ и ожидаетъ.

Съ лѣвой, молодое пальмовое дерево, подлѣ котораго по одну сторону стоитъ Христіанская вѣра, а по другую, храбрость, изображенныя въ видѣ женщины, съ надписью:

Sic Custodita Vigebit

то есть:

Сими хранимо возрастетъ.

Авторъ даетъ слѣдующее объясненіе девизамъ: „Черезъ сіе показывается отчасти, что Россія умноженія дѣлъ Его Имп. Величества отъ Бога въ глубочайшемъ смиреніи ожидаетъ; и отчасти, что Благочестіе и Храбрость какъ врожденныя Его Имп. Величеству отъ сго Свѣтлѣйшихъ Родителей свойства, государственное Его Велич. паче всѣхъ прочихъ достопамятнымъ учинить имѣютъ“.

Наконецъ Штелинь въ заключеніе своего „Изображенія“, говорить, что въ противность древнимъ Персамъ, безразсудно покланяв-

шимся. восходящему солнцу, мы возносимъ желанія наши и молитвы къ Тому, который какъ солнцемъ на небѣ, такъ и сердцами всѣхъ земныхъ царей управляетъ по предвѣчнымъ судьбамъ своимъ. Далѣе слѣдуетъ молитва о здравіи и благополучномъ царствованіи императора, несчетные годы.

Въ концѣ брошюры сказано: „при семъ великолѣпномъ фейэрверкѣ, представлена была изрядная иллюминація, которая на обыкновенномъ театрѣ фейэрверкомъ разноцвѣтными огнями показывала веселое положеніе мѣста и аллей, площадей, партеровъ, фонтановъ и проч., состоящее; въ срединѣ онаго видно было кедровое дерево, которое обнимаетъ Россія“.

№ 39. Ода которую въ торжественный праздникъ высокаго рожденія Всепресвѣтлѣйшаго Державнѣйшаго Великаго Государи Іоанна Третіяго, Императора и Самодержца Всероссійскаго 1741 года Августа 12 дня веселящаяся Россія приносить. Печатано при Императорской Академіи Наукъ. 1^о. 6 стр.

Учен. Зап. Имп. Акад. Наукъ. т. III. Вып. 2. стр. 271—277.—Истор. Имп. Акад. Наукъ. т. II. стр. 315—316.—Виларск. Матеріалы для Біогр. Ломоносова. стр. 4.—Будиловичъ. Ломонос. какъ писатель. Сиб. 1871. стр. 4.

На страницахъ нѣмецкихъ „Примѣчаній“ къ Вѣдомостямъ 1741 года (части 66—69) была напечатана по случаю торжествованія дня рожденія императора Іоанна III, ода профессора Штелина; въ русскихъ „Примѣчаніяхъ“ (стр. 267—272), ода Ломоносова, вполне перепечатанная г. академикомъ Куникомъ въ „Ученыхъ Запискахъ Академіи Наукъ, съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ примѣчаній (Т. III. Вып. 2. стр. 271—277). Онъ полагаетъ, что настоящее листовое изданіе этой оды, есть продолженіе „Изображенія фейерверка“; она содержитъ въ себѣ 21 строфу, по 10-ти строкъ въ каждой, кромѣ послѣдней 21-й, состоящей только изъ 7 строкъ. Приводимъ нѣкоторыя строфы оды:

„Нагрѣты нѣжнымъ вѣды югомъ
Струи полденныхъ теплы рѣкъ,
Ликуйте свѣтло другъ предъ другомъ:
Златой начался снова вѣкъ.
Всегдашнимъ льдомъ покрыты волны,
Скачите нынѣ веселья полны,
Въ берегахъ (sic) чините весель шумъ.
Повсюду вѣйте вѣтры радость,
Въ Певѣ пролейся меда сладость,
Іоанновъ нектаръ пьетъ мой умъ.“

Въ слѣдующихъ строфахъ изображается „веселящаяся, нижайшая раба Россія“, распаленная сильною любовью къ младенцу-императору и просящая позволенія цѣловать его „щедры Очи, небесный въ конхъ блещетъ лучъ; ручки, что къ державѣ природа мудра въ свѣтъ дала“, и наконецъ одописецъ заставляеть Россію обратиться къ ножкамъ его; и говоритъ отъ лица вельможъ и многихъ народовъ:

„Вы Пожи, что лобзать желаютъ
Давно уста высокихъ лицъ:
Подданство знака Вамъ являютъ
Языки многи, павши ницъ,
Въ Петровъ и Анвинъ слѣдъ ступите...“

10-я, и 11-я строфы не намекають, но прямо говорятъ о минувшемъ регентствѣ уже падшаго во время написанія оды, Бирона:

Проклята гордость, злоба, дерзость,
Въ чудовище одно срослись;
Высоко имя скрыло мерзость,
Слѣпой талантъ пустилъ взнестись!
Велить себя въ неволю славить
Престолъ себѣ надъ звѣзды ставить,
Превысить хочеть вышнюю Власть,
На мой животъ ужъ зубы скалить;
Злодѣйство кто его не хвалить,
Погрязнетъ скоро въ мрачну пасть.

Но зрю съ весельемъ чудо славно,
Дивные нежъ Алкидъ чинилъ;
Какъ онъ лишь былъ рожденъ недавно,
Скрутивъ змѣямъ главы сломилъ,
Мой Императоръ громъ примаеть,
На гордость Свой перупъ бросаетъ,
Внезапно пала та стремглавъ,
Съ небесъ какъ древня въ адъ денница;
За рай ужъ держить ту темница.
Ну, гдѣ же твой кичливый нравъ?

Вмѣсто извѣстной интриги, лишившій Бирона верховной власти и свободы, Ломоносовъ въ силу поэтической, вольности приписываетъ сверженіе бывшаго временщика Іоанну III, влагая въ его младенческую руку грозный „перунъ“ поразившій Бирона какъ древняго Люцифера; при чемъ сравниваетъ также императора съ младенцемъ „Алкидомъ“ задушившимъ собственными руками змѣй, направленныхъ

на него злобою Юпона.—Накопецъ двѣ послѣднія строфы оды воспѣваютъ правительницу, мать Іоанна, чуть-ли уже не принявшую тогда титулъ Великой Княгини, также и ея супруга. Ода оканчивается пожеланіями племени августѣйшей четы всевозможныхъ благъ, и царствованія надъ Россіею „въ вѣчное время“.

№ 40. Первыи Трофен Его Величества Іоанна III, Императора и Самодержца Всероссійскаго, чрезъ преславную падъ Шведами побѣду, Августа 23 дня 1741 года въ Финляндіи поставленные, и въ высокій день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Августа 29 дня 1741 года въ торжественной одѣ изображенные отъ всеподданнѣйшаго раба Михаила Ломоносова. Печатано въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ, 1741 года, 1^о. 6 стр.

Соплк. Ч. 5. № 12031.—Отчетъ Имп. Публ. Библ. за 1852 г. стр. 73.
 № 3.—Истор. Имп. Акад. Наукъ въ Спб-гѣ. т. II. стр. 316—317 и прим. 1.—
 Ученія Зап. по I и III. отд. Акад. Н. т. III. Вып. 2. стр. 277—284.—Ломоносовъ какъ писатель А. Будиловича. Спб. 1871. стр. 5—6.—Матеріалы для Біограф. Ломоносова. Гиларскій. Спб. 1865. стр. 4.—Справоч. Слов. о русск. писат. т. 2. ст. 249.—Собр. сочиненій извѣстнѣйш. Русск. Писат. Вып. 1. Избран. сочин. М. В. Ломоносова. изд. П. Перевлѣскаго М. 1846. стр. XLVII.

На оборотѣ заглавнаго листа эпиграфъ:

„..... Vivite Fortes
 Fortiaque adversis exponite pectora rebus.
 Horatius.

Настоящая ода первоначально напечатана была въ „Примѣчаніяхъ“ къ Вѣдомостямъ 1741 года, стр. 286—296¹, изъ которыхъ вскорѣ по прошествіи означеннаго года, вырѣзана вмѣстѣ съ другими литературными произведеніями относящимися къ тому же времени. Она перепечатана г. академикомъ Купикомъ съ другими первыми литературными произведеніями Ломоносова, въ Ученыхъ Запискахъ Академіи Наукъ, (т. III. Вып. 2. 1855 г. стр. 265—290), подъ заглавіемъ: „Краткое извѣстіе о вновь открытыхъ одахъ Ломоносова 1741 года“. Хотя настоящая ода въ 1838 году перепечатана въ журналѣ „Сынъ Отечества, (т. II.) но съ такими, по словамъ г. Куника „произвольными поправками“, что онъ счелъ себя въ полномъ правѣ пере-

¹ Историч. Розысканіе о Русск. повремен. изданіяхъ и сборникахъ А. П. Неустроева, стр. 38.

печатать ее изъ „Примѣчаній“.—Она состоитъ изъ 23 строфъ, по 10-ти стиховъ въ каждой; приводимъ стихи изъ нѣкоторыхъ строфъ въ которыхъ Ломоносовъ изображаетъ побѣды русскихъ надъ шведами, превознося храбрость первыхъ, и относясь отчасти съ глумленіемъ къ послѣднимъ. Судить въ настоящее время объ этихъ первенцахъ поэтического дарованія Ломоносова, и рѣшить насколько удовлетворяютъ они художественности, было бы также трудно, какъ и понять чѣмъ могли они правиться читателямъ и возбуждать въ то время сочувствіе къ таланту ихъ автора. Съ современной точки зрѣнія, вообще первыя произведенія пера знаменитаго Ломоносова какъ поэта, бросаются въ глаза тяжелыми виршами, нескладными оборотами рѣчи и грубоватыми выраженіями. Но стоитъ вспомнить эпоху русской литературы во время появленія въ свѣтъ помянутыхъ произведеній, и послѣдующія великія заслуги русскому языку и другимъ научнымъ знаніямъ, которыя оказалъ Ломоносовъ, чтобы объяснить то вниманіе, которое они тогда, на себя обращали, и въ настоящее время вполне заслуживаютъ; несмотря на всѣ ихъ недостатки, въ нихъ нельзя не видѣть проблесковъ генія.

Россійскихъ войскъ хвала растетъ
Сердца прудерски страхъ трасетъ,
Младой Орелъ ужъ льва терзаетъ,
Прежъ нежелѣждали, слышимъ вдругъ
Побѣды знакъ, палящій звукъ.
Россія вновь трофей вздымаетъ
Въ другой на Финскихъ разъ поляхъ.
Свой ядъ премерску зависть травить;
Въ неволю тая храбрость славить,
Въ Россійскихъ зрѣла что полкахъ.

Въ 5-й строфѣ послѣдніе три стиха говорятъ о бдительности правительницы матери императора:

.....
Хоть А п н и нъ зракъ отъ насъ высоко
В т о р а я есть, Которой око
Зритъ, твой въ чему намѣренъ полкъ.

О воображаемыхъ шведами мнимыхъ побѣдахъ своихъ, Ломоносовъ съ насмѣшкою говоритъ въ 10-й строфѣ:

Однако топчуть, рѣжутъ, рвутъ,
Губятъ, терзаютъ, грабятъ жгутъ,

Склоняють насъ враги подъ ноги;
 Россійску силу взяли въ плѣнъ,
 Шурмуютъ блиско нашихъ стѣнъ,
 Щитають вотъ добычи многи
 Да гдѣжь? Въ спѣсивомъ ихъ мозгу.
 А въ дѣлѣ ужасъ потомъ мочить,
 И явно въ сердце дрожь пророчить,
 Что будетъ имъ лежать внизу.

Въ 15-й строфѣ изображается храбрость русскихъ и бѣгство шведовъ послѣ побѣды:

Вдается въ бѣгъ побитый Шведъ
 Бѣжитъ Россійской конникъ въ слѣдъ
 Чрезъ Шведскихъ труповъ кучи блѣдны
 До самыхъ Вилманстрандскихъ рововъ,
 Безъ щету топчетъ тѣхъ головъ,
 Что быть у насъ желали вредны...

Въ 21-й строфѣ обращеніе къ правительницѣ и похвала скончавшейся императрицѣ:

Добротъ чистѣйшій ликъ вознесъ
 Велику Анну въ дверь небесъ.
 Откуда зреть въ Россіи ясно
 Монарха въ лавровыхъ вѣнцахъ
 На матернихъ Твоихъ рукахъ...»

Послѣдняя строфа заключаетъ въ себѣ обращеніе къ Богу, съ молитвою о постоянныхъ побѣдахъ Россіи.

№ 41. Палаты Санктпетербургской Императорской Академіи Наукъ Вибліотеки и Кунсткамеры которыхъ представлены планы, фасады и профили, приписанныя Ея Императорскому Высочеству Государынѣ и Правительницѣ Всея Россіи. Печатано при Императорской Академіи Наукъ въ Санктпетербургѣ 1741 года.— Gebäude der Kaiserlichen Academie der Wissenschaften nebst der Bibliothec und Kunst-Cammer in St. Petersburg nach ihrem Grundriss, Aufriss und Durchschnitt vorgestellt und Jhro Kayserlicher Hoheit der Gross-Fürstinn und Reichs-Verwalterin von gantz Russland allerunterthänigst zugeeignet.

Ausgefertiget bey der Kayserlichen Academie der Wissenschaften in S.-Petersburg 1741. Въ 6. листъ фронтисписъ и 12 гравированныхъ на мѣди таблицъ на 6. листахъ.

Ученыя Записки Имп. Акад. Наукъ по Перв. и Трет. Отдѣлен. Т. I. Вып. 4. стр. 513—553.—Истор. Акад. II. т. I. стр. 45.—Наход. въ Москов. Рум. Муз.—Москов. Архивъ Минист. Иностран. дѣлъ.—Геннади, Русск. Книжн. Рѣдк. стр. 37. № 13.

Въ началѣ книги находится слѣдующее посвященіе правительницѣ Аннѣ Леопольдовнѣ, сочиненное Шумахеромъ: „Свѣтлѣйшая Великая Княгиня и Правительница всея Россіи Всемилоостивѣйшая Государыня! По всемилоостивѣйшему указу Ея Императорскаго Величества Петра Великаго и Ея славнѣйшихъ преемниковъ имѣлъ я щастіе какъ въ первомъ основаніи и собираніи Библіотекъ и Кунсткамеръ, такъ и въ послѣдовавшемъ потѣмъ учрежденіи Императорскія Академіи Наукъ и принадлежащихъ до нея частей, при бывшихъ по нынѣ Президентахъ Арескинѣ, Блюментростѣ, фонѣ Кейзерлингѣ, фонѣ Корфѣ и фонѣ Бревернѣ, чрезъ двадцать семь лѣтъ трудъ свой съ всеподданнѣйшею ревностію употреблять.

И хотя Великій Петръ такое учрежденіе признавалъ за весьма важное и къ славѣ Россійскія имперіи и общему поправленію своего государства за необходимо нужное, однако промыслъ Божій по недоуѣдомымъ своимъ судьбамъ кромѣ перваго тому начѣла ничего болѣе Ему видѣть не позволилъ. Исполненіе Ея премудрыхъ и къ прославленію своея имперіи клонившихся намѣреній оставило смотрѣніе Божіе до временъ Анны Великія. Въ Ея владѣніе пришла и Академія Наукъ въ толикое совершенство, а собраніе толь многихъ любопытства достойныхъ вещей получило такое умноженіе, что я за должность себѣ почитаю впредь свѣту сообщить нѣкоторое изображеніе сего отъ естества и искусства произведеннаго сокровища; а къ стопамъ Вашего Императорскаго Высочества, при которыхъ достохвальномъ правительствѣ имперіи и всѣ науки и художества часъ отъ часу въ болѣе приходятъ распространеніе, въ сей книгѣ первые начатки онаго положить съ глубочайшею покорностію. Отъ просвѣщеннаго разума Вашего Императорскаго Высочества, отъ милостивѣйшихъ Вашего Высочества намѣреній, и отъ собственнаго Вашего познанія въ наукахъ, желаніе достохвальнѣйшихъ Вашего Императорскаго Высочества въ Россіи прародителей получаютъ и въ семъ случаѣ свое исполненіе, то есть: науки и художества растутъ и процвѣтаютъ. Ихъ учрежденія въ добромъ содержаніи хранятся и умно-

жаются, и вся Академія пользуется милостивѣйшимъ защищеніемъ и призрѣніемъ, и чрезъ то ко всѣмъ полезнымъ предпріятіямъ наисильнѣйшаго поощренія надѣяться можетъ.

Коликаго благополучія не должны мы ожидать отъ правительства Вашего Императорскаго Высочества, иликаго щастія не имѣемъ впредь надѣяться отъ владѣнія дражайшаго Вашего Высочества сына, нашего всемилостивѣйшаго Государа и Императора; когда Ваше Императорское Высочество не токмо въ прозорливости и мудрости штацкой, но и въ милостивѣйшемъ попеченіи о приращеніи наукъ и художествъ, послѣдуя по слѣдамъ великаго оныхъ основателя и великія покровительницы, совершенный образецъ Его Величеству собою представлять изволите! Чрезъ то самое въ желаемомъ состояніи сохранено будетъ трудами и иждивеніемъ понынѣ содержанное учрежденіе, и первое оное намѣреніе исполнится, которое притомъ о умноженіи славы Россійскія имперіи, о произведеніи наукъ, о распространеніи полезныхъ ученій, о наивысшемъ приращеніи художествъ, о искорененіи незнанія, о приведеніи добродѣтелей въ почтеніе, а пороковъ въ ненависть и презрѣніе, и учиненіи подданныхъ добрыми гражданами, а добрыхъ гражданъ разумными жителями, воспріято было.

Но къ содержанію и продолженію толь полезнаго дѣла, не можетъ ничто такъ способствовать, какъ единое токмо Вашего Императорскаго Высочества великодушное къ наукамъ и художествамъ призрѣніе, котораго несомнѣнный знакъ милостивѣйшее воспріятіе сея книги подать имѣетъ; причемъ мое наибольшее благополучіе въ томъ состоятъ будетъ, что Ваше Императорское Высочество и на мои по сіе время продолжавшіеся труды и старанія, милостивое око чрезъ то обратитъ соизволите, въ которой надеждѣ съ древнею вѣрностію моею до конца жизни пребываю Вашего Императорскаго Высочества Всеннжайшій рабъ Іоаннъ Даніэль Шумахеръ¹.

Приводимъ здѣсь слѣдующее описаніе „фронтисписа, перваго изданія „Палаты“, составленнаго Шумахеромъ: „Напередѣ того листа, на которомъ надпись, положена большая гридированная фигура пред-

¹ Настоящее посвященіе и слѣдующее за тѣмъ описаніе фронтисписа, перепечатаны г. академикомъ Кушникомъ изъ „Примѣчаній къ Вѣдомостямъ 1741 года“ стр. 364, въ Учен. Зап. Имп. Акад. II. т. I. Вып. 4 стр. 535—553; тамъ же, заимствованное изъ тѣхъ же „Примѣчаній“ помѣщено написанное Шумахеромъ: „Краткое Содержаніе Оной цензурной книги, которая недавно при здѣшней Императорской Академіи Наукъ напечатана подъ титуломъ: Палаты Академіи Наукъ, бібліотеки и КуNSTкамеры“.

ставляющая Ея Императорское Высочество въ образѣ Минервы, на которую по сторону стоящее предувѣденіе изъ лавровъ сплетенной вѣнецъ налагаетъ. Притомъ она правою рукою держитъ руль положенной на оружіе, разныхъ къ наукамъ принадлежащихъ инструментахъ, и другихъ признакахъ благополучія государства, а лѣвою показываетъ любовь къ отечеству, которая держитъ за руку младенца, Академію Наукъ и Библіотеку, предъ которою въ женскомъ образѣ представленны науки и искусства оную съ желаніемъ принимаютъ. Вдали между палатами Академіи Наукъ видна конная статуя Императора Петра Великаго, какъ основателя Академіи, при чемъ на педесталѣ оной статуи изображена добродѣтель соединенная съ наукою, которая топчетъ ногами невѣденіе и пороки.—Подъ гравюрою подписи: Bartolomeo Tarsia inv. P. G. Mattagnou sculp. Послѣ заглавнаго листа слѣдуютъ историко-статистическія свѣдѣнія о состояніи Академіи до царствованія Іоанна Антоновича включительно, подъ заглавіемъ: „Императорская Академія Наукъ со всемъ что до оныя принадлежитъ“; здѣсь находятся съ означеніемъ именъ и фамилій списки президентовъ, совѣтниковъ и профессоровъ какъ состоящихъ въ наличности, такъ отлучившихся и умершихъ; двадцати трехъ почетныхъ членовъ, девяти адъюнктовъ, причемъ отмѣчено, съ котораго года каждое изъ помянутыхъ лицъ находится или находилось на службѣ въ Академіи; составъ подвѣдомыхъ Академіи учрежденій; наконецъ краткія свѣденія какъ о ней, такъ равно о Библіотекѣ и Кунсткамерѣ подъ заглавіемъ: Краткое Изъясненіе о состояніи Академіи Наукъ, также и Библіотеки и Кунсткамеры. Въ концѣ, между прочимъ находится замѣтка: „О всѣхъ вкратцѣ здѣсь предложенныхъ пунктахъ, находится пространнѣйшее извѣстіе въ обстоятельномъ описаніи Академіи Наукъ, и всего что до оныя надлежитъ“.

Изображенія на 12 таблицахъ гравированныхъ на большихъ листахъ сочинены архитекторомъ Шумахеромъ братомъ совѣтника¹; онѣ суть слѣдующія: I. Планъ Санктпетербурга съ подписью: Планъ столичнаго города Санктпетербурга сочиненной въ 1787 году; таже подпись на нѣмецкомъ языкѣ, и внизу: G. J. Unvertzagt sculp.—II. Планъ Императорской Академіи Наукъ, на трехъ языкахъ: нѣмецкомъ, французскомъ и латинскомъ. грав. Андрей Поляковъ.—III. А. фасадъ Академіи Наукъ на востокъ. В. фасадъ Академіи Наукъ на

¹ Свѣдѣнія о томъ находятся въ Штриттеровыхъ Матеріалахъ. Учен. Зап. Акад. Н. т. I. Вып. 3. Прибавлен. къ стат. Геннадіи: о книгѣ Палаты. Акад. Н. стр. 345.

западъ. С. А. Wortmann sculp.—IV. фасадъ Акад. Наукъ на полдень, профиль на полдень, профиль книжной лавки и залы конференціи на полдень. Грыд. Иванъ Соколовъ.—V Планъ башни для астрономическихъ обсервацій. Грыд. Григорій Качаловъ.—VI. Фасадъ Императорской Библіотеки и Кунсткамеры на востокъ. Грыд. Григ. Качаловъ.—VII. Тотъ же профиль на востокъ. Р. G. Mattarnovy sculp.—VIII. Фасады Имп. Библіотеки и Кунсткамеры на полдень и профиль на полночь и на полдень. Грыд. Григ. Качаловъ.—IX. Профиль второй залы съ куріозными вещми въ первомъ апартаментѣ: А). Шкафы съ анатомич. вещми господина Руиша. В). Шкафы въ которыхъ хранятся всякія рыбы, ящерицы и инсекты. Грыд. Григ. Качаловъ.—X. Профиль Галеріи первой залы съ куріозными вещми во второмъ апартаментѣ на востокъ. С. А. Wortmann sculps.—XI. Профиль Кунсткамеры на полдень; безъ означенія гравера.—XII. Перспективной видъ Библіотеки второго и третьяго апартаментовъ. Girolamo Bon delineavit Petropoli. L. A. Wortmann sculpsit.—Эти рисунки представляютъ зданіе Академіи и Кунсткамеры со всѣхъ сторонъ, во всѣхъ подробностяхъ, какъ они были до пожара 1747 года... Въ разрядѣ башни Кунсткамеры видѣнъ знаменитый готторпскій глобусъ, привезенный еще при Петрѣ Великомъ ¹.

Второе листовое изданіе „Палатъ“ напечатано въ томъ же 1741 году, съ русскимъ и нѣмецкимъ заглавіемъ и текстомъ, но безъ посвященія Аннѣ Леопольдовнѣ ²; и въ заглавіи послѣ слова „профили“ слѣдуетъ прямо: „Печатано при Имп. Академіи Наукъ, въ Санкт-петербургѣ 1741 года; фронтисписъ тотъ же, но въ рукахъ „Славы“ листъ съ надписью: Петръ I началъ, Елисавета I совершила! Подъ гравюрою и 12-ю таблицами принадлежащими къ книгѣ, подписи тѣхъ же граверовъ ³. Въ трехъ изданіяхъ въ 4^о: нѣмецкомъ, русскомъ

¹ Описаніе рисунковъ листового изданія находится въ изслѣдованіи г. Ровинскаго: Русскіе Граверы и ихъ произведенія. М. 1870. Словарь Граверовъ стр. 175—176.—² Не долѣе какъ за двѣнадцать дней до воцаренія Елисаветы, въ Петербургскихъ Вѣдомостяхъ была помѣщена статейка по случаю выхода въ свѣтъ „Палатъ“ изданныхъ съ витіеватымъ посвященіемъ отъ Шумахера Аннѣ Леопольдовнѣ. Послѣ вступленія на престолъ новой императрицы. Шумахеръ предполагая выпустить эту книгу въ продажу, распорядился уничтожить въ ней все, что могло напоминать предшествовавшее царствованіе императора Іоанна III; по назначенію слѣдственной Комисіи помѣшало тому. Пекарск. Истор. Имп. Акад. II. т. 1. стр. 45.—³ Это изданіе описано Геннадіи въ вышепомянутой его статьѣ, и помѣщено въ Учен. Зап. Ак. Наукъ т. 1. Вып. 3, стр. 343—344. также указано во „Всеобщ. Библ.“ А. Черткова 1838. т. 1 стр. 294. № 3, и у Геннадіи въ Русск. Книжн. Рѣдкост. стр. 37. № 13. г. Березинъ-Ширяевъ въ своихъ Дополнительныхъ Матеріалахъ для Библіографіи Русск. и Иностраннхъ книгъ и проч., на стр. 312, приводитъ извѣстіе, что изданіе

и латинскомъ, фронтисписъ и гравюры работы тѣхъ же художниковъ, но уменьшенныя въ размѣрѣ по формату книги; и первое изъ нихъ напечатано на нѣмецкомъ языкѣ: *Gebäude der Kayserl. Academie der Wissenschaften, Bibliothec und Kunst-Cammer in St. Petersburg nebst einer kurtzen Anzeige aller daselbst vorhandenen Kunst-und Natur Sachen zum Gebrauch derjenigen, welche die Academie besuchen wollen. Gedruckt in St. Petersburg, bey der Kayserlichen Academie der Wissenschaften. 4°. 23 стр., фронтисписъ, и 12 табл.* Это первое, изданіе, въ 4°, но по счету третье, напечатано въ 1744 году и другія два на русскомъ и латинскомъ языкахъ; послѣднее съ заглавіемъ: *Conspectus Aedium Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae; nec non Bibliothecae et Technophylacii: una cum summario indice rerum artificiosarum et naturalium ibi conservatarum, in eorum usus qui aedes has invisere cupiunt. Petropoli, Typis Imperial. Academ. Scientiar. MDCCXLIV. 24 pag. et XII tabulae*¹. На фронтисписѣ означенныхъ изданій, фигура „Минервы“ отлична отъ изображенной въ листовыхъ; также нѣтъ надписи: „Петръ I началъ“ и проч.; въ рукѣ „Славы“ согнутый листъ съ вырѣзанными на немъ связанными вмѣстѣ буквами П. и Е. Хотя въ текстѣ этихъ изданій находится только краткое извѣстіе о Академіи Наукъ, учрежденіи Библіотеки и Кунсткамеры; но за то присоединена опись чертежей зданій Академіи и Кунсткамеры (нѣмец. изд. стр. 8—23); и эта опись не помѣщенная въ листовомъ изданіи, облегчаетъ разсматриваніе рисунковъ, и еще ближе знакомитъ съ подробностями зданія Академіи. Въ текстѣ нѣмецкаго изданія нѣтъ списка чиновъ Академіи.

№ 42. Санктпетербургскій Календарь на Лѣто отъ Рождества Христова 1741 которое есть Простое Лѣто содержащее 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійскаго Государства. Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 102 ненум. стр. (считая съ заглавн. листа).

Справочн. Словарь о Русск. Писат. Геннадіи т. 2. стр. 96—Магаз. Землевѣд. и Путешеств. т. 3. стр. 543.

„Палатъ“ второе листовое, и третье въ 4°, очень рѣдки, потому что большая часть экземпляровъ сгорѣла во время пожара бывшаго въ 1747 году, въ зданіи Академіи.

¹ Учен. Зап. Акад. Наукъ т. 1. вып. 3. Геннадіи О книгѣ „Палаты Академіи Наукъ“, стр. 344—345. Русское изданіе въ 4°, описано также въ Выпускѣ 1-мъ „Матеріаловъ для русск. Библіогр.“ Губерти, но по ошибкѣ обозначено 1743 годомъ, тотъ же годъ указанъ въ „Опытѣ“ Сопикова.

Въ настоящемъ, весьма рѣдкомъ Календарѣ, въ статьѣ „о Затмѣніяхъ сего года“ находится разсужденіе о солнечномъ и лунномъ затмѣніяхъ, и при упоминаніи о помѣщенномъ въ „прошлогодскомъ“ Календарѣ (1740) объясненія разницы между помянутыми затмѣніями, присоединены въ настоящей статьѣ, всѣ обстоятельства каждому изъ нихъ свойственныя. За предсказаніями на каждое изъ четырехъ временъ года, въ извѣстіи „О приключеніяхъ сего года“, между прочимъ упоминается объ особливыхъ соединеніяхъ планетъ по „Эфемеридамъ“ Манфреди въ Бононіи, состоящихъ въ сообщеніи о близкомъ въ названномъ мѣстѣ прохожденіи подлѣ луны: Юпитера 9 (20) апрѣля, и 7 (18) мая, и Марса 12 (23) апрѣля. Но такъ какъ для паралакса въ обширной Россійской Имперіи, это можетъ случиться совершенно иначе, и каждый любитель астрономіи долженъ исчислить помянутое соединеніе и прохожденіе планетъ для своего меридіана, то составитель статьи довольствуется объявленіемъ времени, когда этого ожидать должно.—Въ статьѣ „О Лунѣ и лунныхъ пятнахъ“, начало которой напечатано въ календарѣ 1740 года, авторъ ея при объясненіяхъ своихъ ссылается на знаменитыхъ астрономовъ „Гугенія“, Гевеллія (гданскаго ратсгера) и Рикціоля; при извѣстіи о перемѣнахъ совершившихся въ лунѣ, которымъ, по внимательномъ наблюденіи астрономовъ, подвержены всѣ небесныя тѣла наравнѣ съ нашею землею, и что означенныя перемѣны подтверждаются измѣненіемъ большаго числа пятенъ, сравниваемыхъ съ горами, долинами и морями; авторъ говоритъ: „за 60 лѣтъ, нѣкоторая сторона луны имѣла видъ женскаго лица, которое тогда еще довольно молодо и живо казалось, но нынѣ уже такъ состарѣлось, что онаго и признать не можно; ибо щеки впали, носъ сталъ гораздо долѣ, и наибольшія его пріятности исчезли“; при этомъ авторъ статьи приводитъ относящееся сюда, по словамъ его, болѣе ясное извлеченіе, изъ сочиненія Фонтенелля „О множествѣ міровъ“ въ переводѣ кн. Антіоха Кантемира, который между прочимъ говоритъ: „Усматривая въ лунѣ фигуру нѣкую отмѣнную, которая имѣла видъ головы женской исходящей изъ нѣкакихъ горъ, а теперь въ томъ мѣстѣ сдѣлалась отмѣнна. Отпали нѣкакіе куски горъ тѣхъ, которыя оставили намъ видимы три вершинки, что не могутъ больше къ иному быть годны, какъ только составлять лобъ, носъ и бородокъ нѣкакой старухи....“ Затѣмъ, въ заключеніе замѣтка автора статьи: „продолженіе нашихъ разсужденій о лунѣ, и все то, что еще до сей матеріи подлежать можетъ, оставляемъ до другаго времени“.—Далѣе слѣдуютъ: „Историческое Извѣстіе о вѣроятности мореплаванія чрезъ Сѣверное и Тихое море въ Америку и Остиндію,

сообщенное издателю статьи искуснымъ мореплавателемъ признающимъ означенный путь возможнымъ; и самое „извѣстіе“ состоящее въ описаніи путешествія капитановъ Фокса, отправлявшагося изъ рѣки Темзы мая 5-го дня 1631 г., и Джемса изъ рѣки Северны, мая 3-го, того же года.

Подъ обычнымъ въ тогдашнихъ Календаряхъ изображеніемъ „рудомета“ находимъ слѣдующее замѣчаніе: „Понеже чрезъ нѣкоторое время, на нашего рудомета никакихъ особливыхъ жалобъ не происходило, то разсуждаемъ, что онъ зрителямъ своимъ еще не такъ наскучилъ, чтобъ онъ и впредъ, сего опредѣленнаго ему мѣста сохранилъ не могъ“. Въ „Изъясненіи Календарныхъ знаковъ, помѣщенныхъ въ началѣ его, внесены кромѣ знаковъ зодіакальныхъ, аспектовъ, временъ, — мѣсячныя и обычныя, указывающіе на время благопріятное для сѣянія сѣмянъ и сажденія, рубки лѣса, кровопусканія и отнятія дѣтей отъ груди; таблицы восхожденія и захожденія солнца, вычисленныя для городовъ: Астрахани, Кіева, Тобольска, Риги и Архангельска; затѣмъ слѣдуетъ извѣстіе о вскрытіи и замерзаніи Невы съ 1718, до 1740 года.

Въ святцахъ праздники отмѣчены кругами съ тремя внутри ихъ точками, крестами, полукругами съ крестомъ и просто крестами; также отмѣчены на страницахъ гласовъ и чтеній евангельскихъ къ каждому мѣсяцу, слѣдующіе торжественные дни: Генваря 17. Тезоименитство Его Высочества Ангела Улриха Герцога Брауншвейгъ-Люнебургскаго. Августъ 12. Рожденіе Его Величества Императора Іоанна Третьяго въ 1740. 1 годъ. 29. Тезоименитство Его Имп. Велич. Сентября 5. Тезоименитства Ея Высочества Государыни Цесаревны Элисаветы Петровны. Октябрь 18. Вступленіе на Всероссійскій престолъ Его Велич. Императора Іоанна Третьяго. Декабрь 7. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества Государыни Правительницы Великія Княгини Всероссійскія Анны, род. въ 1718 г. 23 года. 9. Тезоименитство Ея Имп. Высоч. 18. Рожденіе Ея Высоч. Цесаревны Элисаветы Петровны.—Въ „Хронологіи вещей достопамятныхъ“ между прочимъ показано: отъ рожденія и вступленія на престолъ Его Велич. Императора Іоанна Третьяго 1 годъ.—Въ „Росписи господскихъ праздниковъ и статскихъ торжественныхъ дней“ внесены дни рожденія и вступленія на престолъ и тезоименитства Императора Іоанна III, также дни рожденія и тезоименитства вышепоименованныхъ особъ императорскаго дома. Въ заключеніе остается упомянуть о „Штатскомъ Календарѣ, показывающемъ дни рожденія владѣтельныхъ въ Европѣ Государей и другихъ высокихъ королевскихъ и кня-

жескихъ особъ, на 1741 годъ^а (на 12-ти стр.), и объ извѣстіи прихода и отхода почтъ¹.

¹ На прокладныхъ листкахъ, сохранившихся въ описываемомъ экземплярѣ календаря встрѣчаются обычные, разные домашніе записки тогдашняго его владѣльца, не представляющія никакого интереса, за исключеніемъ слѣдующихъ, показавшихся намъ довольно любопытными для того, чтобы привести ихъ здѣсь вполнѣ. Первая изъ этихъ замѣтокъ современная Календарю, относится къ царствованію имп. Іоанна Антоновича, и содержитъ краткое описаніе торжественнаго въѣзда и встрѣчи въ Москвѣ персидскаго посла (отъ Тахмасъ-Кули-хана); вторая касается привезеннаго въ Москву объявленія о вступленіи на престолъ императрицы Елисаветы. Означенныя замѣтки принадлежатъ повидимому лицу купеческаго сословія; написаны безграмотно, неразборчиво, и мы представляемъ ихъ здѣсь съ точнымъ сохраненіемъ правописанія: Генварь. На страницѣ гласовъ и евангельскихъ чтеній. 26. Приехалъ в' Москву комерцъ К. Президентъ баронъ оонъ Менденъ (Менгденъ).—Іюль 2. На прокладн. листѣ: пополночи въ 10 часу мимо насъ была встрѣча персидскаго посла, встрѣчали его нашихъ купцовъ 400, подячихъ 200 человекъ, потомъ гвардія со знаменъ. с' трубы и с' литавры и з' барабаны, посолская потомъ свита и пред' ними 12 словъ по 3 в' рядъ, шли за темъ на верблюдахъ и на мулахъ ево музыка, двѣ сурмы, два малыхъ тулумбаса и два лукошка на подобіе барабановъ и 6 трубъ медныхъ на подобіе яко наши шапдалы выносныя церковныя; затемъ посолъ ехалъ верхомъ, за нимъ великое знамя ихъ, за нимъ и передъ нимъ с' ружіемъ сотнями (?) болѣе 2000 человекъ, потомъ 2 еще слова по росту чудныя вели и заключилъ полкъ росписныхъ кирасировъ; всего слоновъ великихъ 14 были.— На стр. гласовъ противъ іюля 15: родилась принцеса Екатерина Антоновна.— Ноябрь: на 29 день прибылъ Капитанъ Гвардіи семеновскаго полку Петръ Васильевичъ сынъ чадаевъ со объявленіемъ о возшествіи на престолъ Ея Императорскаго величества всемилостивѣйшей нашей Императрицы Елисаветы Петровны; до обѣди по прочтеніи Манифеста молебень со звономъ и пушечною стрелбою; тогожъ вечеру полковникъ Господинъ Миropовъ в' москвѣ в' домъ мой прибылъ.—30-го былъ я с' полковникомъ Мироновымъ в' вспенскомъ соборѣ в' присутствіи генерала М. Я. волкова у присяги при секретарѣ сергѣе алейѣвичи, и оттого числа всеневпо звонъ в' соборѣ и у всехъ церквей целую неделю былъ, и ночью вездѣ иллюминація в' приказахъ і в' рядахъ. Декабрь 5 числа изъ Москвы в' санъ П. Б. о' купечества отправлены 5 человекъ депутаты къ Ея Императорскому величеству в' санъ П. Б. с' поздравленіемъ, которымъ дано на покупку в' поднось 3.500 р. Седмого числа звонъ всеневпои и ночная иллюминація престола.—9. всѣ мои служители и Тихона Ивановича андрей были у присяги во дворцѣ, у Спаса в' присутствіи асесора Каморъ Калегнѣ князя Щетинина за секретаря при Николае Івановѣ.—10 дня в' ратуше былъ балъ и иллюминація; присутствовали Генераль аншевъ и Кавалеръ М. Я. Волковъ, губернаторъ и Кавалеръ Его Сіятельство К. Б. Г. Юсуновъ, и тутъ подарено отъ московскаго качества гвардіи семеновскаго полку, капитану Петру Васильевичу чадаеву денегъ 1000 руб.

1742.

№ 43. Описаніе обоихъ Тріумфальныхъ воротъ поставленныхъ въ честь Всепресвѣтлѣйшей Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ Елисаветѣ Первой Самодержицѣ Всероссійской по воспріятіи въ Москвѣ короны, Шведовъ побѣдившей, всю Финландію державѣ своей поборившей, и торжественно въ Санктпетербургъ возвратившейся, для засвидѣтельствованія всеподданиѣйшія ревности и всеусерднѣйшихъ желаній Ея Императорскому Величеству съ глубочайшимъ благоговѣніемъ отъ Сенатской Канторы поднесенное.—Въ Санктпетербургѣ, декабря 22 дня, 1742 года. Въ б. 1^о. 18 нум. стр. (счесть съ заглавн. листа).

Сопик. Ч. 4. № 7754.—Пекарск. Истор. Имп. Акад. Наукъ т. 1. Стр. 692.—Каталогъ изданій Имп. Акад. Н. Слб. 1876. Стр. 44. № 319.

На 3-й страницѣ подъ заглавіемъ: „Описаніе Первыхъ Тріумфальныхъ воротъ“ помѣщено введеніе къ самому описанію, начинающееся напоминаніемъ о Петрѣ Великомъ, пріобрѣтшемъ отечеству своему безсмертную славу, за что Россія по общепринятому всѣхъ просвѣщенныхъ народовъ древнему обычаю, прославила дѣла его сооруженіемъ публичныхъ зданій. Здѣсь составитель „Описанія“ переходитъ къ громкимъ хваламъ великихъ заслугъ оказанныхъ Россіи Елисаветою, состоящихъ въ приведеніи государства въ цвѣтущее состояніе; и содѣйстви своимъ мудрымъ правленіемъ ко всеобщему благоденствію подданныхъ; причемъ упоминая о блистательныхъ побѣдахъ государыни, способствовавшихъ къ расширенію его предѣловъ, онъ говоритъ: Сихъ ради причинъ, за должность себѣ отечеству, почитаю показать какой ни есть знакъ глубочайшаго почтенія къ своей Самодержицѣ. И такъ указомъ Правительствующаго Сената и тщаніемъ Ея Высочайшаго Сіятельства, господина Адмирала, Кавалера, и надъ столичнымъ городомъ Санктпетербургомъ, въ отсутствіи Ея Императорскаго Величества, Главнаго Командира Николая Теодоровича Головина, поставлены двой тріумфальныя ворота въ честь и славу Всеавгустѣйшія нашей Государыни Императрицы Елисаветы Первой, благочестивой, благополучной, великодушной. При семъ зданіи столь великое изживеніе и тщаніе употреблено, что ничего почти не оставлено, что бы къ большому великолѣпію служить еще могло, а на послѣдокъ для большаго прославленія въ чужихъ государствахъ и должайшей памяти въ послѣдующіе роды учиненныхъ нынѣ дѣлъ

Всеавгустѣйшія Императрицы, того же высокоповелительнаго Сената указомъ, сочинено краткое сего зданія описаніе, въ которомъ предлагается изъясненіе статуй, надписей, историческихъ и эмблематическихъ картинъ".—За тѣмъ сообщается что первая ворота построены были „отъ канцеляріи отъ строеній“, и поставлены на „большой перспективѣ“, улицѣ, которая ведетъ отъ ямской до адмиралтейства, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ начинается городское строеніе; и что онѣ стоятъ лицомъ на востокъ, а заднею стороною на западъ, и однимъ бокомъ къ полуночи, и другимъ къ полдню; и что ихъ видъ и архитектура здѣсь не описываются, потому что все это ясно показываетъ приложенный при книгѣ фасадъ ¹. Ворота какъ съ лицевой, такъ и съ задней стороны украшены „статуями“, надписями, историческими картинами и эмблематическими фигурами. Здѣсь исчисляются упомянутыя статуи изображающія, какъ сказано въ описаніи, „возобновленіе имперіи чрезъ Августѣйшую Императрицу нашу“, въ видѣ мифологическихъ боговъ и богинь, съ объясненіемъ ихъ значенія относительно зданія и приводится слѣдующая главная надпись, которая, по словамъ составителя „Описанія“, „содержитъ въ себѣ причину, для которой сооружено сіе зданіе, и показываетъ всеобщее веселіе, глубочайшее почтеніе и усердіе къ Ея Императорскому Величеству“. Надпись эта состоитъ изъ 18 строкъ: „Для торжественнаго вшествія Августѣйшія Императрицы Елисаветы Первой, въ знакъ усерднаго поздравленія благополучно совершившимся коронованіемъ и пріобрѣтеніемъ безсмертнаго славы чрезъ одержаніе надъ непріателемъ побѣды и разширеніе Имперіи сіи триумфальныя врата соорудили и желанія свои благоговѣнно приносятъ Сенатъ и всѣ прочіе чины Россійской Имперіи“. Далѣе слѣдуетъ описаніе двухъ главныхъ картинъ поставленныхъ надъ проѣздомъ воротъ; первой находящейся на входной и второй на сторонѣ обращенной къ городу; причемъ объясняется подробно ихъ содержаніе съ девизами и надписями на русскомъ и латинскомъ языкахъ. Въ такомъ же порядкѣ и съ тою же подробностью описывается содержаніе шестнадцати малыхъ историческихъ картинъ, относящихся къ царствованію Елисаветы; двѣнадцати эмблематическихъ согласующихся съ главною, первою картиною, и потому на той же сторонѣ расположенныхъ; также двѣнадцати подобныхъ картинъ, поставленныхъ со внутренней стороны воротъ.

¹ Помынутого „фасада“ при настоящемъ экземплярѣ не находится; о немъ не упомянуто Пекарскимъ въ „Исторіи Академіи Наукъ“, и ничего не сказано въ „Каталогѣ изданій Акад. Наукъ 1876 года“.

На 8 й страницѣ подѣ заглавіемъ „Описаніе другихъ воротъ Триумфальныхъ“. Обѣ этихъ воротахъ сооруженныхъ надъ Мойкою, „Описаніе“ сохранило на страницахъ своихъ слѣдующее подробное о нихъ извѣстіе: „сіи ворота, которыхъ строеніе производилоя подѣ главнымъ надзираіемъ отъ артиллеріи Генерала Лейтенанта и Кавалера де Генина, по той же дорогѣ поставлены только далѣ внутрь города, между Адмиральтействомъ и Зеленымъ мостомъ, лицомъ къ первымъ воротамъ, а заднею стороною къ Адмиральтейству. Но для положенія мѣста; потому что тутъ большую перспективу поперечная другая переходитъ Построены они на четыре проѣзда, такъ чтобъ во всякую сторону можно было проѣзжать; наружный ихъ видъ восьмиугольной, который раздѣляетъ зданіе сіе на четыре широкихъ, и на четыре узкихъ стороны. Всякая изъ нихъ украшается двѣма колунами ордина называемаго Композиты, которыя поставлены на своихъ базахъ, имѣя за собою надлежащіе пиластры, а на капителяхъ, вмѣсто обыкновенныхъ крахштейновъ, изображено имя Ея Императорскаго Величества особливою фигуροю. Со всякой узкой стороны вдаль поставленъ трофей съ оружіемъ Россійскимъ, и всякая широкая сторона раздѣлена воротами вверхъ выгнутыми. Надъ каждымъ воротами поставлены щиты подѣ короною лавровыми и пальмовыми листьями украшенные, которые съ обѣихъ сторонъ поддерживаютъ по два большихъ, а внизу по два малыхъ геніевъ. Съ перваго лица отъ востока, и съ противной стороны отъ запада, двѣ изображены на платкахъ развѣшенныхъ подписи, а съ третьей отъ полудня имя Ея Имп. Величества, напротивъ котораго съ четвертой стороны гербъ имперіи Россійской. Между колунами, на всякой узкой стѣнѣ здѣланы три мѣста, на которыхъ изображены картины. У всякой колуны на пѣдесталѣ во впадинахъ намалеваны эмблематическія фигуры, и надъ всякою колуною поставлена статуя. Верхній постаментъ сихъ воротъ четвероугольной, и всякой его уголъ подпертъ крахштейномъ, которые вмѣсто пиластровъ въ семъ мѣстѣ употреблены. На всѣ четыре стороны поставлены большія картины, а около угловъ, геніи. Къ самому верху все сіе соединено острою фигуροю, и на самой вершинѣ воротъ стоитъ статуя представляющая Славу. Вся внутренность сихъ воротъ украшена пиластрами, между которыми здѣланы фрамбуги, и въ нихъ статуи на своихъ базахъ поставлены, а верхъ поддерживается сводомъ. Снаружи все строеніе размаловано на подобіе мрамора; плоскости всѣ зеленымъ расписаны, а столбы и пиластры краснымъ, карнизы напротивъ того бѣлымъ. Прочіе орнаменты, какъ статуи, такъ и другія рѣзбы всѣ вызолочены“.

За этимъ подробнымъ описаніемъ „вторыхъ воротъ“ приведены слѣдующія двѣ надписи, изъ которыхъ одна съ лицевой, и другая съ противной стороны поставлены; первая надпись въ 22 строки: „Радость всеобщую о возвращеніи Августѣйшія непобѣдимѣйшія Императрицы Елисаветы Петровны красотою, величествомъ, милосердіемъ сіяющей, добродѣтелями отеческими и дѣлами славу временъ просвѣщающей, вкупѣ благодарное сердце и всеобщія желанія въ незабвенную память сооруженнымъ симъ зданіемъ, сохраненное отечество славою, предѣлами и непріятельскою добычею обогащенное, всеподданнѣйше изъявляетъ въ Санктпетербургѣ въ лѣто отъ Рождества Христова 1742“.—„Описаніе“ прибавляетъ, что настоящая надпись выставлена на фронтонахъ воротъ слѣдуя обычаю древнихъ Римлянъ, сохранявшихъ въ памяти славныя дѣла, и тѣмъ объяснявшихъ причину, по которой они сооружали подобныя зданія; и возводили ихъ не для одного только великолѣпія, но и для прославленія подвиговъ совершенныхъ недавно ихъ государями.—О другой надписи въ 14 строкъ сказано, что она болѣе относится къ заслугамъ Елисаветы оказаннымъ ею Россіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ нѣсколько всеобщую къ ней благодарность; она состоитъ изъ слѣдующихъ словъ: „Августѣйшей Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ благополучной, великодушной, милостивой, по воспріятіи въ Москвѣ Императорской Короны, возвратившейся, непріятеля побѣдившей, расширеніемъ Имперіи благополучной, возстановленіемъ безсмертной, Матери Отечества, утѣхъ россійскаго рода, добродѣтелей отеческихъ преемницѣ, радостно и благоговѣнно сія врата Тріумфальныя поддапство Ея соорудило“.

Далѣе слѣдуетъ описаніе семнадцати статуй изображающихъ Славу, и восемь добродѣтелей съ ихъ исчисленіемъ, которыя въ „Ея Императорскомъ Велиествѣ ко всеобщему удивленію наипаче обитаютъ“; и восемь богинь, „которыми имперія Россійская нынѣ цвѣтетъ и расширяется“. За тѣмъ четырехъ большихъ картинъ съ подробнымъ объясненіемъ ихъ содержанія, равно какъ девизовъ на русскомъ и латинскомъ языкахъ; двѣнадцати малыхъ „по мѣстамъ пристойно расположенныхъ“, и на которыхъ изображены достопамятнѣйшія дѣйствія во время шведской войны; пятидесяти шести картинъ эмблематическихъ расположенныхъ по четыремъ сторонамъ такъ, что онѣ со всякой стороны согласуются содержаніемъ своимъ съ большою верхнею картиной, или дѣйствіемъ коронованія. Означенныхъ картинъ на каждой сторонѣ по 14. Въ текстѣ книги помѣщено объясненіе ихъ эмблемъ, девизовъ и надписей на латинскомъ и русскомъ языкахъ.— Въ концѣ „Описанія“ находится слѣдующее примѣчаніе: „Сіи-то два

великолѣпныя зданія, которыми Ея Императорскому Величеству оставшаяся здѣсь Правительствующаго Сената Кантора, желанія свои оказывать старалася. Изобрѣтеніе статуй, картинъ и подписей поручено было Императорской Академіи Наукъ, въ которой трудился именемъ всея Академіи Адъюнктъ той же Академіи Х. Крузіусъ¹.

№ 44. Вѣнчанная Надежда Россійскія Имперіи въ высокій праздникъ Коронованія Всепресвѣтлѣйшія Державнѣйшія Великія Государыни Елисаветы Петровны Императрицы и Самодержицы Всероссійскія, при публичномъ собраніи Санктпетбургской Императорской Академіи Наукъ всерадостно и всеподданнѣйше въ Санктпетбургѣ апрѣля 29 дня 1742 Года стихами представленная отъ Готлоба Фридриха Вилгельма Юнкера, Ея Императорскаго Величества Надворнаго Камернаго Совѣтника, Интенданта соляныхъ дѣлъ и члена Академіи Наукъ. Съ Нѣмецкихъ Россійскими стихами перевелъ Михайло Ломоносовъ, Академіи Наукъ Адъюнктъ. Въ 1°. 12 ненум. стр. (счесть съ заглави. листа), и двѣ виньеты.

Сопик. Ч. 4. № 7244.—Истор. Акад. Н. т. I, стр. 488—489.—Ворезина Ширяева „Описаніе русск. и иностран. книгъ и пр. Спб. 1873. Стр. 14.—Катал. изданій Имп. Акад. Н. Спб. 1876. Стр. 50. № 374.—П. Перевѣскаго. Собраніе сочинен. извѣстнѣйш. писат. Вып. 1. Избран. соч. М. В. Ломоносова. М. 1846. Стр. XLIX.

Бывшій академикъ Юнкеръ², для прославленія новой императрицы написалъ на нѣмецкомъ языкѣ оду, которая если не подверглась забвенію, то едва ли только не потому, что была переведена на русскій языкъ Ломоносовымъ и украшена въ печати его именемъ; однако, можно при этомъ замѣтить и то, что труды плодовитаго нѣмца-поэта, имѣли въ то время довольно большое значеніе, и нѣкото-

¹ Въ 1742 году Крузіусъ по порученію академической Канцеляріи, занимался составленіемъ надписей и эмблемъ къ триумфальнымъ воротамъ для въѣзда Императрицы Елисаветы въ Петербургъ послѣ коронаціи. Истор. Акад. Наукъ т. 1, стр. 692.

² Въ 1737 году, графъ Левенвольдъ далъ знать Академіи, что императрица Анна пожаловала Юнкера „надворнымъ камернымъ совѣтникомъ и надрирателемъ бахмутскихъ соляныхъ заводовъ, и жалованье производить ему изъ соляной суммы“, а изъ Академіи уволила... (Истор. Акад. Н. т. 1. стр. 486). Благодаря протекціи Мюнixa, Юнкеръ промѣнялъ свое ложное положеніе при Академіи на практическую карьеру. (Сборникъ матеріал. для Истор. Акад. Н. А. Куника. Ч. 1. стр. XXVI). Изъ самаго заглавія оды видно, что онъ сохранилъ званіе члена Академіи.

рия его произведенія могли послужить образцовыми¹. За исключеніемъ Ломоносова, трудно указать хотя бы на одного подходящаго къ Юнкеру русскаго стихотворца или сочинителя одъ, рода поэзіи, бывшаго тогда въ большомъ ходу. Тредіаковскій считавшій себя, какъ извѣстно, далеко не послѣднимъ „пінтою“ и сочинившій оду „О сдачѣ города Гданска“, въ „разсужденіи объ одѣ“ смиренно признавалъ превосходство перевода ея, сдѣланнаго Юнкеромъ, передъ своимъ произведеніемъ.—Не имѣя подъ руками нѣмецкаго оригинала пастоящей оды, невозможно судить объ отношеніи русскихъ стиховъ Ломоносова къ стихамъ Юнкера, и усмотрѣть превосходство однихъ передъ другими.

Ода состоитъ изъ 35 строфъ, изъ которыхъ въ каждой по 8 строкъ; содержаніе ея состоитъ въ прославленіи вступившей на престолъ и припавшей корону императрицы; авторъ оды не поскупился на громкія предсказанія о будущей славѣ царствованія ея, идущей по стопамъ Петра Великаго. Приводимъ здѣсь двѣ первыя строфы оды въ переводѣ Ломоносова:

Россія, что тебя за весель духъ живить?
Какъ можешь рада быть? Европа вся скорбитъ:
Тебѣ грозитъ раздоръ, лукавство сѣти ставитъ,
Продерскій полкъ земель и моремъ бѣгъ свой правитъ,
Что мыслью въ твой предѣлъ уже давно вступилъ,
Пограбилъ всѣ мѣста, твое добро зглотилъ.
Орлы, какъ вы еще веселой гласъ послали?
Подкрались Тигры къ вамъ, внезапно львы напали.

Но радость истинна; уже призналъ весь свѣтъ:
Какъ Ты на тронъ Петровъ возшла, Елисаветъ,
Черезъ сильный духъ Его въ противныхъ страхъ вложить;
Онъ будетъ свой трофей, Твой щитъ наслѣдство крыти.
Вступила вольной Ты въ стезю его ногой,
Гдѣ рокъ Его вснятилъ, тутъ путь начался Твой.
Ты будешь, такъ какъ Онъ, любовь во всей вселенной,
Князей примѣръ, покровъ земли. Тебѣ врученной....²

¹ У Пекарскаго находятся два извѣстія относящіяся къ музѣ Юнкера: первое, что по отзыву Стриттера, настоящая его ода достоинствами своими превосходитъ всѣ прежнія произведенія въ этомъ родѣ, нѣмецкаго поэта (Истор. Акад. Наукъ. т. II. стр. 324); и другое, что въ прошедшемъ столѣтіи оды Юнкера, и даже надписи его къ фейерверкамъ и иллюминаціямъ находили достойными сохраненія отъ забвенія, для чего въ 1760 г., предполагалось издать ихъ въ отдѣльномъ сборникѣ. Это предпринялъ кенигсбергскій профессоръ Бокъ, но смерть помѣшала ему осуществить такое предпріятіе. (Тамъ же, т. I стр. 482. прим. 3).²—Если это стихотвореніе и не совсѣмъ удачно, то слѣдуетъ за-

Изъ двухъ випсть находящихся въ книгѣ, первая въ началѣ ся, представляетъ аллегорическое изображеніе императрицы въ коронѣ со скипетромъ въ правой рукѣ, стоящей на возвышеніи о трехъ ступеняхъ и частью скрытой камнемъ на которомъ надпись: *Juvante Nomine*, и около него по обѣимъ сторонамъ лежатъ циркуль, градусникъ, линейка и угольникъ; позади представлена Нева и зданіе Академіи Наукъ освѣщенный солнцемъ; вверху парящій двуглавый, коронованный орелъ, держащій корону и скипетръ. Все помянутое заключено внутри фигурной арки увитой лавромъ и пальмой, по обѣимъ сторонамъ которой на платахъ начертаны буквы Р и Е; внизу, на послѣдней ступени возвышенія, на правой сторонѣ воинская арматура, на лѣвой атрибуты наукъ и художествъ, и посреди труба и щитъ, положенные на лавръ и пальмѣ.—Вторая виньета изображаетъ постаментъ съ стоящими на немъ обращенными другъ къ другу коронованными одноглавыми орлами; изъ за находящагося на правой сторонѣ, выказывается изъ облака рука держащая корону; оба орла украшены орденомъ Св. Андрея. Все поименованное образуетъ собою щитъ украшенный наверху императорскою короною, поставленною на два крестообразно лежащіе скипетра; подъ короною на протянутомъ лентіонѣ надпись: *DAT. ET AVFERT*. На томъ же постаментѣ, по обѣимъ сторонамъ щита два обращенные одинъ къ другому задомъ сфинкса, изъ которыхъ первый опирается на треугольникъ, второй на лиру. Подъ обѣими виньетами подпись: *Вырѣзалъ Иванъ Соколовъ*.

№ 45. Милосердіе Титово Опера съ прологомъ представленная во время высокотожественнаго для Коронаціи Ея Императорскаго Величества Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійской. Въ Москвѣ, 1742 года.—Печатано въ Типографіи Императорской Академіи Наукъ. 4°. 10 нум. (не считая заглавн. листа) и 48 нум. стр.

Сопик. Ч. 4. № 7452.—Смирд. Ч. IV. № 7694.—Словарь. Митр. Евген. т. 1. стр. 92.—Геннадіи Справочн. Словарь. т. 2. стр. 312—313.—Драматич. Словарь 1787 г. стр. 138.

Пьеса въ 3-хъ дѣйствіяхъ съ аріями, хорами и прологомъ помещеннымъ на первыхъ 6-ти нум., страницахъ съ заглавіемъ: *Рос-*

мѣнить, что онъ здѣсь не былъ творцомъ, и потому не могъ слѣдовать вполне за полетомъ своей гениальной мысли, такъ ярко озаряющей нѣкоторыя изъ собственныхъ его поэтическихъ произведеній.

сія по печали паки обрадованная. Прологъ къ Оперѣ пазываемой Милосердіо Титово ¹. На оборотѣ страницы списокъ Персонъ (дѣйствующихъ лицъ) въ прологѣ: Рутенія (Россія)—г-жа Джорджи, Астрей—г-жа Роза Рувинетти-Бонъ, и два мальчика представляющіе дѣтей Рутенія. Дѣйствующія лица безъ рѣчей танцующія балетъ и изображающія „пять главныхъ свойствъ или добродѣтелей Ея Императорскаго Величества; пять главныхъ свойствъ вѣрныхъ подданныхъ, и лица поющія хоръ, состоящія изъ народовъ четырехъ частей свѣта. Прологъ составляютъ два явленія, изъ которыхъ передъ первымъ, въ скобкахъ находится слѣдующее примѣчаніе относящееся къ сценѣ, изображающей аллегорически грустное состояніе Россіи: „Театръ является въ темнотѣ чуть свѣтлой, и представляетъ запустѣлую страну, дикой лѣсъ, и въ разныхъ мѣстахъ отчасти начатое, но не довершенное, а отчасти развалившееся и раззоренное строеніе, какъ на земли, такъ и на морѣ. Рутенія, сидящая у каменной горы, предаётся печали о томъ, что земли ея покрылись мракомъ, темнотою и проч., причёмъ воспоминаетъ благополучныя времена Петра Великаго, и жалеетъ о нихъ; дѣти ея плачутъ, и она утѣшаетъ ихъ тѣмъ, что Петръ еще живъ въ лицѣ своей дщери, и что онъ можетъ возвратитъ Россіи ея прежнюю славу. Печаль и сѣтованія, какъ свои, такъ и дѣтей своихъ, „Рутенія“ выражаетъ въ слѣдующей аріи:

Сжальтесь, сжальтесь небеса! милосерды боги!

Зря на мать, и на дѣтей, и на муки многи,

Стражду въ горестной любви, духъ изнемогаетъ,

Ревность скорби въ естествѣ вышше силъ раждаетъ ².

¹ Переводъ представленной въ Москвѣ, во время коронаціи имп. Елисаветы, большой итальянской оперы: *Clemenza di Tito*, съ прологомъ „*la Russia afflitta e risonzolata*“, на новомъ театрѣ построенномъ на берегу рѣки Лузы; кромѣ итальянскихъ артистовъ; и оперистовъ, играли въ сей оперѣ нѣмцы роли, обучавшіеся въ Сухаревой башнѣ молодые дворяне; хоры же придворные пѣвчіе пѣли съ согласіемъ и пріятностію удивившими иностранныхъ министровъ, которые признавались что лучше оныхъ въ самой Италіи они не слыхивали. Декорація къ сей оперѣ писалъ г. Героламо Бонъ, принятый въ службу при императрицѣ Аннѣ. Балетмейстеръ Ланде съ русскими дѣвочками и мальчиками, которые по большей части были дѣти придворныхъ конюшенныхъ служителей, обучавшіеся у него, танцовалъ изрядный балетъ. Я. Штелинъ. С. Петерб. Вѣстникъ 1779. ч. 4. мѣсяцъ августъ, стр. 88—89. „Краткое извѣстіе о театральныхъ въ Россіи представленіяхъ отъ начала ихъ до 1768 года, сочиненное на нѣм. языкѣ.“ Какъ эти, такъ и прочіе приведенные здѣсь стихи, могутъ служить образцами виршей, которыми написаны аріи и хоры оперы.

Однакожь она не теряетъ надежды, и становится нѣсколько бодрѣе и тверже, представляя себѣ, какъ благополучны могутъ быть опять владѣнія ея, если Петровы времена будутъ снова возстановлены его кровью, истинною и законною его наслѣдницею. Здѣсь чувства оживляющія печальную до того „Рутенію“, отражаются на природѣ (при горизонтѣ показывается наступающая утренняя заря) и „Рутенія“ сравнивая появленіе ея съ надеждою своею, и прославляя заслуги оказанныя родителями Елисаветы, и собственныя достоинства послѣдней, поетъ:

Ежель образомъ боговъ долженъ быть Царь свѣта,
Кто достойнѣе владѣть, какъ Елисавета?
Сей доброты изречи, не лзя и помыслить;
Развѣ прежде въ небесахъ звѣзды всѣ исчислить.

При умножающемся часъ отъ часу свѣтѣ, „Рутенія“ удваиваетъ утѣшенія дѣтей своихъ, и исполненная надежды, начинаетъ выказывать удовольствіе; и услышавъ издали веселый хоръ музыки и поющихъ лицъ, приходитъ въ удивленіе, чувство радости и вмѣстѣ съ тѣмъ сомнѣнія.

Во второмъ явленіи изъ разверзстаго неба, при свѣтло восходящемъ солнцѣ, является Астрея держащая щитъ съ именемъ Елисаветы, сопровождаемая по обѣимъ сторонамъ хоромъ добродѣтелей императрицы и свойствъ вѣрныхъ подданныхъ. Между тѣмъ, изъ четырехъ угловъ сцены выходятъ четыре части свѣта; прежніе дикіе лѣса обращаются въ лавровыя, кедровыя и пальмовыя рощи, и заустѣлыя поля въ пріятныя сады. Астрея поднимаетъ упавшую къ ногамъ ея „Рутенію“ и объявляетъ ей, что она Астрея, не безъ причинъ одарила императрицу высокими свойствами и царскими добродѣтелями; и что давно сознала она всю великость ихъ, и вняла приносимымъ Россіею жалобамъ, желаніямъ и надеждѣ, и что всѣ добродѣтели украшающія императрицу, увѣнчала она наконецъ царскою короною, чтобы возстановить опять Россію, просвѣтитъ ее и сдѣлать благополучною. Сказанное выражаетъ она въ слѣдующей аріи:

Видитъ свѣтъ, и я сама, въ Ней доброты причины:
Идетъ по слѣдамъ Петра и Екатерины.

За тѣмъ „Рутенія“ благодаритъ Астрею, и послѣдняя обнадѣживаетъ ее въ воавращеніи времепъ Петра Великаго и совершенномъ благополучіи ея дѣтей, причемъ возбуждаетъ ее къ похвалѣ и прославленію имени императрицы и сооруженію въ честь ея „публичныхъ

монументовъ“, на что „Рутенія“ съ радостью соглашается; въ то же время появляется посреди сцены великолѣпный памятникъ съ надписью:

Да здравствуетъ благополучно

Елисавета

Достойнѣйшая, Вождѣнная, Коронованная

Императрица

Всероссійская

Мать Отечества

Увеселеніе человѣческаго рода

Титъ временъ нашихъ

1742.

Послѣ того, Астрея взявъ за руку „Рутенію“ ведетъ ее въ государство ея, приведенное снова въ цвѣтущее состояніе и славу, и затѣмъ обѣ оставляютъ сцену. Народы, удивленные происшедшимъ событіемъ, выражаютъ радость свою, и поютъ хоромъ:

Милость съ храбростью царя, лавры соплетала

Титова когда рука Римскій скиптръ держала;

Образъ коего и мы зримъ на тронѣ нынѣ,

И того днесъ похвалы соплетемъ богинѣ.

Въ заключеніе, вышеупомянутыя добродѣтели и добрыя свойства, танцуютъ „радостный балетъ“, чѣмъ и оканчивается прологъ ¹.—На 7-й нелюбим., стр., находится: „Аргументъ“ оперы, изъ котораго видно ея содержаніе. Приводимъ его вполнѣ и съ сохраненіемъ правописанія: „По согласію едва не всѣхъ историковъ, не обрѣтался въ древности такъ лучшаго, ни любезнѣйшаго монарха какъ Титъ Веспасіанъ; ибо въ немъ всѣ въкупѣ, какъ рѣдкія дарованія разума, такъ наипрѣятнѣйшія поступки удивленія были достойны. Паче всего имѣлъ онъ природную свою склонность къ милосердію, которымъ припудилъ любить себя всѣмъ потолику, что всесвѣтно его проименовали „Увеселеніемъ человѣческаго рода“. Съ тѣмъ со всемъ не миновалъ сохраниться отъ сѣтей нечестивыхъ. Обрѣтался между такими, а наипаче своими ближайшими, которыя умышляли измѣнить ему.—Возстали на него два молодыхъ Патриція (то есть: Римляне знатной фамиліи), изъ которыхъ онъ единого такъ любилъ сердечно, что награждалъ его всякъ день своими щедротами, а какъ объявилася измѣна ихъ, и обличились виновны и

¹ Сочиненіе „Пролога“ принадлежитъ Я. Штелину: (Истор. Акад. II. т. 1. стр. 542).

осуждены уже на смерть по суду Сената: тогда сей милосерднѣйшій Монархъ тѣмъ былъ доволенъ, что ихъ отечески потазавъ, соизволялъ дать не только имъ, но ихъ сообщникамъ полное и великодушное прощенье.—Дѣйствіе на пригорѣхъ палатинскомъ, при площади Римской.

На оборотѣ страницы поименованы дѣйствующія лица оперы, и имена изображавшихъ ихъ артистовъ: Титъ Веспасіанъ, императоръ римскій—г-жа Жоржи.—Вителлія, дочь императора Вителія—г-жа Росина.—Сервиллія, сестра Секстова, любовница Анніуса—г-жа Мадонисъ.—Секстусъ, другъ Тітовъ, любовникъ Вителліевъ—г. Мориджи.—Анніусъ, другъ Секстовъ, любовникъ Сервилліевъ.—г. Жоржи.—Публиусъ, префектъ преторской—г-жа Катерла.

Хоръ состоящій изъ Сенаторовъ и Римскаго народа. Поэзи авторъ г. П. Метастазій.—Музыку компоновалъ г. Мадонисъ, Ламе, Даллолю (а въ нѣкоторыхъ аріяхъ музыка непремѣнна осталася композиціи г. Гасса). Декораціи (украшенія) учреждалъ Жеронимъ Бонъ.—Балетъ вымышлялъ балетмейстеръ г. Ланде.—Рѣчи переводилъ съ Италіанскихъ виршей на Россійскія переводчикъ Иванъ Меркурьевъ.

Для того чтобы дать понятіе о переводѣ И. Меркурьева, считаемъ достаточнымъ привести слѣдующій небольшой отрывокъ изъ начала явл. 5, втораго дѣйствія оперы:

Вителлія, а потомъ Секстусъ.

Вителлія. Скажите для милости, гдѣ Секстуса взяти?

Бѣдная! напрасно я хочу испрошати,
Напрасно ищу его, напрасно неложно
Ежели бы Титуса сыскать было можно.

Секстусъ. Гдѣ безщастный спрячуся, куды бѣжать вѣчно? (не видя ее).

Вит: Ахъ Секстусъ слушай

Секст: Указъ твой безчеловѣчной.

Довольна ль жестокая, во всемъ свершился.

Вит: Ахъ што!

Секст: Ахъ што! а Титусъ..... уже умертвился.

Вит: Ахъ бози! что здѣлалъ ты?.....

Аріи поются во всѣхъ трехъ дѣйствіяхъ оперы; хоры въ 3-мъ явленіи перваго, и въ 10-мъ третьяго дѣйствія; кромѣ того, послѣ перваго дѣйствія—балъ латинскихъ крестьянъ. Послѣ втораго—африканцевъ, и послѣ третьяго—народа римскаго радующагося о милосердіи Тітовомъ.

№ 46. Рѣчи, которыя въ публичномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ читаны были Апрѣля 29 дня 1742 года. Переведены съ Латинскаго языка чрезъ Григорья Теплова, Натуральной Гисторіи Адъюнкта. — Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 4°. 6 нум., (посвященіе и вступленіе) и 31 нум. стр. Въ началѣ и концѣ книги по виньетѣ, гравиров. на мѣди.

Сопик. Ч. 4. № 9963. — Катал. изданій Имп. Акад. II. Спб. 1876 г. стр. 7. — Истор. Акад. II. т. 1. стр. 464—465.

Рѣчь на латинскомъ языкѣ, 1742 года о „*claves in oculaire*“ Кастеля, напечатана вмѣстѣ съ отвѣтомъ на нее академика Вейтбрехта, подъ заглавіемъ: „*Sermones in solemnī Academiae scientiarum imperialis conventu publice recitati (1742, 4°)*“. Въ началѣ русскаго перевода, находится на двухъ нум. страницахъ слѣдующее, напечатанное въ 42 строки, посвященіе Августѣйшей Императрицѣ Елисаветѣ, Благочестивой, великодушной, благополучной, достославнѣйшей всея Россіи Самодержицѣ, Государынѣ и Покровительницѣ своей всемилостивѣйшей. Возшествіемъ на отеческій императорскій престолъ сіюю Вышняго основанный, всего отечества укрѣпленный наследною императорскою короною свыше воспріятою поздравляетъ, щастливое и благоденственное государственіе предвозвѣщаетъ, радость свою и общее веселіе купно со всею возможностью разума своего всеглубочайше и всеподданнѣйше приносить и посвящаетъ, воскресшій образъ въ Августѣ сей въ Бозѣ почивающихъ Петра Великаго и Екатерины благоговѣнно почитая всенижайшая и всеусерднѣйшая Академія Наукъ“.

Въ обращеніи „Къ Читателю“ говорится о томъ, что академія наукъ слѣдуя за радостными восклицаніями жителей Петербурга при встрѣчѣ императрицы, почла обязанностью засвидѣтельствовать истинное свое къ ней усердіе; вслѣдствіе чего, по установленію Петра Великаго, оставленнаго назадъ тому нѣсколько лѣтъ, назначила быть публичному собранію въ 29 день апрѣля. Далѣе сообщается о томъ, что „профессоръ экспериментальной и теоритической физики, Георгъ Вольфгангъ Крафтъ, говорилъ рѣчь на латинскомъ языкѣ о изобрѣтенномъ недавно во Франціи „такомъ клавииндѣ, которой служить можетъ не для увеселенія ушей, но для увеселенія глазъ человѣческихъ; причемъ старался оцѣ разрѣшить по физическимъ основаніямъ сей вопросъ: могутъ ли цвѣта, извѣстнымъ нѣкоторымъ образомъ рас-

положенныя, произвести въ глазахъ глухаго человѣка согласіемъ своимъ такое увеселеніе, какое мы чувствуемъ ушами изъ пропорціональнаго расположенія тоновъ въ музыкѣ?“. За тѣмъ упоминается объ отвѣтѣ данномъ отъ имени всей академіи на рѣчь Крафта, докторомъ медицины и профессоромъ физиологіи, Іосіемъ Вейтбрехтомъ; и о похвальныхъ стихахъ императрицѣ, прочитанныхъ на нѣмецкомъ языкѣ по окончаніи рѣчей обоихъ профессоровъ, палатнымъ Камернымъ совѣтникомъ и почетнымъ членомъ академіи, Готлибомъ Фридрихомъ Вильгельмомъ Юнкеромъ.—Означенное обращеніе „къ читателю“ помѣчено „маія 15 дня, 1742 года“.

Не безызвѣстно что если не каждому, то многимъ изъ русскихъ писателей и ученыхъ XVIII столѣтія нерѣдко, по необходимости, приходилось съ научными познаніями, совмѣщать въ себѣ качества ловкаго папегириста, и заявлять ихъ при торжественныхъ событіяхъ. Точно такъ въ настоящемъ случаѣ и Крафтъ, слѣдуя общепринятому обычаю, пачинаетъ рѣчь свою воскуриваніемъ вѣрноподданническаго фиміама, сперва въ Божѣ почившему Петру Великому, и за тѣмъ, только что воцарившейся императрицѣ. Среди громкихъ хвалесій, между прочимъ помѣщены на стр. 3 ѿ, слѣдующіе стихи ¹:

„Творецъ всѣхъ, неба и земли,
Услыши вѣрной гласъ науки,
Нестройный Марсовъ мечъ растли;
Подай самъ Жезлъ покоя въ руки
Да править тѣмъ Августа всѣхъ
Да зримъ на весь востокъ въ успѣхъ
Пусть спѣютъ жатвы въ день надежный
И въ морѣ намъ покой живетъ
Когда по немъ корабль плыветъ,
При томъ дай Музамъ плодъ полезный“.

Переходя къ предмету своего разсужденія, профессоръ Крафтъ упоминаетъ на основаніи свидѣтельства Св. Писанія, о древности происхожденія музыки; и говоритъ о сочиненіяхъ многихъ древнихъ, особливо дошедшихъ до насъ греческихъ писателей, въ которыхъ сохранилось извѣстіе о усовершенствованіи музыки уже и въ тѣ времена, по услаждавшей одно лишь чувство слуха, не смотря на то что умъ

¹ Пекарскій упоминая объ этомъ стихотвореніи, говоритъ, что оно въ то время не могло быть сочинено никѣмъ другимъ какъ только Ломоносовымъ. Истор. Акад. II. т. I. стр. 465.

человѣческій прилагалъ стараніе о томъ, чтобы наслажденіе доставляемое музыкою въ органѣ слуха, раздѣляли бы и прочія чувства; для болѣе яснаго показанія этого, профессоръ считаетъ нужнымъ объяснить сущность и преждебывшее состояніе музыки.

Онъ упоминаетъ о Пифагорѣ, какъ о страстномъ ея любителѣ, находившемъ отдыхъ отъ глубокихъ своихъ размышленій въ играніи на струнахъ и пѣніи; и что долговременное упражненіе въ помянутыхъ искусствахъ убѣдило его въ существованіи тоновъ, производящихъ вслѣдствіе болѣе или менѣе быстрого ударенія струнъ, пріятное или непріятное ощущеніе на человѣка. Между тѣмъ, какъ онъ не могъ доискаться причины этихъ дѣйствій звуковъ, случилось ему проходить мимо кузницы, и услышать слѣдующій одинъ за другимъ стукъ молотовъ о наковальню, и найти въ этихъ ударахъ подобіе музыки; ближайшее наблюденіе дало ему возможность замѣтить, что низость и высота молотовыхъ тоновъ происходятъ отъ тяжести или легкости самихъ молотовъ, такъ что ударъ большимъ, даетъ низкій, и малымъ высокій тонъ. Какъ геометръ Пифагоръ взвѣсилъ тѣ молоты на вѣсахъ, и нашелъ что тоны первыхъ молотовъ и тяжесть ихъ, имѣютъ между собою геометрическую пропорцію самую простую и короткую. Это и есть, по словамъ Крафта, основаніе „Науки Музыкальной“, кажущееся само по себѣ очень не важнымъ; но если вспомнимъ о томъ, что изъ него впоследствии произошло, то сознаемся въ великомъ его значеніи. Авторъ рѣчи говоритъ между прочимъ о томъ, что итальянецъ Галилей (по академическому прозванію Ливціусъ), первый возымѣлъ мысль о доставленіи зрѣнію человѣческому удовольствія подобнаго тому, которое испытываетъ подъ вліяніемъ музыки слухъ. Далѣе сообщается опытъ его качанія привѣсокъ: „привязалъ онъ на ниткахъ къ неподвижнымъ мѣстамъ три пропорціональныя гирьки, которыя, когда онъ ихъ разомъ раскачалъ такъ, чтобы качаніе ихъ въ обѣ стороны было равно; то въ одинъ и тотъ же моментъ, первая гирька однажды, вторая дважды и третья трижды качнулась. Такимъ образомъ показалось ему, будто онъ уже и представилъ глазамъ тоже согласіе музыкальное, которое ощущаютъ уши, то есть, ноту первую съ пятою и восьмою, или какъ у насъ обыкновенно называютъ „съ квинтою и октавою“. Правда, что онъ представилъ согласіе, но согласіе мертвое, не живое, не музыкальное; „вмѣсто живаго и полного тѣла, мертвыя и сухія кости; вмѣсто великолѣпныхъ палатъ, гнусной шалашъ“. (Рѣч. стр. 7).

Вся рѣчь Крафта состоитъ изъ доказательствъ несостоятельности, какъ вышепомянутыхъ опытовъ, задачею которыхъ было найти что

музыка можетъ пріятно дѣйствовать, не только на слухъ, но и на зрѣніе, точно такъ и повѣйшаго въ то время изобрѣтенія — „клавесина Кастеля“, машины исправленной и увеличенной противъ того вида, который она имѣла за 16 лѣтъ назадъ, и о которой профессоръ входитъ въ пространное описаніе ¹ (Рѣч. стр. 10—12).—Оканчивая разсужденіе свое, Крафтъ говоритъ: „оставимъ теперь въ покоѣ всякое чувство при своемъ услажденіи; и безъ всякой замѣны пускай для ушей будетъ Музыка, а для глазъ Великолѣпіе. Довольно мы увѣрены, что она не дается иному чувству кромѣ слуха на разсужденіе, такъ какъ и Александръ Великій никому иному свой портретъ намалевать не далъ, кромѣ Апеллеса“ (стр. 20). Въ заключеніе рѣчи, авторъ представляетъ разсужденіе о томъ, чѣмъ намѣренъ былъ дополнить Кастель, изобрѣтенный имъ „клавесинъ“ который Крафтъ называетъ трудомъ суетнымъ и напраснымъ“. Наконецъ онъ упоминаетъ о ясномъ и пространномъ мнѣніи Фонтенелля который о томъ пишетъ и разсуждаетъ какъ мудрецъ и ученый, говоря: „Въ тонахъ музыкальныхъ находится вся пропорція чиселъ, которая тонъ отъ тона отдѣляетъ; и чтобы то же можно было найти въ разныхъ цвѣтахъ, никакъ не надѣюсь. Теперь смѣло вѣрю, что перемѣнить тоны на цвѣта, выше нашей силы и понятія, и что можно противное намъ думать Гораціеву слову: „Fortius, а не Signius irritant animos demissa per aurem quam quae sunt oculis commissa fidelibus. Слухъ больше, а не меньше возбуждаетъ духъ нашъ нежели вѣрное око“. (Рѣчи стр. 23).

Отвѣтная рѣчь Вейтбрехта содержитъ въ себѣ одобреніе всего высказаннаго Крафтомъ, съ которымъ первый совершенно соглашается относительно невозможности замѣны звуковъ цвѣтами, или красками; и что хотя послѣднія и пріятны, но дѣйствуютъ на зрѣніе совсѣмъ иначе, чѣмъ музыкальные звуки на слухъ. Въ заключеніе рѣчи своей, содержащей собственныя его разсужденія о томъ же предметѣ, онъ въ концѣ ея упоминаетъ и объ опытѣ Галилея надъ привѣсами въ слѣдующихъ словахъ: „Приходитъ мнѣ на мысль: можетъ быть Галилей, когда онъ увидѣлъ качаніе привѣсовъ въ разстояніи времени такомъ, въ какомъ струны дрожатъ въ той же пропорціи натянутыя, отъ радости подумалъ, что онъ тутъ и музыку слышитъ. Но какая

¹ Въ примѣчаніи къ стр. 16, сказано, что о инструментѣ Кастеля упоминается въ Journal des savants, 1738. февр. стр. 208; въ Traité de l'opinion par Mr le Grande. T. III. кн. 4. гл. 2. стр. 132; въ Joh. Krüger Vater-Lehre. гл. XI. § 503. Здѣсь же въ „Рѣчи“ выписано обстоятельно изъ письма присланнаго изъ Парижа 25 іюля, 1741 года.

сія музыка? мнѣмая и философская; когда онъ усматривая привѣсовъ движеніе, думалъ о пропорціи музыкальной и соравнялъ оную съ такимъ дрожаніемъ струнъ, котораго глазами постичь никакъ не возможно^е.

Виньета на первой страницѣ изображаетъ клавесинъ Кастеля въ фигурной рамкѣ, съ тремя на верху коронами, одной большой по срединѣ, и двумя малыми по сторонамъ; на боковыхъ сторонахъ рамки лавры и лавровые вѣтви. На послѣдней страницѣ: между двухъ лавровыхъ вѣтвей соединенныхъ внизу, стоящая на постаментѣ лира, завершающаяся кверху двумя орлиными главами, держащими въ клювахъ лентіонъ съ надписью: „Communis in Gaudia Conventus“, надъ ней лира съ головой Апполона.

№ 47. Описаніе Дѣйствія, какимъ образомъ по Всевысочайшему Всепресвѣтлѣйшія Державнѣйшія Великія Государыни Императрицы Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія соизволенію въ Царствующемъ градѣ Москвѣ, въ придворной Ея Императорскаго Величества церкви, объявленіе Наслѣдникомъ Всероссійскаго Императорскаго Престола Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Петра Ѳеодоровича вседражайшаго внука Высокославныхъ и Вѣчнодостойныхъ памяти Государя Императора Петра пераго, и Ея Императорскаго Величества племянника учинено, и како пріятіе православновосточныхъ греческаго исповѣданія вѣры Его Императорскимъ Высочествомъ, и таинство священнаго миропомазанія Его Императорскому Высочеству совершалось. Въ 1^о 4 нум. страницы. На послѣдней: Печатано въ Москвѣ при Сенатѣ, Ноября дня 1742.

Листъ содержащій въ себѣ описаніе обстановки бывшей безъ малаго за полтора ста лѣтъ назадъ при совершившемся, пижеслѣдующемъ событіи. Церемонія происходила въ придворной церкви Яузскаго Зимняго дома императрицы, куда и приказано было собраться Сиподу, Сенату, генералитету и всѣмъ прочимъ знатымъ особамъ, и гдѣ ожидалъ прибытія императрицы и великаго князя преосвященный архіепископъ новгородскій Амвросій. Составитель описанія повѣтствуетъ о томъ въ слѣдующихъ словахъ: „Въ церкви противу Царскихъ вратъ поставлены были во первыхъ палой, а на немъ святое Евангеліе и животворящій Крестъ, предъ онымъ накрытой пребогатымъ изъ золотной матеріи здѣланнымъ и обложеннымъ золотною жъ съ масищными кистями бахрамою покровомъ, столъ, на которомъ столъ на золотыхъ

блюдахъ поставлены были: на первомъ, въ яшмовомъ драгоценными каменьями и золотомъ преизрядною древнею работою здѣланномъ сосудѣ святое мѹро, и золотой преизрядной же работы сучецъ; на второмъ, животворящій съ ризою Спасовою и многими святыми мощами наполненный (которой съ приличными церковными молитвами, потомъ возложенъ для всегдашняго ношенія на Его Императорское Высочество) святой Крестъ; на третіемъ губка, которою по помазаніи Его Императорскаго Высочества святымъ мѹромъ, тѣ мѣста отираны были; предъ тѣмъ же столомъ послана была вмѣсто ковра обшитая золотною масифною бахрамою, и по угламъ съ великими же масифными кистями изъ многихъ полотнищъ сшитая парча, и на оной положена посрединѣ, ближе къ столу изъ пребогатой же парчи съ масифными кистями подушка, на которой во время святаго мѹропомазанія колѣнопреклоненно Его Императорское Высочество стоять изволилъ.

По прибытіи въ 10 мѣ часу утра императрицы съ великимъ княземъ, и по прочтеніи сенатскимъ оберъ-секретаремъ манифеста съ объявленіемъ великаго князя наслѣдникомъ престола, Его Высочество приступилъ къ налою для принятія греческаго вѣроисповѣданія, за тѣмъ мѹропомазанія. „Описаніе“ разказываетъ о томъ въ слѣдующихъ словахъ: „по прочтеніи манифеста изволилъ Его Императорское Высочество приступить къ налою, на которомъ положенъ Святой Крестъ и священное Евангеліе, для принятія греческаго исповѣданія вѣры, и ставъ на посланной передъ помянутымъ столомъ парчѣ изволилъ въ слухъ всѣхъ предстоящихъ Россійскимъ языкомъ учинить съ великимъ усердіемъ и желаніемъ, обыкновенное отъ противныхъ православно-восточной католической церквѣ, и отверженныхъ отъ нея всѣхъ еретическихъ мудрованій отрицаніе; и потомъ прочитавъ Символъ Святыхъ вѣры съ усерднымъ всѣхъ догматовъ, которыя церковь православно-восточная съ начала своего отъ Христа Спасителя, отъ Апостоловъ и отъ Святыхъ селенскихъ и помѣстныхъ соборовъ приняла и доннѣ непоколебима содержитъ, исповѣданіемъ. Всѣ оныя догматы православныя вѣры, отъ самаго Иисуса Христа Святымъ Его ученикомъ преданныя, а потомъ и соборами утвержденныя, принимать, а противныя и несогласныя церкви православно восточной отмѣнуть, и анаѣмъ предать изволилъ. И потомъ, по обыкновенныхъ церковныхъ молитвахъ, помянутымъ преосвященнымъ новгородскимъ помазанъ Его Императорское Высочество Святымъ мѹромъ, помазанные же мѣста отиралъ губою преосвященный Стефанъ, Епископъ Псковскій“.

Далѣе упоминается о томъ, что при дѣйствіи мѹропомазанія великаго князя, восприемницею была императрица. Послѣ поздравленій

его всѣми присутствующими какъ духовными, такъ и свѣтскими особами, началась божественная литургія, и пріобщеніе в. князя св. танинъ, причемъ принесено какъ императрицѣ, такъ и ему вторичное поздравленіе. По окончаніи литургіи послѣдовала торжественная присяга великому князю какъ наслѣднику престола, отъ Синода, Сената, генералитета и прочихъ знатныхъ особъ, и за тѣмъ отъ присягнувшихъ въ третій разъ принесены императрицѣ и ея наслѣднику поздравленія. За тѣмъ сообщается о краткой поздравительной рѣчи архіепископа новгородскаго по возвращеніи императрицы съ в. княземъ во дворецъ; объ обѣденномъ столѣ за которымъ находились сенаторы и лица первыхъ двухъ классовъ; и о бывшей въ тотъ день вечеромъ во всемъ городѣ и домахъ „преизрядной иллюминаціи“. „Въ 6 часовъ по полудни“, говоритъ „Описаніе“ „собрались всѣ паки ко двору Ея Императорскаго Величества, гдѣ въ переднемъ залѣ въ присутствіи Ея Императорскаго Величества и Его Император. Высочества, и всѣхъ собравшихся знатныхъ особъ, была италіанская музыка съ пѣніемъ, и продолжалась до 10 часа пополудни; 8 числа по утру, въ 10 часовъ императрица и в. князь Петръ Ѳеодоровичъ слушали обѣдню въ Архангельскомъ соборѣ по случаю храмоваго праздника, и прикладывались къ мощамъ Св. царевича Дмитрія; за тѣмъ принесена присяга лейбъ-компаніею Ея Величества и гвардейскими полками. По окончаніи литургіи отпращено было, какъ въ Архангельскомъ, такъ въ другихъ соборахъ и всѣхъ прочихъ церквяхъ благодарственное молебствіе со всеобщимъ колокольнымъ звономъ, продолжавшемся три дни во всѣхъ церквяхъ, послѣ окончанія обѣдни, до начала вечерняго благовѣста. По возвращеніи Императрицы и в. князя во дворецъ, какъ лейбъ-компанія, такъ и всѣхъ гвардейскихъ полковъ штабъ и оберъ-офицеры принесли поздравленія и были допущены къ рукѣ императрицы¹.

1744.

№ 48. Книга о Атакѣ* и Оборонѣ* крѣпостей изданная чрезъ Господина де Вобана*, Маршала Франціи и Генерала Директора надъ фортификаціями Королевства Французскаго, переведена чрезъ Ивана Ремезова Порутчика Шляхетнаго Кадетскаго Корпуса. — Въ Санктпетербургѣ* при Императорской Академіи Наукъ 1744.

¹ Находится въ книгѣ: Die merkwürdige Lebensgeschichte des unglücklichen Russischen Kayzers Peters des Dritten etc... aus zuverläßigen Nachrichten ans Licht gestellt von einem Freunde der Wahrheit. Leipzig 1773. 8°. стр. 118 и слѣд.

4°. 8 нум., (посвященіе и увѣдомленіе), 5 (табелъ главамъ) 181 нум., и 1 нум., стр. (погрѣшности) 32 таблицы чертежей съ принадлежащими къ нимъ 44 стр. пояснительнаго текста. Отмѣченное звѣздочкой напечатано киноварью.

Сопик. ч. 2. № 2517.—Плавильщик, ч. I. № 215.—Смирд. ч. III. № 4337.—Чертк. Всеобщ. Библиот. Россіи 1838. стр. 462. № 49.—Геннади Русскія Книжи. Рѣдкости. стр. 38. № 14.

Въ началѣ посвященіе перевода книги императрицѣ Елисаветѣ, въ которомъ говорится о попеченіяхъ Петра Великаго и Екатерины I о подданныхъ и процвѣтаніи въ ихъ царствованіи наукъ вообще, и между ними науки военной; за тѣмъ переводчикъ переходитъ къ похваламъ Елисаветѣ какъ довершившей то, что начато было ея знаменитыми предшественниками. Дѣянія императрицы возбудили усердіе его „положить къ священнымъ стопамъ Ея Величества знакъ малаго его искусства въ архитектурѣ военной“, которое онъ по словамъ его въ „рачительномъ воспитаніи шляхетнаго кадетскаго корпуса самъ получилъ, а нынѣ и прочихъ ему обучаетъ“. Въ „Увѣдомленіи къ читателю“ онъ между прочимъ извѣщаетъ, что настоящая книга переведена гораздо прежде напечатаннаго въ Голландіи французскаго изданія ¹, а именно въ 1737 году; и съ того времени служитъ постоянно учебникомъ фортификаціи при шляхетномъ кадетскомъ корпусѣ. Далѣе онъ говоритъ, что для настоящаго перевода служило не помянутое голландское изданіе, но списокъ съ подлинника автора, полученный съ великимъ трудомъ, что и было причиною разницы существующей между первымъ, и французскимъ изданіемъ, и что въ послѣднемъ недостаетъ цѣлой главы содержащей въ себѣ толкованіе о пользѣ укрѣпленныхъ мѣстъ, находящейся въ самомъ началѣ рукописи автора; причемъ нѣсколько главъ въ той-же рукописи, въ печатномъ французскомъ изданіи, соединены въ одну, которая русскій переводчикъ подробно перечисляетъ.

Книга раздѣляется на двѣ части изъ которыхъ первая (о Атакѣ) содержитъ слѣдующія тридцать пять главъ: I. О пользѣ крѣпкихъ мѣстъ (стр. 1—3).—II. О намѣреніи и учрежденіяхъ къ осадамъ (стр. 3—5).—III. О Магазейнахъ (стр. 5—7).—IV. О окруженіи мѣстъ

¹ Изданіе о которомъ упоминаетъ переводчикъ напечатано подъ заглавіемъ: *Traité de l'attaque et de la défense des places, avec un traité des mines, par Seb. de Vauban. La Haye 1737—1742. 2 vol. in 4°. fig.* (Brunet. Manuel du Libr. 1820 t. IV. p. 153. № 5912).

(стр. 7—10).—V. О строеніи мостовъ для коммуникаціи съ квартирами (стр. 10—11).—VI. Табелъ содержащая мѣры шести профилей по которымъ линей дѣлать (стр. 12—13).—VII. О дѣланіи линей (стр. 13—14).—VIII. О входахъ линей и о рогаткахъ (стр. 15).—IX. О линіи контравалаціи (стр. 15—16).—X. О приуготовленіяхъ къ Атакамъ (стр. 16—17).—XI. О приуготовленіяхъ къ главному артиллерійскому магазейну (стр. 17).—XII. Продолженіе приуготовленія къ главному артиллерійскому магазейну о мантелстахъ (стр. 17—18).—XIII. О инструментахъ употребляемыхъ при осадахъ (стр. 18—19).—XIV. О примѣчаніяхъ къ лучшему распознанію крѣпостей (стр. 19—32). XV. О начатіи траншей (стр. 32—39). (Въ настоящей главѣ предложенъ способъ, какъ пайти разстояніе отъ начатія траншей до покрытаго пути, причемъ указывается на чертежъ XV; на стр. 36: Примѣчаніе о преломленіи траншей, съ указаніемъ на чертежъ V).—XVI. О Саппѣ (стр. 39—43) съ указаніемъ на черт. VIII.—XVII. О линіяхъ параллельныхъ, называемыхъ пласдармахъ (стр. 44—49); указаніе на чер.: VIII, VII и V).—XVIII. О Вылазкахъ (стр. 49—50).—XIX. О пушечныхъ батареяхъ (стр. 58—67), съ указаніемъ на черт.: V, IX, IV и XI.—XX. О мортирныхъ батареяхъ къ бросанію бомбъ (стр. 67—69); указ. на черт.: V и VI.—XXI. Продолженіе траншей (стр. 69—70), указ. на черт. XIII.—XXII. О переднихъ рвахъ и аванпостахъ (стр. 70—71).—XXIII. О взятѣ покрытаго пути (стр. 71—79); указ. на черт. XI, XIII, V и XI.—XXIV. О сходѣ въ ровъ равелина (стр. 80—81); указ. на черт. XIV и IV.—XXV. О взятіи полумѣсяца (стр. 81—85).—XXVI. О переходѣ чрезъ главной ровъ и о способѣ взятія бастіоновъ (стр. 86—94); указ. на черт. XIV, XI и VI.—XXVI¹. О подкопахъ (стр. 95).—XXVII. О дѣлѣ пороха и о его дѣйствіяхъ (стр. 95—96); указ., на черт. XV. фиг. 6.—XXVIII. О способѣ исчисленія взорванной земли подкопомъ (стр. 100—108), указ., на черт. XV, фиг. 7 и 8. Въ настоящей главѣ помѣщена „Табелъ разныхъ подкоповъ, которые при порядочныхъ осадахъ употреблены быть могутъ, и проч., и за тѣмъ: „Употребленіе вышеупомянутой табели, съ присоединеніемъ примѣра“.—XXIX. О подведеніи минара къ валу и его работѣ (стр. 108—113), указ. на черт. XVII. XXX. О разности подкоповъ (стр. 113—120); указ. на черт. XVIII, литеры А, В, С.—XXXI. О Атакѣ нерегулярныхъ крѣ-

¹ XXVI-я глава повторена ошибочно два раза; и потому должно считать въ 1-й части XXXV главъ.

постей (стр. 120—141), съ приведенными осьмью примѣрами: О Атакѣ въ различныхъ мѣстоположеніяхъ паходящихся, и различнымъ образомъ укрѣпленныхъ крѣпостей. XXXII. О должности генераловъ въ траншеѣ (стр. 142—145).—XXXIII. О способахъ къ недопущенію сикурса въ крѣпость (стр. 145—155); указ. на черт. XXXII).—XXXIV. Повтореніе пмѣющихся въ сей книгѣ правилъ о Атакѣ крѣпостей (стр. 155—162).

Вторая часть содержитъ краткое введеніе и слѣдующія 6 главъ: I. О предосторожностяхъ, которыя прежде осады крѣпостей имѣть надлежитъ (стр. 165—169).—II. О контръ-апрошахъ (стр. 169—170).—III. О Вылазкахъ (стр. 170—173).—IV. О оборонѣ контрескарповъ (стр. 173—175).—V. О оборонѣ полумѣсяца (стр. 177—179).—VI. О оборонѣ бастіоновъ (стр. 179—184).

Къ книгѣ приложены слѣдующія таблицы на складныхъ листахъ съ чертежами: I. Часть лагеря укрѣпленнаго липѣю контравалаціи на ровномъ положеніи мѣста.—II. Генеральныя профили про всѣ липѣи.—III. Выходы и въ нихъ стоящія Рогатки или надолбы.—IV. Машины и Инструменты, которымъ быть надлежитъ при Атакѣ крѣпостей въ главномъ Артиллерійскомъ Магазины или Станѣ.—V. Регулярныя Атаки.—VI. Продолженіе предъидущаго.—VII. Саппы.—VIII. Пласдармы или параллельныя липѣи.—IX. Пушечныя батареи.—X. Мортирныя батареи.—XI. Продолженіе Атакъ показанныхъ на чертеж. V и VI.—XII. Приверзы.—XIII. Траншейной Каваліеръ.—XIV. Планъ схода въ сухой ровъ подъ покрытой путь.—XIV. (повторено). Планъ схода въ водяной ровъ Галеріею состоящею изъ блиндъ сверху, со стороны отъ фланка и спереди прикрытою кучею фашинь. XV. О дѣйствіяхъ пороха.—XVI. О дѣйствіи подкоповъ.—XVII. Профиль представляющей Подведеніе Минера къ стѣнѣ крѣпости для дѣланія подваломъ подкопа, и минерныя инструменты.—XVIII. Разныя подкопы.—XVIII. (повтор.) Разныя подкопы.—XIX. Подкопы о пяти камерахъ съ однимъ Западомъ.—XIX. (повтор.) Подкопы о шести камерахъ съ однимъ западомъ; такой подкопъ здѣланъ былъ при разореніи города Нанси въ 1663 году.—XX. Регулярныя Атаки. Первый примѣръ.—XXI. Продолженіе Атакъ веденныхъ на лежащей Гориверкѣ предъ бастіономъ.—XXII. Второй примѣръ: Атаки ведены на лежащей Гориверкѣ предъ куртинею.—XXIII. Продолженіе Атакъ веденныхъ на лежащей Гориверкѣ предъ куртинею.—XXIV. Третій примѣръ Атаки Фоссебрею окруженной крѣпости.—XXV. Продолженіе Атакъ Фоссебрею окруженной крѣпости.—XXVI. Четвертый примѣръ: Атака старинной крѣпости, которой оборона

состоитъ только изъ однихъ башенъ, и по нынѣшнему способу укрѣпленія стропными наружными пристройками прикрыта.—XXVII. Продолженіе Атакъ той же крѣпости.—XXVIII. Пятый примѣръ: Атака лежащей на болотѣ крѣпости, которую, кромѣ что на плотинахъ, атаковать не можно.—XXIX. Шестой примѣръ: Атака крѣпости лежащей на высокомъ мѣстѣ, въ которую ходъ узокъ и труденъ.—XXIX. (повтор.) Седмой примѣръ: Атака города Клермонта.—XXX. Осмый примѣръ: атаки укрѣпленной турбастіонами крѣпости.—XXXI. Продолженіе Атакъ крѣпости укрѣпленной турбастіонами.—XXXII. Профили циркумвалаціонныхъ линій, которыя употребляются для предопущенія сикурса въ атакованную крѣпость и планъ лагеря.— При всѣхъ означенныхъ чертежахъ мѣра масштаба выражается въ туазахъ¹.

№ 49 Селевъ. Опера представленная При Россійскомъ Императорскомъ Дворѣ Въ Высочайшій день Коронованія Ея Императорскаго Величества Великія Государыни Елисаветы Петровны Императрицы и Самодержицы Всероссійскія и при всенародномъ торжествованіи заключеннаго между Ея Императорскимъ Величествомъ и Швецею Короною вѣчнаго мира.— Стихи сочилялъ Докторъ Іозефъ Бопекки, флорентинецъ, стихотворецъ Ея Императорскаго Величества Всероссійскаго, (sic), Музыка сочинена отъ Франциска Араи Неаполитанца, Капельмейстера Ея Императорскаго Величества.—Въ Москвѣ, Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ. Апрѣля 25 дня, 1744 года. 4°. 6 пенум., (не считая заглавн. листа) и 54 нум. стр.

Сопик. Ч. 4. № 7482.—Драматическій Словарь 1787. стр. 122.

Въ началѣ, на 6-ти пенум. стр., довольно пространное изложеніе содержанія оперы, взятаго изъ сирійской исторіи, при чемъ упомянуто о многихъ сдѣланныхъ въ пьесѣ прибавленіяхъ. Извлекаемъ

¹ Имя Вобана было еще извѣстно въ царствованіе Петра Великаго; въ 1724 году напечатанъ былъ русскій переводъ сочиненія Вобана, подъ заглавіемъ: Истинный способъ укрѣпленія городовъ издаанный отъ славнаго Инженѣра Вобана на французскомъ языкѣ. Нынѣ же преложенъ съ французскаго на Россійскіи. Въ Санктпетербургской типографіи Лѣта Господня 1724 года февраля въ день. (Наука и Литер. въ Россіи, т. II стр. 227—228.) Этотъ переводъ принадлежитъ Василію Ивановичу Суворову, отцу извѣстнаго фельдмаршала, и замѣчательнъ тѣмъ, что отецъ училъ по немъ фортификаціи своего впоследствии знаменитаго сына. (Тамъ же. т. I. стр. 618—619).

изъ помянутаго содержанія то мѣсто, съ котораго по замѣчанію помѣщенному въ скобкахъ, она пачинается:.... „Вологезъ (царь парѣянскій) который вмѣсто всего воздаянія за свои побѣды (надъ Селевкомъ) ничего больше не требовалъ, какъ токмо любезной своей Артенисы (дочь Селевка), даровалъ тотчасъ свободу Принцу Димитрію (сынъ Селевка), и отославъ его назадъ къ отцу, велѣлъ ему предложить, что онъ намѣренъ возвратитъ ему все его владѣніе, ежели онъ только за него отдастъ дочь свою Принцессу Артенису.

Но сей бесчеловѣчный Царь, хотя уже побѣжденъ и всѣхъ своихъ земель лишень былъ, однакожъ едва токмо услышалъ о смерти своего сына, котораго онъ любилъ съ такою горячестію (Антіохъ, не состоящій въ числѣ дѣйствующихъ лицъ пьесы), то вмѣсто принятія отъ своего побѣдителя мирныхъ предложеній, влялся наижесточайшими клятвами, что до того времени не оставитъ оружія, пока или жизни своей не лишится, или убійства Антіохова смертію Вологезовою не отмститъ.

Печаль, которою Артепися себя сокрушала, какъ по должности къ ся отцу, такъ и по горячести къ своему любовнику; неукротимая ярость Селевкова, которой, не имѣя надежды учинить побѣдителю своему отищенія, самъ себя набезчеловѣчнѣйшимъ образомъ жизни лишаетъ; вѣрность Исменина, (сестра Вологеза) которая какъ своего брата такъ и любовника отъ сѣтей Селевковыхъ и отъ измѣны Гиркаповой (генераль арміи Вологеза) освобождаетъ; великодушіе Вологезово въ прощеніи своего непріятеля и въ возвращеніи Димитрію завоеваннаго имъ престола, и героичная храбрость Димитріева, которой напоследокъ надъ несправедливостію и измѣною торжествуетъ, подають матерію сея оперы, которая учинена для выщаго прославленія высочайшаго дня коронаціи нашей всемилостивѣйшей Монархини, постановившей дарованіемъ подданнымъ своимъ славнаго и полезнаго мира, совершенное спокойство въ своей имперіи.

О дѣйствіи оперы сказано, что оно „отправляется въ Селевкии, столицѣ Сирской, или въ окрестностяхъ помянутаго города“.—Затѣмъ слѣдуетъ списокъ дѣйствующихъ лицъ, съ обозначеніемъ именъ участвовавшихъ въ пьесѣ артистовъ и музыкантовъ камерной музыки Ея Имп. Величества: Селевкъ, Царь Сирскій—Филиппъ Джорджи, Римлянинъ. Артепися, дочь Селевкова, любовница Вологезова—Роза Рувинетти Бонъ. Исмена, сестра Вологезова, любовница Димитріева—Катерина Мазани. Вологезъ Царь Парѣянскій, любовникъ Артеписинъ—Катерина Джорджи. Димитрій сынъ Селевковъ, любовникъ Исменина—Лаврентій Салетти, Флорентинецъ. Гирканъ, гене-

ралъ арміи Вологезовой и потаенный любовникъ его невѣсты — Доминикъ Криви, Болонезецъ. Балеты изобрѣталъ и сочинялъ Фоссано, балетмейстеръ Ея Императорскаго Величества. Перемѣны въ Украшеніяхъ и машины во всѣхъ трехъ дѣйствіяхъ оперы изобрѣтены отъ Іозефа Валеріани, Римлянина, театральнаго архитектора и живописца Ея Императорскаго Величества.

Самая книжка содержащая оперу, представляетъ собою нѣчто въ родѣ либретто съ изложеніемъ одного только хода пьесы, дѣйствій ея и рѣчей актеровъ, о которыхъ говорится въ третьемъ лицѣ. Исключеніе составляютъ переведенные русскими виршами аріи и хоры. Послѣ первыхъ двухъ дѣйствій оперы, слѣдуютъ балеты: 1. гуссарскій и 2 состоящій изъ людей разныхъ народностей въ маскахъ. Въ заключеніе третьяго дѣйствія помѣщены стихи въ честь императрицы, которые поетъ „Слава“ при слѣдующей указанной въ скобкахъ обстановкѣ сцены: „На облакахъ опускается машина представляющая храмъ славы. Внутри онаго храма показаны по порядку изображенія меньшихъ боговъ и славнѣйшихъ въ древности Героевъ, посреди которыхъ на возвышенномъ и знатнѣйшемъ мѣстѣ видѣнъ портретъ Ея Императорскаго Величества“. Приводимъ начало стиховъ:

Не можно Тя Императрица,
Героемъ прежнимъ уподобить,
Твое Величество и храбрость,
Твои побѣды и щедроты
Ихъ честь и память омрачаютъ.
Театръ явивъ похвальна Князя
Явилъ Тебѣ не для примѣру,
Но только лишь въ Твоей забавѣ.
Ни дѣйствіе, ни стихотворство,
Гласъ звонкій Жительницъ Парнасскихъ
Тебѣ подобія не сыщеть.
Похвальнѣй такову Тя видя
Молчать, и молча удивляться.....

Опера оканчивается „балетомъ героевъ послѣдующихъ за „Славою“.

1745.

№ 50. Соединеніе Любви и Брака театральное увеселеніе сочиненное и представленное чрезъ французскихъ комедіантовъ Ея Императорскаго Величества Элисаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія и прочая, и прочая, и прочая. На Тор-

жественное брачное сочетаніе Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Петра Оеодоровича и Благовѣрной Государыни Екатерины Алексѣевны.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 1745 года. 4°. 17 нум. стр. (счетъ съ заглавн. листа).

Сопик. Ч. 4. № 7490.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1838. Приб. къ статьѣ VIII. стр. 462. № 51.

Содержаніе книжки составляютъ: „вполнѣ помѣщенное театральное увеселеніе „Соединеніе Любви и Брака“ и одни только перечни другихъ двухъ комедій: „Принцесса Элідская, Зенеида, и балета Цвѣтковъ“. Изъ помѣты находящейся на послѣдней страницѣ книги видно, что первая пьеса означенная на заглавномъ листѣ, представлена послѣ прочихъ.—На оборотѣ, въ списокѣ дѣйствующихъ лицъ, роли мѣологическихъ боговъ исполнены были артистами новопривывшей тогда французской труппы: Гименъ—г. де Сериньи. Любовь—г. Сериппи младшій. Венера—г-жа Друэнъ. Эвфразія 1-я Грація—г-жа Дюшолмонтъ. Ціана 2-я Грація—г-жа Лабрюнъ. Аглая 3-я Грація—г-жа Лаконтъ. Марсъ—г. Роземондъ. Минерва—г-жа Префлѣри.—Служащіе Гимену на правой сторонѣ, гг. Дюссонъ, де Морамбертъ, де Префлѣри, Лаконтъ; съ лѣвой: г. Префлѣри сынъ, Гебертъ, Дюшолмонтъ и де Шатонѣфъ.

Для объясненія содержанія и эмблематическихъ декорацій пьесы, помѣщенъ слѣдующій, такъ названный „Перечень дѣла“, который выписывается вполнѣ съ сохраненіемъ правописанія: „Театръ представляетъ нѣкоторое мѣсто изъ садовъ Ея Императорскаго Величества, убранное для веселаго празднованія. Въ срединѣ стоитъ великое пальмовое дерево, которое достаеъ до самыхъ облаковъ. Съ одной сторонѣ покрываетъ оно своими вѣтвями лавровое, а съ другой мѣртовое. Пальма, которая значитъ честь, великость, имперію, побѣду и торжество, посвящена славѣ Ея Императорскаго Величества. Лавръ, которой значитъ науку, достоинство, таланты, храбрость и завоеванія, посвященъ имени Ею Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государа, Великаго Князя. Мірта которая значитъ тихость, нѣжность, угожденіе, красоту и пріятность, посвящена чести Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини. На самомъ верху пальмоваго дерева виденъ Россійскон орелъ, у котораго на грудяхъ, вмѣсто обыкновеннаго герба изображено солнце окруженное сіяющими лучами, а въ срединѣ у него, написано вензловое имя Ея Императорскаго Величества, съ слѣдующею латин-

скою надписью: *Quid Melius?* то есть, что солнца лучше и полезнѣе свѣту? Равнымъ образомъ, которой Государь можетъ быть лучшій и полезнѣйшій своимъ подданнымъ какъ Ея Императорское Величество, которыя благодѣянія и милость приводятъ въ веселіе и благополучіе всѣхъ людей живущихъ подъ Ея преславнымъ владѣніемъ? Нѣкоторой шнуръ убранный цвѣтками, протягается изъ солнечныхъ лучей, и кажется что связываетъ въ едино Лавръ и Мірту, что изображаетъ высокую брачную церемонію Ихъ Императорскихъ Высочествъ. Всежъ сіе, есть точный, твердый, и дражайшій залогъ милости и великодушія Ея Императорскаго Величества; также оказаніе матернія Ея любви къ своимъ подданнымъ, и знакъ мудраго Ея промышленія къ утвержденію тишины и безконечнаго благополучія. Подъ Пальмою стоитъ благоговѣйный Гименовъ жертвенникъ, надъ которымъ сей богъ и Любовь кленутся предъ всѣмъ Свѣтомъ, сохранить между собою ненарушимый миръ, и общаются взаимно между собою, жить въ соединеніи по узаконеніямъ Ея Императорскаго Величества, и стараться токмо отнынѣ о благополучіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ. Служаще Гимену, всѣ украшенные разными цвѣтками, окружаютъ жертвенникъ, и присутствуютъ свидѣтелями ихъ союзу. Венера, и всѣ три Граціи слѣдующія всегда за Любовію, стоятъ на переди театра, и изъясняютъ радость, которую онѣ чувствуютъ отъ соединенія сихъ боговъ, въ чемъ состоитъ благополучіе и спокойствіе всего Свѣта¹. — Вся пьеса состоитъ только изъ двухъ явленій, изъ которыхъ въ первомъ происходитъ та клятва между Любовью и Бракомъ, о которой сообщается въ „Перечнѣ“; послѣ произнесенія клятвы, они обнявъ другъ друга, утверждаютъ посреди Грацій союзъ свой, и Венера призываетъ всѣхъ къ прославленію этого великаго дня, составляющаго ея торжество и славу, и затѣмъ обращаясь къ Граціямъ говорить:

..... Граціи! кто бы когда повѣрилъ

Что Бракъ ужé пребываетъ въ мирѣ съ Любовью? ¹

Не смотря на то, Гименъ какъ бы сомнѣваясь въ прочности клятвы данной Любовью, спрашиваетъ ее:

Могу ли я надѣяться на твою клятву?

Сей благополучный день, ужель смущенія мои окончить?

Для благополучія двухъ совершенно любящихся;

Соединишь ли мою сладость съ твоею пріятностію?

¹ Оба явленія пьесы напечатаны столбцами, въ видѣ стиховъ, которыми несомнѣнно написанъ былъ подлинникъ; имя переводчика пьесы намъ неизвѣстно.

На это Любовь отвѣчаетъ:

По истиннѣ, я тебѣ обѣщаюсь,
Что никогда не оставлю сихъ высокихъ Супруговъ;
Я кленусь окончить для нихъ войну,
Которая отъ давнихъ временъ разлучала меня съ тобою;
Потщимся совокупно о спокойствіи всея земли,
Сопрягая толь слаткій союзъ.

Бракъ отвѣчаетъ полною готовностью позабыть ссору съ Любовью; за тѣмъ превозноситъ похвалами императрицу Елисавету, и говоритъ:

..... Подданныхъ своихъ она есть Матерь;
А желая учинить наивеличайшее имъ благодѣяніе,
Съ достойною отраслю преславнаго Своего Отца,
Совокупляетъ Она нынѣ исполненную красоты Принцессу.

Онъ обращается къ благополучному народу, приглашаетъ его пѣть и прославлять Имперію августѣйшаго Ея Величества, подъ законами которой, ничего не можетъ быть „докучно“; совѣтуетъ народу жить въ тишинѣ, увѣряя его, что „слатко быть управляемымъ разумомъ и мудростью“.—Любовь обращается къ Браку съ словами, что подобно тому, какъ было въ златой вѣкъ, всѣ сердца будутъ носить сея оковы; и что многія красоты, которыми преисполненъ дворъ, будутъ непрестанно горѣть огнемъ ея, и Брака, и что они посредствомъ „наинѣжнѣйшихъ побѣдъ“ и „наиблистательнѣйшихъ“ увеселеній, возбуждаютъ зависть свѣта къ ихъ „наисладчайшимъ“ пріятностямъ. Венера, съ своей стороны предсказываетъ, что „супруги будутъ любовниками своихъ вѣрныхъ супруговъ, и не будетъ болѣе ссоръ, холодности и брани, и что имъ пріятно будетъ веселіе, и жаръ ихъ будетъ всегда возобновляющимся“.—Въ концѣ перваго явленія, при звукахъ литавръ и трубъ показываются Марсъ и Минерва, и приводятъ въ смятеніе Любовь и Бракъ; по появившіеся боги, не только не объявляютъ имъ войны, но одобряютъ ихъ, увѣряя, что пришли соединиться съ ними для торжествованія „преславнаго дня“ и подвергнуть свою силу любовнымъ законамъ Ея Императорскаго Величества.—Во второмъ и послѣднемъ явленіи, Бракъ въ смущеніи изумляется тому, что могло заставить Марса или Минерву покинуть небеса? на что Марсъ отвѣчаетъ, что они пришли излить дары свои на „прекрасную пару“ и что почитая память „преславнаго Монарха“, обѣщаютъ сдѣлать „Беллону и Викторію“ неотлучными отъ стоиъ его потомковъ, а народъ

ихъ всегда торжествующимъ!—Минерва говоритъ, что благополучна та юность, которой желаніями управляетъ Мудрость“.... что руководимый ея свѣтомъ, и покрытый ея щитомъ, самъ наивеличайшій изъ императоровъ преодолѣлъ всѣ несчастія, и что она всегда исполняетъ желанія его щедролюбивой дщери. Наконецъ желаетъ теперь удвоить великодушную свою помощь, чтобы сдѣлать безсмертною августѣйшую Ея фамилію. Венера въ свою очередь объявляетъ, что охотно покидаетъ Пифійской и Цитерской острова, и водворится въ этомъ „веселомъ домѣ“, которой есть благополучное пребываніе Грацій; и прибавляетъ, что красота такая богиня, которую всѣ почитаютъ, и что слѣдуетъ въ честь ея посвятить настоящій свѣтлый день. За тѣмъ Любовь восклицаетъ:

Да плещетъ вся Вселенная
Силѣ Красоты!
Да гремитъ все Небо
Желаніями улаженного Народа!

Гименъ призываетъ „Забавы“ и „Игры“ послѣдовать за „Любовью“ и „Граціями“; пьеса, или „увеселеніе“ оканчивается балетомъ, въ которомъ совокупившіяся по голосу „Брака“ „Игры и Забавы“, ведутъ за собою всѣ народы Царствъ и Провинцій, имѣющіе счастье быть подданными Ея Императорскаго Величества.

Въ примѣчаніи къ пьесѣ „Принцесса Элідская“ (стр. 11), упомянуто что это героическая и любовная „Комедія“ состоящая изъ пяти дѣйствій, и половина которой сочинена стихами и другая прозой „черезъ Мольера“, и представится такъ, какъ представляется въ Парижѣ, „безъ интермедій“. Затѣмъ поименованы дѣйствующія лица, роли которыхъ исполнены тѣмъ же персоналомъ труппы Серины. „Принцессѣ Элидской предшествуетъ балетъ объясняемый въ книжкѣ: „Театръ представляетъ пріятную пустыню; всѣ служители и служительницы Элидскія Принцессы собираются при восхожденіи зарницы, и изъясняютъ балетомъ свою радость, что видятъ пріуготовляемое торжество. Потомъ всѣ бѣгутъ въ назначенное мѣсто на охоту, на которой будетъ Элидская Принцесса съ своими. Послѣ сего балета начинается „комедія“. Но комедія, какъ сказано выше, въ книгѣ не помѣщена, и находится одинъ лишь „перечень“ всѣхъ ея пяти дѣйствій, точно такъ и „Балета Цвѣткова“. Замѣчанія заслуживаетъ то, что вмѣстѣ съ французскими артистами: Греньякомъ, ле Брюномъ, Симономъ и тремя маленькими танцовщицами, въ балетъ принимали участіе, извѣстныя

въ то время русскія знаменитости и лучшія танцовщицы: Аксинья ¹, Елисавета... ², и Аграфена ³. О комедіи одноактной въ стихахъ „Зеппида“ ея примѣчаніи сказано что она „недавно весьма увлекала французской дворъ“ ⁴.

По возвращеніи двора послѣ коронаціи изъ Москвы въ Петербургъ, съ директоромъ новоприбывшей изъ Касселя труппы французскихъ комедіантовъ, Сериньп, заключенъ былъ контрактъ, по которому ему слѣдовало получать ежегодно 25.000 рублей, играть на придворномъ театрѣ, причемъ имѣть отъ двора музыкантовъ, театральныя декорации и освѣщеніе, за исключеніемъ костюмовъ. Въ труппѣ его лучшими артистами были: Роземондъ, Префлёрп и г-жа Префлёрп. Со времени заключенія помянутаго контракта, пріѣзжіе артисты играли комедіи и трагедіи въ большому удовольствію двора и публики ⁵.

№ 51. Архимедовы Теоремы Андреемъ Такеветомъ Езуитомъ выбранныя, и **Георгіемъ Петромъ Домкіно**, сокращенныя, съ латинскаго на русскій языкъ Хирургусомъ Иваномъ Сатаровымъ предложеныя.—Напечатаны при Санктпетербургѣ въ Морской Академической Типографіи Первымъ Тиспеніемъ, 1745 Лѣта. 4°. Книга начинается съ 286-й страницы и кончается 457-й (не считая первыхъ 3-хъ страницъ, т. е. заглавн. листа и предисловія; одна таблица съ фигурами Архимедовыхъ теоремъ.

Сопик. Ч. 2. № 2064.—Смърд. Приб. 2. 1832. отд. VIII. стр. 46. № 11165.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1838. Прибав. къ статьѣ VIII. стр. 462. № 52.

Въ началѣ книги, Георгій Петръ Домкіно въ обращеніи къ читателю объясняетъ причину издаваемыхъ и сокращенныхъ имъ для

¹ Аксинья Сергѣевна лучшая русская танцовщица (+ въ 1748 г.), была ученицею Лапде, бывшаго танцмейстеромъ въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ, и перешедшаго въ 1738 г. въ придворную службу балетмейстеромъ съ жалованьемъ по 2000 руб. въ годъ, по случаю увольненія отъ службы перваго придворнаго балетмейстера Фузано, вступившаго въ эту должность въ 1736 году, по случаю введенія при дворѣ итальянскихъ оперъ; въ это же время введенны были на театрѣ и балеты. ²—Одна изъ извѣстныхъ русскихъ танцовщицъ. ³—Аграфена Игнатьевна, танцовавшая въ балетахъ при дворѣ Великаго Князя Петра Федоровича въ 1760 г., въ Ораніенбаумѣ. (Штелинъ, Кратк. Извѣст. о театральн. въ Россіи представл. С. Петерб. Вѣсти. 1779. мѣсяцъ Октябрь. стр. 246, 247 и 254. ⁴—Сообразно первой изъ пьесъ, представляющей Соедин. Любви и Брака, и прочія, содержащіяся въ настоящей книгѣ, представляютъ счастливые браки любящихся. ⁵—С. Петерб. Вѣсти. 1799. м. Августъ. стр. 89.

„юныхъ учениковъ“, теоремъ Архимеда, служащихъ прибавленіемъ къ объясненіямъ имъ же „Эвклидовыхъ элементовъ“¹. Приводимъ въполнѣ это, въ русскомъ переводѣ Ивана Сатарова², любопытное предисловіе: „Хотя въ математическихъ наукахъ премного было славныхъ и дивныхъ мужей; однакожь первая слава, нѣкимъ согласіемъ Архімеду Сиракузянскому приписана. По его многія (болѣе) хвалятъ, нежели читаютъ; дивятся многія (болѣе) нежели разумѣютъ. Причины, мню, суть Экземпляровъ величина и рѣдкость; парѣчія съ греческаго переведеннаго нѣкая темпость; долгія и трудныя показанія. Сего ради, я возмнилъ что будетъ потребно юнымъ (молодымъ) ученикамъ, къ элементамъ уже изъясненнымъ отъ мене, выбранныя Архімедовы Теоремы и много удобнѣе и короче показанныя прибавить; а я (выбралъ) тѣ, которыя и удивленія и пользы болѣе имѣютъ; путь таковыи я въ показаніи держалъ, что надѣюся, кто Элементы разумѣетъ, сія высочайшаго Геометра изряднѣйшая изобрѣтенія удобно выразумѣетъ. Во окончаніи я прибавилъ 13 предлоговъ, Архімеду о цѣлѣдрѣ и сферѣ науку; яжъ распространяю, и межъ прочими показываю, что полугорная пропорція въ 3-хъ корпусахъ, сферѣ, цѣлѣдрѣ и равнобочномъ конусѣ продолжается; когда опишутся оба около сферы. Еще разныя, или многія въ разныхъ мѣстахъ предлоги, межъ которыми предлогъ 12, и королларіи предл.: 14 (пущія) начальные изрядныя суть, и схолюны всѣ прибавилъ. Употребляи сихъ, избранныкъ геометріи, и сколько ты изъ Эвкліда успѣлъ, въ Архімедѣ опыть учии, и понеже ты чувствуешь что ты утвердился въ разсужденіи изрядныя истины, умъ отъ нижнихъ сихъ вещей благополучно уже отлученныи, вознеси еще выше и управь къ истиннѣйшей первой, вѣчной, безмѣрной, то есть къ Богу, которыя истины, мню, что нѣкогда неизреченнымъ зрѣніемъ вѣчно ублажимся. здравствуй. Пётръ Георгіи Домкіно“.

¹ Предисловіе къ „Элементамъ“ написано также Георгіемъ Домкіно. Вып. I настоящаго труда, стр. 65. № 4.—² Пекарскій въ Изслѣдованіи своемъ „Наука и Литература въ Россіи“, т. I. стр. 271—272, прим. I. ссылаясь на Морской Сборникъ 1856 г. № 14, часть неофф. стр. 173—174, приводятъ упомянутое тамъ находящееся въ архивной рукописи Акад. II. за 1716—26 гг. письмо Лаврентія Бюмстроста, въ которомъ послѣдній говоритъ о назначеніи лѣкаря Максима Петрова Сатарова, по повелѣнію Петра Великаго, переводчикомъ при Акад. Наукъ. Между тѣмъ, какъ въ настоящемъ переводѣ, такъ и въ „Эвклидовыхъ Элементахъ“ упоминается Иванъ Сатаровъ, которыхъ не слѣдуетъ смѣшивать между собою.

На стр. 286-й, или первой по счету книги, находятся „Дефиниціи“, или пѣкоторыхъ словъ толкованія „съ указаніемъ на 26-ю фигуру приложенной къ книгѣ таблицы; и на слѣдующей 287-й „Ахіомы“ въ числѣ 6-ти, съ подобнымъ же указаніемъ. За тѣмъ слѣдуютъ „Предлоги“ (предложенія), которыхъ въ книгѣ находится 46; Георгій Домкіно упоминая въ вышеприведенномъ предисловіи о томъ, что онъ въ концѣ прибавилъ послѣдніе 13 „предлоговъ“, и распространилъ ученіе Архимеда о сферѣ и цилиндрѣ, на 430 страницъ въ „схоліонѣ“ говоритъ о предыдущей теоремѣ, полагающей означенное ученіе, и что Архимедъ на столько дорожилъ ею, что завѣщалъ начертать на гробу своемъ сферу въ цилиндрѣ. Объясненіе какъ обѣихъ теоремъ, такъ и многихъ иныхъ, въ которыхъ по словамъ Домкіно „познается дивная натура сферы“ онъ обѣщаетъ изложить въ вышепомянутыхъ 13-ти предлогахъ.—Что было сказано нами о русскомъ переводѣ „Элементовъ“¹, то приходится повторить и о настоящемъ переводѣ Сатарова; языкъ для учебника не ясенъ, и мѣстами неудобопонятенъ; мы не разумѣемъ подъ этимъ его устарѣлость; сравнительно, многія изъ петровскихъ изданій однороднаго содержанія въ переводѣ Сатарова представляютъ и для настоящаго времени изложеніе болѣе доступное для понятія.—Извиненіемъ русскому переводчику теоремъ отчасти служитъ то, что онъ переводилъ ихъ съ латинскаго текста переведеннаго въ свою очередь по словамъ Домкіно съ греческаго; и этотъ переводъ при темноватости своей изобилуетъ длинными и трудными объясненіями:²—Въ таблицѣ приложенной къ книгѣ изображены 32 геометрическіе чертежа, съ надписью вверху: „фігуры архимедовыхъ теоремъ“. Внизу, съ правой стороны надпись: „сія фігуры справилъ подмастерья петръ билцовъ“ и ниже: „Грыд. Яковъ Мордвиновъ“.—Въ „Опытѣ“ Сошкова эта книга показана съ невѣрнымъ заглавіемъ: „Архимедовыхъ Теоремъ Дефиниціи, или пѣкоторыхъ словъ толкованіе“.

№ 52. Юности Честное Зерцало или Наказаніе къ житейскому обхожденію, собранное отъ разныхъ Авторовъ повелѣніемъ Его Императорскаго Величества Государа Петра Великаго блаженныя и вѣчнодостойныя памяти, и нынѣ четвертымъ тиснені-

¹ Матеріалы, Выпускъ I. стр. 65. № 34. ²—Что касается до счета страницъ начинающагося съ 286-й стр., то можно, если не ошибаемся, объяснить его тѣмъ, что Ив. Сатаровымъ удержана пагинація обширнаго латинскаго подлинника; и такъ какъ „Хирургусъ“ началъ свой трудъ съ 286-й страницы, то она и сдѣлалась первою въ русскомъ переводѣ.

емъ напечатанное.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 1745. въ м. 8°. 78 нум. стр.

Сопл. Ч. 5. № 12761.—Чертк. Всеобщ. Библиот. Россіи 1838. Приб. къ стат. VIII. стр. 374. № 1.

На первой страницѣ заглавіе славянскимъ прифтомъ: „Изображеніе дрѣвнихъ и новыхъ писменъ славенскихъ печатныхъ и рукописныхъ“. въ два столбца, причемъ въ лѣвомъ по семи видовъ одной и той же буквы прописной и строчной, стоящихъ въ одинъ рядъ; въ правомъ читается ихъ названіе и произношеніе по славянской азбукѣ.—Далѣе помѣщены: „Слози двописменни, отъ согласныхъ начинаеміи. Слози триписменни.—Нравоученія отъ Священнаго Писанія по Алфавиту избранная. Слыши сыне и вразумляйся. На 19-й стр., подпись: кто сохранитъ сія, и спасется. Конецъ и Богу слава. Затѣмъ изображеніе цифръ: „Число Церковное и Ариметическое. Ино показаніе великаго счисленія. Объявленіе числа школьнаго. Наконецъ цифры славянскія, арабскія и римскія въ трехъ столбцахъ; „милліоны“ изображены въ два столбца арабскими и римскими цифрами.

За букваремъ на стр. 27-й, повтореніе заглавія книжки и самое начало „Зерцала“ содержащее въ себѣ въ 63-хъ пунктахъ наставленія касающіяся обязанностей дѣтей къ родителямъ, постороннимъ лицамъ, духовнымъ особамъ и служителямъ; также правила, какъ долженъ младый отрокъ, (называемый попеременно „благочестивымъ кавалеромъ, младымъ человѣкомъ и младымъ шляхтичемъ) держать себя въ обществѣ, также говорится о томъ, какими качествами долженъ обладать, желающій сдѣлаться прямымъ, настоящимъ и умнымъ придворнымъ человѣкомъ (пункты 18, 19 и 20. стр. 34—35). Приводимъ здѣсь нѣсколько выписокъ изъ этого стариннаго, но несомнѣнно не русскаго кодекса общежитія; такъ напр.: 10-й пунктъ „Зерцала“ научаетъ отрока обращенію съ слугами: „съ своими или посторонними служителями гораздо не сообщайся. Но ежели оныя прилѣжны, то такихъ слугъ люби, а не во всемъ имъ вѣрь, для того, что они грубы и невѣжн (неразсудливы) будучи, не знаютъ держать мѣры, но хотятъ при случаѣ выше своего господина вознестись, а отошедши прочь, на весь свѣтъ разглашаютъ, что имъ повѣрено было. Того ради смотри прилѣжно, когда что хочешь о другихъ говорить, опасайся, чтобъ при томъ слугъ и служанокъ не было. А имая не упоминай, по обпнякамъ говори, чтобъ догадаться было не можно, потому что такіе люди много приложить и прибавить искусны“. Цѣль изученія иностранныхъ языковъ по „Зерцалу“ слѣдующая: „Младые отроки долж-

ны всегда между собою говорить иностранными языки, дабы тѣмъ навъкнуть могли: а особливо когда имъ что тайное говорить случится, чтобъ слуги и служанки дознаться не могли, и чтобъ можно ихъ (отроковъ) отъ другихъ болвановъ распознать: ибо каждый купецъ товаръ свой похваляя, продаетъ какъ можетъ".—Противъ панибратства съ прислугою преподается правило: „Слугамъ своимъ и челядинцамъ, не должно давать злаго прикладу, и передъ ними никакова соблазну не чинить, и ниже допускать, чтобъ они всякими глупостями хозяину подлещались, какъ обычайно такіе люди дѣлаютъ, но держать ихъ въ страхъ, и больше двухъ кратъ вины не спущать, но выгнать изъ дому: ибо лукавая лисица права своего не перемѣнитъ. Когда кто своихъ домашнихъ въ страхъ содержитъ, оному благочинно и услужно бываетъ, и слуга можетъ отъ него научиться, и другіе его ровестники за разумнаго его почитать будутъ. Ибо рабы по своему праву невѣжливы, упрямы, безстыдливы и горды бываютъ: того ради надобно ихъ смирять, покорять и унижать".—Не безъинтересны также правила благопристойности и чистоплотности, изученіе которыхъ было дѣломъ вовсе не лишнимъ особливо для тогдашняго русскаго юноши; „Зерцало“ на стр. 48-й, въ 57-мъ пунктѣ поучаетъ: „рыгать, кашлять, и подобныя такія чужбыя дѣйствія въ лицѣ другаго не чини, или чтобъ другой дыханіе и мокроту желутка, которая встанетъ, могъ чувствовать, но всегда либо рукою закрой, или отворота ротъ на сторону, или скатертію, или пологенцомъ прикрой, чтобъ никого не коснуться тѣмъ згадить. И сія есть немалая гнусность, когда кто часто сморкаетъ, якобы въ трубу трубить, или громко чхаеъ, будто кричить, и тѣмъ въ прибытіи другихъ людей, или въ церквѣ дѣтей малыхъ нужаетъ и устрашаетъ!—Еще же зѣло не пристойно, когда кто платкомъ или перстомъ въ носу чиститъ, яко бы мазь какую мазалъ, а особливо при другихъ честныхъ людяхъ". (стр. 37, 49. пункт. 27, 58 и 59).—За тѣмъ, безъ раздѣленія на пункты слѣдуютъ наставленія въ правилахъ благопристойности, отроку, что озаглавлено: „Какъ молодой отрокъ долженъ поступать, когда оный въ бесѣдѣ съ другими сидитъ". Это наставленіе относится вполнѣ къ приличному сидѣнью за столомъ; „Зерцало“ рекомендуетъ: во первыхъ обрѣзать ногти, „да не явится яко бы оныя бархатомъ обшиты"; за тѣмъ умыть руки и сидѣть благочинно, прямо, не жрать какъ свинія, и не дуть въ ушное, чтобъ вездѣ брызгало". Между другими, касающимися благочиннаго возсѣданія за трапезою поученіями, находится и слѣдующее: „надѣ твою не чавкай какъ свинія, и головы не чеши, не проглотя куса не говори, ибо такъ дѣлаютъ крестьяне. Часто чихать, сморкать и

каплять не пригоже".—Застольное поученіе окапчивается преподаваніемъ способа какъ ѣсть яйцо, такъ чтобы оно не вытекло; не разбивать скорлупы, не облизывать перстовъ, и т. д. Въ заключеніе всѣхъ наставленій, „Зерцало“ учитъ: „Конимъ образомъ имѣеть отрокъ поступать между чуждыми“, и не менѣе любопытны наставленіи молодымъ дѣвицамъ изложенныя въ „Зерцалѣ“ подъ заглавіемъ: „Дѣвическія чести и добродѣтели вѣпецъ, состоящій въ послѣдующихъ двадцати добродѣтеляхъ“. Не останавливаясь на тѣхъ, которыя могутъ украшать юность какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, упомянемъ, объ относящихся непосредственно къ дѣвицѣ; такъ напр.: „четвертая на десять дѣвическая добродѣтель по словамъ „Зерцала“ есть чистота телѣсная, въ которой дѣвица умываясь, въ честной одеждѣ и пристойномъ убранствѣ, чисто себя содержать имѣеть; такимъ образомъ, чтобы съ одной стороны гордости, а съ другой, скверной не было поступки, ежели токмо кто право о томъ разсуждать будетъ (Зерц. стр. 61). Шестая на десять добродѣтель есть дѣвственное цѣломудріе, когда человекъ безъ всякаго пороку, или съ другими смѣшеніями, и безъ прелести плотскія паружно и внутренно, душею и тѣломъ, чисто себя въ супружества содержитъ".—Объ этой добродѣтели говорится пространнѣе подъ заглавіемъ: „Дѣвическое Цѣломудріе“. По правиламъ „Зерцала“, „стыдливая дѣвица потупляетъ свои очи, яко Ревекка, егда узрѣ еще изъ далеча Іакова грядуща; яко въ книгахъ Моисеа, въ главѣ 24 пишетъ, что она закрывала тогда лице свое; и каждая стыдливая дѣвица закрываетъ окна сердца своего. Ибо сердце всегда прелестно очамъ послѣдуетъ". Далѣе слѣдуетъ такое обращеніе къ дѣвицѣ: „Того ради блюди, дабы дѣвической стыдъ пристойную красоту, очи въ землю потупляя, являлъ. Также и ты, когда на тебя человекъ взираетъ, покраснѣвъ очи свои не возвышай, но зракъ свой въ землю испуцай. Украснѣніе дѣвицъ и молодыхъ невѣстъ, также и замужнихъ, есть достохвальная фарба или цвѣтъ; и о семъ Діогенъ пишетъ: что украснѣніе есть признакъ къ благочестію, съ чѣмъ соглашается и Назіанзинъ".—Наконецъ въ подтвержденіе того, какъ необходимъ и привлекателенъ красный цвѣтъ на щѣкахъ дѣвицы, являющій собою какъ бы выѣску стыдливости, приводится слѣдующее извѣстіе: „Въ другихъ странахъ, (въ какихъ, не сказано) когда невѣста въ день замужества своего, имѣеть итти въ церковь, предуготовляютъ ей и при ней дѣвицамъ обрѣтающимся, съ сахаромъ и корицею вареное вино, доброй вишней супъ, и подчиваютъ ихъ, дабы кушали, увѣщевая: что отъ того могутъ быть изрядно красны, когда пойдутъ въ церковь. Но ежели невѣста отъ себя сама не можетъ быть со стыду красна, то

вінной супъ не долго можетъ краску въ лицѣ содержать, а кромѣ того говорится: Принужденная любовь и притворная краска не долго постоятъ“ (стр. 64).

Въ противоположность цѣломудренной и стыдливой дѣвицѣ, въ „Зерцалѣ“ представляется слѣдующее изображеніе „нецѣломудренной и безстыдной: „Непорядочная дѣвица со всякимъ смѣется и разговариваетъ, бѣгаетъ по причиннымъ мѣстамъ и улицамъ розиня пазухи, садится къ другимъ молодцамъ и мужикамъ, толкаетъ локтями, а смирно не сидитъ, но постъ блудныя пѣсни, веселится и напивается пьяна. Скачетъ по столамъ и скамьямъ, даетъ себя по всѣмъ угламъ таскать и волочить, яко стерва. Ибо гдѣ нѣтъ стыда, тамъ и смиреніе не является“.—Въ подтвержденіе сказаннаго, приводятся похвалы „благочестивой дѣвицѣ“ приписываемыя ей нѣкоторыми древними мудрецами, и наконецъ Лютеромъ. Книжка заключается разсужденіемъ, озаглавленнымъ: „Дѣвическое Смиреніе“, изобилующимъ ссылками на Св. Писаніе и отцовъ церкви.

Въ царствованіе Петра Великаго напечатано было четыре изданія „Зеркала“; первое вышло подъ заглавіемъ: „Юности Честное Зерцало или показаніе къ житейскому обхожденію. Собранныя отъ разныхъ авторовъ. Напечатана повелѣніемъ Царского Величества. Въ Санктъ-петербургѣ, Лѣта Господня 1717. февраля 4 дня, 8°. 29 и 38 стр. съ особ. нумераціею ¹.—Второе, въ томъ же году, съ тѣмъ же заглавіемъ и числомъ страницъ; но вмѣсто февраля—іюліа 30 дня ².—Третье въ 1719 году, съ тѣмъ же заглавіемъ и числомъ страницъ, но вмѣсто іюліа 30—іюліа 5 дня. (Сходно съ первымъ изданіемъ) ³.—Четвертое изданіе съ тѣмъ же заглавіемъ, числомъ страницъ, составляетъ перепечатку перваго изданія (Искаревск. № 339); напечатана повелѣніемъ императорскаго величества въ Санктъ-петербургѣ въ 1719 году, а въ Москвѣ противъ тогожъ первое 1723 году въ Ноябрь ⁴.

¹ Наука и Литерат. въ Россіи, т. II стр. 331. № 339.—² Тамъ же стр. 387. № 346.—³ Тамъ же стр. 456. № 415.—⁴ Тамъ же стр. 602. № 554. — Искаревскому при описаніи перваго изданія не удалось отыскать подлинника, съ котораго переведено у насъ „Зерцало“; но по словамъ его не подлежитъ сомнѣнію, что его надобно искать въ нѣмецкихъ руководствахъ начала XVIII вѣка, когда былъ въ ходу Spiegel für der Bildung, der Goldne Spiegel, и т. п. сочиненія, напоминающія по своему заглавію петровское „Юности честное Зерцало“. На французскомъ языкѣ подобныя изданія были еще въ XVI вѣкѣ. Такъ напр.: Miroir de la jeunesse pour former à bonnes moeurs et civilté de vie. Poitiers. par Pierre et Jean Moines frères 1559 in 16° à Paris chez Jean Bonfons et de Cr-Graesse Lit. Gesch. vol III, P. 1. стр. 697. При выпискѣ изъ „Зеркала“ постав-

Въ „Опытѣ“ Сопикова, указаній на два первыя изданія нѣтъ; но показаны изданія 1719 и 1723 годовъ (послѣднее названо вторымъ) 1740 г. (третье) и 1745 г. (четвертое), но въ дѣйствительности по счету шестое.

№ 53. Апофегмата то есть краткихъ витіеватыхъ и правоучительныхъ Рѣчей книги три, въ нихъ положены различные вопросы и отвѣты, житія и поступки, пословицы и разговоры различныхъ древнихъ філософовъ, переведены съ польскаго на славенскій языкъ.—Противъ перваго изданія третьимъ тисненіемъ напечатаны. Въ Санктпетербургѣ 1745 года. 8°. 154 нум. и 6 ненум. стр. (Реэстръ).

Сопик. Ч. 2. № 2003.—Справочн. Слов. Гоннади. т. I. стр. 40.

Три книги составляющія „Апофегмату“ имѣютъ слѣдующія заглавія: Книга первая: Сократово ученіе (стр. 1—100); она содержитъ въ себѣ мысли и изреченія и другихъ мудрецовъ древности, имена которыхъ простираются до 46-ти. Краткихъ и узловатыхъ повѣстей книга вторая, въ ней положены повѣсти Кесарей римскихъ, королей, князей, вождей воинскихъ, сенаторей и иныхъ чиновначальныхъ. (стр. 101—138).—Книга третія, въ ней же заключаются повѣсти Лакедемонскія (стр. 139—153).

Этотъ сборникъ различныхъ анекдотовъ и изреченій появился первоначально на польскомъ языкѣ въ началѣ XVII вѣка, и напечатанъ подъ заглавіемъ: „Krotkich a węzłowatych powieści, które po grecku zową Apophigmata, ksiąg czworo przez Bieniasza Budnego, Z rozmaitych przednieyszych autorow zebrane“. — Въ XVII же столѣтіи этотъ сборникъ переписанъ былъ у насъ прямо съ польскаго подлинника русскими буквами подъ титуломъ: „Кроткихъ и вензловатыхъ повѣстѣ всеі кнѣги“. (рукоп. Публ. Библ. Q, XV, 12). Далѣе встрѣчаемъ уже настоящій переводъ на русскій языкъ, также XVII вѣка: Апофегматъ, сіе есть соплетенныхъ, краткихъ повѣстей книга

леній касающихся обращенія съ слугами, Пекарскій называетъ ихъ „нѣмецко-дворянскими наставленіями для русскаго дворянства (Наука и Литература въ Россіи, т. II стр. 382).

¹ Относительно этого изданія и авторъ сборника Беніамъ Будномъ, Пекарскій указываетъ на Мацѣевскаго: „Pismnictwo polskie“ III, 371, 372 и Юхера „Obraz bibliograficzno—historyczny, literatury i nauk w Polsce, I, II. Наука и Литерат. т. II. стр. 264. прим. 1. съ ссылкой на Очерк. литер. исторіи стар. повѣстей и сказокъ русскихъ, г. Пынина, стр. 260—262.

1-я. Краткихъ и сокровенныхъ повѣстей книга 2-я, въ ней же положенная словеса царей, королей, воеводъ, сугклитикъ и иныхъ старѣйшинъ. Краткихъ и узловатыхъ повѣстей книга 3-я, въ ней же заключаются повѣсти Лакедемоновъ.—Краткихъ и узловатыхъ повѣстей книга 4-я, въ ней же положенная гадательства честныхъ женъ и благородныхъ дѣвъ не простыхъ¹. По сличеніи этой рукописи съ печатнымъ изданіемъ 1711 года, (о которомъ будетъ упомянуто ниже), оказывается, что въ послѣднемъ не помѣщено четвертой книги, и что въ началѣ есть нѣкоторыя разности въ текстѣ; но въ концѣ рукописи и печатная книга почти одинаковы; замѣтно, что издатель пользовался переводомъ изъ прежнихъ рукописей.

Первое русское изданіе напечатано подъ заглавіемъ: „Краткихъ, витіеватыхъ и нравоучительныхъ повѣстей. кнігі трі. Въ нихъ же, положены различныя вопросы и отвѣты, житія и поступки, пословицы и бесѣдованія различныхъ філософовъ древнихъ. Переведены съ полскаго на славенскон языкъ. (На оборотѣ): Повелѣніемъ же царского величества напечатаны въ Москвѣ лѣта Господня 1711. въ мартѣ 8^о 2.—Второе изданіе строка въ строку съ первымъ, но заглавіе слѣдующее: „Апофегмата то есть краткихъ витіеватыхъ и нравоучительныхъ рѣчей кніги три. Въ нихъ же, положены различныя вопросы и отвѣты, житія, и поступки, пословицы, и разговоры различныхъ древнихъ философовъ. Переведены съ полскаго на славенскон языкъ. (На оборотѣ): Повелѣніемъ же царскаго величества напечатаны въ Москвѣ лѣта Господня 1712 въ февралѣ. 8^о 3.—Третье съ тѣмъ же заглавіемъ: „Напечатана повелѣн. царскаго веліч. въ Санктпѣтербургской Типографіи. Лѣта Госп. 1716 Генваря въ 18 день 4^о 4.—Четвертое, одинаковое съ первымъ, заглавіе тоже; (на оборотѣ): Повелѣніемъ Царского величества. Напечатаны въ Москвѣ Лѣта Господня 1716 въ Августѣ 8^о 5.—Наконецъ пятое изданіе съ тѣмъ же заглавіемъ, одинаковое съ первымъ. (На оборотѣ заглавн. листа): Повелѣніемъ его величества Петра Великаго, Императора и самодержцаа все-россійскаго. Въ Санктпѣтербургской Типографіи, лѣта Господня 1723, Іуліа 12 дня 8^о 6.—Это изданіе также одинаково съ первымъ.

По этому указанію на петровскія изданія „Апофегматы“, будетъ правильнѣе считать изданіе 1745 года шестымъ, а не третьемъ, ка-

¹ Эта рукопись въ Публ. Библ. отъ Каменскаго, Q, XV, 33. Пекарск. стр. 264.—² Тамъ же стр. 264. № 206.—³ Тамъ же, т. II. стр. 279. № 220.—⁴ Тамъ же стр. 360. № 310. Сопик. Ч. II. № 2001.—⁵ Пекарск. стр. 366. № 322. Сопик. № 2000.—⁶ Пекарск. т. II. стр. 593. № 547. Сопик. ч. II. № 2002.

кимъ оно показано у Сопикова; при этомъ опъ замѣчаетъ, что эта книга была неоднократно вновь издаваема въ Петербургѣ. Въ росписи Смирдина указано петербургское изданіе 1765 г. въ 8°. Ч. 1. № 1236.

№ 54. Книга Именуемая Брюсовскоі Календарь. 47 пум. одностороннихъ листовъ, вырѣзанныхъ на мѣди. Въ продолговатую 4°.

Сопиков. Ч. 3. № 4984.—Ровинскій. Русскія Народн. Картинки. Книга II. 1881 г. стр. 392—432.—Чертк. Всеобщ. Библіот. Россіи 1838. Отд. IV. стр. 483. № 5.

Листъ I. Заглавный непумерованный, въ фигурной рамкѣ и раздѣленный пополамъ двойною поперечною чертою, по обѣ стороны которой помѣщается оглавленіе содержанія календаря:

1. сотворѣние света.
2. таблица ісчисленіе летъ праотец'.
3. святцы 12 мѣсѣвъ влицахъ.
4. означеніе планетъ на всяки мѣсѣ подкоторыми мѣсѣцы родятся.
5. семь соборовъ. листъ. 7.
6. опразднцехъ яже каждаго лета преходятъ.
7. четыре мира.
8. фигура осяніи луны.
9. новая таблица круга лупнаго.
10. ісчисленіе долготы широты імена звѣздамъ.
11. деиство особое нобщѣе.
12. предзнаменованіе деиствъ навсякіднь.
13. предзнаменованіе времені навсякї годъ.
14. таблица імѣетъ версты кросніскимъ губерпіямъ и городамъ.
15. трактъ ксаппитербургу идоіпостраниныхъ городовъ дознатныхъ мѣтрехъ ідоимператорскихъ дворцовъ иколикое число соборовъ и монастырей и церквей.
16. долготы широты поградусомъ знатныхъ городовъ.
17. ланкарта московская.
18. ланкарта питербурская.
19. Гербъ руссикон имперіи спротчими Гербами.

Листъ 2 (№ 1) раздѣленный пополамъ тройною поперечною чертою; вверху продольная полоса надъ которой въ шести квадратахъ изображенія: сіяющаго въ облакахъ солнца съ надписью: Сѣтвореніе свѣта.—Дерево съ сидящими на вѣтвяхъ, и летающими около него

птицами: Четыре времена года.—На каждомъ изъ остальныхъ четырехъ квадратовъ изображеніе четверти солнечнаго диска, лучи котораго упираются въ четверть дуги зодіака, за которымъ небо усыянное звѣздами. На частяхъ зодіака надписи: мартъ, апрѣль, май и знакъ Льва; іюнь, іюль, августъ и знакъ Рака. Сентябрь, октябрь, ноябрь и знакъ Вѣсовъ. Декабрь, генварь, февраль и знакъ Козерога. Надъ этими четырьмя квадратами надписи: весна, лѣто, осень, зима. Внизу листа таблица съ 48 графами и поперечными надписями въ каждой: лѣта отъ рождества (1710 по 1940).—кругъ солнцу.—кругъ луны.—вруцѣ лѣта.—основаніе.

Листъ 3 (№ 2). Вверху надъ продольной полосой, надъ которой въ шести квадратахъ изображенія съ объяснительными надписями: „Потопъ.—открышася верси горъ.—исхожденіе Изковчега.—сотвори нои жертву Бгѣ.—стоѣпотвореніе.—погубленіе содома. Подъ означенными квадратами между двумя продольными чертами надпись: Таблица исчисленія лѣт житія сѣхъ пра отцѣ отпотопа до іакова, сочиненная Іскупителемъ Бгѣ; она раздѣлена на 21 графу, съ слѣдующими въ каждой изъ нихъ надписями: Імяна сѣхъ пра бгѣ (отъ Арфаксада до Іакова).—Лѣта рождества ихъ.—вѣкъ житія ихъ.—вколікихъ лѣтахъ отначала міра Преставишася. въ которыхъ лѣтахъ по Потопѣ родишася.—Попотопѣ преставишася.—Сколько лѣтъ которыхъ скѣмъ вжити пребыша.—въ которыхъ лѣтахъ рождали. Здѣсь же помѣщена родословная отъ Симы до Іуды. За тремя двойными чертами въось проведенными отъ середины листа внизъ къ правому углу, въ образовавшемся означенными чертами треугольникѣ, помѣщено краткое извлеченіе изъ книги Бытія, извѣстіе о Ноѣ, потомствѣ его и потопѣ.—За тѣмъ слѣдуютъ 12 нум. таблицъ со святыми, къ каждой изъ этихъ таблицъ принадлежитъ за однимъ съ таблицей номеромъ листокъ съ „описаніемъ дѣйствъ въ рожденіи челоувѣческомъ“ въ каждомъ знакѣ зодіака.

Листъ 4 (№ 3). Вверху надпись: „мѣсяць мартъ“. За тѣмъ полоса въ которой въ шести квадратахъ изображены: стаи прподо: мевдокіа. сѣхъ вслѣк: м: 40. всевастіи. прпдобныи алехіи члвк. бжін. блговѣщен: прѣтые блцы. соборъ св: архіс: гавріила, препд: іоаннъ лѣств: соучені.—Внизу таблица съ показаніемъ въ 28-ми графахъ съ надписями; число мѣа.—вруцелѣтіе.—планеты.—седмицы.—Нарицаніа влѣныхъ и блгородичныхъ и сѣхъ празднованіа свиды и вступленія.—Зодиаки.—градусы.—Отъ сотвореніа міра или свѣта лѣта показаннымъ скѣгымъ.—часы послѣ полудня. (часы. четверти. знаки, планеты).—звѣзды.—восхожденіе соляца вмоскв. и с. п. бург.—Захожденіе солн-

ца в моск. вс. п. бур.—долгоденствіе (тоже).—долгонощіе. (тоже).—числа мѣа.

Листъ 5 (№ 3). Текстъ въ рамкѣ изъ двойной черты, напечатанъ поперекъ листа: **Описаніе двою надсати нѣныхъ знаковъ дѣйствъ рожденіи ѿкуескомъ. (Ѧвенъ). Ѧрочѣ рѣждшесѣ между 12 Днем марта и 12 Днѣмъ Априлліа есть Наклоненіа знаковъ ѡвнѣ Ѧ естества Марта. Жарко, сухо, не смиренъ, движимъ, Добрыя Бесѣды, мъже-скаго изряднаго тѣла, долговатаго лица и шеи, мало крови имѣеть крѣпкій образъ, великіа ѡчи великіа жилы налѣхъ, кудравъ и много-волосенъ, скоро и любезно глголивъ смѣлъ срдцемъ, Гордъ, нетерпеливъ, скорого оума смысла скорогневливъ, омстителенъ говоритъ Во гневѣ ѡчесомъ ѡпослѣ самъ раскается и Жалостенъ Бывается. Скупъ, Скупливъ, скоро гнѣвается и потомъ Паки Бѣгъ. ѡтѣдѣ имѣеть Онъ великіа Жилы налѣхъ. имѣетъ же Онъ некогда знѣкъ на глѣхъ; Бойтѣся велмѣ ѡчѣя. спадетъ сверхъ нечѣсть, нецеломудръ скоролюбивъ кже-намъ искоро покидаетъ. естество его требуетъ Трехъ честныхъ жѣнъ. Первую Младую двцѣ. Вторую вдовѣ или инако пе Дѣхъ. Младъ сѣще достигнетъ нѣхъ. и Дѣхънымъ вѣщамъ. но ѡбачеже познѣиши есть емѣ мирскіа чѣнъ. много Постраждетъ. в'юности, ѡхотно ѡбходится в'воинскихъ дѣланіяхъ. и Онѣя несутъ Емѣ нещастливы. и симъ Онъ велію чѣсть ввародѣ Приѡбрѣтаетъ. Есть и пѣетъ добро, и Чѣсто немощенъ бывѣаетъ худо спѣтъ. Честилубивъ, Слѣвы ищецъ квѣщамъ оумногихъ людей Бѣго емѣ есть и в'великихъ дѣйствахъ имѣеть снисканіе ко щастіемъ. вогнѣве своемъ твердъ есть не мѣрдъ крѣпкаго несмирѣпства смѣсла своего. склоненъ оубѣти плоть, видѣти кровь члѣскаю, чѣсто терлетъ имѣніе и добрѣживоты своѣ, но ѡбачеже инымъ спѣсобомъ паки приѡбрѣтаетъ. чѣсто желаетъ себѣ Смѣрти, ктому же не зѣло все-мѣ ѡскѣдѣетъ и не всемѣ Богатъ. жизнь свою преПровождаетъ во ѡтече-ствіи своемъ вынѣ, шѣствіе его высочѣишее есть щѣстіе. рѣдѣсть. Полза, прибытокъ достоинствъ повышеніа Его. Чести наклаплются кземламъ востока Слѣца икполѣдню. Западъ есть емѣ средственъ. Величайшее его нещастіе ѣсть оубытокъ оуниженіе чести папѣсть, нѣжда. темница. тѣдъ, недрѣжба совсякою Противностию содержанія показѣютъ странѣ к'сѣвѣрѣ. вѣраска его склопается к'желтому и красному. черпо или сѣро смѣшено. сини' зеленымъ сѣгъ емѣ болѣзнь или смертную на-пасть показѣютъ емѣ. Подвигъ землѣ ростилъ величайшее нещастіе его оубытка наклады приходитъ емѣ изѣпотребленіа водныхъ наслѣдѣевъ. Бо-лѣзнь или недѣгъ тѣла бываетъ часто в'ногахъ. в'главѣ. или слѣхъ влѣ-вой странѣ внутреннѣй, смѣрть случится за мъжество. и опухолъ чревъ каменъ довитыа воданыа матеріи или мѣовѣто толсто сожженыа вѣро-**

ви, когда сѣнце втелце, имѣетъ прибытокъ, и сщастіе во всехъ вѣщахъ хотя наводѣ или насухе. лучшѣи Бѣдетъ междѣ Братіями своими. и переживетъ Оцѣа своего имѣти бѣдетъ честныхъ дѣтен. когда сѣнце вдѣвахъ да брежется слыхъ напѣткѣвъ и пищѣ, и да не начпнаеть много: В' вѣсахъ имѣетъ щастіе женитися. В' скорпѣи едва не приключитсѣ смѣ смѣртная Болѣзнь: Въ стрелцѣ имѣетъ щастіе пѣтешествіе творити, и все смѣ Блго случается. Въ водоливѣ Приходитъ смѣ добрѣ. Въ рѣбахъ мало имѣетъ щастіа. Бѣде переживетъ 24 лѣтъ, тожѣтъ бѣдетъ до 71 Годѣ. Дѣва рѣждшасѣ междѣ вышепомянутыми двумя, едѣа нетогѣде естѣ наклоненіа и естество собственно, и к'себѣ Привлекаетъ прѣемлетъ, пригѣжа взорѣмъ ѣбразѣмъ, лицѣмъ Красно-ватѣа краски, смѣѣющасѣа извѣлетсѣа оустѣаи, веселѣа Очи, пригожѣа власѣи на главѣ или палицѣ Бѣдѣт оукрашенна. Болѣзни еѣа сѣтъ Болѣзни матернѣа чрѣва и внѣгреннего, Нещаститсѣа еѣа врождѣніи дѣтей крѣпко любитъ мѣжа своего. честно, набожно себѣа ведетъ противѣа всѣакого, но обачеже неползѣетсѣа еѣа долгѣе время страданіи бѣдетъ переговорѣмъ скорѣгнѣвствомъ своимъ лживѣа закрѣвѣніе басней виновнѣют еѣа мнѣога распри, ненависти, зависти. гнѣва междѣ жѣнами ѣне-мѣже мнѣози злѣа вещи ипсегодованѣа произхѣдат. полза и щастіе сѣа и нещастіа случѣаи Болѣзней, и смерти содержатсѣа в'земляхъ и прѣжде пѣсаннѣхъ Краскахъ.

Листъ 6-й (№ 4). „Мѣсецъ Апрѣль“. Изображ. въ 6-ти квадр.: прпд: маріа егѣп: с. еѣѣмѣи. с: мч. агапѣа. Ірина, хѣонѣа—с: велѣкомч: георгѣи побѣдо:—сѣтъ сѣтълѣстѣа марко.—с: апѣстлѣ іаѣссѣи иѣсѣпатрѣ. — Ч: деветъ и: иже въ кѣзѣцѣ.

Листъ 7-й (№ 4); текстъ: (Тѣлицѣ) Ѣгровѣ рѣждѣнии междѣ 12 днѣмъ апрѣлѣа и 12 маѣа естѣ склоненіи знака тѣлца и естества венѣсѣа, меланхоликѣ или задумчивѣ, мнѣтеленъ стѣден, сѣхъ, плодовиѣтѣ жѣнеск. постоѣннаго смѣсла, великѣ крѣпокѣ тѣломъ смѣшеннѣаи краски Лицѣа, смиреннѣа добрыѣа рѣчи, самѣа себѣа знаетъ в'совѣсти своей, имѣетъ широѣаи рѣаи плѣча, крѣглоликѣ смѣшенною краскѣю высокѣю грѣдѣ, и знакѣ на лѣкте рѣцѣа великѣа хорошѣаи глаза, долѣгѣаи лѣбѣ, худѣаи нѣсѣа Великѣаи зѣбы, и плѣчы толстѣаи или силнѣаи нѣги, Гордо и высоковиѣно хѣдитъ Постѣпкѣа, имѣетъ чистѣтѣа вѣденіи тѣла своего оукрашеніе вѣлатѣи, ѣхѣта и забѣва сѣо естѣ пѣвѣіе, стрѣно и играіе ѣрганѣа, трѣбнѣа. и всѣакаѣа возклицаніа, безгнѣва и совѣскимъ говѣоритъ недоволено, чѣсѣо рѣади сѣо хѣвалѣт, и како смѣренѣа мѣло благодарѣніи заслѣживаетъ, заблѣдѣмнѣаи к'же творитъ инымъ, пѣздѣно прѣидетъ к'богатствѣа и славѣа, велѣи, но Обѣче же бѣдетъ Обманчивѣа, и обманѣваетъ ѣхѣтно Опыхъ которѣаи вѣрпѣа Емѣа, естѣ же ещѣ жѣла-

теленъ хвалѣмъ бы ѿсѣкаго, велии гордъ будетъ, неизобѣлно будетъ мѣдръ, безпрестанныи смирныи рабѣты, дѣлаеть времени доврѣмени позно къ богатству прїидеть, даже допольстарости своа Тогда прїидеть в'добрый покой, радость и веселомъ сѣществѣ, сѣй будетъ болши цело-мѣдрію нежели Нечистъ, Обмѣнѣ емѣ бракъ, будетъ дѣа, приключая-щїи ся случай часто лвлѣтсѣ оу него, невестъ ѿкъдѣ, прїиметь злѣю службѣ ѿнихъ, имже блго творить, и болши прїемлетъ мѣти ѿ ино-странныхъ, нежели ѿ домашнихъ прїятелей, правдѣ глѣть, никомѣ творить злѣ ни прѣвды ни ѿбиды, ѿставляеть вѣтхи ей быти, ничесѣ предначинаеть поваго, вогиѣве своемъ скоро забывчевъ: Егда сѣнце в тѣлце есть, то имѣеть щастїе и всѣ емѣ споспѣшествѣють, аще начнетъ собственное свое дѣланїе. аще пощїю родїтсѣ богѣтъ будетъ. Браке имѣетъ щастїе странствовать. Волѣвъ да непокѣпаетъ ниже про-даетъ, переживетъ Оѣа своего и мать, дѣти его будѣтъ множѣйшее дѣвки В'вѣсахъ имѣеть нѣмощъ в'главѣ Стрѣлецъ есть смертоносенъ емѣ В'козерогѣ имѣеть щастїе оувеликихъ Г'дѣ В'водолее приобращетъ богатство аще желаетъ и оутреннюю В'рыбахъ имѣеть щастїе купить и продать Во ѿвнѣ да брегетсѣ лживѣго и лстиваго свидѣтельства еже ѿтѣкоторыхъ павего зачнетсѣ, но Обаче ложно наипаче дабре-жетсѣ слѣпыхъ людей Величѣишее шѣствїе его, щастїе, радѣсть, полза, прибытокъ, всехъ достоинствъ величѣишїю его чѣсть показѣ-ютъ земли полѣдня, запада, сѣвѣра, величѣишее его нещастїе оубыт-ка оубавленїа чѣсти, напасть, вѣжда, недрѣжба, всѣкихъ противно-сте наклоненїа показѣютъ емѣ зѣмли, вѣстока сѣнца, всѣ кра-ски добры емѣ ѿпрїчъ лазѣревой сѣрномъ смѣшенпой и зеле-ной, величѣишаа и щасливаа его полза и поѣвигъ будѣтъ все земле родѣишїаа плоды водѣиныхъ наслѣдїа, водѣаго образа и ещѣе все плоды, воздуха, дрѣвѣсъ и лоз. Величѣишее нещастїе поѣвига его или дѣланїа есть все оное изхѣдишїе изстѣихїи ѿгниа или ѿгнемъ при ѿб-рѣтающѣеа недугъ болѣзнь тѣла будѣтъ собствѣннѣ вѣщїи, плѣчахъ, ѿчесахъ, ѿпѣхоль, рѣкахъ, ногахъ, пѣпа, чреслѣ смерть его будѣтъ зѣиши женами ѣдомъ: или жаромъ огниа ѣвлѣна, аще переживетъ 28 лѣтъ, то будѣтъ до 70 года Дѣва рождѣишїаа вопомѣишїе вреѣа со-глѣасѣтсѣ оноѣ естѣствѣ природе толстѣ, великаго тѣла, весѣлага оума, добраго гласѣ, противъ всѣкаго чѣствѣа, добродѣтелиа сладкѣи словѣси хотѣа она различѣаа изѣѣшѣаетъ и изѣишѣетъ, сѣе в'сѣрдѣе мыс-литъ сїе да дерзѣетъ творити хотѣа блго или злѣо покажетсѣ комѣ ни буди много страждѣтъ стыда, и переговоровъ налицѣ имѣеть знакъ, ѣвлѣютсѣ еи тяжкѣи ичѣудныи сны, станавїе еѣа есть глава, Очи, оуши, вгортѣи много приключѣаемыхъ болѣзней чѣвствѣет. страждѣтъ болѣзни

врожденіи тѣмъ раждаетъ дѣтенъ: злымъ языкомъ пловитымъ, волшебствомъ діаволскимъ привидѣніями смѣртъ ей мѣится мѣжится.

Листъ 8 (№ 5) „мѣсець маіи.“—Изображенія: „пренесеніе мощей с: оца Ніколаа чюдо: с: агѣлъ сімон зілот. с: црвичъ димитрій. с: велікіе црї константін ѳелена. 3-е: обрѣтеніе чест: глвы іоанна пред.—прпдо: ісаакїи далмат.

Листъ 9-й (№ 5). Текстъ: „Близнецы.“ Ороча рождшисѣ ѡкрестъ времени 12 дна маіа и 12 іюнемъ: есть склоненіа знака Близнецевъ, естества меркврїа изкровнаго тепла волготенъ движиаго смысла, но Обаче добраго, Остраго ума ревнитель многимъ Бѣгочестїамъ, черноволосъ, и очи черныя, долгіи лобъ, шїа, и носъ, двнаго лица, малаѣ дыра на щеке пмачка. Егда смѣется великіа зѣбы имѣти будетъ знакъ на ногтяхъ, и на груди, слабъ тѣломъ, тонокъ изрѣченъ азыкомъ, искрено Глаголетъ и хвалѣ самъ ѡ себѣ ведѣтъ; чюдными подражанїими, вопѣвѣ много говоритъ, приобращаетъ знаніе свеликими Гдїинами, будетъ празднолюбець ѡхотникъ глѣлат. скоро седѣтъ, непостояненъ, движущисѣ кдобрѣ или злѣ легко, кудѣ хощетъ, и велимѣ мѣдръ быти хощетъ, сїе инѣмъ вѣдѣщее будетъ нѣжели емѣ самомѣ, оученный лстивъ во всѣхъ помышленїихъ и хѣдожествахъ, ѡхотно работѣетъ в' подвижѣ своемѣ, служитъ емѣ щастїе к' различному различное щастїе емѣ будетъ но обѣчеже преходитъ в'скоре всреднїѣ жизни своемѣ, будетъ велмѣ богатъ, и женѣ принесетъ много богатства емѣ, имѣетъ вѣлію ѡхотѣ и любовь к' зеленымъ травѣмъ ко украшенїю и ѡдѣланїю, много приобращаетъ друзей, но обаче мѣло щастїа имѣетъ ѡпнхъ, назиждаетъ ѡхотно чѣждѣмъ землї, скоролюбивъ женѣмъ, три свѣржества покажетсѣ емѣ, первая вдова, ѡ двема имѣти будетъ сопротивности. Врѣме близнецовъ бѣго есть во всемъ. Въ раке, дахѣлѣетъ, переживетъ братиѣвъ ѡца своего наслѣдіемъ необладаетъ, женѣ его есть близнецъ, или родитъ емѣ близнецевъ. В' скорпїи имѣетъ болѣзни и тѣжкая временѣ. В' стрелцѣ да непѣиметъ свѣржества, или женитбы. В' козероге, ѡбѣмѣтсѣ емѣ смертнаѣ болѣзнѣ и кровотеченїе нѣса. В' водоливѣ щастїе емѣ ѣздити и добрѣ прилѣпитсѣ емѣ ѡ гдїинѣмъ великихъ. В' рѣбахъ, много имѣнїа стѣжетъ, но обаче да брѣжетсѣ воды. Во ѡвнѣ имѣетъ великоо щастїе продавати и кѣлѣати. В' телце имѣетъ печаль, и напастѣ, здѣ ничесѣ да непредначїаетъ, величїающее его шестѣе радость, пѣлза, прибытокъ, все щастїе его достоинствѣ и вышнїа чести по всемъ странѣмъ навѣмѣются опрїчъ полѣднѣ земли сушїа тѣмо, показѣють величїающее нещестїе накладъ оубытокъ чести напастъ, нѣждѣ, работѣ, недрѣжбѣ, все крѣски сѣгъ емѣ приличныѣ, идобры опрїчъ черныа. Всѣмъ промыслѣмъ нѣже дадѣетъ

суть ему полезны добры и щасливы. Опричь земельныхъ вещей, и нхъ рощеніи, болѣзни его слабость тѣла, покажутъ ему в' мужествѣ, на-чреслѣхъ огнемъ и водою смерть его случится, тлѣ творныхъ вѣтръ, или мора, буде переживетъ 25 лѣтъ, то придетъ на 60 лѣтъ. Дѣва рождаемая между помнятыми днями равнаго есть наклоненіи аже ѿтрокъ, совсемъ повѣденіемъ исклоненіемъ тонкаго ѿстраго оума, оученна, многими хужошества прединными оукрашенна, и вса сже оумѣти хощетъ возблагодарится ѿ сицевого оучити, но обаче нетихого смѣсла, водвиженіи гдобромъ, или зломъ охотно в'чуждыа земли идетъ обвинится в'вещахъ, и неправда ей случится, но обаче счастію ѿтѣды ѿидетъ и тако будетъ молчалива, друзи ея мала добра ей показуютъ и кчести приметса безъ ихъ помочи, два честныа мужа ей покажутса одинъ зло ей творитъ, или недобрѣ снѣю жити будетъ. Величайшаа радость полза и прибытокъ всякаго щастіа: склоняются ко всемъ землямъ, опричь полудна земли тамо сѣща, показуютъ всякое нещастіе ея, красн, болѣзни и смерть случается ей яко выше, яко оу ѿрочати.

Листъ 10-й (№ 6) „Мѣсецю Іуліи.“ — Изображенія: ѿ: крііаь александъ и: крііаь бело.—с. м. ѿеодоръ стр.—идъ онуѿри.—велі: идъ петръ аѿонс: рождество честнаго прорка іоанна предъ:—прдъ самѿсона страннопрі.—ѿ. апостлъ петра и павла.—соборъ стыхъ славныхъ аѿ слѣ дванаде.

Листъ 11-й (№ 6) Текстъ: (Рѣкъ) ѿроча рождшиса между 12 днемъ іунемъ и 12 іулемъ, есть природы знаменія рѣка наклоненіи лѣвы ѿлегматикъ студень, мокръ, имѣти будетъ полное тѣло, будетъ бѣ часто женескъ, непостояннаго сщества, семо и ѿвѣмо, сѣхощавъ полонъ лицемъ брада, власы, неравныа зѣбы, очи его семо и ѿвѣмо предъходятъ, и неравно крыглоглавъ, широкіи лобъ, оускую грядъ, подпосомъ болши тѣломъ, нежели в'верхъ, едва небогаты жеслѣннемъ, таравать, боитса, будетъ страдати великіа болѣзни, врякахъ и ногѣхъ, или имѣти будетъ знакъ, настѣгнехъ, и окрестъ покса мѣдръ, оумобогать, о хужошествахъ, однако лживъ, возлюбитъ глѣбѣ еще что приѿбращаетъ небудетъ бреши крѣпокъ вогиѣве своимъ инако сміренъ молчаливъ, терпитъ поруганіа ѿ иныхъ людѣи, дѣбро вѣритъ, есть работливъ, скоръ добръ ученъ, растетъ внадеждѣ и оумалетса, разное щастіе имѣетъ вѣдобрѣмъ, идѣлго оу него не пребываетъ вѣтрошнемъ его нѣсть дѣлгое пребываніе на единомъ мѣсте, скѣро гнѣвается малыа ради вещи искоро предстанетъ, и в себѣ самъ ѿдѣмаетса, како непостояненъ онъ есть однакоже иногда прѣвдѣ глаголетъ иже оукрашаетъ гнѣвъ его, аще много зла оу него есть, оуничжѣетъ многіе вещи безвинныа вчуждымъ боле творитъ покорствомъ

нежели дрѣзѣмъ своимъ, и хотѣ велики тайны есть въ вещахъ своихъ, однакоже всемъ явны бѣдѣ, что к' добру задѣмаетъ злому кончитса, мудръ есть во многихъ вещахъ но небрежетъ, что творить, имѣетъ часто многихъ любви к' женамъ, покажутса ему двѣ честныя жены, обѣ дѣвы, однакоже мало счастья сними имѣетъ бесѣды лучшюю свою имѣетъ съ злыми нечестивыми людьми и ѿ сего охотно втемницу веденъ бываетъ, бѣзъ заслуженіа, и колико работы и навѣтовъ имѣ ѿ юности, ѿднакоже много милости ѿ мірскихъ гдѣ обрѣтаетъ; иже мнози ꙗко бѣги ему являютса быти, однакоже ложне, ему же онъ долгое время вѣрилъ зло ему творить, и зло его оставитъ, нѣсть же онъ сосѣды своимъ долгое время недрѣгъ, и выдетъ ѿ всехъ злыхъ обвинѣній съ великою честью. В' лѣтъ имѣетъ счастье ко всякому скотѣ и семенамъ, переживетъ братію, и придетъ предъ кончиною своею въбожество, чада его бѣдѣтъ своевольны, и ему сопротивны, приметъ стыдливую жену, однакоже бѣдетъ смиренъ и добръ. Егда сѣнце въ рыбахъ есть, имѣетъ счастье на водахъ ѣздити, путешествовати. Въ ѿвнѣ имѣетъ счастья во всемъ еже начинатъ, Величайшее его счастье шествѣе радость, полза, достоинства его вышній чести, сѣтъ страны к' полвнощи, полудень и востокъ сѣнца склонны подданы, западъ же являетъ оубытокъ, не счастье, чести оубытокъ, напасть, нужда труд, непріятство, сопротив- ность, насильованіа, и счастливѣйшаго его полза пропитаніа, и промысла, покажутса изводнаго послѣдїа, и воднаго образа, или что огнемъ или сквозъ огонь приобрѣстиса можетъ, земныя вещи ненавидими сѣтъ ему, сѣтъ же ему посредственны, и не очень велики счастливы, оубытокъ его величайшїи промысла его, сѣтъ вещи воздуха, древа виногради, воздушнаго рѣководїа, древо дѣлателье, каменно дѣлцы, корабленицы, и иныя мастера, вѣсити, мѣрити, глаголати на сѣдѣ, такождеже все цвѣты сѣтъ ему добры безсиного лазореваго, смѣшеннаго и черпаго. смерть его придетъ ѿ злодѣяніа женъ, и нехощетъ оумрѣти, голени ранены бѣдѣтъ, смерти его знакъ есть ѿухоль, навѣтъ его бѣдетъ первѣе болѣзнь на рѣкахъ, звери вредимо оскорблено стрѣляніе, огонь, горячая вода, или воднаа болѣзнь окрестъ гряди печени легкаго смерть его обращаетса къ ядовитомъ моровому поветрію, или ядовитой крѣви костей ногъ, егда еще 23 лѣтъ переживетъ, то пристѣпитъ на 60 лѣтъ. Ѣроковица рѣдшаа, между прежде поманутыми днями, тогожде склоненїа есть и природы, наклоненїа ея есть скоро гневливо, нестерпиво, и ꙗки вскоре добро живетъ и на свѣте, даже до 30 годъ, тогда наречетса домоправительница и вѣра ея бѣдетъ всегда, ѿ нѣлеже да иропитаетса честью, ѿ двухъ мужей счастье имѣетъ и творитъ мужъ своимъ многа блага и приведетъ его к' чести звѣрь или

пѣсь назнаменить ю или оугрызеть жъзвить, такожде жепѣ, голени почуетъ ѡзвѣ, знака спадеть сверхъ. Иѡастіе сѣ и болѣзнь, падежъ и смерть случается ꙗко выше писано бѣ.

Листъ 12-й (№ 7) „Мѣсець Іулія“.—Изображенія: „положеніе честныя рѣзы прѣ: бѣи.—прид: аѡанасіи. прид: сергіи.—ѣ: м: прокопѣи устюж:—ѣ: мч: кѡрікъ Іуліта.—ѣ владімер:—ѣ: хрістіна. ѣ: мч: борисъ и глѣбъ.—ѣ. бгопрамтер анна.

Листъ 13-й (№ 7). Текстъ: (Левъ) Юроча рѡждѣніе между 13 днемъ, Іюліа, и 15 днемъ августа есть природы знака лѣвѣ склоненіи сѣнца, колерикъ, сѣхъ, мужественъ постояннаго оума приобращеть зѣло чистый лице и образъ тѣла всего имѣеть великіи и многіи власы, вѣтѣле, великіи губы, пеглѣдкіи подбородокъ...¹ сильныи выи, смѣшанныя краски бѣлы, бледеиъ скраснымъ, пригожую брань, малыя брови, высокую грѣдь, долгова великаго, силнаго тѣла, великіи кости, и великіи ногы, яркаго глѣва, искорозабывчивъ, правдивъ бѣзлести, постояннаго оума небрежетъ своихъ завистниковъ и зѣло словищихъ на себѣ любимъ бы-
 ваетъ болши ѡчуждыхъ, нежели ѡ своихъ друзей, приступитъ и великой чести прѣвѣю, прежде даже неумретъ; смелъ, смиренъ чистъ неавѣтсѣ
 внемъ злочестіи, и бѣгодѣиѣи его будѣтъ людемъ прѣятны съ благо-
 годареніемъ, поведеніе его добры сѣтъ, и любимъ бываетъ ѡжеиъ велии
 лехко ѡменъ во всемъ мѣдръ добро ѡбыченъ, оученъ, много знати
 желаетъ, добраго ѡзыка и кротокъ, предположенъ дѣхвенъ есть, по-
 томъ живеть какъ хочетъ, веселъ и добромѣнъ, и любить к'драгоцен-
 номъ одѣванію, и прилѣжитъ своей добротѣ и правотѣ, дѣховно оучреж-
 денъ смелосердеченъ, встаросте великіи тяжкіи работы, таппы люби-
 тель жеиъ будетъ млад нецеломѣдръ, и много игривъ В'лѣѣ имѣеть
 щастіе Въ дѣвахъ имѣеть щастіе в'бесѣдѣ, переживетъ брѣтей
 своихъ и сестрами своїми, бранъ имѣти бѣдетъ наслѣдіи рѣди, и мало
 бѣдетъ оу своихъ друзей Во ѡвиѣ прѣпадетъ емѣ много добра И в'телце
 богатъ бѣдетъ В'близнецахъ имѣеть щастіе ѣздити ѡграда ко граду....²
 И в'раке имѣеть щастіе наводѣ, аватсѣ емѣ два сѣпрѣжества, и прѣ-
 идѣтъ ѡстрапныхъ рѣкъ бѣздрѣзей его, послѣднюю дѡлго имѣеть и
 погребетъ его....³ Величѣйшее его щастіе шествиѣи и радѡсти, полза
 и прибытокъ высочайшіи его чести показѣють земли востока сѣнца,
 и полѣдня западъ есть емѣ щасліивъ но несовершенно Величѣйшее
 его нещастіе шествиѣи и пѣгѣба всехъ вѣщенъ, спаденіе чѣсти, напасть,
 вѣжда, трудъ, свара или сопротивность, показѣтъ емѣ страна къ по-
 льнощи сѣщаи всекраски бѣги емѣ сѣтъ, и щасливы, опрѣчь черныи,

¹ Точки въ подлинникѣ.—² Точки въ подлинникѣ —³ Также.

зелѣныи, бѣлыи оныи сѣтъ емѣ смѣртныи и нещасливыи Величайшее его полза и промыселъ огня или что ѡнымъ стѣжати ся можетъ, вещь воздуха сѣтъ посредственныи, но несовершенныи. Но величайшее его оубытокъ и нещастіе сѣтъ промыслы въ водѣ или тогождѣ образа, и водеяго наслѣдіа, Величайшаа его вреда недугъ, и болѣзнь тѣла, приблизитсѣ къ правому боку ребръ, сердца, желудка, почекъ, мозга, ѡка, кости, ногъ, много претерпитъ болѣзней ѡбности, смѣрът его случаетсѣ сопѣхолью Около груди, сердца желудка, ногъ или коленъ, излехкіи воденыи кравоты, аще прійдетъ въ 31 годъ, то живѣтъ до 80 годъ.....¹ Ѣроковѣца рождаеми между сѣми днѣми равенствуетсѣ.....² ономъ склопѣнію, мужественна гнѣвлива, горда, гордыхъ ѣвныхъ дѣланіевъ, жаркаго оума чѣвствѣ сѣ знаѣтъ налице, глаголетъ лвно нескрѣте, смѣла, мудраго смѣсла, терпѣтъ и разточаетъ, много добра мѣжами, и оучитъ много хѣдожествъ, имиже самасѣ питаетъ пѣтъ много, трезво, и многотерпитъ болѣзней женскихъ немощей пнѣса, собака или иныи звѣрь оуазвитъ ю, или оугрызѣтъ покажутсѣ ей двѣ сѣпрѣжества, имиже достигнетъ щастіа и чести, спадѣтъ сверхѣ итерпитъ же болѣзни желудка, Огневую, щастіе еѣ и нещастіе случаетсѣ кѣѣ выше помѣнѣсѣ.

Листъ 14-й (№ 7) „мѣсець Іуліи“—Таблица, вверху которой изображенія семи вселенскихъ соборовъ, (въ семи раздѣленныхъ полосами квадратахъ); подъ ними въ 14-ти графахъ показаны: „Соборы.—Лѣта ѡ адама до 1 собора.—Лѣта ѡ хрѣта до 1 Собора.—Лѣта между Соборовъ.—Число ѡѣевъ.—Імена Градовъ.—Црѣ.—Папы.—Патріархи Константіно:.—Алѣхандріиски.—Антіохіиски.—Іерусалимски.—Навого.—Изакакую ерѣ.“

Листъ 15-й (№ 8) „мѣсяць Августъ. Изображенія: проѣхожденіе древ чѣнаг крѣта.—преображеніе гдѣ Іиса хрѣта.—образ хрѣтов нерукотворен.—с: мч: андрѣи страти:—усѣкновеніе глѣы Іоанна пред:—с: патріархи алѣхан:“

Листъ 16-й (№ 8). Текстъ: „Дева.—Ѣроча родѣшасѣ между 16 днѣмъ августѣа и 13 днѣмъ сентевріа естѣ природы знаѣтъ девы наклоненна меркѣриа меланхоликъ, студѣнь сѣхъ женскаго ѡбычаа ѡбычнаго смѣсла пригожна главы лица благаго зрака и вида коротки лобъ хѣдон носъ остраго вида долгаго скорого тела тонкиа чресла долгиа голени инози духовнаго ѡбычаа благъ явлѣетсѣ быті ѡднакожъ зависливъ добраго поведенна скоро гневливъ советникъ советливъ остро уменъ ѡстрыа слова, честенъ чистъ непостояннаго смѣсла і

¹ Точки въ текстѣ оригинала.—² Также.

скоро подвигнется гдѣхъ изъ камо кто хочетъ иверить все еже
 емъ глаголемо бывастъ зрѣть или слышитъ охотно студъ или поруга-
 нѣа имеетъ сѣмо новамо ходаща ѡчи и всехъ техъ любить еже не-
 подѣсимъ знакомъ рождени сѣтъ будетъ междѣ братиѣми своими все-
 завидѣлевѣиши переживетъ ѡца иматеръ свою много обещаетъ а мало
 содержитъ ѡхотно осматриваетъ строепѣа чѣжѣа земли дабы любезно
 емъ было творити чѣденъ впомышленѣи всѣхъ басенъ учителенъ икрасно
 глаголателенъ всакомъ можетъ удоволѣе дати павопросы ѡнъ падастъ
 ѡ достоинствѣ гдрѣгомъ пополовине старости его ѡверсто первее бѣ-
 детъ щастіе его честенъ есть чисто ходитъ веренъ вделехъ своихъ
 имеетъ щастіе увеликихъ господъ ивесахъ еще имеетъ сѣчастіе вво-
 долѣе почѣтъ болѣзнь и пемоци вочреве припѣпе ѡче инаадыке при-
 ѣметъ спорливѣю женѣ время смерти его есть воовне имеетъ щастіе
 странствовать втелце вблизнецахъ имеетъ щастіе ковсемъ вещамъ и
 богатствѣ враке возвыситъсѣа збогатѣствомъ вчюждѣю землю достоянѣе
 волюе имеетъ папастъ и нѣждѣ да брѣжтѣсѣа всѣе время женѣтѣсѣа
 величаншаа его щастіе полза прибытокъ радость величанѣе его чести
 чѣна имени вшествию показѣютъ емъ земли полѣдѣа подлежаща
 изапада сонца полунощѣа же посредсвеннѣа невелики пользѣющѣа
 дабрѣжетъсѣа ѡ востока понеже пристойтъ тѣа напасть смертная не-
 щаслива и подобнаа печаль беда трѣдъ свара всекраскѣ сѣтъ щасливы
 опрѣчь серѣа зеленѣа красноватѣа чернѣа сѣтъ неподлинны не-
 щасливы изъ величаншаа его полза ипромыселъ і прибытѣхъ сѣтъ
 нерастѣщаа вещи ичто ѡземли бывастъ такожде все въздышнѣа іво-
 денѣа вещи или наследіе но все ѡ огня исходяща или имъ ста-
 жѣтѣсѣа нещасливо емъ есть изло величаншаа болѣзнь ипемоощъ тела
 случатъсѣа что постраждетъ темницами такожде Стенаниа главы ушен
 ѡчѣсь сердца чрева внутреннеа лихораткою убавленѣа разѣа исмсла
 аще доживетъ 40 летъ тобудетъ даже до 60 летъ.

Тѣмъ же временемъ.

Ѣроковица родшаасѣа междѣ поманѣтѣми дѣами имеетъ много
 тоежде склоненѣа поестъ лѣхкаго сердца ѡсвоихъ зла многа приѣметъ
 велѣчаѣшаа щастіа мѣдра советлѣа охотно ходитъ вболащимъ стыдлива
 питатѣсѣа бѣдетъ работою ученіемъ многихъ тонкихъ хѣдожествъ долгое
 время ксосѣдомъ бѣдетъ сварѣа имѣти іли гневатѣсѣа веселѣе есть ѡна
 вѣмою пѣжели летомъ много желаетъ ипосле многихъ наветовъ приѣ-
 детъ вчести любатѣю прѣидетъ ѡдвухъ мѣженъ ввысочаншему чѣну жѣна
 емъ благо сотворитъ несколько времени гневатѣсѣа бѣдетъ сродитѣли

приметь ранъ или знакъ на главо первое дѣла долго будетъ жить много случаются ей рѣдкіе болезни лихорадкою поносомъ главою желткомъ сердечною болезнью.

Листъ 17-й (№ 9). „Мѣсець септемврѣя“. — Изображенія: „блѣгословіши вънецъ лѣта блѣгсти твоеа гдѣи.—с: прѣрокъ захарѣа.—воздвиженіе чѣнагъ крѣта гдѣа.—с: мч: соѣла і дщери вѣра любовь надежда.—с: аплѣ іевѣлістъ іоаннѣ бѣгослов.—прд: оіѣ харѣтонъ ісповѣдникъ.“ — Въ 6-й графѣ вверху. Тезоименитство Ея высочества Гдѣи цесаревны Елѣсаветы Петровны.

Листъ 18-й (№ 9 и 10). Текстъ въ два столбца, строки идутъ вдоль страницы): „Вѣсы. ѿ. ѿроча рождѣшиса между 14 днѣмъ септемврѣа и 13 октоврѣа, есть прѣроды знака вѣсовъ, изкровнаго теплоімокро мужественъ движімаго смысла безлости бѣгатуменъ. ѿднакоже чѣденъ глѣбокимъ прѣгожна очі недобрыі лобъ. Бѣдетъ нарочитыи великои носъ имѣти великия брові ірамі малю брадъ великия бородавки на горле. прѣгожъ лѣцемъ бледенъ скраснымъ смешенъ, великій ротъ, высоковатыи губами краткіа лакти долгиа кости имѣають очі. охотно ходитъ скрѣвивши главу Бѣдетъже іпозабывченъ, скоро гневается. понедолго сѣ пребываетъ стыдливъ веселаго существа и что ктомъ прѣстоіно. ктомъже. бѣго емъ есть. имѣетъ великое прѣлѣжаніе тѣло свое украсити охотникъ слышать о сѣбе хвалѣ. ісовсакимъ говорітъ недоволю смѣренъ скорого гневаскоро ѿбращается забывчиваго смысла имѣетъ иногда знакъ на лѣце іли на тѣлѣ. младъ нецеломѣдръ. ісклоненъ вблѣдъ. щастіе есть разлічное. падаеть ѿдостоинствъ аще и охотѣ имѣетъ многими хѣдожествамъ имѣетъ любовь івещи своя хранітъ вскрытѣ покажутъся емъ сопрѣжества опо даневозприметь до 24 годѣ старости своеа аще не істраждетъ болезни. ако послѣдѣетъ внапасть падетъ ѿдѣвы. или дѣвою. вѣсы емъ сѣтъ добрыи щастливыи знакъ. въ скорѣи имѣетъ щастіе. куплами іпродажами. проидетъ земли, ѿднакоже оумрѣтъ во ѿтечествѣ своемъ. переживетъ ѿіа своего. мало ползы ѿчадъ своихъ имѣти бѣдетъ іврыбахъ много болѣзней претерпѣтъ зимою женитъся. стажетъ велию любовь къ женѣ. втѣлце време смерти его. вблѣзнецехъ имѣетъ щастіе странствовать. враке нарочито емъ богатство приразитъ аще ѣтреннуетъ оно емъ. Величайшее его щастіе шестѣе радость полза прѣтокъ Величайшыхъ его честі. Бѣдетъ вполовѣнѣ време жизни. его. Волѣе едѣа небогатыи есть. вѣдѣе имѣетъ печаль іпротивности чинъ его и интаніе склоняются кзападъ солнца вполѣнощіи востокъ есть посредствененъ нещасливъ. краски сѣтъ емъ добры. яко. аспіковаа. бѣлаа. желтаа. чернаа. зеленааже. краснаа. сераа. смешаны сѣтъ нещасливы. и злы. величайшее его полза іпромыслъ. прѣ-

БѢКА. ПОКАЗЫЮТЪ ЕМУ ВСЕ ВОЗДУШНЫЯ. ВОДЕННЫЯ ВЕЩІ. СИЦЕВАГО ОБРАЗА ИЛИ УПОТРЕБЛЕНІА. ІЧТО ВЕСЬ ДАТИ МОГЮТЪ. ОВОЦЬ ЛЕКАРСТВО. ІЛИ ЧТО ОГНЕМЪ СТАЖАТИСЯ МОЖЕТЪ ЕСТЬ ПОСРЕДСТВЕННО. ПОВСЕ ЗЕМЛЕННЫЯ ВЕЩИ СЮТЪ ЕМУ НИ НЕСЧАСТЛИВЫ НІЖЕ ЗЛЫ БОЛѢЗНЬ ЕГО ІНЕМОЩЬ ТѢЛА ЧУВСТВЕННІ БУДУТЪ ВГЛАВѢ ПОВРЕЖДЕНІА. АВЛЯЮТЪ ВЕЛІИ НЕДУГЪ ВШЕИ. ПЛЕЧАХЪ. ВНУТРЕННЕМЪ ВЪ ЛЕВОМЪ БОКЕ. СМЕРТЬ ЕГО ОБРАЩАЕТСЯ КОУТРАВЛЕНІЮ КРОВІ. ИЛИ ОУТРАВѢ (АДЪ) ПРІИМЕТЪ ЧРЕЗЪ ЗЛЫЯ ЖЕНЫ. **ЎРОКОВІЦА** РОЖДАШАСЯ МЕЖДУ СЕМИ ДВЕМАДНАМІ НЕМОЖЕТЪ СІЦЕВАГО ІЗВЛЕННАГО НАКЛОНЕНІА УДАЛІТИСЯ ПРІГОЖА БУДЕТ. БЕЛА СКРАСНЫМЪ СМЕШЕННА ІРОТЬ УВСАКИХЪ ПОХОТЕІ ТЕЛА. БЛГО ЕИ ЕСТЬ. ІЕДЕНІЕМЪ ИПИТІЕМЪ. ИЗРАДНОЕ УКРАШЕНІ ОДѢАНІА ТАЦОВАТИ. СКАКАТИ. ПѢТИ ЗАБАВЛАТИСЯ БЛГОУГОЖДАТИСЯ ЕИ. ЕСТЬ ТІХАГО ЛЕХКАГО УМА ОСТРЫА СЛАВА ІСЛАВНА ВЛЮДЕХЪ ВСА ЖЕНСКАЯ ДѢАНІА ЛЮБОВЬ І БЛѢДЪ ДОСКОНЧАНІА СВОЕГО ТВОРИТІ БУДЕТ. МѢДРА НЕСКОЛКО ЕСТЬ НОНЕДОЛГО УНЕІ СІЕ ПРЕБЫВАЕТ. ПОКАЖЕТСЯ ЕИ СЫПРѢЖНІКЪ ОНАГО ЕДВАЛЮБИТ. ПОЧУЕТЪ ВРЕДЪ ИЛИ ЗНАКЪ НАЛІЦЕ ІЛИ БОЛѢЗНЬ ГОРАЩЕЮ ВОДОЮ. ІВСТАРОСТІ МНОГО ПРІКЛЮЧАЮЩИХСЯ БОЛѢЗНЕИ ВГЛАВѢШЕІ. НАНОГАХЪ ИВОЧРЕВѢ ПРЕТЕРПИТЬ.

СКОРПІА. М. **ЎРОЧА** РОЖДШІИСЯ МЕЖДУ 14 ДНЕМЪ ОУКТОВРІА І 12 ДЕКЕМВРІА ЕСТЬ ПРИРОДЫ [ЕСТЕСТВА] СКОРПІИ. ОБРАЗА ОЛЕГМАТІКЪ. СТУДЕНЪ, І МОКРЪ. ЖЕНЕСКЪ. НАКЛОНЕНІА МАРСА. БУДЕТЪ ПРАМЫИ. ЧЛКЪ СКОРОГО ТѢЛА. ІДОБРЫА КРАСКИ. КРЪГЛЫА ГЛАВЫ ШІРОКІИ (ВЕЛІКІИ) ЛОБЪ. ПОЛОНЪ ЛІЦЕМЪ. ТОЛСТЫА І БЕЛЫА ГЪБЫ. ВЕЛІКАА БРАДА. МНОГО ВЛАСОВЪ НЕПРІГОЖЪ ОБРАЗЧІСТЬ. І ГОРДЪ ВДѢЛЕХЪ СВОИХЪ СТОИТЪ АКО ЛЕВЪ. КОМУ БЛГОТВОРИТЪ ТОИ ЕМУ ЗЛОДѢЕТ. ІМНОЗІ НЕНАВІДАТЪ ЕГО. ХОТА ВСЕЛМІ ДОБРО. ВСАКОМУ ХОЩЕТ. БОМЗЛІВЪ. ТИХЪ СМІРЕНЪ. ОДНАКОЖЕ СКУПЪ НЕВѢРЕНЪ. НЕЛЮДІМЪ. ІЕГДА ПОЗНАЕТСЯ. ТО ВОЗЛЮБЛЕНЪ БУДЕТЪ ЖЕНАМІ. ЗАВІСЛІВЪ. ІЖЕСТОКЪ ВОГНЕВЕ. ТАКО ЧТО НЕСКОРО ОСТАВИТЪ. ГНЕВЪ. ЕГДА ПОДВИЖЕТСЯ. БУДЕТЪЖЕ ІНАМОРЕ ИНАИНЫХЪ ВЕЛІКІХЪ ВОДАХЪ ПУТЕШЕСТВОВАТИ ИПРОМЫШЛАТИ. ПРІИДЕТЪ КЧЕСТІ ІДОБРОМУ СЛѢЧАЮ СЫПРѢЖНОЮ СВОЕЮ ЖЕНОЮ. ІОНАЛЬ ПРІИДЕТЪ ЕМУ ЧРЕЗЪ ДХОВНОСТЬ РАЗТОЧИТЪ ІМѢНІЕ СВОЕ СЗЛОЧЕСТІВЫМІ. КОТОРЫА ЕМУ ПОТОМЪ РѢГАЮТСЯ ІПОНОСАТЪ. БЛГО МПИТЪ СЕБѢ БЫТИ ЕГДА ХВАЛА ЕМУ ПРІЛОГАЕТСЯ. АЩЕ ОНЪ ЧЕСТОЛЮБИВЪ. ВСА ПОМЫШЛЕНІА ЕГО ІДУТЪ КНЕЧІСТОТѢ І ВЕЛИКОІ ЛЮБВЕ ЖЕНЪ. ІМАЛО ЕГО ПРІЕМЛЮТЪ. И НЕМНОГО ЛЮБИТЪ ІГРАТИ. ЕСТЬ ТІХЪ ТАІНЪ СВЕЩМІ СВОИМИ. І БОМЗЛІВНІХЪ. ІНОМУ МѢДРЪ СОВѢТОМЪ НЕЖЕЛИ СЕБѢ САМОМУ МНОГО МЫСЛИТИ ВСЕБѢ НОУБАЧЕ НЕ МНОГО НАКИ ВЗДУМАЕТЪ. ГЛУПАТО СРДЦА МНОГО ЕСТЬ ІПІЕТЪ СПИТЪ ЗЛО. [ХУДО] ПРІРАЖЕНІЕМЪ ЧУДНЫХЪ ПОМЫСЛОВЪ. ОТАГЧЕНЪ МНОГОЮ ПЕЧАЛІЮ (МЕЛАНХОЛІЕЮ) АРОКЪ. СКОРО ВОГНѢВЕ ДВИЖІМЪ ІГЛГОЛЕТЪ АВНА ЕГО. ПОТОМЪ. ЗЖАЛѢТСЯ. ИВРЕДА ПОСЛЕДУЕТЪ. ВОГНѢВЕ СВОЕМЪ НЕМИЛОСЕРДЪ ЕСТЬ. И МЫСЛИТИ СОТВОРИТИ ЗЛО. ОДНАКОЖЕ ОСТАВЛЯЕТЪ ОНОЕ. ХОТА ДОЛГО ОНОЕ ПОМЫШЛАЕТЪ.

невсакому повераетъ добре обещаніа свои. хотя (аще) и скоровѣрит сам. втрьдѣ своемъ ілі вещей. всегда есть жестоко. непрестанчивъ. немирень искоро расклевается. есть же дѣхнаго состояніа. Вскорпіи имѣеть счастье купити і продавати. переживетъ отца своего и мать. дѣти его будутъ разумныя люди. есть же онъ лучше между братьями своими. скорби его будутъ сильная лихорадка і вихри. ісичевое ему рашее покажется. Въ овнѣ. егда солнце внемъ есть. Егда въюнце жену поиметъ. щасливо ему будетъ. Вблизнецахъ смерть ему грозитъ. Браке счастье іблгодать имѣеть. Волѣвъ стажесть богатство. вѣвѣ имѣеть счастье во всемъ еже начнетъ. Въ вѣсахъ имѣеть противности. Ѡложнаго свидетельства. надѣмъ случаемъ. Велічайшее его счастье шествіа пользы і прибытка. велічайшіа его чести. сѣть земли квостокъ сѣнца іполхнопці. полхденъ есть посредственъ. несовершенъ. новелічайшее его несчастіе всехъ вещей Ѡпаденіе чести напастъ. нѣжда. попеченіе печаль непріятство противности. показывают ему земли запада сѣнца. лучшіа его краски сѣть зеленаа бѣлаа. лазоревая. по желтаа. іли черная красная. смешенная синемъ. сѣть ему несчастливы изы. Велічайшіи его прибытокъ пользы сѣть промыслы водныхъ вещей илі наслѣдствъ ічто огнемъ случается. іли жаркиа вещи. смиренны. кореніа. вино. землепитаніа (промыслъ) несутъ ему щасливы. ноточию посредственны. но все воздушныхъ вещи ввысотѣ сѣть смертны и несчастливы. такожде же вса дѣланіа женская іукрашеніа. болѣзнь інемошъ его тѣла есть раненіе истенаніа главы очен. слѣха. болѣзнь влевой странѣ. ломъ рѣкъ. локтей мужества. смерть его із сихъ скорбей едина приключается. или адовитымъ воздухомъ моровымъ кровленіемъ. волшебствомъ. ілі диаволскимъ привидѣніемъ (навожденіемъ) аще 40 лѣтъ доживетъ. то живетъ даже до 72 лѣтъ. вслѣжбе іжѣи умретъ іпогребенъ будетъ. Ѡроковица рожденная между поманутыми двема дѣлами содѣржится подобнаго естества постоянного смысла. придетъ къ чести мужемъ своимъ інедолго у него смѣрна есть ізлочестіа непочитаетъ. творитъ свои трудъ. гневомъ. іговоритъ гнѣвливо любитъ ложъ. ічто пагнѣвъ привести можетъ. завѣдліва ненавѣстліва. внѣтрі есть помышленіа бжественнаго. ілі дѣхнаго ума стenanіа іскорбі ея есть окрестъ нѣпа. печені. пѣзыра. скорбь главная очѣсь. зѣбовъ іединою Ѡскорбеі умретъ ілі моровымъ воздухомъ. іиспорченнымъ кровленіемъ. жена сотворитъ еі зло волшебствомъ ілі диаволскимъ навожденіемъ. спадетъ же она сверху оскорбленіемъ ілі знакъ паліце. інарѣкахъ приметъ счастье ея падетъ. ікраскі одѣаны соземлами іболѣзнями аватся ако выше начертася.

Листъ 19-й (№ 10). „мѣсець октѡврїи“. Изображенія: покров прѣтѣ влѣчїцы вїшеа бдцы.—сѣи аїлѣ ѡма.—сѣ: мчнк: логгин: сотнїкѣ.—сѣ: аїлѣ Іевѣлїст: лука.—сѣ: аверкїи їсрапол: сѣ: 7: отрок воефесѣ.—сѣ: велїкомѣ: дїмїтрїи селун:.

Листъ 20. (№ 11). „мѣсець ноемврїи“. Изображенія: „сѣи чудот: коѣма і дамїан.—собор: архїс: мїхаїла.—сѣ: іѡаннѣ златоустїи.—входъ въ храм прѣтѣ бдцы.—сѣ: велїкомѣ: скатерїна.—сѣ: аїлѣ андрей перевозваннїи“.

Листъ 21. (№ 11 и 12). Текстъ въ два столбца (какъ на листѣ 18-мъ). Стрѣлецъ ✕. Ороча рождѣшїиса междѣ 12 днемъ ноемврїа и 13. днемъ декемврїа прїиметь прїродѣ насѣ. знака стрѣлца їзохлѣра (гнѣва) жарокѣ. сѣхѣ. мѣжѣ їзраднїи юноша. їзраднїа краски не глаткїа главы. долгїа хѣдѣ власы. долгое лице. добраго глаголанїа. їзраднїа ѡчи. великїа брови. нарочїтаѣ брада. їщеки долги. крївои носѣ. посредственнїи ротѣ. їзраднїа гѣбы. верхнїа зѣбы болши нежели їзподнїа. верхнїа два зѣба шїреї нежели протѣїи. краснїа краски їмѣеть знакѣ наперсѣхѣ. стажеть хѣдое тѣло. задомѣ лѣхшїи взоромѣ (видїтсѣ) нежели прѣди. їзраднаго лїца. прїатенѣ силнїа лѣктї тонкїа власы. великїа голени. добрїи члѣкѣ бѣдетѣ. Блгодаренѣ. вѣренѣ. праведенѣ безлїжї любитѣ правдѣ. скоро гневлївѣ. їскоро пакї блгѣ нїкомѣ тако вреда есть ѣко самѣ себе. есть смѣхотливѣ. и веселѣ людїи. мїлосердѣ. ѡхотно размышлѣетѣ (завѣщѣетѣ) народѣ любитѣ его тихѣ ипостолннѣаго сердца. їмѣеть много чести ѡнарода. богатѣ бывѣетѣ. великїи домодержецѣ (водецѣ) противѣ людѣи добрѣ глаголанїемѣ не много почитѣетѣ зло безъ его (за очї) глголющїихѣ. глѣетѣ ѡхотно съ собою самїи. добрїи совѣтнїкѣ. любятѣ его чѣждѣа и не сѣвѣлѣетсѣ ѣс нїкое злочестїе внемѣ. и їмѣтї бѣдетѣ знакѣ на ногахѣ или на голѣвахѣ. прѣвѣе есть болзливѣ. негда правдѣ бытї прїметїтѣ то онѣ много смѣлїшїи и дерзокѣ. впадѣтѣ в печаль і бѣдѣ. їскоро победїтѣ много добра начїнаетѣ. но малѣе скончѣваетѣ дѣховнїи чїпѣ есть полѣзнѣшїи емѣ мїрскаго. любятѣ иженѣ. два сѣпрѣжества емѣ покажѣтсѣ і ѣще ѡнѣ дѣховнаго чїпѣ (промысла) есть. то бѣдѣтѣ два дрѣга ѡтѣдѣ полѣчїтѣ їмѣнїе и честь. Въ стрѣлцѣ їмѣеть доброе щастїе. Івкозерогѣ їмѣеть щастїе вжелѣзнїихѣ вѣщахѣ. и блгодатѣ ѡчѣждѣхѣ їмѣе мало добра. творїтѣ. ѡ опѣхѣ їмѣе добро творїтѣ їмѣеть нещѣванїе (роптѣнїе) и не благодаренїе. Въ козерогѣ. в водолѣвѣ їмѣеть ѣе щастїе. и побѣдїтѣ в жїзнї своѣи ѡца и матерѣ. чада его бѣдѣтѣ прѣмѣдрїи. оучѣнїи. Івоѡвнѣ їмѣтї бѣдетѣ болѣзнї: ѡ їзобїлнѣ холѣра и кровнѣстїи. Ії ѣще поїметѣ женѣ возлюбїтѣ его. Іївраке есть време смерти его. Въ лѣвѣ їмѣеть щастїе ѣздітї. Іївѣ

дѣве имѣеть щастіе оувеликихъ. гдѣ къ богатству. Въ вѣсахъ. при-
разѣтса ему добро аще ономъ подражаетъ. Въ скорпіи имѣеть на-
пасть. ннужда. Величайшее его щастіе вшестви радость. полза. при-
бытокъ достоинствъ. ихъ чести авлають ему. земли. востока солнца.
иполудна. западъ есть посредственъ. Но величаише его нещастіе
оубытка оубавленіа чести. ннужда. свара. Показуютъ земли. кполу-
нощи. лежащія. щасливый его краски. сѣтъ черна. красно. желто.
красновато сине. смешено. позелено. лазорево. бѣло сѣтъ ему злы.
Величаишиа его полза или промыслъ прибыли. сиа сѣтъ все ѿгнен-
ныа или сицеваго дѣлашиа. такожде все разтащее изземли. воздуш-
ное. или земное. Но величаишее. его оубытокъ сѣтъ впромыслѣ
водныхъ вещи. или сицевыхъ наслѣднєвъ. Величаишаа его скорбь.
болѣзнь тѣла. покажутса в' лѣвомъ боке. ѿколо груди. печени. лег-
каго. внѣреннего и вшен. приключитса ему реткия болѣзни. егда
прѣдетъ влѣчшее свое состояние оумреть и оугаснетъ ако свѣща.
аще переживетъ. 23. лѣтъ. то то прѣдетъ на 80. Ѣроковица рожд-
шаашиа всицевое время. подобенствуетъ такой природѣ бѣдетъ (бы-
ваетъ) пригожа стыдлива. тѣмнословесна. не имѣеть женскаго поведе-
ніа или ѿбываа на себѣ. впадетъ впечаль имного навѣтовъ постра-
ждетъ. сѣа сама себѣ творить. клеветъ сло еи творить. ѿна внѣ
дѣвнаго поведеніа. клюдемъ. но внутри же юродивый любви. мужи
вблѣдѣ. новстарость прѣдетъ кдоброму пропитанію. ѿ двухъ сѣтрѣж-
никовъ. щастіе еа напасть прибытка. пристойтъ ако выше изъависа. —
Козерогъ. ♄. Ѣроча рождшійся междѣ 13 днемъ декемвриа. и 11
наннваріа. есть прѣроды козерога. измеланхоліи наклоненіа сатѣрна.
стѣденъ. сѣхъ. жѣскаго обычаа непостояненъ движіаго смысла. слад-
кословесенъ. крѣглолицъ смешенъ сщернымъ. і черноватымъ. погнѣтѣю
главъ имѣеть. зрѣтъ долѣ. толстыа губы кудреватъ волосомъ. великия очи
великия брови. широкія ноздри. полонъ лѣцемъ. толстѣю шею имѣеть. вы-
сокѣюгрудъ. сѣхъ тѣломъ. и тонокъ. иширокъ вкостяхъ. волосоватъ (кос-
матъ). имѣти бѣдетъ знакъ на персехъ. слабѣ. малыа голени. велико има его.
егда занѣ жѣвет. Бѣгу молѣтса ѿхотно. много дѣмаетъ ѿдѣнъ і немно-
гихъ бываетъ. ѿхотно говорѣтъ съ собою самѣмъ. инако всрдце чаеть.
нежели словами і что бѣго творитса. іли слѣжитъ нѣстъ ни кое бѣгода-
реніе. немствомъ (немѣнѣемъ) своимъ. чѣждаго добра милостивъ сво-
его имѣніа скупъ. имѣетъ ѿхотѣ многими дѣланми влюдехъ. егоже нестѣ
попеченна. или авленіемъ ако быти ему добромъ клеветѣ. втаи ло-
женъ. истыдныа невѣрѣности адовитаго срѣдца. внѣ добръ. внутри
ложенъ. ѿбещаетъ иговоритъ много носодержать итворитъ мало.
лживъ и славенъ однако же нѣстъ коварства. ктомѣже ѿбманѣтъ мно-

го женъ. однакоже немного Богомзливъ будетъ. оубогу. неблагодаренъ. Бомзливъ будетъ яко козелъ. Бываетъ гнѣвливъ. сие недолго пребываетъ. много есть ипиесть. имного женъ приведетъ. кпаденію. Два сѣпрѣжества ему показѹются иѣтѣхъ имѣетъ щастіе поневѣритъ. имъ. ѿ дѣтей своихъ всемъ прибыткомъ искати дабы былъ тисненъ (понужденъ) будетъ. болши ѹбогъ нежели богатъ. и много тѣда страждетъ даже до 40 лѣта. В послѣднихъ лѣтахъ (старости) ѡбратѣтся щастіе его кпаденію (непаденію) собакою или инымъ звѣремъ напаменвется или ѡскорбится. что инымъ покидасть. (оставляетъ) то онъ охотно подымаетъ хѹдо битса еще кто ему погрозитъ. Козерогъ есть домъ ѡбитанна (житна) его Ивводоливъ имѣетъ щастіе кѹптити и продавати. нонсбрежетъ же онъ еще инеправдою приѡбрѣте.. братна его. сѣтъ лѹчши и богобомзливѣс его. будетъ противъ оѣа и мѣри своеси братна. Въ близнецахъ имѣти будетъ болѣзнь на ѡчахъ. наязыке. напечени. и еще женѹ поиметъ вдова будетъ. Ив вѣсахъ щастіе имѣетъ ковсемъ вещамъ. величаншее его щастіе вскорпѣи такожде величаншее. щастіе кползѣ и прибытѹ его вышнихъ достоинствъ склоняются къ земле запада сѣнца. и полѹдне. земли полѹнощи сѣтъ средняя. земли востока показѹютъ ему нещастіе ипротивности. Щасливѹю ползѹ пропитанна возпрѣати себѣ приходатъ ему и оупотребленна. всехъ воздушныхъ вещей всего земле дѣлѹща. и тяжкаа рѹководѣлиа. плотничать. камень рѣзати. стѣну вести. горѹ копати. покрѹивати. воданна оупотребленна. или наслѣднѣ сѣтъ средняя. и зело злы. лѹчшиа его краски сѣтъ. черно. красно. исмешено с синимъ. бѣло сѣтъ соединна. протчѣа сѣтъ. нещасливы. злы и сопрѣтивны. все дѣланіе или стажаніе огня ему нещасливы и злы. болѣзни искорби его тѣла начнѹтсѣ на рѹкахъ. на лактехъ. стегнахъ. и ногахъ. сердце. почки. желѹдокъ. еще 22 года переживетъ. то прѣидетъ на 40 лѣтъ. Ѣроковица рождаемаа въреченное время приѡбщается опои природѣ целомѹдра. разѹмна. смѣшѣица ротъ. возлюбитсѣ ѿ людеи велию благостынею. прѣидетъ кчести ибогатствѹ ѡчуждѣа рѹки. и раздѣляетъ хлѣбъ свои совсѣкимъ. болши чиста нежели нечиста. естество еѣ требуетъ двѹ мужей сочетанна. ѡныхъ честити будетъ совѣтомъ своимъ. илюбитъ зѣло дѣтей много сопротивно постраждетъ ѿ сосѣда своего. много скорбеи ѡкрестъ сердца еѣ щастіе. падение. и болѣзнь есть яко выше.

Листъ 22. (№ 12) „мѣсець декемврѣи“. Изображенія: „с: вел: мч: варвара. прд: ѳоаннъ дамъ.—.г: нѣколаи чюдот:—с: амвросіи медіол: пд: ѳоанн пост:—зачатіе с: анны. егда зачат с: бдцу.—недѣля сѣтыхъ праотцѹ.—рѣгво гдѣа ісѣса нѣшего іиса хрѣта.—Въ 6-й графѣ вверху, Рожденіе еѣ Высочѣства Гедарыни Прѣнцесѣы Анны. 1718.—Рожденіе еѣ Высочества государыни цесаревны елѣсаветы Петровны. 1709.

Листъ 23. (№ 13). „мѣсецъ іаннуарѣи.“ Изображенія: „ѡбрѣзание Гдѣне.—сѣое бгоавленіе Гдѣне.—поклоненіе верігамъ сѣ: Петра.—сѣ: макаріи рѣм: пдо: макаріи егѣ:—сѣ: еѡрем: сѣрѣ: сѣ: еѡрем. повото:—сѣ: васіліи. вел. сѣ: грѣгоріи. іоаннѣ. Въ 6-й графѣ вверху: возшествіе навсерсѣйскіи прѣтол сѣи императорскаго велѣчества Анны Іоанновны. в 19. рожденіе сѣи Императорскаго велѣчества Анны Іоанновны. в' 1693.

Листъ 24. (№ 13). Текстъ (напечатанъ поперегъ страницы). Водолѣи ꙗко. ѡроча рождѣніи между 11 днемъ іаннуаріа. даже до 9 дней февруаріа есть природы и собства знака водолѣа. и скровности теплои. волготной. въздушно мужественно. постоаиенъ наклоненіа сѣаѣрна. долгаа глава. илице. долгии хѣдѣи. ностъ. пригожа брови. смешенъ счернымъ (черноватъ) власы икраска. и скоро краснѣетъ подлицемъ. имѣетъ хѣдое тѣло. добрыа ипостаси. тѣломъ. взоромъ бываетъ бѣгоглаголивъ молчаливъ. и смпренъ. тихаго срдца. и лехкиа крови. добрыа воли. не навидитъ лжи. и которыа сие творять. имѣти бѣдетъ знакъ на лѣктехъ. или на ногтѣхъ скоро гневливъ. тонкаа браткаа рѣчь. ѡхотно ѡдинъ сокровенныа вещи творить. и вса дѣлаіа. славенъ влюдехъ. добрыа воли. и ѡхотно прибесѣдѣ и можетъ себѣ внародѣ прѣмирити (оумилостивити) прѣидетъ кладажѣ. истраждетъ. оубожество. и никто ѡ немъ не попечетсѣ. ѡ немъ же вѣритъ. По трицѣти лѣтехъ прѣидетъ к добромъ покою. и тогда имѣти бѣдетъ постоаиное житіе. ѡхота его есть шествіе покажутсѣ емъ два свѣрѣжества. едина вдова и зело возлюбитсѣ ѡженъ. имѣетъ же и честь ѡ нихъ охотѣ кчадомъ имѣетъ. есть ѡнъ немного. сѣхѣ. и лѣнивъ. всегда имѣетъ попеченіе и печаль мечтѣетъ или говоритъ съ собою самъ. Братомъ своимъ прѣидетъ (впадетъ) вразѣпрю. скоро сѣдѣетъ. добрыа старѣости. и имѣетъ ѡхотѣ к черной краскѣ. ѡнъ есть между братіаи своими лѣхшій и переживетъ ѡца и матъ сѣвою, чадо его оубиеніи и вѣдены бѣдѣтъ. многихъ женъ разлѣтитъ. имѣетъ охотѣ к черной краскѣ.

Величаишее его щастіе вползе и прибытѣхъ. радости. шествіа. велиа чести сѣхъ земли къ западѣ слѣца. и полѣнощи. Востокъ есть посредственъ. несовершенъ. Но землиже полѣдныа сѣхъ нещасливы. и злы. смертны. сопротивны Вводолѣи имѣетъ онъ лехкіи оумъ и веселыи.

Въ рыбахъ имѣетъ щастіе и прибытокъ на водѣ. Ивраке имѣетъ болѣзнь. В дѣѣ есть время смерти его. Въ вѣсахъ имѣетъ щастіа и странствовать. Въ скорпіи бѣдетъ богатъ.

І Встрѣлде ничесо да не предначинаетъ зане всѣ емъ нещасливо всие время. щасливыа его краскѣ сѣхъ серое. зеленое. но бѣлое же сине смешено нещасливы. сѣхъ прочіа средни.

Величайшаа его полза ѿ промыслъ прибытка кпропитанню. сѣть все въздышныа иводаныа вещи ѿсицеваго наслѣднаа ако трыды. Сажелки. желницы. и подобнаа промыслъ огня естъ средней. незлы но все еже стажаа земли исицеваго наслѣднаа сѣть нещасливы. и аще 32 лѣта переживеть то бѣдетъ старъ 80 лѣтъ. Болѣзнь его тѣла творить (зачинаетса) вколѣнахъ иголеняхъ. ѿкрестъ главы. грѣди. печени. чрева и протчаа.

Ѧроковица рождѣшаааа вподобное (взнаменованное) время. равенствѣетса ѿному естеству. мѣдра. ичестна впароде. напаче ѿ дѣховнаго чина. ѿ ѿтого кбогатствуа приидеть. иввеликой чести. и много собираеть добра скорымъ гнѣвомъ часто приходитъ опа внапастъ ихѣдо слышитъ. знакъ или примѣта налице. собака пли звѣрь пазначить ея. Болѣзнь въ водѣ. главѣ. ѿчасѣхъ. оушахъ. грѣдахъ. лехкомъ печени. чревѣ. ввнутреннемъ и пастегна прѣидеть. щастие ея ипадение краски и протчаа слѣчаются ако выше начертаса.

Листъ 25. (№ 14). „Мѣсѣць февруарїи“.—Изображенїа „сѣое стрѣтенїе гдне.—сѣ сумеон бгоп. сѣ: анна прор.—сѣ: харлампїи. ѿ: прор хор лоб: сѣ: велїк: мч: ѿсѣдор тѣрон.—обрѣтенїе глѣвы іоанна пред:—прѣдбныі кассіанъ римля“:—Въ 6-й графѣ вверху: „Тезоименитство Ея Императорскаго величества Анны Іоанновны. въЗел.“

Листъ 26. (№ 14). Текстъ. (напеч. поперекъ стр.) Рыбы. Ж. Ѧроча родѣшїйса междѣ 9 днемъ февруарна и 12 днемъ марта естъ природы знака рыбъ. ѿлегматикъ студень мокръ воданъ. женескъ простаа ипостаси. среднего тѣла ишеп. долгое лице. имѣти бѣдѣтъ знакъ назади или наръкахъ хѣдыі лобъ и носъ. израдныа кръглыа очи. велиа брови. имѣеть посредственныи ротъ. выставленныа зѣбы. израдныа гѣбы. смещеныа краски бѣлыа счернымъ. долгиа хѣдыа власы. хожденїе краткое. честнаго житна. скѣпъ бѣдетъ. асть и пїеть много. добръ импостивъ. Мало говорливъ. инекогда (иногда) лживъ стыдливъ. заговорливъ. непостояненъ. слабаго естества. болзливъ. ктоу скоро пїанъ. и ради малыхъ вещей несмирень. (спорить сваритса) сладкословесень. бѣдетъ же велїчапши вбрати своеи. ипротивъ ѿца своего бѣдетъ бранъ чинить и разпри дѣати. покѣренъ предмноми людми. скорого щастия. любить хвалѣ самъ ѿсебѣ израдныи глголатель бѣдетъ. неверить. боитса вдомѣ своемъ. ивозтѣжитса имѣеть ѿхотѣ рыбъ ловити. извѣрен. псимъ добрыи клевреть, нецеломѣдръ. жена его прѣидеть емѣ ѿчуждыа рѣки и ѿнеа имѣеть честь и добро. но невѣритъ ея. того ради часто во оубожество впадетъ. естъ немощныа природы всилѣ своей. Врыбахъ естъ онъ лехкоумень. Во ѿвиѣ имѣеть. щастие во всехъ плодахъ земли. Волѣ имѣеть болѣзнь. ичѣ-

день будетъ все время. Аще въ вѣсахъ боленъ будетъ смерти себѣ даождаеть. И вскорпіи имѣеть щастіе шествовати. Встрелце будетъ богатъ. И въозероге имѣеть щастіе купляти и продавати. Въ водоливе пичесо даненачнетъ зане сие время съпротивность ему Величайшее его щастіе высочайша чести. ползы. прибытка. шествіе склоплются кземлямъ. полнощи. вѣостокъ сѣнца земли вполудню. сѣть ему несчастливы. но западъ сѣнца есть золъ и сопротивенъ. лучшая его краски сѣть сераа бѣлая. Зеленая протчая сѣть злы. сѣ несмешенно средъне. лучшіи его промыслѣ кпище и прибытка сѣть воданыя вещи или наслѣдны и что изземли обрѣтается ѡгненныя вещи сѣть среднии но все воздушная дѣланыя. велики сѣть несчастливы излы. Болѣзнь искорби телѣсныя. ѡбтравляются вполъ старости. ѡколо срдца. желѣтка (стомаха). почекъ. боковъ. иребръ. наголенехъ или ногахъ. жаромъ. или ѡгненною болѣзнию (смерть пріиметь злымъ языкомъ ѡкормленіемъ ѡженъ. волшебствомъ или дьявольскимъ привидѣніемъ.

Дѣва родшаяся всицевое время. тогожде склоненіа будетъ честна велика. богобоязливаго лица. дѣховнаго житія гнѣвлива. иногдаже имѣетъ дикую ипостась иретко обладаетъ ѡческимъ наслѣднемъ. есть тонька впомышленія дѣрачевскаго повѣденія. приметъ рѣководѣльника инемѣществуетъ. съ сосѣдомъ сваритиса будетъ несколько времени. припадающимъ редкимъ щастіемъ. наипачеже ѡдховныхъ велики почтенна. претерпитъ стыдъ и срамоту (оубытокъ) оуперваго мужа или въ юности. спервымъ мужемъ. ея величайшее щастіе ивстарости доживетъ добрыя. радости. илшеже нехповаеть. постраждетъ болѣзни матерняа ѡгнемъ. голеней. ногъ. желѣтка. срдца. ипочекъ смерть ея пріидетъ спаденіемъ или окормленнемъ. краски ея щастна инапасти. акоже выше. изѣависа.

Листъ 27-й (№ 15). Изображенія: „Прѣтч: мытаря іозресея.—Страшнии Судъ.—Вход во іерусалим.—Воскресеніе.—Вознесеніе.—Моїніе хрѣстово“. Подъ ними таблица въ которой показаны: „празніки лѣта“ и „неісходімая паѣхалія“ повлючевымъ паѣхальнымъ літерамъ опразніцехъ яже кїждаго лѣта преходятъ.

Листъ 28-й. (№ 16). Изображеніе большаго круга раздѣленнаго двумя горизонтальными линіями на три части заключающія въ себѣ три малыхъ круга: „МІРЪ II АГГЛСКІИ“, „МІРЪ III ЗВѢЗДНЫИ“ и „МІРЪ СТІХІНЫИ или ТѢЛЕСНЫИ“.—Каждый изъ этихъ малыхъ круговъ также раздѣленъ на три части и заключаетъ въ себѣ по три еще меньшихъ круга: „1. НАЧАЛТВО ПЕРВОЕ“ 10. НАЧАЛСТВО ВТОРОЕ „и 100. НАЧАЛСТВО ТРЕТІЕ“ (въ первомъ маломъ

кругъ); „1 ЧИНЪ ПЕРВЫИ“, „10 ЧИНЪ ВТОРЫИ“ и 100 ЧИНЪ ТРЕТІИ (во второмъ); то же (въ третьемъ). Каждый изъ послѣднихъ круговъ раздѣляется въ свою очередь на три части и заключаетъ по три самыхъ малыхъ круга, которыхъ числомъ девять: „2 сераѣмі“, „3 херувѣмі“, „4 престолѣ (въ первомъ изъ меньшихъ круговъ); 20 господствіа“, „30 начала“, „40 власти (во второмъ); „200 силы“, „300 архангелѣ“, „400 ангелѣ (въ третьемъ); „2 перводвѣжіе“, „3 твердь“, „4 ѣ“ (въ четвертомъ) „20 ♀“, „30 ♂“, „40 ☉“ (въ пятомъ); „200 ♀“, „300 ♀“, „400 ♀“ (въ шестомъ); „2 огонь“, „3 воздухъ“, „4 вода“ (въ седьмомъ); „20 земля“, „30 кружціи руды“, „40 дни и возрастающіи“ (въ осьмомъ); „200 сѣмена чувствительная“, „300 земная, животная, водная“, „400 человекъ“ (въ девятомъ). На большомъ кругѣ надпись круговая: „МІРЪ ПЕРВЫИ ПРЕНАЧАНЬШИИ ИЛИ ОБРАЗНЫИ И МЫСЛИТЕЛЬНЫИ“.—Надъ нимъ дугообразная: „ЧЕТЫРЕ МІРА ПО РАЗУМѢНІЮ ДРЕВНИХЪ. ЧЕТВЕРОУГЛУМЪ СОЕДИНЕНІЕМЪ СРАВНЕННЫИ“. По обѣимъ сторонамъ круга двѣ фигурныя колонны съ стоящими на нихъ глобусами или шарами и кругомъ орнаменты изъ арабесокъ, цвѣтовъ, плодовъ и листьевъ.

Листъ 29-й (№ 17).—„вторая таблица поволунія Іпервои Четверти во дняхъ Ічасахъ пополудни Іпополунощи такоже Іполуноція (вверху таблицы между двумя чертами); справа помѣщены: вверху—„фигура ѡсіянія луны, внизу—„Показанія луннаго сіянія“ съ объясненіемъ употребленія таблицы.

Листъ 30-й. (№ 18). „Новая таблица круга луннаго на. 19. лѣтъ. Іпакъ обращается на первое внешне предложено Іполнолуіе Іпоследняя Четверть во дняхъ Ічасахъ Пополудни Іпополунощи Ісчисленная“. На правой сторонѣ помѣщены: вверху—„Фигура озатменіи сѣнца Ілуны отчего бываетъ Іполнолуіе Іповолуніе“. Внизу—„употребленіе Таблицъ“.

Листъ 31-й (№ 19). Поперекъ страницы напечатанная таблица съ заглавіемъ „ИЗЪЧИСЛЕНІЕ Долготы. широты и великости. началѣишихъ недвижимыхъ звѣздъ. ѡразсужденіи тіхоническихкихъ. Кначалу ѡписаніи іулиана приведенное. Въ графахъ таблицы заголовки: „ИМЕНА ЗВѢЗДЪ“. Долгота. Широта.

Листъ 32-й (№ 20). Продолженіе предъидущ. табл: внизу, въ первой графѣ, подъ двойною чертою примѣчаніе: „Сихъ звѣздъ качества и дѣйства ѡбрѣтаются воиныхъ планетныхъ книгахъ ѡписаны суть. Здѣже за пространность ѡставихомъ ѡписать“.


Листъ 33-й (№ 21). Посрединѣ большой фигурный осьмиугольникъ раздѣленный на четыре равныя части крестомъ, состоящимъ изъ

знаковъ планетъ, и по сторонамъ котораго въ четырехъ таблицахъ разграфленныхъ каждая на 21 маленькихъ квадрата показаны зависимость погоды и атмосферическихъ явленій отъ планетъ. Вверху съ правой и лѣвой стороны осьмиугольника изображены круги на фигурныхъ подставкахъ съ надписями, на одномъ: „дѣйство особое о премѣненіи воздуха осхожденія планетъ вразныхъ знакахъ зодіачныхъ“; на другомъ: „дѣйство обще впремѣненіи воздуха осхожденія ісообразованія планетъ“; внизу по сторонамъ осьмиугольника два треугольника, на которыхъ надписи: „дѣйство опремѣненіи воздуха Ѡ. ѐ. П. Ѣ. планетъ времени весеннего Ілѣтнаго“; и „дѣйство опремѣненіи воздуха Ѡ. ѐ. П. Ѣ. планетъ времени есенного и зимнего. Подъ осьмиугольникомъ подпись: „Предзнаменованіе времена отсхождѣнія Ісообразованія планетъ.

Слѣдующіе четыре листа съ однимъ и тѣмъ же заголовкомъ: „Предзнаменованіе дѣйствъ на каждыи день потеченію луны взодіи“. Листъ 34-й (№ 22). Изображенія: „Ѹ. Человѣкъ рубящій топоромъ дерево.—Нагой человѣкъ лежащій на кровати, и другой сидящій, которому стоящій передъ нимъ пускаетъ кровь; подпись: „Древа посещать. и кровь испущать.“—Ѣ. Пастухъ выгоняющій стадо въ поле и играющій на рожкѣ;—Ученый сидящій въ кабинетѣ за книгами; „На паству пуцать, и мыслити начать.—П. Школа, и учитель спрашивающій уроки у двухъ стоящихъ передъ нимъ учениковъ; „Ѡгроки в' оучилище отъдавать. За тѣмъ слѣдуетъ: Употребленіе І. таблицъ“, и помѣщена таблица съ названіями мѣсяцевъ, числами и слѣдующимъ объясненіемъ: „Всеи первои таблицѣ взыщи настроекъ желаемыи коілибо мѣъ авверхней строкѣ изъ 31. числа іскомое число ізрѣвтаблице сеи про тивъ того мѣа и числа вограніцѣ коякое число будет. которое должно ти іскати вовторои таблицѣ сіцевымъ образомъ“. Подъ таблицею свѣдѣніе о ней: „Таблица или правило сіе изыскано. чрезъ мартына алберта ѳеофратічѣскаго медіка. прудонскателя Ѡкемніца. пже преведеннаго отцесарскаго діалекта изъ кпѣги. Астрології. или планетныа. волфганга гилдебранда. инымъ же чѣномъ предложенаго соизображеніемъ дѣйствъ. Ісоѳтеченіемъ луны в'зодіахъ зѣло краткимъ способомъ в табліцѣ сеи. вогражданскои тѣпограѳіи: чітателю мои прелюбезныи возми что трудъ сеи небезмездныи: ітако обнем разумѣван. что творца твоего прізнаван: ꙗко тоя ти может ісправить. что ізло в'блго превратіт. зане всакаго естества чѣнъ. богъ какъ хочет побѣдіт чрезъ чѣнъ“.

Листъ 35-й (№ 23). Изображенія: Ѡ. Сраженіе; подпись: „Баталию творить.“—Ѣ. Два дома, каменный и недостроенный деревянный, около котораго плотникъ съ поднятымъ въ рукахъ топоромъ;

„Домы созидати.“ М. Женихъ и невѣста въ брачныхъ вѣнцахъ стоящіе въ церквѣ передъ священникомъ, одѣтые: женихъ въ парикъ и французскомъ кофтанѣ, невѣста въ платьѣ со шлейфомъ; „Бракъ имѣть или вжену пояти. Затѣмъ: употреб. 2 таблицы; и самая таблица съ названіями и изображеніями знаковъ зодіака, числами ихъ для опредѣленія времени совершенія изображенныхъ „дѣйствъ“. подъ которыми слѣдующее объясненіе: „Во второй сей таблицѣ обрати желаемаго коего либо мѣста на лѣвой странѣ кругъ луны. и противъ оного зри встроку вграницѣ числа еже впервой таблицѣ обрѣтохъ іаще взыщеш. то смотри вверху строку подкотою зодіею оное стоит. іто приблизно ест. что втом зодіи іскамаго числа твоего. луна теченіе творити будет.“

Листъ 36-й (№ 24). Изображенія: Человѣкъ сидящій, и держащій въ рукѣ рюмку съ лѣкарствомъ; другому, стоящій передъ нимъ стрижетъ волосы; „“ Лѣкарство принимать. и власы стричь.—Въ поле, всадникъ съ копьемъ гоняется за звѣрями и человѣкъ удитъ рыбу въ рѣкѣ по которой плыветъ лодка. ✕ звѣрей и рыбу ловить.—Человѣкъ брѣетъ бороду сидящему передъ нимъ; иконописецъ пишетъ образъ Спаса нерукотѣреннаго. ✕. бороду брить, и малевать.—Подъ ними слѣдующее объясненіе и таблица: „всеи третіей таблицѣ. обрати втрехъ предѣлахъ зодіака. знакъ зодіи взысканныи во 2и таблицѣ. ізри противъ оной зодіи втрехъ предѣлахъ потребы дѣинства на странѣ объявленныа. юже творити имать луна чрезъ натуру свою оного взыскиван наг вкоемъ либо мѣстѣ что впервой таблицѣ обрѣтохъ вограничной строку противъ знака узриши литеры. Д. то значить благо. ачто. с. есть посредственно. а ежели з. суть зло есть.—Въ таблицахъ послѣднихъ двухъ листовъ, послѣ каждаго вертикальнаго столбца съ надписью: 12: Знаменіи вживотныхъ“, слѣдуетъ столбецъ съ 12-ю знаками зодіака и съ буквами: а, с, з.

Листъ 37-й (№ 25). Изображенія: Мѣльница.—Два крестьянина стоящіе на колѣняхъ передъ сидящимъ бояриномъ. Ъ. Молоть и просить господъ“.—Нѣсколько человѣкъ запруживающихъ прудъ и море съ плавающими по немъ кораблями. ::. „Пруды запружат и шествоват моремъ.—Портной, отрѣзывающій развернутый кусокъ матеріи.—пять человѣкъ моющихся въ банѣ. Ж: „Плате кроить и мытиса в мыльѣ. Подъ ними слѣдующее объясненіе и таблица: „Кждымъ потребы творити: понеже луна къ намъ бліжае естъ того ради натурою силнѣши суть. обаче кѣгъ идѣже хочет. побѣждается естества чинъ, аще заправѣ увѣдати желаетъ теченіе луны. то дазри вокалендари всакаго лѣта въ которой зодіи и градусѣ течетъ луна. и носен таб-

лицѣ потребности дѣйствъ оныхъ разсуждан.—Въ листѣ 36-мъ (№ 24), въ первомъ столбцѣ 12. знаменій животныхъ: „Кровь и жильную руду пущать. Чины и достоинства воспринимать. Начати учѣтиса прѣлѣжно чтоб все паметовал. Лѣкарство внутрь и снаружи. Перепускати обыкновенные руды. Лѣкарство токмо снаружи. Паритса въ банѣ дабы немощь непостѣгла. Брады брить чтобъ нескоро выростали. Строити храмы чтобы огонь непрѣшелъ туду. Тавлѣи играти безъ спору. Посылати вѣстники чтобъ они право здѣлалі. Ѡгущати. Уговоръ творити. Выкрасовати или розцвѣчивати. Располагати или розправляти. Служебные вѣстники посылат чтобъ было исполнено. Истязатиса или имѣти прѣние. Драгие каменеи покупать. Брань имѣти іуговарѣватиса послубы дружелюбно жѣли. Испытаніе сокровенныхъ художествъ. Наслѣдіе покупат чтобъ отопого велю ползу имѣти. Испытаніе ѡного что потеряно есть. Соединеніе іоюуъ творити по постоанству. Работати во ѡгнѣ нечувствуа болѣзни. Содружие дѣлати чтоб ѡное постоанно было. Изображаті несовершенныхъ руды. Перепущати или процѣживати. Рыбы ловити чтобы много ихъ поимати. Князеи и Господъ просити. Ко княземъ и гоѣдамъ въпервые книмъ принти.—Въ другомъ столбцѣ „дѣйства“ помѣщены на однѣхъ и тѣхъ же линейкахъ съ „дѣйствами“ перваго, и одно противъ другаго: „Перепущаті или плавиті худые руды чтобъ лучше былі. Вѣсити чтобъ руда благо издалася. Полоненныхъ ізаклученныхъ отпустити чтобъ неотмщалі. Содружество творити копостомнѣю іщастію. Дѣла (нужды:) задуманіе творити. Села нанива купити (деревню). Власы съ главы стрѣчь чтобъ мозгъ укрѣплало. Торгъ зачаті уговарѣватиса чтобъ бѣгополучно. Бракіі домодержаніе сотворити чтобъ оні богаті были. Дома ілі жѣліща строити чтобъ долго стоали. Дома купити да благодти тамо будетъ. Древа с'сѣкати чтобъ червь неізнурилъ. Наполи ловити чтобы звѣрь неушелъ. Купити и продавати всакіе товары. Покупати четвероножныя звѣри чтобъ обстоуліся. Платье кроити доблаготи воѡномъ будетъ. Новое одѣаніе еже вопервое егъ падѣти. Ѡрочати отиматі отсосцевъ чтобъ онѣ крѣпкі были. Дѣтеи воучѣліще отдаті чтобъ были зѣло учены. Вопервыхъ наити отнелѣже добрыи плѣни получиті. Глѣну копати чтобъ мышен нескверчовъ ізгавдало. Молоти чтобы хлѣбъ неплѣсневелъ. Молоти чтобы хорошо удалось. Іществовати моремъ или водою. Мешати, Умножати и прибавливати. Погти обрѣзывать чтобъ видъ неізмѣнілса. Быки іручныя скоты ввѣзват коунитанію. Ѡбмазывать. Садиті всакіе древеса чтобъ воуеи годы плодъ прѣносілі.—На слѣдующемъ листѣ (37): 12: знаменій животныхъ: Перемѣшивати. Поспѣшатиса Ѡрати чтобъ нива плевелъ неносила. Ѡгъводити въ спати. Ѡбновляти. Разрѣшати развѣзывать

свобождати. Перебивати или ѿтъ бывати. Ъздити чтобы добръ полу-
чѣти. Коней пущать обѣ закладъ. Лошадей івсѣмъ звѣрей на паству
пущать. Коней івсѣмъ звѣрей класть чтоб обстомаісь. вшапки сту-
пать інакъ без'сдору играть. Сѣяти ісадѣти за богатою лихвою іпол-
зою. Баталию или бои творити. Вознести или подѣяти на высоту.
Долгъ платити чтобъ обнужденію небыло. Долгу просѣти чтобъ запла-
ченъ былъ. Пруды исажавіи заградѣти чтоб рыбы велікі росли. Хлѣбъ
всыпати чтобъ долѣ лежалъ. ручные звѣри покупать чтоб хорошо уда-
лось. На красномъ всякие руды наводитъ. Первыи раз животіну на
паству послать чтобъ волкъ неѣлъ. Странствовать сѣмо іовамо. інакъ
смѣромъ возвратітсѣ вдомъ. Дикихъ звѣрей покупать. Дікіхъ звѣрей ꙗко
медвѣдей и волковъ ловить. Вжілица или дома первѣе перевозітсѣ.
Прѣвие начати и к нему причіны искати. въ приѣлѣхъ итѣти.

Листы 38 и 39 (№ 26 и 27) складные. Надъ каждымъ изъ нихъ
надпись: „Предзнаменованіе времени на всякой годъ попла-
нѣтамъ. На № 26-мъ, съ правой стороны помѣщена табличка показы-
вающая: „Лѣта по кругу солнечному и вращелѣтію на 112 лѣтъ, и
проч., за тѣмъ: „Употребленіе всей Таблицы“; съ лѣвой въ трехъ
квадратахъ изображены фигуры планетъ въ человѣческомъ видѣ: „Ве-
пусъ“ — Меркурій — Луна. Подъ каждымъ изображеніемъ планеты
находятся таблицы съ метеорологическими наблюденіями и предска-
заніями погоды и болѣзней перепечатанными вполнѣ съ 3-го листа боль-
шого Брюсовскаго шестилетоваго календаря; на правой сторонѣ подъ
табличкой указанной выше слѣдующее примѣчаніе: Ещѣже неточію
знаменованіе времени. но и многихъ расположенныхъ избранныхъ ве-
щей. которыя дѣются откаждоу силнѣйшій и господствующій планеты
чрезъ вѣждыи годъ повсѣмъ Четыре времена всего лѣта. Преведена сла-
тѣнскаго діалекта изъ книги Іоанна Загана: Чинномже учрежденная
пѣсневію предана. Повелѣніемъ его Цѣскаго Величѣства вограждан-
ской типографіи в'москвѣ. 1710. За тѣмъ слѣдуетъ четверостишіе
помѣщенное уже выше на л. 34-мъ:

1. Читателю мой прелюбезный.
возьми что трудъ сей небезмездный.
2. и тако обнемъ разумѣвая.
что творца твоего признавая:

На 39-мъ листѣ изображены: „Сатурнъ — Юпитеръ — Марсъ —
Солнце. Въ лѣвой, первой графѣ таблицы, слѣдующіе заголовки ука-
зывающіе на текстъ находящійся какъ и въ предъидущемъ листѣ ме-
жду горизонтальными и вертикальными линіями, которыми таблица

раздѣлена: „Образы седми планет ꙗже вину приима ѿ древнихъ елли-скихъ боговъ ꙗко имена сѣде и начертанія.—Весна.—Лѣто.—Есень.—Зима.—Сѣвъ весненны.—Сѣвъ Есенны.—Овощъ древесны.—Лозы и Вино.—Вѣтры непогоды інаводненіе.—Гади.—Рыбы.—Болѣзни и скорби насилствуемыя.

Листъ 40 (№ 28). „Таблица имѣющимся во всей россійской имперіи Всеѡ Гоѡдарѡства Въ губерніяхъ и книмъ приписныхъ городовъ растѡяніемъ верстъ по алаевиту Которые версты выписаны изъ амской Книги поймамъ“.—Таблица разграфлена на 8 широкихъ и 8 узкихъ полосъ, изъ которыхъ въ первыхъ означены названія городовъ, и во вторыхъ число верстъ.

Листъ 41-й (29). Таблица трактамъ Ксантъ питебурху Кнарве крѣге Кревелю. иотмосквы вѣтанское Гѡдарство: и доиностранныхъ знатныхъ градовъ. такожъ россійской имперіи дознатныхъ мѣренъ и доимператорскихъ дворцовъ селъ іволостей верстъ іколѣкое чѣсло во всей россійской имперіи соборовъ мѣстрей црѣвей“. (Расположено сходно съ предыдущ. табл.)

Листъ 42-й (№ 30) двойной вдоль: „Таблица въ нейже описуется Долгота и Широта по градусомъ градовъ знаменитыхъ наземномъ кружѣ.

Листъ 43 (№ 31). двойной вдоль и Листъ 44-й (№ 32). Продолженіе той же таблицы.

Листъ 45 (№ 33). Два ангела держащіе съ обѣихъ сторонъ развернутую ленту занимающую собою верхъ листа; на ней надпись: Губерніа Московская раздѣленная въ 9 провинціи; въ срединѣ двуглавый орелъ поддерживаемый четырьмя ангелами и на развѣвающейся надъ орломъ лентѣ, надпись: аѣгломъ заповѣ іѣъ о тебѣ сохраніті ты во всѣхъ путехъ твоихъ на рукахъ возму тя“.—Слѣва планъ съ подписью „Москва“; справа—„мѣштабы: Или скалы разныхъ Гдрѡствъ Приведенные Коединомъ Градусѣ.—Версты Московскія въ 1 град. по 75 верст; Верстыж общія Московскія въ 1 град. по 80. Мили Геометрическіе въ 1 град: по 60. Мили цесарскія въ 1 град. по 15 миль. Вся страница занята картою Московской губерніи. Внизу подпись: „1726 годѣ мѣа Августа. тѣчан: в: к. (Василія Кипріянова).

Листъ 46-й (№ 34). Карта Петербургской Губерніи. Двѣ сидящія женскія фигуры держащія портретъ Петра III въ рамѣ изъ лавровъ, по обѣимъ сторонамъ по рогу изобилія рассыпающему плоды и деньги. Каждая изъ помянутыхъ двухъ аллегорическихъ женскихъ фигуръ держитъ медальонъ съ вензельнымъ именемъ Елисаветы и Петра. На лѣвой сторонѣ вверху восходящее солнце, на правой облака и летающія птицы. Подъ портретомъ видъ Петербурга; Нева съ

плавающими судами, въ которыхъ производятся выстрѣлы. На небѣ лента съ надписью: „Санктъ Петербургъ“. Самая карта представляетъ только часть болѣе обширной карты, что видно съ боковъ по нѣкоторымъ неоконченнымъ надписямъ и другимъ, которыхъ замѣтны одни окончанія словъ. На лѣвомъ полѣ карты, за рамкой подпись: „мартинъ нехорошевски“ и слова: аминь—силенъ.

Листъ 47-й (№ 35). двойной вдоль. Въ срединѣ, подъ короной обвитый андреевской цѣпью, щитъ съ двуглавымъ орломъ, на груди котораго московскій гербъ. Надъ щитомъ надпись „бгъ“, окруженная сіяньемъ и по сторонамъ два летящіе ангела, изъ которыхъ одинъ держитъ корону и скипетръ; другой лавровую и миртовую вѣтви. Ниже два круга: на право порожній, и на лѣво съ вензелемъ императрицы Елисаветы Петровны; подъ ними съ обѣихъ сторонъ изображеніе андреевской звѣзды. Внизу виды: слѣва „Москва градъ“, справа С. Петеръ бурхъ“. По обѣимъ сторонамъ листа гербы. „сибирски. астраханскі, казански, киевски, владімерскі, новгородскі, тверски, ліөландіа, смоленски. псковскі, естлянскі, корѣльски, черніговскі, болгарскі, пермскі, югорски, ватски, ніжегородскі, обдорски, белоезерскі, ростовски, резанскі, ярославски, удорски, кезгольски, мстіславскі, иверски, кондіински, карталінски, грузинскі, рижски, нарвскі, ежерскі, карбадіинскі, черкасскі, волинскі, їнгермоланскі, подольски.—Внизу листа подпись составляющая посвященіе: „Всеаугустѣишей благовѣрной бѣгочестивѣишей і хртолюбивой самодержавнѣишей великой Гдрынѣишей Бгѣвѣнчанной іпревознесенной Елисаветѣ Петровне Імператрице всероссійской ея цесарскому величеству Московскою, Киевскою, Владимирскою, Новгородскою црце Казанскою црце астраханскою. прце сибирскою гѣдринѣ Псковскою и великою Княинѣ Смоленскою. Княинѣ Естляндскою. Лифляндскою Корѣльскою. Тверскою, Югорскою Пермскою Резанскою. Ростовскою Ярославскою. Бѣлозерскою. Удорскою. Обдорскою. Кандіинскою и всея Сѣверныя страны Повелительнице и Гѣдринѣ Іверскіа земли. Карталинскихъ и Грузинскихъ црѣи. и Кобардинскихъ земли и Горскихъ Кйзеи и иныхъ наслѣдной Гѣдринѣи обладательнице“.—Настоящее изданіе составляетъ одно изъ послѣдующихъ 6-ти листового, въ настоящее время весьма рѣдкаго Брюсова календаря ¹ который можно считать первообразомъ 47-ми листового;

¹ Большой Календарь, извѣстный подъ именемъ Брюсова, пользовался уваженіемъ, и расходился во множествѣ изданій, не потому только, что тамъ помещались астрологическія предсказанія, но и отъ того, что въ немъ было не мало другихъ полезныхъ свѣдѣній, такъ напр.: тамъ можно было найдти не

изданнаго въ царствованіе императрицы Елисаветы Петровны; но послѣдній полнѣе перваго и богаче его разными приложеніями ¹ и онъ есть первый, напечатанный въ такомъ видѣ и форматѣ (длинной 4^о). О томъ что онъ изданъ былъ въ помянутое царствованіе и даже въ первыхъ его годахъ, свидѣтельствуется, какъ 47-й, послѣдній листъ съ посвященіемъ, такъ и „карта петербургской губерніи, (листъ 46) съ именемъ гравера „Нехорошевскаго“; по находящейся подъ картою московской губерніи (листъ 45) помѣтъ: „1726 году, мѣсяца августа. тщаніемъ Василя Кипріянова) и по встрѣчающимся въ святцахъ (листы 17, 22, 23 и 25) отмѣченныхъ дней: возшествія на престолъ, рожденія и тезоименитства императрицы Анны Іоанновны, цесаревны Елисаветы и дня рожденія принцессы Анны (правительницы), указываютъ на то, что нѣкоторыя изъ досокъ календаря были изготовлены заранѣе ². Въ позднѣйшихъ изданіяхъ 47-ми листового календаря, времени Екатерины II, старыя доски были замѣнены другими, скопи-

сходную пахалію, лунникъ, время восхода и захожденія солнца и т. п. Всѣ вычисленія были сдѣланы на многіе годы, такъ что разъ прибрѣтавшій такой календарь, освобождался на долгое время отъ покупки новаго.—На первомъ листѣ, вверху и внизу гравюры, заглавіе и выходъ: „Ново сіа таблица издана, въ ней же предложено вступленіе солнца въ 12 зодій приближно, такожде восхожденія и захожденія солнца, яко на оризонть сей, тако и со оризонта; еще же величество дней и ночей въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, аже нѣсть широту 55 градусовъ 45 минутъ; вычтено и тисненію предано обще, яко на едино лѣто, тако и на прочіе годы непремѣнно, повелѣніемъ его царскаго величества, во гражданской типографіи подъ надзрѣніемъ его преносходительства, господина генерала лейтенанта Якова Вилимовича Брюса, тщаніемъ библиотек. Васи. Кипрія: мая 2, 1709“: Вверху гравюры двуглавый орелъ, съ андреевскимъ крестомъ на груди, увѣнчанный кромѣ трехъ обыкновенныхъ коронъ, четвертою большою надъ щитомъ, который держатъ два генія. По сторонамъ изображены круги солнечный и лунный около земли. Справа и слѣва по двестишю. На второмъ листѣ другое заглавіе; подробное описаніе 6-ти листового Брюсова календаря находится въ изслѣдованіи П. Пекарскаго: Наука и Литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Спб. 1862. т. I. стр. 304—309. Словарь русск. граверовъ Ровинскаго М. 1870. стр. 233—234, и Русскія Народныя Картины. Кн. II. Спб. 1881. стр. 360—391.

¹ Д. Ровинскій. Русскія Народн. Карты. Книг. V, стр. 91—92.—² Словарь Русскихъ граверовъ стр. 258 г. Ровинскій говоритъ, что въ Брюсовскомъ Календарѣ изданномъ при Елисаветѣ, нѣсколько листовъ работы гравера Нехорошевскаго.—³ По всей вѣроятности часть досокъ была изготовлена для изданія 47-ми листового календаря самимъ Василемъ Кипріяновымъ, за тѣмъ послѣ его смерти трудъ Кипріянова былъ продолженъ другими мастерами. Это предположеніе подтверждается поставленіемъ на картѣ (л. 46) имени гравера Нехорошевскаго. Русск. Народн. карт. кн. IV. стр. 512.

рованными точъ въ точъ съ первыхъ, но въ нихъ не находится, ни вышеупомянутыхъ помѣты и подписей, ни слѣдовъ минувшихъ царствованій; перепечатываніе этихъ календарей продолжалось до первой четверти XIX столѣтія.

Г. Ровинскій указываетъ на четыре позднѣйшія изданія Брюсова календаря, напечатанныя въ царствованіе Екатерины II; въ одномъ изъ нихъ, на 35-мъ листѣ помѣщено посвященіе императрицѣ. Судя по бумагѣ, первое изданіе этого календаря выпущено послѣ 1780 года; другое напечатано на синей бумагѣ, съ водянымъ знакомъ 1809 года уже принадлежащее къ началу XIX столѣтія. Есть еще третье изданіе съ истертыхъ и подправленныхъ досокъ. Наконецъ онъ упоминаетъ еще объ одномъ изданіи котораго доски скопированы въ концѣ XVIII столѣтія съ незначительными измѣненіями съ досокъ перваго 47-листоваго елизаветинскаго календаря ¹.

Рѣдкость этихъ календарей въ настоящее время даже въ позднѣйшихъ изданіяхъ была поводомъ къ перепечаткѣ „Брюсова Календаря“ въ томъ же форматѣ, но къ сожалѣнію съ весьма ветхаго и неполнаго экземпляра екатерининскаго времени, о чемъ издатель его г. Росинскій заявляетъ въ самой книгѣ; къ календарю приложенъ портретъ знаменитаго графа Я. В. Брюса, и весьма краткая его біографія, напечатанная крупнымъ шрифтомъ на одной страницѣ. Заглавіе календаря измышленное издателемъ слѣдующее: „Первобытный Брюсовъ календарь съ начала перваго его выхода при жизни Брюса, съ портретомъ графа Брюса. Изданіе Т. Росинскаго. Харьковъ. Типографія и Литографія М. Зильберберга. Рыбная улица, домъ № 71. 1875“. въ продолгов. 4°. 47 односторон. листовъ. На нижней сторонѣ обертки выставлена цѣна—4 рубл. Къ этой плохой копіи съ несправнаго оригинала г. Росинскій присоединилъ въ видѣ приложенія на 26-ти нум. страп: „Астрономическій, экономическій и политическій Брюсовъ двухъсотлѣтній календарь, сочиненный и расположенный съ нынѣшняго столѣтія отъ 1800 года. (26 стр.)

1746.

№ 55. Таблицы Логаріѳмовъ, отъ Единицы даже до 10000, ко употребленію сінусовъ и Тангенсовъ Логаріѳмовъ. (На оборотѣ): Таблицы Логаріѳмовъ числъ отъ единаго даже до 10000 и Натуральныхъ Сінусовъ, Тангенсовъ и Секансовъ съ Логаріѳмами

¹ Русск. Народн. карт. кн. II. стр. 432—433.

Сінусовъ и Тангенсовъ ко удобному всякихъ тригольниковъ прамочертежныхъ и Сферическихъ, рѣшенію подлежащія. За Повелѣніемъ. Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія.— Печатаны въ Санктпетербургѣ, въ Морской Академіческой Типографіи Первымъ Тисненіемъ. Декабря 20 дня, 1746 года. 4°. 141 нумеров. листовъ.

Сопик. ч. 5. № 11671.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи. 1838. стр. 463. № 55.—Геннадіи. Справочн. Слов. о русск. писат. и учен. т. 11. стр. 278.

На 51-мъ листѣ еще слѣдующее заглавіе: „Правила Сінусовъ, Тангенсовъ, Секансовъ и Логаріемы Сінусовъ и Тангенсовъ.—Извѣстно что въ Россіи, первыя таблицы логарифмовъ, съ заглавіемъ напечатаннымъ славянскимъ шрифтомъ и таблицами логарифмъ арабскими цифрами, появились въ 1703 году; онѣ были составлены учителями навигацкихъ школъ.—Фарварсономъ, Гвиномъ и Магницкимъ. Заглавіе таблицъ слѣдующее: Таблицы логарифмовъ и сінусовъ, тангенсовъ, секансовъ. къ наущенію мудролюбивыхъ тшателей, напечатана повелѣніемъ благоустыжѣннаго великаго нашего црѣа и великаго кнѣзя Петра Алексіевнѣа, всеа великіа и малыа и бѣлая Россіи самодержца. При бѣгороднѣишимъ великомъ гдѣрѣ нашѣмъ црѣсвѣтѣ, и великомъ кнѣзѣ Алексѣи Петровнѣ, вѣрѣтѣющѣмъ великомъ градѣ москвѣ въ лѣто ѿ сотвореніа міра 7341, ѿ рождества же по плѣти Бѣга слова аѣг гѣ, индікта аѣ мѣа маіа 8° рѣа а ѣ.—Спустя 13 лѣтъ, напечатано второе изданіе съ тѣмъ же числомъ листовъ, но съ заглавіемъ гражданскимъ шрифтомъ и съ примѣсю мѣстами славянскихъ буквъ; при чемъ указаны имена составителей: Таблицы сінусовъ, тангенсовъ и секансовъ, таже и числѣ еже есть ѿ единаго даже до 10.000 со изъясненіемъ удобнѣишимъ онымъ довольствомъ возможно разрѣшати вся тригольники прямолинейныа и сферическіа и множайшаа вопрошеніа астрономическаа. За повелѣніемъ Пресвѣтлѣишаго царскаго величества. Во употребленіе и знаніе Маѣематиконавигацкимъ ученикамъ, которымъ содержатся подкомандою генерала, адмирала, кавалера, губернатора, тайнаго совѣтника и президента адмиралтейства, графа Θεѣдора Матѣвѣвича

¹ Пекарск. Наука и Литерат. въ Россіи при П. В. т. 11 стр. 74. № 63. Сопик. ч. 1. № 1432. Обстоятельное Описан. староп. книгъ Славян. и Росс. библиотек. гр. Θ. А. Толстова. изд. П. Строевъ. стр. 418. № 205. Хронологич. Роспись Славянск. книгъ 1491—1730 г. составилъ И. Каратаевъ. стр. 166 № 1218. Библиот. Общества Исторіи и Древностей Росс. М. 1845. стр. 222. № 747.

Апрахѣна. Тисненію преданы в' Москвѣ вторымъ типомъ, первѣе же вынѣ въ гражданской типографіи: подъ надзрѣніемъ господина генералъ-фельдцейхмейстера и кавалера Ікова Вилимовича Брюса. Тщаніемъ и за свидѣтельствомъ мнѣматико-навигацкихъ школъ учителей Андреа Бархварсона, Степана Гвына и Леонтія Магницкаго ¹ ѿ бібліотекаря В: Кипріянова лѣта ѿ воплощеніа Христова 1716. 8°. 141 нум. лист. съ гравиров. заглавн. листомъ ².

Второе изданіе 1716 года можно считать перепечаткой перваго, но только относительно таблицъ, но никакъ не заглавія совершенно отличнаго; въ изданіи 1746 года, заглавіе вновь измѣнено, хотя отчасти и заимствовано изъ заглавія предыдущаго изданія. Четвертое изданіе напечатано подъ заглавіемъ: „Таблицы логарифмовъ на числа отъ единицы до 10.000, и на синусы, тангенсы, косинусы и котангенсы всѣхъ градусовъ и минутъ четверти круга. С. Петербургъ. Въ Типогр. Морскаго Пляхетнаго Кадетскаго Корпуса. 1761 года 4° ³, и пятое, С. Петербургъ 1791 г. 4° ⁴.

1747.

№ 56. Санктпетербургскій Календарь На Лѣто отъ Рождества Христова 1747 + которое есть Простое содержащее 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи. — Въ Санктпетербургѣ При Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 92 нум. стр. (счптая заглавн. листь). и 1 складная таблица.

Геннаді. Справочн. Слов. т. 2. стр. 95а. — Магазины. Землевѣд. и Путешеств. т. 3. стр. 550.

Въ настоящемъ календарѣ, въ первый разъ поивляется надъ мѣсяцомъ январемъ надпись: „Благословиши вѣнецъ лѣта благости Твоея Господи“, взаиѣнъ прежней помѣщавшейся до 1747 года: „Здравіе, благословеніе и миръ да подастъ Богъ всѣмъ православнымъ“. Отмѣчены слѣдующіе торжественные дни: февраля 10. Рожденіе Его Имп. Высочества, благовѣрнаго Государя Наслѣдника, Великаго Князя Петра Θεодоровича всея Россіи, внука Государя Императора Петра Ве-

¹ Леонтій Филипповичъ Магницкій, издатель первой арифметики напечатанной славянскимъ шрифтомъ, и съ арабскими цифрами. — ² Пекарскій Наука и Литература. т. 11. стр. 371. № 328. Стросовъ. стр. 521. № 33. Сопик. ч. 5 № 11670 — ³ Сопик. ч. 5. № 11672. Смирд. ч. III. № 4003. — ⁴ Сопик. ч. 5. № 11673.

ликаго, въ 1728. (19 лѣтъ) '—21. Рожденіе Ея Имп. Высоч. благовѣри. Государыни, Вел. Княгини Екатерины Алексѣевны въ 1729. (18 лѣтъ). 25-го Коронованіе Ея Имп. Велич. Госуд. Императрицы Елисаветы Петровны, Самод. Всеросс.—Іюня 29-го Тезоименитство В. Кн. Наслѣдн. Петра Ѳеодоровича.—Сентября 5-го. Тезоименитство Ея Имп. Велич. Госуд. Имп. Елисаветы Петровны.—Ноября 24-го. Тезоимен. Ея Имп. Высоч. В. княгини Екатерины Алексѣевны.—25-го. Вступленіе на Всерос. престолъ Ея Имп. Велич. Елисаветы Петровны.—Декабря 18-го. Рожденіе Ея Имп. Величества императрицы Елисаветы Петровны въ 1709 (38 й годъ).—За тѣмъ слѣдуетъ обычное „Изъясненіе календарныхъ знаковъ“, съ обозначеніемъ дней, въ которые „благополучно сѣмяна сѣять и садить, лѣсъ рубить, лѣкарство принимать, кровь пускать, волосы стричь и дѣтей отъ груди отнимать“.

Статья „О затмѣніяхъ сего года“, содержитъ извѣстіе о солнечномъ затмѣніи исчисленномъ въ 1735 году по таблицамъ Деллагира изданнымъ на французскомъ языкѣ, и по исчисленіямъ Манфреди сдѣланнымъ имъ по таблицамъ Кассини; о затмѣніи лунномъ вычисленномъ по его же таблицамъ. Къ статьѣ приложена складная таблица съ двумя видами затмѣній и подписями на нѣмецкомъ языкѣ; подъ первымъ: den 14 (25) Febr. 1747, и подъ вторымъ: den 28 (11) 1747.—Другая таблица напечатана на слѣдующей страницѣ, въ текстѣ, съ показаніемъ въ какихъ мѣстахъ имперіи оно будетъ видимо или невидимо въ началѣ своемъ, серединѣ и концѣ.—Послѣ извѣстія о вскрытіи и замерзаніи Невы, начиная отъ 1718 года, помѣщена статья „О прочихъ небесныхъ приключеніяхъ“, содержащая между прочимъ извѣстіе „о догадкахъ“ Г'ислера, касающихся имѣющей „будто бы“ явиться въ настоящемъ 1747 году кометѣ, о которой приводится свѣдѣніе изъ предисловія первой части „Эфемеридъ“; слѣдуютъ указанія его вычисленій относящихся къ явленію, или возвращенію въ 1747 году помянутой кометы, показавшейся по его предположенію въ 1532 году.—Далѣе помѣщено „Продолженіе Описанія и Исторіи о Великой Татаріи“. Эта статья переведена съ французскаго, изъ сочиненія езуита Г'ербильона, и помѣщена въ 4-й книгѣ стр. 50 и слѣд., описанія Китая дю-Гальда; начало ея было напечатано въ календаряхъ на 1744, 1745 и 1746 год.

' Въ Календарѣ на 1743 годъ, владѣтельный герцогъ шлезвигъ-голштинскій Петръ, въ первый разъ названъ Великимъ Княземъ и Наслѣдникомъ російскаго престола.

Заключительныя статьи настоящаго календаря, составляютъ „Штатскій Календарь, Роспись господскимъ праздникамъ и статскимъ торжественнымъ днямъ, въ которые отъ публичныхъ работъ дается свобода, и извѣстіе о дняхъ прихода и отхода почтъ въ С. Петербургѣ“.

1748—1754.

№ 57. Содержаніе Ученыхъ Рассужденій Императорской Академіи Наукъ изданныхъ въ первомъ томѣ Новыхъ Комментаріевъ послѣ всемилостивѣйшей апробаціи отъ Ея Императорскаго Величества. новаго Академическаго регламента. Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ (Безъ означ. года). 4° 88 нум. стр.—Содержаніе Ученыхъ Рассужденій Императорской Академіи Наукъ изданныхъ во второмъ томѣ Новыхъ Комментаріевъ.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. (Безъ означенія года) 4°. 42 нум. стр.—Содержаніе Ученыхъ Рассужденій Императорской Академіи Наукъ изданныхъ въ третьемъ томѣ Новыхъ Комментаріевъ.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. (Безъ означенія года) 4°. 36 нум. стр.—Содержаніе Ученыхъ Рассужденій Императорской Академіи Наукъ изданныхъ въ четвертомъ томѣ Новыхъ Комментаріевъ.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ (Безъ означ. года) 4°. 84 нум. стр. (Во всѣхъ 4-хъ томахъ счетъ страницъ съ заглавн. листовъ).

Сопик. ч. 4. № 11070.—Смпрд. ч. IV. № 6430.—Учеп. Запис. Имп. Акад. Н. по 1-му и 3-му отд. т. 1. Вып. I. Спб. 1852. стр. LV—LVII.—Неустроевъ. Ро-
зысканіе о Русск. повремен. изданіяхъ. стр. 40—46.

Въ началѣ 1-го тома помѣщено слѣдующее предисловіе къ со-
держанію „Ученыхъ Рассужденій: “ „Санктпетербургская Император-
ская Академія Наукъ, которая блаженныя и вѣчнодостойныя памяти
Государемъ Петромъ Великимъ въ 1724 году основана, и отъ лю-
безнѣйшей Его супруги и Преемницы престола всемилостивѣйшей
Государыни Екатерины Алексѣевны въ 1725 учреждена была,
въ прошедшемъ 1747 году отъ наслѣдницы родительскихъ добродѣте-
лей, щастливо нынѣ владѣющія Государыни Императрицы Елисаветы
Петровны, утѣшенія человѣческаго рода, достохвальной регла-

¹ Предисловіе во всѣхъ 4-хъ томахъ напечатано крупнымъ шрифтомъ.

ментъ получила, изобильнымъ жалованьемъ щедро удовлетворена, и приведена въ твердое состояніе.

Прозорливая Мать Отечества послѣдуя во всемъ высокославнымъ Своимъ Родителямъ, премудро рассудить изволила, что для распространенія наукъ и художествъ въ пространнѣйшемъ изъ всего свѣта Ея владѣній, необходимо надлежитъ утвердить такое ученыхъ людей собраніе, которое бы науки и искусства новыми изобрѣтеніями приращать, изобрѣтенія другихъ рассматривать и довершать, справедливыя отъ несправедливыхъ отдѣлять, а притомъ и строго наблюдать могло, чтобъ чрезмѣрныхъ расходовъ на дѣла безполезныя, или и совсѣмъ невозможныя не было, и что оное общимъ совѣтомъ и раченіемъ несравненно больше учинить пользы, нежели какъ бы того порознь отъ самыхъ искусныхъ въ наукахъ людей можно было надѣяться.

Ученое оное собраніе, пристойными правами и законами по крайней мѣрѣ для того снабдить надлежало, чтобъ члены вѣдали, какъ каждому изъ нихъ поступать, и въ чемъ упражняться должно.

А чтобъ читателю причина новаго титула комментаріевъ была вѣдома, то сообщается здѣсь краткое о томъ извѣстіе: Принадлежащія къ прежнимъ комментаріямъ ученія рассужденія по самой 1746 годъ въ печать уже отданы, которыми оныя комментаріи и окончатся. А сей томъ и слѣдующіе, впредь издаваться имѣютъ подъ именемъ новыхъ комментаріевъ для того, что Академія Наукъ снабжена нынѣ новымъ регламентомъ, и диссертациі въ нихъ отмыѣннымъ отъ прежняго порядкомъ располагаются. Ибо въ новыхъ сихъ комментаріяхъ, только математико-физическія рассужденія издавать велѣно, а касающіяся до исторіи и критики, изъ которыхъ прежде состоялъ третей классъ прежнихъ комментаріевъ, оставленъ. Чего ради въ первой части новыхъ сихъ комментаріевъ содержатся математическія; во второй Физико-математическія, то есть касающіяся до физики Экспериментальной и Механики; въ третьей физическія, то есть Анатомическія, Ботаническія и Химическія; а въ четвертой Астрономическія, которыя ради объявленной въ первомъ томѣ прежнихъ комментаріевъ на стр: 466 причины, всегда при концѣ печататься будутъ и въ новыхъ комментаріяхъ; а содержатся въ сей послѣдней части однѣ почти Астрономическія обсерваціи.

Надлежитъ читателю и о томъ вѣдать, что сіе содержаніе ученыхъ рассужденій, которое можетъ быть нѣкоторымъ безъ мѣры пространно покажется, сочинено особливо для Россійскаго народа, чтобъ оному во удовольствіе любопытства яснѣе понять можно было, въ

чемъ имянно. Авторы сихъ рассужденій о приращеніи наукъ полагали стараніе¹. Далѣе слѣдуетъ указъ сенату за подписью императрицы, данный въ Царскомъ Селѣ въ 24 день іюля 1747 г., (стр. 8—11), въ которомъ упоминается о учрежденіи Академіи Екатериною I, и о повелѣніи ея къ опредѣленной на помянутую Академію Петромъ Великимъ суммѣ 24.912 рублей, и ею утвержденной вскорѣ по вступленіи на престолъ, прибавить на содержаніе предположенной царемъ Академіи Художествъ, распространеніе библіотеки и кунсткамеры еще 28.386 рублей; слѣдовательно отпускать ежегодно изъ статсъ-конторы на обѣ Академіи и находящагося при томъ университета 53.298 рублей. Въ указѣ сказано между прочимъ: „А дабы ученымъ людямъ въ заплатѣ ихъ жалованья никогда остановки не было, то всемилостивѣйшее Наше соизволеніе есть, дабы оная сумма всегда по требованіямъ Президентовъ той Академіи, или въ небытность онаго притомъ, по требованіямъ Академической Канцеляріи безъ задержанія отпускаема была. А какимъ образомъ ученые люди при Академіи Наукъ и впротчемъ поступать имѣютъ, о томъ мы, сочиненной регламентъ всемилостивѣйше апробовавъ Академію Наукъ снабдили. И потому всѣ Наши вѣрноподданные для обученія Штатскихъ наукъ и художествъ, какъ дворяня, такъ и всякаго званія люди, кромѣ положенныхъ въ подушной окладъ, для учиненія себя къ службѣ Нашей годнѣйшими, пренебрегать не имѣютъ дѣтей и свойственниковъ своихъ въ Академію отдавать, гдѣ мы повелѣваемъ тѣмъ наукамъ и художествамъ, которыхъ кто пожелаетъ, безъ всякой платы, токмо на собственномъ своемъ содержаніи обучать.“ — Затѣмъ помѣщенъ „Регламентъ Императорской Академіи Наукъ и Художествъ съ краткимъ предисловіемъ¹, въ которомъ упоминается о сочиненіи еще при жизни Петра Великаго помянутаго регламента, апробованнаго и подписаннаго его рукою; что таковаго же для Академіи Художествъ не послѣдовала за кончиною царя; но что въ царствованіе Екатерины I-й, какъ тому, такъ и другому намѣренію „добре начало и основаніе положено“. Въ концѣ предисловія помѣщено извѣстіе какъ о сочиненіи регламента и штата всѣхъ должностей при Академіяхъ, такъ и о производимомъ имъ содержаніи (стр. 12—13).

Регламентъ² подписанный собственною рукою императрицы въ 24 день іюля 1747 года въ Царскомъ Селѣ, и утвержденный государственною печатью, напечатанъ въ С. Петербургѣ при Имп. Академіи Наукъ 1747 года сентября 25-го дня³. Онъ состоитъ изъ слѣ-

¹ Напечатано крупнымъ шрифтомъ.—² Напечатанъ курсивомъ.—³ Истор. Имп. Академіи Наукъ. П. Пекарск. т. II. Предисл. стр. XXVII.

дующихъ 64 параграфовъ, изъ которыхъ первый, озаглавленъ: „Академія Наукъ раздѣляется на Академію собственно и на университетъ (10 ть §§). — Должность Академиковъ и Адъюнктовъ (§ 11—33). — Польза отъ Академиковъ (§ 34—35). — Университетъ (§ 36—44). — Науки въ Университетѣ (§ 45—49). — О канцеляріи (§ 50). Библіотека и Куісткамера (§ 51—53). — Художества: Типографія (§ 54). — Книжная лавка (§ 55). — Словолитное искусство (§ 56). — Переплетное мастерство (§ 57). — Типографія грядоровальныхъ фигуръ (§ 58). — Художники и мастерские люди (§ 59—64).

Здѣсь сообщается „Экстрактъ изъ диссертаций Академиковъ, которыя по силѣ вышеобъявленнаго регламента, въ 1746 году, въ частныхъ собраніяхъ читаны были.“ — Математическія Профессора Эйлера: Рассужденіе о нахожденіи поверхностей косыхъ конусовъ и другихъ коническихъ тѣлъ (40—41). — Правила съ доказательствами, о дѣлителяхъ въ числахъ (41—44). — Разныя геометрическія доказательства (44—45). — Рассужденіе о томъ, какимъ образомъ удары въ мѣстѣ, наполненномъ упругими тѣлами распространяются (45—47). — Розысканіе способу, какъ на кораблѣ помощію Машины внутри онаго поставленной и никакою своею частію внѣ онаго непростирающейся плавать, который нѣкогда отъ остроумнаго математика Якова Бернуллія предложенъ былъ (47—52). — Георга Вольфганга Крафта: Диссертация Геометрическая о нѣсколькихъ коническихъ задачахъ каковымъ образомъ оныя чрезъ алгебру удобно рѣшить можно (52—53). — Доказательство двухъ теоремъ Геометрическихъ (53—55). — Физико-Математическое. Метеорологическія наблюденія въ Тибингѣ 1745 году и 1746 (55—57). — Г. В. Рихмана: Рассужденіе о количествѣ теплоты, которой отъ смѣшенія двухъ жидкихъ тѣлъ определенной теплоты произойти должно; причемъ подтверждается опытами образецъ выкладки, употребляемой для познанія градуса теплоты, которая происходитъ, когда два жидкія тѣла разной теплоты вмѣстѣ соединяются, и чемъ оная превосходитъ стужу, которая происходитъ отъ смѣшенія напатыря съ снѣгомъ (58—59). Изслѣдованіе свойства, какъ жидкія тѣла въ сосудахъ на воздухѣ, непремѣнной теплоты, въ нѣкоторое определенное время простываютъ или нагрѣваются, и изобрѣтеніи онаго, а притомъ правило, какъ дѣлать термометры совершенно согласныя, которое на помянутомъ изобрѣтеніи имѣетъ основаніе (59—60). — Приступъ къ опредѣленію порядка, по которому дѣлается исхожденіе паровъ изъ теплой воды въ постоянномъ холодномъ воздухѣ (60). — М. Ломоносова: О причинѣ теплоты и стужи: рассужденіе (60—62). Рассужденіе о упругости воздуха (62—63). —

О химическихъ растворахъ во обще рассужденіе (63—64).—О движеніи воздуха, которое въ рудоконныхъ ямахъ примѣчено (64).—Г. В. Рихмана: О знатномъ и чрезвычайномъ случаѣ физическомъ, то есть, о сжатіи воздуха, въ 1837 кратъ меньшую величину, помощію замораживанія воды въ бомбѣ, и о нахожденія по выкладкѣ силы, какую замораживанная вода въ бомбѣ разширившись, къ разорванію оной употребить должна (64—65).—Приступленіе къ изъясненію чрезвычайнаго физическаго приключенія, то есть такого, что ежели термометръ ртутной изъ воды вынется, то ртуть во воздухѣ, которой теплее воды, опускается внизъ, и показываетъ меньшую теплоту нежели воздухъ, около онаго термометра находящійся, имѣетъ (65—67).—М. Ломоносова: Къ Рассужденію о упругости воздуха прибавленіе (67—68).—Физическія. Вейтбрехта: Анатомическія примѣчанія о женской маткѣ (68—71).—А. К. Бургава: Описаніе анатомическое барана, котораго почитали гермафродитомъ (71—74).—Анатомическія примѣчанія (74—76).—Степана Крашенинникова: Описаніе рѣдкихъ травъ (76—77).—Астрономическія. Эйлера: Рассужденіе о перемѣнѣхъ наклоненія луннаго пути къ пути солнечному и о движеніи пересѣчекъ путей оныхъ между собою (77—81).—Точнѣйшее исслѣдованіе о томъ, сколь великіе непорядки луна въ теченіи земли произвести можетъ (81—82).—Г. В. Крафта: Примѣчаніе солнечнаго затмѣнія, дѣланное имъ въ городѣ Тибингѣ іюля 14 дня 1748 году.—Николая Винсгейма: Правила о непопоркахъ въ теченіи неподвижныхъ звѣздъ (83).—Годфрида Гейнзіуса: Примѣчанія небесныя въ Лейпцигѣ 1746 году, лѣтомъ дѣланныя (84—85).—Продолженіе Астрономическихъ наблюденій въ Лейпцигѣ, 1746 году учиненныя (85).—Продолженіе Астрономическихъ наблюденій въ Лейпцигѣ 1747 году, по новому штилю учиненныхъ (85—86).—Наблюденія солнечнаго затмѣнія іюля 14 дня, 1748 году въ Лейпцигѣ учиненныя (86—88).

Въ предисловіи ко второму тому, между прочимъ упоминается, что онъ „представляетъ благосклонному читателю новыя, и толь же щастливыя плоды трудовъ императорской Академіи, на всѣ классы изъ которыхъ она состоитъ, раздѣленные“. Къ извѣстію о числѣ диссертаций въ каждомъ классѣ, издатели прибавляютъ, что „императорская Академія показываетъ равномѣрную благосклонность какъ иностраннымъ членамъ, такъ и здѣсь присутствующимъ, и тѣмъ не меньше съ одной стороны, какъ съ другой прославляется“. Содержаніе втораго тома: Математической классъ. Л. Эйлера: Диссертация о приведеніи кривыхъ линий въ дуги круга (5—6).—Г. В.

Крафта: Исслѣдованіе зажигательныхъ точекъ во всякихъ кривыхъ возможныхъ линейхъ (6—7).—Л. Эйлера. Рѣшеніе претрудной задачи предложенной отъ Фермація (7—8). К. Н. фонъ Винегейма. О совершенныхъ числахъ (8—9).—Г. В. Крафта: О содружныхъ числахъ (9—10).—Классъ Физико Математическій. Г. В. Рихмана. Сочиненіе такого атиометра, или машины идростатической для вымѣриванія количества паровъ изъ воды одинакой теплоты исходящихъ, помощію котораго и самую малую убыль воды, напр. на нѣсколько только грановъ примѣтитъ, и правило о исхожденіи паровъ повѣритъ можно (10—17).—М. Ломоносова. Описаніе Анемометра (17—18).—Г. В. Рихмана. Исслѣдованіе причины для чего воды въ глубокихъ мѣстахъ или сосудахъ больше парами выходитъ нежели въ мѣлкихъ, изъ такой же матеріи здѣлавныхъ; и подтвержденіе новымъ опытомъ сего объявленія (18—19).—О Исхожденіи паровъ изъ воды, которая холоднѣе воздуха; наблюденія съ слѣдствіями (19—22).—Опыты надъ сжиманіемъ воздуха въ пзвѣстное время чиненные, наипаче же посредствомъ воды въ бомбахъ замороженной (22—23).—Употребленія правила о убываніи теплоты въ опредѣленіи средней теплоты воздуха въ извѣстное время; и о новомъ инструментѣ метеорологическомъ, способномъ ко изобрѣтенію средней теплоты воздуха (24).—Рассужденіе о изобрѣтеніи въ опредѣленное время средней вышины барометра, и о сочиненіи къ сему случаю способной машины (24—25).—Х. Г. Краценштейна: О безмѣнѣ географическомъ или мореплавательскомъ диссертация (26—27).—Описаніе новоизобрѣтенной машины къ греблѣ принадлежащей, помощію которой грузовыя суда способнѣе проводить можно (27—29).—Рассужденіе о часахъ, въ безпрестанномъ движеніи находящихся (29—31).—Физическій классъ. Г. В. Крафта: О происхожденіи растущихъ вещей опыты и слѣдствія (31—34).—Авр. Кау Бургава: Примѣчаніе анатомическое найденнаго имъ въ груди не натурального мускула, и въ разныхъ трупахъ, разнаго (34—35).—Степана Крашенинникова: Описаніе особливаго роду клену (35).—Г. В. Штеллера: О морскихъ звѣряхъ (35—39).—Астрономическій классъ. Г. Гейнсія: Примѣчанія луннаго частнаго затмѣнія 8 го дня авг. по нов. стил. 1748, въ Лейпцигѣ дѣлавное (32—41).—Никиты Попова: Способъ какъ примѣчать затмѣнія свѣтилъ небесныхъ (41—42).

Академія Наукъ въ предисловіи къ третьему тому увѣдомляетъ, что по силѣ регламента опредѣлено классы составляющіе Академію предложить читателямъ въ томъ же порядкѣ, въ которомъ они расположены въ двухъ первыхъ томахъ. Содержаніе третьяго тома слѣдую-

щее: Математической классъ. Леопгарда Эйлера: Вновь произведенной способъ, какъ изъ дифференціальныхъ эквацій вышшихъ степеней находить интегралъ (5—7).—О опредѣленіи продолженныхъ одинакимъ порядкомъ числъ, или новой способъ находить генеральныя такихъ числъ термины (7—10).—Рассужденіе о нѣкоторыхъ алгебраическихъ рядахъ числъ особлявыя свойства имѣющихъ (10—11).—Г. В. Крафта: О Исслѣдованіи дѣлителей числъ (11—12).—Л. Эйлера: О раздробленіи чиселъ (12—15).—Генриха Кина: Рассужденія о невозможныхъ количествахъ (15).—Л. Эйлера: Рѣшеніе задачи геометрической (15—16).—О непорядкѣ въ теченіи планетъ происходящемъ отъ некруглой или несовершенно сферической ихъ фигуры (16—18).—О машинахъ вообще (18—21).—О одновременномъ движеніи сложныхъ отвѣсовъ (21—23). Физико-Математической Классъ. Г. В. Рихмана. Рассужденіе и опыты о ртути скоряе теплоту принимающей, и скоряе теряющей, нежели многія жидкія тѣла, которыя ея легче (24—25).—Рассужденіе о опредѣленіи пропорціи теплоты, и пропорціи густости прямыхъ лучей къ густости въ стеклѣ преломленныхъ (25—27).—Л. Эйлера: Исправленіе двухъ діоптрическихъ инструментовъ, куріозной темной камеры, и солнечнаго микроскопа (28—31).—Христіана Готлиба Краценштейна: Примѣчаніе о сочиненіи морскихъ часовъ (31).—Г. В. Крафта: Метеорологическія наблюденія въ Тибингѣ въ 1747, 1748 и 1749 годахъ, чипепныя (31—32).—Физической Классъ. І. Ф. Шрейбера: Наблюденія анатомико-практическія (32—33).—Г. В. Штеллера: Генеральныя наблюденія касающіяся до всей исторіи о рыбахъ (33—34).—Астрономической Классъ. Г. В. Крафта: Содержаніе наблюденія солнечнаго затмѣнія которое въ 1750 году генваря 8 дня, онъ учинилъ въ Тибингѣ и въ письмѣ къ г. Винегейму академикамъ сообщилъ (34).—Г. Гейнзіуса: Продолженіе Лейпцигскихъ наблюденій дѣланныхъ въ 1748 году (35).—Адъюнкта Никиты Попова: Астрономическія наблюденія затмѣній спутниковъ Юпитеровыхъ, во время Камчатской экспедиціи по разнымъ мѣстамъ Сибири, дѣланныя поручикомъ Андреемъ Красильниковымъ; которые здѣсь по приказу Его Высокографскаго Сіятельства, Академіи Наукъ г. Президента предлагаетъ Адъюнктъ Никита Поповъ (35—36).

Въ предисловіи къ четвертому тому, объясняется причина запоздавшаго выхода его: „что четвертый томъ новыхъ Комментарій позже, какъ надлежало, въ свѣтъ издается, въ томъ предъ единосемцами извиняться нѣтъ нужды, для того, что они, увѣрены будучи о нашемъ тщаніи въ изданіи полезныхъ книгъ, безъ сомнѣнія благода-

рить будутъ Академію, что она подражая другимъ Академіямъ, в стараясь о пользѣ отечества издаетъ напередъ книги на природномъ языкѣ, а не на иностранномъ; а иностраннымъ, ежели они позднимъ долгу нашего воздаяніемъ недовольны, а особливо господамъ Авторамъ, ежели они негодовать будутъ, что сочиненія ихъ, въ семъ томѣ содержащіяся, отъ насъ теряютъ пріятность новости, объявляемъ, что изданіе другихъ томовъ безъ всякаго замедленія слѣдовать будетъ. Потому что при Академіи умноженіемъ числа становъ и трудящихся въ типографіи, удовлетворительно будетъ отечеству, вкупѣ и иностраннымъ".—Содержаніе 4-го тома: Классъ Математической. Сей классъ весь состоитъ изъ сочиненій г. Леонарда Эйлера: О числахъ которыя составляютъ сумму двухъ квадратныхъ чиселъ (5—8). О самомъ лучшемъ строеніи вѣтренныхъ мѣльницъ (9—16).—Начала знанія о толстыхъ тѣлахъ, и доказательство нѣкоторыхъ особливыхъ свойствъ толстыхъ тѣлъ въ плоскихъ бокахъ включающихся (16—20).—О движеніи тѣлъ небесныхъ (20—24).—Классъ Физико-Математической.—Г. В. Крафта: Рѣшенія задачъ до Архитектуры гражданской принадлежащихъ (24—29).—Г. В. Рихмана, посмертныя сочиненія: Опыты о магнитной силѣ, безъ магнита сообщенной (30—31).—Исслѣдованіе правила, по которому теплота въ тѣлахъ въ воздухѣ находящихся, увеличивается и уменьшается (31—34).—Разсужденіе и опыты, какъ мѣрять распущеніе, которое совершается въ разныхъ градусахъ теплоты (35—36).—Способъ опредѣлять содержаніе разныхъ теплотъ, помощію стеколъ выпуклистыхъ и термометровъ (36—38).—Объ указателѣ электрическомъ, и его употребленіи при опытахъ электрическихъ, какъ натурою, такъ и искусствомъ произведенныхъ (39—43).—Классъ Физическій. Разсужденія разныхъ авторовъ. Авраама Кау Бургаба: Разсужденіе о сольнутіи (Cohaerentia) плотныхъ частей тѣла человеческого (43—52).—Іо. Георг. Гмелина: Выхухоль по лат., *Mus aquaticus exoticus*; Ключія прибавленіе и Раія синопсисъ о четвероногихъ (53—58). Степной баранъ, по лат. *Rupicorpa Cornibus orientinis*, по калмыцки Аргали (53—67).—Описаніе Мускусоваго звѣря по Русски Кабарга называемаго (68—76).—Геор. Вильг. Стеллера. Примѣчанія касающіяся до гнѣздъ и яицъ птичьихъ (76—78).—Іос. Ад. Брауна: Метеорологическія наблюденія отъ 1744 по 1748 годъ съ примѣчаніями и съ слѣдствіями (78—79).—Классъ Астрономической. А. Н. Гришева: Способъ опредѣлять параллаксисъ Луны и другихъ Планетъ, основанной на закрытіяхъ неподвижныхъ звѣздъ отъ Луны и Планетъ (79—81).—Наблюденія необыкновеннаго Южнаго сіянія въ Санктпетербургѣ случившагося (82).—Наблюденія въ Лейпцигѣ, дѣлалъ г. Гейнсіусъ (83—84).

Содержаніе „Ученыхъ Рассужденій“ служить продолженіемъ Краткаго Описанія Комментаріевъ изданнаго въ 1728 году; что настоящее изданіе выпущено Академіею вслѣдствіе новаго даннаго ей, въ 1747 году императрицей Елисаветой Петровной, регламента, видѣть можно въ 32-мъ параграфѣ упомянутаго регламента, гдѣ сказано: „въ концѣ ноября мѣсяца Конференцъ Секретарь долженъ публиковать съ переводомъ Русскимъ содержаніе всѣхъ диссертаций, которыя въ цѣлой годъ учипеши, и притомъ прикладывать свои учепыя о всемъ помянутомъ, рассужденія (Регл. Учен. Разсужд. стр. 25).—Первый томъ „Содерж. Учен. Рассужд.“ изданъ въ 1748-мъ, второй въ 1750 году; годъ выхода третьяго тома неизвѣстенъ; четвертый въ 1754 году, и онъ былъ послѣднимъ, такъ какъ изданіе прекратилось ¹.

№ 58. Санктпетбургской Календарь на Лѣто отъ Рождества Христова 1748. Которое есть высокосное содержаніе 366 дней. сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетбургѣ при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 102 ненум. стр.—1. Таблица (затмѣніе) и карта Росс. Имперіи вырѣз. на мѣди граверомъ М. Махаевымъ.

Геннадіи. Справочн. Словарь. т. 2. стр. 95а.—Магазинъ Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 551.

Въ приложеніяхъ къ Календарю не паходятся астрономическихъ и историко-географическихъ статей, кромѣ одной „о затмѣніяхъ, съ приложеніемъ къ ней табличкой; въ этой статьѣ, послѣ краткаго изложенія причинъ затмѣній, извѣщается о четырехъ имѣющихъ произойти въ 1748 году: двухъ солнечныхъ, и двухъ лунныхъ и что въ Россіи видимы будутъ: солнечное, имѣющее начаться 14 іюля по старому стилю, вычисленное по таблицамъ де-ла Гира; въ Петербургѣ оно будетъ въ 12-мъ часу 51 м. Тоже затмѣніе по Кассиніевымъ таблицамъ, и по показанію Эфемеридъ Маффреди, начнется въ Москвѣ въ

¹ Причина прекращенія этого изданія неизвѣстна. Можетъ быть, это зависѣло отъ того, что Миллеръ опредѣленный въ Мартѣ 1754 года секретаремъ ученой Конференціи, призналъ его несоотвѣтствующимъ современному требованію публики, вслѣдствіе чего онъ сдѣлалъ предложеніе Академіи о необходимости изданія съ программой энциклопедическаго журнала, который и явился въ 1755 году, подъ названіемъ: Ежемѣсячныя Сочиненія къ пользѣ и къ увеселенію служащихъ; съ 1758 по 1762 годъ подъ заглавіемъ: „Сочиненія и переводы въ пользѣ, и проч.“ (Учен. Зап. Акад. II.—т. 1. Вып. 1. стр. LVI—LVII.—Историч. Розыскан. о повремен. изд. г. Пеустросва. стр. 41).

1-мъ часу 38 м.—Лунное затмѣніе можно видѣть въ Петербургѣ 29 іюля по старому стилю, и оно начнется утромъ въ 1-мъ часу, 17 м. Въ текстѣ помѣщена таблица со спискомъ городовъ, въ которыхъ лунное затмѣніе будетъ видимо.

Въ настоящій календарь перенесены изъ придворнаго календаря напечатанныя въ немъ впервые разъ 1747 года: „Роспись повсягодно въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ помяновеніямъ и панихидамъ“, и почтовый дорожникъ подъ заглавіемъ: „Вѣдомость, по которымъ дорогамъ учреждены почтовые станы, и въ какомъ разстояніи верстъ, станъ отъ стану находится“.

1749.

№ 59. Происхожденіе Народа и Имени Россійскаго въ высочайшее Тезоименитство Всепресвѣтлѣйшія Державнѣйшія Великія Государыни Елисаветы Петровны Императрицы и Самодержицы Всероссійскія и прочая, и прочая, и прочая всемилостивѣйшія наша Государыни въ публичномъ собраніи Академіи Наукъ Сентября 6 дня 1749 года изъясненное Герардомъ Фридрихомъ Миллеромъ Императорскимъ Исторіографомъ, Университета Ректоромъ и Профессоромъ, Императорскія Академіи Наукъ и Королевскаго Аглинскаго Соціетета Членомъ. Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 4°. 56 нум. стр. (считая заглавн. листъ).

Сопик. ч. 4. № 9086.—Всеобщ. Библ. Россіи Чертв. 1838. стр. 342. № 3.—Геннадіи Русск. Книжн. Рѣдкости. стр. 39. № 16.—Справочн. Словарь. т. 2 стр. 319.—Словарь митр. Евген. 1845. стр. 63.—Истор. Акад. Наукъ. т. 1. стр. 360, 405. т. II. стр. 423 и Приложение стр. 239.—Отчетъ Публ. Библ. за 1858 г. стр. 57.

Въ „приступѣ“¹ къ диссертациі, авторъ ея, обращаясь къ слушателямъ говорить между прочимъ: „Во исполненіе при нынѣшнемъ торжественномъ собраніи положенной на меня должности, намѣренъ я, вывести васъ на поле, гдѣ повсядневно мои труды бывають, не на чужое, но наше собственное, которое хотя по большей части еще не учреждено, однако цвѣтовъ и плодовъ довольно произращаетъ; а имая“

¹ Начало и конецъ вступленія, какъ равно и заключеніе диссертациі, содержитъ въ себѣ похвалы и выраженія глубочайшей благодарности основателямъ Академіи Наукъ, Петру Великому, Екатеринѣ I, и Елисаветѣ; безъ чего въ то время, какъ извѣстно, и особливо въ торжественные дни, не обходилась ни одна публичная академическая рѣчь.

но: я вознамѣрился представить вамъ позорище славныхъ и великихъ дѣлъ Россійскаго народа. Но взирая на великое множество достопамятныхъ приключеній, которыми Россіяне во всемъ свѣтѣ прославились, чѣмъ бы начать сумнѣваюсь. Однако послѣдуя порядку времени, стану говорить о первыхъ началахъ Россійской исторіи, и покажу происхожденіе Россійскаго народа. Объявляю наипаче о тѣхъ временахъ, о которыхъ въ нашихъ лѣтописяхъ и въ другихъ Россійскихъ историческихъ книгахъ, или вовсе не упомянуто, или достовѣрныхъ и подлинныхъ извѣстій не имѣется, чего ради исторія оныхъ временъ и подлежитъ многимъ затрудненіямъ. Предложу, какіе въ Россіи народы поселились, какъ одинъ другаго преодолѣли, и побѣдители побѣжденными владѣли. Предъявлю, какъ отъ разныхъ народовъ произошли ваши предки, которые потомъ толь тѣсными союзами соединились, что бывшаго между ними прежняго различія, никакого слѣду не осталось. Изъясню подробно происхожденіе Россійскаго имени. Изъявлю о дѣлахъ прежде Россіянъ въ Россіи учинившихся, которые однакожь до Россійской исторіи свойственно принадлежать, потому что къ доказанію происхожденія Россійскаго народа немало служатъ. А для обстоятельнѣйшаго ихъ изъясненія, не будетъ бесполезно изъ чужестранныхъ сосѣдственныхъ народовъ книгъ, объявить то, что въ домашнихъ не находимъ.

Чтобы очистить мѣсто для своихъ догадокъ и выводовъ, исторіографъ начинаетъ диссертацию свою опроверженіемъ извѣстій приводимыхъ различными писателями о первобытныхъ обитателяхъ нынѣшней Россіи. Такимъ образомъ, онъ признаетъ мнѣніе кіевскаго „Синописа“, по которому авторъ его производитъ отъ „Мосоха, сына Афета“ „Мосховъ“, бывшихъ въ древнія времена азіатскимъ народомъ, давшимъ имя городу и рѣкѣ Москвѣ, ошибочнымъ, такъ какъ по словамъ Мюллера, одно созвучіе именъ, безъ другихъ болѣе достовѣрныхъ историческихъ свидѣтельствъ, недостаточно для доказательства о происхожденіи народовъ. О мнимомъ переселеніи „Мосховъ“ изъ Азіи въ Европу, исторія не только никакихъ свидѣтельствъ не представляетъ, но и самое имя „Москвы“ до основанія этого города никогда не было извѣстно. Второе опроверженіе Мюллера относится къ тому же „Синопису“, который говоритъ о встрѣчающемся у пророка Езекиіля имени „Росъ“ соединенномъ съ именами „Мосоха“ и „Тубала“, изъ чего выводится заключеніе, что этимъ именемъ обозначается родопачальникъ русскаго народа (Синопс. стр. 12). За тѣмъ исторіографъ упоминаетъ о мнѣніи „Бошарта“, который въ 3 томѣ, главѣ 13 священной Географіи, слово „Росъ“ не принимаетъ за на-

именованіе одного лица, но цѣлаго народа обитавшаго, по его словамъ въ Мидіи, около рѣки „Аракса“ называемой у географа нубійскаго именемъ „Россъ“, которая соединившись съ рѣкою „Куромъ“, впадаетъ въ Каспійское море; но этотъ историкъ, говоритъ Мюллеръ, ссылается на „Іосифа Горіонида“, по утвержденію котораго „Россы“ обитали у рѣки Куры, впадающей въ Каспійское море, изъ чего и заключаетъ что русскій народъ произошелъ отъ помянутыхъ „Россовъ“. Последнему писателю, Мюллеръ вовсе не довѣряетъ, и говоритъ: „только въ такомъ сумнительномъ дѣлѣ не можно утверждаться на мнѣніи лживаго изъ жидовъ, новыхъ временъ автора, который подъ именемъ „Іосифа“, сочинилъ ложную о іудейскомъ народѣ Исторію“. Кромѣ того исторіографу кажется невѣроятнымъ, чтобъ за столько сотенъ лѣтъ назадъ, въ Мидіи, странѣ извѣстной изъ древней Исторіи, обиталъ народъ называемый „Россами“, и что о томъ не упоминаетъ никто изъ древнихъ историковъ!—Онъ полагаетъ также излишнимъ ссылаться на басню существующую между турками, персіанами и татарами о „Руссѣ“ одномъ изъ сыновей Афета, для того чтобы произвести отъ послѣдняго, начало русскаго народа; къ тому же разряду извѣстій относитъ Мюллеръ принятое многими какъ ясно доказанное и неоспоримое, о происхожденіи русскихъ отъ „Роксоланъ“; здѣсь, кромѣ положительно непризнаваемаго имъ за доказательство сходства именъ, нѣтъ и надобности переселять народъ изъ одной части свѣта въ другую, такъ какъ, по свидѣтельству Страбона, Роксоланы обитали въ русскихъ предѣлахъ, между Дономъ и Днѣпромъ¹; мнѣніе это нѣкоторымъ образомъ подтверждено, говоритъ Мюллеръ, покойнымъ архіепископомъ Теофаномъ, сочиненнымъ имъ на кончину Петра Великаго Словомъ, озаглавленномъ на латинскомъ языкѣ „Lacrimae Rocsolanae“, т. е. слезы Роксоланъ. По мнѣнію автора диссертациі, какъ недостаточно для доказательства о происхожденіи Россіянъ одного сходства именъ, такъ недостаточно и того предположенія, что въ первыхъ вѣкахъ по Рождествѣ Христовомъ, народъ роксоланскій обиталъ въ русскихъ предѣлахъ; но нужно доказать, какъ названіе Роксоланъ измѣнилось въ Россіянъ; подтвердить достоверными историческими свидѣтельствами переселеніе Роксоланъ изъ южныхъ странъ къ сѣверу, и объяснить, что за народъ были Роксоланы,

¹ Здѣсь авторъ диссертациі ссылается на профессора Байера, который вначалѣ держался того же мнѣнія, какъ видно изъ академическихъ комментариевъ (т. 1. стр. 398); но впоследствии въ диссертацияхъ своихъ, отъ него отказался (прим. стр. 9).

и какимъ языкомъ говорили. — „Буде же сіе“, говоритъ Мюллеръ, такъ подробнѣ изъяснено не будетъ, чтобъ изъ того подлинно видѣть можно было, что Россіяне происходятъ отъ сего народа, то меня въ томъ никто порицать не можетъ, ежели я, утверждаясь на своемъ мнѣніи, постараюсь изслѣдовать другія, надежнѣйшія о происхожденіи ихъ свидѣтельства“; причемъ онъ прибавляетъ, что по „Гернанду“, Роксоланы въ четвертомъ вѣкѣ по Р. Х., подвластны были Готамъ, съ которыми вѣроятно слились въ одинъ народъ, и впоследствии отъ Гунновъ, шедшихъ для завоеванія Панноніи, вмѣстѣ съ первыми, были прогнаны и разсѣяны въ западныхъ странахъ, почему и имя ихъ не упоминается ни однимъ изъ писателей послѣдующихъ временъ.

Для опроверженія того же мнѣнія относительно происхожденія Россіявъ отъ Роксолановъ, Мюллеръ считаетъ необходимымъ указать на погрѣшность одного изъ древнихъ греческихъ писателей „Агафемера“, который, упоминая о рѣкахъ, впадающихъ въ Каспійское море, называетъ рѣку Волгу „Россъ“, на чемъ писатель „Шетгенъ“ основываетъ свое мнѣніе о помянутомъ происхожденіи русскаго народа; нѣкоторые по словамъ исторіографа ссылаются на Геродота, назвавшего по мнѣнію ихъ Волгу—Араксомъ, и этимъ объясняютъ возможность приписать помянутой рѣкѣ названіе „Россъ“; онъ говоритъ затѣмъ, что читающіе внимательно Геродота едва-ли найдутъ, чтобы онъ объ Араксѣ написалъ болѣе того, чего о каждой большой, малоизвѣстной рѣкѣ нельзя было сказать; здѣсь авторъ диссертации выражаетъ догадку, что если и принять за достовѣрное слово Геродота разумѣваемаго по мнѣнію ихъ, подъ именемъ Аракса, Волгу, то это названіе употреблено имъ для того, чтобъ дать понятіе о ея величинѣ; и „Агафемеръ“ можетъ быть, узнавъ персидское названіе „Арасъ“ произносившееся „Россъ“, и не зная какой рѣкѣ „Араксъ“ приписать его, не долго думая назвалъ такъ Волгу. По мнѣнію Мюллера, болѣе достовѣрно названіе помянутой рѣки Птоломеемъ, именемъ „Раа“, потому что народъ Мордва вблизи ея обитающій, и происшедшій вѣроятно отъ первобытныхъ обитателей этой мѣстности, называетъ и въ настоящее время Волгу тѣмъ же именемъ, что самъ Мюллеръ слышалъ въ бытность свою въ тѣхъ странахъ.

Опровергнувъ мнѣнія и догадки вышепомянутыхъ историковъ, авторъ диссертации спрашиваетъ—не слѣдуетъ ли принять предположеніе по которому Россіявъ производятъ обыкновенно отъ Скифовъ и Сарматовъ? На этотъ заданный себѣ вопросъ, онъ отвѣчаетъ, что Греки, и за ними Римляне, всѣхъ малоизвѣстныхъ имъ, къ сѣверу обитавшихъ, дикихъ и нецивилизированныхъ народовъ, называли Скифами,

также точно какъ мы, прибавляетъ онъ, называемъ всѣхъ восточныхъ народовъ татарами; и названіе „Сарматы“ употребляется въ подобномъ же обширномъ значеніи. Слѣдовательно, это названіе болѣе за наименованіе странъ считать должно, и производящіе Россіянъ отъ Скифовъ и Сарматовъ, доказываютъ только то, что первые обитали въ скифскихъ и сарматскихъ земляхъ, что ясно само собою, и не подлежитъ никакому сомнѣнію. Хотя греческіе и византійскіе историки во многихъ мѣстахъ называютъ Россіянъ народомъ скифскимъ, Скифами, Тавроскифами и Таврянами, то есть народомъ обитающимъ въ Скифіи, около таврическаго полуострова (что нынѣ Крымъ); но этимъ они, по словамъ Мюллера, ничего не говорятъ о происхожденіи упомянутого народа, но только о мѣстѣ ихъ жительства; и такъ какъ Россіяне предпринимали воинскіе походы въ девятомъ вѣкѣ по Рожд. Хр., то слѣдовало бы объяснить, откуда пришелъ этотъ воинственный и сильный народъ! Имя его сдѣлалось не за долго до того извѣстно Грекамъ, узнавшимъ о немъ либо отъ Болгаръ, либо отъ самихъ Россіянъ, такъ какъ можно достовѣрно доказать, что до девятаго вѣка, о имени ихъ вовсе не знали. Далѣе Мюллеръ приводитъ филологическія догадки „Синописиса“, что Россіяне названы такъ отъ слова „разсѣяніе“; или отъ „русыхъ волосъ“¹, или отъ „сильнаго крика“ который они выпускали въ бою²; но онъ прибавляетъ, что всѣ эти толкованія основаны опять таки на созвучіи словъ, и не подтвержденныя историческими доказательствами, не могутъ быть приняты; причемъ упоминаетъ также о томъ, что всѣ почти польскіе писатели, чтобъ показать происхожденіе русскихъ отъ одного корня съ Богемцами и Поляками, выдумали князя Русса, брата Чеха и Ляха; въ „Синописисѣ“ есть извѣстіе, что Россіяне происходятъ отъ города „Старой Руссы“; „но вѣроятно“, замѣчаетъ Мюллеръ, „что оной городъ названъ по Россіянамъ, а не Россіяне по городу“. Здѣсь онъ заключаетъ свои опроверженія чужихъ мнѣній и догадокъ, и приглашаетъ вмѣстѣ съ собою слушателей своихъ, рассмотреть, какіе народы поселились въ Россіи, и изслѣдовать, что говорятъ „домашніе“ писатели о происхожденіи Руссовъ, чтобы тѣмъ самымъ его собственныя положенія могли быть основательнѣе и достовѣрнѣе имъ предложены.

„Извѣстно изъ древнихъ русскихъ лѣтописцевъ“, говоритъ Мюллеръ, „что русскіе въ настоящихъ странахъ должны почитаться за пришельцевъ, и что всѣ прежніе обитатели страны поселившіеся въ

¹ Баіеръ. Комент. т. VIII; стр. 407. 411. 415.—² Преторій, міръ Готф. кн 2. стр. 10.

нихъ до пришествія русскихъ, называются по русски „Чудь“. Онъ сообщаетъ о собственномъ своемъ наблюденіи, по которому, не только въ срединѣ Россіи и предѣлахъ сѣверныхъ, но и въ южныхъ, при рѣкахъ Волгѣ, Тоболѣ, Иртышѣ, Оби, Енисеѣ и Селенгѣ, даже на китайскихъ границахъ—если кто либо увидя древнее укрѣпленіе, достопамятныя зданія, могилы, дома, статуи, и подобныя имъ предметы, спросить, какому народу это принадлежитъ? Русскіе ли это соорудили? то получить въ отвѣтъ, что это принадлежитъ „Чуди“—народу, обитавшему здѣсь въ древнѣйшія времена. По словамъ Мюллера, когда въ русскихъ лѣтописцахъ упоминается о Чуди, обитавшей въ сѣверной части Россіи, то подъ этимъ названіемъ особливо должно разумѣть Чухонцевъ, Кореловъ и Эстляндцевъ; по мнѣнію его, можно даже допустить предположеніе, что они были первоначальными жителями этихъ странъ, такъ какъ не имѣется историческихъ доказательствъ тому, что они когда-либо обитали въ другихъ мѣстахъ, или что другой, какой либо народъ имѣлъ жительство въ странахъ ими заселенныхъ. Они не были извѣстны Грекамъ по причинѣ большого разстоянія съ первыми ихъ раздѣлявшаго; но Римляне, покорившіе Германію, имѣли о нихъ достаточное свѣдѣніе по свидѣтельству Тацита, который такъ правдиво и вѣрно ихъ описываетъ, какъ будто бы самъ находился въ чухонскихъ жилищахъ.—„Но моглолибъ то мнѣ притти только на умъ“, прибавляетъ исторіографъ, „произвестъ Россіянъ отъ толь неславнаго народа?“

На 14-й страницѣ диссертациі своей, авторъ объявляетъ слушателямъ своимъ, что „прадѣды ихъ отъ славныхъ своихъ дѣлъ, въ древнія времена „Слазянами“ назывались, и отсюда начинаетъ излагать разсужденіе свое о происхожденіи и началѣ Руси, повѣствуя о томъ, что Славянъ обитавшихъ нѣкогда у рѣки Дуная, и которыхъ, по русскимъ лѣтописцамъ выгнали оттуда „Волохи“, т. е. Римляне, поселились у рѣки Днѣпра, овладѣли всею Польшею и построили во-первыхъ Кіевъ, откуда идя вверхъ по Днѣпру, пришли на рѣки впадающія въ озеро Ильмень, и по которымъ имъ удобно было плыть внизъ, они скоро, и безъ всякаго труда, вытѣснили чухонцевъ, и принудивъ послѣднихъ уступить болѣе пространства, основали знаменитый „Новгородъ“, и можетъ быть другіе русскіе города, въ числѣ которыхъ „Смоленскъ“ и „Черниговъ“, положительно построены пришельцами; но времени, когда это совершилось, опредѣлить достоверно нельзя, только изъ сказаннаго выше, можно заключить, что Новгородъ построенъ послѣ Кіева. По свидѣтельству Стрѣковскаго, (Синопс. стр. 76), Кіевъ построенъ княземъ Кіємъ въ 430 годъ по Р. Х.—

Здѣсь Мюллеръ указываетъ на „Нестора“ опровергающаго ложныя извѣстія нѣкоторыхъ современныхъ ему писателей, утверждавшихъ что Кій, будучи не знатнаго происхожденія, пытался перевозомъ на Днѣпрѣ, и то мѣсто называлось сперва „Кіевъ перевозъ“, сдѣлавшійся впоследствии знаменитымъ городомъ. Неосновательность этого извѣстія, Несторъ доказываетъ тѣмъ, что Кій ходилъ войною подъ Царыградъ, что было бы для него невозможно, еслибы онъ небылъ княземъ. По словамъ того же лѣтописца, Кій, по заключеніи съ Греками мира, побѣдилъ Болгаровъ, живущихъ у рѣки Дуная, и избравъ въ тѣхъ странахъ по вкусу своему мѣсто, началъ построеніе города для своего мѣстопробыванія, но будучи тревожимъ частыми набѣгами сосѣдственныхъ народовъ, возвратился въ Кіевъ; о чемъ по свидѣтельству Нестора въ его времена, именно въ XII-мъ вѣкѣ по Р. Х., сохранились еще слѣды; и развалины помянутаго города построеннаго при Дунаѣ Кіемъ, назывались „Кіевцемъ“. Мюллеръ прибавляетъ: „все сіе изрядно, только оное такъ истолковать надлежитъ, дабы тѣмъ у греческихъ писателей жившихъ прежде Нестора, не отнять достовѣрности“.—Чтобы покончить съ біографіей Кія, авторъ диссертациі приводитъ о немъ мнѣніе профессора Байера (VIII т. Комментар. стр. 434), гдѣ послѣдній считаетъ Кія за готскаго царя „Книву“, о которомъ подробнѣе пишетъ Іернандъ; между тѣмъ, Мюллеръ говоритъ, что наши лѣтописцы отвергая готское происхожденіе Кія, признаютъ его единогласно княземъ; къ тому же и время, когда жилъ царь „Книва“ отдѣляется отъ времени Кія, почти двумя вѣками, и потому вышеупомянутое мнѣніе основано только на нѣкоторомъ сходствѣ именъ, и остается бездоказательно. Кій жилъ во время греческаго императора Феодосія втораго, и неизвѣстно чтобъ при жизни его или послѣ, Славяне приступали къ Царьграду; но тогда Гунны, папавшіе на Дунайскія страны бились съ Греками, и при проходѣ ихъ мимо Кіева, Кій добровольно или по принужденію далъ имъ нѣкоторую часть своего войска, и самъ ходилъ съ ними противъ Грековъ; по мнѣнію же Мюллера, Кій находился въ войскѣ Гунновъ полководцемъ. Подобнымъ образомъ объясняетъ онъ сказаніе Нестора о Болгарахъ побѣжденныхъ Кіемъ, и о построеніи послѣднимъ города при Дунаѣ; потомъ походъ его противъ волжскихъ и камскихъ болгаръ, и о возвращеніи его послѣ побѣды надъ ними въ Кіевъ.—При этихъ объясненіяхъ нельзя не усмотрѣть старанія исторіографа согласить лѣтописца Нестора съ греческими историками, чтобы по вышеприведеннымъ словамъ его, „не отнять у послѣднихъ достовѣрности“.

На 20 й страницѣ, Мюллеръ, покончивъ съ Славянами, переходитъ къ извѣстію о другомъ народѣ, отъ котораго, по словамъ его „Россія не токмо жителями населена, но и Царей, и имя свое получила“. Онъ говоритъ, что помянутый народъ вначалѣ отличался отъ Славянъ языкомъ и образомъ жизни, но впоследствии до того слился съ ними, что уже за много вѣковъ назадъ, оба народа нельзя было различить между собою. Въ періодъ владѣнія Россіею Славянами, отъ времени до времени приходили съ сѣвера Скандинавы, славные силою оружія на морѣ и на сухомъ пути, какъ и торговлей. Они выступивъ сперва на берега курляндскіе, лифляндскіе и эстляндскіе, покорили тамошнихъ жителей, и подступивъ къ новгородцамъ, взяли съ нихъ дань, и поставивъ имъ царей, отправились съ коммерческою цѣлью въ Кіевъ, и потомъ въ Грецію. Хотя ихъ впоследствии изъ Россіи и выгнали, однако они были въ такомъ уваженіи, что новгородцы призвали ихъ назадъ торжественнымъ образомъ для принятія власти какъ надъ ними, такъ и надъ сосѣдственными народами; здѣсь Мюллеръ, обращаясь къ слушателямъ, говоритъ имъ, что они безъ сомнѣнія признають „своихъ Варяговъ“, упоминаемыхъ во всѣхъ лѣтописяхъ и русской исторіи; и хотя этимъ именемъ, какъ извѣстно никакой народъ въ Скандинавіи не назывался, но можно съ достовѣрностью доказать, что Варяги выѣхали не изъ какой либо другой страны, но изъ Скандинавіи. Далѣе онъ пускается въ изслѣдованіе происхожденія имени Варяговъ; причемъ упоминая объ извѣстной о нихъ диссертациі Байера (академич. коммент. т. 4. стр. 275 и слѣд.) полагаетъ, что можетъ обойтись безъ пространнѣйшаго объясненія объ этомъ предметѣ.

Онъ вмѣстѣ съ „Синописомъ“ не причисляетъ Варяговъ къ Славянамъ, и утверждаетъ что подобное положеніе историковъ можетъ быть опровергнуто однимъ словомъ; указывая притомъ на Нестора и н другіе достовѣрные источники ничего не упоминающіе о родѣ Варяговъ, удивляется, откуда авторъ „Синописиса“, могъ почерпнуть о томъ извѣстіе, и основываясь на своихъ догадкахъ приписывать предкамъ языкъ, которымъ нынѣ говорятъ потомки; говоритъ что онъ бы лучше сдѣлалъ, еслибы принялъ въ соображеніе варяжскія имена князей и другихъ военачальниковъ упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ нашихъ и не имѣющихъ въ себѣ ничего славянскаго; да и кто можетъ доказать намъ переселеніе славянъ изъ сѣвера въ Россію?... „Тогдашній російскій языкъ“, говоритъ Мюллеръ, „былъ варяжскій (что ниже будетъ доказано) и варяжскія имена, сколько бы ихъ въ лѣтописяхъ нашихъ ни находилось, признаетъ онъ почти всѣ за скандинавскія,

полагая что каждый согласится съ нимъ, сравнивъ ихъ между собою. Продолжая рѣчь свою о Скандинавахъ, авторъ диссертациіи производитъ ихъ отъ Готеовъ, обитавшихъ прежде около Чернаго моря, и что они, прогнанные Римлянами, прошли черезъ Сармацію и Германію, и на крайнемъ сѣверѣ основали три королевства: датское, норвежское и шведское, состоявшія часто подъ державою одного владѣтеля. За тѣмъ онъ говоритъ, что помянутый народъ, храбрый и въ древнія времена отличавшійся воинскимъ духомъ, доводившимъ его до самыхъ отдаленныхъ странъ, возводилъ изъ рода своего на престолы королей Англіи и обѣихъ Сицилій; завладѣлъ не малою частью Франціи, и наконецъ побѣдоноснымъ оружіемъ „благополучно покорилъ себѣ Россію“, или лучше сказать „Австрію, Острогардію, Гардарикію, Голмгардію, Хунигардію и Гуннландію; „этими именами“, говоритъ Мюллеръ назывались тогда наши страны сосѣдственными народами, не знавшими въ то время имени „Россія“.

Приводимыя ниже исторіографомъ извѣстія изъ шведскихъ, норвежскихъ и датскихъ хроникъ, указываютъ на то, что Скандинавы старались пріобрѣсти славу походами на Россію, причемъ онъ ссылается на „Саксона Грамматика“ упоминающаго о сильномъ на морѣ „Россійскомъ царѣ Траннонѣ“ побѣжденномъ датскимъ королемъ Фротомомъ Первымъ „нѣкою воинскою хитростью“; впрочемъ нельзя сказать чтобъ всѣ означенныя извѣстія и ссылки Мюллера на сказанія историковъ пусть и достовѣрныя, были слишкомъ лестны для русскихъ и для древней ихъ исторической славы; на каждой почти страницѣ диссертациіи разказываются побѣды датчанъ и шведовъ надъ несчастными славянскими князьями называемыми авторомъ ея „россійскими царями“, которыхъ первые разбивали на голову въ сраженіяхъ, опустушали ихъ владѣнія мечемъ, огнемъ и грабежемъ, и отнимали у нихъ сокровища. Точно также славянскимъ землямъ онъ даетъ названіе „Россія“ чтобы по словамъ его, „подать вѣрное понятіе о тѣхъ странахъ, о которыхъ говоритъ“.

Замѣчательнъ разказанный на 32-й страницѣ, и основанный на извѣстіяхъ иностранныхъ писателей, именно въ норвежской исторіи „Трофея“, но несогласный съ нашими лѣтописцами раздѣлъ русскаго государства княземъ Владиміромъ Святославичемъ, между сыновьями своими; причемъ не упомянуто о столицѣ всего царства—Кіевѣ. Но Мюллеръ нашелъ средство исправить „мнимый“ промахъ норвежскаго историка, и согласить противорѣчія его русскимъ лѣтописцамъ, объясняя ихъ тѣмъ, что подъ названіемъ „Кеногардія“, слѣдуетъ разумѣть—Кіевъ; также гдѣ „Трофей“ упоминаетъ о „Буриславѣ“ по на-

шимъ лѣтописямъ, „Святополкъ“, то по мнѣнію автора диссертациі, и это можно согласить, предположивъ что помянутый князь по примѣру другихъ русскихъ князей, носилъ два имя. Продолжая изслѣдованія свои о многочисленныхъ походахъ шведскихъ и датскихъ королей, Мюллеръ вначалѣ обращается, кромѣ шведскихъ и норвежскихъ историковъ, и къ скандинавскимъ сагамъ.

Онъ утверждаетъ (стр. 46), что лѣтописцы наши погрѣшаютъ, признавая Оскольда и Дира за двухъ различныхъ князей, съ обща владѣвшихъ Кіевомъ, сражавшихся вмѣстѣ противъ Грековъ, вмѣстѣ возвратившихся, одновременно скончавшихся, и бывшихъ въ такой тѣсной дружбѣ, что „казалось одна душа въ нихъ дѣйствовала“. Но по его мнѣнію, существовалъ въ дѣйствительности только одинъ Оскольдъ, прозванный по сану своему „Діаръ“, что на готескомъ языкѣ означало „судью или начальника“; причемъ Мюллеръ ссылается на 4-й томъ Комент., гдѣ пишетъ объ этомъ Байеръ и говоритъ, что сочинители нашихъ лѣтописей, не разумѣя значенія слова „Діаръ“, называли такъ князя, будто бы владѣвшаго Кіевомъ вмѣстѣ съ Оскольдомъ. За тѣмъ Мюллеръ указываетъ на Нестора и другихъ по немъ лѣтописцевъ, упоминающихъ о походѣ Оскольда противъ Царьграда, предпринятомъ до отправленія повгородцами посольства къ Варягамъ для призванія себѣ князя, и означенномъ подъ 859, 860 и 861 годами отъ Р. Х. Рюрикъ, какъ пишутъ, прибылъ съ братьями своими въ 862 году отъ Р. Х., изъ чего слѣдуетъ, что или Несторъ ошибся въ исчисленіи времени или Оскольдъ княжилъ до Рюрика; „изъ греческихъ лѣтописцевъ видно“, прибавляетъ Мюллеръ, „что вышеприведенное исчисленіе достовѣрно“.

Упомянувъ о неизвѣстномъ авторѣ, и Симонѣ Лагофетѣ, (стр. 50) полагающихъ—первый въ жизнеописаніи императора греческаго „Романа Лакапена“, и второй во „фрагментѣ Бандурія“, происхожденіе Россіянъ отъ „Франковъ“, онъ замѣчаетъ: „не говоря уже о томъ, что греки почти всѣхъ европейскихъ народовъ, и особливо говорившихъ древнимъ франкскимъ, т. е. германскимъ языкомъ, называли вообще „Франками“, и въ то время когда различіе языковъ одного корня было еще не такъ велико, Варяги можетъ быть немного отличались языкомъ своимъ отъ Франковъ; мнѣніе свое Мюллеръ подтверждаетъ тѣмъ, что Венгры называютъ русскихъ обыкновенно „Франціай непекъ“ т. е. франкскимъ родомъ; литовцы же, лифляндцы и курляндцы: „Гудде“; изъ чего по словамъ его, ясно, что они или большая ихъ часть, по мнѣнію сосѣдственныхъ народовъ, произошла отъ готѣовъ.

Авторъ диссертациі, опасаясь чтобы слушателямъ его не показалось, что онъ предпочитаетъ основывать положенія свои о происхожденіи русскаго народа на извѣстіяхъ однихъ только иностранныхъ писателей и народныхъ свидѣтельствахъ, приводитъ подлинныя слова изъ лѣтописи Нестора, гдѣ о Рюрикѣ и братьяхъ его сказано такъ: „отъ тѣхъ Варяговъ находниковъ прозвашася Русь, и оттолѣ слово Русская земля, еже суть новгородстїи люди и до нынѣшняго дня, прежде бо нарицахуся Словяне, а нынѣ Русь и отъ тѣхъ Варягъ прозвашася, сице бо Варяги прозвашася Русью“. (стр. 52). Далѣе исторіографъ указываетъ на „Степенную Книгу“, гдѣ въ житїи св. Великой Княгини Ольги, именно написано: „отъ Варягъ бо Русью прозвахомся“. По мнѣнію его, нельзя требовать болѣе яснаго доказательства, что имя Россїянъ началось уже по прибытіи Варяговъ въ Россїю, и отъ нихъ перешло къ прочимъ обитателямъ, т. е. славянамъ. Здѣсь, чтобъ объяснить какъ это произошло, и не находя въ Скандинавіи никакихъ слѣдовъ помянутаго имени, Мюллеръ дѣлаетъ слѣдующее предположеніе, которое основываетъ на томъ что финны называютъ Шведовъ, неизвѣстно по какой причинѣ, и до настоящаго времени „Россами“, на ихъ языкѣ „Россалейне“; русскихъ — Веннелейне, т. е. Венедами; нѣмцевъ — „Саксалейне“, т. е. саксонцами, и самихъ себя. — „Суомалейне, т. е. людьми, въ болотныхъ мѣстахъ живущими. Новгородскіе славяне услыхавъ отъ финновъ имя „Россъ“, называли такъ всѣхъ пришельцевъ изъ сѣверныхъ странъ; вслѣдствіе того и Варяги названы славянами „Россїане“. Находясь подъ владычествомъ Варяговъ, сами славяне приняли со временемъ названіе „Россїянъ“ точно такъ, какъ Галлы стали называться Франками, и Британцы Англичанами. Никому также не покажется страннымъ, что славянскій языкъ преодолѣлъ варяжскій, такъ какъ славяне превосходили числомъ варяговъ; и въ послѣдующія времена, всѣ духовныя книги были написаны на славянскомъ языкѣ, на которомъ отправлялось и богослуженіе.

Извѣстіе новгородскаго лѣтописца, что будто бы Гостомыслъ былъ въ Новгородѣ княземъ, и сынъ его Словенъ, построилъ городъ близъ того мѣста, гдѣ нынѣ Псковъ, и гдѣ онъ по трехлѣтнемъ княженіи скончался, оставя наслѣдникомъ сына своего Избора умершаго отъ укушенія змѣи; и что помянутый городъ сначала названъ „Словенскъ“, а потомъ „Изборскъ“. Всѣ эти сказанія, Мюллеръ считаетъ басней измышленной Новгородцами для своего прославленія. Опъ затѣмъ указываетъ на лѣтопись Нестора, какъ на древнѣйшую, повѣствующую о новгородскихъ князьяхъ славянскаго рода, въ кото-

рой о сказанномъ выше ничего не упомянуто, но напротивъ того находится извѣстіе, что новгородцы были безъ владѣтелей до тѣхъ поръ, пока не призвали назадъ Варяговъ для принятія княженія. Несторъ называетъ Гостомысла „старѣйшиною“, каковыя въ то время управляли и другими славянскими народами, что подтверждается свидѣтельствомъ императора Константина Багрянороднаго (О правленіи государствъ, стр. 87). По утвержденію Мюллера, построение Изборска, какъ по названію его видно, должно скорѣе приписать варягамъ чѣмъ славянамъ, потому что вслѣдствіе положенія его у рѣки Иссы, ему дано имя „Иссабургъ“, а потомъ его не прямо начали называть Изборскомъ. — Не безынтересна слѣдующая догадка исторіографа о имени Гостомысла, который по имѣющемуся о немъ извѣстію, побудилъ новгородцевъ къ отправленію посольства къ варягамъ для призванія себѣ князя. Мюллеру кажется сомнительнымъ его подлинное имя „Гостомысль“; „или“, говоритъ онъ, „не прозванъ ли онъ такъ по склонности своей къ иностранцамъ? Можетъ статься въ первыхъ лѣтописяхъ писано было, что нѣкто „Гостомилъ“, т. е. къ чужестраннымъ склонный, новгородцамъ оное присовѣтовалъ“.

Въ заключеніе своей диссертациі, авторъ ея говоритъ, что мнѣніе его объ отечествѣ варяговъ, нисколько не опровергается извѣстіемъ что князья варяжскіе пріѣхали „изъ нѣмецъ“, разумѣя подъ этимъ именемъ нынѣшнихъ германцевъ, такъ какъ никому хоть немного свѣдущему въ русской исторіи не можетъ быть неизвѣстно, что всѣ западные народы, исключая славянскихъ, называемы были „нѣмцами“. Далѣе онъ упоминаетъ о томъ, что лѣтописцы разумѣли можетъ быть Лифляндію, которая по завладѣніи ею германцами, названа была преимущественно въ Россіи „нѣмецкою землею“; достовѣрно то, что отправленнымъ къ варягамъ, новгородскимъ посламъ, нѣ-зачѣмъ было ѣхать за море, такъ какъ всѣ берега Балтійскаго моря, Лифляндіи, Эстляндіи и Ингерманландіи и особливо расположенный въ сосѣдствѣ городъ Альдейгабургъ¹, наполнены были Варягами.

Полагаемъ что нѣкоторыхъ извлеченій, главныхъ положеній и выводовъ представленныхъ нами изъ диссертациі Мюллера достаточно будетъ для знакомства съ ея содержаніемъ и цѣлью труда ученаго историка XVIII столѣтія. Судьба этой въ настоящее время весьма рѣдкой книги, замѣчательна по обрушившимся на нее гоненіямъ и невзгодамъ; она была даже приговорена къ уничтоженію за то, что ав-

¹ Объ этомъ городѣ, Мюллеръ приводитъ извѣстія разныхъ писателей (стр. 36 и 37).

торъ ея осмѣлился доказывать происхожденіе первыхъ русскихъ князей отъ Норманновъ или Шведовъ, что въ то время найдено крайне оскорбительнымъ для государя. Да и самая оцѣнка диссертациі сдѣлана почти всѣми судьями-академиками, товарищами Мюллера, не съ научной точки зрѣнія, но съ большимъ къ автору ея недоброжелательствомъ и придирками, указывавшими на многое въ историческихъ положеніяхъ автора, найденное этими рецензентами, предосудительнымъ и безславнымъ для Россіи. Приводимъ здѣсь нѣкоторыя подробности по дѣлу о диссертациі Мюллера изъ „Исторіи Академіи Наукъ, и нѣсколько словъ о документахъ къ нему относящихся, сообщенныхъ въ „Матеріалахъ для Біографіи Ломоносова“, академика Билярскаго.

„Въ мартѣ 1749 года, по предложенію Шумахера¹, президентъ Академіи Наукъ распорядился, чтобъ къ торжественному собранію Академіи, 6 сентября того же года, приготовили рѣчи Ломоносовъ и Мюллеръ. По академическимъ обычаямъ, Мюллеръ обязанъ былъ предварительно прочитатъ свою рѣчь озаглавленную „Происхожденіе народа и имени російскаго“, въ академическомъ засѣданіи; но онъ почему-то медлилъ этимъ, такъ что, менѣе чѣмъ за мѣсяць до собранія (10 августа), Шумахеръ жаловался на то Теплову², и просилъ, чтобы рѣчь Мюллера была прежде печатанія рассмотрѣна академиками. Когда это было наконецъ исполнено, то въ засѣданіи встрѣтились возраженія противъ высказанныхъ Мюллеромъ положеній, отъ которыхъ авторъ отступить не пожелалъ. Объ этомъ было доведено до свѣдѣнія графа Разумовскаго, а онъ приказалъ отложить торжественное собраніе Академіи до 26 ноября, послѣ чего Шумахеръ распорядился поручить рассмотрѣніе рѣчи Мюллера тѣмъ изъ академиковъ, которые считали себя на столько свѣдущими въ избранномъ Мюллеромъ предметѣ, что могли высказать свои сомнѣнія и возраженія. Имъ именно вмѣнялось въ обязанность „рѣчь освидѣтельствовать, не отыщется ли въ оной чего для Россіи предосудительнаго?“³. Отзывы большей части академиковъ были неблагопріятны для Мюллера; и тогда Шумахеръ предложилъ, чтобъ назначенъ былъ другой академикъ для чтенія рѣчи въ собраніи 26 ноября. Это и было такъ сдѣлано, а между тѣмъ 13 сентября отосланы къ гр. Разумовскому отзывы академиковъ. Тепловъ

¹ Членъ и Совѣтникъ Акад. Н.—² Григорій Николаевичъ, адъюнктъ и ассессоръ Канцеляріи Академіи.—³ Означенные академики, которые по приказу Шумахера данному 7 сентября рассматривали диссертацию Мюллера были: Фишеръ, Штрубе, Поповъ, Тредіаковскій, Крашенинниковъ и Ломоносовъ. (Билярскій стр. 756).

въ отвѣтъ на это представленіе, принявъ сторону большинства и писалъ, что Мюллеръ „во всей рѣчи ни одного случая не показалъ къ славѣ російскаго народа, но только упомянулъ о томъ больше, что къ безславію служить можетъ, а именно, какъ означенный народъ многократно разбивали въ сраженіяхъ, гдѣ грабежсмъ, огнемъ и мечемъ опустошали и у царей ихъ сокровища грабили“... А на послѣдокъ удивленія достойно, съ какой неосторожностью употребилъ экспрессию, что скандинавы побѣдоноснымъ своимъ оружіемъ, благополучно себѣ всю Россію покорили....“ Почему вѣрно было отобрать всѣ экземпляры этой рѣчи, даже рукописные и корректурные, и хранить ихъ въ архивѣ до указа ¹. Мюллеръ принесъ жалобу гр. Разумовскому, что объ его диссертациі спрашивали мнѣніе только тѣхъ, которые ему не доброхотствуютъ, вслѣдствіе чего президентъ велѣлъ снова разсматривать рѣчь академика „въ генеральномъ собраніи, безъ всякаго пристрастія“.

Это новое разсмотрѣніе злосчастной рѣчи продолжалось съ 28 октября 1749 по 8 марта 1750 года. Нельзя не замѣтить во многихъ возраженіяхъ противъ Мюллера особеннаго къ нему нерасположенія, что можно объяснить отчасти его не совсѣмъ уживчивымъ нравомъ и язвительностью, доходившею въ спорахъ до грубости..... Академическая Канцелярія, принявъ въ основаніе отзывы Ломоносова, Крашенинникова и Попова, постановила рѣчь Мюллера уничтожить, „такъ какъ она предосудительна Россіи ². Изъ числа помянутыхъ отзывовъ „репортъ“ Тредіаковскаго написанный отъ 13 сентября 1749 г, при осужденіи диссертациі, почти не принятъ въ соображеніе; онъ отличается отъ поданныхъ прочими академиками, уклончивостію и возможнымъ безпристрастіемъ, такъ какъ онъ признавая рѣчь Мюллера по положеніямъ и мнѣніямъ его „вѣроятною“, говоритъ что можно согласиться со мнѣніями „Синописиса“, „Нубійскаго географа“, и профессора Байера, точно также, какъ съ положеніями и догадками автора диссертациі, подтверждающаго ихъ „вѣроятными“, но не достовѣрными доказательствами, и что каждое изъ предложенныхъ мнѣній какъ Мюллера, такъ и другихъ писателей будетъ болѣе или менѣе вѣроятнымъ, но не будетъ математически достовѣрнымъ; вслѣдствіе чѣго, онъ не можетъ осудить диссертациі, не находя въ ней ничего безусловно

¹ 24 января 1751 года, предписано было совѣтнику Акад. Тауберту хранить при библіотекѣ экземпляры рѣчи Мюллера: 6 рукописныхъ, русскихъ 488, и латинскихъ 491. Истор. Акад. Н. т. 1. стр. 361. прим. 1.—² Тамъ же стр. 360—361.

предосудительнаго для чести Россіи. Одно только казалось Тредіаковскому щекотливо, предосудительно, и оскорбляло его національное чувство, это то, что по словамъ его въ Россіи, о Россіи, по Россійски, предъ Россіянами, говорить будетъ чужестранный, и научить ихъ такъ, какъ будто они ничего того по нынѣ не знали"...¹ Далекое однородное содержаніе съ отзывомъ Тредіаковского, представляетъ собою „репортъ“ Ломоносова, написанный имъ 16 сентября 1749 года, въ 12-ти пунктахъ, изъ которыхъ въ каждомъ, отвергаются всѣ положенія диссертациі, какъ доказывающія по мнѣнію профессора, пренебреженіе къ русскимъ лѣтописямъ, которыя Мюллеръ недостаточно изучалъ; за тѣмъ, исторіографъ уличается судьей своимъ въ „безчестномъ для историка плохомъ знаніи латинскаго языка; вообще Ломоносовъ осуждаетъ диссертацию, и признаетъ что она „весьма недостойна, а Россійскимъ слушателямъ и смѣшна и досадительна, и по его мнѣнію, отнюдь не можетъ быть такъ исправлена, чтобъ она когда къ публичному дѣйствію годилась.—Еще рѣшительнѣе осудили диссертацию Мюллера, академики Поповъ и Крашенинниковъ. Даже Модерахъ и Лесбдевъ, переводившіе ее съ латинскаго, письменно заявили въ Канцелярію, что они не отвѣчаютъ за неисправность слога, потому что авторъ переправлялъ ихъ слогъ по своему².

Въ экстренныхъ засѣданіяхъ открытыхъ по приказу Шумахера, для окончательнаго изслѣдованія въ теченіе недѣли диссертациі Мюллера, возраженія подавались писанныя, и изложенныя по русски, переводились на латинскій языкъ; на томъ же языкѣ отвѣчалъ и Мюллеръ. Объ извлеченіяхъ изъ мнѣній поданныхъ Тредіаковскимъ и Ломоносовымъ, сообщенныхъ г. Биларскимъ, нельзя сказать чтобы они различествовали съ представленными отъ нихъ „репортами“. Во мнѣніи о диссертациі Тредіаковского, однако усматривается, что онъ пошелъ на нѣкоторыя уступки общему о ней отзыву академиковъ. Такъ, на примѣръ, онъ между прочимъ говоритъ, что „если онъ и заключилъ что диссертациа „вѣроятна“ и можетъ быть напечатана, то не въ томъ видѣ какъ написана она нынѣ, ибо въ ней найдется что перемѣнить, исправить, умягчить и выцвѣтитъ“. Тутъ пускается онъ въ разсужденія о томъ, что „правда должна быть предлагаема нѣкото-

¹ Биларскій, матеріалы для біографіи Ломоноса. стр. 756—758.—² Тамъ же стр. 758—763. Диссертациа Мюллера напечатана на латинскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Origines gentis et nominis Russorum“; списокъ съ этого произведенія Мюллера посланъ Шлецеромъ въ Гёттингенъ, Геттерсеру, помѣстившему его въ пятой части „Allgemeine historische Bibliothek.“ Истор. Акад. Н. т. 1. стр. 465.

рымъ пріятнѣйшимъ образомъ, и что нагая истина ненависть рождаетъ, а что гибкая и удобоображающаяся поступка, пріобрѣтаетъ множество друзей и благодѣтелей“.....¹

Въ заключеніе нашего обозрѣнія рѣчи Мюллера, приводимъ слѣдующія слова Пекарскаго, о мнѣніяхъ поданныхъ о ней академиками: „Мнѣніе Тредіаковскаго о Мюллеровой диссертациі не сходилось съ тѣмъ, которое было высказано остальными академиками изъ русскихъ: Ломоносовымъ, Крашенинниковымъ и Поповымъ. Послѣдніе осуждали выводы Мюллера не съ научной точки зрѣнія, но во имя патріотизма и національности—руководителяхъ не всегда надежныхъ какъ извѣстно, въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ объ исторической истинѣ. Что побудило Тредіаковскаго держаться на почвѣ научнаго рѣшенія вопроса, теперь сказать трудно. Конечно можно предполагать что онъ это сдѣлалъ изъ недружбы къ Ломоносову, который особенно нападалъ на Мюллера за умышленное будто-бы униженіе имъ славы Россіи и т. п., въ такихъ событіяхъ, которыя происходили почти за девять столѣтій“.....—Какъ бы то ни было, однако теперь не подлежитъ сомнѣнію, что Тредіаковскій въ дѣлѣ о Мюллеровой диссертациі, какъ ученый, былъ болѣе правъ, чѣмъ названные выше товарищи его².

№ 60. Deutliche Anweisung und gründliche Vorstellung von der Anatomie der Mahler, mitgetheilet von Iohann Daniel Preiszlern, der Nürnbergischen Kunst-Mahler-Academie Director.—Ясное Показаніе и Основательное Представленіе о АНАТОМІИ живописцевъ, сообщено отъ Іогана Данила Прейслера Нирнбергской живописнаго художества Академіи Директора.—Печатано въ Санкт-петербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 1749 года 1°. 15 нум. стр. (счетъ съ заглавн. листа) и XV листовъ съ фигурами.

Сопик. ч. 4. № 8483—Чертк. Гессобш. Библіотек. Россіи 1838. Приб. къ стат. VIII. стр. 464. № 59.—Русскія Книжн. Рѣдк. Дополн. стр. 132. № 230.

Текстъ въ двухъ столбцахъ на нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ; въ предисловіи, помѣченномъ: „Нирнбергъ 27 марта, 1732 года, Іоганъ Даниель Прейслеръ“, разсуждается о пользѣ для художника, состоящей въ анатомическомъ познаніи костей и мышцъ человѣческаго тѣла, и

¹ Биларск. Дополненіе стр. 769.—² Истор. Акад. Н. т. II. стр. 144—145; также помѣщено вполнѣ, въ концѣ жизнеописанія Тредіаковскаго, Прилож. IV. стр. 239—247. Мнѣніе его о диссертациі, и таковое же Ломоносова въ прилож. IV, къ его жизнеописанію, стр. 897—907.

доказывается необходимость его для основательнаго изученія рисовальнаго искусства. Тѣмъ которые не удостовѣряются въ томъ доказательствами издателя книги, онъ предлагаетъ разсмотрѣть художественныя произведенія древности—статуи, барельефы и монеты, служащія намъ какъ во всѣхъ наукахъ, такъ и искусствахъ вѣчнымъ примѣромъ для подражанія; или мастерскіе образцы заявившихъ себя и въ новѣйшія времена счастливыми послѣдователями древнихъ художниковъ; причемъ упоминаетъ имена Рафаеля, Микеля Анджело и Караччи, составляющихъ украшеніе Италіи, и которые славою своихъ произведеній обязаны подражанію въ совершенствѣ природѣ, основанному на предлагаемомъ издателемъ знаніи анатоміи.—„Сіе было“, говоритъ далѣе Прейслеръ „основаніемъ принятаго уже мною въ 1706 году намѣренія, въ которое время я вознамѣрился славнаго Карла Чезіо Итальянца изданное, но у насъ мало знаемое, такъ называемое „ясное и основательное показаніе о Анатоміи живописцовъ, и въ нашихъ земляхъ въ печать произвестъ. Оное намѣреніе въ томъ же году исполнилось, ибо при помочи господина Геронима Белмана, самыя таблицы точно, и весьма чисто на мѣди вырѣзаны, и сообщены приложенныя при томъ на полѣ краткія имъ изъясненія на нѣмецкомъ языкѣ. Но по-неже къ тогдашнему изданію многіе охотники ссылались, да и понынѣ объ ономъ еще спрашивали; то я тѣмъ меньше медлить похотѣлъ симъ вторымъ изданіемъ, чтобъ охоту тѣхъ, которые съ основаніемъ рисовальному художеству учиться желаютъ, удовольствоваться, чемъ больше я запотребно усмотрѣлъ, чтобъ сіе познаніе въ любящихъ рисовальное художество, распространилось. Тѣ, которые по изданному недавно отъ меня руководству къ рисовальному художеству, первыя основанія въ томъ положили, сіи таблицы вмѣсто потребнаго прибавленія или дальнѣйшаго продолженія ихъ употреблять могутъ“....

Упоминаемое въ настоящемъ предисловіи, напечатанное также съ русскимъ переводомъ изданіе, подъ заглавіемъ: „Основательныя правила или Краткое Руководство къ Рисовальному Художеству“, и котораго „Ясное Показаніе“ можетъ служить продолженіемъ, переведено также въ Академіи Наукъ гдѣ и напечатано въ 1734 году; о немъ описаніе подъ № 22. Въ „Ясномъ Показаніи о Анатоміи живописцовъ“, на XV таблицахъ изображены остовы и кости человѣческіе (таб. I—II) и мышцы (таб. III—X) съ подробнымъ объяснительнымъ текстомъ.

№ 61. Описаніе и Изъясненіе Фейерверка и Иллюминацій. при благополучномъ и всерадостномъ прибытіи въ Москву Ея Вели-

чеотва Вседресвѣтлѣйша, Державѣйша и Непобѣдимыя Государины Императрицы Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія и прочая, и прочая, и прочая. Въ Новой 1749 годѣ, Предѣ Императорскимъ лѣтнимъ дворцомъ представленныхъ.—Beschreibung und Erklärung des Feuerwercks und der Illumination welche in Moskau nach glücklicher und höchsterfreulicher Ankunft Ihro Majestät der allerdurchlauchtigsten, grosz mächtigsten und unüberwindlichsten Kayserin Elisabeth Petrowna, Selbstherrscherin aller Reuszen etc. etc. etc. am Neu-Iahrs-Abend 1749, auf dem Kayserl. Schlosz-Platz aufgeführt worden.—Печатано въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 1°. 4 немум. стр. (не считая заглавн. листъ), и одинъ складной листъ съ изображ. фейерверка.

Сопик. ч. 4. № 7766 (показано напечатаннымъ въ Москвѣ).—Смирд. Прибавл. 2-е. Сиб. 1832. № 11017.

Текстъ напечатанъ двумя столбцами, на правой сторонѣ нѣмецкій, на лѣвой русскій; на первой страницѣ предварительно объясняется, что „со времени вступленія императрицы на престолъ, вѣрная Россійская Имперія не токмо желанное благополучіе въ пространныхъ своихъ предѣлахъ, но и славу свою и честь во всѣхъ иностранныхъ государствахъ, годъ отъ году въ приращеніи очевидно и всерадостно могла видѣть? Далѣе составитель „Описанія“ говоритъ, что для изъясненія о томъ радости, равно какъ и о приращеніи благополучія всевысочайшей Основательницы и Покровительницы всеобщаго благосостоянія, счастливые подданные, состоящіе подъ скипетромъ благополучной Монархини, привлекли каждый случай ревностно наблюдать. „И понеже“, сказано въ заключеніе, „какъ по всерадостномъ прибытіи Ея Императорскаго Величества, въ старинной Своей, столичной городъ Москву, такъ и при благополучиѣшемъ наступленіи новаго года два случая соединились, то подданные при изъясненіи радости и ревности намѣрены всенародно оказать чрезъ двойной увеселительной огонь и горящую реввость и усердныя желанія. Первый состоитъ въ фейерверкѣ соединенномъ изъ трехъ сложныхъ плановъ, и всѣхъ прочихъ родовъ увеселительныхъ огней“. На оборотѣ страницы слѣдуетъ описаніе фейерверка съ объясненіемъ его аллегорическихъ картинъ, и латинскою съ русскимъ переводомъ надписью, похѣщенною на триумфальныхъ воротахъ „средняго плана“ фейерверка, и состоящею въ слѣдующихъ словахъ: „По нашему желанію—Ея предводительствомъ нераздѣльно пребываютъ“. За тѣмъ поясняется что: „Знаменованіе представленія на всѣхъ трехъ соединенныхъ планахъ коротко содержится

въ слѣдующихъ къ Ея Императорскому Величеству склоняющихся стихахъ:

«Такъ нынѣ Новый годъ къ намъ щастіе приводитъ,
Твоею славою таланъ нашъ верхъ восходитъ».

Увеселительный огонь по словамъ описанія „состоитъ на театрѣ вышиною въ 17, а длиною въ 60 сажень, въ великолѣпной иллюминаціи“. На послѣдней страницѣ находится объясненіе аллегорической картины представляющей въ иллюминаціи; въ концѣ объясненіе: Знаменованіе сего представленія, содержится въ слѣдующихъ стихахъ:

Взираетъ вѣрность на Тебя
Во храмѣ полною блаженства.
Пространная Твоя земля
Тогожъ достигнетъ совершенства.

На гравюрѣ приложенной къ книгѣ внизу, изображеніе триумфальныхъ воротъ описанныхъ въ фейерверкѣ, и вверху храма, стоящаго въ центрѣ иллюминаціи. Подпись на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ: „Изображеніе фейерверка и Иллюминаціи которыя въ новый 1749 годъ предъ лѣтнимъ Ея Императорскаго Величества домомъ въ Москвѣ представлены были“. — *Abriss des Feuerwercks und der Illumination welche an dem neuen Jahrs-Tage 1749 vor Jhro Kayserl. Mayestät somer-Pallast in Moskau vorgestellt worden* ¹.

¹ Настоящее „Описаніе“ сочинено профессоромъ Я. Штелинымъ; русскій переводъ принадлежитъ вѣроятно Ломоносову, который пересталъ только въ 1755 году, заниматься переводомъ штелиновскихъ нѣмецкихъ виршей. Еще въ 1748 году, въ письмѣ своемъ 22 апрѣля къ Тенюву, Ломоносовъ, относительно Штелина, выразилъ досаду на обычай заставлявшій его переводить „нѣмецкія вирши, въ которыхъ нѣтъ ни складу ни ладу“. Съ 1752 года академическая канцелярія поручила Штелину и Ломоносову писать порознь проекты иллюминацій и стихи къ нимъ, что и продолжалось до конца 1755 года, когда обиженный предпочтеніемъ отданнымъ проектамъ иллюминаціи и фейерверка на 1755 годъ Штелина, Ломоносовъ въ рапортѣ 24 марта 1755 года, поданномъ въ академическую Канцелярію писалъ: „Его высокоблагородіе г. надворный совѣтникъ Стелинъ неоднократно жаловался, что я у него его должность отнимаю, дѣлая проекты къ иллюминаціямъ и фейерверкамъ; а я то чинилъ по ордерамъ Канцеляріи Академіи Наукъ. А чтобъ поянугый г. надворный совѣтникъ Стелинъ не имѣлъ причины вурдь на меня жаловаться, то Канцелярію Академію Наукъ прошу, чтобъ меня вурдь отъ того уволила, что я сверхъ моей профессіи и безъ того много дѣла имѣю“. — Съ тѣхъ поръ проекты иллюминацій и фейерверковъ, сочинилъ одинъ Штелинъ, а нѣмецкіе стихи его перелагали академическіе студенты, сначала Поповскій, а потомъ Адріанъ Дубровскій“. Истор. Акад. II. т. 1. стр. 547—548.

1750.

№ 62. Квинта Курція Исторія о Александрѣ Великомъ Царѣ Македонскомъ съ дополненіемъ Фрейнсгейма и съ примѣчаніями переведена съ Латинскаго языка вторично, Степаномъ Крашенинниковымъ Академіи Наукъ Профессоромъ. 2 Тома. Въ Санкт-петербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 1750 года 8°. Въ первомъ томѣ 30 (счесть съ заглавн. листа) и 602 нум. стр. Фронтисписъ и три ландкарты. Во второмъ 11 и 540 нум. стр.; 1 неум. стр. (погрѣшности въ первомъ томѣ).

Сопик. ч. 3. № 4801.—Смирд. ч. II. № 3266.—Опытъ Словар. Новикова стр. 96.—Словарь Митр. Евгенія изд. 1845. т. 1. стр. 316.—Валт.-Каменск. Словарь достопамятн. людей 1836. ч. 3. стр. 110.—Геннаді. Справочный Словарь о русск. писат. т. 2. стр. 178.

Русскій переводчикъ Курція говоритъ въ предисловіи своемъ, что читавшіе этого писателя только на русскомъ языкѣ, удостовѣрятся, что первый переведенъ вновь, и что первая двѣ книги не имѣютъ никакого сходства съ таковыми же московскаго изданія, такъ что настоящій трудъ можетъ почестся не излишнимъ, если объяснить причины по которымъ онъ былъ предпринятъ. Однако же несходство между переводами первыхъ двухъ книгъ можетъ подать мысль къ вопросу—почему усматривается разница въ началѣ произведенія одного и того же писателя? и вслѣдствіе того возбудить сомнѣніе въ вѣрности того или другаго перевода; но по прочтеніи предлагаемаго здѣсь краткаго предувѣдомленія, несходство помянутыхъ двухъ книгъ объяснится, и вторичный переводъ въ которомъ сообщается о Курціѣ и его твореніи, такъ равно и о несостоятельности прежняго перевода, покажется не бесполезнымъ.

Авторъ предисловія, признавая важное значеніе творенія Квинта Курція, говоритъ о великихъ похвалахъ съ которыми относятся къ нему писатели ближайшихъ къ намъ вѣковъ, но выражаетъ сожалѣніе о томъ что твореніе его не было извѣстно до десятаго вѣка по Р. Х.; между тѣмъ, первая двѣ книги его безслѣдно утратились, пятая, шестая и десятая мѣстами попортились, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ ученыхъ желая вознаградить помянутую утрату, составили вновь двѣ первая книги, и прочія въ надлежащихъ мѣстахъ пополнили. Извѣстнѣйшими изъ нихъ почитаются: Христофоръ Бруновъ, Іоаннъ Фрейнсгеймъ и Христофоръ Целлярій, о достоинствѣ дополненій котораго упоминаеть съ похвалою Христіанъ Юнкеръ, въ разсужденіи своемъ о жизни

Курція ¹. Целлярій справедливо порицаетъ дополненія Брунона за чрезмѣрную ихъ краткость и сухость; что же касается до Фрейнштейма, то по обстоятельному описанію достопамятныхъ событій и возвышенному слогу, дополненія его всѣми единодушно похваляются, и потому, еще въ XVII вѣкѣ начали издавать Курція, большею частью съ его дополненіями, оставя таковыя же Брунона, съ которыми творенія древняго писателя появлялись почти съ половины XVI столѣтія. Изъ переводовъ, авторъ предисловія отдаетъ преимущество французскому, Вожелá (Vaugelas) ², надъ которымъ послѣдній трудился 30 лѣтъ, и который цѣнился такъ высоко, что нѣкоторые затруднялись рѣшить—латинскій ли подлинникъ превосходитъ французскій переводъ красотою слога, или на оборотъ?—За тѣмъ Крашенинниковъ, обращаясь къ первому русскому переводу Курція, отзывается о немъ въ слѣдующихъ словахъ: „Прежній россійскій переводъ столь недостаточенъ, что и въ слогѣ, и въ изъясненіи авторовыхъ мыслей, подверженъ превеликимъ порокамъ. Въ слогѣ, что состоитъ изъ славенскихъ, россійскихъ, малороссійскихъ и чужестранныхъ рѣчей безъ нужды употребленныхъ; впротчемъ, что во многихъ и не трудныхъ мѣстахъ, со всѣмъ противенъ автору; а въ такихъ мѣстахъ, которыя потрудняе, особливо же гдѣ бóльшая красота и важность автора сочиненія, рѣдкой періодъ имѣетъ точное свое знаменованіе. Однимъ словомъ, сей переводъ только къ тому полезенъ, что по немъ рассуждать можно, въ какомъ состояніи наука въ Россіи была около времени своего начала. По причинѣ несовершенства этого перевода, Курцій переведенъ вторично съ дополненіями Фрейнштейма, переведенными и на другіе языки по своему превосходству.“—По словамъ русскаго переводчика, въ настоящемъ трудѣ, мысли автора выражены точнѣе чѣмъ въ первомъ переводѣ, хотя и не совершенно передана красота его слога; онъ говоритъ также, что настоящее изданіе можетъ удовлетворить любознательныхъ читателей, такъ какъ къ тексту писателя приобщены пространныя историческія, географическія и критическія примѣчанія, способствующія къ лучшему уразумѣнію повѣствованія; причемъ приложены также ландкарты изъ древней географіи съ изображеніями, на первой: Греція и Македонія; на второй Малой Азіи,

¹ Христіанъ Юнкеръ, директоръ гимназій въ Алтенбургѣ, отецъ академика и стихотворца Готлиба Фридриха Юнкера. Истор. Акад. II. т. 1. стр. 480.—

² De la vie et actions d'Alexandre-le-Grand, de la traduct. de Vaugelas, avec les supplem. trad. par de Royer. Paris 1659. in 4°. Brunet. Manuel du Libr. 1820. t. I. p. 483.

и на третьей Персіи и Индіи, чтобы дать возможность читателю видѣть точное положеніе мѣстъ упоминаемыхъ въ сочиненіи своемъ Курціемъ; въ началѣ помѣщено родословіе Александра Великаго и краткоо содержаніе пяти книгъ перваго тома съ означеніемъ годовъ: 1) до Р. Х. 2) отъ начала Рима. 3) отъ лѣтъ считаемихъ по олимпиадамъ и 4) отъ рожденія Александра; изъ чего видно, на которомъ году отъ рожденія совершилъ онъ то, или другое дѣло, и за сколько лѣтъ до Р. Х. — За предисловіемъ слѣдуетъ „Родословіе Александра Великаго изъ „Рейнекція“ и „Краткая лѣтопись Курція“, заключающая въ себѣ вышепомянутае содержаніе первыхъ пяти томовъ.

На фронтисписѣ приложенномъ къ первому тому, представленъ пьедесталъ въ видѣ жертвенника, украшенный фвгурами, и съ стоящимъ на немъ медальономъ, на которомъ изображено обращенное на лѣвую сторону лице Александра Македонскаго въ видѣ Юпитера Аммона, съ надписью вокругъ: „Александръ Македонскій“. На стѣпѣ составляющей фонъ гравюры, по обѣимъ сторонамъ пьедестала и пады нимъ, въ видѣ раздѣленныхъ между собою картинокъ, изображены событія относящіяся къ исторіи македонскаго царя. — Надписи на трехъ лавдкартахъ въ первомъ томѣ украшены слѣдующими четырьмя виньетами: „1. Греніи древней и острововъ положеніе: гора Парнассъ съ сидящимъ Аполлономъ, опирающимся на лиру и окруженнымъ музами, и колѣнопреклоненнымъ передъ нимъ человекомъ со свиткомъ въ рукахъ; позади бога, геній играющій на музыкальномъ инструментѣ (віолончель?) и у подошвы горы, поэтъ на колѣняхъ, утоляющій жажду водами Пермесскаго тока истекающими съ высоты Парнасса пзы подъ ногъ подыавшагося для полета Пегаса. — 2. Азія Мелная. Два воина нападающіе на азіятца въ виду осажденнаго и пылающаго города. — 3. Востокъ. Персія, Индія и проч.; надпись на лентѣ развѣвающейся надъ восходящимъ солнцемъ, и летящая денница въ видѣ божества съ утреннею звѣздою надъ головою и свѣтильникомъ въ рукѣ; на правой сторонѣ карты, вверху виньета съ изображеніемъ Юдиои умерщвляющей Олоферна. Второй томъ состоитъ изъ продолженія „Краткой Курціевой лѣтописи и содержанія остальныхъ пяти книгъ „исторіи“, начинающейся съ шестой книги означеннаго тома.

Первый русскій переводъ Курція, о которомъ упоминаетъ Крашенинниковъ въ предисловіи своемъ, напечатанъ при Петрѣ Великомъ съ слѣдующимъ заглавіемъ: Книга квінта Курція о дѣлахъ содѣянныхъ Александра великаго царя македонскаго. Преведена повелѣпіемъ царскаго величества съ латінскаго языка на росейскій лѣта 1709 го. І напечатана въ Москвѣ того же лѣта въ октовріи мѣсяцѣ 4°. 476 стр.

Съ 1 до 25 стр: приложенія къ квинту Курцію о дѣлахъ содѣянныхъ Александра Великаго (на 7-ми ненум. стр.) ¹—Это изданіе было перепечатано потомъ въ годахъ: 1711, также въ Москвѣ съ слѣдующимъ добавленіемъ противъ перваго изданія: „повѣсть краткая о Александрѣ Великомъ отъ церковнаго историка Кедрина“; за тѣмъ 1717 г., и въ С. Петербургѣ 1724 года.—Старѣйшее изъ латинскихъ изданій появилось около 1470 года подъ заглавіемъ: *Quintus Curtius Rufus de rebus gestis Alexandri magni libri*; въ 6. 4^o; напечатано въ Римѣ круглыми литерами (*ronde*). Другое изданіе вышло въ 1470 или 1471 году ².

Пекарскій говоритъ, что по свидѣтельству Вебера, мекленбургскаго посла въ Россію при Петрѣ, русскій переводъ Курція сдѣланъ былъ подъ надзоромъ пастора Глюка; но доказательствъ ни опроверженій этому извѣстію нѣтъ. Остались только свѣдѣнія, что Петръ въ октябрѣ 1708 г., приказывалъ чрезъ Мусина-Пушкина Поликарпову, исторію Курціеву объ Александрѣ Македонскомъ исправя напечатать. Рукописный и по всѣмъ признакамъ подлинный экземпляръ персводчика хранится въ Имп. Эрмитажѣ, въ галлерей Петра В.; но въ немъ нѣтъ никакихъ указаній о переводившемъ книгу; „если не ошибаюсь“ прибавляетъ Пекарскій, „то рукопись написана Ильею Копіевскимъ“. Въ спискѣ книгъ приготовленныхъ Копіевскимъ къ изданію, значилась также и исторія Квинта Курція.

Переводъ Крапенинникова перепечатанъ въ слѣдующихъ годахъ: вторымъ изданіемъ; 1767—1768; третьимъ: 1775, четвертымъ 1782 и пятымъ 1800 года ³.

До перваго печатнаго русскаго перевода произведенія Квинта Курція, въ старинной рукописной русской литературѣ, въ многочисленныхъ спискахъ, существовала различнаго состава и разныхъ редакцій сказочная „исторія о Александрѣ Македонскомъ“ не имѣющая ничего общаго съ первымъ; упомянутые списки указаны въ каталогахъ славяно-русскихъ рукописей, или встрѣчаются въ рукописныхъ сборникахъ. Одинъ изъ старѣйшихъ списковъ имѣетъ заглавіе: „Повѣсть Арріана, раба бывшаго Епиктита философа, и хитро отъ него философіи навикъ, сотвори же повѣсть сію о Александрѣ гречестѣмъ царѣ, сирѣчь Македонскомъ, во время Нерона, Кесаря Римскаго; рукопись полууставомъ XVI вѣка на 169 л. 4^o.

¹ Пекарскій Наука и Литер. т. 11. стр. 217. № 158. — ² Brunet. 1820. t. 1. p. 482.—³ Всѣ означенныя изданія указаны въ 8-й части „Опыта“ Сопикова подъ № 4802—4805, и у Геннади въ „Справочномъ Словарѣ“. т. 11. стр. 178.

Редакція совершенно отлична отъ другихъ извѣстныхъ редакцій „Александрій“. (Славяно-русск. рукп-си В. Ундольскаго. Памятники древне-русск. литерат. 31). Въ томъ же каталогѣ упоминается о 10-ти спискахъ этой повѣсти по тексту псевдо-Калисеена XVII вѣка съ разницею въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, состоящею въ сокращеніяхъ и видоизмѣненіяхъ въ текстѣ и составѣ, особливо въ началѣ и концѣ.— Въ описаніи рукописей графа Толстаго показаны два отдѣльных списка: 1. „Жизнь Александра Македонскаго съ присоединеніемъ разныхъ отрывковъ изъ древней Исторіи, на Бѣлорусскомъ нарѣчій; скоропись XVII в. на 83 стр. въ 1°. (Обстоятельное Описаніе Славено-Русск. рукп-сей гр. Ѳ. А. Толстова. 1825. Отд. I. стр. 60. № 110). 2. Сказаніе о житіи славнѣйшаго и премудраго, добродѣянаго и велеумнаго мужа Самодержца Александра, великого Царя, въ наказаніе храбрымъ нынѣшняго времени, и проч., скоропись XVII вѣка на 168 л. Прочіе списки всѣ XVII вѣка, кромѣ двухъ XVIII, вошли въ составъ сборниковъ, съ заглавіями болѣе или менѣе схожими. Событія изъ исторіи Александра Македонскаго изображались и на народныхъ картинкахъ, такъ напр.: „Славное побоище царя Александра Македонскаго съ царемъ Индійскимъ Поромъ, изъ Квинта Курція (Снегиревъ. Лубочн. картинки русск. народ. въ московскомъ мірѣ, стр. 70, № 2. Русск. народн. картинки Д. Ровинскаго. Ч. II. стр. 10. № 297). Изъ сказочной исторіи: Люди дивніи найденные царемъ Александромъ Македонскимъ въ горахъ Кутухтовыхъ, заимствовано изъ Космы Индикоплова и Слова Меѳодія Патарскаго (Снегирев. стр. 70. № 3. Ровинскій т. II. стр. 12. № 298, и т. IV. стр. 366—374).

№ 63. Санктпетербургскій Календарь! На Лѣто отъ Рождества Христова 1750 + которое есть Простое содержащее 365 дней сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи. Въ Санктпетербургѣ. При Императорской Академіи Наукъ. м. 8° 126 ненум. стр. (считая съ заглавн. листа).

Магазинъ Землевѣд. и Путешеств. т. 3. стр. 551.— Геннадіи Справочн. Словарь. т. 2. стр. 95а.

Составъ настоящаго календаря во всемъ сходенъ съ таковымъ же предыдущаго года, съ тою разницею, что въ первомъ помѣщено: „родословное показаніе царствующихъ и владѣющихъ въ Европѣ высочихъ Государей и княжескихъ фамилій, сочиненное по алфавиту“. Въ извѣстіи „О Затмѣніяхъ“ объявлено о двухъ имѣющихъ быть въ настоящемъ году, полныхъ лунныхъ, изъ которыхъ первое произой-

детъ 8-го іюня, и второе 2-го декабря по старому стилю; причемъ въ текстѣ помѣщена таблица съ названіями городовъ, гдѣ помянутыя затмѣнія будутъ видимы. Послѣ „Росписи Господскимъ праздникамъ и статскимъ торжественнымъ днямъ слѣдуетъ табель высокоторжественнымъ днямъ рожденія, тезоименитства, возшествія на престолъ и коронованія Ея Императорскаго Величества; рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества, государя Наслѣдника и супруги его. Викторіальныя дни съ показаніемъ „въ которыхъ оныя мѣсяцахъ и числахъ и съ какою церковною церемоніею въ священнослуженіяхъ отпирать надлежитъ; также когда въ Санктпетербургѣ бывають крестныя ходженія“.—Подъ 25-мъ апрѣлемъ отмѣчено: „Коронованіе Ея Имп. Величества, всенощное бдѣніе св. апостолу и евангелисту Марку, и по литургіи благодарственный молебень по напечатанной 1742 г., ноября 13 дня, особой книжцѣ, со звономъ во весь день;“ подъ 9-мъ сентябремъ: тезоименитство Ея Имп. Величества, всенощное бдѣніе по напечатанной и изданной въ 1719 году, апрѣля 8 дня, свв. и праведнымъ Захаріи и Елисаветы службѣ, и по литургіи молебень со звономъ“. Въ „Росписи бываемымъ повсягдно въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ поминовеніямъ и панихидамъ“, обозначены дни въ которые совершается память Россійскихъ царей, царицъ, царевичей, царевенъ, императоровъ, императрицъ, Вв. князей, князей, княгинь и княженъ. Календарь оканчивается извѣстіемъ о приходѣ и отходѣ почтъ, и „краткимъ родословнымъ показаніемъ“, о которомъ упомянуто выше.

1751.

№ 64. *Cancellariae Medicae Acta cum oculista Iosepho Hillmero, impressa sumtibus Directoris Petropoli, typis Academiae Scientiarum M. D. CC. LI.*—Медицинской Канцеляріи Поступки съ окулистомъ Іосифомъ Гильмеромъ, напечатано коштомъ Директора. Въ Санктпетербургѣ при Академіи Наукъ. 1751 года. 4°. 174 нум., и 2 ненум. стр.

Чертк. Всеобщ. Библіогр. Россія 1838. стр. 295. № 5.—Геннаді. Справочн. Словарь. т. 2. стр. 88.

Книга напечатана въ два столбца, съ латинскимъ текстомъ на лѣвой и русскимъ на правой сторонѣ (стр. 1—63 и 143—157). Содержаніе ея состоитъ въ обличеніи самозванца-окулиста и шарлатана Іосифа Гильмера, называвшаго себя докторомъ и профессоромъ, и

явившагося въ Россію съ цѣлью посредствомъ обмана нажить деньги. Продѣлки этого бродяги надѣлали много хлопотъ и непріятностей директору медицинской канцеляріи, тайному совѣтнику Германну Бургаву¹, который наконецъ арестовалъ Гильмера и спровадилъ его за границу.—Помянутое обличеніе написанное Бургавомъ, съ подписью его „Hermannus Kaau Boerhaave“, занимаетъ собою 63 страницы, изъ которыхъ видно, что Гильмеръ по прибытіи своемъ въ Петербургъ представился Бургаву какъ директору медицинской канцеляріи, съ просьбою о дозволеніи ему по званію окулиста лѣчить глазныя болѣзни, какъ посредствомъ операцій, такъ и вѣрными внутренними медикаментами, которые бы могъ публично продавать. Бургавъ, любезно принявъ его, сообщилъ ему объ указѣ Петра Великаго подтвержденномъ императрицей Елисаветой, по силѣ котораго никому подъ страхомъ тѣлеснаго наказанія, не позволяется практиковать какъ медику, ни продавать лѣкарства не имѣя на то дозволенія Медицинской Канцеляріи; однако Гильмеръ уклонился отъ освидѣтельствованія, обѣщаясь не лѣчить ни какихъ болѣзней кромѣ глазныхъ, также не продавать ни наружныхъ, ни внутреннихъ медикаментовъ, хотя онъ въ разныхъ мѣстахъ выхвалялъ печатными рекламами тайныя свои лѣкарства, увѣряя въ сверхъестественной ихъ силѣ.—На третій день послѣ обѣщанія даннаго имъ Бургаву, онъ подалъ въ Медицинскую Канцелярію прошеніе о дозволеніи доказать свое искусство операціями глазъ, и ходатайствовалъ о правѣ продавать публично свои лѣкарства, которыхъ нѣсколько пробъ оставилъ въ канцеляріи. Она разрѣшила ему приступить къ глазнымъ операціямъ съ условіемъ, чтобъ онъ въ назначенный день послѣ производства таковыхъ, бѣднѣйшихъ изъ пациентовъ оставлялъ у себя до окончанія излѣченія, и на своемъ изживеніи; по совершенномъ же ихъ исцѣленіи, представлялъ бы ихъ въ Медицинскую Канцелярію. Но онъ условія эти нарушилъ, и послѣ

¹ Каау-Бургаве или Бургавъ (Hermann Kaau Boerhaave), сынъ доктора Каау (Іакова) и дочери знаменитаго лейденскаго профессора Германа Бургаве, который передалъ ему свою фамилію и имущество. Изучивъ медицину въ Лейденѣ, получилъ въ 1727 г. степень доктора медицины за диссертацию „de argento vivo“.—По рекомендаціи Фишера онъ былъ приглашенъ въ Петербургъ, въ качествѣ лейбъ-медика, съ чиномъ статскаго совѣтника, и въ 1746 году, послѣ ареста Лестока, назначенъ директоромъ медицинской Канцеляріи. Онъ мало занимался своимъ вѣдомствомъ, и предоставилъ дѣла своимъ помощникамъ, заботясь только о своей придворной службѣ и выгодахъ. Умеръ 7 января 1758 г. въ Москвѣ, во время пребыванія тамъ двора. (Генпади. Справочн. Словарь. т. 2. стр. 88).

своихъ операцій обирая у кого только можно было деньги, отпускалъ больныхъ домой, не заботясь нисколько о печальныхъ послѣдствіяхъ, могущихъ постигнуть изувѣченныхъ имъ жертвъ. Бургавъ по случаю отъѣзда съ дворомъ въ Царское Село, не имѣлъ возможности присутствовать лично при первыхъ операціяхъ Гильмера, и не зная когда возвратится въ Петербургъ, поручилъ извѣстнѣйшимъ врачамъ при нихъ находиться; и всѣ они пришли въ ужасъ, видя, какъ этотъ невѣжда, не имѣя никакого свѣдѣнія о строеніи глаза, отважно приступалъ, вооруженный иглою, къ совершенію операцій, противъ всѣхъ правилъ науки. Такимъ образомъ Гильмеръ не получивъ еще окончательнаго разрѣшенія медицинской канцеляріи на производство операцій, такъ какъ по первымъ, имъ совершеннымъ, она не имѣла возможности составить положительнаго опредѣленія о степени его искусства. „Онъ въ слѣдующіе дни“, говорится въ описаніи, „продолжалъ не токмо публично, падеъ другими бѣдными людьми очныя операціи производить, но и при томъ подлая и извѣстныя свои лѣкарства, выхваляя ихъ безстыднымъ образомъ, какъ великія тайности къ предосужденію Императорскихъ аптекъ и народному вреду, толь дорогою цѣною продавать, вынуждая безбожнымъ и не дозволеннымъ образомъ деньги, какъ обманщикъ“.

Бургавъ удивлялся „неслыханной дерзости человека, пріѣхавшаго въ Россію безъ всякаго приглашенія, неученаго, неискускаго и незнающаго, дерзнувшаго опредѣленіями Медицинской Канцеляріи ругаться, опую обманывать и облыгать, привилегіи и преимущества оной нарушать, и отъ благоизобрѣтенія и суда оной уклоняться“ (стр. 8).— Хотя по данной ей отъ императрицы власти, канцелярія и могла съ нимъ сладить, но директоръ ея предпочелъ „сперва отвѣдать, не возможно ли сего человека добрымъ образомъ къ послушанію привести“. Разсуждая такимъ образомъ, Бургавъ вздумалъ написать письмо на французскомъ языкѣ знаменитому медику Графу, физику и доктору медицинской канцеляріи, съ прозьбою призвать туда Гильмера, и прочесть ему помянутое письмо отъ слова до слова; если же онъ не вполне понимаетъ по французски, то перевесть ему на нѣмецкій языкъ. По словамъ Бургава, онъ потому употребилъ французскій языкъ, что какъ онъ самъ, такъ и всѣ съ нимъ бывшіе, замѣтили не безъ удивленія, что Гильмеръ не только какъ докторъ медицины, но и какъ профессоръ (вѣроятно единственный на свѣтѣ), такъ мало зналъ латинскій языкъ, что онъ изъ предложенныхъ ему вопросовъ „на которые ребенокъ изъ нижняго класса подлой школы могъ бы отвѣчать, не понималъ ни одного слова, и тѣмъ далъ право заклю-

чить о свѣдѣніяхъ его въ медицинскихъ наукахъ".—За тѣмъ слѣдуетъ подробное объясненіе способа къ производству глазныхъ операцій и сообщенія о томъ, какъ приступалъ къ нимъ и совершалъ ихъ шарлатанъ Гильмеръ.

Далѣе упоминается о томъ, что въ медикаментахъ Гильмера, подъ именемъ „секретныхъ и апробованныхъ“, которые опъ безмѣрною цѣной навязывалъ публикѣ, и изслѣдованныхъ медицинской канцеляріею „никакой тайности, или чего-либо не нашлось, ибо опые изъ самыхъ подлыхъ и извѣстныхъ вещей составлены, кои въ аптекахъ весьма легко здѣланы, и за дешевую цѣну продаваны быть могутъ“. На стр. 51-й указано подробное исчисленіе сдѣланное Бургавомъ, тѣхъ веществъ, изъ которыхъ Гильмеръ составлялъ свои секретныя лѣкарства какъ для излѣченія глазъ, такъ и другихъ болѣзней. Въ концѣ своего „обличенія, Бургавъ упоминаетъ, не называя его, о какомъ то „главнѣйшемъ защитникѣ“ Гильмера, котораго всегда почиталъ за честь называть своимъ пріятелемъ; „этотъ патронъ“ Гильмера, по словамъ Бургава, „ради сего ни къ чему годнаго чловѣка, доброе мое имя и честь Медицинской Канцеляріи отважнымъ образомъ оскорблялъ не только у частныхъ людей, но и у высочайшихъ персонъ“. (стр. 57).

Нужно замѣтить, что въ обличеніи своемъ Гильмера, Бургавъ старается доказать, что ни зависть, никакое либо другое низкое побужденіе не руководили имъ въ строгихъ мѣрахъ принятыхъ имъ наконецъ противъ обманщика-окулиста; напротивъ того, продолжительное къ нему снисхожденіе достаточно, по словамъ директора медицинской канцеляріи, показываетъ желаніе послѣдняго, образумить Гильмера кроткими относительно его дѣйствіями, и заставить его понять, что во всякомъ благоустроенномъ государствѣ, низкія, недостойныя продѣлки, приносящія видимый вредъ, не могутъ оставаться безнаказанными; и что только одно лишь дерзкое ихъ продолженіе подвергло его заслуженному наказанію. Здѣсь приводится перечень различныхъ документовъ состоящихъ изъ возникшей по поводу преступныхъ дѣйствій Гильмера, переписки между разными лицами; противъ него свидѣтельствуютъ рапорты директору Медицинской Коллегіи, медиковъ изъ разныхъ городовъ, гдѣ подвизался на медицинскомъ поприщѣ Гильмеръ. Въ этихъ донесеніяхъ содержатся описанія операцій произведенныхъ имъ съ полнѣйшимъ незнаніемъ дѣла, но съ полнымъ умѣньемъ опустошать кошелькъ легковѣрныхъ людей; такъ что трудно рѣшить, чему слѣдуетъ болѣе удивляться—невѣжеству ли въ наукѣ называвшаго себя докторомъ и профессоромъ, или той дерзости съ

которой принимался онъ за бѣдственное для его пациентовъ, врачеваніе глазъ и другихъ болѣзней жителей тѣхъ мѣстъ, которыя онъ къ несчастію ихъ посѣтилъ. Всѣ вышеозначенные документы обозначены литерами: А. письмо изъ Царскаго Села, сентября отъ 15 числа 1751 года, отъ т. с. Каау Боергаве, къ физикъ и медику-консильіарію медицинской канцеляріи и г. доктору Графу (стр. 65—73). французскій текстъ на лѣвой, и русскій переводъ на правой сторонѣ. Содержаніе письма—положительное запрещеніе Гильмеру продавать публично свои лѣкарства не имѣющія той силы которую изобрѣтатель имъ приписываетъ; причемъ присоединенъ разборъ веществъ ихъ составляющихъ; равнымъ образомъ недозволеніе производить глазныя операціи до того времени пока по сдачѣ экзамена не получитъ разрѣшеніе медицинской канцеляріи.—Г. Переводъ нѣмецкаго рапорта присланнаго въ медицинскую канцелярію отъ штатъ-физика, доктора Кейлинга изъ Нарвы отъ сентября 19 дня 1751 года (стр. 74—79), съ поименованіемъ 10-ти больныхъ, подвергшихся глазнымъ операціямъ Гильмера, изъ числа которыхъ, онъ за первую, произведенную имъ надъ супругою ландрата, баронессою Розенъ, получилъ отъ нея 100 червонныхъ; не смотря на такую щедрую плату, она по довесенію Кейлинга, послѣ жестокихъ мученій, видѣвши сколько нибудь до операціи, совсѣмъ ослѣпла.—Н. Переводъ французскаго письма къ т. с. Каау Боергаве, отъ штатъ-физика, доктора Бурхарта изъ Ревеля, сентября отъ 25 числа 1751 года (стр. 80—81); содержитъ сообщеніе о неуспѣшныхъ операціяхъ Гильмера и бесполезныхъ его медикаментахъ продаваемыхъ высокою цѣною.—К. Переводъ французскаго письма къ т. с. Каау Боергаве отъ штатъ-физика и гарнизоннаго доктора Графа изъ Риги, ноября отъ 30 дня 1751 года (стр. 82—84) въ которыхъ онъ сообщаетъ объ операціяхъ произведенныхъ Гильмеромъ, и о продажѣ имъ своихъ медикаментовъ; съ приложеніемъ списка 14-ти больныхъ выдержавшихъ его операцію, и изъ которыхъ большая часть приведена въ худшее, сравнительно съ первымъ, положеніе.—Е. Переводъ посланнаго изъ медицинской канцеляріи яъ окулисту Гильмеру на нѣмецкомъ діалектѣ указа, съ подтвержденіемъ отнюдь не производить операцій безъ позволенія медицинской канцеляріи; также медикаментовъ не продавать; за подписью Каау Боергаве (стр. 84—85).—І. Переводъ съ нѣмецкаго рапорта присланнаго въ медицинскую канцелярію отъ штатъ-физика и гарнизоннаго доктора Висселя изъ Пернова, октября 28 дня, 1751 года (стр. 86—90), объ операціяхъ произведенныхъ Гильмеромъ надъ 9-ю больными, и о продажѣ медикаментовъ, какъ самимъ окулистомъ, такъ и повѣреннымъ его, пернов-

скимъ почтмейстеромъ Фризиломъ. О лѣченіи Гильмеромъ подполковника Ульриха жизненнымъ эликсиромъ, и другихъ больныхъ разными медикаментами.—1. Переводъ нотаріальнаго аттестата (стр. 90—91) за подписью и приложеніемъ печати городского нотаріуса Андрея Гарріэнъ о лѣченіи матери его Анны Кристины Форшъ, которая послѣ операціи Гильмера надъ здоровымъ ея глазомъ вмѣсто больного, ослѣпла.—1. Переводъ нѣмецкаго репорта присланнаго въ медицинскую канцелярію отъ штатфизика и гарнизоннаго доктора Висселя изъ Пернова, декабря отъ 2 дня, 1751 года (стр. 91—92), о лѣченіи подполковника фонъ Ульриха Гильмеромъ, своимъ жизненнымъ эликсиромъ, и о смерти пациента.—Г. Переводъ нѣмецкаго аттестата о учиненномъ Его Протопресвитерству Протопопу Слонскому, чрезъ штатфизика, доктора Лерхе, Гофъ-Хирурга Залцера, главнаго лѣкаря Полмана, оператора фонъ Меллена и лѣкарей Шейна и Тимана въ разныхъ числахъ осмотрѣ (стр. 93—95).—Л. Переводъ перваго нѣмецкаго аттестата о учиненномъ господиномъ Гофхирургомъ Зальцеромъ осмотрѣ (стр. 95—96).—Л. Переводъ вторичнаго нѣмецкаго аттестата о учиненномъ чрезъ господъ Гофхирурговъ Зальцера и Фусадя осмотрѣ Катеринѣ Поликарповой (стр. 96—97).—М. Переводъ съ писаннаго на французскомъ діалектѣ репорта, по приказу Его Превосход. г. т. с. Каау Бюергаве, въ Имп. Медиц. Канцелярію, отъ Гофхирурга Фусадя (стр. 97—98).—В. Подъ сею литерою, слѣдуютъ переводы всѣхъ прочихъ нѣмецкихъ аттестатовъ о учиненныхъ оперованныхъ въ Санктпетербургѣ отъ Гильмера надъ тускомъ или катарактою, чрезъ господъ медикуса-консильіарія, доктора Лерхе, лѣкарей Полмана, Родета и Липдвурма, да оператора фонъ Меллена и лѣкаря Тимана, въ разныя числа осмотрахъ (стр. 98—114); всѣхъ осмотровъ числомъ 25.—С. Подъ этой литерой слѣдуютъ переводы всѣхъ прочихъ нѣмецкихъ и французскихъ аттестатовъ о учиненныхъ оперованныхъ отъ Гильмера въ Санктпетербургѣ надъ глазами отъ разныхъ поврежденій, яко стафиломы, перлы, павнусъ и проч., чрезъ прежде именованныхъ докторовъ и лѣкарей, также чрезъ Гофхирурга Баррея, въ разныя числа осмотровъ (стр. 114—125).—Переводы двухъ французскихъ репортовъ отъ гофхирурга Баррея.—Д. Слѣдуютъ тѣ больные, кои отъ болѣзни трихіазисъ, оперованы и лѣчены были“ (стр. 125—137), и за тѣмъ поименованіе больныхъ. Далѣе, подъ литерою N, приложены слѣдующіе документа касавшіеся баронессы Розенъ и Гильмера: Прошеніе на Высочайшее имя флигель-адъютанта покойнаго фельдмаршала Лесси, барона Іогана Розенъ отъ имени матери его генералъ-маіорши и ландратши баронессы фонъ Розенъ, на оку-

листа Іозефа Гильмера. Въ прошеніи приносится жалоба на недобросовѣстность его, производившаго помянутой баронессѣ глазную операцію въ г. Нарвѣ, и что послѣ той операціи, пациентка невыносимо страдала; помощи же отъ оператора никакой болѣе не получала, будучи оставлена имъ безъ присмотра и пользованія. Она проситъ вмѣстѣ съ тѣмъ, о взысканіи съ него ста червонныхъ, заплаченныхъ ему пациенткою за его не только бесполезное, но и зловерное лѣченіе.— Переводъ съ присланнаго отъ госпожи Баронши фонъ Розеновой къ находящемуся въ С. Петербургѣ сыну ея, г. капитану Іогану Генриху, барону фонъ Розену, повѣреннаго письма на взысканіе съ Гильмера заплаченныхъ за операцію ста червонныхъ, за подписью свидѣтелей (стр. 138—140).—О. О послѣдствіяхъ операціи сдѣланной Гильмеромъ надъ глазами ландрата фонъ Гильденштубе, изображенныхъ въ двухъ письмахъ и экстрактѣ изъ третьяго: 1. Переводъ съ нѣмецкаго письма отъ почтмейстера изъ Аренсбурга, г. Букова, ноябрю отъ 8-го, въ Ревель къ почтмейстеру г. Гофману, содержащее сообщеніе о ландратѣ фонъ Гильденштубе, не могущемъ хорошо видѣть безъ тусковыхъ очковъ, и заплатившемъ Гильмеру за операцію сто червонныхъ. Переводъ съ нѣмецкаго письма отъ онаго жъ почтмейстера, декабря отъ 13-го, тогожъ году въ Санктпетербургъ, къ господину почтъ-директору Ашу—объ операціи Гильденштубе сдѣланной ему Гильмеромъ за сто червонныхъ. Переводъ экстракта съ нѣмецкаго письма изъ Аренсбурга, отъ 8-го ноября, 1751 года, ландсрата фонъ Гильденштубе, г. унтеръ-камергеру Петерсону въ С. Петербургѣ, въ которомъ изъявляетъ ему благодарность за поздравленіе съ излѣченіемъ глазъ г. Гильмеромъ, и что онъ, Гильденштубе, считаетъ сего человѣка со всѣми его медикаментами за хорошаго тускаго и денежнаго колотеля, а не за творца зрѣнія... (стр. 141—142).

Заключеніе (стр. 143—158) подобно началу, напечатанное въ два столбца съ латинскимъ и русскимъ текстами, состоитъ изъ обвиненія Гильмера въ незаконно производимыхъ имъ, бѣдственныхъ для его пациентовъ операцій, и продажѣ медикаментовъ за которые собралъ онъ множество денегъ. Подъ литерою Р. помѣщено мнѣніе данное собраніемъ докторовъ о глазныхъ операціяхъ Гильмера, такъ и о дѣйствіи наружныхъ и внутреннихъ его медикаментовъ. За тѣмъ изложено какъ, въ противность всѣмъ правиламъ науки, и примѣрамъ извѣстныхъ знаніемъ своимъ искуснѣйшихъ операторовъ, производилъ онъ свои операціи, причемъ отпускалъ пациентовъ своихъ безъ совѣту и лѣкарства.. Окончательная оцѣнка дается Гильмеру въ слѣдующихъ словахъ: „его (Гильмера), не иначе почитать возможно какъ за са-

мага простаго скитающагося ханжу, которой изъ одного города въ другой, изъ одной провинціи въ другую разъѣзжаетъ, съ людьми черезъ чинимыя имъ безъ успѣху операціи, немилосердно поступаетъ, и чрезъ дорогіе свои медикаменты, подъ титуломъ аркана универсальнаго, въ опасеніе живота приводитъ, или и моритъ, что всемѣрнобъ и учинилось, ежели бы медицинская канцелярія (колько учиниться могло) не употребила неусыпное смотрѣніе на онаго Гильмера, и на продажу дорогихъ его медикаментовъ; такъ что мы вообще подписавшіеся Медицины Доктора и Лѣкарп, того Іозефа Гильмера изъявили, и симъ изъявляемъ за скитающагося эмпирика и шарлатана, которой ухватки свои надъ глазами бѣдныхъ людей, показываетъ такъ, какъ бы изъ кармана игралъ, (Taschenspiel), чтобъ тѣмъ смотрителямъ омрачить, и подъ такимъ видомъ негодные свои, а во многихъ припадкахъ и опасные медикаменты дорогою цѣною продавать, и у людей деньги выманивать".—Здѣсь слѣдуютъ тридцать три подписи именъ и фамилій докторовъ, хирурговъ и лѣкарей сухопутныхъ войскъ, флота, военно-учебныхъ заведеній, госпиталей, академіи наукъ; императорскаго двора и медицинской канцеляріи.—Q. Переводъ съ латинскаго экстракта изъ журнала (стр. 159—173), содержащій въ себѣ подробное изложеніе всего дѣла, начиная съ пріѣзда Гильмера въ Петербургъ, дѣйствій его, и наконецъ приговоръ медицинской канцеляріи, о домашнемъ его арестѣ и высылкѣ подъ конвоемъ за границу; въ означенномъ экстрактѣ упоминается между прочимъ о двухъ письмахъ Гильмера, посланныхъ имъ во время ареста, одномъ—къ „великому своему патрону“ съ жалобами на медицинскую канцелярію, и другомъ, къ директору ея, съ нелѣпыми угрозами. Въ ту же ночь, вскорѣ караульные услышали шумъ, и усмотрѣли что Гильмеръ съ женою пробовали пистолеты насыпаніемъ на курки пороху, для испытанія, даетъ ли кремль по спускѣ на полку огонь; помянутые караульные наблюдая далѣе, увидали что онъ сталъ заряжать пистолеты порохомъ и свинцомъ, о чемъ не медля извѣстили директора, по распоряженію котораго, все оружіе у Гильмера было отобрано; точно также были отняты веревки, которые хотѣлъ тайно пронести къ нему его служитель, подъ тѣмъ предлогомъ, что они нужны будутъ господину его для увязки саней и коляски въ которыхъ онъ долженъ ѣхать; по такъ какъ коляска стояла на дворѣ, а Гильмеру недозволено было оставлять комнату, то медицинская канцелярія легко проникла намѣренія его, а потому приказала усилить караулъ. Между тѣмъ строжайшее изслѣдованіе преступныхъ дѣйствій Гильмера, какъ то: втайнѣ безъ позволенія производимыхъ имъ операцій, и продажи по разнымъ мѣ-

стамъ лѣкарствъ продолжалось, то наконецъ состоялся приговоръ заключавшійся въ томъ, что хотя онъ, на основаніи указовъ 1721, 1729 и 1750 годовъ подлежалъ не только денежному штрафу, но и тѣлесному наказанію; но по представленію Ея Императорскому Величеству отъ директора, и всемилостивѣйшей Ея аппробаціи, Гильмера отъ штрафа освободить, и по уплатѣ убытковъ по содержанію его во время ареста, и по возвращеніи денегъ тѣмъ изъ паціентовъ его, которые подали прошенія въ медицинскую канцелярію, отправить его съ женою подъ конвоемъ одного унтеръ-офицера и четырехъ солдатъ за границу государства, при взятіи съ него реверса, никогда въ Россію не вѣзжать.—Переводъ съ письма на нѣмецкомъ діалектѣ отъ окулиста Гильмера къ Его Превосходительству, т. е. г. Боергаве, слово въ слово, какъ оно отъ него на нѣмецкомъ языкѣ написано; объ этомъ письмѣ упомянуто выше, но считаемъ не излишнимъ привести здѣсь русскій переводъ его, такъ, какъ онъ въ концѣ напечатанъ: „Ваше Превосходительство со мною, думаю что не по турецки поступите, и насъ еще больше въ таковыхъ варварскихъ обстоятельствахъ подъ карауломъ держать не будете, или по меньшей мѣрѣ извѣстіе дайте, куды люди мои взяты, и для чего мои безсловесныя лошади питателя свдего, то есть, моего кучера теряютъ, и оголодѣть должны; во первыхъ я теряю ужé всю надежду, что Ваше П-во надъ нами бѣдными христіанами правосудія не оказываете, и буде я чрезъ мое низайшее предпочитаніе и послѣднее искреннее прошеніе, завтра къ обѣщанному мнѣ времени, лучшаго вспоможенія не увпжу, то на шею Вашего П-ва пошлю Божіе отмищеніе, которое намъ печальнымъ поможетъ, а Васъ конечно найдетъ. Я сегодня иду спать еще съ лучшею надеждою, и вѣрю что Ваше П—во Христіанинъ, человѣкъ, а не варваръ быть имѣете. Я прошу ради пяти святыхъ ранъ Христовыхъ, укротите Вы свое фальшивое сумнѣніе, и окажите себя сего дня буде можно такъ Христіански, какъ я есмь Вашему П--ву. Преданнѣйшій І. Гильмеръ. Петербургъ, Ноября 12 дня 1751.“

На двухъ ненум. страницахъ въ концѣ книги, помѣщено объявленіе медицинской канцеляріи, служащее прибавленіемъ къ несовсѣмъ точному извѣстію объ операціи произведенной Гильмеромъ ландрату Гильденштубе (лит. О. стр. 141 и 142). Помянутая канцелярія, получившая уже по отпечатаніи всего дѣла, письмо послѣдняго къ доктору Висселю въ Перновъ, считаетъ нужнымъ какъ для уясненія настоящаго состоянія зрѣнія Гильденштубе, такъ и для того, что слава Гильмера начала распространяться, и онъ этой операціею безсовѣстно хвастался, приобщить здѣсь помянутое письмо, въ которомъ Гильден-

штубе сообщаетъ, что семь лѣтъ назадъ онъ подвергся главной операціи кеннigsбергскаго окулиста Гуліэта, на столько поправившей глаза его, что онъ только не могъ читать и писать, и то вслѣдствіе того, что помянутый окулистъ не выслалъ ему тусковыхъ очковъ за которые получилъ отъ него деньги, и что узнавъ объ окулистѣ Гильмерѣ черезъ розданные имъ печатные листы, рѣшился ѣхать въ Перновъ, чтобы вторично подвергнуться операціи, дорого ему стоившей; и что выдержавъ ее, онъ мало поправился, тогда какъ по его словамъ, послѣ первой, зрѣніе его было лучше; и что получивъ отъ Гильмера тусковые очки, онъ выигралъ тѣмъ, что можетъ нѣсколько читать и писать, чѣмъ бы пользовался и послѣ первой операціи, еслибы получилъ отъ Гуліэта обѣщанные очки. Письмо помѣчено: „Ф. Гильденштубе. Аренсбургъ. Февраля 8 дня 1752 года.

№ 65. Евдоксія Вѣнчанная или Θεοδοσία Второй Опера представленная въ первый разъ При Россійскомъ Императорскомъ Дворѣ Апрѣля 25-го 1751 года. Въ торжественное воспоминаніе Коронованія Ея Императорскаго Величества Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійския и проч. и проч. и проч.—Сочиненіе Г. Доктора Бонекія Флорентинца Ея Императорскаго Величества Стихотворца.—Переводъ съ Италіанскаго на Россійской языкъ Надворнаго Совѣтника Адама Олсуфьева.—Музыка Г. Франциска Араія Неаполитанца Ея Императорскаго Величества Капель-Мейстера.—Печатана въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. Апрѣля 25 дня, 1751 года. 4°. 70 нум. стр. (счетъ съ заглавн. листа).

Сопик. ч. 4. № 7421.—Смирд. ч. IV. № 7666.—Драм. Слов. 1787 г. стр. 61.—Митр. Евген. Словарь. изд. 1845. т. 11. стр. 106.

Приводимъ дословно съ сохраненіемъ правописанія напечатанное курсивомъ содержаніе оперы: „Евдоксія, супруга Императора Θεοδοσία Второго, безпрекословно почитается отъ всѣхъ за особу острымъ умомъ и многими добродѣтелями украшенную.—Историки тогдашняго времени согласнымъ утверждаютъ свидѣтельствомъ, что она въ разсужденіи не только многихъ и достохвальныхъ душевныхъ дарованій, но и чрезвычайныя красоты, за лучшее своего полу украшеніе поставляема, и во всей восточной имперіи въ особливомъ была почтеніи.—Отецъ ея былъ Леопъ, дворянинъ Аѳинскій, и доколѣ она жила въ отечествѣ своемъ, Атенандою пазывалася.—Въ то время случилось

пріѣхать въ Аѳины Варанецу, сыну Издегарда, Царя Персидскаго, которой увидѣвъ Атенанду въ нее влюбился, и хотѣлъ вступить съ нею въ супружество. Но понеже то было весьма противно отцу его, которой крайнимъ бѣдствіемъ угрожалъ Леону, есть ли онъ сына его допустить жениться на дочери своей, того ради принуждена была Атенанда тайнымъ изъ Аѳинъ бѣгствомъ разлучиться съ Варанецомъ, и искать себѣ обще съ отцомъ своимъ безопаснаго убѣжища въ Константинополѣ.—Тамъ приняла она православную Греческую вѣру, и въ святомъ крещеніи наречена Евдоксіею. Добродѣтели и добровравіе вскорѣ привели Евдоксію въ знакомство и дружбу съ Пулхеріею, Θεοδοσίевою сестрою, чрезъ которая посредство она потомъ Императору и обручена.—Въ самое то время, какъ уже Евдоксія видѣла себя почти на высочайшей щастія своего степени, и какъ уже къ совершенію брака ея съ Θεοδοсіемъ, день назначенъ былъ, пріѣхалъ Варанецъ въ Константинополь, и присутствіемъ своимъ общую возмущилъ радость.—Ибо онъ упросилъ наконецъ отца своего, и провѣдавъ, что Атенанда съ Константиномъ скрылася, нарочно туда пріѣхалъ съ тѣмъ намѣреніемъ и съ тою надеждою, чтобъ помощію Императора Θεοδοсія (которой отцомъ его крайнѣ одолженъ былъ) исполнить свое желаніе и съ Атенандою совокупиться бракомъ.—Но съ несказаннымъ удивленіемъ нашелъ въ Евдоксіи любезную свою Атенанду, уже не себѣ, но Императору невѣстою.—Крайняя досада и печаль, которая Варанецъ о семъ нечаянномъ въ любви своей пренятствіи скрыть уже не могъ, возбудили въ Θεοδοσίи ревность. Онъ свѣдавъ прежнее Евдоксіи знакомство и любовь съ Варанецомъ, и будучи внушеніями наперстника своего Хризафія, тайнаго Евдоксіи непріятеля, вѣще раздраженъ, толь великое о ея вѣрности получилъ подозрѣніе, что супружество свое разорвать и ее изъ Константинополя выслать вознамѣрился.—Но добродѣтельная Евдоксія, преодолевъ невинностію своею всѣ тѣ препятствія, которая коварство, злословіе и ненависть въ щастіи ея полагали, съ Θεοδοсіемъ благополучно бракомъ соединилась и взошла на Императорскій престолъ, котораго она добродѣтелями и прочими естественными дарованіями показала себя совершенно достойною.—Затѣмъ находится слѣдующее примѣчаніе: „О сей исторіи пишетъ Сократъ въ главѣ 7. Θεοдоритъ въ главѣ 5. Никифоръ и почти всѣ писатели Византійскія исторіи.—Далѣе подъ чертою, извѣстіе о причинѣ перемѣны двухъ собственныхъ именъ, и балетахъ въ концѣ cadaго изъ дѣйствій оперы: „Для лучшія въ музыкѣ способности вмѣсто именъ Варанеца и Хризафія, употреблены Камбизъ и Атикъ. Дѣйствіе есть въ Константинополѣ въ Императорскомъ домѣ, и въ

близости онаго.—Балеты въ Итальянскихъ операхъ съ представляемымъ дѣйствіемъ, обыкновенно хотя никакого не имѣютъ сходства; однако въ сей оперѣ оному совершенно приличны. Первый изображаетъ торжество, которымъ корабельщики въ портѣ Константинопольскомъ изъявляютъ радость свою въ благополучномъ Камбиза прибытіи, представляя басню о Галатеѣ, Полифемѣ и Ацисѣ, такъ какъ она Овидіемъ описывается. Второй, есть позорище данное народу при случаѣ торжествъ Императорскаго брака, взятъе Златаго руна представляющее. Третій—изображаетъ веселіе Θεодосіева двора о бракѣ семъ⁴.

На 6-й страницѣ помѣщенъ списокъ именъ актеровъ и актрисъ играющихъ и поющихъ въ оперѣ: „Катерина Джорджи Римлянка.—Катерина Масани изъ Праги.—Дѣвица Нунціата Гарани изъ Болоніи.—Лаврентій Саллети флорентинецъ.—Филиппъ Джорджи римлянинъ.—Константинъ Кампасси изъ Пизы, и наконецъ Марко Полторацкій Малороссіанинъ.—О театральныхъ украшеніяхъ и машинахъ сказано, что онѣ изобрѣтены Іосифомъ Валеріани, римляниномъ, живописцемъ Ея Императорскаго Величества и профессоромъ перспективы С. Петерб. Академіи Наукъ—¹. На послѣдней страницѣ книги находится извѣстіе что вышепомянутые балеты изобрѣтены и составлены Антоніемъ Ринальдо Фоссано, балетмейстеромъ Ея Имп. Величества.

Переводъ аріи оперы, составляетъ нѣчто въ родѣ нерифмованныхъ стиховъ; слѣдующій хоръ заканчивающій послѣднее дѣйствіе пьесы, обращенъ болѣе къ императрицѣ Елисаветѣ чѣмъ къ Евдоксіѣ о чемъ авторъ (или переводчикъ) счелъ нужнымъ сообщить въ слѣдующихъ словахъ: „Признаюсь, что подъ пменемъ Евдоксіи скрывается мое почтеніе. Стихи мои нѣчто величайшее представляютъ. Когда безсмертную ея славу, Геройскія и тронъ украшающія добродѣтели прославляю, то въ устахъ Евдоксію, а въ сердцѣ Елисавету имѣю“.

Достигайте до концовъ вселенныя
Похвала и слава великаго имени той,
Которая добродѣтелями своими
большее трону даетъ,
Нежели отъ него получаетъ сіяніе,

¹ Валеріани, какъ театальному архитектору, приказано было начертить планъ каменнаго опернаго дома. Слб. Вѣстникъ августъ 1779 г. „Краткое извѣстіе о театральныхъ въ Россіи представленіяхъ“ Я. Штелина стр. 83.

Ужѣ увѣнчанна глава ея
Лаврами и короною,
Ужѣ получила добродѣтель
Достойное себѣ награжденіе.

№ 66. Санктпетербургскій Календарь на Лѣто отъ Рождества Христова 1751. которое есть Простое содержащее въ себѣ 365 дней сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 134 нум. стр.

Геннадіи. Справочн. Слов. т. 2. стр. 95а.—Магаз. Землевѣд. и Путешеств. Т. III. стр. 551.

Настоящій календарь извѣщаетъ о имѣющихся быть четырехъ затмѣніяхъ—двухъ солнечныхъ и двухъ лунныхъ; изъ которыхъ будутъ видимы въ Европѣ, только два послѣднихъ, потому что оба солнечныхъ затмѣнія, изъ которыхъ первое произойдетъ 13 (24) мая, и второе ноября 5 (17), видимы будутъ только въ Америкѣ, первое въ сѣверной, и второе въ нижней части ея. По Кассиніевымъ таблицамъ, первое лунное затмѣніе будетъ 29 мая, и второе 21 ноября въ Петербургѣ.—Въ VI-й статьѣ, подъ заглавіемъ „О прочихъ небесныхъ приключеніяхъ, содержится извѣстіе о явленіи кометы, которой обхожденіе по предположенію маркиза Гислеръ (нынѣ умершаго) совершится въ продолженіе 87 лѣтъ, и видимо будетъ по мнѣнію его въ настоящемъ 1751 году, потому что онъ признаетъ ее за ту самую, которую видѣли знаменитый датскій астрономъ Тихобраге въ 1577 году, и отецъ знаменитаго нынѣ Кассини, въ 1664 году; и что обѣ помянутыя кометы въ 11-мъ градусѣ льва, стояли всѣхъ ближе отъ земли, и обѣ шли назадъ, какъ объявляетъ о томъ Вистенъ въ своихъ физико-математическихъ лекціяхъ. Кромѣ того Рикціоль, въ числѣ видѣнныхъ имъ кометъ, открылъ двѣ, которыя теченіе свои совершили въ періодъ времени около 87 лѣтъ. Здѣсь, въ текстѣ помѣщена табличка изъ первой части астрономическаго журнала Гислера на 1721 г. „И такъ“ говоритъ въ заключеніе авторъ астрономической статьи, „время покажетъ, кому лучше удастся первую комету угадать Гислеру, или Галлею, который на 1758 годъ, явленіе кометы прорекать“.—Въ статьѣ IX-й: „О неравенствѣ сутокъ между собою“, помѣщены опять таблицы о уравненіи времени, которыя находятся въ календарѣ на 1752 годъ.—Прочія приложенія тѣ же, что въ календарѣ 1750 года.

1752.

№ 67. Начальное Основаніе Математики, сочиненное Николаемъ Муравьевымъ Капитанъ-Порутчикомъ отъ Инженеровъ.— Часть первая.—Печатано Въ Сѣнктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 1752 года 8°. 4, (посвященіе) 4, (къ читателю) 310 нум., и 2 ненум. стр. (Оглавленіе).

Сопик. Ч. 3. № 6694.—Смирд. Ч. III. № 3882.—Словар. митр. Евген. изд. 1845. Т. II. стр. 92.—Геннад. Справочн. Слов. т. 2. стр. 355.

Авторъ книги Муравьевъ (Николай Ерофеевичъ) посвящаетъ ее графу Петру Ивановичу Шувалову, котораго просить о благосклонномъ принятіи малаго его труда. Затѣмъ въ обращеніи къ читателю, упоминая о необходимости математическихъ наукъ въ человѣческой жизни, онъ исчисляетъ пользу приносимую ими въ обществѣ. На чье-либо возраженіе, что каждый членъ его на столько свѣдуецъ въ математикѣ, насколько для него это нужно, авторъ отвѣчаетъ, что хотя крестьянинъ употребляетъ рычагъ для подъема бревенъ, клинъ для колки дерева, и ставитъ мѣльницу не имѣя понятія о законахъ механики, то изъ этого нельзя вывести заключенія о бесполезности математическихъ выкладокъ; ибо каждому легко разсудить, что свѣдущій въ наукѣ можетъ предвидѣть успѣхъ своего предпріятія, и потому трудъ его будетъ не напрасенъ, такъ какъ онъ дѣйствовалъ не наугадъ; „лучше“, говоритъ авторъ, „знать напередъ, поднимется ли тяжесть моею силою, чѣмъ не зная того, поднимать ее? Также лучше строить мѣльницу, зная напередъ, что она не будетъ снесена водою? но этого нельзя достигнуть безъ вычисленій, которыя потому и необходимы“. Далѣе авторъ указываетъ на множество разорванныхъ плотинъ, мѣльницъ дорого стоявшихъ и стоящихъ безъ дѣйствія за оскуднѣніемъ воды; что и приписываетъ онъ недостаточности въ строителяхъ научныхъ познаній. Все сказанное здѣсь, и побудило его къ смѣлости предложить любителямъ математическихъ наукъ настоящее сочиненіе, которое разсматривалъ, и для бѣльшей ясности умножилъ профессоръ и членъ академіи Поповъ. Трудъ свой раздѣлилъ авторъ на двѣ части, изъ которыхъ въ первой, предлагаемой „благосклонному читателю“, описываетъ и изъясняетъ „правила выкладокъ“; причемъ разсудилъ употреблять общіе знаки, т. е. литеры, а не цифры. Во второй, предложилъ десять книгъ Эвклидовыхъ, и нѣкоторыя основанія

высшей геометріи¹. Такъ какъ, по словамъ автора, онъ настоящее сочиненіе предназначалъ для начинающихъ, то всѣ изложенныя въ немъ правила, старался пояснить примѣрами.

Первая часть „Начальныхъ Основаній“, составляющая настоящій трудъ Муравьева, раздѣляется на слѣдующія восемь книгъ: Первая: О Математикѣ вообще (стр. 1—29).—Вторая. О Алгебрѣ вообще и о четырехъ главныхъ дѣйствіяхъ (стр. 30—75).—Третья. О возвышеніи и о извлеченіи радикаловъ (стр. 76—117).—Четвертая. О Доляхъ.—(стр. 118—132).—Пятая. О Ирраціональныхъ величинахъ (стр. 133—150).—Шестая. О пропорціяхъ (стр. 151—184).—Седьмая. О простыхъ сравненіяхъ и о задачахъ Ариметическихъ, которыя помянутыми сравненіями рѣшаться могутъ (стр. 185—261).—Осьмая. О натурѣ высшихъ сравненіевъ (стр. 262—310).

1753.

№ 68. Письмо Горація Флакка о Стихотворствѣ къ Пизонамъ, переведено съ Латинскаго языка Николаемъ Поповскимъ.— Печатано въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 1753 года. 8°. 40 нум. стр.

Сопик. ч. 2. № 2853.—Опытъ Словаря Новикова Спб. 1772 стр. 168.—Вант. Каменск. Словарь достопамятыя людей ч. 4. стр. 171.—Митр. Евген. Слов. изд. 1845. т. II, стр. 132.—Пекарскій. Истор. Акад. Н. т. 2 стр. 509. Прим.

Въ началѣ книги помѣщено „Письмо“ и пять слѣдующихъ одъ: „Carminum L. 1. Od 22. integer vita. — Carm. L. 2. Od. 20. Non usitata nec tenui ferat.—Carm. L. 3. Od. 2. Iustum et tenacem.—Carm. L. 4. Od. 2. Pindarum quisquis.—Epodon, Od. 2. Beatus ille.— Этотъ стихотворческій переводъ Поповскаго былъ отпечатанъ въ академической типографіи въ мартѣ 1753 г., въ количествѣ 637 экзем-

¹ Помянутая вторая часть труда Муравьева не была напечатана. Н. Г. Муравьевъ въ послѣдствіи генералъ-инженеръ, сенаторъ, генералъ губернаторъ города Риги, и главный директоръ строенія государственныхъ дорогъ, участвовалъ 1766 года въ составленіи инструкціи о генеральномъ размежеваніи. О настоящемъ его трудѣ упомянуто въ біографіи сына его Н. Н. Муравьева, сообщенной Н. В. Путаю въ „Современникѣ“ 1852 г. Въ отдѣльномъ оттискѣ стр. 6. (Геннадіи Справ. Слов. т. 2. стр. 355).—По свидѣтельству Новикова въ его „Опытѣ Словаря о рос. писат.“ стр. 143, и Митр. Евгенія, Н. Е. Муравьевъ писалъ также много разныхъ стихотвореній, а особливо пѣсенъ. (Слов. т. II, стр. 92).

ляровъ¹; въ „Опытѣ“ Сопикова (ч. 2. № 2854) указано изданіе (едва ли вѣрно) обозначенное 1801 годомъ, въ 12°, и въ реэстрахъ Плавильщикова и Смирдина (ч. III. № 5102 и ч. IV. № 7843) изданіе того же формата 1801 года, о которомъ упоминается въ подробномъ жизнеописаніи Поповскаго; въ этомъ изданіи, по словамъ біографа, кромѣ нѣкоторыхъ одъ Горация, съ прибавленіемъ другихъ, и за исключеніемъ одной: „кн. 3. Ода 1., помѣщены два перевода Поповскаго въ стихахъ, съ французскаго „о добродѣтели“ и „о человѣкѣ“². Послѣ перваго изданія 1753 года, переводы его изъ Горация появились въ первомъ и второмъ томахъ (1760) періодическаго изданія Хераскова „Полезное Увеселеніе“, за тѣмъ въ 1763 году, академической переводчикъ Иванъ Барковъ помѣстилъ этотъ трудъ Поповскаго при переведенныхъ имъ Сатирахъ Горация, какъ достойной „должной похвалы у потомства“³.

Въ концѣ 1753 года, Поповскій представилъ переводъ свой „Письма Горация“ наставнику своему въ стихотворствѣ Ломоносову, и послѣдній, стараясь обратить вниманіе академической канцеляріи на слушателей своихъ въ учебномъ заведеніи состоявшемъ при Академіи, написалъ 12 января 1753 года о находившемся въ числѣ ихъ Поповскомъ, собственноручное доношеніе, въ которомъ отзываясь съ похвалою объ особливыхъ способностяхъ порученнаго ему для наставленія въ стихотворствѣ студента Николая Поповскаго, и упоминая о сочиненной послѣднимъ въ 1752 году, одѣ на дѣнь коронаванія императрицы Елисаветы, заслужившей похвалу многихъ придворныхъ благодѣтелей Ломоносова которымъ профессоръ ее показывалъ, пишетъ далѣе въ донесеніи своемъ: „А въ послѣднихъ мѣсяцахъ минувшаго 1752 года, онъ (Поповскій) подалъ мнѣ свой переводъ Гораціевыхъ стиховъ о стихотворствѣ (arg poetica) и нѣкоторыхъ одъ, который такъ хорошо сдѣланъ, что напечатанія достоенъ. И при отъѣздѣ двора, знающіе въ краснорѣчіи силу, желали ихъ видѣть въ печати. Того ради Канцелярія Академіи Наукъ да соблаговолитъ оныя напечатать, и помянутому студенту Поповскому сдѣлать одобреніе отъ прочихъ награжденіемъ ранга и жалованья; ибо онъ уже нынѣ въ состояніи искусствомъ своимъ въ чистотѣ Россійскаго штиля и стихотворства приносить Академіи Наукъ честь и пользу. Сочиненные имъ съ Гораціевыхъ стихи, при семъ прилагаются“⁴.—Поповскій пе-

¹ Исторія Имп. Акад. Наукъ. т. 2, стр. 503. прим.—² Біографич. Словарь Профессоровъ Москов. Унив. 1855 г. стр. 317. Въ біографіи Поповскаго ни слова не упомянуто о первомъ изданіи его перевода Горация, напечатанномъ въ 1753 году.—³ Тамъ же стр. 316.—⁴ Истор. Акад. Наукъ т. 2. стр. 508.

ревель „Посланіе Горація къ Пизонамъ“ александрійскимъ размѣромъ. „Этотъ переводъ въ отношеніи къ языку“, говоритъ біографъ его, „гораздо выше перевода его поэмы Попе; онъ не всегда близокъ къ подлиннику; иногда грѣшитъ противъ истины мѣстными красками; но нельзя не удивиться чистотѣ, ровности и бойкости языка Русскаго. О нѣсколькихъ переведенныхъ Поповскимъ одахъ Горація, біографъ его замѣчаетъ, что хотя здѣсь видна также отчетливость въ формѣ, однако дидактическая стихія слишкомъ охлаждаетъ лирической полетъ. „Впрочемъ“, прибавляетъ онъ, „встрѣчаются иногда выраженія сильныя, равно значительныя подлиннику, и поразительныя для того времени“¹.

№ 69. Санктпетербургскій Календарь на лѣто отъ Рождества Христова 1753. которое есть Простое содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣшія мѣста Россійской Имперіи. Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 126 ненум. стр. (счетъ съ заглавн. листа).

Геннаді. Справочн. Словарь. т. 2. стр. 95а.—Магаз. Землевѣд. и Путешеств. т. 3. стр. 551.

Въ настоящемъ календарѣ находится статья озаглавленная: „Сокращенная Исторія Купечества и Мореплаванія въ древнія и среднія времена; въ концѣ этой статьи сказано, что сочиненіе котораго она представляетъ только содержаніе, будстъ состоять изъ пяти томовъ и появится въ свѣтъ подъ заглавіемъ: „Генеральная исторія о купечествѣ и кораблеплаваніи, манифактурахъ и художествахъ, о доходахъ и камерныхъ дѣлахъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ, и проч“. Въ заключеніе статьи, или лучше введенію къ вышепомянутому, задуманному пятитомному сочиненію, авторъ, оканчивая написанное имъ объ исторіи купечества и мореплаванія въ древнія времена говоритъ: „въ новѣйшихъ временахъ описано будетъ по географическому порядку и кораблеплаваніе, манифактуры и художества, доходы и камерныя дѣла во всѣхъ частяхъ свѣта; и третьимъ, четвертымъ и пятымъ томомъ вся книга окончится“. Однако это сочиненіе приготавливаемое въ Петербургѣ, въ 1752 году, повидимому не было издано, и читатели должны были удовольствоваться обѣщаніемъ его появленія, и сокращеннымъ его содержаніемъ, помѣщеннымъ въ настоящемъ календарѣ. Въ немъ слѣдуетъ отмѣтить одну замѣчатель-

¹ Біограф. Слов. професс. Москов. Универс. ч. II, стр. 316.

ность, состоящую въ томъ, что день Нерукотвореннаго образа причисленъ къ „господскимъ праздникамъ“; все прочее его содержаніе совершенно сходно съ календаремъ на 1752 годъ ¹.

1754.

№ 70. Санктпетербургскій Календарь на лѣто отъ Рождества Христова 1754. которое есть Простое содержащее въ себѣ 365 дней. сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 126 венум. стр.

Геннадіи, Справочн. Слов. т. 2. стр. 95а.—Магаз. Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 552.

Содержаніе календаря одинаковое съ предыдущимъ кромѣ слѣдующихъ статей: „Изъясненіе и употребленіе таблицы, показывающей восхожденіе и захожденіе луны въ С. Петербургѣ, и другой: „О распознаваніи на небѣ планетъ между собою и отъ протчихъ звѣздъ неподвижныхъ“. Признаки способствующіе къ помянутому распознаванію въ этой полезной статьѣ указаны слѣдующіе: лучи, цвѣтъ, время и страны восхожденія и захожденія планетъ, и особливо соединеніе ихъ съ луною и разстояніе отъ нея, во время этого соединенія. Въ статьѣ о затмѣніяхъ, извѣщается, что въ нынѣшнемъ году не будетъ нигдѣ ни одного солнечнаго затмѣнія, но будутъ два полныхъ лунныхъ. Первое изъ нихъ наступитъ 27 марта, и будетъ видимо только въ Америкѣ; но въ Россіи его нигдѣ не видно будетъ. Второе наступитъ 20—30 сентября, и видимо будетъ также только въ Америкѣ и въ самыхъ восточныхъ мѣстахъ Россійской Имперіи, начиная отъ Якутска до Петропавловской гавани—съ вечера, а въ С. Петербургѣ и Москвѣ, его совсѣмъ не видно будетъ.“.—Далѣе помѣщена дѣльная статья другаго рода, подъ заглавіемъ: „Мнѣніе о различныхъ дѣйстви-

¹ Въ описаніи календаря на 1752 годъ (Вып. I. стр. 123. № 78), сдѣланномъ по дефектному экземпляру, не упомянуто о находящемся въ немъ фронтисписѣ работы гравера Соколова, съ изображеніемъ императрицы въ видѣ Минервы, и слѣдующими подписями:

..... Iustam propositique tenacem

Препятствіе презрѣвъ, къ концу приводитъ трудъ,
И праведный даетъ народамъ многимъ судъ.

Также находится приложенною почтовая карта Россійской Имперіи.

яхъ горячаго вина на тѣлѣ человѣческомъ". Она содержитъ разсужденіе о степени пользы и вреда для человѣка происходящихъ отъ употребленія вина; въ началѣ авторъ ея говоритъ: „Сожалѣнія достойно, что немногіе въ предложенномъ мнѣніи могутъ себѣ сискать удовольствіе; особливо тѣ имъ недовольны будутъ, которые сей изрядной напитокъ весьма жалуютъ, и признаютъ за пятой элементъ. Слово: горячее вино не требуетъ пространнаго изъясненія; ибо не много такихъ людей, которые родятся не на винѣ замѣшанными, или которые хотя мало не отвѣдывали его прежде, нежели могли сіе слово выговорить. За всѣмъ тѣмъ горячее вино отъ часу приходитъ въ большее употребленіе; чего ради столь ставится извѣстнѣе, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ почти столькоже домовъ, сколько винокурень“..... На страницѣ, на которой начинается статья, внизу находится примѣчаніе, что послѣдняя принадлежитъ Ивану Готфриду Питту, и предлагается здѣсь въ пользу читателей въ сокращеніи, причемъ указывается на 3 й томъ, 2 ю часть, и стр. 145, Гамбургскаго Магазина, съ примѣчаніемъ что эта статья переведена съ нѣмецкаго языка на русскій студентомъ Алексѣемъ Константиновымъ.

1755.

№ 71. Описаніе Земли Камчатки сочиненное Степаномъ Крашенинниковымъ, Академіи Наукъ Профессоромъ. Томъ Первый и Второй. Въ Санктпетербургѣ. При Императорской Академіи Наукъ 1755 году. 4°. 16 ненум., (предисловіе) 2, (увѣдомленіе и оглавленіе 1-й и 2-й части). Въ первомъ томѣ, содержащемъ первыя двѣ части, 438 страницъ текста подъ общемою нумераціею, и 10 отдѣльныхъ, гравированныхъ на мѣди листовъ: картъ, плановъ и фигуръ; во второмъ томѣ, содержащемъ части третью и четвертую: 2 ненум., (оглавленіе 3-й и 4-й частей), 319 стр. текста и 11 отдѣльныхъ листовъ съ фигурами.

Сопик. Ч. 4. № 7467.—Смпрл. Ч. II. № 3682.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1838. стр. 153. № 1.—Библиот. Имп. Обществ. Истор. и Древн. Росс. стр. 187. Отд. II. № 460. Словарь митроп. Евген. изд. 1845. стр. 315.—Генпади Справочн. Словарь. т. 2. стр. 178.—Баптышъ-Камен. Словарь достопамятн. людей русск. земл. Ч. 3. 1836 г. стр. 109—110. Новиковъ Опытъ словаря о росс. писат. 1772. стр. 96.

Предисловіе академика Мюллера ¹, помѣщенное въ первомъ томѣ, начинается разсужденіемъ о пользѣ и особливомъ удовольствіи достав-

¹ Издатель „Описанія“ земли Камчатки. Ему принадлежитъ предисловіе и двѣ карты. Истор. Акад. Наукъ т. I, стр. 418; указаніе на „Büsching's Beyträge zu der Lebensgeschichte denkwürdiger Personen. 111. 110.

ляемомъ описаніемъ странъ, съ которыми мы имѣемъ болѣе сообщеніе нежели съ другими, или тѣхъ о которыхъ не имѣемъ достовѣрныхъ извѣстій; затѣмъ исчисляются свѣдѣнія которыя необходимо собрать государственнымъ лицамъ, для полнаго знакомства съ ввѣренною ихъ управленію страню. На этомъ основаніи издатель выражаетъ надежду, что „Описаніе земли Камчатки“ будетъ благосклонно принято читателями; и такъ какъ смерть не допустила автора пастоящаго труда сообщить въ приготовлявшемся имъ къ книгѣ предисловіи о тѣхъ путяхъ и средствахъ, которыми добывалъ онъ получаемыя имъ свѣдѣнія, то издатель „Описанія“ представляетъ объ этомъ краткое извѣстіе, вполнѣ здѣсь нами приводимое: „При отправленіи въ 1733 году по именному Императорскому указу второй Камчатской экспедиціи для учиненія разныхъ изобрѣтеній по берегамъ Ледовитаго моря, а паче по Восточному около Камчатки, Америки и Японіи океану, воспріято было намѣреніе, чтобъ всѣми мѣрами стараться о возможномъ описаніи Сибири, а особливо Камчатки, по точному ихъ положенію, по натуральному землѣ состоянію и по обитающимъ въ нихъ народамъ; словомъ, чтобъ собрать извѣстія по всѣмъ вышепоказаннымъ нами обстоятельствамъ къ совершенному землѣ описанію принадлежащимъ. Для исполненія сего, Императорская Академія Наукъ отправила вмѣстѣ съ морскою экспедиціею трехъ Профессоровъ, которые порученныя имъ дѣла раздѣлили между собою такимъ образомъ, чтобъ одному исправлять астрономическія и физическія наблюденія; другому чинить то, что принадлежитъ къ натуральной исторіи; а третьему сочинять исторію политическую и описаніе состоянія землѣ, нравовъ народныхъ и древностей. Сими Академіи членамъ придано кромѣ другихъ чиновъ разнаго званія и способности людей, шесть человекъ Студентовъ Россійской націи, дабы подъ предводительствомъ ихъ упражнялись въ наукахъ, и тѣмъ бы пріобрѣли себѣ способность къ чиненію въ предбудущее время самими собою такихъ же наблюденій“.

Степанъ Крашенинниковъ уроженецъ города Москвы, положивъ тамъ въ Заяконоспасскомъ училищномъ монастырѣ въ Латинскомъ языкѣ, въ Краснорѣчїи и въ Философіи доброе основаніе, превосходилъ товарищей своихъ понятіемъ, ревностію и прилежаніемъ въ наукахъ, впрочемъ и въ поступкахъ былъ человекъ честнаго обхожденія. Хотя онъ опредѣленъ былъ наипаче къ исторіи натуральной, то есть къ наукѣ о произращеніяхъ, животныхъ и минералахъ; однако являлося въ немъ также къ гражданской исторіи и географіи столько склонности, что онъ еще въ 1735 году употребленъ бывалъ съ

пользою въ особенныя отправленія для описанія по географіи и исторіи натуральной нѣкоторыхъ мѣстъ, въ которыя сами Профессора не заѣзжали. Между тѣмъ прибывшіе Академическіе члены въ Якутскъ въ 1736 году увѣдомились, что учрежденія къ вступленію въ морской путь далеко не доведены еще до такого состоянія, чтобъ можно было продолжать имъ путь до Камчатки безъ замедленія. Нельзя имъ было препроводить на Камчатку нѣсколько лѣтъ, когда кромѣ описанія оныя, находилось для нихъ множество другихъ дѣлъ въ Сибири, которыхъ упустить имъ не хотѣлось. Потому разсудили они за благо, послать на Камчатку напередъ себя надежнаго человѣка, для учиненія нѣкоторыхъ прѣготовленій, дабы имъ тамъ по прѣздѣ своимъ меньше времени медлить. И въ сію посылку выбрали господина Крашенинникова, тѣмъ наипаче, что можно было ему поручить на время отправленіе всякихъ наблюденій; и къ сему дѣлу снабдили его инструкціею во всемъ томъ, что на Камчатку примѣчать и исправлять надлежало.

По случаю здѣлалось, что изъ Профессоровъ до Камчатки доѣхалъ токмо упражнявшейся въ чиненіи астрономическихъ обсервацій; прочіе же оба указомъ Правительствующаго Сената уволены были отъ Камчатской поѣздки; а вмѣсто того велѣно было имъ на возвратномъ пути обстоятельнѣе описать всѣ тѣ въ Сибири страны, въ коихъ они до того не были, или хотя и были, но токмо на малое время. И такъ, едва не всѣ въ Камчатку испытанія достались къ отправленію одному только господину Крашенинникову, который онъ уповательно и могъ бы исправить безъ знатнаго недостатка; ибо упражненіемъ привелъ онъ себя отъ времени до времени въ большое искусство; профессоры снабдили его тѣми же способами, какіе дозволено было имъ самимъ употреблять Правительствующаго Сената указомъ; онъ объѣздилъ всю Камчатку изъ конца въ конецъ, и имѣлъ при себѣ толмачей, стрѣлковъ и другихъ людей потребныхъ; ему позволено было пересматривать и списывать приказныя дѣла въ острогахъ; а когда случалось ему въ дѣлахъ до наукъ касающихся какая трудность, что профессоры могли усматривать по часто присылаемымъ отъ него репортамъ, то отправляли они къ нему при всякомъ случаѣ вновь наставленія.

Но между тѣмъ Академія усмотрѣвъ множество дѣлъ въ Сибири, разсудила за благо, въ 1738 году послать туда еще для вспоможенія въ дѣлахъ по натуральной исторіи, адъюнкта Георга Вильгельма Штеллера, которой слѣдующаго года пріѣхалъ къ профессорамъ находившимся уже на возвратномъ пути въ Енисейскъ. Сей искусный и тру-

долюбивый человекъ имѣлъ превеликую охоту ѣхать на Камчатку, а оттуда желалъ также отправиться въ морской путь; того ради и отправленъ онъ былъ туда по его желанію. Для сего дали ему профессоры инструкцію, равно какъ и господину Крашенинникову, съ предписаніемъ довольнаго наставленія во всемъ, что о Камчаткѣ вѣдать ни надлежало; и послали съ нимъ живописца къ исправленію рисунковъ къ натуральной исторіи и къ описанію народовъ надлежащихъ. Какъ по прибытіи его на Камчатку, господинъ Крашенинниковъ могъ полученнымъ уже своимъ искусствомъ чинить ему вспоможеніе, такъ напротивъ того господинъ Штеллеръ былъ ему полезенъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ своимъ руководствомъ. Они вмѣстѣ были на Камчаткѣ по 1741 годъ, въ которомъ учинилось отправленіе въ морской путь для изобрѣтенія находящихся близъ Камчатки земель Американскихъ. Въ сей путь поѣхалъ и господинъ Штеллеръ, а господинъ Крашенинниковъ отправленъ былъ отъ него въ Иркутскъ, о чемъ какъ увѣдали находившіеся тогда еще въ Сибири профессеры, то приказали они ему ѣхать къ себѣ съ возможнымъ поспѣшеніемъ, что и учинилось; въ 1743-мъ году возвратился онъ купно съ ними назадъ въ Санктпетербургъ. А господинъ Штеллеръ умеръ ноябрю 12 дня, 1745 году въ городѣ Тюмени горячкою, на возвратномъ пути изъ Сибири въ Россію.

По подавіи отъ господина Крашенинникова Академіи Наукъ о учиненномъ имъ въ бытность его на Камчаткѣ дѣлахъ обстоятельнаго репорта, и по полученіи оставшихся послѣ господина Штеллера писемъ, разсуждено было за потребно, обоихъ труды совокупить во едино, и совершеніе всего дѣла поручить тому, которой имѣлъ уже въ томъ наибольшае участіе. Изъ того произошло сіе описаніе земли Камчатки“....

Мюллеръ оканчиваетъ это извѣстіе, сообщая о производствѣ автора „Описанія“ въ адъюнкты въ 1745, и профессоромъ ботаники въ 1750 году; наконецъ упоминаетъ о времени смерти его, съ произнесеніемъ ему весьма умѣренной похвалы.—Въ концѣ предисловія упоминается также о приобщенныхъ къ книгѣ для лучшаго уразумѣнія географическихъ извѣстій сообщенныхъ въ самомъ описаніи и двухъ ландкартахъ камчатки съ прилежащими къ ней странами; причемъ указывается на значительную разницу, существующую между изображенными на настоящихъ ландкартахъ и прежнихъ, находящихся въ изданномъ Академіею Наукъ Атласѣ Камчатки съ сосѣдственною частью Сибири; что помянутыя измѣненія сдѣланы на картѣ не безъ основанія, и что будетъ впредь подтверждено важными доказательствами. Въ „Увѣдомленіи къ читателю“ сообщается о томъ, что ав-

торъ „Описанія“, какъ видно изъ его посмертныхъ записокъ, намѣренъ былъ въ началѣ сочиненія своего извѣстить читателей въ пространномъ предисловіи о случаѣ, по которому былъ онъ отправленъ въ Камчатку, и какъ онъ дѣйствовалъ тамъ въ силу данныхъ ему инструкцій; какія свѣдѣнія были имъ собраны въ разныхъ мѣстахъ, и насколько пользовался онъ при сочиненіи своемъ трудами бывшаго въ Камчаткѣ и умершаго въ Сибири на возвратномъ пути адъюнкта Стеллера; но за смертью автора, какъ вышепомянутое начатое имъ предисловіе, такъ и сочинявшаяся по его указаніямъ генеральная карта земли Камчатки, остались недоконченными.

Первая часть „Описанія“ состоитъ изъ краткаго извѣстія о „Камчаткѣ и о странахъ, которыя въ сосѣдствѣ съ нею находятся, и слѣдующихъ 12-ти главъ: 1. О положеніи Камчатки, о предѣлахъ ея, и о состояніи вообще.—2. О рѣкѣ Камчаткѣ.—3. О рѣкѣ Тигилѣ. 4. О Кышѣ или Большой рѣкѣ.—5. О рѣкѣ Авачѣ.—6. О рѣкахъ впадающихъ въ восточной Окіанъ отъ устья Авачи на сѣверъ до рѣки Камчатки, и отъ Камчатки до Караги и до Анадыря.—7. О рѣкахъ впадающихъ въ Восточное море отъ устья Авачи на югъ до Курильской лопатки въ Пенжинское море до Тигиля и до Пустой рѣки.—8. О рѣкахъ текущихъ въ Пенжинское море отъ Пустой до рѣки Пенжины, и оттуду до Охотскаго острога и до рѣки Амура.—9. О Курильскихъ островахъ.—10. О Америкѣ.—11. О проѣзжихъ камчатскихъ дорогахъ. Къ первой части принадлежатъ выходящіе изъ размѣра книги, складные листы: 1. Карта земли Камчатки съ около лежащими мѣстами.—2. Карта Курильскихъ острововъ, съ около лежащими мѣстами.—3. Рѣка Камчатка.—4. Озеро Кайначъ и горы Тыймъ и Щоки.—5. Петропавловская гавань.—6. Охотской портъ.—7. Планъ Охотскаго порта.—8. Американецъ въ байдарѣ.—9. Американская байдара.—Во второй части помѣщено извѣстіе: „О выгодахъ и недостаткѣ Камчатки, и слѣдующія 12 главъ: 1. О свойствѣ камчатской земли въ разсужденіи недостатковъ ея и изобилія.—2. О огнедыдушныхъ горахъ и о происходящихъ отъ нихъ опасностяхъ.—3. О горячихъ ключахъ.—4. О металлахъ и минералахъ Камчатскихъ.—5. О произрастающихъ, особливо которыя къ содержанію тамошнихъ народовъ употребляются.—6. О звѣряхъ земныхъ.—7. О Витимскомъ соболиномъ промыслѣ.—8. О звѣряхъ морскихъ.—9. О рыбахъ.—10. О птицахъ. Настоящая глава подраздѣляется на 3 статьи: 1) О морскихъ птицахъ. 2) О птицахъ, кои по большей части около водъ, прѣсныхъ водятся.—(Здѣсь, въ текстѣ помѣщенъ положенный на ноты Стеллеромъ крикъ птицы Савки, или морскаго вострохвоста, стр.

338).—3). О птицахъ, которыя на сухомъ пути водятся (въ этой главѣ помѣщенъ реестръ произрастающимъ, звѣрямъ, рыбамъ и птицамъ съ именами ихъ камчатскими, коряцкими и курильскими).—11. О насѣкомыхъ и гадахъ.—12. О приливѣ и отливѣ Пенжинскаго моря и Восточнаго Окіана.—Въ концѣ главы, въ текстѣ помѣщены таблицы (стр. 354—399) показывающія: Примѣчаніе прилива и отлива морской воды въ Большой рѣкѣ, 1739 года.—Примѣчанія прилива и отлива морской воды, чиненныя при устьѣ жъ Большой рѣки 1740 году.—Наблюденія прилива и отлива морской воды Пенжинскаго моря, чиненныя флота капитаномъ, г. Елагинымъ въ Охотскомъ при устьяхъ рѣкъ Охоты и Кухтуя, іюля мѣсяца отъ 13 дня 1738 году; въ Охотскомъ острогѣ 1739 году, іюня отъ 22 числа.—Наблюденія прилива и отлива морской воды Восточнаго океана, флота капитаномъ г. Елагинымъ, въ гавани св. Петра и Павла, 1741 года, мѣсяца Апрѣля.—Примѣчаніе прилива и отлива морской воды, чиненныя флота капитаномъ, г. Елагинымъ, у перваго Курильскаго острова на сторонѣ W, когда прибываетъ изъ Восточнаго океана въ Пенжинское море; мѣсяца іюля 1742 года.—Въ концѣ перваго тома находится краткій азбучный указатель именъ и предметовъ содержащихся въ 1-й и 2-й частяхъ (стр. 400—438).—Ко второй части приложены 4 гравированныхъ листа, изъ которыхъ 3 складныхъ, выходящихъ изъ размѣра, и 4-й въ размѣрѣ книги. 1) Камчатская огнедышащая гора.—2) Планъ горячихъ ключей, которые текутъ въ рѣки: Пауджу и Озерную.—3) Планъ горячихъ ключей, которые текутъ въ Большую рѣку.—4) Планъ горячихъ ключей, которые текутъ въ рѣчку Бааню.

Третья часть содержитъ въ себѣ слѣдующія 22 главы: 1. О Камчатскихъ народахъ вообще.—2. О произхожденіи званія Камчадалъ и камчатскаго народа по однимъ токмо догадкамъ.—3. О прежнемъ состояніи Камчатскаго народа.—4. О Камчатскихъ острожкахъ.—5. О домовою посудѣ и о другихъ нужныхъ въ житіи потребностяхъ.—6. О мужской и женской работѣ.—7. О Камчатскомъ платьѣ.—8. О пищѣ и питіи камчатскаго народа, и о приуготовленіи оныя.—9. О ѣздѣ на собакахъ и разныхъ въ опой принадлежащихъ приборахъ.—10. О военномъ камчатскомъ ополченіи.—11. О Богѣ, о сотвореніи земли и о догматахъ Камчатской вѣры.—12. О Шаманахъ камчатскихъ.—13. О праздникахъ и наблюдаемыхъ притомъ церемоніяхъ.—14. О пирахъ и забавахъ Камчатскихъ. (Въ текстѣ настоящей главы, на стр. 114—115, помѣщена пѣсня сложенная Камчадалами на подполковника Мерлина, Маеора Павлущаго и студента Крашенинни-

кова, съ голосомъ положеннымъ на ноты) ¹.—15. О сведеніи дружбы и о подчиваніи гостей партикулярно.—16. О сватаньѣ и свадьбахъ.—17. О рожденіи и воспитаніи дѣтей. (Въ текстѣ помѣщены мужскія и женскія имена Камчадаловъ).—18. О болѣзняхъ и лѣкарствахъ.—19. О погребеніи умершихъ.—20. О различныхъ нарѣчіяхъ камчадалскаго народа (помѣщено собраніе словъ разныхъ камчатскихъ нарѣчій, и часть молитвы Господней, на языкѣ южныхъ Камчадаловъ, по запискамъ Стеллера, стр. 138—145).—21.— О Коряцкомъ народѣ (помѣщено собраніе словъ различныхъ Коряцкихъ нарѣчій, и коряцкія названія рыбамъ, звѣрямъ, птицамъ, плодамъ и извѣстнымъ имъ растеніямъ (стр. 169—178).—22. О Курильскомъ народѣ (помѣщены имена мужскія и женскія, собраніе словъ и счетъ курильскаго народа (стр. 184—188).—Къ третьей части принадлежатъ 10 гравированныхъ складныхъ листовъ: 1. Внутреннее строеніе зимней камчатской юрты, и какъ женщины сидя по нарамъ въ разныхъ трудахъ упражняются.—2. Изображено на одномъ листѣ: 1) Жиръ варятъ изъ рыбы каленымъ камнемъ въ лодкахъ. 2) Рыбу пластаютъ и чистятъ. 3) Рыбу вывѣшиваютъ. 4) Ходятъ въ лодкахъ въ верхъ по рѣкамъ и внизъ плаваютъ. 5) Собакамъ и себѣ, ѣсть варятъ. 6) Зимняя юрта. 7) Балаганы. 3. Камчадалъ въ зимнемъ платьѣ.—4. Камчадалка съ дѣтьми въ уборномъ платьѣ.—5. Камчадалка съ дѣтьми въ простомъ платьѣ.—6. Камчадалъ въ лѣтнемъ платьѣ.—7. Камчадалка въ самомъ великолѣпномъ убранствѣ.—8. Ызда на собакахъ съ бродовщикомъ, который дорогу показываетъ.—9. Бродовщикъ, который на ланкахъ прокладываетъ дорогу.—10. Чукотскія бабы ².

Въ четвертой части 9 главъ: 1. О первомъ извѣстіи про Камчатку, о походахъ камчатскихъ и о заведеніи въ той сторонѣ Россійскаго поселенія.—2. О бунтѣ камчатскихъ казаковъ и убійствѣ трехъ прикащиковъ; о бывшемъ по тому дѣлу слѣдствіи, и объ отправленіи служивыхъ для провѣдыванія острововъ и Японскаго государства для заслуженія винъ своихъ.—3. О прикащикахъ бывшихъ послѣ Василя Колесова до главнаго камчатскаго бунта, что при которомъ достойнаго примѣчанія сдѣлалось; о приключеніяхъ при вывозѣ ясашной казны съ Камчатки, и о провѣданіи пути изъ Охотска

¹ Подполковникъ Якутскаго полка Василій Мерлинъ, и товарищъ его майоръ Павлуцкій присланы были въ Камчатку для розыска. (Опис. Камчат. т. 2. Ч. 4. гл. 4. стр. 233).

² Въ нѣкоторыхъ экземплярахъ „Описанія“ листы съ фигурами отъ № 3 до 7-го и №№ 9 и 10-й вставлены по размѣру книги.

въ Камчатку чрезъ Пенжинское море.—4. О измѣнѣ Камчадаловъ, о созженіи Нижняго Камчатскаго острога, о покореніи ихъ, и о бывшемъ по тому дѣлу слѣдствіи и розыскѣ.—5. О нынѣшнемъ состояніи камчатскихъ остроговъ, и ихъ преимуществъ и недостаткахъ въ сравненіи между собою.—6. О житіи тамошнихъ козаковъ; о изобрѣтеніи травянаго и ягоднаго вина; о куреніи, о прежней винной продажѣ и о доходахъ козачьихъ.—7. О подчиненныхъ каждому російскому острогу, камчатскихъ и корятскихъ острожкахъ; о посылаемыхъ къ нимъ сборщикахъ, и о другихъ казенныхъ камчатскихъ доходахъ (помѣщено показаніе въ мѣстахъ означенныхъ въ текстѣ число острожковъ стр. 250—251, и 253—257).—8. О купечествѣ.—9. О разныхъ дорогахъ, которыми изъ Якутска въ Камчатку ѣздятъ.—Ко второму тому, также какъ и къ первому, приложенъ азбучный указатель именъ и предметовъ; къ четвертой части принадлежитъ одинъ гравированный складной листъ съ изображеніемъ Нижняго Камчатскаго острога.

Профессоръ Мюллеръ, издатель замѣчательнаго труда Крашенинникова, не принадлежалъ къ числу его доброжелателей, что видно изъ предисловія, гдѣ первый не отказывая автору „Описанія“ въ умѣренныхъ похвалахъ, явно выказываетъ желаніе умалить ученыя заслуги бывшаго спутника своего студента, давая понять, что Крашенинниковъ былъ какъ у него, такъ и у прочихъ участвовавшихъ въ экспедиціи профессоровъ, въ подчиненіи¹. Изъ недоброхотовъ Крашенинникова, является еще нѣкто Іоаннъ Бепедиктъ Шереръ, сынъ Стразбургскаго профессора восточныхъ языковъ; въ напечатанномъ имъ за границею: „G. W. Stellers... Beschreibung von dem Lande Kamtschatka. Francfort und Leipzig. 1774“, посвященномъ ученымъ обществомъ парижскому, лондонскому и стокгольмскому, съ помѣщеніемъ біографіи Стеллера, онъ въ посвященіи своемъ отозвался пре-

¹ По неудовольствіямъ объявленнымъ Шумахеромъ, Ломоносовымъ и Поповымъ на Мюллера, и по разнымъ другимъ обвиненіямъ его въ неправильныхъ дѣйствіяхъ, онъ по приговору графа Разумовскаго былъ разжалованъ изъ академиковъ въ адъюнкты, съ жалованьемъ по 360 рублей въ годъ. На чрезвычайномъ академическомъ собраніи, онъ между прочимъ обвинялся въ томъ, что говорилъ Теплову и нѣкоторымъ профессорамъ о Крашенинниковѣ, что онъ, Крашенинниковъ, былъ у него (въ продолженіи Камчатской экспедиціи) подъ батожьемъ. Непристойный отзывъ Мюллера о Крашенинниковѣ, бывшемъ студентѣ во время путешествія академиковъ по Сибири, невольно останавливаетъ на себя вниманіе. Такой отзывъ служитъ доказательствомъ, что просвѣщенные иноземцы въ Россіи XVIII столѣтія поступали иногда несколько не лучше тѣхъ, кому они придавали такъ охотно названіе варваровъ. Истор. Акад. Наукъ. т. I, стр. 365.

зрительно о Крашенинниковѣ, называя его ученикомъ Стеллера, приданнымъ послѣдему въ качествѣ студента, въ путешествіи по Камчаткѣ. Подтвержденіе самостоятельности какъ практическихъ трудовъ, такъ и составленнаго Крашенинниковымъ описанія, находимъ въ опроверженіяхъ, написанныхъ Бюшингомъ (A. F. Büschings Wöchentliche Nachrichten, 1774. 21. Stück. 163—167; 24. Stück. 185—187), и приведенныхъ Пекарскимъ невѣрностей Шерера касающихся біографіи Стеллера, такъ и ложныхъ извѣстій относящихся къ Крашенинникову; приводимъ послѣднія: опроверженіе того, будто бы Крашенинниковъ былъ ученикомъ Стеллера, дѣлаетъ Бюшингъ ссылаясь на предисловіе Мюллера, къ „Описанію Камчатки“; что же касается до самой книги, то нѣмецкій ученый говоритъ: „Крашенинниковъ не искажалъ и не сокращалъ сочиненія Стеллера, и составилъ изслѣдованіе изъ своихъ собственныхъ и стеллеровскихъ наблюденій, которое вышло на русскомъ языкѣ въ 757 страницъ въ большую четвертку; тогда какъ стеллеровское напечатано на 384 страницахъ въ большую осьмую долю листа. Крашенинниковъ выбралъ изъ стеллеровской рукописи, что онъ находилъ хорошаго, и часто ссылается на него, сообщая притомъ свои собственные наблюденія и примѣчанія. Онъ многое взялъ изъ Стеллера, почему у нихъ встрѣчаются сходства, но у Крашенинникова есть многое, въ чемъ онъ предупредилъ Стеллера“¹.

Пекарскій упоминаетъ еще объ одномъ нѣмецкомъ періодическомъ изданіи, которое при разборѣ шереровской книги „Steller's Beschreibung von dem Lande Kamtschatka“, горячо принялъ сторону униженнаго въ посвященіи Шерера—Крашенинникова, что тѣмъ болѣе замѣчательно, что этого ученаго въ то время давно не было въ живыхъ. Статья о томъ подписана двумя буквами Рс. (Allgemeine deutsche Bibliothek 1775. XXV. 537—543), и въ ней читаемъ: „Покойный профессоръ Крашенинниковъ, отъ котораго мы имѣемъ первое описаніе Камчатки, провелъ тамъ нѣсколько лѣтъ и былъ снабженъ подробными наставленіями отъ даровитыхъ—Мюллера, Гмеллина и Делия. По возвращеніи своемъ оттуда, онъ имѣлъ досугъ и поддержку привести въ порядокъ свои рукописи. Въ то же время ему переданы были бумаги умершаго Стеллера, такъ что онъ могъ выработать полное, обстоятельное сочиненіе изъ его, и своихъ собственныхъ наблюденій... Издатель приходитъ въ восторгъ отъ заслугъ своего писателя, и въ посвященіи восклицаетъ: „уже давно ученый свѣтъ не имѣлъ собранія превосходныхъ сочиненій знаменитаго Стеллера! Чтобъ до-

¹ Истор. Акад. Наукъ т. I, стр. 606—609.

казать это, г. Шереръ не постыдился презрительно отзываться о Крашенинниковѣ и его „Описаніи“, называя его ученикомъ Стеллера и обвиняя, что онъ воспользовался собраніями послѣдняго, заимствовалъ его карты, рисунки и т. п.“ Послѣ спланныхъ опроверженій недостойныхъ нападокъ на русскаго ученаго, періодическое изданіе продолжаетъ: „мы можемъ почти положительно сказать, что Крашенинниковъ по своему возвращеніи, ни разу не заимствовалъ стеллеровскихъ рисунковъ, точно также, какъ въ русскомъ подлинникѣ сообщено гораздо болѣе, чѣмъ мы находимъ у Стеллера. Съ большимъ основаніемъ спрашиваемъ мы издателя, не взялъ-ли онъ изъ нѣмецкаго извлеченія сочиненія Крашенинникова объ карты и другіе рисунки, именно лѣтнихъ и зимнихъ юртъ, гавани Петра и Павла и Охотска? При сравненіи ихъ между собою, оказывается несомнѣннымъ, что при изданіи описанія Стеллера, помѣщены копіи съ гравюръ, въ которыхъ не взято даже труда измѣнить и малѣйшее украшеніе и по произволу расположенныя облака?...¹

Послѣдующія изданія „Описанія“: въ 1786 г. въ С. Петербургѣ въ 4°; помѣщено также въ изданіи: Полное Собраніе ученыхъ путешествій по Россіи, издаваемое Акад. Наукъ съ примѣчаніями, изъясненіями и дополненіями 7 частей. 8°. т. 1. Описаніе Камчатки. Ч. 1 и 2. 1818. Т. 2, продолженіе ч. 3. и 4-я, 1819, и первая тетрадь Атласа, содержащая въ себѣ 1 карту, 2 плана и 9 изображеній. (Кеппена. Матеріалы для исторіи просвѣщ. въ Россіи. № 1. 1826. Библиографич. Листы № 24. столб. 389—340). Смирд. Ч. II. № 3799.—Переводы на иностранныя языки; англійскій: „The history of Kamtschatka and the Kurilski islands, published in the russian language and translated in english by Grieve (James). Gloucester. 1764. 4° (съ фигур.)—Французскій: Description abrégée du pays de Kamtschatka. Erlang. 1768. 8°.—Histoire de Kamtschatka, des iles Kurilski et des contrées voisines, trad. du russe en anglais (par Grieve) et de l'anglais par M. E... (Eidous). 2. vol. Lyon, 1767. 12°, et Amsterdam. 1770².—Голландскій: Aardrykokundige en natuurlyke Beschryving van Kamtschatka... Vervolgens in het Engelsch en Hoogduitsch en nu in het Nederduitsch vertaald. Haerlem, 1770 8°.—Joem, Amsterdam, 1770. 8°.—Нѣмецкій: Beschreibung des Landes Kamtschatka aus dem Englischen, von J. T. Köhler. Lemgo. 1766 und. 1789. 4°³

¹ Истор. Акад. Наукъ. т. 1. стр. 611—612.—² Brunet, edit. 1820. t. II. p. 123 et 318.—³ Геннадіи сирав. Словарь. т. 2. стр. 178.

№ 72. Александръ въ Индіи, Опера представленная При Россійскомъ Императорскомъ Дворѣ, для торжественнаго дня Всерадостнаго Рожденія Ея Императорскаго Величества Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія и проч. и проч. и проч.—Сочиненіе Г. Аббата Метастасія, Стихотворца Ихъ Римскихъ Императорскихъ Величествъ.—Музыка Г. Араія, Ея Императорскаго Величества Капель-Мейстера.—Печатана въ Санкт-петербургѣ При Императорской Академіи Наукъ 1755 года. 4°. 2 ненум. стр. (не считая заглавн. листъ), 55 нум. и 1 нен. стр.

Сопик. Ч. 4. № 7387.—Смирд. Ч. IV. № 7631.—Драм. Словарь. 1787. стр. 17.

Въ началѣ помѣщено слѣдующее „Краткое Изъясненіе“ содержанія оперы: „Извѣстное Александрово великодушіе къ побѣжденному имъ неоднократно и плѣненному Индѣйскому Царю Порѣ, которому возвращалъ онъ всегда царство и свободу, составляетъ главное дѣйствіе сея оперы. Къ связанію всѣхъ различныхъ представленій способствуютъ хитрости Клеофиды, Царицы надъ нѣкоторою частію Индіи, которая влюблена была въ Пору, но притомъ красотою своею и притворствомъ столько уловила и Александра, что владѣнія своего не лишилась.

Дѣйствіе начинается отъ втораго разбитія Поровыхъ войскъ при рѣкѣ Гангѣ, гдѣ на одномъ берегу видѣнъ станъ Александровъ, а на другомъ столица Клеофиды. Затѣмъ сообщено извѣстіе что „Украшенія театра изобрѣтены Г. Валеріани, Ея Императорск. Велич., первымъ театральнымъ живописцемъ; и С. Петербургской Академіи Художествъ профессоромъ перспективы. На оборотѣ страницы показанъ списокъ дѣйствующихъ лицъ оперы, съ именами ихъ изображавшихъ артистовъ: Александръ, г. Джорджи.—Поръ, царь индѣйскій, любовникъ Клеофиды, г. Карестини.—Клеофида царица, любовница Пору—г-жа Манціо.—Эриксена сестра Пору—дѣвица Гарани.—Гандартъ, вождь войскъ Пору, любовникъ Эриксены—г. Салетти.—Тимагенъ, наперсникъ Александра, но тайный его непріятель—г. Компасси.—Македонскіе и Индѣйскіе воины—гг. кадеты Ея Имп. Велич. сухопутнаго, шляхетнаго кадетскаго корпуса. Дѣйствія актеровъ сопровождающія рѣчи, или совершаемыя послѣ нихъ, напечатаны внизу страницъ подъ чертою, арія поющіяся въ оперѣ, переведены съ италіанскаго нерифмованными стихами, и послѣ каждаго изъ трехъ дѣйствій пьесы, представлены балеты; въ концѣ третьяго, хоръ поетъ хвалу Александру:

«Доколѣ достигаютъ лучи солнечныя
И сколько объемлетъ пространнѣй Океанъ;
Да повинуются все державѣ
Великаго Героя, Ювишева отродія и возлюбленника,
И да не умолкнетъ никогда гремящая слава
Возвѣщать повсюду Величество имени его».

О третьемъ балетѣ упомянуто, что онъ „учрежденъ на подобіе балетовъ парижскія оперы“, и что они всѣ три изобрѣтены и составлены г. Фоссаномъ, Ея Имп. Велич. балетмейстеромъ.

Драматическій Словарь 1787 года указываетъ на изданіе оперы „Александръ въ Индіи съ русскимъ и италіанскимъ текстами, о подобныхъ же двухъ изданіяхъ упоминаетъ Геннадіи въ Справочн. Словарѣ т. 2. стр. 313; но намъ они не встрѣчались. Изъ изданія оперы съ италіанскимъ и французскимъ текстами видно, что она была играна на ораніенбаумскомъ театрѣ въ 1759 году¹; италіанское ея заглавіе слѣдующее: „Alessandro nell Indie, Dramma per Musica da rappresentarsi in Oranienbaum, per comando di sua Altezza Imperiale Monseigneur Il Gran Duca di tutte le Russie etc. etc. etc. Nel suo novissimo teatro.—La Poesia é del celebre Signor Abbate Pietro Metostasio, Poeta des Sua Maestà Cesarea.—La Musica é del Signor Francesco Araya, Maestro di Cappella di sua Maestà Imperiale di tutte le Russie etc. etc. etc. In St. Pietroburgo Nella stamperia dell' Accademia Imperiale delle Scienze. 1759.“ (125 нум. стр. м. 4°).— Въ этомъ году роли исполняемы были уже другими артистами съ слѣдующими именами: Александръ—г-жа Елисавета Замбра. Поръ, любовникъ Клеофиды—г. Максимъ Березевскій. Клеофида, любовница Пора—г-жа Марія Камата Брамбилла, прозванная Фаринелла. Эрик-сена—дѣвица Элеонера Бриганъ. Гондартъ, вождь войска Пора, любовникъ Эриксены—дѣвица Нунціата Гарани изъ Болоньи. Тимогенъ, наперсникъ и тайный врагъ Александра—г-жа Катерина Бригонци.— (Всѣ въ службѣ Его Имп. Высоч., исключая г-жу Гарани, показанную въ службѣ Ея Имп. Величества). Далѣе слѣдуютъ имена декораторовъ и живописцевъ: Жузеппе Валеріани, первый живописецъ и театральнѣй инженеръ Ея Имп. Велич., и членъ С. Петерб. Акад.

¹ Драматич. Словарь 1787-го года упоминаетъ объ этомъ, тогда вновь построенномъ театрѣ, на которомъ опера была представлена въ первый разъ, 1759 года; театръ былъ построенъ по образцу Берлинскаго и находился подъ управленіемъ г. Кальцаваро. Штелинь „Краткое Извѣстіе о театральнѣхъ въ Россіи представленіяхъ.“ С. Петерб. Вѣстн. мѣсяцъ. Октябрь 1779 г. стр. 252.

Художествъ.—Антоній Перезанотти, живописецъ Ея Имп. Велич.—Франческо Градици—художникъ С. Петерб. Академіи.—Балеты изобрѣтены и поставлены Франческо Кальцаваро балетмейстеромъ Его Имп. Высоч. Велик. князя. На 5-й стр. помѣщено извѣстіе, что новый ораніенбаумскій театръ построенъ по рисунку и подъ надзоромъ Антоніо Ринальди изъ Рима, архитектора Ея Имп. Высоч. Великой Княгини.

Для сравненія италіанскихъ стиховъ съ русскими приводимъ здѣсь хоръ въ концѣ третьяго балета оперы, помѣщенный выше на русскомъ языкѣ:

*Serva ad Eroe si grande,
Cura di Giove, e prole,
Quanto rimira il Sole,
Quanto circonda il mar.
Né lingua adulatrice
Del Nome suo felice
Trove più dolce suono,
Di chi risiede in Trono
Il fasto a lusingar.*

Извѣстіе о представленіи оперы въ 1756 году, находится въ Московскихъ Вѣдомостяхъ этого года (№ 4. вторникъ мая 7).—Изъ Санктпетербурга отъ 29 Апрѣля: „Вчерашняго дня представлена была Италіанская опера: Александръ въ Индіи, господина Метастазія, Италіанскаго стихотворца. Искусное сочиненіе музыки господина Араія, капельмейстера Ея Императорскаго Величества, пѣніе славныхъ господъ Каристиніа и Салетіа; украшеніе и изобрѣтеніе махинъ господина Валеріани, театральнаго архитектора, все оное отъ Ея Императорскаго Величества высочайшую апробацію и общую ото всѣхъ похвалу получило.

№ 73. Слово Похвальное блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государю Императору Петру Великому въ торжественное празднество коронованія Ея Императорскаго Величества всепресвѣтлѣйшія, самодержавнѣйшія, великія Государыни Императрицы Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія, въ публичномъ собраніи Санктпетербургской Императорской Академіи Наукъ говоренное Михайломъ Ломоносовымъ Апрѣля 26 дня 1755 года.—Печатано при Императорской Академіи Наукъ. 4°. 70 нум. стр. (счетъ съ заглавн. листа).

Сопик. Ч. 3. № 6029.—Плав. Ч. III. № 6313.—Смирд. Ч. IV. № 6518. Слов. митр. Евген. 1845. т. II. стр. 22.—Новикова Опытъ Слов. стр. 130.—Бант. Каменск. Слов. Ч. 3. 1836. стр. 199.—Цекарс. Истор. Акад. Наукъ. т. II. стр. 578.—Собран. Сочинен. извѣстѣйш. русск. писат. изд. П. Перевлѣскаго. Вып. I. Избран. соч. Ломоносова стр. 230.—Биларскій. Матеріалы для біографіи Ломоноса. Спб. 1865. стр. 303.—Будиловичъ. Ломоносовъ какъ писатель. Спб. 1871. стр. 45. Геннадіи. Справочн. Слов. т. 2. стр. 313.

Первое изданіе „Похвальнаго Слова“, напечатано красивымъ крупнымъ шрифтомъ въ количествѣ 600 экземпляровъ, изъ которыхъ 150 на александрійской бумагѣ¹. Рѣчь свою начинаетъ Ломоносовъ похвалами Елисаветы, дщери Великаго Петра, родившейся для славы Россіи (стр. 1—13). За тѣмъ начиная панегирикъ Петру, онъ похваляя его, опять вмѣстѣ съ тѣмъ, похваляетъ Елисавету. Авторъ превозноситъ великія дѣянія Петра относящіяся къ насажденію имъ наукъ, учрежденію войска, флота, побѣдамъ на морѣ и сушѣ, и внутреннему управленію; прославляетъ преодоленныя имъ препятствія; описываетъ внутреннюю измѣну, упоминаетъ о внѣшнихъ врагахъ; исчисляя добродѣтели его, признаетъ что въ Исторіи нѣтъ ему подобнаго, и наконецъ, вознося его выше великихъ мужей древности, приравниваетъ его къ божеству: „Что въ двѣсти пятьдесятъ лѣтъ отъ первой Пунической войны до Августа, Непоты, Сципіоны, Маркеллы, Регулы, Метеллы, Катоны, Суллы произвели: то Петръ здѣлалъ въ краткое время своея жизни. Комужъ я Героя нашего уподоблю? Часто размышлялъ я, каковъ Тотъ, который все-сильнымъ маповеніемъ управляетъ небо, землю и море; дохнетъ духъ Его, и потекутъ воды; прикоснется горамъ и воздыматся. Но мыслямъ человѣческимъ предѣлъ предписанъ! Божество постигнуть не могутъ. Обыкновенно представляютъ его въ человѣческомъ видѣ. И такъ ежели человѣка Богу подобнаго, по нашему понятію найти надобно; кромѣ Петра Великаго не обрѣтаю“. (Слов. стр. 67—68). Въ концѣ рѣчи послѣ краткаго обращенія къ Богу и молитвы о дарованіи долгоден-

¹ „Слово“ продавалось по 40 коп. Въ декабрѣ 1765 г. напечатано второе изданіе въ 8^о (11 и 56 стр.), такъ какъ первое было распродано, а покупатели продолжали спрашивать его; тогда выпущено въ свѣтъ 600 экземпляровъ по 25 коп. каждый.—Французскій переводъ: Panagyrigue de Pierre le Grand, prononcé par M. Lomonossow... et traduit sur l'original russe par. M. le baron de Tschoudy. 4^о, 42 стр. Въ академическомъ экземплярѣ между послѣдними строками приписка Ломоносова; „mais traduit fort mal, et contre les protestations de l'auteur“. Перевода напечатано въ іюлѣ 1759 г. 625 экземпляровъ, изъ коихъ каждый продавался по 15 коп. Истор. Акад. Наукъ. т. II. стр. 578—579 прим. 4.

ствія царствующей императрицѣ за несравненные предшественниковъ ея благодаренія оказанныя Россіи, панегиристъ обращается къ великой тѣни Петра Великаго съ слѣдующими словами: „А ты, великая Душа, сіяющая въ вѣчности и Героевъ блистаніемъ помрачающая, красуйся: Дщерь твоя царствуетъ; Внукъ наследникъ; Правнукъ по желанію нашему родился; мы Тобою возвышенны, укрѣплены, просвѣщены, украшены; Ею избавлены, ободрены, защищены, обогащены, прославлены. Прими въ знакъ благодарности недостойное сіе приношеніе. Твои заслуги больше нежели всѣ силы наши“. (Слов. стр. 69—70) ¹.

Ломоносовъ обладая несомнѣннымъ даромъ краснорѣчія при глубокомъ знаніи своемъ отечественнаго языка, употреблялъ между тѣмъ чуждые ему обороты латинской рѣчи; ставилъ себѣ образцами древнихъ писателей, у которыхъ заимствовалъ нерѣдко мысли для собственныхъ произведеній, что усмотрѣно и въ настоящемъ его „Словѣ“. Первый, указавшій на эти заимствованія въ немъ изъ панегирика Плинія младшаго Траяну, былъ Каченовскій, котораго замѣчанія помѣщены въ „Трудахъ Общества любителей россійской словесности 1812 года. III. Разсужденіе о похвальныхъ словахъ Ломоносова. стр. 92—99“. Впослѣдствіи бывшій профессоръ Московскаго Университета, Шевыревъ, забывъ о Плиніи младшемъ утверждалъ: „Ломоносовъ сравниваетъ Петра Великаго съ божествомъ—и справедливо... Это значеніе христіанское“ (Москвитянинъ 1843 г. № 6. Критика стр. 526). Вскорѣ за тѣмъ г. Галаховъ напомнилъ Шевыреву, что это сравненіе съ божествомъ Петра, переведено Ломоносовымъ изъ язычника Плинія, который возвелъ въ своемъ панегирикѣ въ бога Траяна... Тогда же г. Галаховъ, на основаніи указаній Каченовскаго, привелъ и другія заимствованія Ломоносова у Плинія (Отечеств. Записки. 1843. XXX. отд. VIII. стр. 59—61) ¹.

Въ „Матеріалахъ для біографіи Ломоносова“, г. академика Биларскаго, находятся слѣдующія свѣдѣнія, касающіяся напечатанія и выпуска въ свѣтъ „Похвальнаго Слова“: „14 апрѣля. Прошлаго 1754 году, Декабря 10 дня, по опредѣленію Канцеляріи Академіи Наукъ,

¹ „Слово“ задумано Ломоносовымъ ранѣе, именно 18 апрѣля 1754 г., и почти готово было 4 іюля того же года; оно предназначалось къ произнесенію на 19 декабря, но по разнымъ причинамъ не могло быть произнесено ранѣе 26 апрѣля 1755 года. (Билар. стр. 264. 272. 275 и 277).—² Истор. Акад. Наукъ. т. II. стр. 579—580. прим. I.—Здѣсь показаны всѣ заимствованныя и даже нѣкоторыя переведенныя Ломоносовымъ мѣста „Похвальнаго Слова“ изъ Плинія, съ приведеніемъ латинскаго текста. Означенныя мѣста находятся въ „Словѣ“ на стр.: 4. 62. 66 и 68.

велѣно рѣчи, сочиненной г. совѣтникомъ и профессоромъ Ломоносовымъ, на день рожденія Ея Императорскаго Величества, то есть Декабря на 18 число, напечатать для подносу ко двору и для раздачи знатнѣйшимъ особамъ, на александрійской бумагѣ 150, да для продажи на календарной 250, всего 400 экземпляровъ, и по напечатаніи переплестъ въ разные переплеты; а понеже та рѣчь къ тому числу поспѣть не могла, а нынѣ ордеромъ Его Сіятельства Академіи Наукъ гдѣна Президента велѣно приготовить на день коронаціи Ея Имп. Величества, то есть сего Апрѣля на 26 число слово похвальное Гдѣрю Императору Петру Великому, того ради приказали: объявленное слово показанное число и на такой бумагѣ, да сверхъ того въ прибавокъ 200 экземпляровъ на календарной же бумагѣ напечатать, и по напечатаніи переплестъ въ такіе переплеты, въ какіе прежде велѣно, а достаточные отдать въ книжную лавку въ продажу. (По журналу 26 Апрѣля, велѣно продавать по 40 коп. за экземпляръ. А по журналу 28 Апрѣля, велѣно переплестъ еще 50 экземпляровъ для раздачи знатымъ особамъ, потому что прежде переплетенныхъ „явилось недостаточно“).

„Опытъ Словаря“ Новикова, свидѣтельствуешь, что Ломоносовъ самъ перевелъ „Похвальное Слово“ свое на латинскій языкъ. Въ 1754 году возложено было на Штрубе перевести это „Слово на французскій“, и напечатать сто экземпляровъ.

№ 74. Санктпетербургскій Календарь на Лѣто отъ Рождества Христова 1755, которое есть простое содержащее въ себѣ 365 дней сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 132 ненум. стр.; 1 таблица (съ чертеж. затмѣній), и картинка.

Геннадіи. Справочн. Слов. т. 2. стр. 95а. — Магазины Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 552.

Святцы и слѣдующія за ними обычныя статьи безъ перемѣнъ. Относительно затмѣній извѣщается что во всей Европѣ въ настоящемъ году, не будетъ видимо ни одного солнечнаго затмѣнія, но только одно лунное, которое по Эфемеридамъ Занотта произойдетъ въ Петербургѣ 17-го марта, раннимъ утромъ; причемъ приложена особ-

¹ Билярскій стр. 294. Похвальн. Слово Петру В. № 157. тамъ же стр. 277.—² Истор. Акад. II. т. I. стр. 684.

ливая таблица съ изображеніемъ помянутаго затмѣнія, и другая въ текстѣ съ показаніемъ городовъ Россійской имперіи, гдѣ оно видимо будетъ. Также упомянуто, что оно не будетъ видно въ Иркутскѣ, Якутскѣ, и въ сибирскихъ далѣе къ востоку лежащихъ городахъ. Въ настоящемъ календарѣ появляется въ первый разъ подъ цифрою IX: „Реэстръ Губерніямъ, Провинціямъ и городамъ въ Россійской Имперіи находящимся; губерніи: московская содержащая девять провинцій; новгородская четыре, бѣлгородская двѣ, воронежская четыре, смоленская безъ провинцій, архангелогородская три, казанская пять, нижегородская двѣ, астраханская и Кіевская безъ провинцій, оренбургская двѣ, сибирская двѣ, и наконецъ рижская, ревельская, Выборгская и с. петербургская безъ провинцій.—Въ „Краткомъ родословномъ показаніи“, Императорскій домъ увеличенъ именемъ В. Князя Павла Петровича, родившагося 1754 года, 20-го сентября; вмѣстѣ съ тѣмъ, день его рожденія и тезоименитства показанъ въ „Росписи господскимъ праздникамъ и торжественнымъ днямъ.“

На картинкѣ приложенной къ календарю изображеніе Невы съ плывущимъ судномъ; въ отдаленіи представлено зданіе адмиралтейства и Петропавловская крѣпость. Рамка составлена изъ четырехъ геніевъ: одинъ, сидящій у курящагося жертвенника; на площадкахъ скалъ съ правой и лѣвой стороны, стоящій, держитъ въ одной рукѣ чашу наполненную плодами; въ другой копье лежащее на плечѣ; противъ него третій колѣнопреклоненный, съ связаннымъ на плечѣ лежащимъ снопомъ; у ногъ его также снопъ и серпъ. Четвертый парящій въ воздухѣ геній съ корзиною цвѣтовъ въ рукахъ; въ облакахъ дующая головка зефира. Подъ гравюрою щитъ увитый цвѣточною гирляндой, съ надписью на немъ: „На С. Петербургскій Календарь“.

№ 75. Московскія Вѣдомости 1756 года 4°. (Апрѣля 26—Декабря 31) 72 №№, каждый по 8 нум. стр., всего 576 стр. и 8 Прибавленій (45 нум. стр.)

В. Коршъ. Столѣтіе Москов. Вѣдом. (1756—1856). М. 1857 г. стр. 4.—С. Шевырева. Исторія Москов. Университета и. 1855. стр. 24.—А. Неустроева. Историч. Розыскан. о Русск. повремен. изданіяхъ и сборн. Спб. 1874. стр. 67

„Московскія Вѣдомости обязаны существованіемъ своимъ правительственной инициативѣ; черезъ годъ по учрежденіи въ Москвѣ университета, 5-го марта 1756 года изданъ былъ сенатскій указъ о порядкѣ сношеній его съ Коллегіями, Канцеляріями, приказами, конторами и проч.; въ означенномъ указѣ между прочимъ предписано бы-

ло Святѣйшему Синоду передать въ московскій университетъ всю гражданскую часть духовной типографіи со всѣми принадлежностями и гражданскими книгами. Подобный же указъ былъ данъ канцеляріи главной артиллеріи и фортификаціи, и высочайшимъ указомъ была приписана къ новой типографіи Бутырская слобода, гдѣ до настоящаго времени (1856) живутъ наборщики университетской типографіи. — Изданіе Московскихъ Вѣдомостей при университетѣ началось въ пятницу, Апрѣля 26-го дня, 1756 года; въ этотъ самый день вышелъ первый ихъ нумеръ, черезъ годъ по открытіи университета. Первоначально ихъ редакціей завѣдывали профессора университета: сперва Николай Никитичъ Поповскій; потомъ изданіе ихъ поручено было Антону Алексѣевичу Барсову, исполнявшему эту должность въ теченіе девяти лѣтъ и четырехъ мѣсяцевъ, за тѣмъ она возложена была на Петра Дмитріевича Веніаминова. Въ первыя семь лѣтъ своего существованія, Московскія Вѣдомости имѣли чисто офиціальныя характеръ; въ составъ газеты входили: Высочайшіе и Сенатскіе указы, высочайшіе приказы, придворныя извѣстія донесенія съ театра войны, такъ называемыя иностранныя извѣстія, и наконецъ объявленія. Литературныхъ статей въ теченіи перваго семилѣтія почти небыло. — Московскія Вѣдомости печатались первоначально на небольшомъ листѣ толстой, сѣрой бумаги, сложенной въ четвертую долю, первое время безъ нумераціи страницъ; на каждомъ нумерѣ газеты находится виньета, изображающая славу, съ лицомъ обращеннымъ вправо, летящую въ облакахъ, трубящую въ трубу, съ висящимъ на ней въ видѣ знамени государственнымъ гербомъ, и держащую въ правой рукѣ другую трубу и овальный щитъ съ изображеннымъ на немъ гербомъ московской губерніи; съ № 33-го 1757 года, въ помянутой виньетѣ произошла небольшая перемѣна состоящая въ томъ, что лицо славы обращено въ лѣвую сторону. — Объявленія объ изданіи „Вѣдомостей“ небыло, но подписка на нихъ предложена въ № 2-мъ, 30 Апрѣля, 1756 года, въ слѣдующихъ словахъ: „Чрезъ сіе объявляется, что учреждена въ домѣ Императорскаго Московскаго Университета, что на Моховой, книжная лавка, въ которой продаваться будутъ всякія книги и принадлежащія вещи къ ученію. Московскія Вѣдомости, которыя два раза въ недѣлю выходятъ будутъ, продаваться станутъ за четыре рубли въ годъ; и для того, кто оныя имѣть пожелаетъ, извоили бы объявленія подавать въ канцелярію, съ платежемъ годовыхъ денегъ“¹.

¹ Столѣтіе Моск. Вѣд. стр. 4 и слѣд.

Съ самаго начала Московскія Вѣдомости сообщали публикѣ о всѣхъ замѣчательныхъ событіяхъ Россіи и Западной Европы; черезъ нихъ сенатъ обнародовалъ высочайшіе указы; университетъ извѣщалъ Москву о своихъ торжествахъ, которыя совершались три раза въ году: въ день высочайшей коронаціи, въ день тезоименитства императрицы, и въ день возшествія ея на престолъ. Прибытіе новыхъ профессоровъ въ столицу, открытіе новыхъ курсовъ, защищеніе диссертаций, диспуты между студентами, награды имъ и ученикамъ, имена исключенныхъ за нехождение на лекціи, принадлежали также къ числу постоянныхъ новостей университетскихъ, которыя Россія узнавала черезъ Вѣдомости. Жизнь общественная и промышленная обязана была имъ первымъ своимъ движеніемъ¹.

Представляемъ извѣстія болѣе замѣчательныя и любопытныя о событіяхъ какъ въ Россіи, такъ и въ прочихъ европейскихъ державахъ въ томъ видѣ, въ которомъ они сообщались публикѣ, на страницахъ первой московской газеты; начнемъ съ извѣстій придворныхъ и сообщенія о движеніи тогдашней петербургской жизни: „Отъ 18. Апрѣля. Сего мѣсяца 14 числа, въ день святыхъ Пасхи, во второмъ часу по полуночи, по прибытіи Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшія наша Государыня, и Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя, Петра Ѳеодоровича, въ большую придворную церковь гдѣ множество обою пола знатныхъ персонъ находились, началась утренняя, и послѣ оной тотчасъ литургія. Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня, изволила божественную службу въ малой церквѣ въ Своихъ покояхъ слушать. По окончаніи святыхъ службы, всѣ находившіеся въ церквѣ приносили Ея Императорскому Величеству, всеподданнѣйшее поздравленіе, и всемилостивѣйше допущены были къ рукѣ. 17 числа былъ куртагъ“. (№ 1).— „Отъ 22 Апрѣля: „Въ прошедшее воскресенье, то есть 21 числа сего мѣсяца, былъ при дворѣ день рожденія Ея Императорскаго Высоче-

¹ Истор. Москов. Университета стр. 24. До 1779 года, кругъ читателей „Московскихъ Вѣдомостей“, былъ не великъ; ихъ расходилось не болѣе 600 экземпляровъ; въ упомянутомъ году вновь поступилъ на службу Кураторомъ Университета Мих. Матв. Херасковъ, оставившій его по случаю переселенія своего въ Петербургъ въ 1770 году. Онъ и внушилъ Новикову мысль снять университетскую типографію въ аренду, вмѣстѣ съ книжною лавкою и изданіемъ „вѣдомостей“. Съ этого времени, благодаря заботамъ Новикова и усердію новыхъ сотрудниковъ, „Московскія Вѣдомости“ сдѣлались гораздо живѣе и кругъ читателей сталъ постепенно увеличиваться. (Истор. Розысканіе поврем. изд. и сборниковъ А. Неустроева. стр. 67).

ства, благовѣрной Государыни Великой Княгини; при чемъ по утру, какъ здѣшніе такъ и иностранные господа Министры и прочія знатныя персоны и дворянство, приносили Ея Высочеству свои поздравленія. По окончаніи божественной службы происходила пушечная пальба, а ввечеру въ галлерей былъ балъ, и потомъ знатнѣйшіе Кавалеры и дамы и иностранные господа Министры съ Ихъ Императорскими Высочествами кушали вечернее кушанье“ (№ 2).—Замѣчательно слѣдующее описаніе аллегорической иллюминаціи, бывшей передъ дворцомъ въ день тезоименитства императрицы: „Показывалось открытое увеселительное Поле, а посреди онаго, зеленой пальмовыми деревьями обросшей Холмъ „яко знакъ нашего щастія; а на немъ сооруженное на педесталѣ великолѣпное зданіе, на которомъ стоя, крылатая, и лавровыми вѣтвями увѣнчанная статуя то есть, Слава Россійскія имперіи, возноситъ щитъ Имени Ея Императорскаго Величества. Онымъ утѣшается, украшается, и защищаетъ стоящій подлѣ ея щитъ Россійскія Имперіи. Оное поле окружено со всѣхъ сторонъ галлеріею съ отверстыми порталами, а на главномъ оная гзымзѣ (?) надъ каждымъ столбомъ поставлено вензеловое Имя Ея Императорскаго Величества украшенное трофеями и фестонами; а вдали въ отверстыя порталы видно положеніе мѣста, утѣшительныя зеленѣющіяся рощи изъ кедровыхъ и пальмовыхъ деревъ, изображающихъ плоды дѣла Ея Императорскаго Величества“. Не довольствуясь даннымъ объясненіемъ аллегорической картины, описатель иллюминаціи помѣстилъ еще слѣдующее стихотворное „изъясненіе“:

Здѣсь Имя оное ты Слава возвышаешь,
 Которымъ ты враговъ Россіи устрашаешь,
 Имъ Сѣверъ украшенъ; Россія имъ цвѣтетъ;
 Оно ей радости и щастье подаетъ.
 Ликуй пространная Россійская держава!
 А ты симъ именемъ греми во вѣки Слава!
 Доколѣ простоитъ по волѣ вышней свѣтъ,
 Царямъ во образецъ тверди Елисаветъ,
 Гласи: блистаніе короны умножайте;
 Петру и дочери Петровой подражайте. (№ 41)

Другая подобная иллюминація происходила въ день рожденія великаго князя Павла Петровича 20-го сентября, содержаніе которой описывается такъ: „Представленъ былъ великолѣпный садъ, исполненной прекрасными цвѣтниками, и окруженной вдали зеленѣющими аллеями, яко знаками цвѣтущаго Россійскія имперіи состоянія въ своемъ приращеніи; а въ близости огражденной мраморными столбами и

порталами съ поставленнымъ на нихъ, и трофеями украшеннымъ вензловымъ Именемъ Ея Императорскаго Величества, для аллегорическаго изъясненія Ея непоколебимой славы и сильнаго защищенія. Посреди сего сада, на обросшей цѣлительными травами и пріятными цвѣтами террасѣ, стоитъ мраморный и золотымъ вензловымъ Именемъ Его Императорскаго Высочества, благовѣрнаго Государя Великаго Князя Павла Петровича, украшенной постаментъ; а на немъ въ разсужденіи того, что въ прежнія времена Принцы Царей и Великихъ Князей Россійскихъ, равноѣрно какъ и Греческихъ Императоровъ порфирородными назывались, поставленъ сосудъ порфирной предорогой, рѣзной работы, у котораго вмѣсто рукоятій находятся два херувима или ангела хранителя, распростертыми крылами освѣняющіе и покрывающіе корень благополучно прозябшаго, и въ прекрасномъ цвѣтѣ находящагося произращенія, называемаго Флосъ Имперіалисъ, то есть Императорскій цвѣтъ, имѣющаго два распустившіеся цвѣтка, и премножество еще цвѣтныхъ головокъ не растворившихся. Надъ симъ драгимъ произращеніемъ является восходящее на оризонтъ, по усердію, и всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Россійскія имперіи желанію, солнце Божіаго благословенія и благополучія, и освѣщающее при томъ всю страну сію“. За тѣмъ помѣщено стихотвореніе, объясняющее смыслъ аллегоріи:

Сіяй, прекрасный цвѣтъ! Сіяй Петрово сѣмя,
Россія утвердитъ тобою златое время,
Не трогай отрасли сея ты бурный вѣтръ;
Ее произвели съ Евкатериной, Петръ.
Съ Евкатериной Петръ Ее и насадили;
Чрезъ Анну листія Ея проходили,
Елисаветою подъ солнцемъ возрастетъ.
О Боже! сохрани ты Ей и намъ сей цвѣтъ,
Чтобъ царствуя, для насъ жила Елисавета
Въ Петровскомъ племени до окончанія свѣта! (№ 46).

Слѣдующее извѣстіе относится къ придворному производству нѣкоторыхъ лицъ тогдашней аристократіи: „Изъ Санктпетербурга отъ 3 Іюня: „Вчерашняго дня Ея Императорское Величество, всемилостивѣйшая наша Государыня изволила пожаловать въ свои Каммергеры Камеръ юнкера Ивана Ларіоновича Воронцова. Къ Его Императорскому Высочеству, Государю Великому Князю Петру Ѳеодоровичу, въ Гофъ Маршалы, Камергера Александра Александровича Нарышкина, въ Каммергеры — Каммеръюнкера Петра Кирилловича Нарышкина.

Къ Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ, въ Каммергеры, Каммеръюнкера Льва Александровича Нарышкина. Другое извѣщаетъ о крестинахъ: Ея Императорское Величество, всеилости-вѣйшая наша Государыня, изволила быть Воспріемницею съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Петромъ Теодоровичемъ, сына Графа Мартына Карловича Скавронскаго Петра, который родился Маія 6 дня.—Далѣе объявляется о томъ, что „Вчерашняго дня два брата Черкасовы, которые были въ Англіи и учились въ Университетѣ называемомъ Кембричѣ, сюда возвратились, (№ 14).—Изъ слѣдующаго извѣстія отъ 18 Апрѣля видно, что въ высшемъ петербургскомъ обществѣ находились и въ то время любители рѣдкихъ растѣній“: Въ саду Его Сіятельства Графа Петра Ивановича Шувалова имѣется смотренія достойное произращеніе съ плодомъ. Оное есть столь славная Муза, банана или бананіера, которая въ Россіи прежде сего ни когда не цвѣла и плода не приносила. Въ февралѣ на этомъ растѣніи было 24 совсѣмъ созрѣлыхъ плода. (№ 1).

Кромѣ придворныхъ торжествъ, иллюминацій, повышеніи въ придворныхъ званіяхъ, имѣется въ „Вѣдомостяхъ“ извѣстіе о существовавшемъ тогда въ Петербургѣ итальянскомъ оперномъ театрѣ, на которомъ 28 апрѣля, 1756 года представлена была въ третій разъ опера „Александръ въ Индіи, сочиненіе господина Метастазія Итальянскаго стихотворца. Искусное сочиненіе музыки господина Араіа, Капельмейстера Ея Императорскаго Величества. Пѣніе славныхъ господъ Каристиніа и Салетіа. Украшеніе и изобрѣтеніе махинъ господина Валеріана, театральнаго Архитектора; все оное отъ Ея Императорскаго Величества апробацію и общую ото всѣхъ хвалу получило. (№ 4). Объ увольненіи въ томъ же году отъ службы Каристини съ другимъ придворнымъ пѣвцомъ Жоржи и о награжденіи ихъ помѣщено слѣдующее объявленіе: „Бывшіе въ службѣ Ея Императорскаго Величества, въ камермузыкѣ пѣвчіе, Каристиніи и Жоржіи, свой отпускъ изъ службы получили. Искусство перваго столь извѣстно всѣмъ любителямъ музыки, что не требуетъ нужды о томъ упоминать. Ея Императорское Величество изволила пожаловать Каристиніи тысячу двѣсти рублевъ, а Жоржіи семьсотъ рублевъ (№ 32); кстати привести здѣсь слѣдующее важное извѣстіе и повелѣніи императрицы въ концѣ 1756 года, основать русскій театръ подъ управленіемъ Сумарокова“: Ея Императорское Величество изволила указать для умноженія Драматическихъ сочиненій, кои на Россійскомъ языкѣ при самомъ началѣ справедливую хвалу имѣли, установить Россійскій Театръ, котораго дирекція поручена Брегадиру Сумароко-

ву". (№ 49). Черезъ нѣсколько времени напечатано было извѣстіе касающееся пазначеннаго недавно по высочайшей волѣ директора русскаго театра: „Въ Москвѣ Декабря 30 дня, Прошедшаго Августа нынѣшняго года, брегадиръ и Русскаго театра Директоръ, господинъ Сумароковъ, приять въ Лейпцигское ученое собраніе Почетнымъ Членомъ, о чемъ нынѣ въ нему дипломъ, отъ него господина Сумарокова, Московскому Унивѣрситету объявленъ". (№ 69).

О публичныхъ собраніяхъ въ Академіи Наукъ и рѣчахъ ея профессоровъ, помѣщались на страницахъ „Московскихъ Вѣдомостей". Извѣстія, изъ которыхъ приводимъ здѣсь два слѣдующихъ, бывшихъ по случаю тезоименитствъ императрицы, наследника и Вел. Кн. Павла Петровича: „Сего Іюля 1 числа, на память основателя въ Россіи Наукъ и Художествъ Петра Великаго, безсмертныя славы Императора; и для всерадостнаго торжества Высокихъ Тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Внука и Правнука Его, благовѣрнаго Государя Наслѣдника Великаго Князя Петра Ѳеодоровича, и благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Павла Петровича празднуемаго Іюня 29 числа, было по опредѣленію Его Сіятельства Ясновѣрнаго Малороссійскаго Гетмана и Академіи Наукъ Президента, Графа Кирила Григорьевича Разумовскаго, по утру въ 10 часовъ, публичное въ Академіи собраніе, въ которомъ читалъ рѣчь на Россійскомъ языкѣ о Свѣтѣ и о Цвѣтахъ, Коллежскій Совѣтникъ и Профессоръ Химіи, господинъ Ломоносовъ, а Профессоръ философіи Адамъ Браунъ о знатнѣйшихъ землѣ перемѣнахъ, на латинскомъ языкѣ". (№ 22).— „Сего Сентября 6 числа, празднуя Академія Наукъ дню Высочайшаго Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Всеилостивѣйшія Государыни Елисаветъ Петровны, имѣла публичное собраніе, въ которомъ въ началѣ 11 часа по утру, при всѣхъ приглашенныхъ любителяхъ Наукъ, чтены были рѣчи отъ Профессора Юриспруденціи, Фридриха Генриха Штруба-де-Ширмонта: о началѣ и перемѣнахъ Россійскихъ законовъ, на французскомъ языкѣ, да отъ Профессора Ботаники и Натуральной Исторіи, Іогана Христіана Гебенштрейта—о размноженіи плодородія земель трудами земледѣльцовъ, на Латинскомъ языкѣ. (№ 42).

Къ самымъ замѣчательнымъ изъ содержащихся въ Московскихъ Вѣдомостяхъ извѣстіямъ, принадлежатъ безспорно тѣ, которыя сообщались публикѣ вновь основаннымъ университетомъ, этимъ средоточіемъ возникавшей тогда въ стѣнахъ его ученой дѣятельности, прозваннымъ въ царствованіе императрицы Елисаветы подвизавшимися на поприщѣ науки, профессорами: „alma Universitas Elisabethana".

Онъ первый озарилъ московское общество благотворными лучами просвѣщенія, и первыя познанія въ наукѣ сообщались преподавателями юнаго университета и книгами имъ изданными. Университетъ не замедлилъ открыть книжную лавку, и помѣстилъ въ „Вѣдомостяхъ“ слѣдующее объявленіе¹: Чрезъ сіе объявляется, что учреждена въ домѣ Императорскаго Московскаго Университета что на Моховой, книжная лавка, въ которой продаваться будутъ всякія книги и принадлежащія вещи къ ученію“ (№ 2). Вслѣдъ за тѣмъ сообщалось о томъ, что „въ означенной книжной лавкѣ имѣютъ продаваны быть Математическія готовальни, также и Классическіе Авторы на Латинскомъ языкѣ (№ 3), и въ слѣдующемъ номерѣ помѣщенъ въ первый разъ реэстръ продаваемыхъ книгъ съ обозначеніемъ цѣнъ, причемъ упомянуто, что онѣ всѣ въ переплетѣ; названія книгъ слѣдующія“: Въ осьмую часть листа: Санктпетербургской печати—Латинская Грамматика, цѣна 70 коп.—Целларіевъ лексиконъ, ц. 1 рубль 30 коп.— Въ шестнадцатую долю листа: Виргилій, ц. 35 коп.—Овидій, ц. 85 коп.—Горацій, 25 коп.—Теренцій 25 коп.—Плавтъ, 75 коп.—Ювеналъ, 15 коп.—Авзоній, 25 коп.—Юлій Цесарь, 50 коп.—Корн. Непотъ, 20 коп.—Тацитъ, 65 коп.—Флоръ, 35 коп.—Юстинъ, 35 коп.—Эпиктетъ Греч. и Латинск., 15 коп.—Разговоры Эразмовы, 55 коп. (№ 4) ¹—Въ слѣдующемъ подобномъ же извѣстіи о книгахъ продающихся въ университетской книжной лавкѣ, упомянуто о томъ, „что сверхъ напечатанныхъ при Университетѣ рѣчей и одъ, издаваемыхъ каждую недѣлю по два раза печатныхъ газетъ, продаются еще слѣдующія книги“: Школьные разговоры на Россійскомъ, Латинскомъ, Французскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, 50 коп.—Кастелліоновы священные разговоры. Въ Лейпцигѣ, 45 коп.—Латинская Грамматика на Франц. въ Гагѣ, 70 коп.—Рудименты Латинскіе, на Франц., въ Парижѣ, 30 коп.—Въ девятнадцатую часть листа, Амстердамской печати: Федровы фабулы съ примѣчаніями и прибавленіями, въ Лейпцигѣ, 50 коп.—Въ шестнадцатую часть листа. Здѣсь означены тѣ же классики, что въ № 4, съ прибавленіемъ къ нимъ: „Квинты Курція, 30 коп. и Валерія Максима, 35 коп. (№ 7). Къ этимъ книгамъ въ непродолжительномъ времени были присоединены слѣдующія, но безъ означенія цѣнъ“: Латинскія, въ осьмую часть листа: 1. Юлій Цесарь съ Целларіевыми изъясненіями, въ Лейпцигѣ. 1746 года.—2. Вирги-

¹ Какъ этотъ, такъ и послѣдующіе реэстры книгъ, напечатаны въ „Вѣдомостяхъ“ столбцами.

читать въ полгода. И желающіе оными лекціями пользоваться, могутъ онаго Профессора сыскать въ домъ его высокородія, господина Директора Университетскаго, близъ Университета“. (№ 57).—Нѣкоторыя извѣстія касающіяся университета, его дѣятелей и учившагося въ немъ юношества, помѣщены въ „Прибавленія къ Вѣдомостямъ“ и будутъ приведены ниже.

Торжественные дни—возшествія на престолъ, коронованія, тезоименитства и рожденія императрицы, такъ равно и всѣхъ членовъ императорской фамиліи праздновались и въ Москвѣ; въ нихъ принималъ участіе вновь учрежденный университетъ. Въ большомъ Успенскомъ соборѣ совершалась торжественно литургія и молебствіе, въ присутствіи властей и прочихъ высокопоставленныхъ особъ, о чемъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ помѣщались извѣстія въ слѣдующемъ видѣ: „Сентября 10 дня. Въ прошедшей Четвертокъ, то есть, сего Сентября 5 числа, въ день Высочайшаго Тезоименитства Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшей нашей Государыни, въ большомъ Успенскомъ соборѣ служили божественную литургію, Преосвященный Иларіонъ, Епископъ Сарскій и Подонской, Мисаилъ, Архимандритъ Новоспасскій съ прочими. При чемъ говорена была достойная похвалы проповѣдь, Московской Славяногреколатинской Академіи, школы Философіи учителемъ, Іеромонахомъ Владиміромъ Каллиграфомъ. А при отправленіи молебна были означенные жъ: Преосвященный Иларіонъ, Епископъ Сарскій и Подонскій, Мисаилъ, Архимандритъ Новоспасскій и прочіе; и для слушанія онаго молебна съѣхались всѣ находящіеся здѣсь знатныя персоны, и присудственныхъ мѣстъ члены, а по окончаніи молебна и учиненіи сигнала, происходила на Красной площади пушечная пальба“. На другой день происходило торжество и въ Университетѣ, „гдѣ отправлено было молебственное пѣніе о здравіи Ея Императорскаго Величества, въ присутствіи всѣхъ Университетскихъ членовъ, въ церкви святаго Священномученика Діонисія Ареопagitа, состоящей подлѣ Университетскаго дому, что на Моховой; а послѣ того, въ ономъ же домѣ, въ большой Аудиторіи, говорена была Ректоромъ обѣихъ университетскихъ гизназій, господиномъ Шаденомъ, сочиненная на Латинскомъ языкѣ рѣчь: О причинахъ Наукъ, которую, собравшіеся въ великомъ числѣ любители Наукъ слушали съ великимъ удовольствіемъ. Въ вечеру представлена была въ помянутомъ Университетскомъ домѣ иллюминація, и для смотрѣнія оной собралось народу превеликое множество.“ (№ 41).—Другое извѣстіе напечатано ноября 29-го о празднованіи дня вступленія на престолъ императрицы; а на другой день, то есть, 26 числа во вторникъ торжествованъ оный же

высочайшій день въ Московскомъ Императорскомъ Университетѣ публичнымъ собраніемъ, въ которомъ онаго Университета Профессоръ Николай Поповскій, говорилъ о преизяществѣ Краснорѣчія рѣчь на Россійскомъ языкѣ, которую собравшіеся во многомъ числѣ любители, слушали съ великимъ удовольствіемъ. Послѣ сего всѣхъ Университетскихъ персонъ, трактовалъ онаго Университета Ассессоръ, князь Хованской. (№ 63).—О публичной, въ то время еще мало развитой жизни москвичей, въ „Вѣдомостяхъ“ 1756 года, имѣются весьма скудныя свѣдѣнія; театра, и другихъ какихъ либо общественныхъ увеселеній еще не существовало, и потому московская публика должна была довольствоваться тѣми немногими, незатѣйливыми развлеченіями, которыя ей тогда представлялись, собираясь веселиться гдѣ, и какъ могла; впрочемъ на страницахъ „Вѣдомостей“ находится только одно извѣстіе, кѣмъ-то напечатанное, къ удовольствію тогдашнихъ меломановъ, и заключающееся въ слѣдующемъ: „Въ Иѣмецкой слободѣ, въ домѣ Генеральши Лицкиной, будетъ всякую недѣлю въ среду концертъ; и начнется съ 5 числа іюня, въ 6 часу по полудни, а каждая персона платить имѣетъ по одному рублю за билетъ (№ 11). — Собиралась публика и на загородныя гулянья, существовавшія въ то время по извѣстіямъ „Вѣдомостей“ въ слѣдующихъ мѣстахъ: „Маія 1 дня. Сего дня былъ великой съѣздъ знатныхъ особъ обоего пола, въ загородномъ мѣстѣ называемомъ „Иѣмецкіе столы“, гдѣ по причинѣ благополучныя погоды, такое множество находилось, что примѣчено около тысячи каретъ, и прогуливались до самой поздней ночи“, (№ 3). Въ то время, какъ и теперь, дурная погода не мѣшала истымъ любителямъ гуляній посѣщать ихъ, что видно изъ слѣдующаго извѣстія. „Іюня 25 дня. Вчерашняго числа, по причинѣ праздника Рождества святаго Іоанна Пророка, Предтечи и Крестителя Господня, не смотря на дождливую погоду, которая продолжалась во весь день, было однако великое собраніе народу на Трехъ Горахъ, гдѣ въ сей праздникъ обыкновенно бываетъ гульбище, а особливо на состоящихъ въ близости онаго мѣста славныхъ прудахъ князя Гагарина“. (№ 18). Іюля 30 дня. Третьяго дня у праздника въ Но одѣвичьемъ монастырѣ какъ по утру для богомолія, такъ и послѣ полудни для гулянія, было, по причинѣ весьма пріятной погоды, чрезвычайное собраніе народу, и между тѣмъ великое множество въ богатыхъ уборахъ и великолѣпныхъ экипажахъ“. (№ 28).—Почти никакихъ свѣдѣній не встрѣчается въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1756 года о событіяхъ совершавшихся въ жизни высшаго круга московскаго общества; впрочемъ можно указать на одно извѣстіе, сообщающее о двухъ аристократическихъ бра-

кахъ: „Апрѣля 28 дня. Сего числа Иванъ Сергѣевичъ Головинъ вступилъ въ супружество съ дѣвицею Княжной Катериной Алексѣевной Голицыной, дочерью покойнаго Князя Алексѣя Ивановича Голицына; гдѣ присутствовали только съ обѣихъ сторонъ ближніе свойственники. Также на сихъ дняхъ, Князь Николай Алексѣевичъ Долгоруковъ помолвилъ жепиться на дѣвицѣ Аннѣ Александровнѣ Бредихиной, дочери покойнаго бывшаго въ Новѣгородѣ Впце-Губернатора, Александра Ѳедорорича Бредихина“. (№ 2).

Замѣчательно что въ 1756 году, оказался въ Москвѣ почему то запросъ на канареекъ, потому явились и продавцы таковыхъ, иностранцы; въ извѣстіяхъ о продажѣ помянутыхъ птицъ, читаемъ: „Въ приходѣ церкви Петра и Павла, что въ Новой Басманной, въ домѣ купца Меера, у иноземца Ивана Рополда, продаются разныхъ сортовъ канарейки. (№ 55). Онѣ продавались и въ Нѣмецкой слободѣ, близъ аптеки, въ домѣ портнаго мастера Родбейса, причемъ упомянуто что онѣ „вывезены недавно изъ за-моря; наконецъ, разныхъ сортовъ канарейки продавались въ нѣмецкой же слободѣ „въ домѣ иноземца Михайла Фанера, близъ гошпитали, у иноземца Ивана Штыра“. (№ 67).—Встрѣчается также извѣстіе о продажѣ табаку „Ревельскаго, Голландскаго рульнаго и прочихъ сортовъ, который потребители его могли получать: „въ приходѣ церкви Николая Чюдотворца что у Большаго Креста, близъ Ильинскихъ воротъ, въ домѣ умершаго Доктора Севасто, у иноземца Петра Вевера“. (№ 54).

Немного свѣдѣній встрѣчается на страницахъ газеты 1756 года, о залогѣ недвижимыхъ имѣній въ тогдашнихъ банковыхъ конторахъ. Приводимъ одно изъ такихъ объявленій о продажѣ съ аукціона заложеннаго и просроченнаго имѣнія: „Въ Конторѣ Санктпетербургскаго Государственнаго банка, заложенное и просроченное, Выборгскаго гарнизоннаго полку Прапорщика Ивана Иванова сына Бочерова, недвижимое имѣніе, состоящее въ Рыльскомъ уѣздѣ, въ подгородномъ стану, въ деревнѣ Трошиной; въ ней по послѣдней ревизіи мужеска полу четыре души съ ихъ семействами, съ пашнею, съ угодьями и пожитки, желающимъ съ аукціонаго торгу кунить и дать выше послѣдней, состоявшейся по первому торгу сего 1756 году, Августа 29 дня цѣны, а именно ста четырнадцати рублей, явиться самимъ въ помянутую контору къ торгу, будущаго 1757 году, Генваря мѣсяца, 22 дня“. (№ 65). Также извѣщалось о продажѣ съ аукціона на уплату долговъ и движимаго имущества; о чемъ объявляется такъ: „Для удовольствія кредиторовъ покойнаго Статскаго Дѣйствительнаго Совѣтника, и бывшаго Куратора, Его Превосходительства, Лаврентія Лаврентьевича Блюментроста, имѣютъ съ Аукціонаго торгу проданы

быть оставшіеся послѣ него разные пожитки въ домѣ его покойнаго, состоящемъ въ приходѣ церкви Архангела Гавріила, что на Чистомъ Прудѣ; и оная продажа начнется сего Іюня 25 дня, въ 3 часа по полудни, и будетъ продолжаться по вторникамъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ". Кредиторамъ предписывалось представлять требованія свои съ достовѣрными письменными доказательствами въ Университетъ директору Аргамакову, а находящимся въ Петербургѣ, просить о томъ Его Пр—ство Николая Андреевича Корфа. (№ 15).

О фабрикахъ и заводахъ въ то время существовавшихъ, „Вѣдомости 1756 года весьма небогаты извѣстіями; указанія встрѣчаются только на казенную лосинную фабрику, состоявшую въ вѣдомствѣ главнаго Коммисаріата, находившуюся въ Московскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Клязьмѣ, и поставлявшую разные вещи для арміи. Къ ней было приписано до 200 крестьянъ; фабрика эта отдавалась въ частныя руки за извѣстную плату. Въ 1756 году, ея владѣлъ президентъ московскаго Магистрата, Аѳонасій Гребенниковъ. (№ 8). Въ Малоярославскомъ, Боровскомъ и Медынскомъ уѣздахъ, находились заводы (не означено какіе), генераль-аншефа, графа Александра Ивановича Шувалова. (№ 62).

Въ заключеніе русскихъ извѣстій напечатанныхъ на страницахъ московскихъ вѣдомостей 1756 года, приводится одинъ изъ сенатскихъ указовъ, которые не всегда печатались въполнѣ; обыкновенно содержаніе ихъ излагалось въ отдѣлѣ московскихъ извѣстій, ибо они доставлялись въ университетъ, какъ и всѣ другія присутственныя мѣста. Нижеслѣдующій указъ замѣчателенъ тѣмъ, что имѣетъ непосредственное отношеніе къ университету: „Сего Маія 17 числа, состоялся въ Правительствующемъ Сенатѣ Ея Императорскаго Величества высочайшій указъ по доношенію Московскаго Университета, которымъ повелѣвается. 1. Недорослей изъ шляхетства, которые въ указные сроки на смотрахъ были, въ помянутой Университетъ для обученія принимать, и дозволить въ ученіи быть до шестнадцати, а смотря по склонности ихъ къ наукамъ и до двадцати лѣтъ; а кто при помянутомъ Университетѣ обучится высокихъ наукъ на своемъ содержаніи, о таковыхъ свободныхъ людяхъ равнымъ образомъ, какъ то въ регламентѣ Санктпетербургской Академіи Наукъ 1747 году въ 42 пунктѣ изображено, представлять въ надлежащихъ мѣстахъ, дабы они опредѣлены были въ штатскіе чины по достоинствамъ ихъ, и давать имъ ранги Оберъ-Офицеровъ армейскихъ: и какъ о принятыхъ нынѣ, такъ и тѣхъ, кои впредь приняты быть имѣютъ, имѣть оному Университету сношеніе съ Герольдіею. 2. Записаннымъ дѣйствительно въ воинской

и гражданской службѣ для обученія въ Университетѣ и остаться до вышепоказанныхъ лѣтъ возраста имъ дозволяется, а по тѣмъ командамъ, гдѣ они въ службу записаны, чинить имъ произвожденіе на ряду съ прочими по старшинству, въ силу указовъ. 3. Кто выше двадцати лѣтъ склоненъ и способенъ явиться къ обученію вышнихъ наукъ, и дабы таковой далѣе тѣхъ лѣтъ могъ остаться при Университетѣ, о томъ представлять Университету въ Правительствующій Сенатъ для учиненія опредѣленія. (№ 10) ¹.

Иностранныя извѣстія имѣющія преимущественно officialный характеръ составлялись удовлетворительно. Иванъ Ивановичъ Шуваловъ присылалъ изъ Петербурга въ Университетъ отечественныя извѣстія и иностранные журналы, изъ которыхъ заимствовались извѣстія для „Московскихъ Вѣдомостей“ ². Къ болѣе выдающимся изъ упомянутыхъ извѣстій принадлежатъ тѣ, которыя сообщались о начинавшейся въ Германіи семилѣтней войнѣ, въ которой приняли участіе Австрія, Франція и Россія съ одной, Пруссія и Англія съ другой стороны ³. Приводимъ здѣсь свѣдѣнія касающіяся того что происходило между Франціей и Англіею, о чемъ извѣщаютъ московскія „Вѣдомости“: Изъ Лондона отъ 22 марта. Парламентъ согласился просить Короля о перевозѣ въ здѣшнее королевство 12-ти баталіоновъ Ганноверскихъ войскъ, о томъ докладъ ему вчерась, чрезъ своихъ депутатовъ подалъ; Его Величество получа отъ лихоратки облегченіе чрезъ употребленіе Кинкины, принялъ его отъ нихъ въ своихъ покояхъ, и имъ на то въ отвѣтъ сказать изволилъ, что онъ по желанію своего парламента, въ скоромъ времени о томъ указъ въ Ганноверъ пошлетъ“. — По поводу необходимости прибѣгнуть къ помощи чужеземныхъ войскъ, въ парламентѣ возникли препія, о чемъ сообщеніе изъ Лондона отъ 2-го апрѣля помѣщено въ „Вѣдомостяхъ, въ слѣдующихъ словахъ: „Ни о какомъ дѣлѣ не было такого спору въ парламентѣ, какой былъ 29 Апрѣля по причинѣ Ганноверскаго войска. Какъ скоро о томъ предложено было въ нижнемъ парламентѣ, то тотчасъ нѣкоторые члены начали тому противиться. Инымъ казалось сіе дѣло быть предосудительнымъ истинной пользѣ великія Британіи. Иные производили изъ того опасныя слѣдствія въ рассужденіи вольности и правъ сего народа. Другіе разумнѣйшіе рассуждали только то, что опасность, отъ которой хотятъ себя предохранить помощію сего народа, но столь въ

¹ Исторія Московскаго Университета. С. Шевырева, стр. 22.—² Столѣтіе Моск. Вѣдомостей. В. Коршъ, стр. 12.—³ Участіе Россіи въ семилѣтней войнѣ начинается съ 1757 года.

самомъ дѣлѣ велика, какъ объ ней думаютъ. Въ прочемъ сіи ихъ мнѣнія отъ противной стороны опровергаемы были весьма доказательнымъ образомъ. Ибо утверждали, что вспоможеніе 12 баталіоновъ не можетъ быть предосудительно пользѣ великія Британіи при такихъ обстоятельствахъ, когда собственное войско не довольно къ усмотрѣнію всѣхъ предпріятій непріятельскихъ, которой съ трехъ сторонъ государства наблюдаетъ, гдѣ больше или меньше силы и сопротивленія; что вольность великія Британіи не только никакой опасности не подвергается, но еще въ такихъ обстоятельствахъ получаетъ новое подкрѣпленіе отъ могущества Монаршескаго чрезъ соединеніе собственныхъ онаго силъ съ Великобританскими; сверхъ того, не столь велико сіе войско, чтобы могло подать подозрѣніе“.... Послѣ жаркихъ препій, предложеніе о призваніи 12-ти Ганноверскихъ баталіоновъ было принято въ Нижней Палатѣ большинствомъ 289 голосовъ противъ 92. Верхняя Палата также одобрила эту мѣру, и парламентъ подалъ адресъ Королю „которой чрезъ употребленіе кинкавины, (sic) находился уже въ лучшемъ состояніи, принялъ сей адресъ въ своихъ покояхъ, и отвѣчалъ, что онъ ихъ предложеніе имѣетъ произвести въ дѣйство“. (№ 1).

Далѣе „Вѣдомости“ извѣщаютъ что война между Англією и Францією открылась экспедицією французовъ противъ острова Минорки принадлежавшаго Англичанамъ. Экспедиція эта была предпринята до объявленія войны подъ начальствомъ Маршала, герцога Ришелье. Когда французы высадились на островъ, Минорскій Губернаторъ писалъ къ Маршалу Ришелье, требуя изъясненія причинъ сего нападенія въ такое время, когда еще никакого объявленія войны между двумя коронами не послѣдовало; и оной Маршалъ ему въ краткихъ терминахъ отвѣтствовалъ, что французы то учинили по предпріятіямъ Англичанъ, которые ихъ по новоманерны воевать безъ деклараціи научили, взявъ въ прошломъ, 1755 году въ Америкѣ два Королевскіе корабли, и захвата въ томъ же и въ нынѣшнихъ годахъ на Океанѣ многое число французскихъ судовъ“.—За тѣмъ извѣстіе изъ Лондона содержитъ въ себѣ манифестъ англійскаго короля Георга, объявляющій войну королю французскому. Въ этомъ манифестѣ, англійскій король, упоминая о учиненныхъ французами въ его земляхъ и поселеніяхъ великобританскихъ подданныхъ, и особливо въ провинціи Новой Шотландіи наглостей и насильствъ, которыя были столь явныя и многія, говоритъ, что не можно ихъ иначе приять, какъ за совершенный знакъ прямого предпріятія и намѣренія французскаго двора, чтобы несправедливо исполнить свои гордые виды, не смотря на трактаты и на всѣ обязательства“.... Но какъ учиненное отъ Короля фран-

пузовъ на нашъ островъ Минорку непріятельское нападеніе, довольно доказываетъ, что твердое сего двора намѣреніе есть, ни о какихъ мирныхъ договорахъ не помышлять, напротивъ того, насильнѣйшимъ образомъ еще издавна съ его стороны начатую войну продолжать, то всѣхъ сихъ причинъ ради, мы заблагоразсудили объявить войну королю французовъ, которой оную столь несправедливо началъ". (№ 13).— Генераль Блекней, губернаторъ острова Минорка, храбро защищалъ его, въ чемъ сознавались самые непріатели; въ извѣстіи изъ Тулона отъ 28 мая, между прочимъ упомянуто о томъ, что въ осаждаемую французами крѣпость Св. Филиппа, донныѣ уже брошено 4000 бомбъ, и 20 тысячъ ядеръ пушечныхъ выстрѣлено; но все то еще Генерала Блякнея не укрощаетъ, и храбрости его не уменьшаетъ". Герцогъ Ришелье сообщая въ письмахъ своихъ объ осадѣ упомянутой крѣпости, между прочимъ говоритъ: „однимъ словомъ, мы всѣ хитрости знанія до возможной совершенности во Франціи доведеннаго, употребляемъ для достиженія конечнаго завладѣнія всего острова Минорки". (№ 22).— Изъ Альтоны отъ 12 Іюля извѣщаютъ что на помощь острову Миноркѣ явился Англіійскій флотъ подъ начальствомъ Адмирала Бинга; на адмиральскомъ кораблѣ послѣ бывшаго 9 маія сраженія былъ собранъ военный совѣтъ, на которомъ разсуждали о томъ: надлежитъ ли покуситься провести въ крѣпость Св. Филиппа, присланное войско? то капитанъ военнаго корабля Портланда, господинъ Бердъ, всталъ, и прямо сказалъ что онъ не видитъ никакой причины, для чего бы о семъ дѣлѣ совѣтовать должно было. Еслибъ имъ правительство повелѣло и въ Адъ провести помощь, то и въ такомъ случаѣ, по его мнѣнію, надлежало бы употребить всѣ способы какіе только человекъ изобрѣсти можетъ; при чемъ онъ самъ обѣщался стараться, чтобъ въ гавань пробиться и проч..." (№ 30). Требованіе капитана не было принято какъ неудобоисполнимое и крѣпость Св. Филиппа вскорѣ сдалась французамъ, и Адмиралъ Бингъ былъ отданъ подъ военный судъ. Процессъ несчастнаго Адмирала принадлежитъ къ числу любопытнѣйшихъ эпизодовъ въ исторіи англійскаго флота. Адмиралъ Бингъ былъ одною изъ жертвъ англійскаго національнаго чувства, сильно возбужденнаго паденіемъ крѣпости Св. Филиппа¹. Вотъ что рассказываютъ Московскія Вѣдомости въ извѣстіи изъ Лондона, отъ 23 іюля о народной злобѣ къ подсудимому адмиралу: „Народъ безпрестанно показываетъ новые знаки своей на него злобы, продолжая жечь его портреты, и требуя, чтобъ учиненноеѣмъ Великобританскому флагу, какъ

¹ Столѣтіе Москов. Вѣд. стр. 46.

его обвиняють, безчестіе, отмщено было жестокимъ наказаніемъ. Вчерашняго числа еще происходило такое дѣйствіе, въ которомъ негодование народное изображало себя чрезъ все то, что гнѣвъ неизлостнѣйше вдохнуть можетъ. Множество подлаго народу, къ которому также пристали и матрозы, здѣлали изъ соломы чучелу, оболкли оную въ золотую бумагу весьма страннымъ образомъ, съ веревкою на шеѣ, на подобіе галстука, и съ табличкою на груди, на которой находилась надпись весьма сходствующая съ вооружающею ихъ противъ адмирала Бинга страстію. Носивши нѣсколько времени сію чучелу съ бранью и клятвою, напоследокъ повѣсили ее на высокой висѣлицѣ, которую нарочно для того поставили, и обнесли они ее хворостомъ навязаннымъ на снопы, и еще подложивъ къ тому три смоленныя бочки; напоследокъ все то зажгли и чрезвычайно веселились, что видѣли какъ сія чучела горѣла, причемъ великимъ крикомъ своимъ показывали, что они желали бѣ чтобъ вмѣсто сего изображенія, самъ Адмиралъ Бингъ въ такія обстоятельства попался. Такое безпорядочное дѣйствіе надлежало снести, хотя и съ великимъ сожалѣніемъ. Ибо лучше жѣ чтобъ народъ изливалъ свой гнѣвъ на бездушныя чучелы, нежели чтобъ предпріялъ что нибудь гораздо опаснѣйшее. Почти ни одного города во всѣхъ трехъ королевствахъ не находится, въ которомъ бы народъ не забавлялся такими зрѣлищами, и сожиганіемъ портретовъ такого человѣка, котораго резоновъ сами не знаютъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ становилось сіе сожиганіе дорого, и жители учреждали между собою зборы на иждивеніе въ такой смѣшной и ребяческой церемоніи". (№ 34).—Изъ Лондона, отъ 23 Августа извѣщается о томъ, что Лондонское мѣщанство возмущенное потерю острова Минорки, подало Королю адресъ съ прозбою о изслѣдованіи причинъ этого событія, и о наказаніи способствовавшихъ къ оному худымъ своимъ поведеніемъ персонъ; помянутый адресъ весьма похваляютъ. Лондонскіе мѣщане, подали всему Аглинскому народу примѣръ честности, благоразумія и справедливости. Сіе произошло не отъ пристрастія какого, но отъ сего зависить совершенно польза и благополучіе государства. И подлинно, разсуждаютъ въ нашихъ публичныхъ вѣдомостяхъ, не въ самыхъ ли злополучныхъ обстоятельствахъ находится наша нація, по той причинѣ, что весьма долго умедлено изслѣдованіемъ, куда употреблены тѣ несчетныя суммы, которыя для сохраненія правъ и чести сея короны, и для прикрытія коммерціи подданныхъ были дозволены? Наши поселенія, за недостаткомъ потребной помощи, остались совсѣмъ подвержены нападенію немилосердаго непріятели, и наша коммерція въ Средиземномъ морѣ

совсѣмъ уже пропала, черезъ безчестное потеряніе острова Минорки. Оное потеряніе не можно почитать неизвѣстнымъ приключеніемъ войны; но оно есть дѣйствительное слѣдствіе извѣстной невѣрности, не радѣнія или неразсудности тѣхъ персонъ, которыя данную имъ власть во зло употребили“ и проч. (№ 44).

Въ заключеніе обозрѣнія нашего важнѣйшихъ изъ иностранныхъ извѣстій сообщенныхъ „Московскими Вѣдомостями“ 1756 года, приводимъ еще извлеченіе изъ одного доставленнаго изъ Парижа отъ 6 апрѣля; изъ него видно, какія мѣры принимались въ то время въ Европѣ правительствомъ для преслѣдованія сочиненій, на которыя смотрѣли какъ на подрывающія основы религіи и общественной нравственности: „Парламентъ въ собраніи всѣхъ камеръ учинилъ опредѣленіе, чтобы изодрать и сожечь три книги, изъ которыхъ первая называется: Разсужденіе Беліево подтвержденное доказательствами; вторая: Христіада или Возвращенный рай; третья: Исторія о Божіемъ народѣ, вторая часть. А первая часть сей же послѣдней книги, также и нѣкоторыя краткія сочиненія, напр. письма на отвѣтъ, защищенія второй части Исторіи о Божьемъ народѣ, новыя защищенія и прочая, чтобы совсѣмъ уничтожить. Въ то жъ время приказано Патеру Беррюеру (сочинителю вышепомянутыхъ книгъ) явиться во дворѣ для изъясненія своего мнѣнія о первой и второй части Исторіи о Божіемъ народѣ. Господинъ Омеръ Жоли-де-Флери, генеральной адвокатъ, говорилъ слѣдующую рѣчь: „Когда онъ (Патеръ Беррюеръ) разсуждаетъ о истиннахъ Кафолическихъ, то разсматриваетъ, свидѣтельствуется и ихъ основанія, и противныя имъ мнѣнія. Пирроническимъ образомъ онъ вымышляетъ возраженія столь сильныя, и повторяетъ ихъ съ толь великимъ жаромъ, что умы читателей помрачаетъ тьмою сомнѣній, могущихъ поколебать всю вѣру. Напротивъ того, отвѣты его не имѣютъ такова степени ясности и увѣренія, какое имѣть имъ было должно.

Когда онъ возстаетъ противъ главныхъ догматовъ всякаго рода для заблужденій, кои имъ невѣжество примѣшиваешь, то баснословить, будто они худо доказаны, превращаетъ и не правильно толкуетъ авторовъ, на которыхъ ссылается; приписываетъ имъ мнѣнія такія, коихъ они никогда не имѣли. Софизмы, парадоксы, своевольныя правила, безчестныя сатиры, истинна покрытая густымъ мракомъ, заблужденіе и невѣріе подъ добродѣтельнымъ видомъ, вкорененныя сомнѣнія облака возвышающіяся для затмѣнія благочестія въ противорѣчащихъ вѣроятностяхъ, Анекдоты ненавистныя, ругательныя разсужденія, подозрительныя собранія всѣхъ Системъ философическихъ, и всѣхъ блядословій; и всѣхъ наругательствъ вымышляемыхъ всегда противъ благо-

честія и добронравія. Вотъ вамъ, господа, изображеніе Беліева диктіонарія!

Сдѣлавъ эту оцѣнку сочиненію Патера Беррюера, г. Омеръ переходитъ къ сужденію о самомъ авторѣ, и говоритъ что если обязанность судей возвыситъ свой голосъ для отмщенія за ученіе и правила отцовъ, отъ Беррюера тайнымъ образомъ опровергаемыя, за честь двора способствующаго истиннымъ правамъ священнаго престола, и имѣющаго высокое мнѣніе и великое почтеніе къ Святѣйшему Папѣ, которой нынѣ на престолѣ посажденъ: то по той причинѣ, мы должны гнушаться и презирать сего автора, которой безъ повелѣнія, безъ всякой нужды, старается разсуждать о такихъ матеріяхъ, за кои нельзя отважиться приняться, чтобы не произвести возмущеній.

Напрасно безумный сей писатель вознамѣрился найти въ семъ государствѣ участниковъ правилъ загорныхъ, и Римскому двору даровать обращенныхъ, которыхъ у него не просятъ. Будучи ненавистенъ всѣмъ, кои въ Римѣ и Франціи желаютъ истинныя тишины, могъ ли ласкать себя надеждою, что онъ угодитъ сему миролюбивому Папѣ, которой со всякимъ усердіемъ печется успокоить нашъ народъ и несогласія.— Парламентъ послалъ г. Паскьера въ Езуитскій домъ, чтобы взять отъ Беррюера ретракціи о тѣхъ вещахъ, которыя признаны Парламентомъ за предосудительныя; самъ же авторъ сочиненія не могъ за болѣзнь явиться лично. По взятіи требуемой ретракціи написанной Беррюеромъ формальнымъ образомъ, и Дворъ опредѣлилъ: уничтожить одну часть сочиненія Беррюера, а ретракцію внести въ публичныя записки; самому автору приказано тѣ мѣста заклеить толстою бумагою, кои уничтожены. Сверхъ того повелѣно всѣмъ провинціальнымъ начальникамъ и главѣйшимъ въ Езуитскихъ братствахъ, чтобы были осторожны впредь при случаѣ позволенія пускать въ народъ сочиненія сложенные членами ихъ братства“. (№ 4).

Въ 8-ми „Прибавленіяхъ“ къ Московскимъ Вѣдомостямъ, изъ болѣе замѣчательныхъ объявленій отмѣчаемъ слѣдующія: къ № 1. О присутствіи въ большомъ Успенскомъ соборѣ на литургіи и молебнѣ разныхъ высочихъ особъ въ день Высочайшей Коронаціи. О празднованіи того же торжественнаго дня въ Московскомъ Университетѣ, и пожалованіи прилѣжнѣйшихъ студентовъ и учениковъ изъ всѣхъ классовъ обѣихъ Гимназій золотыми и серебрянными медалями, съ изображеніемъ: на одной сторонѣ въверху Императорской короны, внизу скипетра и державы, и въ срединѣ Латинской надписи слѣдующаго содержанія: Елисавета Великая, Наукъ и Художествъ покровительница. На другой сторонѣ изображенъ лавровый вѣнецъ, въ срединѣ котораго над-

писано: Достойнѣйшему. Эти медали присланы были отъ Куратора Ив. Ив. Шувалова къ директору университета, для раздачи отличными студентамъ и ученикамъ съ слѣдующимъ объявленіемъ: „Ея Имп. Величество, всемилостивѣйшая Государыня и Самодержица, въ знакъ высочайшаго своего благоволенія, жалуетъ васъ симъ медалями за вашу прилѣжность“.

„Напоследокъ“ говоритъ далѣе объявленіе, „сказана была Магистромъ и Конректоромъ, Николаемъ Поповскимъ, сочиненная на сей торжественный день, рѣчь на Россійскомъ языкѣ, которая вмѣстѣ съ одою его жъ сочиненія, напечатаны въ Типографіи Императорскаго Московскаго Университета, и присутствовавшимъ знатнѣйшимъ персонамъ раздаваны. Того жъ дня, ввечеру, въ университетскомъ домѣ, что на Моховой, при многолюдномъ собраніи представлена была Иллюминація прозрачною картиною въ 12 арш. вышины, и 8 ширины, съ принадлежащими многими украшеніями слѣдующаго аллегорическаго содержанія: „Музы на берегу Москвы рѣки празднуютъ всерадостный день коронаціи Ея Императорскаго Величества всенароднымъ торжествованіемъ; въ облакахъ Минерва съ щитомъ своимъ оныхъ покрываетъ, и сыплетъ изъ Рога изобилія цвѣты и плоды; знаки чести и богатства. Свыше надъ головою Минервы Слава съ трубою, держитъ одною рукою корону Императорскую, а другою вѣнецъ сплетенный изъ лавровъ. Надпись Латинская (въ русск. переводѣ): „Давно уже любовь народная Тебѣ мыслию предопредѣлила то, что нынѣ съ похвалою цѣлый свѣтъ видитъ на главѣ Твоей! Окрестъ видимы посаженные аллеи изъ пальмовъ; Темпейская долина и Пегасъ на верьху горы Пинды—знаки временъ благополучныхъ, покоя, веселія и успѣховъ Наукъ и Художествъ. Московскія Музы Ея щедротою ободряемыя, умножаемыя и защищаемыя, въ знакъ благодарности посвятили 1756 года, Апрѣля 26 дня ‘—Въ концѣ прибавленія помѣщенъ списокъ студентовъ и учениковъ получившихъ медали; между студентами встрѣчается имя Дмитрія Аничкова, бывшаго потомъ Ординарнымъ профессоромъ Логики, Метафизики и Чистой Математики; между благородными учениками, знаменитыя впоследствии имена Григорія Потемкина (свѣтлѣйшій князь и фельдмаршалъ), Якова Булгакова и славнаго комика Дениса Фонвизина (на 4 стр.)—Къ № 2. Приложено тоже самое „прибавленіе“ вторично. (4 стр.)—Къ № 19. Извѣстіе о здачѣ въ арендное содержаніе казенной лосиной фабрики

¹ Исторія Имп. Москов. Универс. стр. 21.

близъ Москвы (1 стр.) Къ № 20: Объ отправленіи въ большомъ Успенскомъ соборѣ литургіи и молебна съ архіерейскимъ служеніемъ, по случаю дня Тезоименитствъ Государя наслѣдника Великаго князя Петра Ѳеодоровича и Великаго князя Павла Петровича.—Извѣстіе отъ Университета о читанныхъ 25 и 26 Іюня рѣчахъ, прибывшими изъ Тибингена, при вступленіи въ должность: профессора Іог. Гепр. Фроммана „объ изяществѣ Философіи“ и Ректора І. М. Шадена „о учрежденіи и порядкѣ гимназій“¹.—Объ открытіи для публички университетской библіотеки (4 стр.)—Къ № 35. Изъ Константинополя отъ 7 маія. Описаніе путешествія и церемоніала русскаго посла Князя Долгорукова и о сказанныхъ имъ Верховному Визирю, и Резидентомъ Обрѣсковымъ Султану рѣчахъ (на 12 стр.)—Къ № 62. Капитуляція заключенная фельдмаршаломъ Рутовскимъ и Е. В. Королемъ Прусскимъ (на 8 стр.)—Къ № 66. Указъ Шведскаго Короля Адольфа Фридриха о запрещеніи ввозу въ государство нѣкоторыхъ товаровъ. 4 ноября, 1756 г. (на 10 стр.)—Къ № 69. О разсужденіяхъ и рѣчахъ говоренныхъ на разныхъ языкахъ учениками гимназій Московскаго Университета по окончаніи экзаменовъ, подъ смотрѣніемъ ихъ учителей, и въ присутствіи не малаго числа знатныхъ персонъ.—О рѣчи Ректора гимназій Шадена: о средствѣ какимъ образомъ наукамъ обучать и обучаться“². О торжествѣ въ Московскомъ Университетѣ 17 числа декабря, дня рожденія императрицы актомъ въ большой аудиторіи. По окончаніи предшествовавшего всему, молебна о высочайшемъ здравіи, одинъ изъ студентовъ подъ надзоромъ Профессора Поповскаго, говорилъ рѣчь на латинскомъ языкѣ: „о пользѣ уединеннаго житія“; затѣмъ подъ предводительствомъ Профессоровъ Дильтея и Фроммана, нѣсколько студентовъ имѣли между собою диспутъ на латинскомъ языкѣ: „О правахъ естественныхъ, Логикѣ и Метафизикѣ“. Въ заключеніе одинъ изъ студентовъ говорилъ рѣчь о пользѣ свѣтскаго житія“.—Объ отправленіи литургіи и молебна съ служеніемъ архіерейскимъ, въ большомъ Успенскомъ соборѣ въ среду, т. е. 18 числа по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества. (на 2 стр.).

1757.

№ 76. Опытъ о чловѣкѣ Господина Поне. Переведено съ Французскаго языка Академіи Наукъ Конректоромъ Николаемъ Поповскимъ 1754 года.—Печатано при Императорскомъ Москов-

¹ Исторія Импер. Москов. Универс. стр. 32.—² Тамъ же, стр. 26.

скомъ Университетѣ 1757 года 8°. 6. (предисловіе) 13 нум.; 1 ненум. стр. (оглавленіе). 1 виньета, и 4 картинки гравированныя на мѣди.

Сопик. ч. 4. № 7896.—Плавильщ. ч. III. № 3932.—Смирд. ч. IV. № 8171.—Катал. Демидова стр. 215.—Слов. митр. Евгенія 1845. т. II. стр. 132.—Опытъ Слов. о Росс. Писат. Новикова, стр. 168.—Слов. Бант. Каменск. 1836. ч. 4 стр. 171.—Биографическій Словарь Професс. и Преподават. Москов. Университета 1855. Ч. II. стр. 313—314.—Русск. Архивъ, изд. П. Бартен. 1872. № 7. столб. 1311—1322.—Истор. Акад. Н. т. II. стр. 518, 564.

Поэмъ предшествуетъ предисловіе русскаго переводчика¹, и затѣмъ самая поэма въ четырехъ письмахъ Попе къ лорду Болингброу, содержащихъ въ себѣ практическое, ясное нравоученіе касающееся важныхъ вопросовъ: „о естествѣ и состояніи человѣка въ разсужденіи вселенной, самаго себя, общества и благополучія“. Сильный слогъ и прекрасный стихъ переводчика были причиною успѣха этого перевода; и не увлекаясь мнѣніями современниковъ, слѣдуетъ отдать ему справедливость въ этомъ послѣднемъ отношеніи. Николай Никитичъ Поповскій (впослѣдствіи ординарный профессоръ Элохвенціи и Магистръ Философіи при Московскомъ Университетѣ), одинъ изъ числа учениковъ синодальныхъ школъ, выбранныхъ въ студенты Академіи Наукъ, сдѣлался любимымъ ученикомъ славнаго Ломоносова. Первое письмо „Опыта о Человѣкѣ“ Попе, переведено Поповскимъ въ 1753 году, и 28 августа того же года, Ломоносовъ писалъ о немъ И. И. Шувалову: „Получивъ отъ студента Поповскаго переводъ перваго письма Попіева Опыта о человѣкѣ, не могу преминуть, чтобы не сообщить Вашему Превосходительству. Въ немъ нѣтъ ни сдѣланнаго стиха, который бы мною былъ поправленъ. Я весьма опасаюсь, чтобы его въ закоснѣніи не оставили. Онъ давно уже достоинъ произведенія. Нынѣ есть мѣсто Ректорское въ гимназій послѣ ректора Ратгакера, которое онъ весьма способно управлять можетъ, зная Латинской языкъ совершенно и при томъ изрядно разумѣя Греческой, Французской и Нѣмецкой; а о искусствѣ въ Россійскомъ, сей примѣръ о немъ свидѣтельствуется. Для того и профессоръ Фишеръ, который самъ былъ долго Ректоромъ, весьма его къ сей должности одобряетъ. III. (Шумахеръ) хотя кажется видѣть, что тоже хочетъ дѣлать, однако отнюдь вѣрить нельзя, и больше чаю противное сдѣлать намѣренъ“².

¹ Извлеченіе изъ предисловія отъдѣлено при описаніи яскаго изданія „Опыта о Человѣкѣ.“ Матеріалы Вып. 2-й. стр. 393—394.—² Избранныя сочиненія.

Поповскій окончилъ весь свой переводъ дидактической поэмы въ 1754 году, что видно изъ письма Ломоносова къ Шувалову отъ 28 марта того же года, въ которомъ первый говоритъ: „Господинъ Поповскій свой переводъ всѣхъ стиховъ Попіевыхъ, нѣсколько еще исправленныхъ, сегодня чрезъ меня въ канцеляріи для посылки Его Сіятельству отдалъ“¹.—Оригиналомъ для перевода служилъ Поповскому прозаическій французскій переводъ сдѣланный Силуэттомъ (Silhouette) и напечатанный 1738 года въ Амстердамѣ, безъ имени переводчика²; въ 1757 году изданъ былъ при Московскомъ Университетѣ переводъ Поповскаго поэмы Попе въ числѣ первыхъ книгъ напечатанныхъ при вновь учрежденной Университетской Типографіи³, и Шуваловъ дѣятельно старался объ изданіи его, что видно изъ слѣдующаго письма Куратора отъ 19 августа 1756 года о дозволеніи издать въ свѣтъ трудъ Поповскаго: „Книга называемая Опытъ о Человѣкѣ, переведенная на русскій языкъ, въ которой сочинитель, описывая благополучіе человѣка въ разсужденіи всего общества и самаго себя, доказываетъ его слабость и тѣнность предъ Создателемъ,—весьма кажется быть можетъ бесполезною учащемуся юношеству. Но всякое изданіе, въ которомъ разсужденія о Божествѣ находятся, справедливо отсылается для лучшаго разсмотрѣнія и предосторожности о случающихся почаянно противностей нашему закону и преданію св. отецъ, дабы тѣмъ разсмотрѣніемъ удержатъ легковѣрныхъ (отъ?) соблазнительнаго изданія. Чего ради императорскій московскій университетъ за благо разсудилъ при семъ приложенную оную книгу представить, прося, по разсмотрѣніи, указу о дозволеніи оной напечатать“⁴. По разсмотрѣніи книги духовною цензурой, она вышла „что издатель оныя книги пи

Ломоносова, изд. Перевлѣскаго. М. 1846. Вып. 1. стр. 135—136. Біографич. Словарь Професс. Москов. Универс. Ч. II. стр. 307. Словарь Вант. Казенск. 1836 ч. 4. стр. 171.—Будниловичъ: „Ломоносовъ какъ писатель.“ Сиб. 1871 стр. 35.—Избран. сочинен. стр. 140. Билярскій, Матеріалы для Біогр. Ломоносова стр. 215 и 261. Русск. Арх. 1872. №7: Исторія изданія „Опыта о Человѣкѣ“ Поповскаго. Н. С. Тихонравова, столб. 1311. Біографич. Слов. Профессор. Ч. II. стр. 307.—² Считаю пужнымъ исправить ошибку сдѣланную при описаніи яскаго изданія „Опыта о Человѣкѣ“. Во 2-мъ выпускѣ нашего труда, на стр. 394, Прим. 1, упоминаю о французскомъ переводѣ поэмы Попе! мы назвали это изданіе, напечатанное 1772 года первымъ, тогда какъ до него уже существовало нѣсколько переводовъ Силуэтта, изъ которыхъ напечатанный, 1738 года, служилъ Поповскому, какъ о томъ упомянуто, оригиналомъ для русскаго перевода. ³ Біографич. Слов. Професс. т. II. стр. 313.

⁴ Библиографич. Записки 1858. т. I. Письмо Шувалова о дозволеніи издать въ свѣтъ переводъ Поповскаго, ст. Пекарскаго, столб. 489.

изъ „Св. Писанія, ни мѣстъ содержимыхъ въ православной нашей церкви узаконеній ничего не заимствуя, единственно всѣ свои мнѣнія на естественныхъ и натуральныхъ понятіяхъ полагаетъ, присовокупляя къ тому же коперникову систему, такожъ и мнѣнія о множествѣ міровъ, священному писанію совсѣмъ несогласныхъ, чего ради и къ печатанію оной книги, позволенія дать несходственно¹; а въ некоторыхъ мѣстахъ во всѣхъ четырехъ письмахъ поэмы, духовная цензура признала „сумнительными“². Тогда Шуваловъ, признавая книгу Поповскаго „не безцѣленною для учащагося юношества“, передалъ ее на разсмотрѣніе архіепископа Амвросія, давшего о ней слѣдующій отзывъ: „Сего февраля 17 дня, 1757 года, въ бытность мою во дворѣ ея императорскаго величества, вручилъ мнѣ его превосходительство дѣйствительный камергеръ и кавалеръ Иванъ Ивановичъ Шуваловъ переводъ Поповскаго съ Поппія стихами для разсмотрѣнія, съ требованьемъ отъ меня мнѣнія. Которой переводъ я, разсмотрѣвъ, а что во ономъ священному писанію и политическому узаконенію противное на страницахъ отмѣтилъ, вмѣсто того, безъ дальней перемѣны, въ однихъ только терминахъ исправилъ, а на девятой на-десять страницъ шестнадцать стиховъ за несходствомъ ихъ съ авторомъ, другіе стихи противъ точнаго французскаго перевода вновь положилъ.... такъ что, ежели въ томъ переводѣ, вмѣсто отмѣченныхъ мною стиховъ, вновь исправленное будетъ взвѣсено, то въ ономъ переводѣ ничего о множествѣ міровъ, коперниканской системы и натурализму склоннаго не останется; зачѣмъ и въ печать издать несумнительно. Впрочемъ же, что авторъ Поппій о Тріипостасіи Божіи нигдѣ не упоминаетъ, и одними только натуральными доводами какъ къ познанію Бога и промысла его, такъ и къ добродѣтельному житію и полученію вѣчнаго блаженства наставляетъ читателя: и того ему въ порокъ, по мнѣнію моему, ставить не слѣдуетъ, потому что онъ здѣ не богословомъ, и не духовнымъ какимъ учителемъ, но философомъ и стихотворцемъ себя оказываетъ“. Преосв. Амвросій, вмѣсто стиховъ, выброшенныхъ по его словамъ „за несходство ихъ съ авторомъ,“ положилъ другіе, противъ точнаго французскаго перевода, безъ сомнѣнія стихотворнаго, а не прозаическаго близкаго къ оригиналу перевода. Силуэтта, которымъ пользовался Поповскій³. Шуваловъ требовалъ чтобы Поповскій исправилъ вставленные

¹ Библиогр. Записки столб. 490. Русск. Архивъ 1872. № 7. столб. 1312.—² Эти „сумнительныя“ мѣста приведены какъ въ статьѣ Пекарскаго (Библиогр. Зап.), такъ и г. Тихонравовымъ въ Русск. Архивъ № 7. столб. 1312.

³ Г. Тихонравовъ полагаетъ, что Амвросій имѣлъ подъ руками стихотворный переводъ поэмы аббата дю-Ренеля. Русск. Архивъ 1872. № 7. столб. 1313.

Амвросіемъ, не имѣвше размѣра стихи, согласивъ ихъ смыслъ съ измѣненіями цензуры; но Поповскій отказался, находя труднымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нелѣпымъ навязывать знаменитому англійскому поэту мысли, которыхъ не было въ его твореніи; но въ изданіи 1757 года, обозначивъ стихи искаженные или измышленные духовною цензурою, напечатавъ ихъ шрифтомъ болѣе крупнымъ противъ того, которымъ набранъ былъ его переводъ.—Дѣятельное участіе Шувалова въ изданіи труда Поповскаго проявилось даже въ томъ, что Кураторъ озабочился о гравюрахъ къ переводу, которыя оттиснуты были въ синодальной типографіи, потому что университетская не имѣла становъ. Даже печатаніе остановилось однажды за тѣмъ, что типографія нуждалась въ буквѣ и съ краткою¹.

При исправленіи труда Поповскаго, преосвященный Амвросій обратилъ вниманіе на тѣ мѣста, которыя были признаны „за сумнительныя духовною цензурою, разсматривавшею до него переводъ; большую часть указанныхъ ею „сумнительныхъ“ мѣстъ книги, онъ замѣнилъ своими стихами, и кромѣ того призналъ необходимымъ передѣлать нѣсколько стиховъ ускользнувшихъ отъ вниманія прежняго цензора.—Въ предисловіи къ своему труду, Поповскій намѣренъ былъ объяснить происхожденіе стиховъ, напечатанныхъ крупнымъ шрифтомъ, но былъ удержанъ отъ того Шуваловымъ, который въ октябрѣ 1757 г. писалъ директору московскаго университета, И. И. Мелиссино, и предписывалъ „предисловіе, сочиненное г. Поповскимъ къ книгѣ Попія, печатать съ отмѣною“, т. е. не печатать его съ упоминаніемъ въ концѣ о стихахъ, исключенныхъ или переправленныхъ духовною цензурою. Далѣе въ томъ же письмѣ, Шуваловъ говоритъ, что такъ какъ переводъ Поповскаго принесетъ ему много чести, то онъ, Шуваловъ надѣется, что первое изданіе будетъ скоро раскуплено, и второе напечатается можетъ быть въ томъ видѣ, какъ было переведено, безъ всякихъ перемѣнъ². Приказаніе это было исполнено, но однако Поповскій не оставилъ таки отвѣтомъ ни духовную цензуру, ни самаго куратора въ концѣ своего предисловія, которое набиралось въ то время, когда текстъ перевода былъ уже напечатанъ. 14 Августа, 1757 года, Мелиссино извѣстилъ канцелярію московскаго университета о приказаніи, данномъ ему Шуваловымъ объявить канцеляріи, чтобъ не дожи-

¹ Біографич. Слов. Профессоровъ. т. II. стр. 314. Русск. Архивъ 1872. № 7. столб. 1314. Г. Тихонравовъ приводитъ всѣ стихи, исключенные духовною цензурою изъ рукописи Поповскаго, также какъ и вставленные Амвросіемъ. —

² Тамъ же, столб. 1316.

даясь „апробаціи“ его высокопревосходительства, печатать: сочиненія г. Ломоносова, также и переводъ г. Поппія, вслѣдствіе: чего прика- зать канцеляріи печатать ихъ безъ всякаго отлагательства, и чтобы каждаго выхода было по тысячѣ двѣсти экземпляровъ“; за тѣмъ въ ордерѣ на имя Мелиссино отъ 3 ноября, Шуваловъ сдѣлалъ распоря- женіе, что хотя по донесенію Хераскова цѣна на книгу „Опытъ о чловѣкѣ“ назначена достаточная, продавать ее по шестидесяти ко- пѣекъ; кромѣ того, изъ другаго ордера Шувалова видно, что онъ ста- рался о распространеніи книги Поповскаго¹.

Что касается гравюръ приложенныхъ къ переводу, то онѣ со- ставляютъ копіи съ находящихся въ нѣкоторыхъ изданіяхъ перевода Силуэтта и выгравированныхъ J. Punt'омъ съ картинъ написанныхъ Блекесемъ (Blakey)². Въ изданіи перевода Поповскаго 1757 года, кромѣ виньеты на заглавномъ листѣ, изображающей божество въ видѣ женщины сидящей на облакѣ поддерживаемомъ двумя геніями, прило- жены слѣдующія гравюры: 1. Стоящій прислонясь къ дереву и опи- рающійся на посохъ чловѣкъ, внимающій говорящей Надеждѣ под- держивающей лѣвою рукою якорь, и правой указывающей на небо. Винзу подпись: „Не превозносятся чловѣкъ въ упованіи своемъ, и возвышайся со страхомъ, въ ожиданіи наставленій отъ смерти, сея великія владычицы рода чловѣческаго; преклоняйся предъ Богомъ“.— 2. Чловѣкъ въ борьбѣ съ нагою женщиной, и за нимъ стоящая На- дежда. Надъ ними въ облакахъ парящее божество въ видѣ женщины, съ вѣсами и вервиемъ въ рукахъ. Подпись: „Самолюбіе умножаетъ силы свои по размѣру въ отстояніи представляющаго вида.— 3. Стоя- щій въ удивленіи нагой чловѣкъ, передъ которымъ отдыхающая на землѣ собака и ползущая змѣя. На переднемъ планѣ гравюры дерево, въ отдаленіи гора, рѣка и луѣ съ пасущимися на немъ лошадью и

¹ Русск. Архивъ столб. 1317.—² Тамъ же, столб. 314. Г. Тихонравовъ упоми- наетъ объ изданіи вновь перепечатанномъ съ изданія съ гравюрами въ 1754 году: „Oeuvres diverses de M. Pope. Tome second contenant les piéces traduites en prose 1749. Amsterdam et Leipzig. Сюда вошелъ перепечатывавшійся много разъ прозаическій переводъ напечатанный въ 1738 году въ Амстердамѣ подъ заглавіемъ: „Essai sur l'homme par M. Pope. Traduit de l'anglais. Кстаті упомя- немъ здѣсь объ одномъ изъ великолѣпнѣйшихъ изданій перевода Силуэтта какъ по шрифту, такъ и по гравюрамъ, напечатанномъ въ 1745 году, подъ заглавіемъ: „Essai sur l'Homme, composé en anglais par Alexandre Pope; avec une traduc- tion française en prose et des figures en taille douce. Lausanne. in 4°. Diction- naire Bibliographique, Historique et Critique des livres rares etc“... A Paris MDCCXCI. t. 2. p. 440.

коровай. Надпись въ фигурной рамѣ: „Кто я? гдѣ я? откуда я пришелъ? что вижу?“ 4. Группа: состоящая изъ женщинъ, дѣтей и старца умирающаго на рукахъ Надежды. Въ воздухѣ показывающаяся въ пламени и дыма смерть, съ занесеннымъ въ рукѣ мечемъ. Подпись: „Страсти причастныя помоществуютъ каждому лѣтъ нашихъ вѣку; надежда съ нами путешествуетъ и не покидаетъ насъ ниже въ самый часъ нашей кончины“.

Кромѣ дѣятельнаго, живаго сочувствія Шувалова и Ломоносова къ труду Поповскаго, переводъ его заслужилъ вообще отличное мнѣніе его современниковъ; одинъ изъ близкихъ къ его времени писателей Новиковъ, въ біографіи Поповскаго, отзывался о переводѣ его, уже тогда умершаго, въ слѣдующихъ словахъ: „Опытъ о Человѣкѣ славнаго въ ученomъ свѣтѣ Попія перевелъ онъ (Поповскій) съ французскаго языка на Россійскій, съ такимъ искусствомъ, что по мнѣнію знающихъ людей гораздо ближе подошелъ къ подлиннику и не зная Англическаго языка, что доказываетъ какъ его ученость, такъ и провинчаніе въ мысли Авторскія. Содержаніе сей книги столь важно, что и прозою исправно перевести ее трудно, но онъ перевелъ съ французскаго, перевелъ въ стихи, и перевелъ съ совершеннымъ искусствомъ, какъ философъ и Стихотворецъ“.

О выходѣ въ свѣтъ и продажѣ книги „Опытъ о Человѣкѣ“ напечатано въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1757 года, № 99, слѣдующее объявленіе: „Въ Типографіи Университета вышла изъ печати, въ декабрѣ мѣсяцѣ, книга называемая Опытъ о Человѣкѣ, сочиненія Англическаго стихотворца Попе, а переводу Господина Поповскаго стихами, и продается въ книжной университетской лавкѣ безъ переплету, экземпляръ по 60 копѣекъ.“

№ 77. Комедіи изъ Театра Господина Мольера переведенныя Иваномъ Кропотковымъ. Томъ Первый. Печатано при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ (безъ означенія года). 8°.

Солнц. ч. 3. № 5283.—Гошпади. Справочн. Слов. т. 2 стр. 182.

На оборотѣ заглавнаго листа означено число комедій содержащихся въ 1-мъ томѣ, на которомъ и остановилось это изданіе. Каждая изъ четырехъ частей составляющихъ книгу, имѣетъ особый заглавный листъ и отдѣльную пагинацію: № 1. Скупой (въ пяти ак-

такъ) 126 нум. стр. (счесть съ заглавн. листа книги, и 1 нум. стр. (погрѣшности). Представлена была въ первый разъ въ 1757 году, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, на Росс. театрѣ, въ Санктпетербургѣ. — № 2. Комедія Тартюфъ или Лицемеръ (въ пяти актахъ), 112 нум. стр. (счесть съ заглавн. листа). Представлена была въ первый разъ въ 1757 году, въ ноябрѣ мѣсяцѣ на Росс. театрѣ. Въ Санктпетербургѣ. — № 3. Комедія Школа мужей (въ трехъ актахъ), 62 нум. стр. (не считая заглавн. листа). Представлена была въ первый разъ въ 1757 году, въ октябрѣ мѣсяцѣ на Росс. театрѣ. Въ Санктпетербургѣ. — № 4. Комедія Школа Женъ (въ пяти актахъ), 92 нум. стр. (счесть съ заглавн. листа). При послѣднихъ трехъ пьесахъ, листовъ съ погрѣшностями не приложено. Помянутыя четыре комедіи перепечатаны вторымъ изданіемъ, и каждая отдѣльно, 1788 года, въ Москвѣ, въ типографіи типографической компаніи².

Довольно любопытны по своему неглубокому и чрезмѣрной наивности отзывы „Драматическаго Словаря“ 1787 года, какъ о вышепомянутыхъ, такъ и о прочихъ игравшихся въ то время, переведенныхъ на русскій языкъ комедій Мольера. Вообще погодовая критическая оцѣнка почти всѣхъ показанныхъ въ „Словарѣ“ драматическихъ произведеній состоитъ въ однообразныхъ и краткихъ похвалахъ пьесѣ, одобренія игры участвовавшихъ въ ней актеровъ публикою, дѣтски въ то время относившеюся къ драматическому искусству, и въ большинствѣ едва ли постигавшею, какъ напримѣръ въ комедіяхъ Мольера глубину психическаго смысла многихъ характеровъ, созданныхъ славнымъ комикомъ; она смѣялась отъ души болѣе доступнымъ ея пониманію шуткамъ и остротамъ, разсыпаннымъ въ пьесѣ, не подмѣчая въ нихъ чертъ высокаго комизма. Но и при такомъ младенческомъ состояніи умственнаго и эстетическаго развитія тогдашняго общества, благодаря постепенно возраставшей въ немъ любви къ театру, комедіи Мольера вмѣстѣ съ произведеніями „отца русскаго театра“—Сумарокова и нѣкоторыхъ другихъ выдававшихся русскихъ

¹ Въ этой комедіи трое изъ дѣйствующихъ лицъ являются съ именами передѣланными переводчикомъ на русскій ладъ: блуга Клеанта—„Стрелякъ“, и двое слугъ Гарпагона—„Сухарь“ и „Треска“.

² Онѣ у Сонинова, Плавильщикова и Смирдина указаны подъ слѣдующими номерами: „Скупой. Соник. ч. 3. № 5616. Плав. ч. III. № 5902. Смирд. ч. IV. № 7353.—„Тартюфъ“ Соник. ч. 3. № 5643. Плав. ч. III. № 5928. Смирд. ч. IV. № 7379.—„Школа Женъ“ Соник. ч. 3. № 5688. (у Плав. нѣтъ). Смирд. ч. IV. № 7427.—„Школа Мужей“ Соник. ч. 3. № 5692 (у Плав. нѣтъ). Смирд. ч. IV. № 7430.

драматическихъ писателей, не сходили съ подмостковъ столичныхъ театровъ, такъ что составитель „Драматическаго Словара“, во время изданія его, могъ считать тридцать лѣтъ со времени перваго появленія на русской сценѣ классической комедіи Мольера. Приводимъ здѣсь замѣчанія „Словара“ на пьесы содержащіяся въ первомъ томѣ переводовъ Кропотова:

„Скупой“. Должна почитаема быть изъ лучшихъ комедіеиъ. (Драм. Слов. стр. 129). — Тартюфъ или Лицемеръ. „Почитается лучшею комедіею повсюду. Здѣсь авторъ „Словара“ въ подтвержденіе своего отзыва приводитъ слѣдующее двустишіе, написанное нѣкогда Сумароковымъ:

«Мольеровъ лицемеръ до тѣхъ поръ не надетъ

Въ трехъ первыхъ дѣйствіяхъ, доколь пребудетъ свѣтъ

Слѣдуетъ похвала Мольеру: „Расположеніе театра и складъ ролей должны быть уважаемы, отдавая справедливость только великому комическому писателю“. (стр. 135) ¹. — Школа Женъ. „Сія піеса почестся можетъ изъ забавныхъ театральныхъ сочиненій“ (стр. 158). — Школа Мужей. Словарь замѣчаетъ: „Желательно было, чтобъ къ матеріи сей піесы мужа имѣли свое вниманіе“. — Изъ этихъ краткихъ и немудреныхъ замѣчаній „Словара“ отчасти могущихъ служить отголоскомъ сужденій о комедіяхъ Мольера публики, видно что послѣдняя все таки цѣнила ихъ по своему: Приведенное „Словаремъ“ вышепомянутое двустишіе Сумарокова, показываетъ, до какой степени онъ высоко ставилъ французскихъ классическихъ драматурговъ, принимая произведенія ихъ за образцы для подражанія; но въ сожалѣнію послѣднее не слишкомъ ему удавалось. Въ его передѣлкахъ Мольера, всѣ выводимые въ нихъ лица: Кащей, Финеты, Пролазы и т. д., представляютъ поверхностныя, жалкія и грубо написанныя копіи съ глубоко задуманныхъ, художественныхъ и исполненныхъ смысла характеровъ комедій Мольера; какъ бы то ни было, но его высокія произведенія пришлись по вкусу русской публики, и появленіе ихъ на сценѣ вызвало время отъ времени болѣе или менѣе искусныхъ переводчиковъ знаменитаго французскаго комика. — Кромѣ Кропотова извѣстны другіе переводчики Мольера, на труды и имена которыхъ находятся болѣе

¹ Другой переводъ этой пьесы подъ названіемъ: Ханжеевъ или Лицемеръ въ 5 д. М. въ типогр. Любія. 1809. 8^о; переводъ въ стихахъ почитающійся анонимнымъ, но по замѣчанію Полторацкаго, на экземплярѣ Публ. библиот. перев. Алексѣй Мих. Пушкинъ, ум. въ 1825 г. Гениад. Слов. т. 2 стр. 339. — Смирд. ч. IV. № 7408.

или менѣе достовѣрныя указанія въ „Опытѣ“ Сопикова, росписяхъ Плавильщикова, Смирдина и др. Приводимъ здѣсь эти извѣстія, дающія понятіе о томъ, что изъ произведеній Мольера было переведено въ XVIII-мъ и первой половинѣ XIX столѣтія; прибавляемъ къ нимъ замѣчанія того же „Драматическаго Словаря“ не совсѣмъ безынтересныя по вышепомянутой нами причинѣ: Скапировы обманы. (*Les fourberies de Scapin*) въ 3 д., перев. Василій Григорьевичъ Тепловъ. (У Сопикова и Смирд. нѣтъ). Замѣчаніе Драм. Словаря: „Представлена въ первый разъ на Росс. театрѣ въ Санктпетербургѣ, сентября 25 дня, 1757 года, а въ Москвѣ въ 1760 году. Она пьеса почитается изъ наипріятнѣйшихъ и забавнѣйшихъ для театральнаго представленія“ стр. 128). Переводъ Ив. Смирнова. М. 1803. 12°.— Докучливые (*Les fâcheux*); перев. Андрей Андреевичъ Нартовъ (у Сопик. и Смирд. нѣтъ); о ней упомянуто въ „Опытѣ“ Слов. Новикова 1-е изд. стр. 146, и Слов. митр. Евген. изд. 1845. т. II. стр. 101.—Амфитріонъ въ 3 д., перев. Петръ Семеновичъ Свистуновъ. Спб. 1761 г. 8°. Изданіе 2-е. М. Въ компанейской типографіи, 1788. 8°. Драм. Словарь отмѣчаетъ: „Представлена была неоднократно въ придворномъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ театрахъ. Напечатана въ с.-петербургскомъ Шляхетномъ Кадетскомъ Корпусѣ въ 1761 году. Она пьеса открывается Прологомъ, въ которомъ машины великолѣпны; пьеса вся наполнена шутками и мпожествомъ острыхъ словъ. Бывшіе придворнаго театра актеры, Г. Пумской и московскаго вольнаго Г. Базилевичъ, первые комики въ роляхъ Созін, пріобрѣли себѣ славу“. (стр. 18). Мѣщанинъ во дворянствѣ. (*Le Bourgeois Gentilhomme*) въ 5 д. съ балетамъ М. 1788. 8°. перев. Петръ Свистуновъ¹. По извѣстію „Драм. Слов.“ Представлена въ первой разъ на Росс. театрѣ въ С.-Петербургѣ въ 1758 году, генваря 26, и по сіе время на росс. театрахъ играна бываетъ къ удовольствію зрителей“. Далѣе слѣдуетъ примѣчаніе: „Во время представленія сей комедіи, въ разсужденіи большаго спектакля, великаго числа людей, какъ-то пѣвцовъ, пѣвицъ, музыкантовъ, танцовщиковъ и танцовщицъ, поваровъ, портныхъ, подмастерьевъ и другихъ дѣйствующихъ въ интермедіяхъ лицъ, балетовъ и богатыхъ декорацій,

¹ Сопик. ч. 3. № 5609. Смирд. ч. IV № 7350. Геннад. Справоч. Слов. т. 2. стр. 339—340.—² Сопик. ч. 3. № 5285. Смирд. ч. IV съ означеніемъ (ошибочно) 1768 г. Геннад. Справ. Слов. изд. 2-е М. 1788. 12°.—³ Сопик. ч. 3. № 5464. Плав. ч. III. № 5741. Геннад. Спр. Слов. М. 1788. 8°. Смирд. ч. IV. № 7195. М. Въ Унив. Типогр. (безъ имени переводчика).

на вольныхъ театрахъ, за входъ была двойная противъ обыкновеннаго плата" (стр. 84).—Жоржъ Дандинъ или въ смятеніе приведенный мужъ. (Georges Dandin) въ 3 д. пер. Иванъ Чаадаевъ. М. 1775. 8°¹.—Драм. Слов. говоритъ: „Представлена въ первой разъ 1778 года, сентября 24 дня на Росс. театрѣ, и потомъ игранная на С. петербургскомъ и московскомъ театрахъ. Сія комедія на многихъ европейскихъ языкахъ принята съ убавленіемъ, и повсюду часто представляема на театрахъ въ разсужденіи замысловатыхъ и забавныхъ шутокъ". (стр. 58).—Лѣкаръ по неволѣ (Le Médecin malgré lui); въ 3 д. М. 1775. 8° и 1788. 8°². (Въ Драм. Слов. нѣтъ).—Мизантропъ или Нелюдимъ въ 5 д. переведена въ 1757 году въ С. Петербургѣ (по Сопикову И. Е.) М. 1788. 8°³. Примѣчаніе Драм. Слов. „Комедія не выходящая изъ вкуса какъ и подлинникъ; на театрахъ часто представляется.—Сганарель или мысленный рогатый (Le sosu imaginaire) въ 3 д. М. 1788. 8°⁴ (въ Драм. Слов. нѣтъ).—Принужденная женитьба (Le mariage forcé) въ 1 д. М. 1779 8°⁵ (апоным. перев.) Замѣчаніе о ней Драм. Слов. „Сія піеса приносила множество удовольствія и забавы зрителямъ во время представленія двухъ философовъ разныхъ характеровъ" (стр. 111).—Спициліанецъ. Въ 1 д. Спб. 1766. 12° и М. 1788. 8°⁶. Драм. Слов. Играна довольно на Росс. театрахъ въ С. Петербургѣ и Москвѣ (стр. 128).—Любовь докторъ съ балетами въ 3 д. М. 1802. 8°⁷.—Игрокъ въ 5 д. Спб. 1815. 12°⁸.

О давности знакомства Россіи съ комедіями Мольера, находимъ слѣдующее извѣстіе у Штеллина: „Во время молодѣтства Петра Великаго, часто въ Заиконоспасскомъ монастырѣ играны бывали комедіи духовныя, а иногда и свѣтскія, съ французскаго на славянскій языкъ переведенныя, яко то: „Врачъ противъ воли", и другія. Царевна Со-

¹ Сопик. ч. 3. № 5382. № 5383. изд. 2-е. М. 1788. 8°. Плав. ч. III. № 5652 (изд. 2-е 1788. 8°). Смирд. ч. IV. № 7105. (безъ означ. года).

² Сопик. ч. 3. № 5429. Смирд. ч. IV. № 7156. Плав. ч. III. № 5700. У Смирдина имя переводчика означено литерами П. С.—³ Сопик. ч. 3. № 5451 Плав. ч. III. № 5722. Смирд. ч. IV. № 7172. Геннад. Спр. Слов. стр. 339—340.—

⁴ Сопик. ч. 3. № 5600. Смирд. ч. IV. № 7340. Геннад. Спр. Слов. т. 2 стр. 340. Переводъ въ стихахъ А. Ратчева: Мнимый Рогоносецъ въ 1 д. М. въ тип. Селивановск. 1825 8°. Смирд. ч. IV. № 7177.—⁵ Сопик. ч. 3. № 5571.—Плав. ч. III. № 5852, Смирд. ч. IV. № 7308. Геннад. Справ. Слов. т. 2 стр. 340.—⁶ Сопик.

ч. 3 № 5613. Плав. ч. III. № 5899. Смирд. ч. IV. № 7349. Геннад. Спр. Слов. т. 2. стр. 340.—⁷ Сопик. ч. 3. № 5439. Плав. ч. III. № 5711. Смирд. ч. IV. № 7161. Геннад. Спр. Слов. т. 2. стр. 340.—⁸ Смирд. ч. IV. № 7119. (безъ имени Мольера).

фія съ благородными дѣвицами и мужчинами играла также въ комедіяхъ¹. Въ краткой біографіи царевны Софіи упоминаетъ о томъ и митрополитъ Евгеній; онъ говоритъ что „она была любительница Россійскаго театра, и сама написала трагедію, и что въ ея комнатахъ, кромѣ драмъ Симеона Полоцкаго и другихъ малороссійскихъ писателей, были играны переведенныя произведенія Мольера².—Пекарскій, касаясь исторіи драматическаго искусства въ Россіи, признаетъ въ ней два заслуживающихъ вниманія момента, изъ которыхъ во второмъ, встрѣчаемъ подстрочные переводы разныхъ драматическихъ пьесъ, въ числѣ которыхъ находится произведеніе Мольера—отрывокъ Донъ Жуана³. За тѣмъ въ приведенныхъ авторомъ двухъ весьма любопытныхъ спискахъ: „описаніе комедій что какихъ есть въ государственномъ посольскомъ приказѣ, мая по 30 число 1709 года“, подъ № 13 перваго списка значится: Докторъ принужденный; „упоминаніе объ означенной 13 пьесѣ въ первомъ спискѣ“, говоритъ Пекарскій, подтверждаетъ вполнѣ слухъ о существованіи у насъ перевода извѣстнаго произведенія Мольера „Le médecin malgré lui“, въ которомъ осмѣяны невѣжество и шарлатанизмъ докторовъ“. За тѣмъ послѣ краткаго изложенія содержанія самой пьесы, онъ объясняетъ причину, почему изъ многихъ комедій Мольера, выборъ палъ на вышеозначенную⁴.—Кромѣ этой комедіи извѣстны въ переводѣ на русскій языкъ при Петрѣ Великомъ „Донъ Жуанъ⁵, Амфитріонъ“, и извѣстная своимъ не поддѣльнымъ юморомъ и меткими выходками, мольеровская комедія „Les précieuses ridicules“, отрывокъ сохранившійся въ кабинетныхъ бумагахъ Петра Великаго за 1708 годъ, написанный съ сохраненіемъ польскаго выговора, и подъ страннымъ заглавіемъ „Драгыя смѣяныя“. Переводъ этотъ, по словамъ Пекарскаго ниже всякой посредственности, сдѣланъ былъ однимъ изъ царскихъ шутовъ, полякомъ, носившимъ титулъ короля самоѣдскаго⁶. Тутъ же приводится отрывокъ изъ русскаго перевода и французскаго подлинника означенной комедіи.

Между комедіями и интермедіями, или вѣрнѣе перечнями этихъ пьесъ, переведенныхъ въ 1735 году по указу барона Корфа съ итальянскаго языка Тредіаковскимъ, двѣ слѣдующія принадлежатъ Мольеру: „Больнымъ быть думающій“, и Посадскій дворянинъ, (въ нѣмец-

¹ Краткое извѣст. о театральн. представл. и проч. Я. Стеліна. С.-Петербург. Вѣстн. 1779 г. М. августъ стр. 84.—² Словарь митр. Евген. 1845. т. II. стр. 174.—³ Наука и Литер. въ Россіи. т. I. IV. стр. 380.—⁴ Тамъ же стр. 429.—⁵ Тамъ же, стр. 467.—⁶ Тамъ же, стр. 475.—⁷ стр. 477.

комъ. переводъ „Der bürgerliche Edelmann“). Всѣ означенныя пьесы составляютъ въ настоящее время величайшую рѣдкость; онѣ напечатаны при Академіи Наукъ, на почтовой и простой бумагѣ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, каждаго завода на русскомъ 100, да на нѣмецкомъ 100, цѣною заводъ по 8 рублей въ переплетѣ изъ волнистой и золотой бумаги¹.

Комедіи Мольера разыгрывались по извѣстію Штелина не только на сценахъ публичныхъ театровъ, но при дворѣ, дамами и кавалерами блестящаго двора императрицы Екатерины II. „За недѣлю до масленицы (1764 г.) придворныя дамы и кавалеры, также и другіе изъ благородныхъ играли при дворѣ переведенную съ французскаго на російскійскій языкъ Маліерову комедію „le malade imaginaire“.... Изъ дѣйствующихъ въ сей комедіи лицъ превосходно играли свои роли господа гвардіи капитаны Кропотовъ и Волковъ и три сестры дѣвицы Бибиковы“....²—Изъ всего сказаннаго здѣсь видно, что произведенія европейскаго знаменитаго комика почти двѣсти лѣтъ существуютъ какъ въ русской литературѣ, такъ равно и на сценахъ русскихъ театровъ, не теряя обаянія своего для знатоковъ драматическаго искусства, и до нашего времени.

№ 78. Краткое Математическое Изъясненіе Землемѣрія Межеваго. 1757 года. Санктпетербургъ. 8°. 24 нум. (посвященіе и оглавленіе матеріямъ) 112 нум. (текстъ и толкованіе таблицъ). 8 таблицъ съ фигурами. Заглавный листъ гравированный.

Соплв. ч. 3. № 4555.—Плав. ч. I. № 73.—Смирд. ч. III. № 4019.

Книжка посвящена графу Петру Ивановичу Шувалову „просвѣщеніемъ разума и добродѣтелей высотою одаренному, въ трудахъ неутомимому, имперіи всероссійской вѣрнѣйшему патріоту, Генераль-фельдцейгмейстеру и Сенатору“. Затѣмъ въ самомъ посвященіи, напечатанномъ крупными литерами, авторъ „Краткаго Изъясненія“, князь Дмитрій Павловичъ Циціановъ, разсыпаясь въ подобавшихъ тому времени непомѣрно лстивыхъ похвалахъ передъ могущественнымъ вельможею, говоритъ что имя его, которое онъ не безъ удивленія встрѣтитъ къ началу „сей малой, хотя нѣсколько и полезной, но не высокой матеріи книжицы, достойно быть написано златомъ на твердѣйшихъ мраморахъ, и изображено на великолѣпныхъ обелискахъ; и

¹ Исторія Акад. Наукъ. т. I. стр. 59. Прим. 3,—² С. Петерб. Вѣстникъ 1779 г. мѣс. сентябрь, стр. 170.

что мудрѣйшіе мужи въ писаніяхъ своихъ о высокихъ и важныхъ матеріяхъ, справедливо предположили его своимъ твореніямъ; и что поводъ къ тому могли бы имѣть—какъ моралистъ, такъ и политикъ, почерпая какъ въ источникѣ славословія своего, въ государственныхъ заслугахъ, дарованіяхъ и добродѣтеляхъ графа, исчисляемыхъ авторомъ настоящей книжки на страницахъ посвященія ея своему главному начальнику. Удивленіе къ дѣяніямъ начальствующаго межевымъ корпусомъ и собственное горячее усердіе автора, побудили послѣдняго къ предпріятію настоящаго труда, содержащаго въ себѣ указанія обученнымъ Арифметикѣ, Геометріи и Тригонометріи, равно и состоящимъ геодезистами при межеваніи, на обращеніе съ астрелябією, необходимою при землемѣріи. Не смотря на полезность составленнаго имъ краткаго руководства, авторъ между прочимъ сравниваетъ трудъ свой съ необходимымъ въ цифрахъ нулемъ, котораго достоинство можетъ опредѣлить приставленная къ нему „высокою Его графскаго сіятельства апробацією, цифра“.

Въ слѣдующемъ за тѣмъ „Предувѣдомленіи“ (стр. 1—6) краткое изложеніе: „опредѣленія межеванья и всего къ нему необходимаго; о знаніяхъ потребныхъ геодезисту, и о томъ, что именно составляетъ содержаніе настоящей книги, частяхъ ея, и главахъ первой части; въ началѣ объясняется „О сниманіи фигуры земли“. Слѣдуетъ Глава 1. О Инструментѣ.—2. О землѣ.—3. О дѣйствіи съ инструментомъ.—4. О журналѣ или запискѣ геодезической.—Часть вторая. „О начерченіи на планѣ“. Глава 1. О инструментахъ къ черченію надлежащихъ. 2. О вещахъ къ черченію надлежащихъ.—Глава 3. О самомъ начерченіи плана.—Часть третья. „О исчисленіи плана“.—Глава 1. О числѣ и его свойствахъ.—Часть четвертая. „О свидѣтельствѣ плановъ, какія свидѣтельства разныя быть должны“. Глава 1. О свидѣтельствѣ исправности фигуръ, по угламъ, ромбамъ и линіямъ.—На стр. 109—112: „Толкованіе таблицъ—второй третьей и четвертой“.

На заглавномъ листѣ изображена парящая на облакахъ и трубящая Слава, держащая въ правой рукѣ лавровый вѣнокъ и небольшою щипъ съ вензеловымъ именемъ Шувалова. Подъ ногами ея развѣвающаяся лента съ надписью: „обоихъ достоинъ есть“. Заглавіе книги въ фигурной рамкѣ; внизу изображены кусты, съ лежащими между ними, и принадлежащими къ землемѣрію предметами, какъ то: „глобусомъ, треугольниками, угольниками, циркулями, ландкартами и проч.“.

1758.

№ 79. Санктпетербургскій Календарь на Лѣто отъ Рождества Христова 1758, которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи. Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ, 8°. 160 нenum. страницъ.

Справочн. Словарь Геннади т. II. стр. 95а.—Магазинъ Землевѣд. и Путешествій. Н. Фролова. т. 3. стр. 552.

Содержаніе календаря тоже что и предъидущихъ, до страницы 74-й, на которой помѣщено „Продолженіе изъясненія о поставляемомъ въ календарь церковномъ численіи“, сочиненное профессоромъ Никитою Поповымъ; оно начинается здѣсь шестымъ параграфомъ: 3-с. „О вруцелѣтіи простомъ, и о нахожденіи онаго на всякой давной годъ“. Означенная статья начата въ календарь 1757 года, и въ настоящемъ не окончена; въ ней разрѣшены только три вопроса: 1) опредѣлить годъ индикта; 2) опредѣлить годъ солнечнаго круга съ вруцелѣтіемъ, и 3) найти букву даннаго дня мѣсяца. Изложеніе помянутой статьи весьма тяжелое по его многословію и бесполезнымъ повтореніямъ, происходящимъ отъ дурнаго расположенія предметов¹. Въ концѣ „изъясненія“ обѣщано его продолженіе „въ предбудущемъ календарѣ“. На стр. 110-й, въ азбучномъ порядкѣ помѣщено: „Толкованіе собственныхъ именъ въ календарныхъ святцахъ паходящихся“.—Въ Россійскомъ Императорскомъ домѣ, прибавлено имя Великой Княжны Анны Петровны, родившейся въ 1757 году, 9 декабря; остальные статьи не отличаются отъ содержащихся въ предыдущихъ календаряхъ за исключеніемъ помѣщеннаго въ настоящемъ: реэстра губерній и почтоваго дорожника.

1759.

№ 80. Санктпетербургскій Календарь на Лѣто отъ Рождества Христова 1759, которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ, м. 8°. 132 нenum. стр. и фронтисписъ.

Геннади Справочн. Словарь. т. 2. стр. 95а. Фролов. Магазины Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 553.

¹ Магазины Землевѣд. и Путешеств. т. 3. стр. 552.

Календарь извѣщаетъ о трехъ затмѣніяхъ въ настоящемъ году: одного луннаго и двухъ солнечныхъ, которыя не будутъ видны во всей Европѣ; лунное начнется 2-го января по утру, но видимо будетъ въ нѣкоторыхъ городахъ россійской имперіи только одно его начало, и то при самомъ захожденіи луны за горизонтъ. Изъ двухъ солнечныхъ затмѣній, первое будетъ 13 іюня послѣ полудни, и второе 8-го декабря, также въ это время, но оба будутъ видны въ Африкѣ и Америкѣ. Въ календарѣ 1759 г., подъ цифрою VIII, является въ первый разъ, потомъ въ слѣдующихъ уже постоянная статья: „Хронологическое показаніе достопамятныхъ приключеній съ 1756, по Октябрь 1758 года“. Выписываемъ изъ этого любопытнаго обзорѣнія происшествія, относящіяся къ Россіи, и начинающіяся съ 1757 года, 24 іюня: Взятіе крѣпости Мемеля, побѣдоноснымъ оружіемъ Ея Имп. Величества Самод. Всеросс.—19 Іюля. Занятіе города Тильзита въ Пруссіи, Россійскими Императорскими войсками. 20. Вступленіе Россійской Императорской арміи съ Польской стороны въ Пруссію.—19 Августа. Побѣда одержанная Росс. Имп. арміею надъ Пруссакими при Гросс-Эгерсдорфѣ.—9 Декабря. Всерадостное рожденіе Ея Имп. Высочест. Благовѣрн. Госуд. В. Княжны Анны Петровны.—1758. 11 Января. Занятіе столичнаго города Кенгсберга въ Пруссіи Росс. Имп. арміею, и овладѣніе потомъ всѣмъ Королевствомъ прусскимъ.—15 Февраля. Расположеніе Росс. Имп. арміи кардономъ по Вислѣ, и занятіе ею Эльбннга, Маріенбурга и Торуня.—6 Апрѣля. Росс. Имп. армія начала переходить рѣку Вислу.—3 Іюля. Занятіе города Дризена, Росс. Имп. войсками.—17. Городъ Ландсбергъ занятъ Росс. Имп. войсками.—22 Іюля. Вступленіе Росс. Имп. арміи въ границы монархіи Бранденбургской.—4 Августа. Бомбардированіе и созженіе крѣпости Кистрина Росс. Имп. арміею.—14 Августа. Побѣда одержанная Росс. Имп. арміею надъ Королемъ Прусскимъ, на кровопролитной баталіи при Фирстенбергѣ и Цорндорфѣ.

На гравюрѣ, приложенной къ календарю, изображенъ пьедесталъ съ Россійскимъ гербомъ; на груди орла, Андреевскій крестъ замѣнилъ всадникъ—на пьедесталѣ находится вензеловое имя императрицы Елисаветы Петровны, окруженное тремя геніями.

1760.

№ 81. Рассужденіе о твердости и жидкости тѣлъ ради торжественнаго праздника Тезоименитства Ея Величества Всепресвѣтлѣйшія державнѣйшія великія Государыни Императри-

цы Елисаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія въ публичномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ сентября 6 дня 1760 года Читанное Господиномъ Коллежскимъ Совѣтникомъ и Профессоромъ, и Королевской Шведской Академіи Наукъ членомъ Михаиломъ Ломоносовымъ. Въ Санктпетербургѣ при Академіи Наукъ. 4°. 22 непум. стр. и 1 таблица съ фигурами.

Сопик. ч. 3 № 6024 (съ ошибочно означен. 1749 г.).—Геннадіи. Справочн. Слов. т. 2. стр. 251.—Пекарск. Истор. Акад. Н. т. II. стр. 709.

„Разсужденіе“ Ломоносова содержитъ въ себѣ 26 параграфовъ, изъ которыхъ въ первомъ, авторъ упоминаетъ о рѣчи профессора Брауна, прочитанной имъ въ томъ же академическомъ засѣданіи, прежде Ломоносова: „О удивительной стужѣ искусствомъ произведенной“. Во второмъ параграфѣ, Ломоносовъ является противникомъ существованія притягательной силы, называя ее „мнимою“. „Ежели бѣ подлинно была притягательная сила“, говоритъ онъ въ 3-мъ параграфѣ, „то бы она врождена была тѣламъ, какъ причина къ произведенію движенія. Однако и удареніемъ или отраженіемъ въ тѣлахъ движеніе производится, что всѣмъ явно“. Далѣе онъ ссылается на Ньютона, который по словамъ его „притягательной силы не принималъ въ жизни, по смерти учинился невольный ея предстатель, излишнимъ изслѣдователей своихъ радѣніемъ“. Въ 4-мъ параграфѣ, авторъ „Разсужденія“, допуская на часъ существованіе притягательной силы, все таки кончаетъ тѣмъ, что доказательствами и приведеннымъ примѣромъ опровергаетъ его и наконецъ въ 9-мъ параграфѣ говоритъ: „Доказано мною прежде сего (въ Разсужденіи о причинахъ теплоты и стужи въ 1-мъ томѣ новыхъ комментарій) что Элементарной огонь Аристотельской, или по новыхъ ученыхъ штилю, теплотворная особливая матерія, которая изъ тѣла въ тѣло переходя и странствуя, скитается безъ всякой малѣйшей вѣроятной причины, есть одинъ только вымыселъ; и купно утверждено, что огонь и теплота состоитъ въ коловратномъ движеніи частицъ, а особливо самой матеріи тѣла составляющія. Сія моя система отъ неосновательныхъ возраженій защищена, и тщетныя прекословія во тщету вмѣнились. И сверхъ того новыя пріобрѣла неподвижныя утвержденія“ (Рассужд. § 9).—Въ 23-мъ параграфѣ, Ломоносовъ подробно рассказываетъ о своемъ опытѣ декабря 26-го, 1759 года, какъ у него при искусственномъ охлажденіи, ртуть опустилась до 1260 градусовъ; въ послѣднемъ, 26-мъ параграфѣ, онъ говоритъ о не маломъ числѣ жидкихъ тѣлъ, не обращающихся при здѣшнихъ сильныхъ морозахъ въ ледъ, и требующихъ какъ и ртуть

испытанія. Оканчивая „разсужденіе“ воспоминаніемъ о Петрѣ Великомъ, какъ о учредителѣ настоящаго собранія, Ломоносовъ говоритъ: „Божіе Провидѣніе поспѣшествующее благосостоянію Россіи и счастію Всемилоостивѣйшей Самодержицы нашея, къ безсмертной Ея славѣ не престанетъ продолжать и умножать здѣшнихъ наукъ успѣхи, равно какъ и протчихъ къ пользѣ Отечества премудрыхъ Ея учрежденій. Вкоренится и усилится раченіе и превосходство остроумныхъ сыновъ Россійскихъ въ высокихъ наукахъ, подъ щедрымъ покровительствомъ Великія Елисаветы; и сей пресвѣтлый день пребудетъ образъ, примѣръ и поощреніе къ изъясненію истинныхъ преимуществъ и бесконечной благодарности господствующаго ученія въ нашемъ Отеествѣ во всѣ будущіе роды“.

„Разсужденіе“ Ломоносова напечатано было отдѣльно въ количествѣ 478 экземпляровъ, изъ которыхъ 6 на александрійской бумагѣ. Каждый экземпляръ обошелся по 6 копѣекъ безъ нѣсколькихъ долей, и продавался по 6 копѣекъ; оно было также напечатано вмѣстѣ съ рѣчью Брауна „De amirando artificiali“ въ 248-ми экземплярахъ; въ январѣ 1761 года было отпечатано 412 экз. этого же „Разсужденія“ въ латинскомъ переводѣ, подъ заглавіемъ: „Meditationes, de solido et fluido“. 4°. 18 стр. и таблица ¹.

Замѣчательно что „Разсужденіе“ Ломоносова почему то не попало въ изданія собранія его сочиненій, за исключеніемъ изданнаго въ 1778 г. архимандритомъ Дамаскинымъ въ настоящее время рѣдкаго, въ которомъ и было въ первый разъ перепечатано (т. II. стр. 575—592). „Неудивительно по этому“ говоритъ Пекарскій, „что о Разсужденіи Ломоносова касательно твердости и жидкости тѣлъ не встрѣчается упоминанія ни въ одномъ отзывѣ позднѣйшихъ русскихъ ученых“.

№ 82. Краткой Россійской Лѣтописецъ съ Родословіемъ. Сочиненіе Михаила Ломоносова.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 1760 года 8°. 12 нум. (Посвященіе и Показаніе Россійской древности) и 75 нум. страницъ.

¹ Истор. Акад. Н. т. II. стр. 709. прим. 2. Биларскій. Матеріалы для Біографіи Ломонос. стр. 457. Будиловичъ: „Ломоносовъ какъ писатель“ стр. 64.—Въ „Приложеніяхъ“ къ жизнеописанію Ломоносова, XI. стр. 927 (Истор. Акад. Н. т. II) помѣщенъ черновой собственноручный набросокъ его диссертаци „о твердости и жидкости тѣлъ“ на лат. языкѣ, находящійся въ собраніи ломоносовскихъ бумагъ, хранящихся у Н. М. Орлова.

Сопик. ч. 3. № 6013.—Опытъ Словар. Новикова стр. 129.—Музеумъ Денидова ч. 1. стр. 221.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1833. отд. 1. стр. 1. № 2.—Библиот. Имп. Общ. Истор. и Древн. Росс. отд. IV. стр. 179. № 366.—Слов. митр. Евген. 1845. т. II стр. 24.—Слов. Баян. Камен. ч. 3. 1836. г. стр. 198.—Геннад. Справ. Словарь. т. 2. стр. 251.

Ломоносовъ посвящаетъ трудъ свой великому князю Павлу Петровичу въ которому обращается съ пророчествомъ выраженнымъ въ слѣдующихъ стихахъ.

„Россію предпріавъ ущедрить небеса,
Являютъ Твоя породы чудеса:
Младый Великій Князь, Ты восходя сіяешь,
И вѣку Своего свѣтъ полный обѣщаешь.
Чудимся радуясь природной остротѣ
Пристойной Праотцевъ пресвѣтлыхъ высотѣ.
Предвидимъ, рассудишь мы дѣтски разговоры,
Отрадою ко всѣмъ сіяющіе взоры,
Что будешь подданныхъ веселіе, покровъ,
Въ правленіи примѣръ, во брани страхъ враговъ...“

За тѣмъ при различныхъ пожеланіяхъ, поэтъ питаетъ надежду, что воспѣтый имъ великій князь возвеличитъ Россію шествуя во слѣдъ предкамъ своимъ; предвидитъ въ юномъ великомъ князѣ „военный духъ“ Петра и Карла, перешедши къ родителю Павла являющемуся сотрудникомъ побѣдъ Елисаветы; указываетъ на Екатерину супругу Петра Великаго, и на ихъ дочерей, на августѣйшую тетку в. князя, укрѣпленную, возвышенную и прославленную имъ Елисавету, и наконецъ на мать в. князя Екатерину. Конечъ стиховъ слѣдующій:

„Рости, и восходи, крѣпнись къ трудамъ преславнымъ
Со Прадѣдовыми великостію равнымъ
Достигни позднихъ лѣтъ, какъ можетъ человекъ;
Дополни Богъ Тебѣ неполный предковъ вѣкъ.
Гряди по ихъ стоцамъ, во слѣдъ Елисаветѣ:
Ты будешь, какъ она великъ, возлюбленъ въ свѣтѣ.
Доброты вкоренишь, и исторгнувъ смертныхъ зло,
Умножишь истинныхъ Россійскихъ хвалъ число,
Достигнешь чрезъ моря богатаго Офира;
Откроешь Россамъ путь кругомъ земнаго міра
Поставишь всѣмъ странамъ недвижимый законъ;
Науки лишь пройди, и будь нашъ Соломонъ!“

Слѣдующее за стихами „Показаніе Россійской Древности“ сокращенное изъ сочиняющейся пространной исторіи, состоитъ изъ 6-ти параграфовъ и включаетъ въ себѣ мнѣніе Ломоносова о происхожденіи Руси, высказанное имъ при разборѣ диссертациі Мюллера¹, равно какъ „извѣстій изъ которыхъ явствуетъ величіе славенскаго народа“.—Въ таблицахъ помѣщенныхъ на каждой изъ 75-ти нум. страницъ книги, въ средней графѣ находятся имена и краткое описаніе дѣяній государей; въ двухъ первыхъ: степени начиная отъ Рюрика, число государей, и въ трехъ послѣднихъ: „Начало владѣнія отъ Христа, лѣта владѣнія и лѣта жизни“. Въ средней (широкой) графѣ, великія княженія означены въ слѣдующемъ порядкѣ: Великое Княженіе Кіевское, Новгородское и Владимирское (стр. 11).—Великое Княженіе Владимирское и Новгородское (стр. 18—20).—В. Княженіе Московское (стр. 21—29).—Царство Всероссійское (стр. 30—48).—Имперія Всероссійская (стр. 49—54).—Пространнѣе и подробнѣе изложено описаніе дѣяній Петра Великаго, которыми и оканчивается лѣтописецъ; здѣсь вѣроятно по свѣжимъ еще преданіямъ его современниковъ, приведены нѣкоторыя черты изъ дѣтства его. Такъ напр. авторъ „Краткаго лѣтописца“ сообщаетъ что „Петръ Великій во время стрѣleckихъ бунтовъ обучался военному дѣлу, двѣнадцати лѣтъ сталъ рядовымъ солдатомъ, и съ товарищи своими не токмо въ одномъ былъ внесенъ спискъ, но и спалъ въ одной палаткѣ, ту же принималъ пищу, стоялъ по очереди на караулѣ, исправлялъ всѣ солдатскія работы, возя землю къ своему потѣшному крѣпостному строенію на тѣлѣжкѣ построенной своими руками; дабы извѣдать, что солдатъ можетъ, и показать что долженъ дѣлать....“ (стр. 47—48).

Находящееся въ концѣ книги: Родословіе Россійскихъ Государей мужскаго и женскаго полу, и брачныя союзы съ иностранными Государями, написано помощникомъ бібліотекаря при Академіи, Богдановымъ. Оно начинается съ Рюрика, и кончается правнуками Петра Великаго: В. Кн. Павломъ Петровичемъ, и В. Княжой Анной Петровной.—Слѣдуетъ примѣчаніе автора увѣдомляющаго „благодарнаго читателя“ о томъ, что многихъ государей супруги, также и дѣти особливо женскаго пола, по лѣтописцамъ и родословнымъ книгамъ, также по иностраннымъ писателямъ, неизвѣстны и говорятъ что „при второмъ изданіи сего книжицы все, что еще въ лѣтописцахъ и извѣстіяхъ сыскаться можетъ, присовокуплено будетъ; и есть ли что

¹ Истор. Акад. Н. т. II. стр. 708.

по другимъ надежнѣйшимъ извѣстіямъ иначе найдется, безъ поправленія не останется“.

Приводимъ здѣсь извѣстія сообщенныя Цекарскимъ о напечатаніи „Краткаго Лѣтописца“ и выпускъ въ продажу его экземпляровъ: 12 іюня 1760 года, въ академической канцеляріи было опредѣлено печатать сочиненный Ломоносовымъ „Лѣтописецъ съ родословіемъ“, который и былъ напечатанъ въ концѣ того же года¹. Сначала этой книги велѣно было напечатать 1200 экземпляровъ на заморской комментарной, и по шести экземпляровъ на александрійской и любской бумагѣ; въ послѣдствіи это количество было увеличено, и книги вышло 2406 экземпляровъ, которые обошлись 277 руб. 32 коп., а продавался каждый по 25 коп.²

„Лѣтописецъ“ Ломоносова былъ переведенъ на языкъ: нѣмецкій Петромъ Штелиномъ, сыномъ академика Якова Штелина и напечатано подъ заглавіемъ: „Kurzgefasstes Jahrbuch der russischen Regenten aus dem Russischen des Herrn Etats Raths Michailo Lomonosoff, übersetzt durch Peter von Stählin, J. Kais. Maj. aller Reussen Legations Secretaire bey Allerhöchst Dero selben Gesandtschaft am Königl. Dänischer Hofe. Neue, so wohl dem Inhalte als der Übersetzung, verbesserte Auflage. Riga. I. Fr. Hartknoch. 1771“³.—Первое нѣмецкое изданіе напечатано въ 1765 г. Copenh. u. Leipzig.—Англійскій переводъ „A chronogical abridgment of the Russian history. London. 1767“⁴.

№ 83 Житіе Канцлера Франциска Вакона перевелъ съ Французскаго на Россійской Василій Тредіаковскій Профессоръ и Членъ Санктпетербургскія Императорскія Академія Наукъ.—Печатано при Императорѣ Московскомъ Университетѣ 1760. 4^о. 162 нум. стр. (счесть съ загл. листа). Заглавіе, имя и фамилія переводчика напечатаны киноварью.

Соник. ч. 3. № 4066.—Плавильщ. ч. II. № 3273.—Смирд. Часть II. отд. VI. № 3398.—Museum Демидова стр. 227. — Митр. Евген. Слов. 1845. т. II. стр. 224.—Чертк. Всеобщ. Библіот. Россіи 1838. Приб. къ стат. VIII. стр. 465. № 70 и стр. 466. № 71.—Избран. соч. Тредіаков. М. Перевлѣскаго 1849. Вып. 3-й

¹ Истор. Акад. Н. т. II. стр. 708.—² Билярскій приводитъ извѣстіе, что автору выдано безденежно 30 экзempl. Матеріал. для Біогр. Ломоносова стр. 456, 482 и 511.—Будиловичъ стр. 67.—³ Basmeister Russ. Bibliothek. 2 Band. 1 Stück. s. 74—75. Бакмейстеръ говоритъ что надъ переводомъ трудились Штелины съ професс. Шлецеромъ.—⁴ Геннадіи Справочн. Словарь стр. 251.

стр. XXXII. № 5. — Описание Русск. и Иностр. книгъ или Дополн. Матеріалы для Библіографіи. Я. Березина-Ширяева. Сиб. 1878 стр. 225. — Исторія Акад. Н. т. II. стр. 213.

Французскій переводъ изданъ подъ заглавіемъ: „Vie du chancelier Fr. Bacon, trad. de l'anglais de D. Mallet (par Pouillot). Amsterdam. 1755 in 12°“. На стр. 132 русскаго перевода помѣщенъ „Опытъ о Королевѣ Елисаветѣ“ съ посвященіемъ ея памяти, передъ которымъ находится краткое предисловіе, озаглавленное: „Для Извѣстія“; приводимъ его здѣсь въ переводѣ Тредіаковскаго: „Слѣдующій Опытъ полюбится читателямъ, хотящимъ знать разсужденіе Філософовъ о Государяхъ. Засвидѣтельствованіе, подаемое Бакономъ памяти Елисаветиной, кажется быть толь меньше подозрительно, что не происходитъ оно отъ благодарности, потому что Канцлеръ, какъ то видѣть можно въ его житіи, не имѣлъ участія въ милости Королевиной. Ежели начертанія сіи произведены удивленіемъ, то они стоятъ вышшія цѣны, нежели оныя благодарственные похвалы, единственная и послѣдняя дань, получаемая Королями по смерти. Но буде сія рѣчь произнесена въ собраніи градоначальствующихъ правителей, или мужей ученыхъ; то не можно быть спорученію въ томъ, чтобъ въ ней не было ласкательства“.

Дѣйствительно, хотя авторъ рѣчи и говоритъ, что не думаетъ писать ни исторіи королевы, ни сдѣлаться ея панегиристомъ, но между тѣмъ, почти каждая строка „Опыта“ исполнена весьма льстивыхъ и даже чрезмѣрныхъ похвалъ мудрости, цѣломудрію и энергіи королевы. — Въ концѣ жизнеописанія Бекона, на стр. 150-й помѣщено: „Похвалы Канцлеру Бакону“. Въ этой статьѣ, авторъ собралъ всѣ отзывы о немъ нѣкоторыхъ извѣстныхъ писателей, какъ то: Балье въ жизнеописаніи Картезія, Гассенди; также приводится сказанное о немъ въ „Journal des Savants“, отъ 8 марта, 1666 года; наконецъ лестныя похвалы Вольтера, Дидро и д'Аламберта, (въ предисловіи къ энциклопедіи).

Къ „житію Бакона“ присоединено: „Сокращеніе Філософіи Канцлера Франціска Бакона, Томъ Первый. Переведено съ Французскаго Васильемъ Тредіаковскимъ. Въ Санктпетербургѣ. 1760. 221 нум. стр. (счетъ съ заглавн. листа). На его оборотѣ находится „Извѣщеніе сократителево“, (напечатанное курсивомъ): „Намѣреніе сего сокращенія состоитъ въ томъ, чтобъ возбудить людей имѣющихъ нѣкоторую силу

¹ Brunet. Manuel du libraire 1820. t. 4. p. 462. № 17625.

разума, къ чтенію подлинника, и увольнять бы отъ того не могущихъ имѣть время, и не хотящихъ воспріять трудъ пойти къ самому источнику. Оно содержитъ слѣдующія 44 главы: I. Апологія или защищеніе наукамъ.—II. О зломъ употребленіи въ наукахъ.—III. О Путеводствѣ.—IV. Объ Естествѣ.—V. Объ испытаніи.—VI. О Метафізикѣ.—VII. О Богословіи.—VIII. О Врачествѣ.—IX. Объ Історіи.—X. Объ Языкахъ.—XI. О Краснорѣчіи.—XII. О нѣкоторыхъ Наукахъ.—XIII. О Сцептичествѣ.—XIV. Объ Изобразованіи.—XV. О Предразсужденіяхъ.—XVI. О Страстяхъ.—XVII. О Добрѣ.—XVIII. О Премѣнѣ человеческихъ вещей.—XIX. О Правительствѣ.—XX. Объ увеличеніи государствъ.—XXI. О Смятеніяхъ и бунтахъ.—XXII. О Совѣтѣ.—XXIII. Объ отправленіи дѣлъ.—XXIV. О Достоинствахъ.—XXV. О Благородствѣ.—XXVI. О Должностяхъ Судіи.—XXVII. О Лихвѣ.—XXVIII. О Честолюбіи.—XXIX. О Богатствѣ.—XXX. О Зависти.—XXXI. О Скрытности.—XXXII. Объ Искусствѣ разговаривать и себя представлять.—XXXIII. О Добродѣтели.—XXXIV. О Природности и приобыкновеніи.—XXXV. О Славѣ и Доброславіи.—XXXVI. О Похвалахъ и Самохваленіи.—XXXVII. О Бражѣ и безженствѣ.—XXXVIII. О родителяхъ и чадахъ.—XXXIX. О любви и дружелюбіи.—XXXX. О юности и старости.—XLI. О красотѣ и безобразіи.—XLII. О безбожій и суевѣрій.—XLIII. О Надеждѣ и смерти.—XLIV. Наставленіе політическое написанное къ нѣкоторому министру.

Во время изданія русскаго перевода „житія Бакона“ Тредіаковскій находился въ Москвѣ, чѣмъ и объясняется напечатаніе книги при московскомъ университетѣ. Престарѣлый академикъ подалъ въ 1758 году прошеніе объ отставкѣ, а 17 іюня 1759 года просилъ о паспортѣ, такъ какъ онъ намѣревался „отѣхать отсюда (изъ Петербурга) для собственныхъ нуждъ и для житья въ Москву“.

№ 84. Узнанная Семирамида опера представленная въ новомъ театрѣ въ Ораніенбоумѣ повелѣніемъ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя и Наслѣдника Всероссійскаго. Сочиненіе Аббата Петра Метастасія придворнаго стихотворца Ихъ Римскихъ Императорскихъ Величествъ. Музыка Г. Винцента Манфредини Его Императорскаго Высочества Капельмейстера.—Въ Санктпетербургѣ Въ Типографіи Сухонутнаго Шляхетнаго Кадетскаго Корпуса. 1760. 4°. *La Semiramide Riconosciuta Dramma per Musica da rappresentarsi In Oranienbaum, per comando*

¹ Истор. Акад. Н. т. II. стр. 211.

di Sua Altezza Imperiale Monseigneur Il Gran Duca Di tutte le Russie, etc. etc. etc. nel suo novissimo Teatro. La poesia è del celebre Signor Abbate Metastasio Poeta di Sua Maesta Cesaréa; La musica è del Signor Vincenzo Manfredini Maestro di Cappella di Sua Altezza Imperiale. In St. Pietroburgo. Nella Stamperia del nobil Corpo dei Cadetti. 1760.—121 нумеров. (счетъ съ заглавн. листа) и 4 пенумеров. стр. (Изъясненіе балета).

Сопик. ч. 4. № 7499. Смирд. Приб. 1-е. 1829. отд. XX. № 10551. Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи. 1838. стр. 466. № 76.—Генпади Справочн. Слов. т. 2. стр. 313.—Museum Демидова. ч. 1. стр. 217.

Русскій текстъ пьесы, начиная съ заглавнаго листа напечатанъ на правой, и итальянскій на лѣвой сторонѣ; на 5-й страницѣ находится изложеніе содержанія оперы, которое приводится съ сохраненіемъ правописанія, въ русскомъ переводѣ:

„Извѣстно изъ Исторіи, что Семирамида Аскалонитская, которой приписываютъ отъ нѣкоей Наіяды рожденіе а отъ голубей воспитаніе, была супругою Нина Короля Ассирійскаго, и послѣ его смерти владѣла въ мускомъ одѣянніи подъ именемъ малолѣтнаго сына своего Нина. Сему обману способствовало сходство лица ихъ и уединеніе, въ которомъ жили всѣ женщины въ Азіи, и что она по открытіи сего обмана, была утверждена на престолѣ отъ подданныхъ, которые разумъ и храбрость ея не однократно испытали.

Главное дѣйствіе сей Драмы состоитъ въ узнаваніи Семирамиды, а для изобрѣтенія случая къ оному узнаванію погребно было, уничтожа ея баснословное происхожденіе, перемѣнить въ иное: будто она дочь Весора, короля Египетскаго, и имѣла брата именемъ Миртея, воспитаннаго съ младенчества при дворѣ Зороастра Короля Бактріанскаго; будто она влюбясь въ Шиталька, владѣтеля нѣкоей части Индіи, прибывшаго ко двору Весорову подъ ложнымъ именемъ Идрева, и не могши испросить ево себѣ въ супруги у отца своего, ушла съ нимъ изъ града; будто Шиталькъ по измѣнническому наговору Сибара, мнимаго его пріятеля, которой былъ самъ влюбленъ въ Семирамиду и любовь свою скрывалъ, получа къ ней жесточайшую ревность, хотѣлъ ее заколотъ въ перъвую ночь своего съ нею побѣга, но только ранилъ и въ Нилъ бросилъ; и будто она, послѣ сего приключенія, странствовала въ безъ извѣстїи, и наконецъ случилось уже то съ нею, что о ней исторія повѣствуетъ.

Дѣйствіе въ Вавилонѣ, куда съѣхались изъ разныхъ мѣстъ Принцы, желающія получить въ супружество Тамиру, наслѣдную Прин-

цессу бактріанскую, которая жила подъ покровительствомъ Семирамиды, почитаемой за Нипа.

День назначенный для избранія супруга Тамиръ, былъ причиною тому, что многія Принцы и знатныя люди изъ разныхъ мѣстъ въ Вавилонъ съѣхались; иныя изъ любопытства, чтобъ видѣть великолѣпіе торжества сего, другія съ намѣреніемъ, чтобъ получить Принцессу Тамиру въ супружество; и такъ вѣроятнымъ образомъ день сей подалъ случай Семирамидѣ въ одномъ мѣстѣ и въ одно время увидѣться съ братомъ ея Миртеемъ, съ любовникомъ Шиталькомъ и съ измѣнникомъ Сябаромъ, а изъ ея свиданія съ ними слѣдовало необходимо и открытіе ея".—Слѣдующія страницы озаглавлены: „Перемѣна украшеній“ (*Mutationi di scena*); внизу примѣчаніе: „Украшенія Г. Франциска Градици, живописца при Санктпетербургской Академіи Художествъ.—Балеты изобрѣтенія Г. Франциска Кальцавара, Его Имп. Высоч. Балетмейстера.—За тѣмъ означены дѣйствующія лица пьесы: Семирамида въ мускомъ одѣяніи, подъ именемъ Нина короля Ассирійскаго, любовника Шиталькова, котораго она знала, и полюбила прежде подъ именемъ Идрена, бывшаго при дворѣ Египетскомъ.—Госпожа Марія Бранбилла, называемая Фаринелла, въ службѣ Его Имп. Высочества.—Миртей, князь египетской, братъ Семирамиды, которой онъ не знаетъ, и любовникъ Тамиры—Господинъ Іосифъ Милико въ службѣ Ея Имп. Величества.—Ирканъ, князь Скиѣской, любовникъ Тамиры—Господинъ Максимъ Березевскій, въ службѣ Его Имп. Высочества.—Шиталькъ, нѣкоей части Индіи владѣтель, почитаемой Семирамидою Идреномъ, любовникъ Тамиры—Госпожа Нунціата Гарани, Болонянка, въ службѣ Ея Имп. Величества.—Тамира, наслѣдная княжна Бактріанская, любовница Шиталькова—Госпожа Марія Монари, Болонянка, въ службѣ Его Имп. Высочества.—Сябаръ, наперстникъ Семирамиды, любовникъ ей неизвѣстной—Госпожа Катерина Бригонци.

Пьеса написана въ трехъ актахъ; въ концѣ книги помѣщено: „Изъясненіе балета называемаго „Припошеніе Ифигеніи на жертву“, съ слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Балетъ вымысленъ и установленъ Г. Франц. Кальцаваромъ Балетмейстеромъ Его Имп. Высочества. Машины г. Іосифа Бригонци, машиниста Его Имп. Высочества“.—Переводчики театральныхъ пьесъ были извѣстны еще въ царствованіе Анны Іоанновны; кромѣ Тредіаковскаго который по приказу президента Академіи Наукъ, барона Корфа перевелъ большое число комедій и интермедій, Петру Медвѣдеву принадлежит переводъ двухъ драмъ Метастазія, первая изъ нихъ: „Артаксерксъ“ напечатана на русскомъ

и итальянскомъ языкахъ въ Петербургѣ въ 1738 г. (8°) ¹ и другая „Притворный Нинъ или Семирамида познанна“. съ музыкою въ 3 д. Спб. 1737. 4° ². Вѣроятно подлинникъ съ котораго былъ сдѣланъ этотъ переводъ, послужилъ какъ можно полагать, и для вторичнаго перевода пьесы въ 1760 году, Петру Семеновичу Свистунову, переводчику нѣсколькихъ театральныхъ пьесъ; это подтверждается отчасти и тѣмъ, что „Узнанная Семирамида“, отпечатана въ типографіи кадетскаго корпуса, въ которомъ переводчикъ находился на службѣ.

№ 85. Описаніе увеселительныхъ огней представленныхъ на день брачнаго сочетанія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Великаго Князя Петра Ѳеодоровича, и Государыни Великой Княгини Екатерины Алексѣевны въ Ораніенбаумѣ Августа 21 дня 1760 года.—*Beschreibung des am Gedächtnisz-Tage der hohen Vermählung Ihro des Grosz-Fürsten Peter Feodorowitsch und der Grosz-Fürstinn Katharina Alexiewna Kayserlicher Hoheiten den 21 Augusti 1760 in Oranienbaum vorgestellten Feuerwercks.*—**Въ Санктпетербургѣ. При Сухопутномъ Шляхетномъ Кадетскомъ Корпусѣ. 1°. 3 ненум. стр. (не считая заглавн. листь), и двѣ табличы съ изображ. увеселительн. огней, грав. на мѣди.**

Чертк. Всеобщ. Библіотека Россіи. м. 1838. стр. 228. № 8.

На правой сторонѣ нѣмецкій, на лѣвой русской тексты. Въ описаніи фейерверка находится объясненіе двухъ чертежей приложенныхъ къ книгѣ. О первомъ изъ нихъ означенномъ литерою А сообщается слѣдующее:... „фитильный планъ, представляющій галлерію на подобіе амфитеатра полуциркулемъ, которой съ обѣихъ сторонъ замыкается двумя зданіями сооруженными въ честь каждому изъ обоихъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, какъ то и гербы означающіе оныя съ обѣихъ сторонъ, съ одной Голштинъ-Шлезвигской, а съ другой Ангальтъ-Цербстской держимые Гевіусами, показываютъ. Въ украшеніяхъ симъ зданіямъ, въ приличныхъ мѣстахъ поставлены статуи, Согласія и Любви“. Надъ среднею галлеріею видно въ воздухѣ закрытое обла-

¹ Сопик. Ч. 2. № 3305.—² Сопик. Ч. 2. № 3434. Въ „Краткомъ Извѣстіи“ Штелина упомянуто что въ 1737 году въ первый разъ была представлена большая итальянская опера соч. капельмейстера Арафя, послѣ нея уже каждый годъ новыя представлялись. Первая изъ представленныхъ оперъ называлась „Abissare“, а вторая: „Semiramide ol finto Nino. Спб-скій Вѣстникъ мѣсяцъ Августъ 1779 года. Кратк. Извѣстіе о театральн. въ Россіи представл. стр. 87.

ко, изъ котораго потомъ является „Гимень“ со множествомъ окружающихъ его и веселящихся Геніусовъ, и которой опускаясь внизъ, подноситъ вѣнецъ надъ стоящій щитъ съ сплетеннымъ именемъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, поставленный на постаментѣ, и поддерживаемый „Геніусами“. Объясненіе втораго чертежа означеннаго литерою В, слѣдующее: „Послѣ чего, какъ фитильный планъ прогоритъ, тогда представится изъ бѣлаго огня великолѣпное зданіе, посвященное Ихъ Императорскимъ Высочествамъ. На чертежѣ А находится подпись: „Изображеніе великолѣпнаго зданія изразныхъ увеселительныхъ (sic) агней поставленнаго въ ораніевъ: бауме 1760 года августа 21 дня“. На второмъ чертежѣ означенномъ литерою В: „Изображеніе Священнаго Храма въ честь ихъ Императорскихъ Высочествъ Иссаемыхъ бело блистающихъ агней.“

Прочія части фейерверка состоятъ по „Описанію“ въ слѣдующемъ: онъ начинается „бѣгущимъ колесомъ“ зажигающимъ два другія, имѣющія форму „цвѣтковъ“ измѣняющихся въ два „солнца“ принимающихъ въ свою очередь видъ двухъ „восходящихъ звѣздъ“, изъ которыхъ въ каждой видно вензеловое имя обоихъ высокихъ новобрачныхъ; упомянутыя звѣзды поднявшись на вышину горизонта, и соединясь между собою, представляютъ въ великолѣпномъ сіяніи общее вензеловое имя ихъ высочествъ, окруженное многими „солнцами“ изъ бѣлаго огня, что наконецъ измѣняется въ три большіе „каскада“; послѣ чего, на мраморныхъ постаментахъ, между двумя зелеными фитильными огнями, горитъ „алый“ украшенный букетомъ распустившихся цвѣтовъ, по сторонамъ котораго видны два апельсинныя дерева съ плодами. Затѣмъ слѣдуютъ различные увеселительные огни: сперва четыре малыхъ „каскада“, за которыми являются три „прорѣзные машины, измѣняющіяся въ разнообразныя формы; потомъ зажигаются три машины, и средняя между ними представляетъ соединенные между собою вѣнцы, окруженные звѣздами. Далѣе слѣдуютъ опять три машины изъ которыхъ средняя имѣетъ форму „Розы“ горящей въ бѣломъ огнѣ окруженной искорнымъ; другія двѣ изображаютъ вьющіеся и переплетающіеся между собою вѣнцы изъ тѣхъ же огней. Симметрически играющіе огни оканчиваются представленіемъ пяти большихъ машинъ; двѣ изъ нихъ превращаются въ „неподвижныя солнца“, за тѣмъ измѣняются въ цвѣты, потомъ въ вѣнцы, не покидая составляющаго ихъ искорнаго огня.—По окончаніи зрѣлища представляемаго двумя зданіями изображенными на обоихъ чертежахъ, начинаются „иррегулярные огни павлиньимъ хвостомъ“ и множествомъ „бѣгающихъ ракетъ; за тѣмъ, смѣняя одни другихъ появляются горящіе“ ландъ и

лустъ-кугели, ракеты, Марсовъ огонь, и весь фейерверкъ оканчивается „большимъ павлиньимъ хвостомъ и множествомъ звѣздъ.“

На послѣдней страницѣ „Описанія“ помѣчено: „Синъ увеселительные огни, сочинены подѣ смотрѣніемъ отъ Артиллеріи Полковника, г. Мартынова, Артиллеріяжъ Порутчикомъ, г. Нѣмовымъ“.

1757.

№ 86. Описаніе фейерверка по окончаніи великолѣпнаго торжества о благополучно заключенномъ мирѣ между Его Величествомъ Императоромъ Петромъ Третьимъ Самодержцемъ Всероссійскимъ и прочая, и прочая, и прочая и Его Величествомъ Фридрихомъ Третьимъ Королемъ Прусскимъ и Курфирстомъ Бранденбургскимъ и прочая, и прочая, и прочая. представленнаго въ Санктпетербургѣ, предѣ Императорскимъ новымъ зимнимъ домомъ на Невѣ рѣкѣ. Іюня 10 дня 1762 года.—*Beschreibung der Feuerwerks—Vorstellung, die zum Beschlusz der prächtigen Festivitäten bey der öffentlichen Feyer des zwischen Jr. Majestät Peter dem Dritten, Kaiser und eigenmächtigen Beherrscher aller Reuszen etc, etc, etc, und Jr. Majestät Friedrich dem Dritten, König von Preuszen, Churfürst zu Brandenburg etc, etc, etc. glücklich geschlossenen Friedens, vor dem Kaiserl. neuen Winter—Palais auf dem Newa—Strohm aufgeführt worden, zu st. Petersburg den 10 Junii 1762.*—печатано при Императорской Академіи Наукъ. 1°. 6 пенум. стр. (считая и заглави. листъ).—Двѣ выпѣты изъ которыхъ одна вначалѣ, и другая въ концѣ книги; гравюра на складномъ листѣ, съ изображ. фейерверка.

Сопик. ч. 4. № 7779.—Всенбщ. Библ. Россіи. 1838. стр. 228. № 7. d).

Книга напечатана въ два столбца съ текстами русскимъ на лѣвой, и нѣмецкимъ на правой сторонѣ. Въ началѣ находится краткое разсужденіе о томъ, что сообразно природѣ всего существующаго, живущаго въ мірѣ, радость или удовольствіе необходимо проявляется внѣшними знаками; но нельзя признать эту радость совершенною, ни даже получить о ней понятіе, если она не выражается видимыми проявленіями внутренняго удовольствія, какъ то видимо бываетъ у всѣхъ, особливо просвѣщенныхъ народовъ. Ежедневный опытъ доказываетъ, что выраженіе радости бываетъ всегда соотвѣтственно степени ощущаемаго удовольствія или счастья; когда же цѣлый народъ принимаетъ участіе въ общемъ благополучіи, или оно такого свойства,

что великіе міра достиженіе его, считаютъ особеннымъ счастіемъ, то въ такомъ случаѣ и внѣшнее проявленіе радости народной, должно выступить съ бѣльшимъ великолѣпіемъ". За тѣмъ авторъ „Описанія“ говоритъ: „Петръ Третій, великодушный и мужественный Императоръ, коего всѣ дни государственія съ перваго и по нынѣ, достопамятны по великодушію, премудрости, челоѣколюбію и попеченію Его о подданныхъ; Петръ Внукъ и Подражатель Петра Великаго, заключаетъ миръ съ Фридерикомъ, почитанія достойнымъ Королемъ Прускимъ, коего премудрости, мужеству и по нынѣ свѣтъ удивляется, и коего великости, великіе его не пріатели со всею ихъ силою умалить не могутъ. Коликое искреннее веселіе для сихъ обонхъ Великихъ Монарховъ! Какая радость для искусныхъ въ войнѣ и храбрыхъ ихъ народовъ о возстановленномъ союзѣ и дружествѣ!—Можетъ ли какое веселіе быть больше того, которое чувствуютъ о возстановленномъ мирѣ между государствами, и о дружествѣ между Потентатами? Что пристойнѣе изъясненія радости при столь благополучномъ произшествіи? И что свойственнѣе великодушному сердцу нашего Монарха, какъ чтобъ всенародно праздновать сіе по Его соизволенію, склоняющееся къ посѣшествованію всеобщаго покоя во всей Европѣ, вождельное мирное торжество!“¹

Послѣ этого витіеватаго вступленія, слѣдуетъ описаніе фейерверка съ объясненіемъ аллегорическихъ изображеній находящихся въ книгѣ, виньеттъ и фигуръ на приложенной къ ней таблицѣ. По обыкновенному пущечному сигналу данному артиллеріей, сопровождаемому четырьмя хорами трубъ, литавръ и прочей полевой музыкою, созжета тысяча ракетъ, какъ небесный знакъ Союза, Примиренія, Дружества и Мира; за Радугой брошено на воздухъ множество лусткугелей съ блестящими звѣздами.—Дальнѣйшимъ описаніемъ объясняются обѣ виньеты и эстампы: при вышеозначенномъ освѣщеніи на Невѣ, передъ императорскимъ дворцомъ, представляется островъ окруженный съ задней стороны двѣнадцатыо проспективами пальмовыхъ деревьевъ, и съ передней великолѣпными перилами; середина ограждена мраморными столбами, верхи которыхъ, какъ и пьедесталы украшены воинскими доспѣхами и трофеями. На переднемъ планѣ острова представ-

¹ Настоящее, такъ и многія другія описанія и сочиненія фейерверковъ, т. е. ихъ картинъ и девизовъ, такъ какъ иллюминацій, принадлежитъ тогдашнему спеціалисту по этой части, академику Штелину, который составлялъ ихъ на нѣмецкомъ языкѣ; описанія эти переводились на русскій, иногда не совсѣмъ удачно.

лено начало возобновленнаго дружества и союза, и отъ него произшедшаго мира: изображеніе щита, окруженнаго воинскою арматурой съ вензеловымъ именемъ Петра III, прикрѣпленнаго къ стволу пальмоваго дерева, котораго вѣтви простирающіяся на обѣ стороны, прикрываютъ тѣнью своею два другіе щита украшенные трофеями побѣдъ, и вверху коронами съ гербами Россійской Имперіи и Прусскаго Королевства. Этимъ объясняется 1-я випьета съ подписями на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ: „Передней Планъ въ Свѣтломъ Огнѣ“. *Vorplan in Licht-Feuer.*—Эти три щита послѣ горѣнія своего въ полномъ сіяніи измѣняются на томъ же мѣстѣ въ фитильный огонь слѣдующимъ образомъ: вмѣсто средняго щита, является ваза съ молодымъ посаженнымъ въ нее масличнымъ деревцомъ, съ правой стороны которой Россія, и съ лѣвой Пруссія, въ видѣ коронованныхъ женъ въ горностаевыхъ мантияхъ, подаютъ другъ другу правыя руки; лѣвыми же поливаютъ масличное деревцо постепенно возрастающее въ зеленомъ огнѣ, и принимающее видъ возросшаго дерева съ вѣтвями, листьями и плодами. На вазѣ надпись взятая изъ Виргилія: *Prisca. Fides. Invictaque. Bello.* то есть: Ненарушенная и самою войною, древняя дружба и вѣрность. На нѣмецкомъ та-же надпись переведена слѣдующимъ двустишіемъ:

„Der alten Freundschaft wird den geprüften Waffen
Noch mehr Verehrung von der Welt, und allzeit Sieg verschaffen.

Среди зеленого луга, на островѣ воздвигнуто украшенное колоннами и статуями зданіе, представляющее „отверзтый Храмъ Мира“, и въ немъ богиня Мира, Прена, въ вѣнцѣ изъ цвѣтовъ и колосьевъ, держащая въ одной рукѣ масличную вѣтвь и рогъ изобилія, другою рукою соединяетъ на древнемъ римскомъ алтарѣ щиты съ вензеловыми именами императора и короля голубою и ранжевою лентами. На переднемъ фасѣ, надъ входомъ въ храмъ, находится щитъ украшенный лавровыми и масличными вѣтвями съ надписью: *Neetuntur. Foedere. Amico.* то есть: „Дружественнымъ связуеми союзомъ“ и нѣмецкое двустишіе:

„Ein neugeschloz'nes Freundschafts-Band
Verbindt die Herzen wie die Hand.“

За тѣмъ на острову передъ перилами начинаютъ вертѣться множество огненныхъ колесъ, приводимыхъ въ движеніе огненными жерѣками. Фонтаны (*jets de feu*), одинъ отъ другаго въ равномъ разсто-

аніи, бьютъ огнемъ въ большой бассейнъ, по окончаніи чего, выше-помянутые хоры играютъ, объявляя тѣмъ о концѣ перваго дѣйствія фейерверка. Второе дѣйствіе состоитъ въ томъ, что на передней части острова представляются на пять рядовъ раздѣленные, искусственныя огненныя машины, измѣняющіяся передъ взорами удивленныхъ зрителей, во множество различныхъ видовъ; второе дѣйствіе оканчивается при звукахъ четырехъ оркестровъ музыки.—Это описаніе острова и составляетъ объясненіе эстампа, подъ которымъ читаются слѣдующія подписи: J. Stehlin invt. Fr. Gradizzi delin.—F. d Melissino Execut. По срединѣ: Грѣд. при Императорской Академіи Наукъ. „Изображеніе фейерверка въ Мирное Торжество въ Санктпетербургѣ предъ Императорскимъ Зимнимъ домомъ на Невѣ рѣкѣ Іюня 10 Дня 1762 Года представленнаго.—Vorstellung des Feuerwerks so an dem Friedens—Feste. Zu S-t Petersburg, vor dem Kayserl. Winter—Palais, auf dem Newa—Strohm, den 10 Juni, 1762 aufgeführt worden.“

По третьему пушечному сигналу, началось третье и послѣднее дѣйствіе фейерверка: послѣ послѣдняго выстрѣла, вмѣсто острова, представляется увеселительный садъ съ великолѣпными цвѣтниками, вазами, статуями и прочими обычными садовыми украшеніями. Въ глубинѣ сада стоить „Замокъ непоколебимаго Спокойствія“, на верху котораго видна стоящая Минерва, и подлѣ фронтона, надъ входомъ сидящая „Спокойствіе и Благополучіе“; множество разнородныхъ швермеровъ летаютъ и прыгаютъ около замка, показывая тѣмъ враждебныя намѣренія, еслибъ возможно было произвести какъ въ замкѣ, такъ и въ саду тревогу, безпорядокъ и смятеніе; причемъ сверху опускается на замокъ множество гремящихъ гранатъ и огненный дождь. Но „замокъ Спокойствія“ въ сіяніи своемъ остается непоколебимымъ, и увеселительный садъ, не смотря на происходящій сверху и снизу трескъ, пребываетъ въ полномъ своемъ цвѣту. Наконецъ для отвращенія этого тщетнаго покушенія къ причиненію тревоги, изъ за жилища „Спокойствія“ поднимается лучъ, болѣе нежели изъ тысячи ракетъ, который покрываетъ весь горизонтъ и истребляетъ грозившее отъ разныхъ огней безпокойство.—Этимъ объясняется вторая виньета подъ которой подписи: Последней плапъ въ блистающемъ огнѣ.—Schluss—Plan, in Glanz—Feuer.—Послѣдній общій залпъ артиллеріи при звукахъ музыкино служилъ сигналомъ окончанія фейерверка.

¹ Ровинскій. Русскіе граверы и ихъ произведенія М. 1870 стр. 332.

№ 87. Новыя Оды Михаила Хераскова.—Печатаны въ Москвѣ въ Іюль мѣсяцѣ 1762 года 12°. 4 (посвященію) 2 нум. (оглавленіе) и 74 нум. страницы.

Сопик. ч. 4 № 7373 — Смирд. ч. IV. № 7845.—Опытъ истор. слов. о Росс. Писат. Новиков, стр. 236.

Въ началѣ книги стихотворное посвященіе автора трудовъ своихъ „Ея Сіятельству, княгинѣ Екатеринѣ Романовнѣ Дашковой“.

«Настрой нову лиру,
О чемъ писать не зналъ,
И слѣдуя зефиру
Мѣста перемѣнялъ.

Съ ужаснымъ шумомъ понта
Я лиру соглашалъ,
То вкусъ Анакреонта
Съ слезами я мѣшалъ.

Къ порокамъ отвращенью
Старался умножать,
И честныхъ утѣшенью
Хотѣлъ изображать.

Ты ненависть сугубишь
Къ порокамъ безъ стиховъ,
Ты добродѣтель любишь
Гоня ея враговъ.

Колику сердцу можно,
Являешь въ ней плоды;
Тебѣ, тебѣ и должно
Принести мои труды.

Всѣвая добродѣтель
И искренность сердець,
Я сдѣлался свидѣтель
И ихъ, и твой пѣвецъ!»

Слѣдуютъ XXVIII одъ: 1) Къ своей Лирѣ. Поэтъ приказываетъ ей готовиться предстать „въ простомъ своемъ уборѣ, предъ очами разумной Россіянки“; онъ говоритъ лирѣ, что она въ такомъ уборѣ понравится первой, болѣе чѣмъ громкими струнами и пышными словами;

убѣждаетъ лиру въ томъ, что безхитростное пѣнье и простыя мысли лиры пѣвца, подобны сердцу и духу той, которой посвящаются пѣсни; онъ проситъ послѣднюю не разсердиться на нестройность его стиховъ, и говорить что сдѣлаться славнымъ творцомъ въ свѣтѣ, стоить великихъ трудовъ; а что пользы въ томъ не много. Наконецъ признается откровенно, что не усиливается подняться къ вершинамъ парнаасскимъ, пѣть съ Гомеромъ и Овидіемъ Назономъ; но что сладость и простота пѣсней Анакреонта приводитъ его въ восторгъ, и не думая съ нимъ сравниться, удовольствуется названіемъ „его свирѣлокъ эхомъ“, и видитъ награду свою въ одобреніи княгинею пѣсней своихъ.—II. О силѣ разума.—III. О вредѣ произшедшемъ отъ разума.—IV. О Воспитаніи.—V. О суетныхъ желаніяхъ.—VI. Благополучной Бракъ.—VII. Истинное благополучіе.—VIII. О силѣ Добродѣтели.—IX. Искреннія желанія въ дружбѣ, къ А. А. Р... (Алексѣй Андреев. Ржевскій). Эта ода написана Херасковымъ по случаю отъѣзда Ржевскаго изъ Москвы въ деревню.—X. О важности стихотворства.—XI. Сила любви.—XII. Истинное утѣшеніе.—XIII. (Безъ заглавія). Въ этой одѣ, поэтъ говоритъ между прочимъ, что не завидуетъ любящему „гремящей лиры пѣсни, и увеселяющемуся въ стихахъ шумомъ бореевъ; но молить музъ послать ему даръ подобный тому, которымъ онѣ наградили „Анакреонта“, или такой, которымъ украшенъ „пріятный С...“ (Сумароковъ?).—XIV. О долготѣ жизни.—XV. О Разумѣ.—XVI. Подраженная (ода) Анакреонту.—XVII. Истинное сокровище.—XVIII. (безъ заглавія) здѣсь поэтъ говоритъ, что иные строятъ лиру, чтобы прославиться на свѣтѣ, и достигнуть „вѣнца Парпасска“; другому, стихотворство служитъ избавленіемъ отъ скуки; иной слагаетъ стихи для обличенія пороковъ; онъ же (Херасковъ) пишетъ стихи, и часто строитъ лиру, чтобы игрою своею понравиться любезной.—XIX. (безъ заглавія). Поэтъ говоритъ что какъ въ природѣ всѣ стихіи, животныя, дѣйствуютъ такъ какъ она имъ указала, такъ и между людьми, каждый живетъ и поступаетъ согласно своимъ свойствамъ и желаніямъ; точно такъ и онъ какъ поэтъ, при радости и печали хватается за лиру, засыпаетъ и просыпается съ нею, потому что она „ему природна“, хотя онъ и не виноватъ, „что поетъ она нестройно“.—XX. Любовь стихотворца къ Музамъ.—XXI. Неутолимая злоба.—XXII. Подраженная Анакреонту.—XXIII. О добродѣтели.—XXIV. О Терпѣніи.—XXV. Суеты Мира.—XXVI. О златѣ.—XXVII. Пріятный Сонъ.—XXVIII. Заключение. Въ которомъ Херасковъ умоляетъ Музу не улетать отъ него „со взоромъ отвращеннымъ“, потому что она служитъ ему утѣхою въ сукѣ и отрадою въ печали; напоминаетъ ей о томъ, что она не покидала „Анакреонта“

въ старости, но украшала вѣнками „власы его сѣдые“, и что можетъ быть своимъ пріятнымъ слогомъ и страстью своею, онъ былъ ей любезенъ; покидаемый музою поэтъ, проситъ ее подождать, когда и его „не стройная лира, съ вѣкомъ дней его созрѣетъ“, что тогда ея холодность еще успѣетъ оскорбить его; наконецъ что еще есть время исправить нестройность пѣсней его о добродѣтели и слабое въ нихъ обличеніе пороковъ, какъ сердце его и стихи. Когда же онъ покроется сѣдиною, то совсѣмъ устанетъ, перестанетъ дѣйствовать „свирѣлью и трубою“ и спокойно полетитъ за Музою въ темную вѣчность.¹

„Новые оды“ перепечатаны въ Собраніи сочиненій Хераскова изданномъ подъ заглавіемъ: „Полныя творенія Михаила Хераскова М. 1796—1800. т. 7-й, стр: 169, подъ заглавіемъ: „Анакреонтическія оды“ (въ числѣ 28-ми).²

№ 88. Ода на всерадостный День Рожденія Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Петра Ѳеодоровича Императора и Самодержца Всероссійскаго и проч. и проч. и проч. Сочиненная Иваномъ Барковымъ.—Печатана въ Санктпетербургѣ. 1762. 4°. 8 пенум. стр. (счетъ съ заглавн. лист.).

Сопик. ч. 4. № 7333.—Геннадіи. Справочн. Слов. т. 1. стр. 66.

Ода состоитъ изъ 16-ти строфъ, изъ которыхъ въ первой, авторъ обращаясь къ Россіи, совѣтуетъ ей „оживиться и воспрянуть въ настоящій торжественный день отъ печали ея, по случаю кончины „богини“ (Елисаветы); и указываетъ на видимыя имъ въ туманѣ будущаго ясныя дни.—Въ слѣдующей строфѣ, одописецъ, по словамъ его, зрѣтъ императора Петра III, „храбраго героя и отца въ славѣ, которой желаетъ отъ лица всѣхъ подданныхъ „крѣпости“; причемъ уподобляетъ новаго императора Елисаветѣ, кротостью, щедростью, незлобіемъ и попеченіемъ о благѣ подданныхъ. Послѣ похвалъ приносимыхъ тѣни Петра Великаго, „сіяющаго“ по словамъ автора оды, „въ небесныхъ странахъ, и затмѣвающаго тамъ собою языческихъ боговъ“, онъ сознаетъ, что ему, по „безсилію духа и слабости разума“, невозможно по достоинству прославить дѣла покойнаго императора; пане-

¹ Хотя на заглавномъ листѣ книги не означена типографія, но первая несомнѣнно напечатана при Московскомъ Университетѣ, въ чемъ свидѣлствуютъ даже флероны гравированные на деревѣ, находящіеся во многихъ книгахъ отпечатанныхъ въ Москов. Университетской типографіи.—² Сопик. ч. 5. № 11741. Цлавильщ. ч. III № 6480.—Русск. Арх. 1873. № 8. столб. 1467 № 10.

гирнсть утѣшается тѣмъ, что „герой Петръ Великій, воскресъ въ „прехрабромъ внука“; за тѣмъ призываетъ юныхъ и старыхъ къ престолу для воспріятія обильныхъ даровъ щедрости молодого монарха. Изображая его продолжателемъ и исполнителемъ великихъ трудовъ Петра Великаго, авторъ оды рисуетъ въ слѣдующихъ, 10-й, и 11-й строфахъ, картину благотворной дѣятельности Петра III:

«Премудрыхъ дѣлъ Твоихъ въ початкахъ
Мы образъ зримъ и духъ Петровъ;
Единъ уставъ во всѣхъ порядкахъ
Ты съ Нимъ, Монархъ хранить готовъ. ...

.....,

Се предъ исправными полками
Тебя зрю въ потѣ и трудѣ
Но отягченнаго дѣлами
На кроткомъ вижу вдругъ судѣ,
Искусства тамъ примѣры рѣдки,
Здѣсь живо милосерды предки
Въ щедротахъ вобразились намъ.
Отринувъ строгую неволю,
Влилъ ревность чрезъ щастливую долю
Къ усердной службѣ всѣмъ рабамъ.

Далѣе авторъ превознося эти „безпримѣрные“ дѣянія императора, говоритъ о немъ, что онъ „просіялъ единъ въ двухъ лицахъ, и являетъ геройствомъ Петра Великаго, а щедростью, кротостью, и спокойствомъ Елисавету, такъ что два сліянные въ немъ свѣтила, даютъ Россіи бѣльшій свѣтъ“.—Наконецъ сочинитель оды обращается съ похвалою къ называемому имъ „младымъ гроздомъ“ в. князю Павлу, съ пророчествомъ, что Россія

«Чудяся видѣть восхищенна
Въ немъ быстрый умъ и свѣтъ наукъ;
Ея надежда несомнѣнна,
Что въ Павлѣ будетъ Дѣдъ и Внукъ.
Чрезъ остроту природы сила
Въ цвѣтущей юности открыла,
Что можетъ произвести собой?
Съ наукой обще добродѣтель
Неложный Россамъ есть свидѣтель,
Что мудрый будетъ Онъ Герой.

№ 89. Санктпетербургскій Календарь на лѣто отъ Рождества Христова 1762, которое есть Простое содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 120 ненум. стр.

Геннади. Справочн. Слов. т. 2 стр. 95-а.—Магаз. Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 553.

Въ настоящемъ календарѣ, въ числѣ праздничныхъ дней, 10-го февраля означено: Рожденіе Его Величества Благочест. Императора Петра Осодоровича въ 1728 г. Апрѣля 21. Рожденіе Ея Величества Благочест. Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны въ 1729 г.—Іюня 29. Тезоименитство Е. В. Императора Петра Осодоровича и Цесаревича, В. Князя Павла Петровича, родившагося 1754 г.—Въ статьѣ: „О четырехъ временахъ года и о прочихъ небесныхъ приключеніяхъ“, извѣщается о двухъ затмѣніяхъ на 1762 годѣ: большомъ солнечномъ и лунномъ. Солнечное, вычисленное по Галлеевымъ таблицамъ, начнется въ Петербургѣ утромъ 6 октября въ 10-мъ часу 33 м. по-полудни; лунное будетъ 21 октября и начнется въ Петербургѣ же въ 10-мъ часу и 14 м. по-полудни. Причемъ въ текстѣ приложена таблица съ названіями городовъ Россійской Имперіи, гдѣ оно будетъ видимо. Въ извѣстіи о вскрытіи и замерзаніи Невы, не видимъ уже въ началѣ сего, прежняго вступленія: „Ежели кто желаетъ вѣдать, когда рѣка Нева съ 1718 года по нынѣ становилась“ и проч.—Изъ „Продолженія хронологическаго показанія достопамятныхъ приключеній 1760-го, продолжающихся до 5-го декабря 1761 года, выписываемъ военныя дѣйствія относящіяся къ таковымъ русскаго войска. 1760 22 декабря. Разбитіе прусскаго деташемента у Бельгарда въ Помераніи Россійскими Императорскими легкими войсками—1761 года, 15 Августа. Соединеніе Россійской Императорской арміи съ Австрійскою у Яуэра въ Силезіи.—29. Россійская Императорская армія отдѣлилась отъ Австрійской.—3-го Сентября. Разбитіе Россійскими войсками прусскаго деташемента у города Трептау въ Помераніи, и взятіе въ полонъ прусскаго генерала-лейтенанта Вернера.—19. Взятіе приступомъ города Швейдница австрійцами, при помощи Россійскаго Императорскаго войска.—14 Октября. Взятіе въ полонъ Россійскими войсками въ городѣ Трептовѣ прусскаго генерала Кноблоха со всѣмъ его деташементомъ.

Нельзя оставить безъ замѣчанія, что въ настоящемъ календарѣ, въ „Краткомъ родословномъ показаніи“ при именахъ трехъ особъ, со-

ставлявшихъ императорскій домъ, императрица Екатерина еще названа „природная Принцесса Ангальтъ-Цербстская“.— На приложенной къ календарю гравюрѣ, изображеніе призматической колонны; на пьедесталѣ которой сидитъ корованная жена (Россія) держащая шифръ императора Петра Ѳеодоровича; надъ нимъ геній съ пальмовою вѣтвью, лавровымъ вѣнкомъ и песочными часами.

1763.

№ 90. Первая основанія Металлургіи, или Рудныхъ дѣлъ. — Въ Санктпетербургѣ, печатаны при Императорской Академіи Наукъ 1763 года. 8°. 5 частей и два Прибавленія; 12 нenum. (посвященіе, оглавленіе) 416 нум., и 2 нenum. (погрѣшности) 7 складн. таблицъ изображеній. (счетъ стр. съ заглавн. листа).

Сопик. ч. 3. № 6020.—Правильщ. ч. I. № 319.—Смирд. ч. III. № 5520.—Башт.-Камен. Слов. ч. 3. стр. 199.—Митр. Евген. Слов. 1845. т. II. стр. 22.—Геннади, Справочн. Слов. т. 2. стр. 252.—Пекарск. Истор. Акад. Наукъ т. II. стр. 810.

Въ концѣ посвященія книги своей императрицѣ Екатеринѣ, помѣченнаго октября 11, 1763 года, Ломоносовъ въ обращеніи своемъ къ ней говоритъ: „Ваше Императорское Величество Геройскимъ на Всероссійскій престолъ Елисаветину подобнымъ восшествіемъ увѣрили Отечество, что Всевышній Господь недовѣдомыми судьбами и чуднымъ промысломъ предпріалъ продолжать и усугубить наше блаженство, и удовольствовать Россію всякими избытками. Между которыми предстанутъ предъ пресвѣтлымъ престоломъ Вашимъ понынѣ потаенныя сокровища въ Россійскомъ Офирѣ, къ украшенію Величества, къ удивленію свѣта, ко устрашенію враговъ, и къ избыточному довольству вѣрныхъ Вашихъ подданныхъ. Мраморы и Порфиры воздвигнуты будутъ изъ вѣдръ земныхъ на высоту въ великолѣпныя зданія, посвящаемыя въ бессмертную Вашего Императорскаго Величества славу, за Ваши добродѣтели, за громкія дѣла и заслуги.

Металлургія какъ предводительница къ сему внутреннему богатству, не обинуясь притекаетъ въ покровительство Вашего высокомастернаго попеченія, каковымъ пользуются другія науки, паче же тѣ, кои простираются къ размноженію домашнихъ достатковъ.

О семъ распространить здѣсь слово хотя требуетъ матерія; но многія Вашего Императорскаго Величества попечительныя о нашемъ добрѣ упражненія возбраняють. Проницательное зрѣніе просвѣщеннаго Вашего разума довольно объемлетъ такового дѣла важность.

Краткое сіе наставленіе о рудныхъ дѣлахъ, которое къ священнымъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества полагаю, съ преднаписаніемъ Всепресвѣтлѣйшаго Имени Вашего Императорскаго Величества, издать въ свѣтъ для того принялъ дерзновеніе, дабы вѣрные Ваши подданные онаго сіяніемъ озаряемы и предводимы, вѣще и вѣще вникнули разумомъ и раченіемъ въ земныя нѣдра, къ большому приращенію государственной пользы и къ Вашего Императорскаго Величества неумолчному прославленію“....

Книга состоитъ изъ пяти частей, изъ которыхъ первая разсуждаетъ: О металлахъ, и съ ними въ земли находящихся другихъ минералахъ; вторая: О рудныхъ мѣстахъ и жилахъ, и пріискѣ ихъ; третія: О учрежденіи рудниковъ; четвертая: О пробованіи рудъ и металловъ; пятая: О отдѣленіи металловъ и минераловъ изъ рудъ.—За тѣмъ слѣдуютъ прибавленія: 1-е О вольномъ движеніи воздуха въ рудникахъ примѣченномъ (изъ перваго тома новыхъ Комментаріевъ стр. 64 Пер. Основ. Металург. стр. 233—236). 2-е. О слояхъ земныхъ (стр. 237—416).

Первыя основанія Металлургіи были изданы какъ самостоятельный трудъ, писанный по указанію самаго Ломоносова въ примѣчаніи на стр. 20 еще въ 1742 году. Между тѣмъ въ Санктпетербургскихъ Ученыхъ Вѣдомостяхъ, выходившихъ въ 1777 г., стало быть четырнадцать лѣтъ спустя послѣ появленія рассматриваемаго произведенія, помѣщенъ въ № 21, на стр. 161—165, разборъ его, при чемъ въ заглавіи сдѣлано неизвѣстнымъ рецензентомъ отъ себя, такая прибавка словъ: „переведенныя съ нѣмецкаго на руссійскій языкъ коллежскимъ совѣтникомъ и профессоромъ химіи М. В. Ломоносовымъ“. Здѣсь послѣ подробнаго описанія книги, въ заключеніе говорится: „Сочинитель Первыхъ основаній металлургіи есть Христофоръ Андрей Шлютеръ, который въ сей наукѣ долготѣнее упражненіе имѣлъ. Всѣ искусные въ сей наукѣ люди согласны въ томъ, что о плавленіи рудъ никто основательнѣе, искуснѣе и пространнѣе не писалъ, какъ славный г. Шлютеръ. Что же касается до перевода руссійскаго, то кажется намъ, что довольно уже оному похвалы и одобренія скажемъ, когда припомнимъ что проистекъ оный отъ пера славнѣйшаго руссійскаго писателя Ломоносова“. Это мнѣніе повторили потомъ безъ дальнихъ справокъ митрополитъ Евгеній¹ и авторъ одной позднѣйшей рецензіи Собранія сочиненій Ломоносова изданнаго Смирдинымъ (Москов. Вѣдом. 1852. № 46)². Любопытно что спеціалисты выска-

¹ Слов. митр. Евген. 1845. т. II. стр. 22.—² Тоже повторено Перевѣскимъ въ его изданіи. Избран. соч. Ломоносова. Вып. I. 1846. стр. LII; гдѣ

завшіе приводимыя ниже мнѣнія по случаю юбилейныхъ празднествъ въ память Ломоносова въ 1865 г. всего болѣе распространялись о его Первыхъ основаніяхъ Металлургіи, и въ то же время совершенно прошли молчаніемъ вопросъ, на сколько Ломоносовъ былъ самостоятеленъ по отношенію къ Шлютеру? ¹

Сочиненіе Шлютера составляетъ огромный трудъ, такъ что въ сравненіи съ нимъ произведеніе Ломоносова по объему кажется книжечкою. Заглавіе обширнаго труда Шлютера слѣдующее: „Gründlicher Unterricht von Hütte Wercken, worin gezeiget wird, wie man Hütten Wercke auch alle dazu gehörige Gebäude und Oefen aus dem Fundament recht anlegen solle, auch wie sie am Hartz und andern Orten angeleget sind. Und wie darauf die Arbeit bey Gold-Silber-Kupfer-und Bley Erzten, auch Schwefel-Vitriol-und Aschen-Wercken geführt werden müsse. Nebst einem vollständigem Probier-Buch, darin enthalten wie allerley Erzte auf alle Metalle zu probieren, die Silber auf unterschiedene Art fein zu brennen, Gold und Silber mit Vorthail zu scheiden und alles, so dazu gehöret zu verrichten. Braunschweig. 1738. (въ 4°. 612, и 198 стр., не считая реэстровъ, и 58 листовъ съ гравированными на мѣди изображеніями). Въ 1750 г., эта книга издана въ французскомъ переводѣ съ примѣчаніями члена парижской Академіи наукъ Гелло, подъ заглавіемъ „De la fonte des mines, des fonderies etc... Здѣсь въ предисловіи сказано, что во Франціи, кромѣ трактата Агриколы писаннаго по латини, не было тогда никакого сочиненія по части металлургіи; а въ Германіи трудъ Шлютера можетъ считаться почти единственною и уважаемою книгою по этой отрасли знаній. Оцѣнка произведенія Шлютера сдѣлана Керстеномъ въ его System der Metallurgie. Berlin 1831. 1. 207.

Пекарскій обращаясь опять къ труду Ломоносова, напоминаетъ что въ немъ, и въ особенности въ прибавленіяхъ, есть нѣсколько мѣстъ, которыя лично относятся къ Ломоносову, и никакъ не могутъ принадлежать Шлютеру или Агриколѣ и Фохту, о сочиненіяхъ которыхъ, касательно рудныхъ дѣлъ и горной геометріи, нашъ академикъ самъ упоминаетъ. Въ тѣхъ мѣстахъ Ломоносовъ именно говоритъ о своемъ пребываніи за границею, или о предметахъ минеральнаго кабинета при нашей Академіи Наукъ. Всѣ подобныя упоминанія приведены академикомъ Куникомъ въ его Сборникъ матеріаловъ для исторіи Академіи Наукъ. (II. 373—376) ².

настоящій трудъ Ломоносова означенъ между его переводами, и названъ; „Металлургія Шлюттера“.

¹ Истор. Акад. Н. т. II. стр. 811—813.—² Тамъ же стр. 813—814.

Наконецъ Пекарскій приводитъ подробно, въ хронологическомъ порядкѣ отзывы о „Первыхъ основаніяхъ металлургіи“, слѣдующихъ позднѣйшихъ русскихъ ученыхъ: академика Д. М. Перевощикова, профессора московскаго университета Щуровскаго, и профессоровъ харьковскаго университета Борисяка и Леваковскаго ¹.

Въ заключеніе приводимъ свѣдѣніе сообщенное Пескарскимъ о напечатаніи и продажѣ труда Ломоносова: „1761 года, февраля 5 дня, въ журналѣ канцеляріи Академіи Наукъ записано: Гдѣ Коллежскій Совѣтникъ Ломоносовъ предложилъ для напечатанія книгу сочиненія его, называемую Первыя основанія Металлургіи, для пользы и приращенія горныхъ дѣлъ и россійской имперіи, и требовалъ чтобъ оную напечатать въ новой типографіи въ осмью долю листа на казенномъ коштѣ. Приказали оной книги напечатать въ новой типографіи 1225 экземпляровъ“ ². Книга съ гравированіемъ изображеній обошлась типографіи 832 руб. 72½ коп., каждый экземпляръ по 71 коп., а продавался по 1 рублю. Подносные экземпляры Ломоносовъ хотѣлъ было для государыни и наследника престола переплестъ въ золотой и серебряной глаzetъ, но Таубертъ совѣтовалъ—въ красный сафьянъ съ богатою позолотою, на что первый изъявилъ согласіе ³.

№ 91. Учрежденіе Императорскаго Воспитательнаго Дома для приносныхъ дѣтей и Госпиталя для бѣдныхъ родильницъ въ столичномъ городѣ Москвѣ.—Печатано въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 1763 года. м. 8°. 2 нум. (указъ), 4 (манифестъ) 6, (докладъ), 10 (генеральный планъ Восп. Дома), 28 (предувѣдомленіе) 61 нум., 1 нум. стр. (стихи) и двѣ виньеты грав. на мѣди.

Сопик. ч. 5. № 12324.—Смирд. ч. 1. № 1882.—Слов. митр. Евген. изд. Снегирева. стр. 98.—Бант. Камен. Слов. ч. 1. стр. 167.

Въ началѣ помѣщены: имянной Указъ Е. И. В. данный правительствующему сенату сентября 1 дня 1763 года, повелѣвающій обнародованіе во всемъ государствѣ приложеннаго къ нему манифеста,

¹ Истор. Акад. Н. стр. 814—818.—² Билярскій Матеріалы для Біогр. Ломоносова стр. 505.

³ Истор. Акад. Н. т. II. стр. 810—811. прим. 2. Билярскій стр. 505, 618. Въ „Опытѣ“ Сопикова указано изданіе 1791 г.; но вѣроятно годъ означенъ ошибочно. Перв. Основ. Метал. перепечатано въ 1796 г. страница въ страницу и строка въ строку противъ перваго изданія; оно и должно считаться вторымъ.

также подтвержденных Доклада и Плановъ о построеніи и учрежденіи въ Москвѣ Воспитательнаго Дома, поднесенію къ высочайшему подписанію жалованныхъ грамотъ на права и преимущества помянутаго дома; о приступленіи главному Попечителю къ сему учрежденному отъ Ея Величества богоугодному дѣлу. Манифестъ о подтвержденіи представленнаго генераль-поручикомъ Бецкимъ проекта съ планомъ о построеніи и учрежденіи въ Москвѣ Воспитательнаго Дома для приносныхъ дѣтей съ особливымъ Госпиталемъ сирымъ и немущимъ родильницамъ. Данъ въ Санктпетербургѣ Сентября 1 дня 1763 года¹. Докладъ за подписями кн. Якова Шаховскаго, Н. Панина и гр. Эрнста Минниха: 1. О предоставленіи свободы дѣйствій исполнителямъ проекта и плановъ Воспитательнаго Дома въ случаѣ могущихъ встрѣтиться непредвидимыхъ случаевъ, и власти первому Попечителю исправлять и перемѣнять „по своему благоизобрѣтенію во внутреннихъ обрядахъ воспитанія и домоводства того дома“, безъ вмѣшательства Опекунскаго Совѣта. 2. Представленіе объ освобожденіи продаваемыхъ Воспитательнымъ Домомъ законно переданныхъ ему деревень, покупаемыхъ и продаваемыхъ имъ земель, мѣстъ, строеній и проч., отъ всѣхъ государственныхъ пошлинъ. На оборотѣ страницы: Конфирмовано въ Санктпетербургѣ, Августа 26 дня 1763 года.—За тѣмъ слѣдуетъ „представленіе“ за подписью Ивана Бецкаго поданное въ Москвѣ іюня 10 дня, 1763 года, въ которомъ онъ въ обращеніи своемъ къ императрицѣ, изображаетъ передъ ней бѣдственную участь покидаемыхъ безчеловѣчными матерями новорожденныхъ дѣтей, иногда рожденныхъ даже въ законномъ бракѣ, и что всего ужаснѣе, нерѣдко ими умерщвляемыхъ; и что между великимъ числомъ въ здѣшнемъ городѣ покинутыхъ вслѣдствіе бѣдности дѣтей несравненно болѣе такихъ, которые „едва успѣвъ принять дыханіе, лишаются онаго втайнѣ отъ немилосердыхъ своихъ родительницъ и ихъ безчеловѣчныхъ помощниковъ и помощницъ. „Далѣе авторъ, изображая краснорѣчиво бѣдственную судьбу помянутыхъ несчастныхъ дѣтей, говоритъ, что дерзнувъ призвать въ помощь имъ великодушіе и милосердіе государыни, онъ проситъ всеподданнѣйше дозволить ему всемилостивѣйше средства не только къ доброму и полезному бѣдствующимъ дѣтей воспитанію, но и къ отвращенію безчисленнаго множества убійствъ безчеловѣчно совершаемыхъ какъ надъ происшедшими уже на свѣтъ, такъ и на-

¹ Бецкій издалъ „Учрежденіе Восп. дома при содѣйствіи профессора А. Барсова. Слов. Митр. Евген. изд. Снегир. стр. 48. Біографич. Словарь професс. Москов. Универс. ч. 1. стр. 57.

ходящимися еще въ утробѣ матери младенцами; что учрежденіемъ особливаго дома по примѣру видѣнныхъ имъ въ Голландіи, Франціи, Италіи и прочихъ странахъ, не только помянутыя злодѣянія истребятся, но приносимые въ учрежденный домъ младенцы могутъ быть съ пользою воспитаны, вслѣдствіе чего уменьшится число праздношатающихся и нищенствующихъ молодыхъ людей. Къ прозбѣ своей о дозволеніи основать подъ высочайшимъ покровительствомъ императрицы домъ для находимыхъ и покинутыхъ родителями дѣтей, и госпиталь для бѣдныхъ родильницъ, Бецкій присоединяетъ другую, состоящую въ томъ, чтобы сверхъ пожалованной на основаніе означенныхъ заведеній суммы „всемилоостивѣйше указать предоставить для строенія мѣсто, называемое Гранатный дворъ съ Васильевскимъ садомъ близъ Москвы-рѣки, со всею около лежащею, казенною землею и строеніемъ, вмѣстѣ съ отданною отъ Адмиралтейства мельницею что на Яузѣ, и употребить въ строеніе старую городскую стѣну; также потребное число караула повелѣть отпускать отъ воинской команды.

Въ заключеніе авторъ упоминаетъ о подносимомъ имъ „для всемилоостивѣйшей анробаціи, всего касающагося до учрежденія Воспитательнаго Дома, и состоящаго изъ шести главъ, чему предшествуетъ, пространное „Предувѣдомленіе“ къ читателю, въ которомъ Бецкій излагаетъ цѣль учрежденія помянутаго дома съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ особливыхъ примѣчаній. Далѣе слѣдуетъ разсужденіе о качествахъ необходимыхъ въ главномъ надзирателѣ, выборъ котораго долженъ обусловливаться личными его достоинствами и способностями, независимо отъ его болѣе или менѣе знатнаго происхожденія или какихъ-либо рекомендацій; также и о прочихъ служащихъ имѣющихъ состоять подъ его вѣдомствомъ, избранію которыхъ должны служить основаніемъ ихъ внутреннія достоинства. За тѣмъ упоминается о правилахъ установленныхъ для пріема приносимыхъ въ Воспит. Домъ младенцевъ, о чемъ въ самомъ „Планѣ“ обстоятельно изложено; о разнорѣчивыхъ мнѣніяхъ касающихся вскармливанія дѣтей, и преимуществъ груднаго молока передъ коровьимъ или козьимъ; причемъ авторъ говоритъ о тщательно произведенныхъ опытахъ по этому предмету во Франціи и Англіи, и о полученныхъ результатахъ въ пользу кормленія грудью. Излагается также разсужденіе объ умственномъ, нравственномъ и физическомъ воспитаніи дѣтей, обученіи ихъ различнымъ ремесламъ. — Не отрицая пользы отъ награжденій и наказаній, Бецкій не вполне согласенъ съ почитающими жестокія наказанія за лучшее средство къ исправленію; мнѣніе свое подтверждаетъ онъ примѣчані-

емъ, что въ странахъ, гдѣ менѣе наказаній, оказывается менѣе преступленій.

На замѣчаніе нѣкоторыхъ, что учрежденіе Воспитательнаго Дома обойдется весьма дорого государству, авторъ приводитъ въ примѣръ всѣмъ довольно извѣстную разчетливость отца нынѣшняго короля прусскаго, не задумавшагося употребить четыре милліона ефимковъ одними деньгами на поселеніе въ Пруссіи двадцати семействъ зальцбургскихъ жителей; „преполезныя отъ того слѣдствія“, замѣчаетъ Бецкій, „нынѣ довольно оправдываютъ тогдашнее его разумное вычисленіе“.—Сомнѣваясь въ утайкѣ чьего-либо пожертвованія въ пользу возникающаго учрежденія, авторъ обнадеживаетъ въ правильномъ употребленіи взноса, такъ что, при умноженіи подавній окажется за всѣми необходимыми расходами еще остатокъ, имѣющій быть употребленъ на воспитаніе и обученіе бѣдныхъ дѣтей, какъ дворянъ, такъ и другихъ сословій, въ особливыхъ для того построенныхъ и назначенныхъ по „Плану“ разныхъ, для дѣтей обоего пола домахъ; при этомъ сообщаетъ о томъ, какимъ вниманіемъ пользуются подобныя учрежденія у другихъ просвѣщенныхъ европейскихъ народовъ, гдѣ въ каждомъ болѣе или менѣе извѣстномъ городѣ, человеколюбивые жители, движимые любовью къ отечеству и ближнему, оказываютъ помянутымъ учрежденіямъ сочувствіе и посильную помощь; гдѣ знатныя и богатая особы, какъ то, герцоги, графы, лорды и проч., принимаютъ на себя управленіе этихъ столь спасительныхъ учрежденій; и знатнѣйшія дамы, составляя особливья общества, содержатъ на собственное иждивеніе госпиталь для бѣдныхъ и безпомощныхъ родильницъ, и посѣщая ихъ помогаютъ и служатъ имъ. Далѣе авторъ говоритъ о пожертвованіяхъ въ помянутыя заведенія первыхъ духовныхъ, и также знатнѣйшихъ лицъ во Франціи и Италіи; вспоминаетъ о удивленіи своемъ въ бытность свою во Франціи, при видѣ ліонскаго госпиталя для больныхъ; причемъ приводитъ нѣкоторыя подробности какъ объ означенномъ учрежденіи, такъ и объ основанномъ нынѣ вновь госпиталѣ для бѣдныхъ родильницъ въ Касселѣ, который не смотря на бѣдствія понесенныя имъ въ нынѣшнюю войну, поставилъ себѣ долгомъ употребить всѣ свои средства на учрежденіе помянутаго госпиталя.

Авторъ выражаетъ надежду, что всѣ сословія составляющія общество не откажутся подать руку помощи для спасенія и поддержанія жизни и воспитанія невинныхъ созданій, тѣмъ болѣе вѣдая „что сіе богоугодное предпріятіе есть дѣйствіе безпредѣльнаго милосердія Къ Имп. Величества“. Опъ между прочимъ обращается къ нѣжнымъ сердцамъ „любезныхъ читательницъ“, возбуждая состраданіе ихъ къ поло-

женію бѣдной, всѣми покинутой родильницы, и новорожденному безвинно и безвременно подверженному неминуемой гибели!—Бецкій, предполагая что нѣкоторые изъ усердствующихъ особъ здѣшняго города, гдѣ полагается основаніе Воспитательнаго Дома, будутъ сѣтовать на то, что при составленіи „Плана“ многія изъ нихъ не выбраны Попечительницами и Попечителями; никакъ не думаетъ, чтобъ это могло отвратить сердца ихъ отъ состраданія къ бѣднымъ и безпомощнымъ; и не смотря на то, что ему извѣстно, какихъ благодѣяній, помощи и награжденій можетъ ожидать отъ нихъ новоучреждаемый домъ, онъ все таки не осмѣлился бы обременить имъ помянутыми званіями, потому что, какъ воспитанники и воспитанницы, такъ и самый домъ будутъ у нихъ всегда передъ глазами, и поэтому могутъ служить для нихъ предметомъ благотвореній, безъ принятія ими на себя званія попечительницъ.—Въ заключеніе своего „Предувѣдомленія“, Бецкій обращается къ лицу благотворительницъ съ слѣдующими словами: „Все сіе при невозможнѣйшемъ исполненіи предписаннаго „Плана“, и при щедрой помощи Вашей, удобно можетъ быть произведено въ дѣйство, подъ высочайшимъ покровительствомъ Великія нашея и Премудрыя Монархини, которая собственнымъ Своимъ побужденіемъ чрезъ сіи учрежденія, предпріяла самые пороки перемѣнить въ источникъ добродѣтелей, и отъ непорядочной жизни заблужденныхъ сердець, щастливые и похвальные плоды произвестъ къ очевидной пользѣ вѣропоподданнаго Своего народа, и къ вѣчностойному Имени Своего во всей подсолнечной прославленію. Наконецъ обѣщаны особливья печатныя объявленія отъ Опекунскаго Совѣта, когда все приготовлено будетъ къ приему младенцевъ и родильницъ.

Генеральный Планъ Воспитательнаго Дому для приносныхъ дѣтей и Гошпиталя для бѣдныхъ родильницъ въ Москвѣ за подписью Ивана Бецкаго (стр. 1—61), состоитъ изъ слѣдующихъ шести главъ: 1-я О пачальникахъ и служителяхъ воспитательнаго дому, содержащая 14 пунктовъ объясняющихъ званіе, качества и достоинства требуемыя отъ начальствующихъ и состоящихъ подъ ихъ вѣдомствомъ служащихъ.—2-я О принимаемыхъ въ воспитательный домъ младенцахъ, изъ 14 пунктовъ, содержащихъ установленныя для этого принятія правила.—3-я. О Гошпиталѣ для бѣдныхъ родильницъ; 6 пунктовъ съ объясненіемъ правилъ приѣма приходящихъ беременныхъ женщинъ, и обязанностей относительно къ нимъ служащихъ при госпиталѣ, до которыхъ это касается.—4-я. О суммѣ потребной къ сему учрежденію; 6 пунктовъ объясняющихъ въ чемъ могутъ состоять приношенія постороннихъ лицъ; отчетъ эконома въ доходахъ и предосто-

рожности къ отвращенію всякаго похищенія; расходы изъ поступающихъ денежныхъ суммъ.—5-я. О награжденіи и наказаніи въ 13 пунктахъ, излагающихъ правила для награжденія за отличныя, такъ и наказанія за противозаконныя поступки начальствующихъ и служащихъ, такъ равно и воспитывающихся.—6-я. Объясненіе въ 19 пунктахъ преимуществъ, которыми пользуются, какъ самый Воспитательный Домъ, начальники его и служащіе, такъ и воспитывающіеся мужескаго и женскаго пола; (въ 10-мъ и 11-мъ пунктахъ, извѣщается объ установленныхъ разныхъ степеней почетныхъ наградахъ, присвоенныхъ жертвователямъ и добροхотнымъ дателямъ).

На послѣдней неум. страницѣ, вѣроятно для большаго возбужденія общества къ приношеніямъ, помѣщена слѣдующая похвальная надпись, сочиненная Ломоносовымъ:¹

Блаженство Общества вседневно возрастаетъ
 Монархиня труды къ трудамъ соединяетъ
 Стараясь о добрѣ великихъ намъ отрадѣ,
 О воспитаніи печется малыхъ чадѣ;
 Дабы, что въ отчествѣ оставлено презрѣнно,
 Приобрѣло ему сокровище безцѣнно;
 И чтобъ изъ тяжкаго для Общества числа
 Воздвигнуть съ правами похвальныя ремесла.
 Рачители добра грядущему потомству!
 Внемлите съ радостью полезному питомству:
 Похвально дѣло есть убогихъ призирать,
 Сугуба похвала для пользы воспитать:
 Натура то гласитъ, повелѣваетъ вѣра.
 Внемлите важности Монаршаго примѣра:
 Екатерина васъ предводитъ къ чести сей,
 Спѣшите щедростью какъ вѣрностью за Ней.

Виньета на заглавн. листѣ изображаетъ „Щедрость“ въ видѣ увѣнчанной лаврами и сидящей на облакахъ жены, поддерживающей правою рукою щитъ съ вензелевымъ именемъ Екатерины II и въ лѣвой держащей рогъ изобилія съ сыплющимися изъ него цвѣтами и плодами, которые подбираютъ три нагихъ младенца.—Флеронъ на стр. 1-й, „Предувѣдомленіе“ изображаетъ продолговатое зеркало въ фигурной рамкѣ.—Есть изданіе этой книги напечатанное въ одинаковомъ форматѣ, церковнымъ шрифтомъ.

¹ Смирд. Полн. Собр. соч. 1. 269—270. Будиловичъ: Ломоносовъ, какъ писат. стр. 81.

№ 92. Торжествующая Минерва, Общепародное Зрѣлище представленное большимъ Маскарадомъ въ Москвѣ 1763 года, Генваря. дня.—Печатано при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. 4°. 24 нен. стр. (счетъ съ заглавн. листа). Двѣ виньеты гравированныя на мѣди.

Довольно рѣдкая брошюра, которой другое изданіе описано въ 1-мъ выпускѣ настоящаго труда (стр. 188. № 121) и представляетъ слѣдующія различія съ настоящимъ. Послѣ заглавія совершенно одинаковаго въ обоихъ изданіяхъ, слѣдуетъ помѣщенное въ началѣ „объявленіе, представляющее первое между ними различіе: „Въ брошюрѣ настоящаго изданія оно напечатано такъ: „Сего мѣсяца 28. 30. февраля 1 и 2. то есть, во вторникъ, въ четвертокъ, субботу и воскресенье, по улицамъ и т. д. число „28“ и слова „во вторникъ“ выпущены; послѣ числа „30“ вставлено: „и“, и въ этомъ уже исправленномъ видѣ, „объявленіе напечатано въ прежде описанномъ изданіи. На страницѣ 10-й, подъ стихами „Къ большому маскараду“, въ настоящемъ изданіи подпись автора означена буквами М. Х., въ другомъ же напечатана съ полнымъ именемъ: М. Херасковъ. Наконецъ, двѣ виньеты настоящаго изданія изображающія—на заглавномъ листѣ: скачущаго сатира, и на стр. 20-й, подъ текстомъ голову сатира съ ослиными ушами, увѣнчанную виноградными листьями, смѣющуюся и показывающую языкъ, замѣнены въ другомъ изданіи типографскими, вырѣзанными на деревѣ флѣронами. Кромѣ упомянутыхъ, никакихъ болѣе различій между двумя изданіями не встрѣчается, за исключеніемъ „объявленія“, въ обоихъ брошюрахъ различающагося наборомъ; но въ текстѣ шрифтъ одинъ и тотъ же, и онъ напечатанъ страница въ страницу, и строка въ строку.

№ 93. Свободныя Часы. (Іюль—Декабрь) 1763 года. При Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. 8°. отъ 385—736 стр.

Сопик. ч. 3. № 3858. — Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1838. стр. 484. № 11. — Слов. митр. Евген. 1845. т. II. стр. 236. — Новик. и Москов. Мартинисты стр. 19 — 20, прим. 10. — Неустроевъ, Историч. Розыскан. о Русск. поврем. изд. и сборник. стр. 93.

При описаніи перваго полугодія настоящаго ежемѣсячника¹ (Январь—Іюнь), не было упомянуто о томъ, что заглавные листы, и „оглавленія“ каждаго мѣсяца состоятъ подъ общею нумераціею страницъ, которыхъ и находится въ первомъ полугодіи 384². На заглав-

¹ Выпускъ I. стр. 178. № 117. — ² Общаго оглавленія статей журнала нѣтъ.

ныхъ листахъ журнала вырѣзанная на деревѣ виньета, въ серединѣ которой, въ кругу изображены облака съ сіяющими на верху звѣздами; по сторонамъ солнце и луна; все украшено сверху досударственнымъ гербомъ.— Во второмъ полугодіи изданія, подъ статьями встрѣчаются подписи: В. Майкова, А. Ржевскаго, В. Санковскаго, А. Вершицкаго, Хераскова и Пермскаго (подписывавшагося также литерами С. М. П. (студентъ Михаилъ Пермскій); подписи Сумарокова встрѣчающейся въ первомъ полугодіи журнала, во второмъ нѣтъ. Перечень статей содержащихся въ послѣднихъ шести мѣсяцахъ, мы начнемъ съ прозы, помѣщенной безъ подписей именъ авторовъ и переводчиковъ, хотя они и извѣстны: Аллегорія (іюль стр. 387 — 397).— Изображеніе въ аллегорическихъ картинахъ различныхъ свойствъ человѣческихъ какъ то: любопытства, боязливости, сатиры, легковѣрности и злости, наказуемыхъ за всѣ бѣдствія причиняемыя ими людямъ Истинною чрезъ исполнителей ея приговоровъ: „угрызеніе и стыдъ“.— Письмо о пользѣ наукъ. Переводъ (стр. 410 — 420), доказывающее необходимость и пріятности наукъ вообще, разсмотрѣніе каждой изъ нихъ порознь, и возраженій опровергающимъ вышепомянутыя ихъ качества.— Письмо къ наборщикамъ пятое (стр. 433 — 443). Обѣщаннаго „продолженія впредь“ не послѣдовало, вѣроятно за прекращеніемъ журнала; въ этомъ письмѣ, авторъ его сообщаетъ о путешествіи своемъ по „лабиринту любви“, представившемся ему во снѣ, подъ видомъ великолѣннаго сада, гдѣ онъ поперемѣнно созерцаетъ и самъ испытываетъ всѣ наслажденія и бѣдствія любовной страсти, пока не приводится къ „храму брака“; на этомъ письмо и прерывается.— Письмо о истинномъ пути къ прославленію себя (Августъ стр. 451—456). Статья отчасти сатирическаго направленія, въ которой указывается способъ посредствомъ искуснаго шарлатанства, прослыть ученымъ человѣкомъ, не будучи имъ въ дѣйствительности.— Повѣсть (стр. 471 — 475). Переводъ состоящій въ короткомъ сатирическомъ разказѣ о нѣкоемъ г. Пурсопвилѣ, сотворенномъ куклою, и родившемся „кукольски“ въ кулиссѣ, отъ оперной куклы и отъ славнаго кавалера Москолорисъ, владѣтеля Намадора и другихъ мѣстъ. Когда при смерти своей, приключившейся отъ простуды, этотъ образцовый петиметръ испустилъ свою кукольную душу, то по анатомированіи его трупа, въ головѣ не нашлось ни капли мозгу, и вмѣсто него, весьма нѣжный составъ, таявшій какъ воскъ. Всѣ жилы его были гораздо тонѣ паутины; сердце, отъ котораго проходила жизненная сила, весьма узко, и гораздо менѣе обыкновеннаго... отъ крови пахло розовой водой, и мясо имѣлъ онъ весьма мягкое и нѣжное.

Въ заключеніе упомянуто, что кокетки о смерти его сокрушались, а петиметры радовались, что избавились опаснаго соперника. Одинъ изъ его учениковъ создалъ ему „мазолею“, состоявшую въ уборномъ столѣ, на которомъ были разныя сокровища: табакерки и коробки наполненныя румянами, мушками, бѣлилами и разныя воды; въ заключеніе приводится и надпись вырѣзанная на гробѣ его золотыми литерами.— Обращеніе Свѣта или Видѣніе Бабука, писанное имъ самимъ (стр. 498—511. Сентябрь, стр. 515—531); вѣроятно переводъ: Итуріель первостепенный изъ духовъ, начальствующій надъ царствомъ міра, имѣющій удѣломъ верхнюю Азію, приведенный въ гнѣвъ беззаконіями Персовъ, посылаетъ въ Персеполь скифа Бабука, чтобы по рассмотрѣніи этимъ послѣднимъ преступленій помянутаго города, исправить или совсѣмъ истребить его. Бабука, исполняя повелѣніе духа, приходитъ въ указанный ему городъ, и увидавъ что въ мірѣ добро смѣшено со зломъ, по возвращеніи своемъ отдаетъ отчетъ въ миссіи своей Итуріелю, и представляетъ ему небольшую, заказанную имъ городскому литейщику статую, составленную изъ всѣхъ металловъ, минераловъ, земель, камней какъ драгоцѣнныхъ, такъ и самыхъ простыхъ, причемъ спрашиваетъ духа: разобьетъ ли онъ эту статую потому только, что въ ней не все золото и брилліанты? — Итуріель, понявъ Бабука, вознамѣрился не думать болѣе о разореніи Персеполя, сказавъ притомъ: „хотя не все хорошо, однако все еще сносно“; и Персеполь остался въ прежнемъ его состояніи.— Басня. О старой мышѣ и о ея дѣтяхъ (стр. 548—553). Наставленія умирающей, старой и разумной мыши дѣтямъ и родственникамъ своимъ, которые по смерти ея не послѣдовали мудрымъ ея словамъ и были за то наказаны. Мораль этой басни та, что предостереженіе отцовъ ни къ чему не служитъ дѣтямъ.—Свойство и жизнь Аріаны или искушеніе роскошей и бѣдности (стр. 554—563). Разсказъ о тщеславной кокеткѣ, вдавшейся въ порочную жизнь, но исправившейся бѣдностью и необходимостью труда.— Переводъ изъ Смотрительницы (октябрь стр. 579 — 584). Разсужденіе о непомѣрной любви къ сообществу людей, и пользѣ таковой къ уединенію.—О Неблагодарности (стр. 600 — 615). Извлеченіе примѣра неблагодарности изъ Критской Исторіи.—О Воспитаніи, переводъ. (ноябрь. стр. 646 — 651). Въ заключеніе этого краткаго разказа выражается мысль, что ничто такъ не ведетъ молодаго человѣка къ добродѣтели, какъ добрые примѣры, и ничто такъ его не портитъ какъ окружающіе его порочные люди; а потому, по совѣту автора, всѣ отцы желающіе дать дѣтямъ своимъ доброе воспитаніе, обязаны съ большимъ вниманіемъ слѣдить за наставниками первыхъ,

и тѣми людьми, которыхъ обществомъ они пользуются.— Похожденіе Аристоново (Декабрь. стр. 675—694).—Прозѣкъ о составѣ Еликсира изъ книгъ для употребленія игрокамъ не имѣющимъ времени учиться (стр. 702—720). По словамъ автора этой сатиры, цѣль его, изобрѣтеніемъ своего эликсира, излѣчить честныхъ людей отъ непомѣрной страсти къ игрѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ пріохотить ихъ къ чтенію украшающихъ разумъ книгъ, на которое у игроковъ недостаетъ времени; автору по многомъ размышленіи, приходитъ на мысль изобрѣсти эликсиръ, котораго составныя части сообщаетъ онъ въ слѣдующихъ словахъ: „Прилѣжа съ малыхъ лѣтъ къ химіи, и послѣ многочисленныхъ испытаній, пріобрѣлъ совершенное искусство очищать смѣси и раздѣлять слагающія ихъ разныя частицы. Вижу себя въ состояніи составить Еликсиръ, которой можетъ служить способомъ честнымъ людямъ, соблюдающимъ рачительную игру, наполнить произведенную отъ недостатка чтенія пустоту въ ихъ разумѣ. Для сего, должно положить въ кубъ съ однимъ раздѣляющимъ и особливо принадлежащимъ къ оному составомъ (которой только мнѣ извѣстенъ), нѣсколько выборныхъ книгъ, изъ которыхъ я весь разумъ выгону чрезъ наилучшую операцію; а оной разумъ подправленной нѣсколькими драхмами Соли „Діавонтиконъ“ (въ выноскѣ объясненіе, что это слово греческое значитъ „благоразсужденіе“), составляетъ объявленной Еликсиръ“.—Затѣмъ авторъ извѣщаетъ о способѣ раздачи эликсира, и говоритъ что самое важное въ немъ, выборъ книгъ которыя должно класть въ кубъ; тутъ же прилагаетъ три письма къ нему адресованныя, и свои на нихъ отвѣты.—Три послѣднія изъ прозаическихъ статей журнала напечатаны съ подписями ихъ авторовъ и переводчиковъ: М. Х(ераскова). Разговоръ въ царствѣ мертвыхъ между Ф: и П. (Философомъ и Портнымъ. Сентябрь. стр. 564—567). При встрѣчѣ ихъ, первый доказываетъ превосходство своей науки передъ ремесломъ втораго, который въ свою очередь превозноситъ свое мастерство, считая его для смертныхъ нужнѣе философій; соглашаясь отчасти съ портнымъ, философъ говоритъ послѣднему, что если онъ и былъ кому необходимъ, то людямъ суетнымъ, бесполезнымъ, и только съ успѣхомъ умножалъ происходящее отъ нихъ зло. Угрожая портному неизбѣжнымъ вѣчнымъ мытарствомъ, философъ прибавляетъ, что онъ дуракамъ подобнымъ портному, всегда смѣялся; на что послѣдній предлагаетъ философу, теперь вмѣстѣ плакать, такъ какъ здѣсь не на кого шить, и не надъ кѣмъ смѣяться, съ чѣмъ философъ соглашается, но говоритъ портному, что считалъ его всегда за футляръ безумныхъ людей, а себя душой людей просвѣщенныхъ.—Михаила Цермскаго, переводъ съ

англійскаго: Господину Спектатору (Октябрь стр. 621—623). Письмо къ нему одной дѣвицы, въ которомъ она сообщаетъ, что разбирая нѣкогда его сочиненія, она „начитала“ осла, у котораго привязано было по обѣимъ сторонамъ по кошелю съ сѣномъ; и сіе сѣно заражая его дыханіе, приманивало его и на ту, и на другую сторону. Съ этимъ положеніемъ осла, сравниваетъ она свое собственное, и рассказываетъ что влюбилась въ двухъ молодыхъ дворянчиковъ, одного весьма богатаго, и другаго весьма красиваго; колеблемая между красотою и богатствомъ, она нѣсколько времени не рѣшается, чему отдать предпочтеніе, пока не останавливаетъ выбора своего на богатомъ, а съ бѣднымъ красавцемъ прощается.—(Съ подписью С. М. П. (студентъ Михаила Пермской). Похожденіе Червонца. (Ноябрь стр. 661—668). Содержаніе статьи составляетъ рассказъ червонца о приключеніяхъ жизни своей, начиная отъ самаго рожденія его, бывшаго не по далеку отъ деревни „Перу“. Авторъ похожденія червонца воспользовался случаемъ при переходѣ послѣдняго изъ рукъ въ руки, описывать нравы и характеры лицъ различнаго званія, состоянія и положенія въ обществѣ многихъ странъ.

Автора и переводчики не соблаговолившіе означить имена свои подъ прозаическими статьями журнала заблагоразсудили подписать ихъ подъ стихотворными произведеніями, но не всѣми. Изъ стиховъ подписанныхъ авторами, встрѣчаются слѣдующія: В. М. Майкова Изъ Превращеній Овидіевыхъ. Баснь VII. Потопъ.—Баснь VIII. Девкалионъ и Пирра возобновляютъ землю, населеніемъ новаго народа (Іюль стр. 397—409).—Баснь IX. Аполлонъ убиваетъ Питона.—Баснь X. Превращеніе Дафны въ лавръ (Августъ стр. 457—466).—Басня. Собака на снѣгъ (стр. 469—471).—Баснь XII. И Іо превращается въ богиню Изисъ (Ноябрь стр. 632—635).—А. Ржевскаго: Эклога, Элегія, 4 загадки и Эпиграмма (Іюль стр. 422—432). 2 Сонета, 4 притчи: 1. Стрѣлокъ и Птица. 2. Ребенокъ и Наставникъ. 3. Любовь слѣпа. 4. Пастухъ и Левъ. 2 Станса. 2 Любовныя Оды, 10 Мадригаловъ, 5 Эпиграммъ и 2 Идилліи (Августъ стр. 479—492).—Разныя Стихотворства: Элегія. Идиллія. Цыдулка клеветникамъ. Размышленіе. Любовникъ. Совѣтъ. Сонетъ. Стансъ. Рондо (Сентябрь стр. 532—539).—VI Притчей: I. Лисица и Заяцъ. II. Ученой Чижъ. III. Парнасской дуракъ. IV. Щастіе. V. Хвастливой грачъ. VI. Волки (Октябрь стр. 585—593).—Геронда. Филлида къ Демофону, Сочиненіе Публія Овидія Назона, въ Росскіе стихи, дѣлана съ переводу (Ноябрь стр. 636—646).—Разныя Стихотворства: Письмо къ А.... В.... П(арыпкинну) философическаго содержанія, о недовольствѣ каждаго своею судьбою.—

VII. Загадокъ. Ода Анакреонтическая. Элегія (Декабрь. стр. 721—736).—М. Хераскова: Притча. Сраженіе (Іюль стр. 444—445).—Правоучительныя мѣнія. Эпиграмма, съ отвѣтомъ на вопросъ: почему музы не входятъ въ брачныя узы? (Августъ стр. 493—495).—Двѣ эпистолы: На день Высокоторжественнаго Коронованія Ея. Имп. Велич. На день Рожденія Его Имп. Высоч. Госуд. Цесар. и В. Кн. Павла Петровича.—Къ Евтерпѣ.—Притча Сова (Октябрь стр. 593—597).—Ода на Высокоторжеств. день тезоименитства Ея. Имп. Велич. (Ноябрь стр. 627—631).—Двѣ Притчи: I. Мышь въ сырѣ. II. Разумный человѣкъ. (стр. 669—670).—Эпистола къ большому алмазу. Подраж. французской (Декабрь стр. 694—697).—Стансы которыми воспѣваются деньги, какъ главнѣйшій предметъ желаній человѣческихъ въ продолженіи его кратковременной жизни (Декабрь стр. 698—701).—Василья Санковскаго: Элегія (Августъ стр. 476—478).—Три Элегіи: I. Винценція Фабриція. Жалоба Дины. Переводъ. II и III (безъ заглавія. Сентябрь. стр. 568—575).—Двѣ Элегіи (Октябрь стр. 597—599).—Овидія Насона, книга первая Печалей Элегія первая (стр. 616—620).—Элегія Винценція Фабриція: Жалоба матери Моиссевой когда она сына своего въ рѣку пускала (Ноябрь стр. 652—654).—Публия Овидія Насона Книга первая Печалей Элегія Вторая.—Элегія Винценція Фабриція. Жалоба Давидова, когда онъ убѣгалъ отъ сына своего Авесалома. (стр. 659—661).—А. Вершинцаго: Элегія (Августъ. стр. 466—469).—Пемногія изъ стихотворныхъ произведеній помѣщены безъ подписей: Сонетъ и Эпиграмма на заданныя рифмы и двѣ анакреонтическія оды (Іюль. стр. 421—422).—Эклога и Эпиграмма (стр. 445—447).—Осень (Августъ. стр. 496—497).—Въ этомъ стихотвореніи, поэтъ при видѣ осени, представляетъ гордому уму человѣка конечное разрушеніе всего существующаго въ мірѣ.

Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ журнала „Свободные Часы“ напечатано въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, въ концѣ 1762 года, № 99, слѣдующее: „съ 1763 года будетъ издаваться журналъ подъ именемъ Свободные часы. Желаящіе оной получать, могутъ прислать съ объявленіемъ своихъ именъ, въ книжную лавку Императорскаго Московскаго Университета, къ книгосодержателю Школярію, заплатя напередъ три рубли за весь годъ. Оной журналъ будетъ раздаваться въ послѣднемъ числѣ cadaго мѣсяца, состоящей изъ четырехъ листовъ печатныхъ, въ восьмую долю листа; а въ розницу, каждая книга будетъ продаваться по 25 копѣекъ“.

№ 94. Санктпетербургскій Календарь на Лѣто отъ Рождества Христова 1763, которое есть Простое содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи. — Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 124 пенум. стр. (считая заглавн. листъ) и фронтисписъ.

Геннад. Справочн. Слов. т. 2. стр. 95а.—Магазинъ Землевѣд. и Путешеств. 1854, т. III. стр. 554.

Въ Календарѣ 1763 года, противъ 28 іюня, вновь причисленнаго къ торжественнымъ днямъ, и потому отмѣченнаго кругомъ, означено: Вступленіе на Всероссійскій престолъ Ея Величества Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны. Въ „Хронологію вещей достопамятныхъ“ внесено, что отъ вступленія на престолъ Императрицы протекъ 1 годъ. — О затмѣніяхъ въ настоящемъ году сообщается, что ни одного луннаго не будетъ, при замѣчаніи, что это рѣдко случается. Солнечныхъ затмѣній объявлено два: одно 2 апрѣля, другое 26-го сентября, и ни одно изъ нихъ не будетъ видимо въ Петербургѣ; но первое видно будетъ только въ Африкѣ, и на югѣ Европы, другое въ южной части Африки.—Въ приложеніяхъ къ календарю, подъ цифрою VIII, помѣщено извлеченіе изъ метеорологическихъ наблюденій на 1761 годъ, подъ заглавіемъ: „Экстрактъ примѣченныхъ въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ погодъ и другихъ воздушныхъ явленій во всѣ мѣсяцы 1761 года, и подъ цифрою IX хронологія озаглавленная: „Продолженіе хронологическаго показанія достопамятныхъ приключеній за 1761 и 1762 годъ, доведеннаго до 21 октября. При первомъ изъ помянутыхъ годовъ, отмѣчено: „Преставленіе Ея Имп. Величества, Госуд. Императрицы Елисаветы Петровны 25 декабря; подъ вторымъ: Заключеніе перемирія между Россією и Пруссією 5 марта.—Заключеніе вѣчнаго мира между Россією и Пруссією.—Вступленіе на Всероссійскій престолъ Ея Велич. Благочестивѣйш. Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, Самодерж. Всеросс. 28 іюня.—Преставленіе бывшаго Императора Петра III, 6 іюня.—Отъѣздъ Ея Имп. Вел. Самодерж. Всеросс. изъ Санктпетербурга въ Москву для Коропованія, 1-го сентября.—Торжественное вшествіе въ Москву Ея Имп. Величества 13, и 22-го, Коронованіе Ея Имп. Величества.—Вступленіе на престолъ и коронованіе помѣщены также въ „Росписи господскимъ праздникамъ и штатскимъ торжественнымъ днямъ“.

На фронтисписѣ весьма хорошей работы, гравированномъ на мѣди, изображеніе генія на облакахъ, держащаго медальонъ съ шифромъ императрицы Екатерины II, на который съ благоговѣніемъзираетъ коронованная жена, съ государственнымъ гербомъ; у ногъ ея два генія, изъ которыхъ одинъ съ оливковою, и другой съ пальмовою вѣтвью. Подъ гравюрою подпись: J. d. Stehlin invt.—Е. Виноградовъ и внизу двустишіе:

Исполнивъ нашихъ Ты желанія сердець,
Благослови Ея намѣренія Творецъ.

1764.

№ 95. Доброе Намѣреніе. Гевварь (—Декабрь) 1764 года.—Печатано при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ 8°. 576 нум. стр.

Соп. Ч. 3. № 3784.—Павильщ. Ч. III. № 6789.—Опытъ Слов Новикова стр. 201.—Слов. митр. Евген. т. II. стр. 161.—Лонгиновъ, малонзвѣстные Москов. журпалы 1760—1764 въ Москов. Вѣдом. 1857. № 3. Лит. Отдѣлъ. стр. 161.—Новиковъ и Москов. Мартинисты стр. 20.—Трутевъ изд. 3-е. П. А. Ефремова. Прим. къ 1770 г. стр. 368.—Русск. Архивъ 1879 кв. 9. Русскій провинціальный журналъ „Уединен. Пошехонецъ“ А. Н. Трефолева. стр. 92.—Исторія Москов. Университета С. Шевырева стр. 162.—Историч. Розысканіе о русск. повремен. издан. и сборник. А. И. Неустроева 1871. стр. 98—101.

Ежемѣсячное изданіе выходившее въ продолженіи всего 1764 года, начиная отъ января, въ каждый мѣсяцъ по книжкѣ, что въ концѣ года составило томъ, въ которомъ счетъ страницъ послѣдовательный. На послѣдней страницѣ каждой изъ книжекъ помѣщено оглавленіе содержащихся въ ней статей.—„Доброе Намѣреніе“ журналъ по преимуществу—студенческій, такъ какъ за исключеніемъ издателя его Василія Демьяновича Санковскаго, не задолго предъ тѣмъ покинувшаго университетскую скамью; сотрудниками журнала являются товарищи его—студенты помѣщавшіе въ „Добромъ Намѣреніи“ опыты своихъ литературныхъ трудовъ, состоявшихъ въ болѣе или менѣе удачныхъ стихотвореніяхъ и переводахъ въ прозѣ¹. Обязанность редактора журнала приходилось взять на себя опытнѣйшему изъ среды товарищей своихъ по университету—Санковскому, пскусившемуся уже въ писательствѣ, и какъ бывшему соучастнику въ журналахъ тогдашняго Куратора московскаго университета, Хераскова

¹ Санковскій родомъ малороссъ, получилъ образованіе сначала въ Кіевской, потомъ въ Московской академіяхъ, за тѣмъ поступилъ въ московскій уни-

„Полезное Увеселеніе (1760—1762), „Свободные Часы“³ и „Невинное Упражненіе“⁴. Главными вкладчиками въ журналъ Санковскаго, были: Михайлъ Пермскій, единственный сотрудникъ „Добраго Намѣренія“ въ первое время его изданія, (январь—май); какъ отличному знатоку англійскаго языка, Пермскому можно безошибочно приписать всѣ статьи переведенныя съ означеннаго языка, хотя и не подписанныя его именемъ⁵. Алексѣй Вершаницкій⁶ помѣщалъ переводы съ латинскаго. Иванъ Слатвинскій и Василій Пустовойтовъ доставляли въ журналъ переводы: первый съ латинскаго, второй съ нѣмецкаго. Семенъ Веницѣевъ помѣстилъ одну статью, переводъ съ латинскаго⁷. Василій Григор. Рубанъ⁸ переводчикъ статей съ нѣмецкаго, французскаго и (кажется) одной съ латинскаго языка. Василій Петровичъ Петровъ⁹, бывшій во время сотрудничества своего въ „Добромъ Намѣреніи“ студентомъ московской духовной академіи, напечаталъ въ журналѣ нѣсколько своихъ стихотвореній. Александръ Ив. Перепечинъ¹⁰, помѣстилъ четыре стихотворенія религіознаго содержанія. Павелъ Ив. Фонвизинъ¹¹, которому принадлежитъ не малое количе-

верситетъ, гдѣ окончилъ свое образованіе, и выпущенъ съ золотою медалью въ 1763 году.—² Матеріалы для Русской Библіографіи Губерти. Вып. 1. стр. 178. № 117 и Вып. 3. № 93.—³ Тамъ же, Вып. 1. стр. 184. № 118.—⁴ Пермскій, петербургскій уроженецъ, обучался въ Александро-Невской семинаріи, потомъ отправился въ Англію на должность дьячка при домовоі церкви русскаго посланника. Усвоивъ отлично англійскій языкъ, Пермскій возвратился въ Россію въ 1760 году, и поступилъ въ московскій университетъ. Новиковъ и митр. Евгенийъ приписываютъ Пермскому много полезныхъ переводовъ съ англійскаго на русскій языкъ. Въ бытность свою преподавателемъ англійскаго языка въ Морскомъ Кадетскомъ Корпусѣ, онъ издалъ переведенную имъ съ означеннаго языка „Практическую грамматику“, напечатанную въ типографіи корпусной въ 1766 г. въ 8°. (Смирд. Ч. IV. № 5830). Біографич. свѣдѣнія о Пермскомъ см. „Опытъ Слов. Новикова. стр. 161. Слов. митр. Евген. 1845. т. II. стр. 117. Русск. Архивъ 1879. кн. 2. Уединен. Пошехонецъ. ст. Трефолева. стр. 98.—⁵ Впослѣдствіи священникъ въ московскомъ Архангельскомъ соборѣ (тамъ же стр. 98).—⁶ О нихъ не упоминаютъ Новиковъ, митр. Евген. и Смирдинъ.—⁷ Извѣстенъ какъ сочинитель множества надписей, переводчикъ съ иностранныхъ, древнихъ и новыхъ языковъ, издатель довольно плохихъ журналовъ: „Ни то, ни сѣ“, „Трудолюбивый Муравей“, „Старина и Новизна“.—⁸ Впослѣдствіи литературная, но давно забытая знаменитость скатерининскаго вѣка.—⁹ Поручикъ при имп. москов. университетѣ; писалъ торжественныя оды (Сопик. Ч. 4. №№ 7081, 7169. 7253. 7277. 7036); издалъ также брошюру подъ заглавіемъ: „Стихотвореніи (sic) 1787 года Александра Перепечина напечатано въ С. Петербургѣ“ 8°. (Смирд. Ч. IV. № 6683).—¹⁰ Одинъ изъ короткихъ пріятелей Санковскаго; о дружественной ихъ связи усматривается доказательство на страницахъ журнала.

ство разнородныхъ стихотвореній, и двѣ статьи въ прозѣ. Александръ Костровскій, переводчикъ одной статьи въ прозѣ, и К. Федоръ Г., помѣстившій съ этою подписью одно небольшое стихотвореніе.

Главная забота редактора журнала, была по видимому украсить страницы его „цвѣтами поэзіи“, что и дѣйствительно не мало способствовало къ оживленію и разнообразію его содержанія; едва ли подлежитъ сомнѣнію, что тогдашніе не взыскательные читатели „Добраго Намѣренія“, предпочитали вирши Санковскаго и сотрудниковъ его не представлявшимъ интереса прозаическимъ, и особенно переводнымъ статьямъ журнала. Трудолюбивый его издатель, былъ самымъ усерднымъ, особливо въ первое время, почти единственнымъ вкладчикомъ плодовъ вдохновенія своей музы, что доказывается огромнымъ количествомъ его стихотворныхъ произведеній, встрѣчающихся въ каждой книжкѣ журнала; несомнѣнно и то, что дубоватыя юмористическіе и эротическіе его стихи читались охотнѣе его же плохихъ элегій и мадригаловъ пересыпанныхъ междометіями, выражающими безнадежность любви и сердечное страданіе; подобная сентиментально-пошлая поэзія, была впрочемъ во вкусѣ того времени, и герои ея, пастушкѣ и пастушки, съ именами Тирсисовъ, Клеандровъ Клариссъ и Аглай, скопья съ французскихъ оригиналовъ, распложились до безкопечности подъ перомъ нашихъ первостепенныхъ и второстепенныхъ стихотворцевъ; и не смотря на свои французскія имена не переставали долго украшать собою поэтическія ихъ творенія.

Въ началѣ январской книжки помѣщены вирши подъ заглавіемъ: „Всякое дѣло должно начинать съ разсужденіемъ (Добр. Намѣр. янв. стр. 3—6), въ которыхъ Санковскій выказываетъ сильную боязнь къ предстоящимъ ему редакторскимъ обязанностямъ. Упоминая о поступкѣ Фаетона поссорившагося съ Енафомъ, онъ выводитъ мораль: „что не слѣдуетъ приступать къ дѣлу скоро, и не одумавшись“.

„Но. должно первѣе на мысли привести:
Я бремя сихъ трудовъ могу-ли понести?
Окончу-ли сіе, во что теперь вступаю,
Не сверхъ-ли силъ моихъ я дѣло начинаю,
Когда то выше силъ, оставить долженъ я,
Пускай достанется другому честь моя....

Въ эту минуту раздумья „быть или не быть“ редакторомъ журнала, въ этомъ состояніи робости и неувѣренности въ себѣ, передъ мысленнымъ взоромъ „пінты“ отверзается Парнассъ, откуда слышится голосъ музъ, вѣщающій ему такъ:

„То дѣло, къ коему теперь ты приступилъ,

Не превосходитъ ли твоихъ незрѣлыхъ силъ?

Ты прочимъ разсуждать предписуешь уставы.

Почто же ищешь самъ безъ разсужденія славы?

Чрезъ цѣлой годъ писать... ты можешь ли сіе...»

Въ отвѣтъ музамъ, Санковскій не напутку сначала оробѣвшій, услыхавъ отъ нихъ, что онѣ всегда готовы ему помогать въ трудѣ его, пріободряется, и начинаетъ рисоваться, изображая изъ себя какого-то борца за правду, готоваго обличать чужіе и даже свои грѣхи; но дѣло въ томъ, что такимъ борцомъ и обличителемъ онъ никогда не былъ, да и не могъ быть, по причинѣ своего дюжиннаго ума, узкаго міросозерцанія, и безусловнаго поклоненія всему, что считалъ выше себя; это былъ самый безобидный, но трудолюбивый и вмѣстѣ съ тѣмъ бездарный писатель, не бывшій по означеннымъ качествамъ своимъ, въ состояніи выступить публично съ мѣткой сатирой, или простымъ и прямымъ обличеніемъ подобно Фонвизину или Новикову. Преклоняться передъ взшедшимъ свѣтиломъ и порицать закатившееся, было отличительною чертою не только писателей подобныхъ Санковскому, но многихъ считавшихся въ то время первостепенными.

Вышеупомянуто о томъ, что сначала выхода журнала, онъ наполнялся только произведеніями пера самого редактора; приступая къ обзору стихотвореній, отмѣчаемъ изъ нихъ тѣ, которыя представляютъ собою сколько нибудь интереса: Январь Злато стр. 11). Изображеніе золъ и папастей происходящихъ между людьми отъ жадности къ золоту.—Притча Конь (стр. 14). Конюшій, наряжающій и похваляющій хозяйскаго коня, по въ то же время морящій его голодомъ; мораль притчи: „что за честь, когда ничего ѣсть.“—Публия Овидія Назона превращеній книга XI. Баснь X. Переводъ (стр. 24).—Февраль. Принужденный проповѣдникъ (стр. 51). Путникъ-монахъ предсказывающій схватившимъ его разбойникамъ ожидающую ихъ страшную участь, и потомъ ими убитый.—Елегія (стр. 53).—Злая жена (стр. 55). Аретъ молить небеса о спасеніи его отъ злой жены, недающей ему покоя; наконецъ онъ бѣжитъ отъ нея на корабль отходящій въ далекія страны, но жена-мегера настигаетъ его, и осыпаетъ ругательствами; несчастный поневолѣ отплываетъ вмѣстѣ съ ней. Къ счастью его, корабль садится на мель, и кормщикъ въ отчаяніи, требуетъ чтобы всѣ попутчики побросали въ море имѣющіеся при нихъ тяжелые предметы; тогда:

„Аретъ схватилъ жену, и бросилъ на стѣня,
Сказавъ; она всего тяжелѣ для меня,
Пошелъ потомъ корабль, пловцы возвеселились,
И всѣ Аретовы напасти прекратились.“

Публия Овидіи Назона: печалей книга третія, Елегія IV; онъ совѣтуетъ другу, убѣгать сообщества великихъ людей, и просить отъ него себѣ помощи (стр. 57).—Ученый и Переученый (стр. 60). Жалобы какого-то переводчика съ французскаго языка, писателя любовныхъ одъ и элегій, не получившаго за нихъ никакой чести; сожалѣя о томъ, что надъ ними даромъ „потѣлъ и готову чесалъ“, онъ говоритъ:

„Не слыша похвалы, я самъ не понимаю,
За чѣмъ надъ речами я голову ломаю,
Оставляю хлопоты, оставляю суеты!
Вскричали музы вдругъ: умняе будешь ты!...“

Мартъ. Ивана Бокація славнаго Флорентинца Соколъ (стр. 101).—Размышленіе (стр. 109).—Философическое разсужденіе о мірской сущѣ, жизни и смерти.—Славная жизнь Гноримонова (стр. 112). Изображается недоросль въ родѣ Фонвизинскаго Митрофанушки, типа нерѣдко встрѣчавшагося въ русскомъ обществѣ XVIII вѣка; онъ къ отрадѣ родителей своихъ появляется на свѣтъ „въ столичномъ градѣ“ и началомъ славныхъ дѣлъ Гноримона есть то, что „изъ небытія, онъ въ бытіе пришелъ“. Дикое невѣжество въ которомъ онъ растетъ, и достигаетъ зрѣлыхъ лѣтъ, описываетъ авторъ въ слѣдующихъ стихахъ:

„Уже нашъ Гноримонъ пятнадцать лѣтъ имѣетъ
А Русской азбукѣ доселѣ не умѣетъ...
Живетъ какъ юноша, имѣя двадцать лѣтъ,
Въ головушкѣ ума ни на полушку нѣтъ....
Уже нашъ Гноримонъ въ тридцатый годъ ступилъ
И новыя себѣ деревни прикупилъ,
Женился, и уже на тридцать пятомъ лѣтѣ
Не стало нашего разумника на свѣтѣ!
Всѣхъ дѣлъ его нельзя въ сихъ помѣстить листкахъ;
Но я, для краткости, вмѣщу ихъ въ двухъ строкахъ:
Родился Гноримонъ, спалъ, ѣлъ, пилъ, забавлялся,
Женился, наконецъ въ невѣжествѣ скончался.“

Въ заключеніе, Санковскій обращается къ юношамъ съ увѣщаніемъ не быть похожими на Гноримона.—Апрѣль. Апрѣля первой день (стр. 147). Мысли „пінты“ находясь въ состояніи покоя, пользуются

разрѣшеніемъ его „стремиться, куда онѣ хотятъ“, и вотъ пошли онѣ носиться по всѣмъ мѣстамъ; летятъ въ лѣса, поля, долины; погружаются въ прѣпасти, взбираются на вершины; со дна морей бѣгутъ на берегъ. Словомъ, мысли до-нѣльзя расходились.

„И безпорядочно свой простираютъ бѣгъ.
Въ смятеніи семъ одна другую разрываетъ;
И первую изъ нихъ, вторая убиваетъ“.

Поэтически настроенное воображеніе стихотворца сравниваетъ разбушевавшіяся мысли свои съ вѣтрами вездѣ крутящимися съ разрѣшенія Эола снявшаго съ нихъ оковы, и утихающими по его повелѣнію; подобно тому и мысли „пѣнты“ стихли по повелѣнію царя своего—разсудка, обуздавшаго ихъ стремленье, и приказавшаго имъ, покинувъ горы, доли, прѣпасти и моря гдѣ нечего смотрѣть; онъ направляетъ ихъ въ городъ, гдѣ царствуютъ веселье и забавы, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ толпѣ гнѣздятся лукавство, выдумки, притворство и обманъ. Возвышенныя мысли поэта не могутъ выносить этого зрѣлища, и летятъ вдаль, для отысканія святой истины, которую нигдѣ не обрѣтаютъ. Стихотворецъ встрѣчаетъ мужа съ нагбенною спиной, котораго толпа радостно встрѣчаетъ; и старецъ этотъ—олицетворенный поэтомъ обычай, повелѣвающій обманывать на первое апрѣля; онъ между прочимъ говоритъ о себѣ:

«То правда, что теперь въ народѣ правды нѣтъ,
Но виновать ли онъ, когда уставы чтеть,
Которы строго я хранить повелѣваю...
Какъ ночи мартовой минетъ послѣдняя тѣнь,
Съ обманомъ я велю встрѣчать Апрѣля день...»

Авторъ стихотворенія возводитъ этотъ излюбленный толпою обычай на степень лжи и говоритъ что „обманывать людей законы за-прещаютъ:

«Съ намѣреніемъ кого, или въ шутку обмануть,
То все равно, то все людскую портить грудь...
Какая польза въ томъ? позоръ и поношенье,
Не трудно никому обманщикомъ прослыть,
Но трудно ахъ! сіе названье истребить,
Примѣтнѣе разъ одинъ, что ближній лицемѣритъ,
Ужъ послѣ никогда сосѣдъ ему не вѣритъ».

Въ заключеніе этихъ довольно пошлыхъ виршей, Санковскій приводитъ разказъ о пастухѣ обманывавшемъ товарищей своихъ крикомъ о помощи противъ нападавшаго будто-бы на его стадо волка. Когда же однажды послѣдній дѣйствительно задавилъ у него нѣсколько овецъ, то товарищи не тронулись съ мѣста чтобы помочь ему, принимая отчаянные его крики за обманъ. Наконецъ, читатель награждается такою моралью:

«Читатель! если ты въ такомъ виновенъ дѣлѣ:
Когда ты обманулъ кого-нибудь въ Апрѣлѣ,
Который въ шестьдесятъ четвертомъ былъ году,
То мнѣ, что на себя я гнѣвъ твой паведу:
Однакъ я истинну святую защищаю.
И хитру ложь гоня, твой гнѣвъ пренебрегаю»...

Стансы (стр. 152): Сожалѣніе о протекающей молодости, и ропотъ на приближающуюся старость.—Ивана Бокаціо; славнаго флорентинца: Юпитеръ, звѣри и человекъ (стр. 154).—Элегія (стр. 157): Жалобы на измѣну любезнаго.—Элегія: На смерть Кларисы (стр. 158).—Майй. Публія Овидія Насона Геронда: Аріадна Тезею (стр. 195).—Любовь (стр. 201). Изображеніе гибельныхъ послѣдствій любовной страсти. Авторъ обращаясь къ любовникамъ и любовницамъ, совѣтуетъ воздерживаться отъ пылкой любви; представляя всѣ бѣды отъ нея происходящія, онъ увѣряетъ, что самъ никогда ей не поддается:

«Не лучше-ли сіе, чтобъ страстно не любя,
Здоровья не терять, и не крушить себя.
Кто хочетъ, тотъ пылай, и будь любовью страстенъ,
А я такой любви не буду въ вѣкъ подвластенъ».

Эпиграмма (стр. 207).—Чужое бремя легко (стр. 207—208).—Іюнь. Стихи на Высокоторжественный день возшествія на Престолъ Ея Имп. Величества Екатерины Вторыя, Императрицы и Самодержицы Всероссійскія (стр. 243). „Пѣнь“ превозноситъ похвалами благотворное царствованіе Екатерины, и выражаетъ сочувствіе свое къ лучшимъ ся дѣлѣямъ; такъ напр. онъ въ слѣдующихъ стихахъ отзывается о недавнемъ тогда учрежденіи „Воспитательнаго Дома“:

«Не Божіе-ль мы въ томъ имѣемъ повелѣніе,
О бѣдныхъ чтобъ имѣть и жалость и призрѣніе;
Екатерина Мать стараньемъ и трудомъ,
Нещастнымъ сиротамъ сооружила домъ.
Чтожъ можетъ быть сего полезнѣе устава?
Въ чужихъ странахъ о семъ летаетъ громка слава...»

Не менѣе того возбуждаетъ радость его, основаніе императрицею женскихъ учебныхъ заведеній:

«Стократно ты блаженъ, блаженъ Россійской родъ
Ты въ скоромъ времени плоды увидишь новы,
Къ произращенію тѣхъ ужъ сѣмена готовы,
Незнанья мрачный вѣкъ въ конецъ уже минетъ,
И просвѣщеніе въ Россіи возрастетъ,
Хотя довольныя и днесъ мѣста имѣемъ,
Въ которыхъ будучи, разсудкомъ богатѣемъ
Но мужескій лишь полъ то можетъ получать:
Не должно-ль и дѣвицъ подобно обучать?
Монархиня о томъ старанье приложила
И къ обученію дѣвъ, мѣста опредѣлила...»

Дубоватые стихи, оканчивается авторъ обращеніемъ къ императрицѣ въ которомъ содержатся паметки на прошедшее несчастное царствованіе:

«Россійска Мать! въ сей день восшедшая на Тронъ
И съ нами спасшая и Вѣру и Законъ,
Цвѣти во здравіи, и будь на семъ престолѣ
Въ намѣреніяхъ препои не видя ни отколѣ;
А мы по жизнь свою тотъ славить будемъ часъ,
Въ который Богъ Тебѣ вручилъ въ призрѣніе насъ.
Владѣніе Твое прославятъ всѣ народы,
А жизнь Твою пускай умножатъ наши годы».

Еклога (стр. 250). Любовная тоска пастуха Палемона, въ разлукѣ съ пастушкой Кларисой.—Елегія (стр. 252).—Воплъ любовника объ умершей возлюбленной его Климены.—Чувствительность дѣвушки (стр. 253).—Осторожная дѣвушка (стр. 253—256) Стишки довольно игривые, напечатанные безъ подписи и принадлежащіе вѣроятно Саиновскому. Въ нихъ описывается случай происшедшій съ дѣвушкою обманутой во время сна божкомъ любви; она предостерегаетъ дѣвицъ вообще, и пастушекъ въ особенности, чтобъ онѣ не ложились спать на траву; причемъ рассказываетъ имъ, какъ однажды легла она отъ усталости и на травѣ уснула. Во снѣ является ей амуръ, плѣняетъ ея сердце, и она очарованная имъ все таки начала было ему сопротивляться, плакать и называть его даже злодѣемъ; въ это время она чувствуетъ что лишается силъ... и бѣдная жертва амура заключаетъ разказъ свой слѣдующими словами:

«Но ахъ! амуръ меня въ то время разбудилъ
И я подлѣ себя Сильвандера узнала....»

Іюль, Публия Овидія Насона Геронда: Елена Парису (стр. 291).—Переводъ съ французскаго: живописецъ влюбившейся въ портретъ, имъ самимъ нарисованный (стр. 300). Павелъ фонвизинъ.—Купидонова ошибка (стр. 300—304). В. С. Купидонъ вручающій по ошибкѣ стрѣлы и лукъ Кларисѣ, принявъ ее за свою мать Венеру.—Августъ. Стансъ (стр. 399): Прозьба любовника къ Ирисѣ о смягченіи къ нему жестокости.—Двѣ басни: 1. Любовь и Разумъ.. 11 Да, и нѣтъ къ... (стр. 340).—Сумѣніе.—Худое Предвѣщаніе (стр. 342).—Эпиграмма (стр. 343).—Баснь Пастухъ и Сирепа (стр. 343—345), перевелъ Павелъ фонъ-Визинъ (вѣроятно съ франц.).—Разговоръ, который имѣли между собою два лица: Афтерреда и Лейденъ (стр. 346), въ которомъ изображается недовѣріе Лейдена къ объясненію въ любви къ нему Афтерреды.—Элегія (стр. 369). П. фонъ-Визинъ.—Грусть поэта въ разлукѣ съ любезной покинувшей Москву, гдѣ остающійся любовникъ не находитъ ни въ чемъ утѣшенія.—Мадригалъ, (стр. 352). П. Ф.—Сентябрь. Двѣ элегіи (стр. 387). П. Ф.—Въ первой содержатся сѣтованія на жестокость возлюбленной; во второй грусть любовника, разлучающагося по волѣ судьбы съ своей милой.—Коротко да ясно.—Сонетъ (стр. 391).—Идиллія (стр. 392).—Стихи Анакреонтическіе: Превращенная любовь (стр. 397).—Загадка П. Ф. Отгадка.—Эпиграмма (стр. 399). Совѣтъ человѣку не рожденному для любви, стараться погасить въ себѣ любовный жаръ.—Разговоръ между ученымъ и щеголемъ. П. фонъ-Визинъ.—Разговоръ между щеголемъ и ученымъ (стр. 400).—(Замѣтимъ здѣсь, что до мѣсяца іюля, Санковскій трудился только одинъ для своего журнала; всѣ стихотворенія помѣщенные въ немъ безъ подписи принадлежатъ ему; съ вышепомянутаго мѣсяца, въ продолженіе сентября, сотрудникомъ является П. фонъ-Визинъ; и на стр. 399—400, усматриваются слѣды пріятельскихъ отношеній между редакторомъ и сотрудникомъ. Они предаются невинной стихотворной шалости, и шутя, слегка подтруниваютъ другъ надъ другомъ).—Октябрь. Два станса (стр. 435).—Идиллія (стр. 438).—Кларинда спящая (стр. 439). Любовникъ, (безъ сомнѣнія пастушокъ), осмѣливается поцаловать уснувшую на травкѣ, подлѣ овецъ своихъ, Кларинду; и ожидая за дерзость свою достойнаго наказанія, намѣревается извиняться, но къ удивленію его, пастушка, взглянувъ на него, сказала ему только: „не бойся ничего! я сплю, и не слыхала!“—Эпиграмма (стр. 439). П. фонъ-Визинъ.—

Публия Овидія Насона книга первая печалей. Елегія IV. Къ другу, который въ несчастіи вѣрнымъ остался, и котораго весьма похваляетъ (стр. 440). В. Санковскій.—Баснь: Портной и обезьяна (стр. 443). П. Ф. Ревнивой стихотворецъ (стр. 445).—Къ соловью (стр. 445).—Музыка. (стр. 445) пер. П. Ф. (П. фонвизинъ).—Ода Духовная (стр. 446).—Молитва (стр. 447). А. Перепечинъ.—Декабрь¹. Описаніе Ненастья (стр. 531). Москов. Академіи С. Василій Петровъ. Поэтъ, изобразивъ всѣ ужасы бурной ночи, и страхъ каждой твари при ужасной грозѣ сокрушающей все на пути своемъ, оканчиваетъ слѣдующимъ стихомъ:

«Но всѣ ненастья непогоды
Въ мгновенья ока протекутъ,
Какіе страха будутъ роды
Представъ? Какъ будетъ страшный судъ!»

Епиграмма. Сочинилъ К. Θεодоръ Г.—Любовный договоръ (стр. 533).—Три Епиграммы (стр. 534).—Уединенная Клариса (стр. 535). Поэтъ изображаетъ красавицу, которой красота, плѣнявшая многихъ, увяла „противной скорбью истребась“; вслѣдствіе чего видя, что за ней перестали ухаживать, она, послѣ „ежедневно проливаемыхъ горькихъ слезъ“, удаляется въ деревню, гдѣ на просторѣ разсуждаетъ о суетѣ, и тщетности женской красоты, и успокоясь совершенно, поучаетъ женщинъ:

«Прелестной полъ! симъ научися,
Красою не хвалиться въ вѣкъ;
Ты симъ талантомъ не гордися.
Но вспомни, что есть человѣкъ!»

Искусной въ Митологіи (стр. 536); эта Епиграмма довольно забавна:

«Кай въ Митологіи искусенъ безъ примѣра,
Понеже испыталъ, что Бахусъ, что Венера.»

Ошибка (стр. 537).— Преложеніе псалма 85 (стр. 539). М. А. С. Василій Петровъ. Предъидущее стихотвореніе хотя и безъ подписи, но вѣроятно принадлежитъ также Петрову.—Раскаяніе (стр. 572).—Молитва (стр. 574). А(лександра) П(ерепечина).

Оригинальныхъ прозаическихъ статей въ журналѣ не встрѣчается, но онѣ всѣ безъ исключенія состоятъ изъ переводовъ большою

¹ Въ ноябрѣ стихотвореній не помѣщено.

частью правоучительнаго содержанія, и которыхъ однимъ изъ главныхъ „поставщиковъ“ безспорно былъ Пермскій, почерпавшій обильный матеріалъ для трудовъ своихъ изъ англійскаго изданія „Спектаторъ“. Второе мѣсто по количеству доставляемыхъ статей, принадлежитъ Вершинскому, дѣятельному переводчику съ латинскаго языка; слѣдуетъ замѣтить, что стихотворный отдѣлъ журнала въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ далеко оставляетъ за собою прозаическій, котораго перечень статей мы здѣсь представляемъ: Январь. О Водолазѣ (стр. 6—11)—Письма къ Спектатору (стр. 16—18). Не должно имѣть звѣрскаго сердца (стр. 19). Перевелъ съ Англинскаго Михайло Пермской.—Письмо къ Спектатору (стр. 38).—Осторожность женскаго пола (стр. 40).—Нѣтъ совершеннаго человѣка на свѣтѣ (стр. 43).—Сколь великое дѣйствіе имѣетъ совѣсть въ человѣкѣ (стр. 45). Перевелъ Студентъ Михайло Пермскій.—Февраль. Государство славы и довольства (стр. 65).—Награжденіе добродѣтели бывшей въ безпокойствѣ (стр. 71).—Женская Библіотека (стр. 91). М. Пермской.—Мартъ. Сонъ (стр. 113). Передъ этой статьею напечатано курсивомъ примѣчаніе объясняющее причину помѣщенія ея въ журналъ: „Можетъ быть, видѣніе и описаніе (въ непристойное время) различныхъ сновъ, которые сочинителями изданы, а читатели въ разныхъ ихъ сочиненіяхъ читывали, трудолюбивымъ и несонливымъ людямъ давно уже наскучили; однако сей сонъ, которой въ настоящемъ мѣсяцѣ напечатанъ, отъ публики извиненъ быть можетъ для двухъ причинъ: первое, что почти всякой человѣкъ, какъ самымъ опытомъ ежедневно видимъ, въ сіе весеннее время и поневолѣ спать долженъ; другое, что въ разсужденіяхъ своихъ, толь порядочные сны рѣдко видѣтъ случается. Содержаніе сна—аллегорія поучительнаго свойства.—Письмо къ пріятелю находившемуся въ несчастіи (стр. 127); переведено изъ Англинскаго журнала.—Письмо къ Спектатору (стр. 129).—Исторія о нѣкоторомъ купцѣ (стр. 131), переведено изъ Спектатора.—Письмо къ пріятелю о расточительности и сребролюбіи (стр. 135), изъ Спектатора.—Въ чемъ состоитъ человѣческое благополучіе? (стр. 138), перевелъ изъ Англинскаго журнала С. М. Пермской.—Апрѣль. О великолѣпномъ ужинѣ Антонія и Клеопатры, на которомъ Клеопатра дорогую жемчужину съѣла (стр. 161).—Виргилій объявляетъ Августу Кесарю, кто былъ Августовъ отецъ (стр. 163).—Какъ Демокрита обманула служанка (стр. 166).—Описаніе исторіи Абиссинскаго принца Расселія (стр. 167); перевелъ изъ Англинскаго журнала С. М. Пермской.—Май. Тайны своей никому открывать не должно (стр. 209). Изъ Англинскаго журнала.—Правила касающіяся до сохраненія

младенческихъ, юношескихъ и престарѣлыхъ лѣтъ; о младенчествахъ, юношествахъ, мужественныхъ лѣтахъ и старости (стр. 218); переведено изъ Аглинскаго журнала.—Извѣстіе о пожарѣ случившемся въ городѣ Каврѣ, на 1755. (стр. 225).—Описаніе раззореннаго города Балбека (стр. 228); изъ Аглинскаго журнала перевелъ С. М. Пермской.—Описаніе случая происшедшаго во время владѣнія М. Аврелія Антонина достохвальнаго Римскаго Императора, съ нѣкоторымъ Римскимъ граждапиномъ Антигопомъ (стр. 233). перевелъ съ латинскаго Студентъ Семенъ Вепицsevъ.—Іюнь. Разговоръ Стиликона, дядьки Аркадія и Опорія съ нѣкоторымъ философомъ о воспитаніи молодаго Принца, гдѣ философъ показываетъ, какимъ людямъ не должно жить при дворахъ Государей (стр. 257); переведено съ латинскаго.—Описаніе жизни нѣкотораго славнаго мужа изъ Флоренціи, пазывасмаго Магліабекъ, гдѣ показывается, что ученіе и труды безъ награжденія не бывають (стр. 261).—Письмо къ пріятелю, гдѣ объявляется, что часто люди непристойныя свои поступки, пазываютъ своимъ званіемъ и должностію (стр. 267); переведено изъ Аглинскаго журнала.—О правосудіи, которое самымъ дѣломъ съ строгостію исполнять должно (стр. 273). Изъ Аглинскаго журнала.—Описаніе жизни Госпожи Даубины (стр. 279). Перевелъ съ Аглинскаго Студентъ Михайло Пермской.—Іюль. Взаимная между различными народами непакисть происходятъ отъ суеты (стр. 305). Переведено съ Аглинскаго.—Рѣчь Папуція Секретаря къ Императору Марку Аврелію, при его копчипѣ (стр. 311); перевелъ съ латинскаго С. Алексѣй Вершиницкой.—Великодупіе оказанное Королемъ Францискомъ Графу Гиліому, которой хотѣлъ его умертвить (стр. 321).—Выдумка одной женщины, которая сыскала способъ уйти своему любовнику, когда мужъ ся будучи кривъ, думалъ ся съ нимъ найти вмѣстѣ (стр. 326); переведено съ французскаго.—Всякъ жребіемъ своимъ доволенъ быть долженъ (стр. 329).—Августъ. Продолженіе статьи (стр. 333); перевелъ съ Аглинскаго С. М. Пермской.—Приключеніе Мирдаса (стр. 357). Перевелъ П. Ф.—Описаніе почи (стр. 362). Перевелъ съ нѣмецкаго П. фонъ-Вязицъ.—Рѣчь нѣкотораго крестьянина пришедшаго отъ рѣки Дуная, говоренная къ Римскимъ Сенаторамъ (стр. 372). Сентябрь. Продолженіе статьи (стр. 401); перевелъ съ латинскаго Студентъ М. Пермской.—Письмо нѣкотораго философа къ его пріятелю о томъ, что въ древнія времена, Государи и прочіе знатныя всегда любили разумныхъ людей (стр. 419). Перевелъ съ латинскаго С. М. Пермской.—Рѣчь Марка Аврелія Императора Римскаго, говоренная имъ самимъ при его кончинѣ, къ сыну своему и наслѣднику престо-

ла Коммоду (стр. 429). Октябрь. Продолженіе предъидущ. статьи (стр. 449); перевелъ съ латинскаго С. А. Вершницкій.—О Віантѣ греческомъ философѣ (стр. 476); перевелъ съ латинскаго С. Иванъ Слатвинскій.—Ноябрь. Повѣсть о султанѣ Акшидѣ (стр. 483). Перевелъ съ нѣмецкаго Студентъ Василій Пустовойтовъ. Обманъ и невѣрность жены къ мужу. Съ нѣм. В. Пустовойтовъ.—О церемоніяхъ которыя въ древнія времена при бракосочетаніи употребляемы были (стр. 509). Перевелъ А. Вершницкій.—Вѣрность жены къ своему мужу (стр. 513). Перевелъ А. Вершницкій.—О свадебныхъ пирахъ древнихъ язычниковъ (стр. 521). Перевелъ Василій Рубанъ.—Декабрь. Остроумной отвѣтъ Агличанки Неаполитанскому купцу противъ любовнаго предложенія (стр. 541). Перевелъ Александръ Костровскій.—Письма Лэниапы къ Лакедемонянамъ (стр. 545).—О Бруксилліи древнемъ философѣ (стр. 549). Перевелъ съ латинскаго Студентъ Алексѣй Вершницкій.—Приключеніе нѣкотораго чужестранца въ Парижѣ (стр. 555). Перевелъ съ французскаго К. Р. Василій Рубанъ.—Лекарство хромымъ, слѣпымъ и колченогимъ (стр. 567).—Правоучительное примѣчаніе (стр. 571). Перевелъ съ Нѣмецкаго К. Р. Василей Рубанъ.

№ 96. Описаніе мундирамъ строеваго убранства кофирмованное высочайшимъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ.— Печатано въ Санктпетербургѣ при Государственной Военной Коллегіи 1764 Года. 8° 17 нум. стран. и 59 картинъ.

Чертк. Всеобщ. Библіот. Россіи. 1838. Отд. III. стр. 586, № 1.

Вся книга (кромѣ объяснительнаго текста) состоитъ изъ вырѣзанныхъ на мѣди, выгравированныхъ на голландской бумагѣ, иллюминированныхъ изображеній кафтановъ, камзоловъ и конскихъ уборовъ какъ высшихъ, такъ и субалтернъ-офицеровъ разныхъ родовъ русскаго войска. Въ текстѣ находится подробное свѣдѣніе о формѣ и цвѣтѣ мундировъ, камзоловъ съ ихъ шитьемъ, такъ равно и прочихъ принадлежностяхъ къ мундирамъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ, съ отличіемъ въ нихъ по чинамъ. Объясненіе изображеній начинается съ формы установленной: 1) Генераль-фельдмаршаламъ, полнымъ генераламъ, генераль-поручикамъ, генераль-маіорамъ и бригадирамъ.—2) Примѣчаніе о томъ что гг. фельдмаршаламъ дозволяется имѣть кромѣ пѣхотнаго, и кавалерійскій мундиръ.—3) Генералитету при Кавалеріи.—4) Генераламъ при Артиллеріи и въ Инженерномъ корпусѣ.—5) Генералитетамъ при Комиссаріатѣ; Генералъ Кругъ-Комиссару, Генераль-Маіорамъ при Комиссаріатѣ, Бригадирамъ и

прочимъ членамъ при Комиссаріатѣ.—6) Генераль-Провіантмейстеру, Бригадиру и прочимъ чинамъ при Провіантской комисіи.—7) Генеральному Штабу: Генераль-Квартемістрамъ.—8) Генералитету дѣйствительно въ армейскихъ спискахъ состоящему, какіе имѣтъ шарфы, и о шарфахъ всему Генеральному Штабу и Адъютантамъ.—9) О шляпахъ для всего генералитета.—10) О простыхъ мундирахъ дозволенныхъ генералитету съ усвоенными отличіями.—11) О формѣ для генераль-адъютантовъ и адъютантовъ при генералахъ.—12) О формѣ сюртуковъ для Генеральсь-адъютантовъ Генералитета, Генеральнаго Штаба, Генеральсь-Адъютантовъ и адъютантовъ комиссаріата, провіанткой комисіи, состоящихъ по кавалеріи и пѣхотѣ.—13) О чепракахъ какъ для всего генералитета, начиная съ фельдмаршала; также для бригадировъ, генеральсь-адъютантовъ въ пѣхотѣ и кавалеріи.—14) О шпорахъ для генераловъ и генеральнаго штаба.—15) О формѣ коллетовъ, мундировъ, камзоловъ, тесаковъ, галстуховъ, шарфовъ и шляпъ для штабъ и оберъ-офицеровъ карассирскихъ полковъ. О конскихъ уборахъ.—16) О формѣ кафтановъ, штановъ, шпагъ, галстуховъ, шарфовъ и конскихъ уборовъ для штабъ и оберъ-офицеровъ карабинерныхъ полковъ.—17) О формѣ для Ландмилицкихъ, Украинскихъ и Закамскихъ конныхъ полковъ: кафтановъ, штановъ, шпагъ, шарфовъ, портупей, темляковъ, галстуховъ, перчатокъ, сапоговъ, шпоръ, штиблетовъ, мажеть, шляпъ конскаго убора и всего прочаго по образцу карабинерныхъ полковъ.—18) О формѣ для штабъ и оберъ-офицеровъ пѣхотныхъ полковъ.—19) О формѣ для штабъ и оберъ-офицеровъ пѣхотныхъ ландмилицкихъ полковъ.—20) О формѣ кафтановъ и прочаго, также и конскихъ уборовъ для штабъ и оберъ-офицеровъ драгунскихъ полковъ.—21) О формѣ мундировъ въ гарнизонныхъ баталіонахъ для генеральскаго чина, оберъ-комендантовъ и офицеровъ.

1765.

№ 97. Православное Ученіе или сокращенная Христіанская Богословія, для употребленія Его Императорскаго Высочества Пресвѣтлѣйшаго Всероссійскаго Наслѣдника, Блвѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Павла Петровича; сочиненная Его Императорскаго Высочества учителемъ, Іеромонахомъ Платономъ 1765 года.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 4°. 22 венум. (посвященіе В. К. Павлу Петровичу, обращеніе къ читателю), и 173 нум. стр.

Сопик. ч. 2. № 2275.—Митр. Евген. Словарь писат. духовн. чина. 1827. ч. II. стр. 177. Vasmeister. 1 Band. 2 und 3 stück. s. 119.

Въ посвященіе труда своего цесаревичу Павлу Петровичу, авторъ обращаясь къ нему, объясняетъ причины побудившія его предпринять сочиненіе настоящей книги, и говоритъ между прочимъ: „Сочиненіе сіе содержитъ въ себѣ не иное, развѣ что уже Ваше Высочество въ мысли своей довольно изображенное имѣете, а именно: Ваше Высочество увидите въ немъ высокія оныя истинны о бытіи Божіи и безконечныхъ его совершенствахъ, и какъ-то сіе прелюбное и премудрое существо прекрасный міра сего составъ произвело, украсило, связало, и сей союзъ неусыпнымъ своимъ промысломъ не токмо сохраняетъ ненарушимымъ, но и всѣ въ немъ содержащія вещи къ своимъ надлежащимъ управляетъ концамъ. Вашу мысль осіяютъ удивительнѣйшія Евангельскія таинства, въ которыхъ открывается Божественное Вѣры начало и основаніе, славное ея прохожденіе, чудный способъ, которымъ всѣ народы ея уловлены, и что онажъ чрезъ наихудшій ко истребленію ея, бывшія гоненія болѣе возрастала и возносила свою главу. Вы окомъ ума своего усмотрите, какъ-то естественныя въ познаніи Бога и спасенія нашего недостатки и скудости Божественнымъ дополнены откровеніемъ; какъ мыслей нашихъ погрѣшительныя мнѣнія, словомъ Духа святаго обличены и исправлены; также какимъ образомъ падшій человѣческій родъ возставленъ, и увидѣлъ себя въ первое возводима блаженство, увидѣлъ себя избавляема небеснымъ посольствомъ Божественнаго Ходатая таинствами преисполненнымъ. При всемъ томъ Вашъ разумъ просвѣтится чистѣйшими Евангельскими нравоученіями съ самымъ подробнымъ испытаніемъ добра и зла, добродѣтели и порока, и того, что отъ нихъ происходитъ; съ показаніемъ притомъ и тѣхъ средствъ, съ которыми можемъ мы получить побѣду надъ страстями и быть подъ владычествомъ добродѣтели. И какъ такое ученіе по основаніямъ разума и вѣры рассуждаетъ о Богѣ и о надлежащемъ до благочестія, то по справедливости оно присвоетъ себѣ великолѣпное имя „Священныя Христіянскія Богословіи“. Далѣе авторъ пространно доказываетъ, насколько знаніе закона полезно и необходимо, какъ для всѣхъ людей вообще, и для государя въ особенност; упоминая о владѣтеляхъ благочестивыхъ, исполнявшихъ обязанности свои относительно подданныхъ, и содѣлавшихъ государства свои цвѣтущими, равно и о тѣхъ, которые истребивъ въ себѣ страхъ Божій, оставили имя свое въ омерзѣніе всѣмъ вѣкамъ, законоучитель великаго князя, указываетъ ему на великіе примѣры въ лицѣ его предковъ, достойныя подражанія, и особливо въ лицѣ Петра великаго, причемъ говоритъ

ученику своему: „Вы сынъ премудрыя Государыни, въ лицѣ которой, яко въ чистомъ зеркалѣ, сіяетъ весь ликъ добродѣтелей къ благополучію Россіи и къ подражанію Вашему... Вы воспитаны на благочестивыхъ рукахъ блаженныя Елисаветы, которая будущими о Васъ надеждами наиболѣе увеселялась. Они всѣ привѣтствуя Васъ говорятъ: „Ты отрасль наша золотая! Ты надежда Россіи сладчайшая! когда десница Вышняго вѣнцемъ увѣнчаетъ главу Твою, желанія наши исполни, славу умножь, благополучіе продолжи, и докажи благородство крове пресвѣтлѣйшаго Всероссійскаго Дома. За тѣмъ законоучитель припоминаетъ своему высокому ученику слова сказанныя послѣднимъ при чтеніи евангельскихъ словъ „не начинайте глаголати въ себѣ, отца и мамы Авраама“; и при разсужденіи о томъ что напрасно Іудеи величались именемъ помянутаго великаго своего праотца, не подражая вѣрѣ и дѣламъ его: „Такъ какъ, де я напрасно бы хвалился, что отъ Великаго Петра произошелъ, ежели бы не захотѣлъ подражать дѣламъ его“.

Въ заключеніе авторъ говоритъ, что сочиненіе свое по возможности старался написать яснымъ порядкомъ, утверждаясь на несомнѣнномъ Божіемъ словѣ, и приводя къ вспоможенію тогожъ, изъясненія здраваго разума.—Въ обращеніи своемъ къ читателю, авторъ, указывая на высокій примѣръ в. князя, увѣщаетъ родителей воспитывать дѣтей своихъ „отъ молодыхъ ногтей въ законѣ Господни, и тѣмъ бы заблаговременно приуготовлять ихъ къ честности нравовъ и непорочному житію“. Далѣе онъ поставляетъ на видъ о существующемъ къ этой цѣли маломъ числѣ духовныхъ наставленій, которыя бы съ краткимъ изъясненіемъ вѣры и правоученія евангельскаго, могли послужить первому невысокому понятію отроковъ, но еще менѣе того примѣчается, по словамъ автора, охоты и попеченія о томъ у родителей относительно дѣтей своихъ, особливо въ настоящія времена, въ которыя упражненіе въ свѣтскихъ наукахъ предпочитается спасительному знанію закона, которое есть начало премудрости, и въ которыя отдаютъ всѣхъ себя „въ наученія странна и различна“, а благодатію духовнаго наставленія не утверждаютъ слабыя свои сердца“. „И сіе то“, замѣчаетъ авторъ, „причиною есть, что въ немалой части христіанъ примѣчается столько распустныхъ нравовъ, своевольства и самыхъ развращенныхъ мнѣній“.

Сочиненіе Платона расположено въ слѣдующихъ трехъ главныхъ частяхъ: 1. О Богопознаніи естественномъ.—2. О Богопознаніи утверждаемомъ на откровеніи. 3—О заповѣдяхъ закона или о правоученіи; при чемъ онъ говоритъ, что означенное расположеніе книги

сдѣлано на основаніи естественнаго порядка: ибо мы начиная позна-
ніе отъ естественнаго разсужденія, приходимъ потомъ къ откровенію.
На послѣдней ненум. стр. эпиграфъ взятый изъ книги Премудрости
Царя Соломона гл. 9, начинающійся словами: „Боже отецъ и Гос-
поди! по милости Твоея сотворивый вся словомъ Твоимъ: даждь мнѣ
Твоимъ Престоломъ присѣдающую премудрость, и не отрини мене отъ
отроковъ Твоихъ: яко азъ рабъ Твой и сынъ рабыни Твоея, чело-
вѣкъ немощенъ, и мало времененъ и умаленъ въ разумѣ суда и за-
коновъ“...

Въ концѣ первой части, содержащей въ себѣ ученіе о Богопо-
знаніи естественномъ, руководствующемъ къ вѣрѣ евангельской (стр.
1—27), находится слѣдующее примѣчаніе: „Доселѣ изъ разсужденія
здраваго разума доказываемо было, приводя ко изъясненію пристой-
ныя изъ св. Писанія мѣста; по слѣдующая часть на единомъ Божіемъ
словѣ утверждается; хотя ко изъясненію того жъ и естественныя понятія
служить могутъ“.—Въ концѣ второй: „Здѣсь заключается все, что над-
лежитъ до вѣры и надежды, первѣйшихъ христіанскихъ добродѣте-
лей“; и въ концѣ третьей приложены: молитва Господня съ изъясне-
ніемъ, и четыре необходимыхъ на каждый день. За тѣмъ слѣдуетъ
„Разсужденіе о Мельхиседекѣ, Его Императорскому Высочеству, под-
несенное 1764 года мѣсяца Ноября. Здѣсь іеромонахомъ Платономъ,
вслѣдствіе желанія в. князя, собраны, на основаніи Св. Писанія,
всѣ свѣдѣнія о царѣ Салимскомъ и Священникѣ Бога Вышняго,
какъ первообразѣ верховнаго священника Іисуса Христа; на это из-
слѣдованіе авторъ его получилъ отвѣтъ ученика своего вслѣдъ за
тѣмъ помѣщенный подъ заглавіемъ: „На оное разсужденіе Его Им-
ператорское Высочество удостоилъ сочинителя слѣдующимъ письмен-
нымъ отвѣтомъ“. Въ этомъ отвѣтѣ, помѣченномъ Ноября 20 дня
1764 году“, за подписью Павла, и „сочиненномъ безъ сомнѣнія, не
малолѣтнимъ ученикомъ Платона, между прочимъ превозносится поль-
за и наслажденіе доставляемыя науками, но вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно
съ мнѣніемъ законоучителя, выраженномъ въ началѣ книги, говорится
о томъ чтобъ распространяемое ими просвѣщеніе имѣло непремѣн-
нымъ основаніемъ законъ Божій, котораго твердое наставленіе должно
предшествовать прилежному къ наукамъ руководству ‘.

‘ Православное Ученіе съ разсужденіемъ о Мельхиседекѣ и отвѣтомъ пе-
репечатано въ VII томѣ сочиненій Преосвящ. Платона, пачатыхъ изданіемъ съ
1799 года, подъ заглавіемъ: „Его Императорскаго Высочества Учителя въ За-
конѣ и Проповѣдника Придворнаго, Св. Правительствующаго Синода Члена,

„Православное Ученіе“ Платона напечатано въ томъ же году въ Москвѣ, церковнымъ и гражданскимъ шрифтомъ, и многократно повторялось. Оно переведено на латинскій, нѣмецкій, англійскій, французскій, голландскій, греческій, армянскій, грузинскій и болгарскій языки. Латинскій переводъ, сдѣланный въ Геттингенѣ студентомъ Дмитріемъ Семеновымъ Рудневымъ (впослѣдствіи епископъ Дамаскинъ) издателемъ сочиненій Платона, напечатанъ въ Петербургѣ при Акад. Наукъ 1774 г. ⁴; нѣмецкій въ Ригѣ г. Роде и Лейпцигѣ 1770 г.— французскій, бывшаго при парижскомъ посольствѣ священника Семёна Матвѣева, и напечатанный въ Петербургѣ 1776 г.; греческій (простаго языка), со многими примѣчаніями въ Вѣнѣ 1786 г.; англійскій г. Пинкерстона въ Эдмбургѣ 1815 г.; голландскій, сдѣланный по утвержденію нѣкоторыхъ съ англійскаго перевода, напечатанъ въ Нидерландскомъ королевствѣ, а грузинскій и армянскій не были изданы. Наконецъ извѣстенъ Болгарскій переводъ священноинока Іларіона Стоянова Еленчанина, напечатанный въ Цариградѣ 1844 года 8° ².

№ 98. Сочиненіи и Переводы Владимера Лукина. Часть первая.—Въ Санктпетербургѣ 1765 года. Продается въ Миліонной улицѣ близъ стараго Зимняго двора у переплетчика Г. Миллера; цѣна 60 копѣекъ. 12°. 13 ненум. стр.: (Заглавн. листъ, посвященіе, извѣстіе, погрѣшности) XXXI (предислов. къ комед. Мотъ) и 215 (1—150): Комедія Мотъ; (151—156): (предислов. къ комед. Пустомеля); (157—215): Комед. Пустомеля.—**Часть вторая.** Въ Санктпетербургѣ 1765 года. Продается въ Миліонной улицѣ, близъ стараго Зимняго дворца у переплетчика Г. Миллера; цѣна 70 коп. 12°. 2 нен. (Заглавн. листъ и оглавленіе) XXVII (предислов. къ комед. Награжд. Постоянство) и 245. (1—144): Комед. Награжд. Пост.; (145—161): Письмо къ Г. Ельчанинову; (162—167): (предислов. къ ком. Щепетильникъ); (169—245): Ком. Щепетильникъ.

Сопик. ч. 4. № 11164.—Смирд. ч. IV. № 6844.—Митр. Евген. Слов. 1745. т. 2 стр. 36.—Макаровъ Репертуаръ и Пантеонъ 1844 г. матеріалы для истор. русск. театра. Влад. Лукинъ драм. писат. 1765 г.—Геннадіи, Справочн. Слов. о

Преосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Московскаго и Калужскаго и Святотроицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандрита Поучительныя Слова и другія сочиненія, отъ Московской Академіи выпечатанныя—¹. Митр. Евген. Слов. писат. Духовн. чина, изд. 1827. ч. II. стр. 181.—². Тамъ же, стр. 183 и 184.

русск. писат. т. 2. стр. 261.—П. Ефремовъ. Трутень Новикова 1769—1770. изд. третье 1865. Прим. къ 1769 году, стр. 333.—Русск. Писатели, Сочинен. и Перевод. В. И. Лукина. Спб. 1768.

Въ началѣ книги помѣщено напечатанное курсивомъ „приписаніе“ книги Ивану Перфильевичу Елагину, которое приводится здѣсь вполнѣ и съ соблюденіемъ правописанія автора, не смотря на то что было уже перепечатано въ изданіи Глазунова: „Русск. Писат. Лукинъ и Ельчаниновъ“: „М. Г. Пользуясь благодѣяніемъ Вашего Превосходительства, ежедневно ко мнѣ умножающимся, съ прискорбіемъ вижу, что за него услугами моими не возмогу я отплатить достойно. Единая моя благодарность удобна доказать, колико я за то чувствителенъ, и колико жаждущъ засвидѣтельствовать мое къ вамъ нелицестное почтеніе и усердную преданность. Желалъ бы я въ томъ и вещественно васъ удостовѣрить; но способовъ не имѣю. Произволеніемъ судьбины пресѣченъ мнѣ путь ко всякой отплатѣ за ваше великодушное обо мнѣ призрѣніе. Я родился на свѣтъ къ принятію одолженій отъ сердецъ великодушныхъ, и до сего времени по неимуществу моему и тѣмъ людямъ, кои меня бѣднѣе, нныя помощи, кромѣ искренняго о нихъ сожалѣнія и пелицемѣрнаго о достоинствахъ ихъ отзыва, подавать не могу¹. А есть ли бы я когда піестъ и пришелъ въ такое избыточное состояніе, въ коемъ возмогъ бы моему благодѣтелю отплатить за оказанныя мнѣ милости; то и тутъ не имѣлъ бы сего удовольствія. Всякое за благодѣленія мздопріятіе, и

¹ Такъ какъ посвященіе книги, и слѣдующее за нимъ извѣстіе, содержатъ въ себѣ нѣкоторыя данныя относящіяся къ біографіи Лукина, и что для насъ важно, намекъ на тѣ неблагопріятныя условія, въ которыхъ онъ находился въ продолженіи своей литературной дѣятельности, то считаемъ не лишнимъ присовокупить сюда слѣдующія извѣстія, извлеченныя изъ статьи о Лукинѣ А. Н. Пышина въ изданіи: „Русск. Писат. Соч. и перев. В. И. Лукина и Ельчанинова. Спб. 1868. стр. 1—LXXII“. Владиміръ Игнатьевичъ Лукинъ родился въ 1737 году, и происходилъ изъ какого-то невысокаго званія, которое давало дворянину Фонъ-Визину случай попрекать его породой. Гдѣ и чему онъ успѣлъ научиться въ молодости, какъ поступилъ на службу, неизвѣстно. Съ первыми извѣстіями объ немъ, мы находимъ его на службѣ въ придворномъ вѣдомствѣ, въ которомъ онъ остался до конца своихъ дней. Литературные непріатели попрекали его еще званіемъ „копенста“ чѣмъ онъ, вѣроятно и попалъ въ первый разъ въ эту службу; здѣсь его покровителемъ былъ Елагинъ, черезъ котораго онъ вышелъ потомъ въ люди. Тотъ же Елагинъ былъ, по тогдашнему обычаю, меценатомъ и руководителемъ, при помощи котораго Лукинъ вступилъ на литературное поприще. (тамъ же стр. III.)

всякая корысть единый видъ неблагопристойности имѣющая, гнусна въ глазахъ вашихъ. Вы не для полученія отплаты помогаете въ нуждѣ сущимъ; но для показанія врожденнаго въ васъ человеколюбія. Все сіе знаю я опытами, и не отрекусь во всякое время то же объ васъ сказать, что теперь сказываю, потому что не чинъ вашъ и не милость къ вамъ государская, а достоинства ваши меня оное говорить заставляютъ. Но въ настоящихъ моихъ обстоятельствахъ не остается мнѣ, милостивый государь, ничѣмъ изъяснить моею къ вамъ искренности, кромѣ весьма слабыя жертвы, теперь приносимая. Она состоитъ въ надписаніи Вашему Превосходительству начальныхъ моихъ трудовъ въ словесныхъ наукахъ, въ первой части изданныхъ. Я уповаю, что вы здѣлавъ мнѣ къ писателямъ поощреніе, приношенія моего не отвергнете. Оно происходитъ отъ сердца благодарностію къ вамъ преисполненнаго, и отъ такого, которое нынѣ лучшаго чувствительности своей знака, произвестъ не въ силахъ. При томъ же и самая хула на мою комедію здѣланная¹, меня къ тому побуждаетъ. Она отъ завистниковъ къ предосужденію была изреченна; но послужила къ совершенному мнѣ удовольствію. Отъ многихъ я слышалъ, что нѣкоторые зрители, сумнѣваясь во мнѣ, приписывали сочиненіе мое перу вашему. Сей слухъ неслыханно меня обрадовалъ, польстивъ мнѣ, что я конечно уже до того по нѣсколько достигнулъ, къ чему всѣ мои желанія стремились; ибо сумнѣніе зрителей увѣряло меня, что въ моемъ слогѣ видѣнъ учитель мой².

Не отрекитесь, милостивый государь! удостоить принятіемъ трудовъ моихъ. Въ приписаніи моемъ нѣтъ сѣтей къ уловленію добрыхъ сердецъ разставленныхъ; нѣтъ въ немъ скрытая отравы, то есть: похвалы лестныя и излишнія, къ сплѣтенію коей я не пріобыкъ и

¹ Мотъ любовію исправленной.

² Макаровъ рассказываетъ со словъ сенатора Гавріила Алексѣевича Кропотова, знаваго лично Лукина: "Сами Сумароковъ и Майковъ не надѣясь, чтобы неизвѣстный Лукинъ хотябы что-нибудь могъ написать порядочно, приписывали всѣ его сочиненія Елагину—по слогу; а слогъ Елагина тогда считался однимъ изъ наилучшихъ!" (Реперт. и Пант. 1844. стр. 466). Лукинъ началъ свои труды подъ покровительствомъ Елагина, который поощрилъ его литературныя занятія и игралъ въ отношеніи къ нему роль не только мецената, но и наставника и руководителя въ литературныхъ вещахъ. Подобное покровительство было въ большомъ ходу въ то время; и для Лукина такимъ наставникомъ всего скорѣе могъ быть Елагинъ, начальникъ его по службѣ, и потому, что Елагинъ въ то время уже составилъ себѣ репутацію хорошаго писателя и переводчика. Современники отзывались съ большимъ уваженіемъ о его трудахъ (Шушина. В. И. Лукинъ стр. IX).

не пріобыкну. Я приношу вамъ труды мои, какъ ученикъ вашъ, и купно человѣкъ вами одолженный, и изъясняю нехѣстныя мои мысли которыя вѣчно во мнѣ пребудутъ...”—Въ слѣдующемъ затѣмъ „Извѣстія“ Лукинъ говоритъ: „Сердце мое мнѣ предвѣщаетъ, что многіе люди, коимъ не припишу я имени прилагательнаго, а оставлю на догадку читателей, будутъ меня безъ всякія пощады не только осуждать, но и бранить за то, что я издаю частями мои сочиненія и переводы. Станутъ они разныя въ хулу мнѣ приписывать притчины на примѣръ: что виною тому мое самолюбіе, незнаніе и проч... Скажутъ они что надлежало бы мнѣ обождать и написать что нибудь получше, для того, что и довнопишущіе, не издають собранія своихъ сочиненій. На сіе могъ я имъ сказать, что тѣ господа писатели можетъ быть имѣють неизвѣстныя мнѣ притчины не выдавать вдругъ трудовъ своихъ; а я, по моимъ обстоятельствамъ, принужденъ мои выдать, и за то всѣмъ строгимъ судіямъ не долженствую ни малымъ отчетомъ. Однако удаляясь отъ гасовыхъ колкихъ отвѣтовъ, которые перѣдко и въ ссоры заводятъ, скажу всѣмъ моимъ читателямъ истинное мое намѣреніе. Я предпріялъ чрезъ сіе изданіе сохранить переведенныя мною изъ дѣлъ чужихъ писателей и на наши нравы исправленныя комедіи и прочіе мѣлкіе переводы, которые навсегда, по содержанію ихъ, чтенія достойны. И сіе дерзповеніе пріемлю я болѣе для переводовъ, нежели для собственныхъ моихъ сочиненій, и по совѣсти моей могу въ томъ побожиться; чему всѣ тѣ люди, которые совѣсть имѣють, не премѣнно мнѣ повѣрятъ, а кто ея не имѣетъ, до того мнѣ и нужды нѣтъ, потому что и хула таковаго переговорщика въ похвалу мнѣ послужить. Вѣрьте, любители словесныхъ наукъ, что я для удовольствія вашего печатаю труды мои изъ другихъ Авторовъ заимствованныя и мною сочиненныя, которые почасть выдавать буду“.

Ни одна изъ комедій вошедшихъ въ изданіе „Сочиненій и Переводовъ“ 1765 года, не была до того времени напечатана, и всѣ онѣ кромѣ „Мота“, передѣлки „Пустомеля“ изъ „le Babillard“ Буасси представленъ былъ, какъ означено въ заглавіи пьесы „на придворномъ россійскомъ театрѣ“, вмѣстѣ съ „Мотомъ“; комедія „Награжденное Постоянство“ передѣлана изъ „L'amante amant“ Кампистрона; „Щепетильникъ“ изъ французской пьесы „Boutique de bijoutier“ переведенной съ авглійскаго. Онѣ были впослѣдствіи перепечатаны въ „Россійскомъ Театрѣ“ безъ перемѣнъ, но съ пропускомъ предисловія и имени автора; первая (ч. XIX. стр. 5—150, 1788); вторая (ч. XXXV. стр. 273—348. 1790) и третья (ч. XXXVI, стр. 5—146, 1790).

Далеко не признавая авторитетъ Сумарокова, Лукинъ смѣлся надъ нимъ за его диктаторскій тонъ, который любилъ принимать на себя „отецъ русскаго театра“; наеки на Сумарокова и произведенія его встрѣчаются въ „предисловіяхъ“ Лукина, въ которыхъ послѣдній обнаруживаетъ замѣчательное для того времени стремленіе къ національности, страстную любовь къ театру и пониманіе его требованій.— Высоко могло бы стоять имя Лукина въ исторіи драматической нашей литературы, если бы онъ имѣлъ на столько дарованія, чтобы примѣнить теорію свою къ дѣлу; тѣмъ не менѣе помянутыя „предисловія“ являютъ намъ его умнымъ человѣкомъ, за сто двадцать лѣтъ дѣльно разсуждавшимъ о томъ, какъ должно понимать комедію, и старавшимся объяснить современныя ему требованія драматическаго искусства. Протестъ Лукина, хотя и не совсѣмъ ясно выраженный, противъ тогдашняго состоянія русскаго театра не можетъ не обратить на себя вниманія; онъ съ сознаніемъ указываетъ на тотъ ложный путь, по которому шли комикки наши до Фонвизина. Въ предисловіи къ „Моту“, Лукинъ прежде всего объясняетъ причины побудившія его написать эту комедію, и за тѣмъ показываетъ, что передѣлано или введено противъ пьесы „Dissipateur“ Де-Туша, взятаго имъ за образецъ.— „Сочинивъ сію комедію“, говоритъ онъ, читалъ я ее знакомымъ мнѣ молодымъ писателямъ, потому что изъ старыхъ, нѣкоторые мнѣ вовсе не знакомы, а нѣкоторые очень мало; къ нѣкоторымъ же, какъ я, такъ и прочіе молодые писатели съ бѣдными нашими трудами подступить не смѣютъ; ибо они и не читавши нашихъ сочиненій, не только вовсе ихъ осуждаютъ, но и насъ называютъ дураками и дерзновенными невѣждами, за то, что при ихъ жизни за перо принимаемся, а нѣкоторые изъ нихъ и названіе старыхъ писцовъ (писателей), только по числу лѣтъ, а не по достоинству трудовъ своихъ присвоиваютъ....“—Далѣе авторъ „предисловія“ открываетъ истинную причину негодованія „осуждатель“ молодыхъ писателей: „Долго не могъ я понять, изъ какого источника истекаетъ на насъ хула и всегдашнее начальныхъ нашихъ трудовъ осужденіе..... но наконецъ узналъ истинную тому притчину. Они желаютъ отъ насъ раболѣпствія, что бы мы сперва ползая у ногъ ихъ испросили разрѣшенія къ писанію; и потомъ написавши приходили бы къ нимъ въ праздничный день, когда у нихъ гостей побольше бываетъ, съ сочиненіемъ нашимъ, и униженно бы просили исправленія нашихъ погрѣшностей“.... „Между тѣмъ“ продолжаетъ онъ далѣе, „смертельно того неавидяще, что другіе люди за полезное упражненіе принимаются, услышавъ о комедіи моей, разныя внушали о ней толкованія. Самохваловъ говорилъ: смѣшно де и слышать, что

уже и Лукинъ комедію здѣлалъ.... А! Да это вить Мотъ будетъ. Такъ мы увидимъ худой переводъ Детушева Диссипатора, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ испорченной“.... Короче сказать, много было разныхъ па меня хулителей, изъ которыхъ иные не читавъ моего Мота, а иные и меня вовсе не зная, вообще его опровергали. А мнимо властный судія въ нашихъ словесныхъ наукахъ¹, присуждалъ меня изъ города выгнать, за то, что я отважился здѣлать драмму пятнактную, и тѣмъ здѣлалъ въ молодыхъ людяхъ заразу“.... Лукинъ между прочимъ описываетъ слѣдующимъ образомъ первое представленіе своего „Мота“: „Въ среду, въ 5 часовъ, почти весь партеръ наполнился; а ложи и того ранѣе. Пронесся слухъ: „будетъ де играна новая Руская Комедія въ пяти дѣйствіяхъ.... началась комедія. Первое дѣйствіе до конца про шумѣли, прокашляли, просморкали и табакъ проюхали; а два главные языка своего ненавистника, Пустозвяковъ и Чужехватовъ, разносили по партеру прошлогоднія вѣдомости, сказавши зрителямъ, что веселіе ихъ читать, нежели представляемой вздоръ слушать. Второе дѣйствіе побудило зрителей ко вниманію; а въ послѣдующихъ была тишина рѣдко случающаяся. Словомъ, въ противность желанія моихъ ненавистниковъ, комедія большой успѣхъ имѣла, нежели я уповать могъ, и я удостоился за нее благоволенія Государя Наслѣдника нашего, и получилъ привѣтствіе отъ многихъ зрителей....² Въстѣ съ тѣмъ Лукинъ сознается, что успѣхомъ комедіи своей обязанъ артистамъ въ ней участвовавшимъ, изъ которыхъ и называетъ болѣе выдававшихся своею игрой: „Дмитревскаго, Попова, Шумскаго и артистку Михайлову; при чемъ говоритъ: „Дѣлая комедію, и зная хорошо Актеровъ, старался я лица дѣйствующія сочинять свойственныя съ ихъ способностями, что далѣе и объясняетъ. „Вѣдомость о комедіи моей“ продолжаетъ Лукинъ, „тогожъ вечера достигла до Всемилоствѣйшей Государыни. Приказано оную вторично представить, что чрезъ пять дней и исполнено. Въ ономъ представленіи имѣла она тотъ же успѣхъ какъ и въ первомъ; и я, какъ уже выше сказано, удостоился благоволенія моей Монархини, поощряющаго меня къ продолженію“...³—

¹ Намекъ на Сумарокова, одного изъ недоброхотовъ Лукина; Фонвизинъ сдѣлался также врагомъ его, встрѣтившись съ нимъ у Елагина; но злѣйшими непріятелями Лукина явились журналы 1769—1770 годовъ. На него возстали „Всячина, Смѣсь, Трутень, Адская Почта и Полезное съ Пріятнымъ“ (Русск. Сатирич. журналы А. Афанасьева. 1859). Впрочемъ „Всячина“ его потомъ защищала (стр. 83—88).—² Сочин. и Перев. В. Лукина. ч. I. Предисл. къ „Моту“ стр. XXIV—XXV.—³ Тамъ же стр. XXVII—XXVIII.

Въ предисловіи написанномъ къ комедіи „Пустомеля“, авторъ называя ее „смѣхотворною“ говоритъ что хотѣлъ было „начертать“¹ къ ней не весьма лаконическое предисловіе, но изрѣченіе, что во многоглаголаніи нѣсть спасенія“, отъ этого его удержало. Здѣсь объясняетъ онъ читателю, что передѣлка комедіи не есть присвоеніе чужаго труда, если трудившійся надъ ней, не выдаетъ ее за собственное свое произведеніе; причемъ указываетъ на „осуждателей“ своихъ дѣлающихъ то же, но съ тою разницею, что они по словамъ басни, подобно воронѣ украшаютъ себя чужими перьями; за тѣмъ онъ упоминаетъ о прочитавшихъ имъ нѣкогда комедіяхъ, весьма похожихъ на старинныя наши игрушки, написанныхъ будто бы „строгими судіями“, которые почитаютъ ихъ въ правилахъ театральныя расположенными и порядочно въ характерахъ выдержанными, и предлагаютъ начинающимъ писателямъ въ примѣръ комическихъ сочиненій. Но противъ ожиданія самихъ наставниковъ, не находится въ этихъ произведеніяхъ ни завязки, ни развязки, и что они сверхъ того оказываются неудачно выкраденными изъ иностранныхъ писателей; и „къ стыду нашему“, говоритъ авторъ предисловія, „по не свойству характеровъ, и по странному расположенію и сплѣтенію, на нашъ языкъ почти силою втащены. Хотѣлъ бы я спросить: почто онымъ господамъ собственная ихъ, изъ вѣтоши „перекропышь“ постыдною не кажется“. Наконецъ Лукинъ называетъ порицателей своихъ людьми, которые и безъ очковъ у ближняго сучокъ въ глазахъ видятъ, а у себя и въ микроскопъ цѣлаго бревна не усматриваютъ²... Заимствовать не обходимо надлежитъ, мы на то рождены, но надлежитъ въ томъ признаться; а чужое присвоивать есть дѣло весьма непохвальное. Полно пинѣ такой вѣкъ, что во всемъ свѣтѣ тѣ лишь знатыми писателями называются, которые лучше прочихъ выкрадутъ, и искусненько прикрывши, выдаютъ за свое сочиненіе“.... Въ заключеніе, онъ обращается съ благодарностью къ актеру Дмитревскому, исполнявшему роль „Пустомели“, бывшей для этого артиста „опытною“ т. е. пробною ролью; прочіе артисты по словамъ автора „достаточно содѣйствовали усиѣху пьесы“.

Предисловіе къ комедіи „Награжденное Постоянство“, Лукинъ начинаетъ опроверженіями „осуждателей и поносителей своихъ, которыхъ обличаетъ въ голословныхъ и бездоказательныхъ порицаніяхъ его трудовъ, чѣмъ они по словамъ его обнаруживаютъ незнаніе того, что „браши не суть доказательства“.... Лишь только они (осуждатели)

¹ Одно изъ любимыхъ выраженій Лукина, не рѣдко имъ употреблявшееся.

² Соч. и перев. Предисловіе къ Пустом. ч. I. стр. 153—154.

провѣдали „говорить онъ“, что я комедіи мои печатать отдаю, то съ того же часа начали поносить меня и оное ежедневно усугубляютъ. Что же мнѣ противъ нихъ дѣлать? Лучше всего оставить ихъ въ покоѣ. Пусть они на бездѣльѣ языкъ чешутъ“....¹—Лукинъ перевелъ по словамъ его: „Награжденное Постоянство“ „уже тому блиско трехъ лѣтъ“, подъ названіемъ: „Любовницею Любовникъ (L'Amante Amant), но потомъ замѣнилъ его другимъ, такъ какъ первое названіе „весьма не изобразительно.“ Переводныя пьесы не удовлетворяли Лукина, и онъ пустился въ передѣлки; но къ сожалѣнію въ нихъ было мало оригинальнаго, и все дѣло заключалось только въ измѣненіи внѣшностей: „мнѣ всегда несвойственно казалось“, говоритъ онъ, „слышать чужестранныя рѣченія въ такихъ сочиненіяхъ, которыя должны изображеніемъ нашихъ нравовъ исправлять не столько общіе всего свѣта, но болѣе участные нашего народа пороки; и неоднократно слыхалъ я отъ нѣкоторыхъ зрителей, что не только ихъ разсудку, но и слуху противно бываетъ, ежели лица, хотя по нѣсколько на наши нравы походящіе называются въ представленіи Клитандромъ, Дорантомъ, Циталидою и Кладиною; и говоритъ рѣчи не наши поведенія знаменующіе“.... И естли говорить истинну, то всякой невычищенной, то есть на нравы того народа, предъ коимъ онъ представляется, несклоненной въ драмѣ образецъ, покажется на театрѣ ничто иное какъ смѣсь, иногда русской, иногда французской, а иногда обонхъ сихъ народовъ характеры на себѣ имѣющей“....² За тѣмъ авторъ предисловія приводитъ примѣръ могущихъ произойти на русской сценѣ несообразностей отъ подобнаго „смѣшенія“ русскихъ нравовъ съ французскими. Съ самаго начала „преложенія“ комедіи, начался по словамъ Лукина „безпричинное, но вмѣстѣ съ тѣмъ жестокое негодованіе нѣкоторыхъ людей за сіе не только невинное, но и доброжелательное замѣреніе“; этой же участи подверглись по словамъ его три комедіи въ прошломъ (1764) году: „Французъ Русскій“, изъ театра Гольберга, переведенная Елагинымъ; въ примѣчаніи (внизу стр.) Лукинъ говоритъ, что въ этой комедіи четыре главные лица—герой, его отецъ, мать и тестъ „живо нашихъ обрасцовъ представляютъ, и сія комедія очень нужна для отученія многихъ молодчиковъ отъ вздорнаго и постыднаго французскимъ шалостямъ подражанія“; вторая—„Каріонъ“—Фонвизина и „Награжденная Добродѣтель“—Ельчанинова. По общепринятому въ то время мнѣнію, которое, какъ мы видимъ, вполне раздѣлялъ и Лу-

¹ Соч. и перев. Предисл. къ „Награжд. Постоянств.“ ч. 2. стр. III.—² Тамъ же стр. VI.

кинъ, что цѣль комедіи—исправлять наши общественные пороки, то ему казалось, что пьеса изображающая чужіе нравы, съ дѣйствующими лицами носящими непонятныя большинству зрителей имена, званія и костюмы, не можетъ благотворно вліять на нравственность русскаго общества.

Продолжая защищаться отъ „ругателей“ и отстаивать пользу „предложенія“ комедій на русскіе нравы, Лукинъ, упоминая о той брани, которая встрѣтила едва успѣвшую показаться на сценѣ „Пустомелю“, говоритъ что судьи его не столько нападали на комедію, сколько на него самого, за чго онъ называетъ ихъ „пустозвьяками“, такъ какъ всѣ ихъ опроверженія „въ болтаніи заключаются“ и побойться можно, что какъ въ ихъ рѣчахъ никто не сыщеть, не только сильнаго правильнаго возраженія, но и простонародныхъ мыслей; а услышавъ одинъ крикъ; а они лишь слѣдующими словами всегда мнѣніе свое утверждаютъ: „Передѣлывать комедіи стыдно для прелагателя; а потому безчестно и для его одноземцевъ. Лучше де свои подлинныя дѣлать, или надъ чѣмъ нибудь полезнымъ трудиться“.... На это Лукинъ павно возражаетъ, „что желалъ бы и онъ сочинять наши подлинныя комедіи, но не только что силъ, да и времени для того не имѣеть“.... Для большаго оправданія стремленія своего „къ предложеніямъ“, онъ указываетъ на многихъ знаменитыхъ драматическихъ писателей, въ числѣ которыхъ называетъ Де-Тюша, Вольтера, Мольера и нѣкоторыхъ другихъ, съ поименованіемъ образцовъ, служившихъ имъ для передѣлокъ. На могущій послѣдовать ему отвѣтъ, что названные писатели подражали, но не передѣлывали, Лукинъ объясняетъ разницу между подражаніемъ и передѣлкою: „Подражать“, говоритъ онъ, „значить брать или характеръ, или нѣкоторую часть содержанія, или нѣчто весьма малое и отдѣленное, и такъ нѣсколько заимствовать, а передѣлывать значить нѣчто включить или исключить; а прочее, то есть главное оставить и склонять на свои нравы“.... Разсуждая о комедіяхъ и доказывая пользу и необходимость „склонять ихъ на наши нравы“, такъ какъ „словесный“ переводъ всѣхъ содержащихся въ нихъ и служащихъ для нихъ украшеніемъ шутокъ и острыхъ словъ, для многихъ будутъ непонятны, „и что осмѣиваемые въ комедіи образцы“ изъясняются не сообразно съ нашими нравами и одѣты въ чужеземные костюмы, Лукинъ справедливо замѣчаетъ что „французъ, Англичанинъ, Нѣмецъ и прочіе народы, театры имѣющіе, держатся всегда своихъ образцовъ, коихъ они изображаютъ, а чужихъ изрѣдка, да и то побочно вводятъ; для чего же и намъ не своихъ держаться?...“

¹ Соч. и Перевод. Предисл. стр. XVI.

Жалуясь на недоброжелательство своихъ судей, не хотащихъ понять цѣль его трудовъ, Лукянъ негодуетъ также на непониманіе и равнодушіе зрителей, которымъ нѣтъ дѣла до того: „свойственная ли нашимъ нравамъ комедія представляется, или н виду сходствія не имѣющая? Они только лишь желаютъ чтобы имъ посмѣяться!“....; причемъ указываетъ на свидѣтельствующую о томъ комедію Мольера „Принужденная Женидѣба“: „въ сей“ говоритъ Лукянъ, услышишь неутѣшающее хохотаніе; а чему? Двумъ, не только нашимъ обычаямъ, но и всему естеству несходственнымъ лицамъ. Панкратъ лишь появится, то вздорнымъ своимъ болтаніемъ, или лучше сказать крикомъ, до тѣхъ поръ смѣшитъ, покуда Сганарель камнями его не прогонитъ. Большая часть изъ нихъ не знаютъ истиннаго слову Педантъ понятія, и когда имъ сіе неизвѣстно, то уже колыми паче не свѣдомы имъ латинскія рѣченія и наименованія наукъ въ рѣчь Панкратову вплетенныя. На смѣху Панкрату выйдетъ Марфуріусъ. Тихій его разговоръ, или лучше сказать, длинная шапка, а паче всего палка, которою Сганарель его потчуетъ, потому что рѣчей его всѣмъ зрителямъ и слышать не можно, опять новый шумъ производитъ, и тутъ смѣяе еще, за бѣольшую часть зрителей положиться можно, что они не вѣдаютъ, чему смѣются. Не извѣстно многимъ изъ нихъ, что такое Пиропики, скоты они или люди; а которые уже наслышались что они люди, такъ и тѣ того не вѣдаютъ, что въ нихъ смѣху достойно... Онъ осуждаетъ также и тѣхъ зрителей, которымъ не только не кажутся неприличными въ переводныхъ комедіяхъ, обычаямъ нашимъ, имена дѣйствующихъ лицъ, и „протчія рѣченія чужеземскія дѣла образующія;“ но что они и въ подлинныхъ тоже видѣть желаютъ. Сіи слова утверждаютъ они тѣмъ, что къ таковымъ комедіямъ они уже привыкли. Пусть же они при сѣй привычкѣ и останутся; ибо какъ я, такъ и нѣсколько протчихъ людей, иныѣ по склонности своей въ театральныхъ дѣлахъ трудящихся, не для нихъ время тратить, но употребляютъ оное для тѣхъ, которые истинный вкусъ имѣютъ. Оныя же къ иностраннымъ комедіямъ привыкшія, говорятъ, что они бы всегда хотѣли видѣть театръ россійской въ такомъ состояніи, въ какомъ онъ былъ съ начала. Но этова я съ ними вмѣстѣ не пожелаю, когда уже и того не хочу, чтобы и они вѣчно таковыми остались, каковы теперь“...

Лукянъ оканчиваетъ предисловіе жалобой на то, что у насъ нѣтъ никакого сочиненія, могущаго служить руководствомъ для писателей, начинающихъ упражняться въ драматическомъ искусствѣ, кромѣ нѣсколькихъ стиховъ, какъ бы мимоходомъ брошенныхъ въ „Эпистолѣ

Сумарокова". Вслѣдствіе чего можно, по мнѣнію его, простить погрѣшности встрѣчающіяся у молодыхъ писателей, такъ какъ они не видали оригинальныхъ комедій на русскомъ языкѣ, и не читали ни о какихъхъ сценическихъ условіяхъ, и кто изъ нихъ хотя малый успѣхъ имѣлъ, то обязанъ самому себѣ, тѣмъ, что знаетъ иностранные языки, или заимствовалъ свѣдѣнія отъ знатоковъ драматическаго искусства. За тѣмъ обращаясь къ своей комедіи „Награжденное Постоянство“, Лукинъ говоритъ: „Увидѣвъ что несчастную мою комедію, и по исправкѣ, опять болѣе года не представляютъ, и услышавъ что многіе говорятъ, будто бы она для дурнаго перевода играніемъ не удостоена, намѣрился я ее напечатать"... Онъ выражаетъ надежду, что она будетъ благосклонно принята читателями, и что можетъ быть нѣкоторые изъ нихъ пожалѣютъ что не увидятъ ее на сценѣ, между тѣмъ какъ она по содержанію, безъ сомнѣнія не хуже „Привидѣнія съ барабаномъ“, „Генриха и Перниллы“ Скапиновыхъ обмановъ“, и прочихъ подобныхъ комедій.

Въ письмѣ къ другу своему, Богдану Егоровичу Ельчанинову, Лукинъ, посвящая ему комедію свою „Щепетильникъ“, сознается что голова его при помощи помянутаго друга, ни мало не трудилась, но только правая рука называемая имъ „скородѣлка“ нѣсколько часовъ „черкала“ на бумагѣ, тогда какъ мысли его къ несчастью не столь быстры: что и заставляютъ эту руку останавливаться и класть перо.— Убѣждаемый другомъ своимъ къ „предложенію на наши нравы“ англійской сатиры „Boutique de bijoutier“ не только солью, но и селитрой исполненной“, онъ прочиталъ ее въ одинъ день два раза; и чѣмъ болѣе въ нее вникалъ, тѣмъ менѣе надѣялся справиться съ работою, отъ которой и прежде всегда отказывался въ виду предстоящихъ трудностей; накопецъ, утомленный, и цѣлый день о ней думая, но не рѣшаясь однако приняться за ее „предложеніе“, легъ спать и увидѣлъ ее во снѣ. „Вдругъ узналъ я себя“, рассказываетъ авторъ письма, „не знаю какимъ случаемъ въ числѣ зрителей комедіи, на все-народномъ театрѣ представленной. Но какой же комедіи! Самой той, о которой довольную отъ тебя вытерпѣлъ я доуку, и которую тебѣ приписываю"... Здѣсь въ примѣчаніи слѣдуетъ любопытное сообщеніе объ этомъ всенародномъ театрѣ, составлявшемъ завѣтную мысль Лукина: „Со втораго дня Свѣтлы Пасхи открылся сей театръ. Онъ здѣлапъ на пустырь за малою Морскою. Нашъ нискія степени народъ только великую жадность къ нему показавъ, что оставя другія свои забавы, изъ которыхъ иныя дѣйствіемъ не весьма забавны, ежедневно на оное зрѣлище збирался. Играютъ тутъ охотники изъ разныхъ мѣстъ

собранные, и между ними два три, есть довольно способностей имѣющихъ, а склонность чрезвычайную. Сія народная потѣха можетъ произвестъ у насъ не только зрителей, но современемъ и писцовъ (писателей), которые сперва хотя и неудачны будутъ, но въ слѣдствіи исправятся. Словомъ, я искренно тебя увѣряю, что сіе для народа упражненіе весьма полезно, и потому великія похвалы достойно". На этомъ „народномъ“ театрѣ, по словамъ Лукина давалсь комедіи: „Скупой“, „Лѣваръ по неволѣ“, „Георихъ и Пернилла“, „Новопріѣзжіе“, „Чадолюбіе“ и „Привидѣніе съ барабаномъ“. О своей комедіи онъ говоритъ что „Галантерейщикомъ“ не назвалъ ее потому, что это бы значило „чужое слово написать нашими буквами, и потому далъ ей заглавіе: „Щепетильникъ“; въ защиту этого названія, оказалось необходимымъ, написать еще предисловіе, въ концѣ котораго, авторъ комедіи говоритъ что много сожалѣлъ о томъ, что она не можетъ быть играна, такъ какъ въ ней нѣтъ ни „любовнаго сплетенія, ниже завяски и развяски“ какъ въ англійскомъ подлинникѣ, и она ничто иное „какъ характеры, на театръ выходящіе...“ причемъ однако надѣется, что многіе будутъ ее читать, подобно прочимъ сатирическимъ сочиненіямъ, которыя и въ чтеніи приносятъ удовольствіе и пользу всякому читателю, съ добрымъ намѣреніемъ за книгу принимающемуся.

Въ заключеніе считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь свидѣтельство „Опыта историческаго Словаря“ о произведеніяхъ Лукина. Новиковъ, одинъ изъ его современниковъ, не щадившій его какъ упомянуто выше, въ „Трутѣ“, спустя семь лѣтъ послѣ представленія его пьесъ и напечатанія „Сочиненій и Переводовъ“, даетъ о немъ слѣдующій сдержанный и умѣренный отзывъ, несмотря на то, что вообще не скупился въ „Словарѣ“ своемъ на похвалы: „сочинилъ комедію Мотъ любовію исправленной... она принята была изрядно, но сочинитель сей комедіи весьма много одолженъ Актерамъ ее представлявшимъ, какъ о томъ и самъ онъ въ предисловіи на сію комедію изъясняется. Сочинитель ввелъ въ свою комедію два смѣшные подлинника, которымъ представлявшіе актеры весьма искуснымъ и живымъ подражаніемъ, выговоромъ, ужимками и тѣлодвиженіемъ, также и сходственныхъ къ тому платьемъ, зрителей весьма смѣшили. Онъ сочинилъ еще драму: Благодареніе пріобрѣтастъ сердца, которая также напечатана, но не была представлена. Также перевелъ онъ и преложилъ на Рускія нравы нѣсколько комедій, кои всѣ напечатаны; нѣкоторыя изъ нихъ играны и приняты довольно изрядно“. („Опытъ“ изд. 1772 стр. 131).

1766.

№ 99. Санктпетербургскій Календарь на лѣто отъ Рождества Христова 1766, которое есть Простое содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. и. 8°. 135 ненум. стр. (счесть съ загл. листа).

Геннадіи Справочн. Слов. т. 2. стр. 95а.—Магаз. Землевѣд. и Путешеств. 854. т. III. стр. 555.

Въ календарѣ на 1766 годъ, извѣщается о двухъ солнечныхъ и двухъ лунныхъ затмѣніяхъ, изъ которыхъ первое солнечное будетъ 29 января, и видимо только въ южной части земнаго шара; второе 25 іюля, видимое во всей Сѣверной Америкѣ, и передъ захожденіемъ солнца, во всей почти Европѣ. За тѣмъ упомянуто объ обстоятельствахъ, при которыхъ оно по исчисленію Лакалія будетъ усмотрѣно въ Петербургѣ. Лунныя затмѣнія послѣдуютъ: первое, видимое во всей Европѣ, 13 февраля, и второе 8 августа, вездѣ не видимое, кромѣ Америки; далѣе, по вышепомянutoму исчисленію, сообщено извѣстіе о томъ, при какихъ обстоятельствахъ означенное затмѣніе будетъ видимо въ Петербургѣ; при чемъ приложена табличка съ именами городовъ, гдѣ оно также будетъ усмотрѣно.—При „изъясненіи“ календарныхъ знаковъ отброшены уже цвѣточекъ, топоръ, рожокъ и проч., означавшіе дни въ которые слѣдуетъ сѣять сѣмена, рубить дрова, пускать кровь, принимать слабительное и исполнять прочія потребности; однако остались еще предсказанія о состояніи погоды на цѣлую педѣлю. Въ приложеніяхъ къ календарю напечатана статья подъ заглавіемъ: Извѣстіе о Изобрѣтеніяхъ до долготы мѣста касающихся, содержащее исторію способовъ употребляемыхъ для опредѣленія точныхъ разностей между земными меридіанами; здѣсь достойно замѣчанія описаніе устройства первыхъ хронометровъ Гаррисономъ; при чемъ сообщается, что въ 1714 году, въ Англіи учреждена была особливая коммисія, на которую возложили изобрѣтеніе вѣрнѣйшихъ способовъ къ опредѣленію долготы на морѣ. Въ этой коммисіи между прочими присутствовали Ньютонъ, Вистонъ и Кларкъ; Ньютонъ, въ предложенномъ означеннымъ собраніемъ сочиненіи, исчислилъ всѣ средства служащія къ опредѣленію долготы на морѣ, и трудности каждаго изъ нихъ, вслѣдствіе чего, собраніе предложило правительству, чтобъ трудящимся въ столь полезномъ изобрѣтеніи назначено было награжденіе соотвѣтствующее задачѣ; членамъ коммисіи,

и особливо пяти изъ нихъ, предоставлено было право принимать всѣ предложенія конкурентовъ, относящіяся къ поставленной задачѣ, и если которое изъ нихъ окажется на столько основательнымъ, что будетъ заслуживать опыта, то въ такомъ случаѣ, адмиралтейство обязывается выдать на то сумму въ размѣрѣ назначенномъ комисіею, даже до двухъ тысячъ фунтовъ стерлинговъ; въ то же самое время опредѣлено, за представленный способъ къ опредѣленію долготы на морѣ съ ошибкою не болѣе какъ на градусъ, выдать изобрѣтателю десять тысячъ фунтовъ. Если же по этому способу можно будетъ опредѣлить долготу на морѣ до двухъ третей градуса, то удостоить награды въ пятнадцать тысячъ фунтовъ, и наконецъ двадцать тысячъ фунтовъ тому, кто откроетъ способъ опредѣленія долготы на морѣ съ ошибкою не болѣе какъ на полградуса. Въ числѣ конкурентовъ явился знаменитый впоследствии Іоаннъ Гаррисонъ; имѣя въ виду присужденную комисіею награду, онъ предпринялъ сдѣлать часы, которые и на морѣ не сбивались бы съ ходу; между тѣмъ, многіе, сомнѣваясь въ успѣхѣ подобныхъ часовъ, хлопотали болѣе о приведеніи въ совершенство лунныхъ таблицъ.—„Сей славный художникъ“ говоритъ издатель статьи о Гаррисонѣ, „будучи еще столяромъ, пришелъ въ Лондонъ, и посвятилъ себя часовому искусству, и въ 1726 году, сдѣлалъ часы, одни Астрономическіе, которые чрезъ цѣлый мѣсяцъ больше одной секунды разности въ ходу своемъ не показывали, а другіе морскіе съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ они отъ колебанія корабля не теряли порядочнаго ходу. Въ 1735 г., Галлей, Шмидтъ, Бродлей, Машинъ и Грегамъ дали Гаррисону письменное свидѣтельство въ томъ, что онъ изобрѣлъ и въ дѣйство произвелъ машину для вычисленія времени на морѣ, на такихъ основаніяхъ, что имъ кажется, что отъ оной довольно точности надѣяться должно, а потому они думаютъ что Гаррисонъ отвратилъ неравности въ ходу часовъ отъ перемѣны тепла, стужи и качанія корабля происходящія. Въ 1739 году, комисія убѣдила Гаррисона окончить другую машину и обогатить ее новыми совершенствами; машина испытана была тепломъ, стужею и жесточайшими качаньями, пежели какимъ она могла подвержена быть на морѣ въ бурную погоду; окончаніе опытовъ доказало, что часы довольно вѣрны къ опредѣленію долготы мѣста, съ предписанною отъ Парламента точностью. Ученіиыя Гаррисономъ опыты надъ двумя первыми машинами, въ состояніе его привели сдѣлать третью. Главное намѣреніе, котораго Гаррисонъ въ третьемъ опытѣ достигнуть старался, было то, чтобъ машину сдѣлать простее; чтобъ она занимала меньше мѣста, чтобъ другіе мастера подражая ей, мо-

гли подобныя дѣлать, и не требовали бы великаго издвигенія. Въ 1749 году, ноября 30 дня, г. Факсъ, президентъ Королевскаго Соціэтета наукъ говорилъ рѣчь, въ которой описывалъ, какія Гаррисонъ отъ времени до времени въ часахъ своихъ дѣлалъ для совершенства ихъ перемѣны; потомъ обратясь къ Гаррисону и вручая ему медаль, на которой было вырѣзано имя его, говорилъ: „Именемъ всего Королевскаго Соціэтета представляю вамъ сей слабый знакъ его къ вамъ почтенія; все собраніе чрезъ меня поздравляетъ васъ съ успѣхомъ. Я отъ всего сердца желаю, чтобъ опыты, которые вамъ еще дѣлать остается, соотвѣтствовали толь изрядному началу; чтобъ толь похвальныя подвиги награждены были совершеннымъ успѣхомъ въ пользѣ вашей и къ прославленію вашего имени...“ и т. д. Послѣ этихъ учепыхъ почестей и послѣ испытанія часовъ въ путешествіи изъ Портсмута въ Портъ-Рояль и обратно, Гаррисонъ получилъ отъ парламента 10000 фунтовъ стерлинговъ; вмѣстѣ съ тѣмъ парламентъ наградиъ Эйлера 300 ф. ст., а наслѣдниковъ астронома Майера 3000 ф. ст., перваго за теорію луны, а послѣднихъ за лучшія таблицы, вычисленныя по этой теоріи Майеромъ.

Далѣе слѣдуетъ въ календарѣ: „Экстрактъ примѣченныхъ въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ погодъ и другихъ воздушныхъ явленій во всѣ мѣсяцы 1764 года“, и „Продолженіе хронологическаго показанія достопамятныхъ приключеній за 1764 г., до 23 декабря, и за 1765 годъ до 16 сентября; здѣсь между прочимъ упоминается о „Лагерѣ многочисленнаго Корпуса Россійскихъ Императорскихъ войскъ, собранныхъ подъ Краснымъ Селомъ въ Ингерманландіи, въ м. іюнь; и 7-го іюля. „Инавгурація Императорской Академіи Художествъ въ С. Петербургѣ“.

1767—1768.

№ 100. Учрежденіе Императорскаго Воспитательнаго для приносныхъ Дѣтей Дома и Госпиталя для бѣдныхъ родильницъ въ столичномъ городѣ Москвѣ. III Части. Изданіе второе. При Императорской Академіи Наукъ 1767 года. Прибавленіе къ изданію трехъ частей Генеральнаго Плана Императорскаго Московскаго Воспитательнаго Дома, для желающихъ видѣть знатнѣйшія заведенія и произшествія служащія въ пользу Дому и Обществу. — Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 1768 года. 4°. Въ первой части 47 ненум. (7. Представленіе, 5. Докладъ, 1. Оглавленіе, 3. Манифестъ, 1. именной указъ синода; 23. генеральный планъ Восп. дома и гос-

пяталя; стихи, Предъувѣдомленіе) и 56 нум. стр. текста.—Во второй части: IX нум. (отъ главнаго попечит. къ членамъ Опекун. Сов.—Донесеніе Е. В. Указъ Сенату. Донесеніе о помѣщенн. высочайш. наставленій во 2-й и 3-й части) и 39 нум. стр. текста.—Въ третьей части: (Оглавленіе на об. загл. листа) и 94 нум. стр.—Прибавленіе. (Оглавл. на об. загл. листа) и III нум. стр. текста (стр. 3 повторен. 2 раза), и 5 нум. стр.: «Краткое Изъясненіе Иконологическимъ изображеніямъ въ книгѣ генеральн. плана Имп. Воспит. Дома.

Совиковъ ч. 5. № 12325.—Плавильщ. ч. II. № 2288.—Смид. 1883.

Въ началѣ книги находятся документы помѣщенные въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Представленіе И. И. Бецкаго Императрицѣ.—2) Докладъ Императрицѣ за подписью кп. Якова Шаховскаго, Н. Павлова и гр. Эрнста Минниха. За тѣмъ слѣдуетъ „Оглавленіе 1-й части содержащей въ себѣ: Манифестъ имп. Екатерины объ учрежденіи Восп. Дома.—Имянной Указъ Е. И. В. данный Прав. Сенату сентября 1 дня 1763 года. —Объявленіе Св. Прав. Синода за его подписаніемъ отъ декабря 31 дня, 1763 г. въ которомъ между прочимъ, епархіальнымъ архіереямъ, подтверждается обязанность ихъ, своими собственными, и черезъ проповѣдниковъ своихъ, впущать простому народу поучительными словами, милосердіе и долгъ сохраненія жизни младенцевъ. Далѣе говорится о желательномъ учрежденіи въ каждой епархіи сиропитательницы, могущей быть устроенной каждымъ изъ архіереевъ хотя отъ подаяній Христолюбцевъ; при чемъ приводится въ примѣръ митрополитъ Іовъ, учредившій въ Новгородѣ до 10-ти сиропитательницъ. Это воззваніе синода оканчивается уподобленіемъ рачителя о призрѣніи и воспитаніи бѣдныхъ сиротъ евангельскому самарянину, воспоминаемому св. Лукою.—На оборотѣ заглавнаго листа генеральнаго плана Восп. Дома, помѣщено стихотвореніе Ломоносова; далѣе слѣдуетъ „Предъувѣдомленіе къ читателямъ отъ „Бецкаго“, шесть главъ текста, составляющихъ съ первымъ изданіемъ 1763 года¹ сюда внесеннымъ но съ прибавленіемъ „Объявленія Синода“, 1-ю часть настоящаго 2-го изданія.—Въ началѣ второй части находится сообщеніе: „Отъ главнаго Попечителя Имп. Восп. Дома къ Высокопочтеннымъ Господамъ Членамъ Опекунскаго Совѣта“, въ которомъ, обращаясь къ нимъ, онъ говоритъ, что помянутый домъ,

одаренный отъ Ея Величества особливymi привилегіями и снабженный законами, можетъ процвѣтать до позднѣйшаго времени и принести плоды Отечеству; при слѣдующихъ условіяхъ: 1) „чтобъ уставы и узаконенія во всемъ паче точнѣйше исполняемы были, и 2) чтобы знать, какъ въ послѣдующее время производить въ дѣйствіе дапныя сему дому привилегіи“. Главный Попечитель извѣщаетъ членовъ Совѣта о дополненіи къ издавшему въ 1763 году генеральному плану Воспитательнаго Дома, заключающему въ себѣ двѣ послѣдующія части плана, изъ которыхъ во второй показано: „къ чему обязаны начальники сего дома, и коимъ образомъ узаконенія точно исполняемыми быть могутъ; въ третьей изображены должности подчиненныхъ и способъ воспитанія сходнаго съ намѣреніемъ, съ которымъ сіе учрежденіе послѣдовало“.—За тѣмъ онъ приглашаетъ членовъ приступить съ усердіемъ и ревностью къ познанію истиннаго побужденія великодушныхъ намѣреній монархини:—Донесеніе Е. И. Величеству отъ 10 августа 1767 года, за подписью Н. Папина, г. Э. Миниха, кн. Александра Голицына и гр. И. Чернышева о прочтеніи ими по высочайшему повелѣнію второй и третьей части генеральнаго плана московскаго Воспитательнаго дома, и Высочайшій указъ сенату за собственноручнымъ подписаніемъ Ея Имп. Величества отъ 13 августа 1767 года, при доставленіи для напечатанія второй и третьей части помянутаго генеральнаго плана, которая содержитъ въ себѣ обращеніе Бецкаго къ императрицѣ, гдѣ онъ превозноситъ ее похвалами за благодареніе въ учрежденіи Воспитательнаго дома, и оканчивается словами: „Вселенная взираетъ съ удивленіемъ на вседневныя и достопамятныя труды Ваши украшающіе престолъ Императорскій; Петръ Великій создалъ въ Россіи людей; Ваше Величество влагаете въ нихъ души“.—Вторая часть состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ главъ: 1) О должности Опекунскаго Совѣта; въ 13-ти пунктахъ этой главы содержится подробное объясненіе всѣхъ обязанностей Совѣта относительно Воспитательнаго дома.—2) О Собраніяхъ Опекунскаго Совѣта.—3) О приставникахъ въ домѣ. Здѣсь излагаются правила для руководства при приѣмѣ служащихъ; о качествахъ необходимыхъ въ главномъ надзирателѣ, его помощникѣ, надзирательницѣ, экономѣ и экспедиторѣ. Въ заключеніе второй части сказано: Когда мы не ошибемся въ выборѣ сихъ пяти начальниковъ, тогда по справедливости скажемъ: исполнилось желаніе наше, достигли средства къ наблюденію пользы; не претерпимъ безпокойства духа, и исполнимъ съ удовольствіемъ должность и званіе наше“.—Третья часть генеральнаго плана состоитъ изъ слѣдующихъ

XIV пунктъ: I. О надобности воспитанія сходнаго съ намѣреніемъ, съ которымъ заведенъ домъ воспитательный. Въ этомъ разсужденіи о нравственномъ и физическомъ воспитаніи дѣтей Воспитательнаго Дома, авторъ признаетъ, что оно должно быть различно отъ таковаго же дѣтей высшихъ сословій; онъ говоритъ что въ заведеніяхъ подобныхъ воспитательному дому не нужны тацмейстеры и проч.; еще менѣе того потребны дѣвочкамъ учительницы для „показанія имъ модъ“, бесполезныхъ пріемовъ свѣтскаго обращенія, и множества подобныхъ этому вредныхъ и гнусныхъ излишествъ, произшедшихъ отъ роскоши и пышнѣ у праздныхъ жителей большихъ городовъ въ обыкновеніи“. Затѣмъ онъ обращается къ мысли о „третьемъ чинѣ, (tiers état) и говоритъ:“ въ чужихъ государствахъ „третій чинъ“ народа, заведенный уже за нѣсколько вѣковъ, продолжается изъ рода въ родъ. Но какъ здѣсь сей чинъ еще не находится, то мнитъ, во ономъ и нужда состоитъ. Слѣдовательно приуготовить основаніе сего чина заведеніемъ сперва учителей и учительницъ имѣющихъ потребныя качества для воспитанія и обученія обоего пола дѣтей, какъ сего требуетъ намѣреніе¹.—II. О содержаніи дѣтей. Здѣсь объясняются правила касающіяся физическаго воспитанія дѣтей, съ „Показаніемъ“, чему слѣдуетъ учиться питомцамъ обоего пола.—III. О обученіи дѣтей отъ пяти лѣтъ возраста, пока сами одѣваться могутъ. Излагаются правила для первоначальнаго нравственнаго воспитанія дѣтей.—IV. Обученіе дѣтей познанію вѣры, рисовать, читать и писать съ того времени, какъ сами одѣваются. Объясненіе метода первоначальнаго преподаванія какъ закона Божія, такъ и элементарныхъ познаній въ чтеніи, письмѣ и рисованіи.—V. О способѣ и причинѣ обученія питомцевъ Ариметикѣ и Географіи. Разсужденіе о пользѣ познаній въ означенныхъ наукахъ для каждаго гражданина вообще.—VI. Вопросъ. Надобно ли въ семъ заведеніи дѣвочкамъ учиться тому, что для мальчиковъ сказано? Авторъ находитъ здѣсь мѣсто къ рѣшенію этого вопроса, прежде показанія необходимости и пользы предложенныхъ для воспитанія способовъ, и начинается разсужденіемъ о значеніи женщины въ мірѣ и въ жизни каждаго человѣка: „Ей“, говоритъ онъ“, обязаны мы за первое наше питаніе, за первую къ намъ любовь, заботы, наставленія; и этой женщинѣ препятствуемъ мы въ развитіи и пріобрѣтеніи познаній, тщеславясь своимъ по мнѣнію нашему умственнымъ превосходствомъ, и въ чемъ не ошибаемся—крѣпостію силъ

¹ См. Вып. 1. стр. 218—219. № 135.

своихъ. За тѣмъ онъ обращаетъ просвѣщенный взглядъ свой на самодурство баръ-крѣпостниковъ, изнуряющихъ дѣтей своихъ надъ ученьемъ изъ жалкаго тщеславія, и увѣренныхъ въ то же время, что крѣпостные люди ихъ, какъ рабы, не имѣютъ права на человѣческое развитіе; что эти жертвы произвола, не могутъ, и не должны быть ни въ чему другому полезны, какъ только къ ихъ барскимъ услугамъ и прихотямъ. Далѣе, авторъ, доказывая гибельную ошибку помянутыхъ баръ ввѣряющихъ дѣтей своихъ тѣмъ же презрѣннымъ рабамъ, говоритъ: „Какъ бѣденъ человѣкъ такимъ образомъ ослѣпившійся! нѣтъ того ты не видишь, что тотъ самый крѣпостный, котораго ты столь презираешь и всѣми мѣрами дѣлаешь свирѣпымъ звѣремъ, первый будетъ наставникъ твоему сыну, въ которомъ однакожь ты все свое полагаешь благополучіе и всю надежду. Тотъ самый крѣпостный или крѣпостная, первый будетъ наперсникъ или наперсница, первый другъ или подруга сыну твоему, или дочери твоей. Дѣти твои, коихъ ты любишь, какъ утробу свою, папитаются съ первымъ млекоу, въ первые годы возраста, всѣми пороками, всею грубостію, всѣми худыми разговорами отъ сихъ рабовъ, которыхъ столь гордо, и столь надменно пренебрегаешь. Дѣти твои будутъ у нихъ въ рукахъ и въ полной власти до самого времени юности, и далѣе. Отъ сообщества съ ними послѣдуютъ или невѣжество, свирѣпство, развратныя нравы; въ ихъ мысли вперяются рассказы тѣмъ глупѣйшіе, и тѣмъ опаснѣйшіе, чѣмъ величавѣе и суровѣе поступаешь съ рабами.

Такіе-то плоды пріобрѣтаетъ человѣкъ воспитанный тамъ, гдѣ глупость и коварство, гдѣ общества подлыхъ рабовъ, несмысленныхъ кормилицъ и безстыдныхъ служанокъ обитаютъ.“

Все зло, по мнѣнію автора, на которое жалуются имѣющіе негодныхъ дѣтей, происходитъ единственно отъ того, что у этихъ дѣтей „подлые рабы“ первыми учителями, сверстниками и друзьями были. Въ заключеніе онъ выражаетъ надежду, что появивъ все сказанное выше, никто не станетъ отвергать необходимости развитія и образованія жепщины.—VII. О надобности учить дѣтей искусству вести счетъ купеческой, называемый бухгалтерскимъ. Слѣдуетъ объясненіе пользы помянутаго званія, которому Локкъ въ сочиненіи своемъ о воспитаніи, совѣтуетъ учиться въ молодыхъ лѣтахъ.—VIII. Какъ поступать съ учителями и приставниками?—Объясняется необходимость уваженія къ нимъ начальниковъ, и вѣжливое съ ними обращеніе послѣднихъ, особливо въ присутствіи дѣтей, которыми учителя и надзиратели заступаютъ мѣсто родителей.—„Какое

изящество, какая добродѣтель, какое праводушіе“, говоритъ между прочимъ авторъ разсужденія, „могутъ произрасти въ сердцахъ сиротъ нашихъ, когда съ тѣми. коихъ они родителями себѣ по справедливости признаютъ и почитаютъ, поступать будутъ — какъ съ невольниками!“ Далѣе слѣдуетъ дальнѣйшее обсужденіе объ отношеніяхъ начальствующихъ къ „приставникамъ“. — IX. Опытъ о наставленіи и обученіи, заключаетъ въ себѣ разсужденіе о нравственныхъ наставленіяхъ дѣтямъ, и необходимыхъ для нихъ познаній. Воспитателямъ вмѣняется въ обязанность поучать дѣтей не только наставленіями, но и благими примѣрами; приучать ихъ къ вѣжливости не только другъ передъ другомъ, но и съ послѣдними служителями въ домѣ. Авторъ-педагогъ совѣтуетъ между прочимъ, во время уроковъ избѣгать всякаго стѣснительнаго для тѣла дѣтей положенія, имѣя въ виду, что имъ для умственныхъ занятій необходима тѣлесная крѣпость и бодрость духа. Затѣмъ онъ—переходя къ обученію дѣтей чтенію, называетъ „обычаемъ смѣха достойнымъ“ ученіе грамотѣ въ школахъ по книгамъ церковной печати, и совѣтуетъ пользоваться для того букварями издаваемыми на „употребительномъ пынѣ языкѣ“; между тѣмъ не отвергаетъ изученія славянскаго языка въ Воспитательномъ домѣ, и признаетъ даже полезнымъ преподаваніе дѣтямъ иностранныхъ языковъ, для уразумѣнія книгъ приличныхъ для будущаго званія учащихся. Авторъ обращаетъ вниманіе и на дѣтскую любознательность, которая, по мнѣнію его, должна быть всегда удовлетворяема воспитателями, которые обязаны на всѣ вопросы дѣтей отвѣчать съ ясностью и вразумительностію, приспособленною къ понятіямъ ихъ возраста.—X. Опытъ о способѣ сочиненія на обыкновенномъ нашемъ языкѣ, краткой правоучительной книги для питомцевъ, въ чемъ вся важность обученія состоитъ. Авторъ упоминая о похваляемой многими книгѣ сочиненной для брауншвейглюнебургскихъ училищъ г. Мосхенъ, допускаетъ пользу ея для особливыхъ учрежденій той страны, но признаетъ ее не совсѣмъ удобною для употребленія питомцевъ Воспитательнаго дома; помянутое сочиненіе по словамъ автора, написано для пѣмскихъ школъ, приготовляющихъ духовныхъ сановниковъ, градоначальниковъ, учителей и профессоровъ, тогда какъ питомцы Воспитательнаго дома назначаются въ художники и ремесленники. Онъ требуетъ чтобы сочиненіе для нихъ составленное, могло бы служить имъ руководствомъ въ жизни соотвѣтствующей ихъ назначенію. По этому онъ считаетъ для нихъ равно бесполезными творенія Ксенофонта, Цицерона, Сенеки, Плутарха, Марка Аврелія, Пуффендорфа, „любви дос-

стойнаго“ Локка и другихъ; такъ какъ всѣ „метафизическія правила“ объясняющія обязанности наши, и философскія разсужденія, не могутъ имѣть мѣста въ предполагаемомъ сочиненіи, въ которомъ авторомъ настоящей книги не допускаются „теорическія основанія“, но ясное и простое представленіе того, что „ощутительно“, и что учащіеся могутъ разумѣть и за тѣмъ исполнять во всю послѣдующую жизнь. Слѣдуетъ объясненіе въ 9-ти пунктахъ всего того, что должно войти въ составъ помянутаго сочиненія.—XI. О наказаніяхъ. По мнѣнію автора, кажется невозможнымъ опредѣлить точнаго устава о наказаніяхъ, которыя въ учрежденіи подобномъ нашему, и особенно у насъ употреблять бы можно было; онъ находитъ, что при изслѣдованіи съ одной стороны всѣхъ принятыхъ обычаевъ, оказывается, что нельзя обойтись безъ употребительныхъ наказаній; съ другой стороны, это мнѣніе опровергается разсужденіемъ о человѣческой природѣ, домашнихъ животныхъ и самыхъ хищныхъ звѣряхъ, также воспоминаніемъ о чудныхъ дѣйствіяхъ производимыхъ воспитаніемъ въ тѣхъ же людяхъ и животныхъ. За тѣмъ авторъ признаетъ несостоятельность и малоуспѣшность карательныхъ законовъ служащихъ не къ исправленію людей, но только къ воздаянію за ихъ вины; причемъ говоритъ, что въ Европѣ нѣтъ законовъ служащихъ къ предупрежденію зла, но что всѣми существующими узаконеніями прилагается наказаніе превосходящее одно другое жестокостью. Далѣе, онъ придастъ важное значеніе выбору служащихъ при Воспитательномъ домѣ, желая чтобъ помянутый выборъ падалъ на людей кроткаго и обходительнаго нрава, притомъ не молодыхъ, но еще крѣпкихъ; онъ возстаетъ противъ тѣлесныхъ наказаній дѣтей, доказывая весь вредъ подобной мѣры, отъ которой сердца ихъ ожесточаются, и они лишаются кротости, которая есть мать человѣчеству; потомъ входитъ въ подробное изложеніе различныхъ видовъ легкихъ наказаній за каждую погрѣшность, требующую исправленія, и что на послѣднее необходимо было бы глубокое знаніе движеній души и страстей человѣческихъ, котораго нельзя ожидать вполне отъ воспитателей руководящихъ юномъствомъ. Разсужденіе оканчивается сообщеніемъ автора нѣкоторыхъ примѣчаній для желающихъ знать, какія вины заслуживаютъ большей или меньшей строгости.—XII. Повтореніе всего вышесказаннаго. Здѣсь упоминается о главпой цѣли воспитанія, состоящей въ „произведеніи питомцевъ здоровыхъ, крѣпкихъ, добрыхъ способныхъ служить отечеству художествомъ и ремесломъ; составить, въ нихъ разумъ и сердце такъ, чтобъ они были полезны сами себѣ, но были бы добрыми христіанами и вѣрными гражданами. За тѣмъ

слѣдуютъ наставленія относящіяся къ воспитанію и обращенію съ дѣтьми, такъ равно и указанія воспитателямъ на средства къ избѣжанію дѣйствій могущихъ сдѣлать всѣ узакопенія составленныя въ пользу дома, безсильными и слѣдовательно бесполезными.—XIII. Разсужденіе о званіи, въ которомъ питомцовъ приуготовить должно. Говоря о назначеніи питомцевъ, авторъ считаетъ нужнымъ разсмотрѣть въ какое званіе они по выпускѣ изъ Воспитательнаго дома могутъ быть употреблены съ пользою; указывая только на два сословія, существующія въ государствѣ: дворянъ и крѣпостныхъ, онъ полагаетъ что питомцы составятъ слѣдовательно „третье“ такъ какъ они съ потомствомъ своимъ дѣлаются свободными. Польза, которую они могли бы принести свѣдѣніями своими, вступивъ въ сообщество съ купцами, художниками, торговцами и фабрикантами, будетъ несомнѣнно отстранена послѣдними, по словамъ автора „брадоносцами“ ложною честію и минимымъ правовѣріемъ ослѣпленными, и по закоснѣлости и зависти къ воспитанникамъ. Далѣе предлагается средство, могущее при соблюденіи его, устранить нѣсколько помянутое; означенное средство предлагаемое авторомъ, состоитъ въ заведеніи на мѣстахъ принадлежащихъ Воспитательному дому, мануфактуръ и фабрикъ, и приглашенія искусныхъ ремесленниковъ и фабрикантовъ изъ честныхъ и хорошаго поведенія иностранцевъ, для основательнаго обученія мастерствамъ питомцевъ; причемъ въ слѣдствіе предписаній помѣщенныхъ въ 1-й части генеральнаго плана, всѣ безъ исключенія работы послѣднихъ, продавать въ пользу помянутаго учрежденія, въ которомъ лучшимъ изъ учениковъ, обучаться шесть или семь лѣтъ, а въ продолженіи этого времени, необходимо, чтобы содержаніе ихъ и надзоръ за нравственностью, соотвѣтствовали ихъ воспитанію. Авторъ признаетъ излишнимъ упоминать гг. Опекунамъ, чтобы до выпуска воспитанниковъ обоюга пола, стараться соединить ихъ бракомъ, и за всѣмъ тѣмъ не сомнѣвается, что предложенное имъ средство приведенное въ дѣйствіе сообразно Уставу, принесетъ пользу, и что все купечество и фабриканты мало-по-малу сознаются, сколь необходимыми имъ будутъ наши воспитанники.—XIV. Дополненіе къ сказанному выше. Авторъ упоминаетъ о неприведенномъ еще въ дѣйствіе учрежденіи вдовсей и ссудной казны, принесшемъ бы не малую пользу основаніемъ особливаго сиротскаго дома; но до того времени онъ указываетъ на обязанность московскаго Воспитательнаго дома содѣйствовать этому благу дѣломъ приѣмомъ сиротъ; далѣе слѣдуетъ разсужденіе о преимуществѣ, которое должны имѣть въ глазахъ нашихъ достойныя сожалѣнія сироты передъ новорожденными младенцами: „ибо“, гово-

рять авторъ, „первымъ, столько же какъ и вторымъ покровительствуетъ наша государыня, которая есть первая благоутробная мать таковыхъ несчастныхъ“.—Заключеніе, въ которомъ говорится о томъ, что главнѣйшая цѣль заведенія состоитъ въ приготовленіи отечеству подданныхъ, полезныхъ въ художествахъ и ремеслахъ, но что при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду между ними тѣхъ, которые обнаруживаютъ проницательный умъ и отличныя дарованія въ искусствахъ, хотя бы и не соотвѣтствующимъ званію къ которому они назначены; и что такъ какъ дѣло идетъ „о созданіи новыхъ людей“, то нужно неусынно слѣдить за помянутыми выше отличныхъ способностей воспитанниками, и всѣми силами способствовать къ образованію превосходныхъ людей по уму ихъ и талантамъ.—Прибавленіе къ изданію трехъ частей генеральнаго плана, содержитъ въ себѣ слѣдующіе X отдѣловъ: I. Планы и Фасадъ строснія Императорскаго Воспитательнаго Дома, и описаніе оныхъ. Подробное описаніе всѣхъ апартаментовъ Воспитательнаго дома, изображенныхъ на приложенныхъ къ книгѣ трехъ планахъ, съ объясненіемъ ихъ назначенія.— II. О Основаніи и Открытіи въ Москвѣ Императорскаго Воспитательнаго Дома: Описаніе открытія его въ день рожденія Императрицы; происходившаго церковнаго торжества, заложенія зданія при пушечной пальбѣ, и о первомъ положеніи въ основаніе его генераль-фельдмаршаломъ Петромъ Семеновичемъ Салтыковымъ камня, съ надписью означающею время заложенія зданія, и со вставленной въ тотъ камень выложенной внутри свинцомъ скрыпи съ монетами различнаго названія и металла, въ царствованіе Екатерины II, употребляемыми въ Россіи, и двухъ мѣдныхъ досокъ съ надписями на русскомъ и латинскомъ языкахъ, указанныхъ на слѣдующей страницѣ, на оборотѣ которой сообщается о трудѣ оказанномъ при заложеніи зданія духовными и другими особами, состоящемъ въ положеніи перваго камня, обмазкѣ и проч., при чемъ употреблены тафтяныя, бѣлыя занозы, матеріалы и орудія, подносимые на серебряныхъ блюдахъ двѣнадцатью прилично одѣтыми по этому случаю каменщиками; и такъ какъ главнѣйшая часть торжества состояла въ исполненіи перваго долга, предмета возводимаго зданія, а именно благотвореніе, то въ этотъ день накормлено большое число нищихъ; обвѣнчано до 50 паръ бѣдныхъ молодыхъ мастеровыхъ, желавшихъ вступить въ бракъ, которые угощены, снабжены одеждой, и на первое обзаведеніе деньгами. Затѣмъ слѣдуетъ „Слово Архимандрита и Московскаго Заиконоспасскаго Училища Ректора Геннадія, при заложеніи и открытіи Императорскаго Воспитательнаго дома въ Москвѣ 1764 года,

Апрѣля 21 дня^а. Слово приличное совершившемуся событію, и касающееся неизреченныхъ наградъ ожидающихъ души сострадательныхъ къ ближнему и сочувствующихъ его несчастію. Проповѣдникъ прославляетъ щедроты императрицы къ покинутымъ младенцамъ и сирымъ, и возноситъ ее превыше императора Тита Веспасіана; въ заключеніе призываетъ всѣхъ послѣдовать примѣру Ея Величества и наслѣдника Цесаревича Павла Петровича въ состраданіи къ безпомощнымъ; текстъ избранный для Слова: „Милуяищія блаженъ“ притчей 14 гл. ст. 21.—III. Медаль изданная въ память заведенія Восп. Дома: Описаніе оборота медали, на лицевой сторонѣ которой изображеніе императрицы.—IV. Молитвы утренная и вечерняя.—V. Надпись у поставленныхъ для подаванія кружекъ съ подписью Г. Т.—VI. Листъ отъ Собранія Опекунскаго, предающій потомству память добродѣтели принимающихъ званіе Попечителей и Попечительницъ, и Печать Восп. Дома; форма листовъ за подписью главнаго попечителя и опекуновъ, которые подносились благотворителямъ съ извѣщеніемъ, что имена ихъ „записаны въ архивной книгѣ на вѣки“, при чемъ сказано, что настоящій листъ послужитъ потомкамъ благотворительнымъ примѣромъ.—VII. Благодарственное Свидѣтельство благодарствующимъ дому, за подписью главнаго Попечителя и Опекуновъ.—VIII. Объявленіе въ Россійскихъ и Иностранныхъ вѣдомостяхъ. 1) въ Маѣ мѣсяцѣ 1764 года. О удовольствіи которое принимаютъ и Чужестранные въ послѣдовавшемъ въ Москвѣ человѣколюбивомъ заведеніи. Въ началѣ помѣщенъ переводъ слѣдующихъ писемъ помѣченныхъ 1 апрѣлемъ 1764 года, за подписью: „Человѣколюбецъ“ (Philantropes); Бецкій говоритъ объ учрежденіи въ Москвѣ Воспитательнаго дома, какъ о такомъ памятникѣ, который будетъ свидѣтельствовать о безпримѣрномъ человѣколюбіи Екатерины Второй до тѣхъ поръ, пока добродѣтель не перестанетъ составлять счастія человѣческаго рода; и что ей приносится всеобщая благодарность, не только нашего отечества, но и добродѣтельные люди другихъ странъ выражаютъ сочувствіе свое великому событію, такъ какъ каждый изъ друзей человѣчества признаетъ вселенную отечествомъ своимъ. Такъ нѣкто неизвѣстный, заявивъ по этому случаю сочувствіе свое письмомъ на французскомъ языкѣ; текстъ означеннаго письма, въ настоящей книгѣ, напечатанъ въ два столбца, съ подлинникомъ на лѣвой, и русскимъ переводомъ на правой сторонѣ страницы. Неизвѣстный превозноситъ похвалами учрежденіе Воспитательнаго дома, равнымъ образомъ и щедроты, изліяныя отъ державной руки Монархини; причемъ извѣщаетъ Бец-

каго о приношеніи въ пользу новаго учрежденія, отъ г. Клифорта векселя въ сто червонныхъ. За тѣмъ на оборотѣ послѣдней страницы, содержащей окончаніе письма, находится извѣстіе, что оно прислано было на почту въ пакетѣ съ надписью на имя главнаго директора россійскихъ почтъ, г. Аша, въ С. Петербургъ черезъ Варшаву; и другой вложенный въ первый, съ надписаніемъ г. Бецкому, и проч.; наконецъ извѣщается, что черезъ двѣ недѣли по присылкѣ помянутаго письма, англійскій купецъ, г. Гоммъ, по полученному имъ отъ г. Клифорта векселю, принесъ къ главному Попечителю сто голландскихъ червонныхъ, въ то же время переданныхъ въ Воспитательный домъ.— Далѣе слѣдуетъ: отвѣтъ на письмо отъ главнаго Попечителя, помѣченный іюня 1767 года, напечатанный также въ подлинникѣ и рускомъ переводѣ, въ которомъ Бецкій между прочимъ сообщаетъ неизвѣстному о будущихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, надъ приведеніемъ въ исполненіе которыхъ, императрица неусыпно трудится; вмѣстѣ съ тѣмъ, отвѣтъ главнаго Попечителя исполненъ лестныхъ для „неизвѣстнаго“ похвалъ и подписанъ: „Вашихъ добродѣтелей почитатель; (въ подлинникѣ: *le Zélé admirateur de Vos rares vertus.**) На оборотѣ страницы помѣщено извѣстіе о томъ, что пасторъ отвѣтъ на французскомъ языкѣ напечатанъ въ иностранныхъ вѣдомостяхъ, и что главнымъ Попечителемъ сообщено г-ну Клифортъ въ Амстердамъ благодарственное свидѣтельство отъ Опекунскаго Совѣта, и отчеканенныя въ память основанія дома серебряная и бронзовая медали, съ просьбою доставить все означенное „неизвѣстному благодѣтелю“, но по несправданію первымъ какъ его самого, такъ и мѣстопробыванія его, напечатать объявленіе въ вѣдомостяхъ.—2) Въ 1767 году. О Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества въ Воспитательномъ Домѣ присутствія. Извѣстіе о неожиданномъ прибытіи императрицы въ Воспитательный домъ, и выраженіе ея удовольствія за отличный порядокъ и добрыя распоряженія; о положенной по ея повелѣнію въ поставленную для проходящихъ запертую и запечатанную кружку значительной денежной суммы, и пожалованіи двухлѣтнему младенцу Никитѣ трехъ сотъ червонныхъ.—3. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1767 года. О послѣдовавшемъ въ домѣ знатномъ подаванні, и Гомбургцахъ воспитываемыхъ на получаемыхъ отъ онаго прибыткахъ: Извѣстіе о поданномъ привратнику дома, неизвѣстнымъ, запечатаннаго письма, помѣченнаго іюня 24, 1767 года, и подписаннаго: „неизвѣстная“ адресованнаго числамъ Совѣта, въ которомъ находится извѣстіе объ завѣщанномъ покойной свѣтлѣйшей ландграфиней и наслѣдною принцессой гессенгомбург-

ской, Настасіей Ивановной, рожденной княжны Трубецкой, донезной суммы, которая съ 1775 года по настоящее время составила съ приращеніемъ указныхъ процентовъ, 10000 рублей, каковую сумму душеприкащица согласно желанію завѣщательницы, употребить на призрѣніе бѣдныхъ, считаетъ за лучшее передать въ Воспитательный Домъ; причемъ проситъ Опекунскій Совѣтъ отдать означенное пожертвованіе въ банкъ, и получаемые 600 рублей ожегодныхъ на сумму процентовъ, употреблять на воспитаніе младенцевъ, число которыхъ будетъ соразмѣрно получаемой суммѣ. Въ память же оказаннаго благодаренія въ вѣчныя роды, назвать тѣхъ воспитанниковъ „Гамбургцами“, и въ силу Гл. 6 § 10, генеральнаго плана, поставить между прочими въ Совѣтъ портретъ завѣщательницы. За тѣмъ помѣщено извѣстіе объ исполненіи воли покойной ландграфини.—IX. Объявленіе отъ Опекунскаго Совѣта Императорскаго Воспитательнаго Дома о учрежденіи вдовьей и ссудной Казны 1767 года въ Декабрѣ мѣсяцѣ. Состоитъ изъ 6-ти пунктовъ, содержащихъ въ себѣ взглядъ на бѣдственное положеніе вдовъ, остающихся по смерти мужей не рѣдко съ малолѣтними дѣтьми, безъ всякихъ средствъ къ пропитанію; за тѣмъ авторъ говоритъ о „корыстолюбіи и алчности ростовщиковъ притѣсняющихъ согражданъ своихъ, и о томъ, что первые, проводя сами время въ праздности, ожидаютъ добычи, которая сама собою впадаетъ въ ихъ сѣти....“ и что жертвами ихъ дѣлаются не однѣ вдовы, но многіе другіе различнаго званія люди. Далѣе объявляется, что такъ какъ ни строгостью, ни увѣщаніями нельзя исправить помянутыхъ бѣдъ челоуѣчества, то и положено основать почти вездѣ „по примѣру“ полезныхъ узаконеній въ иностранныхъ государствахъ 1) вдовьей казны для предохраненія вдовъ и сиротъ отъ нищеты 2) учрежденіемъ ссудной казны для помощи всѣмъ имѣющимъ нужду въ деньгахъ и притѣсняемыхъ ростовщиками; далѣе слѣдуетъ объявленіе о сочиненныхъ въ Опекунскомъ Совѣтѣ вслѣдствіе сказаннаго выше, двухъ плановъ, одного о вдовьей, и другаго о ссудной казнахъ, для учрежденія таковыхъ по возможности въ Москвѣ и С. Петербургѣ; причемъ читатели приглашаются къ заявленію мнѣній и замѣчаній своихъ на означенные планы въ Опекунскій Совѣтъ, гдѣ полезныя сообщенія будутъ приняты Совѣтомъ какъ знакъ отличнаго усердія къ помянутымъ челоуѣколюбивымъ заведеніямъ. Далѣе слѣдуетъ списокъ 6-ти должностныхъ лицъ имѣющихъ быть опредѣленными по обѣимъ казнамъ Воспитательнаго дома; наконецъ извѣщается о томъ, что кромѣ упоминаемыхъ въ планахъ, никакихъ другихъ расходовъ при казнахъ не будетъ, равно какъ о невмѣшательствѣ Опекунскаго

Совѣта, въ могущіе произойти при всей осторожности и совершенномъ порядкѣ наблюденій споры и пререканія, для прекращенія которыхъ опъ употребитъ всевозможныя миролюбивыя средства, и въ случаѣ ихъ недѣйствительности передать о чемъ надлежитъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ судебныя мѣста. Въ заключеніе сообщается, что при обѣихъ казнахъ никто не потерпитъ замедленія и затрудненій, по каждый будетъ удовлетворенъ вслѣдствіе наблюдаемаго порядка, безпристрастія, вѣжливости и списхожденія управляющихъ, что равномерно требуется и отъ посѣтителей. Потомъ помѣщенъ „Планъ вдовьей казны въ пользу всякаго званія людямъ Россійскимъ и Иностраннымъ, находящимся внутри и внѣ имперіи, учреждается на слѣдующемъ основаніи; опъ состоитъ изъ 11 параграфовъ въ которыхъ объясняется устройство вдовьей казны, правила для вкладовъ и выдачи пенсій, причемъ приложены образцы объявленій, билетовъ, вѣрующихъ писемъ, свидѣтельствъ, и проч.—X. Объявленіе отъ Опекунскаго Совѣта Императорскаго Воспитательнаго Дома публикованное въ декабрѣ мѣсяцѣ 1767 года о Учреждаемой Сохранной Казнѣ. Въ началѣ помѣщенъ: Докладъ отъ Опекунскаго Совѣта императрицѣ, марта 29, 1767 года, за подписями главныхъ попечителей—Князя Сергія Гагарина, Петра Вырубова, Ивана Тютчева, Богдана Умскаго и Алексѣя Дурново объ учрежденіи сохранной казны; правила устройства, которыя объяснены въ 11 параграфахъ съ приложеніемъ формы присяги для служащихъ и образцовъ билетовъ, писемъ, объявленій и росписки. Въ концѣ книги находится: Краткое Изъясненіе иконологическимъ изображеніямъ въ книгѣ генеральнаго Плана Императорскаго Воспитательнаго Дома.

Въ 1-й части, кромѣ фронтисписа работы гравера Сребрницкаго, паходятся слѣдующія вишеты надъ каждой изъ 6-ти главъ: 1. Человѣколюбіе, Г. С. Панинъ. 2. Милосердіе Сребрницкій. —3. Медицина. Г. С. Панинъ.—4. Щедрота, вырѣзалъ Д. Г.—5. Награжденіе.—6. Вольность (послѣднія двѣ безъ подписи граверовъ).—Флероны: на заглавномъ листѣ, послѣдней стр. предъувѣдомленія и стр. 11, 23, 31 и 56.—Часть II. На заглавномъ листѣ флеронъ работ. Панина; вишеты: Опекунство Г. С. Панинъ.—Совѣтъ. Г. С. Панинъ.—Исправленіе должности Д. Герасимовъ.—Флероны: стр. 13. 24 и 39.—Часть III. На заглавномъ листѣ: флеронъ. Вишета: Надежда, и на стр. 94 флеронъ. Г. С. Панинъ. — Въ Прибавленіи: 3 плана на складныхъ листахъ: 1. Видъ Императорскаго Воспитательнаго Дома со стороны Москвы рѣки (Объясненіе всѣхъ частей плана вишу означено литерами).—II. Подъ планомъ изображеніе Москвы рѣки, на

берегу которой четыре генія, изъ которыхъ одинъ измѣряетъ циркулемъ лежащій масштабъ; другіе два держатъ цвѣточную гирлянду и четвертый опирающійся на тумбу, съ флагомъ въ рукѣ; Планъ III. Кромѣ того: Изображеніе медали (стр. 19) Печати Воспитат. Дома (стр. 24), и флероны: на заглавномъ листѣ и страницахъ 8, 52, 111 и 5 (последній въ „Краткомъ Изъясненіи Иконологич. Изображ.).

Къ книгѣ присоединено переплетенное вмѣстѣ съ ней: „Краткое Наставленіе выбранное изъ лучшихъ Авторъ съ нѣкоторыми физическими примѣчаніями о воспитаніи дѣтей отъ рожденія до юности. Въ Санктпетербургѣ 1766 года, при Шляхетномъ Сухопутномъ Кадетскомъ Корпусѣ 3 нум. стр. (оглавленія) и 49 нум. стр.“

1768.

№ 101. Имянной списокъ Господамъ Депутатамъ, выбраннымъ въ Коммисію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія, кто изъ котораго мѣста выбранъ, и кто кому именпо здали, также нѣ разныя учрежденныя отъ большаго собранія частныя Коммисіи опредѣлены и нынѣ дѣйствительно находятся Іенваря по 1 число 1768 году.—Печатанъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. м. 8°. 61 стр. изъ которыхъ 5. нум. (не считая заглавн. листа).

Сопик. ч. 4. № 11132.—Чертк. Всеобщ. Библіот. Россіи. 1838. стр. 235.
 № 3.—Геннаді. Русск. Книжн. Рѣдкост. стр. 42. № 23.

На первой нум. страницѣ нѣсколько измѣненное заглавіе: „Имянной. Списокъ господамъ Депутатамъ, выбраннымъ въ Коммисію сочиненія проекта новаго Уложенія, кто изъ котораго мѣста выбранъ, и что кому именпо здали; и кои нынѣ дѣйствительно при Коммисіяхъ находятся, Іенваря по 1 число 1768 году“. Всѣ страницы до первой нум., заняты таблицами раздѣленными на четыре продольныя графы, изъ которыхъ въ первой означены нумера показывающіе число депутатовъ; во второй—откуда избраны; въ третьей—чины, имена, званія и фамилія; въ четвертой—время, когда явились въ Коммисію. Для показанія образца того порядка, въ которомъ составлены таблицы, приводятся изъ списка имена депутатовъ назначенныхъ изъ государственныхъ учреждений: 1. Отъ Святѣйшаго Синода: митрополитъ Дмитрій Новгородскій умре 14 Декабря, 1767 года.—2. Отъ Прави-

¹ Вып. 1. стр. 217. № 135.

тельствующаго Сената: Генералъ-Аншефъ, сенаторъ и кавалеръ Князь Михайло Волконской.—3. Отъ Коллегіи Иностранной: Тайной Совѣтникъ, сенаторъ и кавалеръ Михайло Собакинъ, іюня 14.—4. Военной: Генералъ-Маіоръ, князь Ѳедоръ Щербатовъ, іюля 2.—5. Адмиралтейской: Вицъ-Адмиралъ Алексѣй Ногаевъ 13 іюля.—6. Правительствующаго Сената Геролдмейстерской Канторы, Геролдмейстерской товарищъ Михайло Приклонской мая 1.—7. Отъ Коллегій. Камеръ: Генералъ Порутчикъ, сенаторъ и кавалеръ Алексѣй Мельгуновъ іюля 16.—8. Юстицъ: Полковникъ Иванъ Олсуфьевъ 5 іюля. 9. Юстицъ—Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ: Вицъ-Президентъ: Тимооей фонъ-Клингштетъ іюня 19.—10. Вотчинной: Тайной Совѣтникъ Михайло Лукинъ 20 іюля.—II. Ревизіонъ: Статской Совѣтникъ Андрей Карташевъ 19 іюля.—12. Коммерцъ: Статской Совѣтникъ Сергѣй Межениновъ марта 21.—13. Бергъ: Ассессоръ Яковъ Роде іюня 3.—14. Бергъ-Коллегіи Монетнаго Департамента: Артиллеріи Подполковникъ Андрей Нартовъ апрѣля 6.—15. Мануфактуръ: Вицъ-Президентъ Ѳедоръ Сукинъ апрѣля 6.—16. Экономіи: Статской Совѣтникъ Алексѣй Ермоловъ іюля 23.—17. Медицинской: Коллежской Совѣтникъ и Арміи Генеральной Штабъ-Докторъ Баронъ Георгъ-Ашъ іюня 14.—18. Малороссійской: Коллежской Совѣтникъ Дмитрій Паталинъ августа 11.—19. Главнаго Магистрата: Коллежской Совѣтникъ Николай Дурасовъ іюня 22.—20. Отъ Канцелярій Главной Полиціймейстерской: Бригадиръ и Оберъ-Полиціймейстеръ Михайло Зыбинъ іюля 9.—21. Ямской: Главнаго Кригсъ-Коммисаріата Прокуроръ Иванъ Пелидовъ іюня 18.—22. Академіи Наукъ: Коллежской Совѣтникъ Герардъ Фридрихъ Миллеръ ¹ іюня 18.—23. Конфискаціи: Надворный Совѣтникъ Ѳедоръ Ладыженской іюля 25.—24. Строенія Государственныхъ дорогъ: Полковникъ Александръ Волковъ іюня 4.—25. Главной надъ Таможенными зборами: Дѣйствительной Тайной Совѣтникъ и Кавалеръ: Графъ Эрнстъ фонъ Минихъ іюля 23.—26. Опекунство Иностранныхъ: Статской Совѣтникъ Василей Баскаковъ апрѣля 14; августа 13 дня здаль Коллежскому Совѣтнику Григорью Козицкому.—27. Камеръ-Канторы Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ: Коллежской Совѣтникъ Артемій Шишковъ ноябрю 26.—28. Суднаго Приказа: Главный судья, Стат-

¹ Въмѣсто академика Я. Штелина, избраннаго въ депутаты, и не бывшаго въ состояніи по болѣзни ѣхать въ Москву (Русскіе граверы и ихъ произведенія Д. А. Ровинскаго, стр. 332).

ской Совѣтникъ Аѳанасій Аѳросимовъ іюля 5.—Въ точно такомъ же порядкѣ продолжается таблица списка депутатовъ собранныхъ со всѣхъ губерніи, областей, городовъ, посадовъ, казацкихъ войскъ, и мѣстъ обятаемыхъ раскольниками и иновѣрцами. На 1-й пенум. стр. означенный списокъ озаглавленъ: Присутствующіе въ большомъ собраніи и въ разныхъ учрежденныхъ отъ онаго Коммисіяхъ. Отсюда таблица раздѣляется тремя графами, съ означеніемъ въ первой: нумеровъ; во второй: тѣхъ уѣздовъ, городовъ и т. д., отъ которыхъ назначены депутаты; въ третьей показаны ихъ званія, имена и фамиліи.

Въ списокѣ между именами депутатовъ встрѣчаются многія лица сдѣлавшіеся знаменитыми какъ государственные дѣятели и сподвижники Екатерины, или какъ ученые и писатели. Такъ напр., состоявшіе опекунами разныхъ иновѣрцевъ: Тайный Совѣтникъ, сенаторъ Адамъ Олсуфьевъ.—Камеръ-юнкеръ и Лейбъ-гвардіи коннаго полку, поручикъ Григорій Потемкинъ (стр. 56); знаменитый въ свое время духовный витія съ обличительнымъ, рѣзкимъ словомъ, митрополитъ Дмитрій Сѣменовъ (стр. 1. № 1); графъ Захаръ Чернышевъ (стр. 4. № 30), депутатъ отъ Волоколамскаго уѣзда Московск. губерніи (и 1 пен. № 1).—Присутствующій въ Дирекціонной Коммисіи, Генераль-поручикъ и кавалеръ Александръ Бибииковъ, отъ Костромскаго уѣзда и присутв. въ больш. собраніи.—Графъ Яковъ Брюсъ (стр. 5 и 3 пен.), отъ Козельскаго уѣзда, въ Коммисіи о разборѣ родовъ государственн. жителей, графъ Петръ Папинъ (стр. 7 и 3 пенум.) отъ Московскаго уѣзда, присутств. въ большомъ собраніи, и въ Коммисіи о Юстиціи.—Левъ Нарышкинъ (стр. 8), отъ Перемышльскаго и Воротынскаго уѣздовъ.—Князь Александръ Вяземскій (1 пен. стр.) генераль-прокуроръ въ большомъ собраніи.—Графъ Андрей Шуваловъ (стр. 1 пен.) въ больш. собраніи. Генераль-фельдцейхмейстеръ, графъ Григорій Орловъ (стр. 15. № 146). Отъ Копорскаго дворянства и въ Экспедиціонной Коммисіи (стр. 2 пенум.)—Графъ Алексѣй Орловъ (стр. 16. № 146), отъ С. Петербурга. Графъ Александръ Строгоновъ (стр. 9 и 10) отъ Серпейскаго уѣзда, въ Коммисіи о разборѣ Наказовъ и Проектовъ (2 пен. стр.)—Иванъ Елагинъ (стр. 17) отъ Пусторжевскаго уѣзда и присутствующій въ экспедиціонной Коммисіи (стр. 2 пенум.)—Графъ Романъ Воронцовъ отъ Шлиссельбургскаго уѣзда, и въ Коммисіи о разборѣ Наказ. и проэкт. и др.—Наука и Литература дала также своихъ представителей; между депутатами встрѣчаются имена: исторіографа Г. Ф. Мюллера, Алексѣя Ногаева, Андрея Нартова (стр.

2, № 14) Ивана Елагина, Григорія Козицкаго (стр. 7), Сергѣя Домашнева, Адама Олсуфьева, Николая Мотониса (стр. 57, № 352) и нѣкоторыхъ другихъ.

Свѣдѣнія о екатерининской Коммисіи напечатанныя С. В. Соловьевымъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1861 года, октябрь стр. 103—340, побудили покойнаго Лонгинова къ изданію въ свѣтъ 2-го изданія списка депутатовъ Коммисіи о сочиненіи проекта новаго Уложенія, собранныхъ въ 1769 году, съ собственнымъ предисловіемъ и всѣми примѣчаніями Н. С. Кошелева много потрудившагося надъ разработкой матеріаловъ для исторіи этой Коммисіи. Трудъ его есть сводъ двухъ печатныхъ депутатскихъ списковъ напечатанныхъ въ то время¹. На второе изданіе не показанное въ „Опытѣ“ Сопикова, находится указаніе въ „Отчетѣ Публич. Библиот. за 1851 г. (стр. 5 и 6). Заславіе его слѣдующее: „Именной списокъ господамъ депутатамъ, находящимся въ Коммисіи о сочиненіи проекта новаго Уложенія, съ показаніемъ кто изъ оныхъ въ разныя, отъ большаго собранія учрежденныя частныя коммисіи членами и кандидатами опредѣлены, и нынѣ дѣйствительно находятся февраля по 24-е число, 1769 года. Печатавъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ. м. 8°. 97 страницъ (кромѣ загл. листа). Оба изданія чрезвычайно рѣдки.

Въ заключеніе приводимъ здѣсь извлеченіе изъ „Записокъ М. А. Фонвизина, роднаго племянника знаменитаго писателя Дениса Ивановича; представляя въ краткомъ очеркѣ царствованіе Екатерины II, онъ, между прочимъ касается причинъ подавшихъ ей мысль къ созванію депутатовъ въ Коммисію о сочиненіи проекта новаго Уложенія, и заставляеть померкнуть ореолъ окружавшій императрицу какъ свободолюбивую и мудрую правительницу подвластныхъ ей народовъ; и одно это событіе, которое, еслибы приведено было въ окончанію, и затѣмъ утверждено на незыблемыхъ основаніяхъ, должноствовавшее покрыть ее безсмертною славою, осталось памятникомъ несовершенства человѣческой природы, общаго всѣмъ смертнымъ, не исключая и правителей народовъ.—„Будучи еще великой Княгиней“, говоритъ Фонвизинъ, „Екатерина съ страстію читала творенія политическихъ писателей Монтеस्कѣ, Мабли, Беккарія, также сочиненія французскихъ энциклопедистовъ Вольтера, д'Аламбера, Дидро, отличавшихся необыкновеннымъ вольномысліемъ въ рѣшеніи самыхъ важныхъ философскихъ, нравственныхъ и политическихъ вопросовъ. Въ Блекстонѣ и Делольѣ,

¹ Матеріалы для Исторіи Коммисіи сочиненія проекта новаго Уложенія (1767—1779) Русск. Вѣстн. 1861. Декабрь, томъ XXXVI. Приложение.

изучила она конституціонную систему Англіи и тогдашнія смѣлыя теоріи, благопріятствовавшія политической свободѣ—теоріи, которыхъ энциклопедисты были самыми ревностными распространителями. При всемъ властолюбіи своемъ и внутреннемъ влеченіи къ самовластію, Екатерина высоко цѣпила мудрованія энциклопедистовъ—съ нѣкоторыми изъ нихъ дружески переписывалась—дорожила ихъ мнѣніемъ и похвалами, палагала на себя личину свободомыслія, и не хотѣла казаться самовластною. Чтобъ заслужить ихъ доброе мнѣніе, она старалась смягчить почти азіатскую, суровую виѣшность (тогдашняго) деспотизма болѣе благовидными европейскими формами. Небывалая въ Россіи до нея кротость и умѣренность въ дѣйствіяхъ верховной власти, и нѣкоторое уваженіе къ законности ознаменовали царствованіе Екатерины: этимъ Россія была обязана уваженію императрицы къ энциклопедистамъ и ея желанію быть ими прославляемой.

Съ этою цѣлью, она въ 1767 году рѣшилась созвать въ столицу депутатовъ отъ всѣхъ свободныхъ сословій русскаго народа, избранныхъ съ точнымъ соблюденіемъ формъ народнаго представительства.

Собраніе это, съ характеромъ государственныхъ чиновъ, должно было заняться разсмотрѣніемъ кодексовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, предложенныхъ ему правительствомъ. По зрѣломъ обсужденіи проекта уложенія собраніемъ представителей, имъ даровалось право сдѣлать въ немъ нужныя измѣненія или дополненія, и труды свои поднести на утвержденіе верховной власти. Екатерина сама начертала для депутатовъ инструкцію, содержащую въ себѣ политическія начала и истины, заимствованныя ею по большей части изъ твореній Монтескье и Беккарія. Это торжественное событіе, долженствовавшее доставить русскимъ политическую самобытность, кончилось ничѣмъ. Послѣ нѣсколькихъ засѣданій, въ которыхъ болѣе осмысленные изъ депутатовъ позволили себѣ коснуться важныхъ политическихъ вопросовъ, какъ то: о противосестественности крѣпостнаго рабства почти половины населенія имперіи, которая лишена всѣхъ гражданскихъ правъ—также, будетъ ли верховная власть, послѣ изданія новаго уложенія, измѣнять его именными указами и т. п. Вслѣдствіе этого, собраніе представителей было распущено, подъ предлогомъ начинавшейся турецкой войны. Екатерина угадывала въ собраніи депутатовъ будущее противодѣйствіе своему неограниченному самовластію. Депутаты удостоились изъявленія монаршей признательности за труды, которые они еще не предпринимали, и розданныя имъ 30-

лотыя медали, были памятниками эфемернаго существованія перваго и послѣдняго представительнаго собранія ¹а.

№ 102. Санктпетербургскій Календарь на Лѣто отъ Рождества Хри-
1768, то есть Високосное содержащее въ себѣ 366 дней,
сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи. — Въ Санкт-
петербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. м. 8°. 118
нenum. стр. (считая заглави. листъ).

Геннадіи Справочн. Словарь. т. 2. стр. 95а. — Магаз. Землевѣд. и Путе-
шеств. т. III. стр. 556.

Въ настоящемъ Календарѣ хотя и объявлено о трехъ солнеч-
ныхъ затмѣніяхъ, но прибавлено, что такъ какъ они во всей Европѣ
не будутъ видны, то о нихъ особенно и не упоминается. Лунныхъ
затмѣній будетъ два: одно 18 іюля по старому стилю, и другое 12
декабря въ 4-мъ часу, 26 м. вечера; причемъ приложена табличка съ
указаніемъ городовъ, гдѣ оно также видимо будетъ. — Помѣщена та
же опять таблица уравненія времени, составленная чрезъ каждые
три дня, и къ ней присоединено: какъ боевые и карманные часы ста-
вить исправно, и что у карманныхъ часовъ примѣчать должно. Въ
слѣдующей за тѣмъ статьѣ: „О Календарѣ“ издатели сообщаютъ исто-
рію его преобразованія начиная отъ Ромула. Обѣ эти статьи повто-
рены въ календарѣ 1769 года, съ прибавленіемъ третей: „О солнеч-
номъ кругѣ и о литерѣхъ, предѣльныхъ, т. е. пасхалии, или нахожде-
нія числа св. Пасхи посредствомъ двухъ приложенныхъ при этомъ таб-
лицъ ².

1768—1769.

№ 103. Уставъ Воспитанія двухъ сотъ Благородныхъ Дѣ-
вицъ, учрежденнаго Ея Величествомъ Государынею Импе-
ратрицею Екатериною Второю Самодержицею Всероссій-
скою, Матерію Отечества и прочая, и прочая, и проч-
ая. — Въ Санктпетербургѣ, При Императорской Академіи Наукъ
1768 года. 4°. 63 нум. (счесть съ заглави. листа) и 4 нenum.

¹ Записки Михаила Александровича Фонвизина „Очерки Русск. Исторіи;
Примѣчанія къ „Histoire philosophique et politique de Russie“ par Enneaux et
Chenneschot. 5 vol. 1835. Tobольскъ. 16-го февраля 1853. (Русск. Старина 1884 г.
Апрѣль. кп. IV. стр. 57—58).

² Таблицы эти перепечатаны въ „Магазинѣ Землевѣденія и Путешествій,
при описаніи календаря 1768 г. т. III. стр. 557.

стр. (краткое изъясненіе иконологич. изображеніямъ); фронтисписъ, двѣ виньеты и пять флероновъ.

Сопик. Ч. 5. № 12203.—Плавильщ. Ч. II. № 2290.—Смирд. Ч. I. № 1884.

„Уставъ“ состоитъ изъ двухъ главъ, передъ которыми помѣщено слѣдующее допесеніе отъ мая 2-го дня, 1764 года за подписью „все-подданныйшихъ рабовъ“: князя Якова Шаховскаго, Н. Папина, графа Э. Миниха, кн. Сергѣя Гагарина, гр. Г. Орлова и кн. А. Голицына: „Во исполненіе всевысочайшаго повелѣнія Вашего Императорскаго Величества, мы нижеподписавшіеся разсматривали съ должнымъ прилежаніемъ, при семъ и всеглубочайшимъ почтеніемъ возвратно подпосимой планъ, сочиненной Генераломъ Порутчикомъ Бецкимъ, о воспитаніи дѣвицъ благородныхъ. Сосдищенная въ немъ истинная государствспная польза съ христіанскимъ человеколюбіемъ, много вамъ не оставляетъ, какъ предварить нашими искреннѣйшими желаніями, желанія всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества, дабы за матернее Вашего Императорскаго Величества особое призрѣніе такой важной части всего общества, Всевышній сугубо благословилъ драгоцѣнный вѣкъ Вашего Величества къ собственн-ной Вашей радости и удовольствію, которыя матернее сердце Вашего Величества наполнятъ будутъ изъ дѣйствительныхъ плодовъ сего награжденія при самыхъ наотдаленнѣйшихъ предѣлахъ жизни человѣческой“.

Глава первая содержитъ въ себѣ шесть „Раздѣленій“ и въ первомъ изъ нихъ изложены въ десяти параграфахъ правила: 1-е. О должностяхъ господъ попечителей, и о принятіи въ общежитіе благородныхъ дѣвицъ“, за собственноручнымъ утвержденіемъ императрицы. 2-е. „О раздѣленіи принимаемыхъ дѣвицъ на четыре возраста, о штатѣ ихъ и ученіи“, съ означеніемъ перваго возраста отъ шести до девяти, втораго отъ девяти до двѣнадцати, третьяго отъ двѣнадцати до пятнадцати, и четвертаго отъ пятнадцати до осьмнадцати лѣтъ; при каждомъ изъ упомянутыхъ возрастовъ показаны штатъ, ученіе его и одежда.—3-е. О госпожѣ начальницѣ; о которой въ 12-ти параграфахъ сказано слѣдующее: „Какъ скоро госпожа начальница отъ Къ Императорскаго Величества опредѣлена будетъ, то и получить она отъ того часа всю власть въ распоряженіяхъ всего дома, и надъ всѣми въ должностяхъ при ономъ находящимися“.—Слѣдующіе параграфы содержатъ объясненіе обязанностей ея и правъ ей предоставленныхъ. 4-е. О госпожѣ правительницѣ въ 9-ти параграфахъ; въ пер-

вомъ сказано о ней: „Оная состоитъ второй особою по госпожѣ начальницѣ, и потому почитается какъ вторая воспитательница, или какъ помощница въ великихъ трудахъ и упражненіяхъ первой; получаетъ приказанія отъ нея, и поступая по онымъ, исполняетъ свою должность“. Далѣе объясняются обязанности упомянутой „правительницы“.— 5. О г о с п о ж а х ъ н а д з и р а т е л ь н и ц а х ъ, 11 параграфовъ. Въ первомъ содержится объясненіе, что „Госпожъ надзирательницъ для двухъ сотъ дѣвицъ, опредѣляется четыре: въ каждомъ классѣ по одной. Должность ихъ состоитъ въ томъ, чтобы прилѣжно смотрѣть за дѣвицами ея класса при всѣхъ случаяхъ; и еслили которая изъ нихъ въ чемъ преступитъ, то поправлять съ благопристойною кротостью: а сверхъ сего должны помогать онѣ вспомоществовать госпожамъ учительницамъ въ преподаваемыхъ имъ наставленіяхъ. А буде которая за болѣзнію, или другой какой законной причины, при классѣ быть не можетъ, тогда надзирательница занимаетъ на то время ея мѣсто“.— 6. О г о с п о ж а х ъ у ч и т е л ь н и ц а х ъ и м а с т е р а х ъ, въ 19-ти параграфахъ; въ первомъ объяснено: „Число обучающихся для перваго и втораго возраста дѣвицъ опредѣляется по четыре, для третьяго и четвертаго по двѣ, и того двѣнадцать, полагая напередъ, что при выборѣ оныхъ, ничего не проронено, и что онѣ одарены всѣми потребными къ тому качествами, дабы должность свою исправно, честно и съ похвалами исполнять въ состояніи были. Въ слѣдующихъ параграфахъ излагаются обязанности учительницъ въ отношеніи дѣвицъ.— Г л а в а в т о р а я состоитъ изъ 42 параграфовъ (безъ раздѣленій) въ которыхъ содержатся правила „о воспитаніи вообще“, а важность всѣхъ предметовъ въ него входящихъ, какъ то: молитва, ученіе, пища и столовое содержаніе, одежда, прогулка, забавы, посѣщеніе дѣвицъ родителями и родственниками, спальныя каморы, мыльни; о немоществующихъ докторѣ и лѣкарѣ, и наконецъ о привратникахъ. Въ заключеніе всего къ „Уставу“ присоединена таблица (стр. 63—66), показывающая: „Генеральный Платъ воспитательнаго общества для двухъ сотъ благородныхъ дѣвицъ, съ означеніемъ четверыхъ господъ попечителей изъ числа сенаторовъ или другихъ знатнѣйшихъ особъ, и затѣмъ всѣхъ служащихъ при учрежденіи, какъ живущихъ въ самомъ, такъ и внѣ воспитальниці.— Далѣе помѣщено: „Краткое изъясненіе хронологическимъ изображеніямъ при Уставѣ воспитанія двухъ сотъ благородныхъ дѣвицъ, (4 печат. стр.) изъ объясненій упомянутыхъ аллегорическихъ фигуръ; фронтисписъ. „Осіявающее вензловымъ Ея Императорскаго Величества именемъ пальмовое дерево, служитъ зна-

комъ продолженія Монаршаго покровительства къ благополучному сему учрежденію о воспитаніи юности. Младость веселящихся около сего древа Грацій украшенныхъ благодѣяніями и благодарностію значить, что память полученнаго благодѣянія, старѣть никогда не должна. Живность ихъ и поспѣшность значить, что благодѣиіе медлѣнія не терпитъ. Совокупность ихъ рукъ значить, чтобъ люди взаимнымъ благодѣяніемъ союзъ свой крѣпче соединяли. Въ низу сидящая Нева опершись на свой урнъ, показываетъ свое удовольствіе въ томъ, что сіе полезное учрежденіе основано и самымъ дѣломъ исполняемо на ея брегахъ"; внизу подпись: Грав. Гри. Сребриницкій.—Виньета: „Великодушное Благодѣяніе; пылающее сердце въ рукѣ великолѣпно одѣтой жены, съ пламенемъ на головѣ ея, которую окружаютъ веселящіеся младенцы, значить горячность ея, которая никогда потухнуть не можетъ. На пьедесталѣ скипетръ, корона и рогъ изобилія; позади лежащій левъ, великодушіе государя. Г. С. Панинъ (гл. I. стр. 5). Поученіе къ Вѣрѣ и свѣтскимъ добродѣтелямъ: Почтеннаго вида жена, имѣющая при себѣ крестъ и книгу заветовъ, означаетъ таинство вѣры; въ правой рукѣ озаренное солнце, значить просвѣщеніе въ вѣрѣ отъ заблужденія тмы невѣжества; свѣтскія же добродѣтели, яко то: цѣломудріе, непорочность, вѣрность и воздержаніе, назначены находящимися при ней младенцами". Г. С. Панинъ (гл. II. стр. 41).—Къ Учрежденію Особливаго Училища: Благополучіе Общества: „Пріятное и веселое обхожденіе, тишина и изобиліе суть главные знаки благополучія: чего для и представлена въ видѣ молодомъ и пригожемъ жена увѣнчанная цвѣтами, держащая въ рукѣ Меркуріевъ жезлъ (кадуцей), чрезъ который древніе представляли миръ и благополучіе; палка, змѣй и крылья значить власть, премудрость и прилѣжаніе; оныя свойства весьма потребны для произведенія съ успѣхомъ какого-либо предпріятія; рогъ изобилія, обыкновенный есть символъ общаго благополучія". Грав. Д. Герасимовъ (стр. 1).—Въ концѣ главы II-й „Устава" флеронъ съ изображеніемъ витающихъ въ облакахъ трехъ гениевъ, держащихъ цвѣточную гирлянду. Гр. Герасимовъ (Уставъ Глава II. стр. 68).

2. Учрежденіе особливаго Училища при Воскресенскомъ Новодѣвичьемъ Монастырѣ для воспитанія малолѣтнихъ дѣвушекъ; при Императорской Академіи Наукъ 1769 года 4^о. 8 нум. стр. (кромѣ 3-й) и виньета.

Сопик. Ч. 5. № 12335.—Смирд. Ч. 1. № 1885.

За собственноручнымъ подписаніемъ императрицы генваря 31 дня 1765 года, состоитъ изъ 10-ти параграфовъ, изъ которыхъ пер-

вый содержитъ извѣстіе объ основаніи помянутаго училища для 60-ти малолѣтнихъ дѣвушекъ, въ особенно опредѣленномъ строеніи Воскресенскаго монастыря; въ слѣдующихъ параграфахъ изложены правила опредѣленныя для пріема и обученія каждаго изъ трехъ возрастовъ, выпускаемая ихъ по 12 ти лѣтнемъ пребываніи въ училищѣ въ замужство, поступленіе на срочные годы въ службу съ договоромъ и платою, при училищѣ благородныхъ дѣвицъ, или оставленіе при своемъ училищѣ на три года, не въ числѣ классныхъ, съ полученіемъ отъ училища компаты, дровъ и свѣчей.—Послѣднее приложеніе:

3. Краткое Наставленіе выбранное изъ лучшихъ авторозъ съ нѣкоторыми физическими примѣчаніями о Воспитаніи Дѣтей отъ рожденія до юношества.—Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ 1768 года. 4°. 4 нум.; шмуць-титулъ и оглавленіе) и кромѣ заглавн. листа: 50 нум. стр., виньета и флеронъ.

Сопик. Ч. 4. № 6501.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1838. стр. 243. № 44

Перепечатка къ присоединеннаго къ книгѣ: „Учрежденія Имп. Воспит. Дома; 1767 года „Наставленія издавнаго въ 1766 году“; Въ настоящемъ изданіи та же виньета, по съ подписью: Гр. Сребрянцкій, которой нѣтъ въ первомъ; и въ статьѣ: „О Баняхъ“ на послѣдней 50-й страницѣ флеронъ перваго изданія замѣненъ другимъ, изображающимъ моющихся въ банѣ тропхъ дѣтей.

№ 104. Россійская универсальная Грамматика или Всеобщее Писмословіе Предлагающее Легчайшій способъ основательнаго ученія русскому языку съ семью присовокупленіями разныхъ учебныхъ и полезнозабавныхъ вещей.—Clericus est legito hoc Laicus! legito ista libenter. Crede mihi, invenies hic quod uterque voles. D. Collis.—Издано во градѣ Святаго Петра. 1769 года. 6 нум. (приношеніе, предисловіе, оглавленіе, печатки) и 424 нум. стран. мелкой печати.

Сопик. Ч. 2. № 2954.—Смирд. Прибавл. 2-с. № 11152.—Геннад. Русск. Книжн. Рѣдкости стр. 42 № 25.—Новикова Опытъ Историч. Словар. о Росс. Писат. стр. 113.—Митр. Евгенія Словарь о Русск. свѣтск писат. 1845. т. 1. стр. 328.—Геннад. Справочн. Словарь о Русск. писат. и учен. т. 2. стр. 203.—Веселаго. Очеркъ. Морск. Кадет. Корпуса стат. о Кургановѣ.—Библ. для Чтен.

¹ Матеріалы для Русск. Библіогр. Выпускъ 1-й, стр. 217. № 135.

1857. т. 141. № 1.—Москов. Телегр. 1831. т. 42, № 241. стр. 439 и слѣд.—
Колбасинъ. Литературные дѣятели прежняго времени, стр. 169—239.

Заглавный листъ въ фигурной рамкѣ, украшенный гравирован. на деревѣ виньетой, изображающей плывущаго и трубящаго въ рогъ тритона; на оборотѣ слѣдующіе пять эпиграфовъ: „Суть же убо слова (рѣчи) осмы елика глаголемъ и пишемъ, въѣ же сихъ ничтоже есть, и не мощно слова изъяснити безъ сихъ“; Якоже рече Іоаннъ святыи Дамаскинъ.—„Граммати́ка есть знаніе, какъ писать и познавать читаемое, и она́я есть всѣхъ наукъ основаніе“. Аристотель въ книгѣ VII. Топиковъ.—„Грамматика есть дражайшее па́че иныхъ свободныхъ наукъ знаніе“. Виргилій въ книгѣ 1, въ главѣ 7, о изобрѣтателяхъ вещей.—„Тупа Ора́торія, коспоязычна́ Поэзія, неосновательна́ философія, непріятна́ Історія, сомнительна́ Юриспруденція безъ Граммати́ки“. М. Ломопосовъ.

«Нельзя чтобъ тотъ себя письмомъ своимъ прославилъ,
Кто грамматическихъ не знаетъ свойствъ, ни правилъ».

Въ Эпистолѣ, А. П. Сумароковъ.

На слѣдующей страницѣ Кургановъ, авторъ грамматики ¹, въ „приношеніи“ своемъ читателю, говоритъ: „Читатель благочестивый, Человѣкъ добрый! Писатели будучи одарены отъ Бога способностью, и вѣдая качества добродѣтели, должны по возможности упражняться въ полѣзныхъ дѣлахъ, и отечеству своему приносить жертву плодами оныхъ; и тако, вашему благоразумію посвящая трудъ мой въ знакъ моего усердія, издана въ свѣтъ книга сія. За щастіе считаю, что я вамъ, какъ любителю словесныхъ наукъ, и нашимъ согражданамъ между прочемъ и сею малодѣльностью услужить могъ, въ чемъ состояло главное мое намѣреніе и желаніе, чтобъ вы оною благочинно и благополучно пользовались. Благородный господинъ, Вашему благоправію доброжелатель. Н. К“. — Въ предисловіи къ „Россійской Универсальной Грамматикѣ“, которое приводится здѣсь

¹ Николай Гавриловичъ Кургановъ родился въ Москвѣ 1726 г. сыномъ унтеръ-офицера, обучался математическимъ наукамъ на московской Сухаревой башнѣ, ум. 1769 г., въ Кронштадтѣ, въ чинѣ подполковника, и въ званіи профессора, помощника и инспектора классовъ Морскаго Шляхетнаго Кадетскаго Корпуса.

вполнѣ, и подобно „приношенію“ съ точнымъ сохраненіемъ правописанія автора книги; объясняя цѣль предпринятаго имъ труда, и упоминая о пользѣ его для учащагося юношества, онъ вывѣстѣ съ тѣмъ сознается въ могущихъ встрѣтиться въ его сочиненіи недостаткахъ. „Книгу сію“, говоритъ онъ, „издать не мое бы, да и скучное дѣло; но по древней нашей пословицѣ: не боги горшки та обжигаютъ, тѣ же люди. Нужда придаетъ охоту, а прилѣжность трудъ преодолеваетъ. Нѣкогда и вздумалъ дѣтей моихъ поучить свойству нашего языка по преждеизданной русской Грамматикѣ, но она показала мнѣ для нихъ трудною; и такъ я принужденъ оную преобразить, подражая славянскимъ и чужестраннымъ грамматикамъ для наученія юношества, въ удобнѣйшее расположеніе и объясненіе, со многімъ исполненіемъ. Сверхъ того обогатилъ ее присовокупленіями разныхъ благопристойныхъ вещей, вѣдая, что перемѣнность веселить, обогащаетъ мысли и просвѣщаетъ разумъ; ибо въ нихъ есть много дѣльнаго и правоучительнаго, и то, что послужить полезновеселымъ упражненіемъ. Станется въ семьѣ не безъ урода; нѣкоторыя рѣчи въ пословицахъ и въ повѣстцахъ пайдутся простоваты, и ошибки въ словотолкѣ, чему причиною новое сіе дѣло, могущее исправиться въ будущихъ изданіяхъ. Въ прочемъ должно взирать на хитрость пчелъ, и внимать ученію: Будите мудри яко змѣя и цѣли яко голубіе. Критики избѣжать трудно, и всѣмъ управить невозможно; человекъ есть животное подверженное смѣху, и падъ другими смѣяться любящес. И легче судить и цѣнить, нежели сочинять и учить. Въ книгу сію занятая чуждинка не порокъ; ибо и творцы нынѣшнія походятъ больше на Историковъ или бытописцевъ“.—Слѣдующій затѣмъ „Краткой Повѣстной Лѣтописецъ“, какъ видно изъ находящейся подъ „Опечатками“ подписи: „Для оставшей осьм ушки помѣщенъ“, представляетъ весьма неполный перечень именъ и событій, начинающихся извѣстіемъ о числѣ лѣтъ протекшихъ отъ сотворенія міра до потопа по счисленію греческому и римскому; о началѣ Іюліанскаго и Григоріанскаго лѣтосчисленія; объ изобрѣтеніи книгопечатанія, открытіи Америки и проч., о началѣ народа еврейскаго, ассирійской, персидской, греческой и римской монархій и о раздѣленіи послѣдней Феодосіемъ Великимъ и проч. Находятся извѣстія и такого рода: „во время Р. Христова, въ Британіи бытъ король Симбеленъ, въ Давіи Фрото III, въ Швеціи Ерикъ III... Въ извѣстіяхъ касающихся Россіи, упомянуто о В. князѣ Рюрикѣ, В. кн. Ольгѣ, в. кн. Владимірѣ, Александрѣ Невскомъ; первомъ патріархѣ Ларіонѣ, объ основаніи Кіева; присвоеніи римскаго герба

двуглаваго орла в. кн. Иваномъ Васильевичемъ. О в. кн. Васильѣ Ивановичѣ и царѣ Иванѣ Васильевичѣ, взятіи при немъ Казани, Астрахани и Сибирскаго царства. О заведеніи въ Москвѣ первой книгопечатни. Между важнѣйшими событіями царствованія Петра перваго упоминается о зачатіи россійскаго флота и учрежденіи регулярной арміи въ 1696 году; о первомъ по списку русскомъ генералъ-адмиралѣ Францѣ Лефортѣ, и славнѣйшемъ корабельномъ мастерѣ Петрѣ Михайловѣ. Этотъ весьма краткій лѣтописецъ оканчивается извѣстіемъ объ учрежденіи изъ бывшей въ 715 году морской академіи, въ концѣ 752 года, морскаго шляхетнаго кадетскаго корпуса.

„Вступленіе въ Грамматику“ содержитъ опредѣленіе ся, съ показаніемъ азбуки, различія буквъ, знаковъ препинанія и удареній. Собственно грамматика (стр. 3—108) раздѣлена на слѣдующія три части: 1. О произведеніи словъ.—2. О сочиненіи словъ и рѣчей.—3. О произношеніи и правописаніи россійскомъ. Въ первой части помѣщены два „предварительныхъ“ отдѣла: „О знаменательныхъ частяхъ рѣчи вообще“ и о Происхожденіи и сложении словъ. Затѣмъ слѣдуетъ: Глава первая. О Имени съ раздѣленіемъ на V отдѣловъ, содержащая указаніе разнородныхъ именъ. — Гл. вторая. О Мѣстоименіи, въ 11 отдѣлахъ: о раздѣленіи и склоненіи: Мѣстоименій.—Гл. III. О Глаголахъ, въ четырехъ отдѣлахъ, о свойствахъ глагола вообще; о спряженіи простыхъ глаголовъ; о глаголахъ сложныхъ особаго спряженія; о безличныхъ, неправильныхъ и неполныхъ глаголахъ.—Гл. IV. О Причастныхъ.—Гл. V. О Нарѣчіи.—Гл. VI. О Предлогахъ.—Гл. VII. О Союзахъ. Гл. VIII.—О Междометіи. Въ заключеніе первой части, какъ примѣры для грамматическаго разбора, предлагаются учащимся молитвы: Господня „Отче Нашъ“ и „Царю Небесный“; причемъ составитель грамматики говоритъ: „Напоследокъ предлагаю порядокъ Технологіи, т. е. собесѣдованія объ осми частяхъ рѣчи по вопросамъ и отвѣтамъ, дабы учащіеся пріобыкли всякой рѣчи слова, по предписаннымъ правиламъ различать; ихъ роды разбирать, виды показывать, числа сказывать, начертанія объявлять, надежи узнавать, склоненія памятовать, о залогахъ и временахъ разсуждать и пр.“—Первая глава второй части грамматики состоитъ изъ слѣдующихъ осми отдѣловъ: О сочиненіи словъ вообще, а особливо именъ.—О сочиненіи мѣстоимѣній.—О сочиненіи глаголовъ.—О сочиненіи причастныхъ.—О сочиненіи нарѣчій.—О сочиненіи предлоговъ.—О сочиненіи союзовъ.—О сочиненіи междометій.—Вторая, изъ трехъ

отдѣловъ: О простомъ сочиненіи рѣчей. — О сложномъ сочиненіи рѣчей. — О чинѣ и порядкѣ грамматическомъ. — Первая глава третьей части, предлагасть въ трехъ отдѣлахъ, какъ дополненіе къ сказанному уже во вступленіи: о азбукѣ російской, о различіи и произношеніи буквъ. Въ пяти отдѣлахъ второй главы объясняется: о правописи буквъ; о складахъ и словахъ; о просодіи или гласоудареніи; о препинаніяхъ, или строчныхъ знакахъ. — О раздѣленіи книгъ (показаніе раздѣленія ихъ на части, главы, отдѣлы, параграфы или статьи и стихи). — Въ концѣ грамматики, составитель ея помѣстилъ приводимое здѣсь дословно „заключеніе увѣщательное“, въ которомъ онъ обращается къ родителямъ и воспитателямъ съ слѣдующею наставительною рѣчью: „О пользѣ, силѣ же и дѣйствѣ достохвальнаго и въ человѣческомъ обществѣ весьма потребнаго сего грамматическаго знанія (перваго изъ словесныхъ наукъ), которое уже на разныхъ языкахъ отъ различныхъ божественнаго писанія учителей и прочихъ свѣтскихъ мудрецовъ, премногихъ похвалъ удостоеннаго, чтобы моимъ просторѣчіемъ и тупою тростію о томъ же повторять, почитаю за излишнее и непристойное дѣло; но оставя премудрымъ о томъ витѣствовать, предлагаю слѣдующее, подражая прежнимъ писателямъ.

Внемлите усердно, чадолюбивые родители, любомудрые учителя и трудолюбивые тицатели, предписаннымъ славнѣйшихъ науками мужей свидѣтельствамъ; а наипаче великаго святаго восточнаго церкви Богослова и вселенскаго свѣтителя, святаго Іоанна Дамаскина, сему увѣщательному поученію: „По божію образу созданному человѣку, и слова почтенному саномъ, сего части, имже состоитъ, не безъ ученія оставить потреба. Аще бо и кромѣ сихъ въ души состоитъ слово, якоже учать богоносные отцы, но ко второму рожденію плоти, еже устами и гласомъ изъясняемому, и прочими сего орудіями плотскими, тогда и частей въ составленію требуютъ. Кромѣ бо сихъ изъяснити, о нихже слово, невозможно. Суть же убо слова частей осмь, елико глаголемъ и пишемъ, вѣже сихъ ничтоже есть. Суть же сія: имя, глаголъ, вѣстоимѣіе, причастіе и прочая....“ Примите и сію трудовъ Ломоносовыхъ и прочихъ давнихъ писателей (пегли же отъ части при помощи Божіей и нашихъ) возновленную издавіемъ Грамматику, съ любовью усердно, и какъ плодъ новопрозябшій, по себѣ независтно раздѣляйте: и чемъ болѣе оная станетъ обращаться, тѣмъ мпожае будетъ приращаться; отъ скрывающаго же, паче чаянія, сего ученія даръ возмется. Памятуя притомъ, что молодыхъ людей вѣжные нравы, всюду гибкія страсти и мягкія ихъ, и воску подобныя мысли добрымъ воспитаніемъ управляются.

Въ вашей люботпательные учителя состоятъ должности, чтобъ присмотру, попеченію и промыслу вашему ввѣренныя дѣти, время своего назадъ возвратится не могущаго, втуне не тратили, за что вы слово въ день страшнаго суда Божія воздать повинны будете. Зрелые же возрастомъ и разумомъ сего не требуютъ, будучи въ состояніи и учащаго научить. И ежели кто самъ непоученъ грамматики, тотъ дѣтямъ, читать уже по русски умѣющимъ, къ наззустному ея изученію преподавать можетъ.

Впрочемъ благоразумные родители и трудолюбивые дѣтей учителя, вамъ особливо сіе наблюдать надлѣжить, чтобъ ваши чада и ученики по изученіи букваря и прочаго христіанину знать должнаго, неотменно вступали въ грамматическія правила, помощію которыхъ сочиненію и письму русскому навывнеть ученикъ, хотя бы былъ и не весьма рачительны. И который по совершеніи грамматики обрящетъ ключъ разумѣнія какъ исправно читать и писать, и симъ простретъ разумъ, и съ прилежаніемъ вникнетъ въ чтеніе священныхъ и свѣтскихъ книгъ, къ лучшему и яснѣйшему ихъ понятію. Ибо когда по осмичастному разуму слова (даннаго отъ Бога уму нашему разсуждать и языку говорить, для взаимнаго сообщенія нашихъ мыслей) читаемое будетъ разбирать и порядочно располагать по приложеннымъ въ концѣ части I примѣрамъ, то можетъ избѣжать погрешностей въ писанинѣ, и претыканія въ переводѣ съ иноязычныхъ книгъ. „Il ne faut pas mépriser comme bagatelles, les petites choses, sans les quelles les grandes ne sauraient subsister. S. Jerome, Epitre à Laeta“.

Не смотря на то, что Кургановъ по собственнымъ его словамъ, руководствовался при трудѣ своемъ извѣстными славянскими, также многими иностранными, но болѣе всего грамматикой Ломоносова, собственный его учебникъ, по справедливости слѣдуетъ признать трудомъ самостоятельнымъ, приспособленнымъ къ тогдашнимъ, современнымъ требованіямъ науки; почти всѣ опредѣленія въ его грамматикѣ отличаются ясностью и вразумительностью; и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приводимыхъ имъ, и вообще удачно подобранныхъ примѣрахъ, замѣтно остроуміе, а мѣстами выказывается юморъ, иногда иронія. Такъ на примѣръ, по поводу разсужденія о употребленіи частицы *пли* „прилога“ де, онъ приводитъ слѣдующій примѣръ, въ которомъ разсказываетъ о взяточничествѣ новомодныхъ юристовъ: „Нѣкто кандидатъ говорилъ полуросски такъ: служилъ де я сорокъ лѣтъ, а капиталу нѣтъ; и я де о томъ юристовъ просилъ, но они де и не азардируютъ пынѣ на аксиденцію (взятку), точію де по новомодной поведенціи очень политично экскузуясь (извиняясь), завтреньятъ (обѣщаютъ завтра) и проч.“

„А въ просторѣчїи“, продолжаетъ онъ, „вмѣсто той частицы „де“, употребляютъ какое то рѣченіе „дискать“: я дискать туда ходилъ, да ничего не получилъ; до Бога дискать высоко, а до Царя далеко. Еще употребляется „де“, говоритъ онъ, „въ крѣпостныхъ выписяхъ, въ допросахъ и въ прочихъ симъ подобныхъ приказныхъ дѣлахъ, третьимъ лицомъ. На пр. „Сидоръ въ допросѣ показалъ, что пришедъ къ нему Карпъ, говорилъ такую небылицу: это де зѣло обидно, что де у нихъ, маломошныхъ, постой всегда, у иныхъ иногда, а у многихъ никогда; да къ тому де, что съ одного, то и съ десятернаго двора, ходитъ тажъ дубина и десятиа, а тому де причиною. .. Тутъ прекращается небылица рассказанная Карпомъ о притѣсненїи бѣдныхъ крестьянъ. Въ слѣдующемъ примѣрѣ, объясняя чѣмъ замѣчается частое повтореніе де, умный и своеобразный грамматикъ осмѣиваетъ предсказаніе нѣкотораго астронома: „Въ нынѣшнихъ печатныхъ выписяхъ“ разказываетъ онъ, „подражая иностранному штилю или пописи, вмѣсто частаго повторенія де, чужую или постороннюю рѣчь ставятъ прямо, безъ всякой перемѣлы другою азбукою, или отмѣтя каждую строку только двойными запятыми. Напр: нѣкій мудрецъ предсказавъ въ академическихъ месячныхъ сочиненїяхъ о будущемъ затмѣнїи солнца Венерою, говоря сиче: по прошествїи 120ти лѣтъ, считая съ 1761 года, наконецъ пакн видно будетъ тоже самое явленіе. А въ напечатанной при академіи запискѣ бывшаго въ 1761мъ году, такова же затмѣнія, между прочихъ, достойныхъ любопытства вещей, стоитъ слѣдующее... что сіе достопамятное прохожденіе Венеры по солнцу, пакн въ 1769 году, маія 23 дня по старому стилю случится, которое хотя въ Санктпетербургѣ видѣть и сомнительно, токмо многія мѣста около здѣшней параллели, а особливо далѣе къ сѣверу лежащія, могутъ быть свидѣтели, и т. д.“ Этой академической запиской и опровергается предсказаніе мудреца, приведенное выше. Хотя Кургановъ сознаетъ неумѣстность подобнаго примѣра, непонятнаго подобно „физическимъ письмамъ“ не только геодетамъ, но даже инымъ астрономамъ; но между тѣмъ, предпочитая приведенное здѣсь „пустымъ романамъ“ сообщаетъ далѣе любопытнымъ о пяти подобныхъ же затмѣнїяхъ солнца отъ планеты Меркурія быть имѣющихъ, и съ означенїемъ годовъ ¹.—Большая часть примѣровъ приведенныхъ въ „Универсальной грамматикѣ“, весьма разнообразны, и въ нихъ, мѣстами высказывается направленіе и складъ автора ея, являющагося попеременно, то строгимъ педагогомъ, то забавнымъ разказчикомъ и

/н

¹ Росс. Универсалн. Грам. ч. втор. стр. 81—82.

сатирикомъ; слѣдующій въ формѣ стихотворенія, представленный какъ примѣръ „вопрошенія и восклицанія“ содержитъ въ себѣ жестокою и горячую укоризну:

«Докогда терпѣть? о чудное правосудіе!

О нища ты червей! о прахъ и пыль презренный!

О ночь! о суета! за чѣмъ ты такъ надменный?..»¹

Въ другомъ мѣстѣ, Кургановъ, какъ коренной руссакъ, не упускаетъ кольнуть хорошо ему извѣстною слабостію соотечественника своего; такъ напр., говоря о томъ, что цѣпу изображаетъ дательный падежъ съ предлогами по и въ, опъ поясняетъ это слѣдующимъ примѣромъ: „французская (водка) не дорогá, по восьми гривень штофъ; а сивухи или пеннухи, въ два съ двадцатою ведро². Въ разсужденіи своемъ объ орфографіи, авторъ грамматики учитъ, чтобъ „каждый стихъ начинать въ стихотворствѣ съ прописной буквы, и подтверждаетъ это правило двустипіемъ, въ которомъ высказываетъ мнѣніе свое о преимуществѣ танцовщика передъ профессоромъ, или о предпочтеніи ногъ головѣ:

«Танцовщикъ ты богатъ, Профессоръ ты убогъ:

Конечно голова въ почтеніи меньше ногъ.»³

Любопытно примѣчаніе объ употребленіи буквъ ѣ и е, въ которомъ авторъ „грамматики“ старается доказать безполезность существованія первой изъ нихъ, признавая его совершенно лишнимъ: „Можно бы“, говорятъ Кургановъ, „оставя букву ѣ, вездѣ писать е, да понеже выговоромъ, а паче писаніемъ въ подлежащихъ словахъ буквы ѣ вмѣсто е, различаются слова разнаго знаменованія, а сходнаго произношенія, какъ: лечу, лечить отъ лѣчу, лѣтѣть; пею, имя въ винительномъ отъ пѣю, глагола; плечъ, родит. множествъ, имени плѣна, отъ плѣнь, то есть половъ, и другіе многіе слова сими двумя буквами различаются, какъ въ писмахъ, такъ и въ произношеніи, а особливо у малороссовъ, кои хотя въ томъ и великіе знатоки, однако оную букву ѣ гораздо мягче подлежащаго произносятъ, превращая ее въ ѣе и въ и, какъ: мѣсто или мисто за мѣсто. И часто нѣкоторые изъ нихъ о за а, ы за и, з за ѣ, и въ противъ, весьма неправильно выговариваютъ, а иные и пишутъ. Въ прочемъ предписанное затрудне-

¹ Русск. Универсалн. Грам. ч. трет. стр. 104.—² Тамъ же, ч. втор. Сочиненіе предлоговъ по разнымъ обстоятельствамъ, стр. 78.—³ Тамъ же, ч. трет. стр. 95.

нѣ въ различіи е отъ ѣ, кажется совсѣмъ излишнимъ и обходнымъ мудрованіемъ: а сіе какъ видно, и въ славенскій языкъ съ начала введено отъ Кіевлянскихъ переводчиковъ, подражая греческому и польскому произношенію. Лучше бы остаться при одной буквѣ е, уничтожа помянутое различіе словъ, кое по смыслу рѣчи само собою вразумительно; сего ради, многіе наши писцы, несмотря на тѣ правила, всегда одно е употребляютъ, потому что для себя, а не для иноземцовъ пишутъ, которые не за свои деньги сему легко обучаются... “ Нельзя не согласиться, что дѣльныя опредѣленія въ грамматикѣ Курганова, примѣры подобныя вышеприведеннымъ, наконецъ своеобразныя и самостоятельныя взгляды его на науку, высказанныя имъ на страницахъ учебника, невольно удерживались въ памяти учащагося. Книга Курганова имѣла громаднѣйшій успѣхъ, что доказывается многочисленными ея изданіями, повторявшимися въ продолженіи почти цѣлаго столѣтія; она расходилась во множествѣ экземпляровъ, благодаря конечно не одной только помѣщенной въ ней грамматикѣ, но едва ли не болѣе, по любопытнымъ „присовокупленіямъ“ приходившимся по вкусу всякаго разбора читателей, такъ что занимательная книга исчезала въ народѣ, не столько отъ времени, сколько отъ употребленія.—Покончивъ съ грамматикой, авторъ нашъ, оставляетъ на время указку педагога, и отъ поученія юношества, переходитъ къ занимательной бесѣдѣ съ читателями возраста болѣе зрѣлаго.

Семь „Присовокупленій“ слѣдующія за грамматикой, составляютъ весьма своеобразную хрестоматію, или первый, въ русской литературѣ, въ этомъ родѣ учебникъ, хотя и расположенный безъ всякой системы. Первое изъ помянутыхъ „присовокупленій“ вмѣщаетъ въ себѣ до 960 пословицъ и поговорокъ въ азбучномъ порядкѣ (стр. 180—181), между которыми встрѣчаются нѣкоторыя весьма неблагозвучныя и циническаго свойства, какъ напримѣръ: „Бабка скачетъ задомъ и передомъ, а дѣло идетъ своимъ чередомъ.—Брюзжитъ какъ худое пиво у афедрона.—Кто попу не сынъ, тотъ блядинъ сынъ.—Пришло узломъ къ гузну.—Второе, подъ заглавіемъ: „Краткія замисловатія повѣсти“ (стр. 126—184), представляетъ собраніе анекдотовъ и острыхъ словъ, заимствованныхъ и переведенныхъ по словамъ самаго Курганова, большею частью изъ иностранныхъ книгъ¹; но въ то

¹ Универс. Грам. Ч. трет. стр. 97.—² Эти „повѣсти“ встрѣчаются въ старыхъ иноязычныхъ учебникахъ какъ на прим: французской грамматикѣ Лемонда, итальянской Венерони, и разныхъ сборникахъ анекдотовъ и острыхъ словъ.

время, эти „повѣсти“, со всѣми ихъ остротами и часто пошлостями, были для большинства читателей новостью, и могли служить для людей невзыскательныхъ, пріятнымъ развлеченіемъ; онѣ всѣ состоятъ изъ коротенькихъ, часто въ нѣсколько строкъ, разказцевъ, и несмотря на то, что названы „повѣстями“ далеко не представляютъ того, что въ настоящее время разумѣется подъ этимъ названіемъ. Здѣсь главная заслуга Курганова заключается въ томъ, что онъ собравъ въ книгѣ своей чужія произведенія, сумѣлъ выразить въ нихъ отчасти свой собственный взглядъ на современное ему общество; и указывая на недуги общественнаго организма, онъ преслѣдуетъ слабости и пороки сатирою. въ лицѣ несправедливыхъ судей-взяточниковъ, мошенниковъ-стряпчихъ, нападаетъ на скупость, мотовство, ханжество и лицемеріе; издѣвается надъ кокетствомъ и распущенностію легкомысленныхъ женщинъ; порицаетъ обжорство и пьянство. Чтобы дать понятіе объ этихъ „замысловатыхъ повѣстяхъ“, приводимъ нѣкоторыя изъ числа ихъ, простирающагося до 300; иныя должны быть русскаго происхожденія, или по крайней мѣрѣ переводъ которыхъ сдѣланъ съ принаровленіемъ ихъ къ русскимъ нравамъ: „Подъячей при допросѣ нѣкоего раскольника говорилъ: буде у тебя совѣсть столь велика какъ твоя борода, такъ сказывай правду. Государь мой, отвѣчалъ суеверъ: ежели вы совѣсть бородами измѣряете, то видно вы безсовѣстны, для того что голобороды“.—„Стряпчей, при кончинѣ написалъ въ духовной такъ: всѣ мои пожитки раздѣлить глупымъ, бѣснующимъ и сумазбродамъ. Когда же спросили его: для чего онъ обидѣлъ своихъ сродственниковъ? для того, онъ отвѣчалъ: что я отъ такихъ все нажилъ“. (стр. 128).—„Камбизъ, грозный Государь и гонитель неправды, приказалъ съ одного своего судьи и любимца содрать съ живаго кожу за взятки и неправосудіе, и покрыть ею стулъ, и пожаловавъ сына того въ судьи, велѣлъ ему всегда садиться на томъ стулѣ“ (стр. 148).—„Мужикъ будучи обиженъ отъ сосѣда, пошелъ къ воеводѣ жаловаться, и подарилъ ему кувшинъ молока, а виноватой снеся поросенка выкрутился. Тотъ сожалѣя, спросилъ подъячего: ахъ, гдѣ-то мое молоко? Подъячей открывъ тайну, сказалъ: выпилъ поросенокъ. Эка мерская скотина, пострѣлило бы ее горой!“ (стр. 149).—Нѣкій судья жаловался на купца президенту въ порицаніи его во взяткахъ. Плюнь братъ па него, сказалъ ему председатель; эти люди по природѣ грубы и невѣжи; они обыкли называть всякую вещь по имени“ (стр. 150).—„Судья сказалъ своему челоубитчику: я изъ твоего дѣла, не вижу никакой тебѣ пользы. Но тотъ уразумѣвъ его слова, вынулъ изъ своего кармана два червонца, и давъ ихъ судѣ, молвилъ: Такъ вотъ сударь, я дарую вамъ хорошую

пару очковъ".—Въ иныхъ разказахъ выводятся на позоръ недостойныя лица духовнаго званія: „Попъ поссорясь съ одной бабой на пиру, грозилъ ее за то поколотить. Но она ударяя себя по бедрѣ, сказала: дай Боже ей здравье, я тебя нисколько не боюсь. Попъ... поди, ну къ чорту плѣха! а она закричала: извольте господа прислушать; онъ открылъ мою исповѣдь!“ (стр. 142).—Нѣкій мызной пасторъ похоронилъ на кладбищѣ любимую свою собаку. Епископъ хотѣлъ было его наказать за такое беззаконіе. Но Попъ, вѣдая что онъ корыстолюбивъ, объявилъ: Ваше Преподобіе! ежели бы вы знали, какъ эта собака была умна, вы бы ее почли за разумную животную; она здѣлала духовную, по которой вамъ оставила серебряную чашу, изъ коей она ѣла; и такъ я вамъ ее вручаю. Епископъ убѣжденный сими подаркомъ, передалъ тотъ грѣхъ забвенію“ (стр. 165). Беспорядочнаго поведенія женщины клеймится въ разказахъ, позоромъ: „Дѣвнцы, гуляя полемъ, встретились на дорогѣ съ пастухомъ несущимъ козленка. Тогда одна изъ нихъ подошла, и любясь имъ, говорила своимъ подругамъ: посмотрите-ка сестрицы, какой пригоженькой козленочекъ! да и безъ рога. Пастухъ слыша то, сказалъ: вѣдь еще онъ „станя“ холость“ (стр. 135).—„Нѣкто женился на дѣвушкѣ, которая вскорѣ родила другую, и по разпешемуся слуху, иные новобрачному смѣялись, что онъ женился на кобылѣ съ жеребенкомъ. Другіе говорили, что плодъ еще очень рано поспѣлъ. Но одинъ сказалъ ему: не попевайтесь сударь, вы очень поздно сыиграли свадьбу“ (стр. 154).—„Двухъ кокетокъ, поссорившихся, спросилъ одинъ знакомой: о чемъ вы бранитесь? О честности, отвѣчали онѣ. Жаль, что вы ни за что взбѣснись“ (стр. 159).—„Нѣкто, женись на кокеткѣ, и захотя посмѣяться одному мудрецу, сказалъ: Хотя тебя почитаютъ за преученаго, но не думаю, чтобъ ты могъ что-либо совершенно знать. Обманываешься другъ, отвѣчалъ онъ; ибо я совершенно знаю то, что ты съ рогами“. Къ этому разказу, Кургановъ прибавляетъ четверостишіе, состоящее въ оправданіи одной прелюбодѣйки передъ мужемъ своимъ, въ невѣрности.

«Я друга твоего люблю зракъ твой любя,
 Кво цалуючи, цалую я тебя:
 Едпна въ васъ душа, извѣстно мнѣ то дѣло;
 Такъ думается мнѣ, одно у васъ и тѣло.»¹

¹ Замѣтимъ что нѣкоторые разказы и лирши, напечатанные въ грамматикѣ Курганова, встрѣчаются также въ еженедѣльникѣ Чулкова: „И то и Сѣ“.

„Молодецъ, женись, сказалъ своей женѣ на первой ночи: ежели бы я тебя такъ зналъ прежде, то бы никогда на тебѣ не женился. Это правда, отвѣчала она: я сама подумала; потому что меня прежде разъ пять уже обманули, и я опасалась болѣе въ такой обманъ вдаваться“.— Далѣе помѣщенъ: „Различныя шутки“. „Разносмысленныя предложенія (относящіяся къ планетамъ и звѣздамъ), и „Достопамятныя рѣчи“ въ родѣ слѣдующихъ: „Четыре вещи невозвратимы: младость, время, выговоренное слово и дѣвство.—Четыре вещи лишаютъ человѣка разсужденія: любовь, сребролюбіе, гнѣвъ и пьянство.—„Три вещи Богу и людямъ ненавистны: нищъ гордъ, богачъ скупъ и лживъ, старъ прелюбодѣй“.—„Четыре вещи человѣка приводятъ въ убожество: роскошь, лакомство, лѣнь и вражда.—„Три вещи худо употребляются въ свѣтѣ: птицы въ рукахъ дѣтскихъ, молодухи у стариковъ, вино у боярынь, которыя ево не пьютъ, но только имъ лакомятся“.—„Говорилъ нѣкто: что рыжева Італіанца, бѣлокураго Іспанца и чернаго Нѣмца, весьма надобно опасаться“ (стр. 177).

Успѣхъ и популярность книги Курганова упрочились и тѣмъ, что многое изъ содержащагося въ ней, (конечно исключая всего относящагося къ грамматикѣ и разнымъ наукамъ) приходившагося по вкусу народа, перешло въ лубочную иллюстрацію, и сдѣлалось достояніемъ народныхъ картинокъ¹. Такъ напр. текстъ статьи: „О женщинахъ и уборѣ“, описаніе женской красоты, послужило для лубочной картинки²; помянутую статью, состоящую изъ прозы и стиховъ, и весьма пикантнаго свойства, приводимъ здѣсь вполнѣ: „Женское пригожество составляютъ: младость, средней ростъ и дородство. Стройность всѣхъ частей. Длинные и бѣлокурые волосы. Тѣло пѣжное и чистое. Здоровая и румяная бѣлизна. Ровные и немускулистые виски. Брови прямыя. Глаза свѣтлосѣрыя, большіе не на выкатѣ, но равно съ лицомъ вмѣющіе пріятной взоръ. Носъ долговатъ. Щеки немного выпуклы съ небольшими ямками. Губы румянныя, милой ротъ, бѣлые и ровные зубы. Нѣсколько продолговатую бородку съ ямкою. Небольшія уши прилегшія къ головѣ. Грудь бѣлая и крутоватая. Кисти у рукъ бѣлыя длинноватыя и полныя. Тихое дыханіе. Пріятной голосъ и добрая ухват-

¹ Рассказы и вирши для простонародныхъ картинокъ скромнаго содержанія, заимствованны были не только изъ иностранныхъ жартовъ и фадецій, но изъ твореній Измайлова, Сумарокова и пресловутаго „Письмовника“ нашего доморощеннаго Вольтера, профессора С.-Петербург. Академіи Курганова.—Русск. народн. Картинки, г. Ровинскаго. ч. V. стр. 165—166.—² Тамъ же ч. IV. стр. 241. № 139.

ка, съ перехватомъ станъ. Благородная и скромная походка.—Представивъ этотъ въ физическомъ отношеніи, идеалъ женской красоты, авторъ, или скорѣе переводчикъ, продолжаетъ: „Женщины кои немного румянятся, подражаютъ здоровью и красотѣ; а кои безмѣрно, тѣ подражаютъ гнѣву, лихomanкѣ, нечистотѣ и называются малеваными идолами. И для того, нѣкто думалъ, что всѣ красавицы румянятся; то какую не увидя, спрашивалъ: оригиналъ ли это, или копія? — Женщина произведена въ земномъ раю, а не мушпна, и благороднѣйшимъ образомъ. Богъ не взялъ ее изъ его головы, опасаясь быть ей гордою, не изъ его ногъ, чтобъ не была презираемою, но изъ его ребра, дабы онъ ее утоварищалъ. Вотъ для чего онѣ намъ нравятся“. — О бракѣ, читаемъ такіа разсужденія: „Бракъ пожинаетъ въ одинъ день всѣ цвѣты, кои амуръ производилъ многія лѣта.—Женившися старикъ на молодой, подобенъ лишь родившемуся козлу, у котораго чрезъ годъ выходятъ рога.—Бракъ есть лѣкарство отъ амура.—Пригожая любовница, худая жена.—Гименъ приходитъ по зву, а амуръ когда захочетъ.—Женъ—пѣмцы господа; англичане—слуги; французы—товарищи; италіанцы—тюремники; испанцы—мучители, россіане—и такъ и сякъ.—Проповѣдникъ увѣщеваетъ слушателей о понесеніи креста ихъ; тогда одинъ мужъ, вышедъ изъ церкви, понесъ на себѣ свою жену.—Барыня слюбится за дѣло съ судьей: взятка ли?—Къ женщинамъ кокеткамъ относится слѣдующее: „Женское платье и уборы дѣлаются болѣе для продажи ихъ тѣла, а не для покрытія. Инымъ потребно украшеніе, какъ приправа къ купанью для аппетита.—Сердце кокетки есть зеркало, кое принимаетъ всѣ предмсты, а ни одного не удерживаетъ.—Похотливыя женщины меньше чувствуютъ свое сердце, нежели аппетитъ; а благочинныя, храня чистоту сердца, любятъ своихъ любовниковъ нѣжно и просто, а своими мужьями съ отвращеніемъ пользуются.—Жизнь многихъ госпожъ есть комедія въ трехъ дѣйствіяхъ: Первое состоитъ въ амурѣ, второе въ игрѣ, а третье въ набожности!—Въ заключеніе своей игривой бесѣды „о женщинахъ и бракѣ“, Кургановъ приводитъ слѣдующіе „Забавные стихи разныхъ рюмачей“:

Ты будущей себя женою утѣшаешь,
Какую взять тебѣ? усердно вопрошаешь;
Возми богатую, такъ будешь ты богатъ,
Возми большой родни, боярамъ будешь братъ
Возми разумную, любви къ похвальной страсти,
Возми прекрасную, телѣсной ради сласти:
А ты отвѣтствуешь: хочу имѣть покой,
Такъ лучше не бери, пожалуй никакой!

Нагнала бабушка предъ свадьбой внука скуку,
 Рассказывая ей про свадебну науку,
 Твердила: вытерпи, что ночь ни приключить
 Тебя, опричь меня, мою любезну внуку
 При случаѣ такомъ, никто не поучать;
 А внучка мыслила, цѣлуя бабу въ руку:
 Ужъ эту, бабушка, я вытерпѣла муку!» —

*

«Вчера свершился мой, жена съ тобою бракъ,
 Что я хотѣлъ найти, не сдѣлалось такъ;
 Жена ему на то: не тѣ ужъ нынѣ годы,
 Трудненько то найти, что вывелось изъ моды».

*

Не разъ ты мнѣ, жена невѣрность учинила:
 Скажи мнѣ, сколько разъ ты мужу измѣнила?
 Рогатый говорилъ. Въ отвѣтъ на то жена:
 Я арифметикъ, ей ей! не учена». (стр. 78).

За этими стихами и приведенной выше прозой, не совсѣмъ приличными на страницахъ учебника, слѣдуетъ: „Опредѣленія и сравненія или уподобленія“ и „Хорошія мнѣнія“, состоящія изъ краткихъ изрѣченій относящихся къ различнымъ дѣйствительно существующимъ, и отвлеченнымъ предметамъ и понятіямъ (стр. 100—183); тутъ же находится табличка съ заглавіемъ: „Описъ качествъ знатнѣйшихъ Европейскихъ народовъ“, и между прочимъ космографическія свѣденія такого рода: „Голландцы народъ грубой, жены у нихъ госпожи. А Голландія есть такая земля, гдѣ четыре стихіи ни къ чему годны. И тамъ золотой демонъ сидитъ на сырномъ тронѣ, въ табашной коронѣ“.—Въ концѣ помѣщены три загадки. (стр. 134). Присовокупленіе III заключаетъ въ себѣ: „Древнія Апофегмы и Эпиктитово правоученіе“, съ примѣчаніемъ напечатаннымъ курсивомъ, что онѣ выбраны изъ книжки, называемой: „Краткія, витіеватыя и правоучительныя повѣсти, печатанной на славянскомъ въ Москвѣ 1711 года, коя послѣ многократно уже издаваема была въ академіи наукъ, съ прибавленіемъ только надписи греческимъ словомъ: Апофегмы“.—II. Выбранныя правила Эпиктитова правоученія изъ Беллегардова французскаго переводу съ нѣкоторымъ толкованіемъ“ (стр. 185—209).—Присовокупленіе IV, содержащее въ себѣ разные „учебныя“ разговоры (стр. 210—243).—1. Разговоръ между

книжникомъ и мальчикомъ. Содержаніе его состоитъ въ томъ, что нѣкій юноша, гуляя по берегу рѣки, встрѣчается съ „грамотѣмъ зѣло задумчивымъ“ и на вопросъ перваго о причинѣ такой задумчивости, грамотѣй отвѣчаетъ, что думаетъ о томъ, гдѣ бы можно найти новыхъ книгъ, такъ какъ онъ всѣ, сколько ихъ ни есть перечиталъ, и знаетъ ихъ наизусть. Тогда мальчикъ выражаетъ желаніе свое предложить грамотею нѣсколько вопросовъ, за правильное рѣшеніе которыхъ книжникомъ, отдаетъ ему свой катихизисъ, зная что тотъ его еще не читалъ и долго не прочтетъ. Получивъ отъ усмѣхнувшагося при этомъ ученаго, позволеніе начать свои вопросы, юноша задаетъ ему такіе, изъ которыхъ грамотей ни на одинъ не можетъ дать настоящаго отвѣта; онъ краснѣетъ отъ стыда, слыша опроверженіе своихъ отвѣтовъ мальчикомъ, и спрашиваетъ, кто научилъ его такой премудрости? На отвѣтъ послѣдняго что учили его отецъ и мать, книжникъ освѣдомляется о ихъ именахъ, и мальчикъ говоритъ ему, что отецъ его называется „правда“, а мать „простота“. На вопросы книжника, начавшаго въ свою очередь испытывать знаніе юноши и задавать ему разные нелѣпые вопросы, между которыми находятся напр. и такіе: „Что Богъ дѣлалъ до сотворенія міра? и получаетъ въ отвѣтъ: „готовилъ адъ, чтобъ его населить тѣми, кто о семъ бесполезно любопытствуетъ; или: „для чего мышь называется мышью, а вошь, вошью? Отвѣтъ: ежели бы мышь называлась кошкою, то она бы не была мышью; а когда бы вошь могла прыгать, тогда бы ее называли блохою; кромѣ того, книжникъ предлагаетъ ему и загадки въ родѣ слѣдующихъ: „что за животное, кое сперва на четырехъ, потомъ на двухъ, а на послѣдокъ на трехъ ногахъ ходитъ? Или: кто бѣжитъ безъ ногъ, глядитъ безъ глазъ, пьетъ безо рта, стучитъ безъ рукъ, и ѣздитъ безъ лошадей? Получивъ на все сверхъ ожиданія своего вполне удовлетворительные отвѣты, книжникъ начинаетъ сердиться, и наконецъ съ возрастающимъ гнѣвомъ, спрашиваетъ юношу по латини: *Dis mihi omniam doctorum subiectum?* и получивъ въ отвѣтъ: „Наука“ отходитъ съ великимъ стыдомъ (стр. 210—212). Этотъ разговоръ замѣчателенъ тѣмъ, что перешелъ дословно въ текстъ простонародной картинки ¹.—II. „Разговоръ называемый Утро, между Бодрымъ и Сонливымъ о наставленіи не терять времени напрасно; сокращенный изъ Ломоносовой Риторики въ пользу юношества“ (стр. 212—216).—III. „Разговоръ Кевита ученика Сократова о картинѣ или образѣ житія человѣческаго, ради юношества сокращен-

¹ Ровинск. Русск. народн. картин. Ч. IV. стр. 353.

ный, и онъ, такъ какъ и Эпиктитово ученіе, по ихъ полезности, почти на всѣхъ европейскихъ языкахъ имѣются". Далѣе слѣдуетъ: „объясненіе картины Кевита.“ (стр. 216—228).—IV. „Разговоръ о Мифологіи или Митологіи“ (стр. 228—236). Кургановъ, упоминая между прочими богами о Венерѣ, называетъ ее „полюбовницей Марсовой, и женою Вулкановой“; „Циклопы чрезмѣрно велики и безобразныя мужики, съ однимъ глазомъ посреди лба“. О упражненіи каждой изъ девяти музъ, рассказывается въ слѣдующихъ виршахъ:

«Кліа точны бытія, въ память предастъ поя,
Мелпомена восклицаетъ, и въ трагедіи рыдаетъ.
Талія да будетъ правъ, осмѣхаетъ въ людяхъ нравъ.
Пѣжить, равно жатву серна, во свирѣль гласитъ Евтерпа
Гуслей Терпсихора звукъ, соглашаетъ разный вдрукъ,
Ерата смычкомъ, ногами, скачетъ также и стихами,
Уранія звѣздъ предѣлъ, знаетъ свойство и раздѣлъ.
Калліона всѣхъ трубою, чтитъ героевъ всезлатою,
Упражняясь наконецъ, въ преклоненіи сердецъ,
Полимнія нарядно, вѣщаетъ все изрядно
Движетъ превиспренній Умъ: музъ сихъ купно оныхъ шумъ:
Посрединѣ Фебъ самъ внемлетъ, а собою все объемлетъ».

Въ концѣ „разговора“ объясняется сходство между мифологіею и священнымъ писаніемъ.—V. „Разговоръ о различіи изреченія и писанія“ (стр. 238—243).—Здѣсь говорится о способѣ, посредствомъ котораго можно исправно говорить и писать, и проч., и сообщаются имена первыхъ иноязычныхъ грамматиковъ; о происхожденіи различныхъ діалектовъ и древнѣйшемъ языкѣ; о превосходнѣйшемъ діалектѣ, который по мнѣнію Ломоносова есть русскій; о пользѣ отъ письма, времени начала книгопечатанія; о началѣ прозы и стиховъ; опредѣленіе метафоры, поэзіи, также словъ: строфа, куплетъ, рифма и проч.; о разныхъ родахъ поэмы, и опредѣленіе словъ „ода“. Славнѣйшимъ одописцемъ, Кургановъ называетъ Ломоносова у русскихъ; у иностранцевъ Малерба и подражателей его: Фонтена, Деламотта и Попе. Затѣмъ продолжается объясненіе словъ: стансъ, идиллія, элегія, эклога, сатира; упоминается о „стихахъ осуждающихъ пороки человѣческіе“. „Боало, Руссо у французовъ, Горацій и Ювеналь у латинянъ, князь Кантемиръ, А. Сумароковъ у Россовъ признаются славными сатириками;“ далѣе объясняются слова: сопетъ, эпиграмма, мадригалъ, рондо и гимнъ.—На вопросъ нужно ли обучаться поэзіи? Кургановъ отвѣчаетъ: „Сіе знаніе всякому пріятно, и видно, что въ древности вели-

кіе разумы въ немъ единственно упражнялись. Однако не смотря на то, оно почитается нынѣ за послѣднюю науку, и которой прилично только прилѣжать не способнымъ для инаго лучшаго упражненія, или кто къ сему искусству отнѣнную склонность имѣетъ....." Для того чтобъ вышепомянутые роды поэзіи видѣть въ примѣрахъ преподается совѣтъ читать сатиры вн. Кантемира, разныя сочиненія Ломоносова въ стихахъ, Сумарокова, Тредіаковскаго, „стихописателей какъ здѣшняго, такъ и московскаго Парнасса“; „между тѣмъ“ прибавляетъ къ этому совѣту Кургановъ, „прочти хотъ для забавы слѣдующее присовокупленіе предлагающее описаніе стихами разныхъ вещей, то есть: стихотворную смѣсь, или и то и сѹ, или всякую всячину ¹. Присовокупленіе V. Занимаетъ собою 90 стр. (244—334), и озаглавлено: „Сборъ разныхъ стиходѣйствъ“, между которыми находятся образцы всѣхъ родовъ поэзіи исчисленныхъ въ предыдущемъ „Присовокупленіи“ на стр. 242-й; здѣсь встрѣчаются: молитвы, псалмы; эпитафія Царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ, надписи къ статуѣ Петра I, къ образу его, къ ботикѹ, на врата Славы, и на „бытіе соединенныхъ флотовъ при Копенгагенѣ“; оды: о добродѣтели, благочестіи; эклога, идиллія, рондо, элегія, сонетъ, стансы; также между прочими мелкими стихотвореніями, слѣдующее, подъ заглавіемъ „понеже“, направленное противъ „подъячихъ“, употреблявшихъ помянутое слово въ разговорѣ и письмѣ:

Понеже—говорятъ подъячіе въ приказѣ,
 Понеже имъ прожить не можно безъ того.
 Понеже въ головѣ у нихъ, и въ каждомъ глазѣ;
 И для того, писать не можно безъ него.
 Понеже, носятъ всѣ подъячіе во рту:
 И за тѣмъ просятъ съ понежомъ за работу.
 Понеже—де писалъ, и пролилъ много поту,
 И потому давай за всякую черту.
 Подъячіе бы всѣ пропали безъ понеже,
 Не можетъ быть затѣмъ у нихъ понеже рѣже.

Далѣе слѣдуютъ стихотворенія: „Полюза отъ терпѣнія“; Эпистолы или письма: „Къ несправедливымъ судьямъ“, „Къ Эвтерпѣ“, „Новизна“, „Разумный человѣкъ“, и нѣсколько мелкихъ:

¹ Намекъ на сатирическіе журналы 1769—1770 года съ означенными названіями, изъ которыхъ авторъ универсальной грамматики заимствовалъ нѣкоторые „стиходѣйства“.

„Политика“, „Календарь“: четверостишіе Рубана, встрѣчающееся въ нѣкоторыхъ изъ его „любопытныхъ мѣсяцеслововъ“, вмѣсто эниграфа:

«Морозовъ, иль тепла, иль мрачныхъ дней, иль ясныхъ,
Погоды тихія, иль вѣтровъ преужасныхъ,
Иль ведро, иль дожди со снѣгомъ должно ждать.
Правдивъ сей календарь, и вѣкъ не можетъ лгать.

Два гимна: Солнцу и безпорочной пріятности деревенской жизни. Три басни: Фортуна, Свинья въ лисей кожѣ и Завистникъ; перепечатанъ также переводъ прошенія въ стихахъ „кое Акцизной Секретарь Гаикенъ подавалъ, Польскому королю; изъ Академич. Примѣч. 1729 году“.—За тѣмъ помѣщены двѣ басни, пять эпитафій, семнадцать эпиграммъ, сказочка и тридцать пять загадокъ. Стихи: „Древнее суевѣрство“ и „Политическое извѣстіе“, суть отрывки заимствованные и перепечатанные изъ „Стиховъ на Семикъ“ Чулкова¹.—„Сатира на Противоестественниковъ“. „Должность Честнаго человѣка“²; къ этому стихотворенію, Кургановъ рекомендуетъ чтеніе знаменитой поэмы Попе: „Опытъ о Человѣкѣ“, въ переводѣ Попова; при чемъ предлагаетъ объясненіе всѣхъ четырехъ писемъ ее составляющихъ, и затѣмъ помѣщаетъ „Окончанія послѣднихъ трехъ писемъ“. Въ заключеніе паходятся: „Псалмы или духовныя пѣсни“, въ числѣ которыхъ три „Кіевокалѣвскія“; приводимъ здѣсь начало послѣдней:

„Стукнуло грянуло въ лѣсѣ. 2. Комаръ съ дубу свалился. 2.
Упалъ онъ на коренище. 2. сбилъ онъ до гола плечище. 2.
Слѣтались мухи горюхи. 2. славныя, громотухи. 2.
Стали онѣ возглашати 2. о Комарѣ вспомнати....“

и „Канта въ похвалу Екатеринѣ II, и Навлу Петровичу“.—Во второй отдѣлѣ „V-го Присовокупленія“, подъ заглавіемъ: „Свѣтскія пѣсни или дѣло отъ бездѣлья“, вошло 57 пѣсенъ, появляющихся печатно въ первый разъ; также какъ святочныя и подблюдныя, помѣщенные потомъ Чулковымъ въ еженедѣльникъ: „И то и сѣ“. Какъ

¹ Означенные стихи помѣщены въ еженедѣльникъ „И то, и сѣ“, и въ отдѣльномъ изданіи Чулкова: „Плачевное Паденіе Стихотворцевъ“. Изъ этого видно, что Кургановъ пользовался для труда своего сатирическими журналами; книга его, по направленію, имѣетъ съ ними въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ много общаго.—² Это стихотвореніе въ переводѣ Тредіаковского приложено къ концу изданной имъ книги: „Истинная Политика знатныхъ и благородныхъ особъ“.

первыя такъ и послѣднія, почти всѣ находятся также въ его сборникѣ пѣсенъ. Въ книгѣ Курганова помѣщены пѣсни: былевныя, военныя, любовныя, пастушескія весьма скабрезнаго содержанія и нѣкоторыя другія, которыя всѣ почти извѣстны по чулковскимъ сборникамъ и другимъ пѣсенникамъ, изданія которыхъ во множествѣ перепечатывались въ первой половинѣ XIX-го столѣтія, такъ равно по нѣкоторымъ изъ изданій жизнеописаній „Ваньки Каина“, гдѣ помѣщены пѣсни будто бы имъ самимъ сочиненныя или пѣтыя. Въ концѣ „Присовокупленія“ находится стихотворная „Притча“ въ которой рассказывается о нѣкой состарѣвшейся, бывшей нѣкогда деревенской красавицѣ, лежащей на краю печи, и вспоминающей безвозвратно прошедшіе, красные дни свои. Кряхтя и кашляя, старуха засыпаетъ и храпитъ; въ это время, „Морфей“ представляетъ ей бывшаго въ молодости ея любовника, такъ живо, будто на яву; она протягиваетъ голову, чтобы поцѣловать милаго сердцу, сваливается съ печи, переламываетъ себѣ крестецъ, и потомъ клянется, что пока жива, не ляжетъ на край печи. Изъ этого, сочинитель притчи выводитъ слѣдующую мораль:

Старуха! умиловать полезнѣе тогда,
Доколѣ не пришла бѣда.

Въ V-мъ „Присовокупленіи“ имѣющемъ заглавіе: „Обстоятельное изъясненіе порядка знаній человѣческихъ“, или „Всеобщій чертежъ наукъ и художествъ“, Кургановъ, покончивъ съ пословицами, анекдотами, стихами и пѣснями, превращается изъ макароническаго писателя, опять въ сурьезнаго педагога, и предлагаетъ разсужденія о различныхъ наукахъ и отрасляхъ знанія. Въ краткомъ „Вступленіи“, сообщая свѣденія о „знаніи и наукѣ“, онъ объясняетъ существующее между ними различіе, причемъ дѣлитъ первое на „историческое и философическое“; науки, на свободныя, „механическія или рукотворныя“. Въ первомъ отдѣлѣ настоящаго „Присовокупленія“ имѣющемъ заглавіе „Происхожденіе человѣческихъ знаній“, онъ говоритъ объ „общемъ и основательномъ“ раздѣленіи знаній человѣческихъ, происходящихъ отъ трехъ главныхъ качествъ разума: памяти, воображенія и разсужденія; посредствомъ перваго, т. е. памяти—усваивается Исторія; второе рождаетъ поэзію, и третье—философію. Затѣмъ объясняется раздѣленіе Исторіи на священную, гражданскую и естественную; поэзіи—на повѣстующую, драматическую и параболическую. „Общій раздѣлъ Философіи“, предлагаетъ свѣденія о раздѣлѣ ея на умственную (теоритическую), и дѣятельную

или правоучительную (практическую), причемъ объясняется содержаніе какъ первой, такъ и второй. Далѣе слѣдуетъ объясненіе „генеалогическаго раздѣла философіи“: на науку о Богѣ, Человѣкѣ и Естествѣ, и подробное изложеніе понятія о каждой изъ поименованныхъ наукъ. Во второмъ отдѣлѣ: „О употребленіи наукъ“, гдѣ при опредѣленіи „Астрономіи“, Кургановъ, говоря между прочимъ, что она показываетъ причину и время „затмѣній, прохожденія Венеры и Меркурія противъ солнца“, сообщаетъ въ примѣчаніи напечатанномъ курсивомъ внизу страницы, весьма интересный эпизодъ изъ собственной своей ученой дѣятельности. Этотъ автобіографическій отрывокъ, состоитъ изъ слѣдующихъ астрономическихъ наблюденій автора „Универсальной грамматики“: „Въ 1639 году, Г'орокцій англійской Астрономъ, отъ начала свѣта первый былъ, который видѣлъ сіе рѣдкое явленіе (прохожденіе Венеры). Чрезъ 122 года, то есть, въ 1761 году, насъ двое примѣчали съ академической Обсерваторіи такое же явленіе. А въ 1769, наблюдено мною подобное прохожденіе съ благовѣщенской колокольни, въ присутствіи ученыхъ, Г'осподъ Полковниковъ Шубина и Дьякова, Капитана Смирнаго и Доктора Штелина. Наблюденія чинены въ двѣ зеркальныя трубы, по новоздѣланнымъ часамъ наподобіе гаррисоновыхъ, исправленнымъ мною прежде и послѣ того наблюденія соотвѣтствующими высотами солнца. А въ академической Обсерваторіи, тогда же наблюдали многіе выписные звѣздочеты....“ За тѣмъ слѣдуетъ ученое разсужденіе Курганова о пользѣ помянутыхъ наблюденій для науки; къ этому же разсужденію объ астрономіи приложена: „Табель затмѣній солпечнымъ и луннымъ, вычисленнымъ на 30 лѣтъ, съ 1770 по 1800 годъ на Лондонское время, по старому штілю“, съ поясненіемъ и примѣчаніемъ (стр. 364—365). Затѣмъ помѣщены: „Признаки о будущихъ погодахъ, взятыя изъ достовѣрныхъ источниковъ“, показывающіе какъ опредѣлять погоду по солнцу, лунѣ, звѣздамъ, небу, облакамъ и радугѣ; въ „прибавокъ“ сообщаются относящіяся къ помянутымъ примѣчаніямъ, извѣстія изъ гидрографіи г. Фурнье.—Въ „Разсужденіи о Физикѣ“ и проч. (стр. 368), встрѣчаемъ опять подобную вышеприведенной, и равно интересную ремарку Курганова, которую приводимъ вполнѣ, какъ и то мѣсто въ текстѣ, по поводу котораго она помѣщена“. Часто случающіяся, говоритъ авторъ, небесныя явленія, какъ то: затмѣнія солнца, луны, звѣздъ, сѣверныя сіянія, и рѣдко бываемыя прохожденія Венеры и Меркурія, явленія кометъ и пр., требуютъ двойкаго изъясненія. Первымъ должно отводить отъ людей непросвѣщенныхъ никакимъ ученіемъ, всякія несомнѣтель-

ныя сомнительства и страхи, кои бывають иногда причиною нарушенія общаго покоя. Не рѣдко легковѣрныя головы слушаютъ и съ ужасомъ внимають, что при таковыхъ явленіяхъ пророчествуютъ нищіе, бродяги и суевѣры, кои не токмо во весь свой долгой вѣкъ о имени физики не слышали, и на небо едва взглянуть могутъ, ходя сугорбясь. Таковыхъ прорекателей и легковѣрныхъ внимателей скудоуміе, ничѣмъ, какъ посмѣяніемъ презирать должно. А кто отъ такихъ пугалищъ безпокоится, мученіе его должно зачитать ему въ наказаніе за собственное его суемысліе. Незпаніе есть источникъ удивленія, оножъ есть источникъ и презрѣнія. Неучъ смѣется Астроному, какъ пустому верхогляду..“ Внизу страницы въ выносѣ, Кургановъ говоритъ: „Въ Императорской Академіи Наукъ, первый Профессоръ Астрономіи былъ Г. Делиль, вызванной изъ Франціи 1726 года, а изъ русскихъ Г. Профессоръ Н. Поповъ. При нихъ былъ майоръ и Адъютантъ Астрономіи, Г. Красильниковъ, ученикъ Профессоровъ Делиля и Фаварсона, перваго основателя въ Россіи математическихъ и Навигацкихъ училищъ, вызваннаго изъ Англіи государемъ Петромъ Великимъ около 1700 года. Г. Красильниковъ былъ въ Камчатской Экспедиціи 13 лѣтъ, ради небесныхъ наблюденій, потребныхъ для сочиненія російскаго Атласа; а послѣ, опъ, со мною Кургановымъ, (ибо я съ нимъ и съ Г. Поповымъ упражнялся много лѣтъ въ Астрономическихъ наблюденіяхъ на академической обсерваторіи), ѣздили моремъ въ Лифляндскіе и Эстляндскіе города и на острова, для опредѣленія тамъ широтъ, долготъ и склоненія компаса, что служило знатнымъ поправленіемъ морскихъ картъ. А въ 1751 году, примѣчали мы на поманутой обсерваторіи явленіе Венеры на солнцѣ. Съ 1750 года, былъ еще Профессоръ Астрономіи Г. Гришовъ, который со мною отправлялъ важныя астрономическія наблюденія больше года въ Арсенбургѣ, что на островѣ Эзелѣ, ради точности лунной теоріи, весьма потребной для исправнаго снисканія долготъ на морѣ; и сіе было въ 1752 году“.—Въ заключеніе слѣдующаго затѣмъ довольно пространнаго и дѣльнаго трактата о наукахъ и художествахъ, Кургановъ говоритъ, что „философія со всѣми своими науками, имѣетъ весьма великую обширность, и польза ея на всякое человѣческое знаніе изобильно простирается.. . Буде человѣкъ натуру вещей довольно разсмотритъ, то узнаетъ откуда онѣ свое начало получили, и на какой конецъ сотворены, когда, и какимъ образомъ опять исчезаютъ; что въ нихъ вѣчно и переменно. При семъ онъ вссодержащее и всеуправляющее существо увидитъ, а притомъ и самаго себя, за гражданина всего свѣта, какъ великаго города признаетъ....“ Онъ оканчиваетъ разсужденіе свое

выраженіемъ мысли, что если философія ведетъ насъ къ такому совершенству, то мы имѣемъ основаніе видѣть въ ней источникъ добродѣтельной и непорочной жизни нашей, такъ какъ она выработала тѣ законы и убѣжденія, которыми должны мы руководствоваться и сохранять ихъ въ жизни.—Въ подтвержденіе сказаннаго, помѣщается здѣсь „стансъ“ въ похвалу философіи:

„Все Философіи ты долженъ человекъ,
 Безъ ней бы въ всегда плѣненъ ты былъ страстями,
 Не вѣдалъ бы въ чемъ свой, проведи ты долженъ вѣкъ;
 И къ счастью притти какими могъ путями.
 Она и радостны и горестны часы,
 Въ своемъ подданствѣ зрѣть всегда и управляетъ;
 Она блестящею рукой свои красы
 На мрачну жизнь твою обильно изливаетъ.
 Богатство, честь и власть пріятны только тѣмъ,
 Что давятся за все, иль гордо жизнь вестъ тѣмъ;
 Но знанія наукъ даютъ премудрость всѣмъ,
 И счастливы лишь тѣ, что ими богатятся!“

За этими виршами слѣдуетъ притча Сумарокова „На хулящихъ ученіе“. Въ „Наказѣ Медицинскомъ“ завершающемъ VI-е „Присовокупленіе“, изложены правила предписывающія средства къ продолженію человѣческой жизни и сохраненію здоровья; и въ концѣ этой краткой макробіотики сказано, что если бы люди соблюдали тщательно эти правила, то могли бы дожить до глубокой старости; „но жалъ“ прибавляетъ авторъ, „что многіе признаютъ необходимость здоровья, будучи уже его лишены, „и тогда прибѣгаютъ къ врачевству, когда уже Бахусъ и Венера сдѣлаютъ ихъ болѣзни нещѣльными“. Здѣсь же прилагается извѣстное въ календаряхъ того времени изображеніе, съ надписью: „Рудометъ Нѣмецкій“ нагаго человека, стоящаго среди окружающихъ его знаковъ зодіака съ проведенными къ нимъ линіями; означенные знаки представляютъ мѣсяца въ теченіе которыхъ болѣе или менѣе полезно кровопусканіе, что означено нѣмецкими словами: Bös, Gut и Mit....

Весь послѣдній отдѣлъ, не смотря на отрывочность и отсутствіе системы въ изложеніи, исполненъ весьма полезными и разнообразными научными свѣдѣніями, такъ что составляетъ нѣчто въ родѣ энциклопедіи, изъ которой могъ почерпать весьма многое не только учащійся, но и читатель зрѣлаго возраста. Въ каждомъ изъ предлагаемыхъ Кургановымъ разсужденій, замѣтно съ какимъ уваженіемъ,

даже можно сказать благоговѣніемъ относится онъ къ наукѣ; причемъ собственныя его, мѣстами высказанныя воззрѣнія, показываютъ въ немъ одного изъ просвѣщеннѣйшихъ, ученыхъ и многосторонне образованныхъ людей своего времени.— VII-е и послѣднее „Присовокупленіе“: „Словарь разноязычной или толкованіе Еврейскихъ, Греческихъ, Латинскихъ, Французскихъ, Нѣмецкихъ и прочихъ иноземскихъ, употребляемыхъ въ русскомъ языкѣ, и нѣкоторыхъ Славянскихъ словъ“, названный составителемъ его: „Словотолкъ Русскій“, опъ состоитъ изъ 2890 словъ, расположенныхъ обыкновеннымъ азбучнымъ порядкомъ. За тѣмъ представленъ примѣръ толкованія собственныхъ именъ, находящихся въ концѣ Библии; причемъ упомянуто и о прозваніяхъ иностранцевъ произшедшихъ подобно нашимъ, отъ названій предметовъ и дѣйствій; такъ между прочимъ, опъ на пр., переводитъ „Ньютънъ“ (англ.)—новогласовъ; Картезіи (франц.)—картовъ; Волтеръ—коловратовъ, и т. д.—Помѣщенъ также: „Толкъ седмичнымъ днямъ и мѣсяцамъ“. Слѣдующее за тѣмъ „заключеніе или оговорку“, Кургановъ начинаетъ словами Сумарокова: Воспріятіе иностранныхъ словъ, а особливо безъ нужды, есть не обогащеніе, но порча языка“; высказывая и собственное свое неодобреніе этому обычаю, онъ говоритъ: „Предки наши присвоили языку нашему нѣсколько татарскихъ словъ: нѣмцы насыпали въ него нѣмецкихъ; петиметры ввели французскихъ; педанты латинскихъ; переводчики духовныхъ книгъ греческихъ. Греческія слова вошли въ нашъ языкъ по необходимости, и дѣлаютъ ему нѣкое украшеніе; а французскія и нѣмецкія его обезображиваютъ, кромѣ изъясненія такихъ вещей, какихъ въ Россіи не бывало; однако и тѣмъ надлежало бы изыскивать пристойныя русскія названія, по примѣру какъ вычищенъ нѣмецкій языкъ. Не говоря о не наблюденіи русскаго правописанія, многіе изъ насъ обыкли употреблять иноземскія слова въ разговорахъ, и не смысля ихъ силы и значенія, говорятъ ни мало не къ статѣ. Въ здѣшнемъ словарѣ довольно число оныхъ объяснено ради незнающихъ иныхъ языковъ, а не для того, чтобъ ихъ всѣ употреблять, но доказать что они чужія (кромѣ славянскихъ словъ для разумѣнія церковныхъ книгъ), и что многія изъ нихъ введены въ русскій языкъ, прензобильный своими словами“¹. (стр. 423).—Къ этому разсужденію приведены авторомъ

¹ Ту же мысль относительно введенія иностранныхъ словъ въ русскую рѣчь, выразилъ и Чулковъ при помѣщеніи попытки подобнаго же словаря въ своемъ еженедѣльникѣ „И то, и Сѣ“ (іюнь недѣля 26 и 27. Цѣль этихъ писа-

грамматики два стиха изъ первой „Эпистолы“ Сумарокова о русскомъ языкѣ:

„Довольно нашъ языкъ въ себѣ имѣетъ словъ;
Но нѣтъ довольнаго числа на немъ писцовъ.“

Кургановъ предлагаетъ для примѣра еще болѣе пятидесяти словъ, которые почелъ излишнимъ внести въ свой словарь; какъ на прим.: „Вкусъ—смакъ. Мамка—гуверпанта. Насмѣхаться—мокеровать. Отправленіе, письмо—депешъ. Уборной столъ—Нахтишъ. Козырь—атутъ. Шутка—жарта, и т. д.—За тѣмъ онъ трупитъ надъ тѣми, которые схвативъ на лету нѣсколько иностранныхъ словъ, любятъ употреблять ихъ, мѣшая съ русскими. „Всего смѣшнѣе“, говоритъ онъ, „иной какъ попугай, или непременно будучи какъ „Трутневъ“ поросенокъ, перепавъ нѣсколько чужихъ словъ, за честь почитаетъ по „бѣсовски“ вводить вновь, мѣшая ихъ съ русскими словами; такъ: „Я въ дистракціи и дезеспере; аманта моя здѣлала мнѣ инфиделите, а я, а ку сюръ противъ риваля своего буду реванжи'роваться. „А надлежало бы говорить авторъ въ заключеніе, „стараться оныя истреблять, и въ лучшее приращеніе приводить отеческой языкъ, и не вводить въ него чужова ничего, но собственной своей красою украшаться.

Въ этой горячей выходкѣ противъ непрошенныхъ нововводителей, Кургановъ указываетъ на журналы. „Трутень“ Новикова, и „Адскую Почту“ Эмина. Въ слѣдующей небольшой выноскѣ выражается мнѣніе о нихъ автора грамматики, въ которомъ умный рецензентъ нѣсколькими словами опредѣляетъ достоинство и значеніе этихъ двухъ сатирическихъ изданій: „Трутень, такъ называемая книга, въ коей есть извѣстіе: „Ѣздившій за моря поросенокъ, возвратился совершенной хрюкалой“. Книга именуемая Адская Почта, въ коей черти переписываясь о людскихъ дѣйствіяхъ, ввели новыя слова: лорнетъ, фарастъ, депеша, импатація и пр. Обѣ оныя книги между прочимъ забавно открываютъ разныя человѣческія плутни и заблужденія. Ёдкость таковыхъ обличеній могутъ оправдать слѣдующія слова:

„Язвлю тебя? Молчи; вѣтъ я не именую,
Кричишь: не я; да ты являешь совѣсть злую.“

(Въ Сатир. Кн. Коптемира. Архимандр. Ософилъ).

телей, толкованіемъ иностранныхъ словъ, была не способствовать къ употребленію ихъ въ нашемъ богатомъ русскомъ языкѣ, но доказать что они, за исключеніемъ славянскихъ, ему чужды.

Qui legis ista, tuam reprehendo, si mea laudas omnia, stultiam;
si nihil invidiam.

Owenus.

Этимъ оканчивается объемистый, почтенный трудъ Курганова; онъ при разставаніи съ читателемъ, вызываетъ опять его улыбку слѣдующими заключительными словами, напечатанными въ концѣ книги: „Все тутъ. Нѣтъ больше. Только.“—На послѣдней страницѣ, внизу, помѣщено „Извѣстіе о продающихся въ Морской Типографіи книгахъ, между которыми большая часть его изданій.

Грамматика Курганова еще при жизни его, кромѣ перваго, въ настоящее время рѣдкаго, выдержала 5 изданій, изъ которыхъ—2-е напечатано подъ заглавіемъ: „Книга Письмовникъ“, а въ ней наука русскаго языка съ семью присовокупленіями разныхъ учебныхъ и полезнозабавныхъ вещесловій. Новое изданіе пересмотрѣнное, поправленное и умноженное. Цѣна не одѣтой пятнадцать гривенъ. Во Градѣ Святаго Петра. Въ книгопечатнѣ морскаго общества благородныхъ юношей. 1772. 8^о.“ 472 нум. стр. мелкой печати¹. Здѣсь помѣщены не находящіяся въ 1-мъ изданіи: Мнѣнія графа Оксенштирна, и краткое извѣстіе о различныхъ вѣроисповѣданіяхъ.—3-е, намъ не встрѣчавшееся, и не указанное въ извѣстныхъ каталогахъ; оно напечатано вѣроятно между 1778 и 1789 годами.—4е, вновь выправленное. Спб. 1790. 2 ч.².—5-е въ 1793, и 6-е: „Письмовникъ, содержащій въ себѣ науку Россійскаго языка, со многими присовокупленіями разнаго учебнаго и полезнозабавнаго вещесловія; выправленное и приумноженное Профессоромъ и Кавалеромъ Николаемъ Кургановымъ. 2 ч.. Спб. 1796. Въ Типографіи Академіи Наукъ. Печатано на иждивеніе Ивана Глазунова.—Множество изданій книги Курганова принадлежитъ XIX столѣтію, въ которомъ она перепечатывалась почти до 1840 года, подъ заглавіемъ: „Письмовникъ“ и проч., между тѣмъ какъ заглавіе перваго изданія было почти забыто. Къ новымъ изданіямъ присоединились и новыя прибавленія; такъ на пр. 8-е и 9-е изданія „Письмовника“ въ 2-хъ частяхъ напечатаны въ С. Петербургѣ, въ типографіи Глазунова, въ 1809 и 1818 годахъ, съ присовокупленіемъ: „Неустранимость духа, геройскіе подвиги и примѣрные анекдоты Русскихъ“—Книга издавалась постоянно въ 8-ую долю.

¹ Сопик. ч. 4. № 8256. Бакмейстер. Russ. Bibl. VII Band. 1781. стр. 94—97.—² Сопик. ч. 4. № 8257.

№ 105. И то и сію. Строками служу, бумагой бью челомъ, а обое вообще извольте покупать, купивъ считайте за подарокъ, для того, что не большова оное стоитъ. (На оборотѣ заглавнаго листа): *Concordia res parvae crescunt, discordia magnae dilabuntur.* Отъ согласія малыя вещи возрастаютъ, а отъ несогласія и великія разрушаются. 8°. 416 ненум. стр. (счетъ съ заглавн. листа).

Соник. ч. 3. № 3895.—Плавильщ. ч. III. № 6092.—Смирд. ч. IV. № 9677.—Новиковъ. Опыт. Истор. Словаря о росс. писат. стр. 243.—Митр. Евген. Словарь т. 2. стр. 242.—Гонимыи Справочн. Слов. о русск. писат. т. 2: стр. 73.—Русск. Книжн. Рѣдкост. стр. 44. № 29.—Историч. Розыск. о русск. повром. изд. и сборн. А. Неустроева. стр. 132.—Булича „Сумароковъ“. стр. 252.—Афанасьевъ. Русск. Сатирич. журн. стр. 258.—Лопгинова Новиковъ и Москов. Мартинисты. стр. 22, 3.

Издателемъ журнала былъ Михаилъ Дмитріевичъ Чулковъ, первый нашъ собиратель этнографическихъ матеріаловъ ¹. Изъ числа сотрудниковъ его по изданію извѣстны: Семенъ Башиловъ ² и Михаилъ Поповъ, помѣщавшій въ „И то и сѣ“ разныя стихотворенія; между прочими, однимъ изъ сотрудниковъ почитается и Сумароковъ ³.—Журналъ началъ выходить въ концѣ января, по вторникамъ, по полулисту, состоящему изъ 8 ненумерованныхъ страницъ, и продолжался весь 1769 годъ. Всѣхъ полулистовъ или „цѣдѣль“, заключается въ изданіи 52; послѣдніе номера, 51-й и 52-й, вышли въ одномъ выпускѣ. Цѣна журнала была по двѣ копейки за номеръ, или одинъ рубль четыре копейки за цѣлый годъ. Въ Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ 1769 года, въ № 9, 30 января, напечатано слѣдующее объявленіе о выходѣ „И то и сѣ“: „Еженедѣльное сочиненіе подъ именемъ и То и Сію, которое продолжаться будетъ цѣлый годъ и выходить по вторникамъ, продается въ Малой Миліонной, въ домѣ Ассессора Савы Яковлева, у переплетчика Вега, каждый листъ по 2 коп.; въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, въ № 12, 10 февраля, то же объявленіе перепечатано съ слѣдующимъ варіантомъ: „Еженедѣльное сочиненіе и проч.; а кто поизволитъ внести деньги за цѣлый годъ впередъ, то оныя припяти

¹ Чулковъ былъ неутомимымъ компиляторомъ многихъ по безполезныхъ по времени разнаго рода книгъ относящихся къ юриспруденціи, сельскому хозяйству, медицинѣ, торговлѣ, и особенно славянской мифологіи и древнихъ русскихъ повѣрій; но какъ эти книги написаны безъ всякой критики, то и не могли имѣть научнаго значенія. Ему же принадлежитъ извѣстный и въ настоящее время весьма рѣдкій сборникъ русскихъ пѣсенъ.—² Буличъ. „Сумароковъ“ стр. 255.—³ Афанасьевъ. Русск. Сатирич. Журн. стр. 3.

будутъ, и можно получать экземпляры каждую недѣлю по вторникамъ“.

Первая недѣля содержитъ въ себѣ слѣдующее, приводимое здѣсь вполнѣ „поздравленіе съ новымъ годомъ“, наполненное пошлостями, и съ притязаніемъ на шуточный тонъ: „Тысяща семьсотъ шестьдесятъ осмой годъ, былъ не крѣпостной, но вольной; онъ прошелъ по своему желанію, и никто не осмѣлился его остановить, слѣдовательно мы поклонились и домой воротились, будетъ съ насъ и тово.“

Господишъ Читатель! какъ тебѣ кажется ето начало, хорошо ли я заговорилъ или дурно? Но ты молчишь, и мнѣ не отвѣчаешь; такъ я тебя больше и спрашивать не стану; а буду одинъ упражняться въ моемъ памѣреніи въ удовольствіе твое, по пословицѣ: Свой умъ царь въ головѣ; яжъ голову имѣю собственную; слѣдовательно и разумъ въ ней не купленный.

Имѣю я уста пространныя, голосъ громкой и произношеніе рѣчей весьма твердое, природу обыкновенную, а тѣло тяжелое, да и такое, котораго не могутъ поднять вѣтры; и такъ, пуцу я голосъ мой во всѣ концы пространныя Россіи, и поздравляю всѣхъ моихъ одноземцовъ съ тѣмъ торжественнымъ днемъ, въ которой начался повой тысяща семь сотъ шестьдесятъ девятой годъ, и въ которой смѣнила девятая цифра осмую. Чтожъ я пожелаю при семъ моемъ поздравленіи? благополучія; кажется что не ошибся, да и нельзя; ибо еще съ малыхъ лѣтъ научился я быть разуменъ и политиченъ. Хотя это и неправда, а походить на очевидную ложь, однако надѣюсь, что для такой радости простятъ мнѣ сію погрѣшность. Развѣ для тово только она извиненія педостойна, что въ самомъ началѣ года прихватилъ я на душу такую небылицу, и прибавилъ къ старымъ моимъ грѣхамъ золотника два, три походу. Можетъ быть иной забавникъ разсмѣютъ, видя такое мое несчастіе, и подумаетъ что мнѣ полюбилось дурачество; однако знай, всякая вещь свою имѣетъ цѣну; я солгалъ съ на-мѣреніемъ, чтобъ ты, видя гнусность сего порока, никогда не держался такой замашки. Симъ малинькимъ правоученіемъ, въ торжественный день новаго года я тебя подарилъ. Подарокъ сей невеликой цѣны, но твое большое великодушіе увеличить его можетъ; ты мнѣ отплати за сіе, да знаешь ли чѣмъ? твоею благосклонностію, за всю за то, что ты услышишь отъ меня въ цѣлой наступившей годъ, и такъ похвалять насъ за это обѣихъ. Меня за то, что я служу тебѣ со всякимъ усердіемъ; а тебя за другое, что тѣ услуги мои принимаешь съ благодарностію.

Не погнѣвайся Господинъ Читатель, что не краснорѣчиво говорю, но это зависитъ отъ тебя, естли ты мнѣ здѣлаешь ободреніе какимъ бы то образомъ ни было, то я тебѣ наскажу и то, и сію по пословицѣ: Отъ прибытку уста глаголютъ. Не подумай же, чтобъ я просилъ у тебя денегъ, однако естли ты мнѣ оныхъ дашь, то я право не отрекусь; ибо я человѣкъ такой, что отъ хорошева отговариваться не стану, да сверхъ же тово, еще не заплачено за мои труды; а за какіе, егова я тебѣ не открою, для тово что я вельми и вельми скромнъ, естли гово не увижу, то уже конечно не открою вѣренной мнѣ тайности. Такой добродѣтели учился сто лѣтъ и дватцеть; однако и до сихъ поръ въ этой школѣ нахожусь послѣднимъ ученикомъ, а тебѣ не совѣтую и одной минуты упражняться въ сей наукѣ, для тово, что честному человѣку она непонятна:

Всякой да спляшетъ, да не какъ скоморохъ.

Когда случаются у простолюдиновъ пирушки, то они имѣютъ обыкновеніе съ лишкомъ подчивать своихъ гостей, я думаю для тово, чтобъ меньше они ѣли, или можетъ для той причины, чтобъ усердиѣе нагружали пищею и виномъ желудка, о чемъ я у нихъ не спрашивалъ; и когда подчиваютъ они женщину, то она по благоразумному своему обыкновенію, отвѣчаетъ тогда пословицею: и такъ уже батюшко копною передо мной. Сердце мнѣ предвѣщаетъ, что и Господинъ Читатель скажетъ сію пословицу тогда, когда увидитъ передъ собой побасенокъ съ пятьдесятъ. Болтать я охотникъ, только не имѣю дару смѣшить людей благоразумно, а ето происходитъ отъ того, что я не настолько уміюнъ какъ другіе; однако человѣкъ доброй обѣщався поучить меня нѣсколько, и дѣло теперь остановилось только за тѣмъ, чтобъ порядиться съ нимъ, сколько онъ возметъ на мѣсяцъ за ученье. Человѣкъ онъ взрослый, и весьма искусной Парикмахеръ; онъ безъ всякой ошибки расчесываетъ волосы и говоритъ что имѣетъ къ тому природное дарованіе; увѣрялъ меня нѣкогда, что словесныя науки гораздо меньше стоятъ, нежели волосоподвигательное искусство. Сперва было я тому не вѣрилъ, но онъ убѣдилъ меня весьма сильными доказательствами, которыхъ никакъ опорочать не можно: сказывая, что азбуку, часословъ и псалтирь выучилъ онъ въ полгода, а подвигать волосы учился невступно двенатцеть лѣтъ, но и теперь ставить не весьма завидныя кудри.

И такъ, занявъ у него нѣсколько высокой ево премудрости, чувствую я по своему тѣлу, что нѣсколько поисправляюсь, и буду продолжать начатое мною дѣло съ хорошимъ успѣхомъ. Впрочемъ, Господинъ Читатель, не ожидай ты отъ меня высокихъ и важныхъ за-

мысловъ; ибо я и самъ человекъ не важной, и когда правду тебѣ сказать, не утруждая совѣсти, то состояніемъ моимъ похожу на самое сокращенное животное. Я предпріялъ увеселять тебя, и шутить передъ тобою столько, сколько силы мои позволятъ, единственно для той причины, чтобъ заслужить твою благосклонность, и довести тебя до того что бы имѣлъ ты обо мнѣ хорошія мысли.

Охота смертная, да участь горькая. Сей листъ, или сіе первое изданіе, сочинялъ я три года съ половиною, и истратилъ для переписокъ, на одну только бумагу всю оставшееся мнѣ послѣ покойнаго отца моего имѣніе; прибавилъ еще къ тому годовое мнѣ жалованье, однако и того не достало, и такъ чтобъ въ послѣдній разъ переписать его на бѣло, занялъ я листокъ у искренняго моего друга и сущаго пріятеля, которой конечно не оставляетъ меня въ такихъ нуждахъ, и думаю, хотя попрошу я и погдести, такъ онъ мнѣ повѣритъ, только подъ росписку; ибо онъ держится сей пословицы: денежка де всегда счотъ любитъ.

По сему описанію кажется мнѣ, будто бы я похожу на изряднаго простофілю; и какъ будто уже во мнѣ нѣтъ никакой надежды къ продолженію принята мною намѣренія; однако Господинъ Читатель, увѣряю тебя, что ты получишь въ слѣдующую недѣлю другой листокъ, и въ цѣлой годъ всѣ по порядку, еже не станешь жалѣть денегъ, а мы люди не причудливые, не гоняемся за золотомъ и серебромъ, примемъ отъ тебя и мѣдью, и докажемъ тебѣ, что мы благосклонны въ то время, когда намъ даютъ деньги.

Зачалъ я за здоровье, а свѣю за упокой, чѣмъ и доказалъ ясно, что я пишу и то и сѣ; и такъ примолвимъ одну пословицу, и оставемся до времени съ покоемъ. Первый блинъ, всегда бываетъ комомъ“.

Еженедѣльникъ „И то и сѣ“ не уживался въ мирѣ съ собратами своими и велъ ожесточенную войну съ журналами Трутнемъ“ и „Адскою Почтой“; онъ питалъ непріязнь даже къ „Поденшинѣ“ и не оставилъ въ покоѣ „Всячину“, не смотря на то, что вскорѣ послѣ появленія своего на свѣтъ обратился къ ней, называя ее старшею родною сестрой, съ слѣдующимъ привѣтствіемъ, и извиненіемъ въ томъ, что считаясь родней, позабылъ засвидѣтельствовать ей на первомъ листѣ своемъ должное почтеніе: „Государыня моя Всякая Всячина! не погнѣвайся на меня, что я наименоую тебя родною моею Сестрою, и сестрою большою или старшею, для того что прежде ты вышла на свѣтъ изъ природныя утробы, и прошу въ томъ извиненія, что я причитаюся тебѣ родною. Ты родилась на Парнасъ, да и я

не подалеку оттуда; тебя производила Муза, да и меня, я думаю тоже... Я не изъ числа тѣхъ людей, у которыхъ прибиты шапки къ головѣ алтынными гвоздями, и которые увидѣвъ на дорогѣ человѣка почтеннаго и достойнаго всякой чести, охотнѣе обойдутъ три улицы и еще нѣсколько переулковъ, единственно только для того, чтобъ не встрѣтиться съ нимъ, и не помять головной своей покрывки, хотя она ниже сотои доли не составляетъ его имѣнія... И такъ Государыня моя Сестрица Госпожа Всякая Всячина, извини меня въ томъ, что я позабылъ мой долгъ, и въ первомъ листѣ не здѣлалъ тебѣ почтенія; впрочемъ сама ты вѣдаешь, что копъ о четырехъ ногахъ, однако и тотъ спотыкается...¹ Не смотря на эту родственную любезность, въ одномъ письмѣ къ „Господину Сочинителю Того и Сево“ подписанномъ литерами Д. П., находимъ не слишкомъ лестный отзывъ о „Всячинѣ“, нападки на „Трутеня“ и „Адскую Почту“; выхваляется только одно „И то, и Сѣ“. Отзывы и нападки такъ и дышутъ непріязнью Чулкова къ издателямъ ихъ, изъ которыхъ болѣе другихъ досталось Новикову, издателю „Трутеня“. „нѣсколько дней разсуждалъ я“ говоритъ авторъ письма „Д. П.“, у котораго бы изъ сочинителей испросить позволеніе къ перепискѣ?... для чего, прошедшую недѣлю, собравъ всѣ листки ежепедѣльно издаваемые, и ежемѣсячно обѣщанные, я прилагалъ всевозможное стараніе, по свойству сочиненій, составить хотя малое понятіе о качествахъ сочинителей нашихъ. Признаюсь вамъ чистосердечно, что прежде нежели прочесть сочиненіе каждаго, не на васъ упалъ мой жребій. Древность почитать всѣмъ намъ свойственно; почему Всякая Всячина, какъ прагматеръ, овладѣла было моимъ желаніемъ, но забылъ, что старость имѣетъ свои слабости, и что съ уменьшеніемъ тѣлесныхъ силъ, ослабѣваютъ вмѣстѣ и душевныя дарованія. Приводя сіе на мысль, разсудилъ я прежде прочесть послѣдній листокъ ее сочиненій. Но какъ я удивился, увидя ее начинающею учиться лягушечья языка! съ крайнимъ сожалѣніемъ сердца познавъ сіе ея состояніе, Боже мой! сказалъ я тогда съ внутреннимъ соболѣзнованіемъ: вотъ какъ тебѣ угодно было въ свѣтъ произвести человѣка. Чрезъ нѣсколько лѣтъ и я Всякой Всячинѣ подобенъ буду, потерявши то, что украшаетъ человѣчество; возненавижу можетъ быть и я такъ же людей, какъ она возненавидѣла, и буду стараться искать тѣхъ совершенствъ въ презрѣнныхъ тваряхъ, которыя тебѣ угодно было дать избраннѣйшей...“ Потомъ попалось мнѣ въ руки сочиненіе Господина Трутеня. Сей

¹ И то и Сѣ, недѣля III.

человѣкъ показался мнѣ, что онъ объявилъ себя непріателемъ всего рода человѣческаго. Тутъ кромѣ язвительныхъ браней и ругательства я не нашелъ ничего добраго; для чего послалъ я къ одному моему пріятелю попросить еще нѣсколько листовъ его же журнала: но что я увидѣлъ? тутъ грубость и злонавіе въ наивысочайшемъ блистали совершенствѣ; его вѣдомости соплетены были изъ ругательства и поношенія ближнихъ, и сстылибъ ему вѣрить, то бы надлежало возымѣть совершенное отъ всѣхъ людей отвращеніе; но я подумалъ, что и онъ человѣкъ же, и что можетъ быть пороки, которыми язвить другихъ, ему еще болѣе всѣхъ свойственны; но какъ онъ описалъ себя весьма празднымъ, то сіе наипаче утвердило меня въ семъ мнѣніи, поколику праздность есть кормилица пороковъ, въ нѣжныхъ которой объятіяхъ созрѣваютъ сіи благословенные плоды весьма поспѣшней, нежели подъ терніемъ трудолюбія; то сіе разсужденіе принудило меня возымѣть противное мыслямъ его о немъ заключеніе. Будучи же всегдашній другъ общества, въ числѣ которыхъ полагая и самого себя, не могъ согласиться съ имъ, чтобъ улаждаться другихъ поношеніемъ. Адская почта, хотя наименованіемъ своимъ мепя и не устрашаетъ; но какъ она весьма нова, и имѣетъ нѣкоторыя еще не вразумительныя намѣренія, почему о ней никакова заключенія здѣлать невозможно; при томъ же, я съ самого младенчества къ духамъ адскимъ толикое получилъ омерзѣніе, что не только переписки съ ними, но и полученіе писемъ чрезъ курьера сего рода, мнѣ не нравится; и для того ее оставляю. Наконецъ читая изданіе ваше, удовольствовалъ мое желаніе. Оно показалось мнѣ самымъ невиннымъ упражненіемъ, приносящимъ иногда пользу, иногда увеселеніе. Я не примѣтилъ въ немъ ни грубости, ни невѣжества, ни такъ же язвительной критики. Сіе привело меня возымѣть къ вамъ особое почтеніе и просить позволенія о перепискѣ съ вами...

Въ той же „педѣлѣ“, издатель еженедѣльника помѣстилъ стихотвореніе исполненное грубою бранью, предметомъ которой служитъ издатель „Трута“—Новиковъ, и „Адской Почты“—Эминъ; и г. Д. II. написалъ слѣдующій отвѣтъ“. Имѣть съ вами переписку, отъ всего моего сердца желаю; но притомъ прошу имѣть къ намъ снисхожденіе, ибо мы не Цицероны, но и въ томъ паходятся погрѣшности, слѣдовательно извиненія вашего, мы не недостойны“. Приводимъ здѣсь отрывокъ изъ вышепомянутаго стихотворенія, какъ образецъ тогдашней журнальной полемики:

.....
 Кто думаетъ, что онъ умнѣе всѣхъ людей
 За тѣмъ, что выше всѣхъ взбиваетъ лишь тупей
 Дуракъ.

Кто думаетъ о томъ, чтобъ модно нарядиться,
 И въ платьѣ томъ, какъ бѣсъ предъ завтрешней вертится
 Дуракъ.

Кто отъ роду нигдѣ, лѣнясь не работаетъ
 Но только живучи на свѣтѣ семъ мотаетъ
 Дуракъ.

Кто льститъ другимъ въ глаза, а за очи бравить
 И ближнему сплести погибель наровить
 Дуракъ.

Кто праотцевъ своихъ сатирами поносить
 И похвалы себѣ отъ всѣхъ за это проситъ
 Дуракъ.

Кто цифровъ не училъ, но лѣтоисси строятъ
 И Волгою берега Санктпетербургски мѣять
 Дуракъ.

Кто взялся написать исторію безъ смысла
 И ставить тутъ Неву, гдѣ протекаетъ Висла
 Дуракъ.

.....
 Кто въ запуски писать примается съ Вольтеромъ
 И думаетъ тому въ писмѣ онъ быть примѣромъ.
 Дуракъ.

Кто думаетъ себя хвалою превознести
 За то, что онъ умѣлъ Романа три сплести,
 Дуракъ.¹

.....
 „Трутенъ“ не остался въ долгу, и въ отвѣтъ на брань журнала
 „И То и Сѣ“, отвѣчалъ также стихами не уступающими памфлету
 Чулкова; издатель „Трутна“ довольно удачно вставилъ имя послѣдняго
 въ свои стихи, которыхъ отрывокъ здѣсь также приводится:

¹ И то и сѣ. Недѣл. 28.

З а д а ч а.

Читатели! прошу рѣшить сію задачу:

Кто дара не имѣлъ, а пишетъ на удачу.

Умень или дуракъ?

За прародительски страдая кто грѣхи,

Мараешь безъ стѣда прегнусные стихи,

Умень или дуракъ?

Кто отъ роду не бывъ со музами знакомъ,

Дерзаетъ воспѣвать качели съ семенкомъ—

Умень или дуракъ?....

Наконецъ „Рѣшеніе“ предложенной задачи представлено слѣдующее:

Возможно ли, чтобъ тотъ разумно написалъ,

Кто вмѣстѣ съ молокомъ невѣжество сосалъ,

И кто въ поэзіи аза въ глаза не знаетъ,

Уже поэмы вдругъ писать начинаетъ

По мнѣнью моему писатель сей таковъ,

Какъ вздѣлъ бы кто кафтанъ не вздѣвъ сперва чулокъ.

И есть ли это такъ,

Конечно онъ дуракъ!

Издатель еженедѣльника „И то, и сѣ“ не оставилъ въ покоѣ какъ уже сказано, листовъ неосторожно его задѣвшей „Поденьшины“ и придрался къ тому, что она по словамъ его напечатана на бумажкахъ, которыя онъ съ помощью переплетчика никакъ не могъ приладить страницу къ страницѣ, „ибо не находилъ въ нихъ толку“; но любя всякую книгу свою видѣть непрекѣнно въ переплетѣ, рассудилъ за благо переплестъ Поденьшину въ разноцвѣтную мраморную кожу, такъ какъ книжку сочинилъ маляръ¹. „Первое нѣчто“ по словамъ раздражительнаго порицателя „Поденьшины“, напечатано на осьмушкахъ... осьмой и девятой день марта на лоскуткахъ, которые и сбили его съ толку, такъ равно и переплетчика, который прикладывалъ тѣ лоскутки къ осьмушкамъ съ разныхъ сторонъ и угловъ, но безъ вся-

¹ Нѣкоторая часть этихъ стиховъ напечатана въ „Русскихъ Сатирич. журн. Афонасьева, стр. 42, и вполнѣ, въ „Примѣчаніи къ Трутню 1769 года, стр. 344—346. Изд. г. Ефремова. Трутень 1769 года, стр. 111—112.

² Издатель „Поденьшины“ называетъ себя маляромъ.

каго успѣха, такъ что опи въ переплеть не годились...—О содержаніи девяти листковъ „Поденьшина“ хулитель ея говоритъ между прочимъ, что имѣлъ удовольствіе прочесть ихъ, но только съ безпокойными мыслями, и потому не могъ примѣтить всей „красоты и сладости“ этого сочиненія; но замѣтилъ только одно, а именно „что можетъ быть увидимъ скоро“ новый Лѣчебникъ и новый Календарь съ описаніемъ лѣсныхъ обращеній...“ Окончивъ чтеніе листковъ, Чулковъ вспомнивъ пословицу что „на суслѣ пива не узнаешь“, положилъ ихъ между своими книгами. За тѣмъ слѣдуетъ его же разказъ о томъ, какъ онъ вмѣсто „поминанья“, перемѣшавъ его съ „Поденьшиной“, послалъ въ церковь съ слугою знавшимъ по счастью грамотѣ, и во время разсмотрѣвшемъ, что вмѣсто „поминанья“, у него въ рукахъ „новосочиненная Поденьшина“.—Одинъ изъ неизвѣстныхъ корреспондентовъ „И то и сѣ“, подписавшійся „Незнаевъ“ является будто бы защитникомъ его издателя, и пишетъ къ нему, что хотя по старости своей, онъ никогда не принялся бы за перо, но что принудила его къ тому „Поденьшина“, причинившая ему досаду не ссорою своею съ издателемъ, но тѣмъ, что отняла у послѣдняго время „дѣлать удовольствіе публикѣ увеселительнымъ листковъ его наполненіемъ“; къ „Поденьшинѣ“ подписавшійся „Незнаевымъ“ обращается съ слѣдующею рѣчью: „Госпожа Поденьшина! любили бѣ тебя многіе столько же, какъ и другія сочиненія; но ты неспокойна въ себѣ. Не успѣла показаться свѣту, то и задѣла и То, и Сію, кое обществу приносить собою удовольствіе своими новостями; а ты перервала у сочинителя предпріятіе. Не думаешь ли ты удивить всѣхъ своимъ ругательствомъ? оно и безъ тебя извѣстно; ты отягощаешь только читателей несносною своею вздорливостію и дѣлаешь отъ себя всѣмъ отвращеніе. Пускай бы и То и Сѣ веселилось тѣмъ, и писало, чтобъ хотѣло; вѣдь оно никоимъ образомъ не трогаетъ. Итакъ уймись пожалуй ругать честное и То и Сію, и дай ему время продолжать начатое имъ предпріятіе. Я знаю, что ты схватишься и со мною; и хотя мнѣ будетъ и не подъ лѣта съ тобою бороться, однако я неуступалова десятка, не спущу тебѣ Госпожа нововыѣзжая выскочка, и смогу еще съ тобою сладить...“¹ Поглумившись вдоволь надъ злосчастной „Поденьшиной“, издатель „И то и сѣ“ смягчается и какъ будто старается оправдать себя въ своихъ на нее нападкахъ: „При изданіи сего листа, чувствую я“, говоритъ онъ, „что обымаетъ сердце мое великое сожалѣніе; и совѣсть какъ первой судія дѣлъ нашихъ, терзаетъ мою внутренность. Я узнаю или

¹ Нед. II, стр. 3.

догадываюсь, что этотъ листъ будетъ не хорошъ; да и можно ли быть тутъ чему нибудь доброму, гдѣ хотя и съ весьма дальною околичностію, однако говорится о Поденьшинѣ, не къ поврежденію ея чести, но по крайней мѣрѣ желая разсердить ее нѣсколько. Это дурно, однако, я отдаю то, что въ займы мнѣ дано..." Разсуждая, что нѣтъ ничего на свѣтѣ хуже несогласія и распри, издатель еженедѣльника приходитъ къ сознанію, что это случается „отъ неумѣреннаго нашего желанія и отъ излишняго самолюбія“, и оканчиваетъ разсужденія свои, говоря что прекращаетъ свои „правоученія“, чувствуя „по планетѣ своей“ что моралистомъ быть не способенъ, и къ тому не родился..., но пишетъ только единственно для одного увеселенія, и другаго намѣренія не имѣетъ, потому что силъ его къ тому не достанетъ; также не тресуетъ похвалы, и за славой не гоняется, считая себя ихъ недостойнымъ.

Разбранившись, какъ мы выше видѣли, такъ сказать въ сласть съ своими собратами журналистами, издатель еженедѣльника возчувствовавъ себя въ миролюбивомъ настроеніи изрекаетъ: „Усмотря, что всѣ почти наши записки наполнены ссорою, которая ни мало не приличествуетъ журналамъ, ибо не на томъ они должны имѣть свое основаніе, а должны содержать въ себѣ важное съ полезнымъ, прекращаю отвѣтствовать всякому, хотя бы собственно коснулся онъ мнѣ, не только что моему сочиненію, зная что хулителей много, но мало разумныхъ..."—Въ концѣ этого нѣсколько поздняго сознанія, слѣдуетъ напечатанный курсивомъ постскриптумъ: „Критикъ приносятъ сочинителямъ пользу, но критикъ со вкусомъ. Здѣсь такихъ людей весьма мало, которые бы со вкусомъ критиковать могли; слѣдовательно ни намъ, ни имъ пользы отъ того не выходитъ..."¹

Приведенной выше выходкой еженедѣльника противъ „Поденьшины“ прекращается его перепалка съ другими журналами. Если ему не удалась вполне ѣдкая насмѣшка, острая шутка и еще менѣе грубая брань, то напротивъ того многія статьи въ „И то и Се“ рисующія черты стародавняго отжившаго быта, и представляющія картины тогда современной, но въ настоящее время давно исчезнувшей жизни и обычаевъ, составляющихъ любопытное для насъ преданіе, походятъ, при отсутствіи сатирическаго элемента, болѣе на простодушные разказы, чѣмъ на попытку рѣзкаго обличенія. Такъ на пр., издатель приводитъ примѣръ суетвѣрія въ лицѣ нѣкоего отставнаго капитана, шедшаго къ знатному господину за полученіемъ милости, и возвращавшагося два раза домой по причинѣ встрѣчи съ монахомъ и попомъ;

¹ Недѣля 9. стр. 2—8.

но бывъ принужденъ по необходимости идти опять къ благодѣтелю, суевѣрный капитанъ встрѣчаетъ дѣвку съ коромысломъ и ведрами полными воды; видя въ этой послѣдней встрѣчѣ, счастливое предзнаменованіе, радуется, но между тѣмъ, опаздываетъ, вслѣдствіе своихъ невольныхъ прогулокъ, къ милостивцу, и не получаетъ отъ него „ни тово, ни сего“.—Въ другомъ „примѣрѣ“ суевѣрія, авторъ разсказываетъ, что ему случилось видѣть приказнаго служителя, который чаще бывалъ въ кабакѣ, чѣмъ въ приказѣ, за что каждую минуту ожидалъ справедливаго наказанія; одѣваясь, застегнулъ камзолъ черезъ пуговицу, и когда увидалъ это, то сказалъ, „что быть ему въ тотъ день или пьяному, или битому, что въ дѣйствительности и подтвердилось. По утру его высѣкли, а къ вечеру онъ съ горя напился; хотя и сказалъ, что или пьянъ или битъ будетъ, но съ нимъ случилось и то, и другое¹. Къ болѣе полнымъ статьямъ съ сатирическимъ направленіемъ, принадлежитъ изображеніе петербургскаго петиметра, представляющаго сколокъ, или каррикатуру петиметра парижскаго. Такъ какъ по словамъ автора, петиметры „начались“ здѣсь недавно, то и невозможно объяснить, что значитъ „петиметръ“ на русскомъ языкѣ; „однако“, говоритъ онъ, „многіе утверждаютъ, что петиметръ значитъ по руски вертопрахъ, или такой человѣкъ, которой ни о чемъ больше не думаетъ, какъ только одѣться по правиламъ моды; одѣвшись, долженъ быть самолюбивъ, тщеславенъ и необузданъ въ своихъ желаніяхъ...“ Вотъ какъ описывается утро петиметра: „Проснувшись въ два часа по полудни, ибо они такъ какъ мѣсяцъ, съ вечера встаютъ, а по утру ложатся, петиметръ мажетъ лице свое пѣкоторой мазью, которая выдуманна въ Парижѣ, и которая дѣлаетъ тѣло мягкимъ; натирается потомъ соками и кропитъ себя пахучими водами, подсурмливаетъ брови, и лѣпитъ на лицо мушки, ежели онѣ потребны смотря по погодѣ петиметрскаго горизонта. Какъ бы хорошо собственной ево слуга волосы не причесывалъ, и хотя бы ставилъ пукли на подобіе горлицыныхъ крылышекъ, а вержетъ счосывалъ бекасовымъ носомъ, но впрочемъ тово ему недоволено; онъ посылаетъ за французомъ, которой за одно только имя беретъ по два червонца, и есть многіе гораздо хуже русскихъ, однако до того нужды нѣтъ. Причесавшись, садится между четырью зеркалами, выдумываетъ новоманерные поклоны и разныя взгляды; кланяется, пожимается, вертится, танцуетъ и насвистываетъ новыя мѣнуеты...“ Авторъ изображая пустой образъ жизни петиметра, его время проведеніе и проч., говоритъ между прочимъ что „петиметрское упражненіе состоитъ въ томъ, что

¹ Нед. 8. стр. 5—6.

бы безпрестанно хвалить кокетокъ, вытверживать изъ романсовъ нѣкоторыя мѣста, и восхищаться любовными враками, которые въ Парижѣ продаются по копѣйкѣ; то есть, идиалли, стансы, сонеты, мадригалы и балеты, презирая великихъ авторовъ для того, что оны разумными своими сочиненіями у петиметровъ похищаютъ честь въ стихотворствѣ, думать о себѣ что онъ исполненъ всѣми дарованіями...." Въ заключеніе изображенія „петиметровъ“, авторъ раздѣляетъ ихъ на пять сортовъ: на петиметра — Нарцисса, обезьяну, вѣтра, камелеона и арлекина; съ объясненіемъ ихъ одежды, дѣйствій и т. д.¹ Замѣчательнъ также разказъ очевидца, въ которомъ описываются свадебные обряды²; въ другомъ: „крестины у приказнаго, съ помѣщенною вначалѣ, вмѣсто заглавія, поговоркою: „Азъ пью квасъ, а гдѣ увижу пиво, то не пройду уже мимо“; ³ и третьемъ воспитаніе сына богатаго купца.“⁴

Не смотря на то, что издатель еженедѣльника относится съ насмѣшкою къ стихотворцамъ вообще, и къ одописцамъ въ особенности, его собственный журналъ, кромѣ бранчивыхъ стиховъ на издателей: „Трутна“ и „Адской почты“, изобилуетъ стихотворными произведеніями, изъ которыхъ большая часть принадлежит Чулкову и сотруднику его Михаилу Поцову. Между стихотвореніями перваго, отмѣтимъ: „Стихи на качели“⁵, и „Семикъ“⁶; также находится большое число притчей, басенъ, элегій, мадригаловъ, эпитафій, загадокъ и проч. Глумленіе Чулкова надъ стихотворцами, кромѣ высказаннаго въ изображеніи „петиметровъ“ является болѣе рѣзкимъ въ стихахъ на „Семикъ“ гдѣ, между прочимъ, дѣлая оцѣнку разнороднымъ поэтическимъ произведеніямъ, авторъ говоритъ:

„Съ Парнасса внизъ я одами дышу
Безъ дѣйствія души и разума пишу....
Стараюсь вѣчность я, достать себѣ стихами,
Кроплю мои труды Парижскими духами,
Чтобъ запахъ таковой читатель мой вкушан,
Сказалъ что выдумка довольно хороша,
За вкусъ я не берусь, а что же горяченько
То здѣлаю тотчасъ, и нѣсколько смѣшененько.
Извѣстіе сіе во первыхъ я даю,
Что авторство мое за деньги продаю:
Копѣйка мадригалъ, съ полущкой эпиграмма,

¹ Недѣля 23. стр. 3—8.—² Нед. 43. стр. 1—8.—³ Нед. 44. стр. 2—7.—

⁴ Нед. 45. стр. 2—6.—⁵ Нед. 16, 17 и 18.—⁶ Нед. 22.

Три денежки ровдо, и пять копѣекъ драма,
 Елегія алтынъ, пять денежекъ сонетъ.
 Идиллія хотъ грошъ, полушка за билетъ.
 Дешевѣ всѣхъ стиховъ спускаю съ рукъ я оды,
 Причина такова, что оныя уроды,
 Ни смысла добраго, ни правильныхъ стиховъ,
 Ни должной похвалы, ниже завистныхъ стровъ
 Съ начала до конца въ сложеніи не имѣютъ,
 И денежки давать за оныхъ мнѣ жалѣютъ...."

Сочинителямъ элегій досталось еще отъ Чулкова въ статейкѣ, гдѣ разказывается о богатой боярынь, заказавшей написать ей плачевную элегію на смерть любимой ея постельной собачки¹.

Если издатель „И то и Сѣ“ имѣлъ успѣхъ у читателей, то обязанъ этимъ по видимому тому, что придалъ своему журналу нѣкоторый характеръ народности и своеобразную окраску, помѣщеніемъ въ немъ части собранныхъ имъ матеріаловъ для славянской міеологіи, древнихъ русскихъ обычаевъ, пѣсенъ и т. п. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что Чулковъ, подобно другимъ современнымъ ему изслѣдователямъ старины, смотрѣлъ на міею древности не съ научной, но болѣе съ нравственной точки зрѣнія, посмѣиваясь надъ ними какъ надъ суевѣріемъ и считая древніе народные обычаи дурнымъ обыкновеніемъ. Этотъ взглядъ высказывается вполне въ рассказъ его о встрѣчѣ съ „масляницей“ въ видѣ подгулявшей, пьяной женщины. „Усмотрѣлъ я“, говоритъ онъ, „изъ вѣдомыхъ мнѣ повѣствованій внѣшнихъ и домашнихъ, изъ всякихъ сказокъ, пѣсенъ и игръ, что весьма много осталось въ нашемъ народѣ стариннаго, но дурнаго обыкновенія“². Стремленіе къ народности встрѣчается безпрестанно въ журналѣ, страницы котораго испещрены пословицами и присловьями. Чулковъ едва ли не одинъ изъ первыхъ упоминаетъ о не многихъ въ то время извѣстныхъ памятникахъ старинной русской письменности; такъ напр., рассказывая о старомъ „приказномъ служителѣ“, кормившемся переписываніемъ „разныхъ исторій, которыя продаются на рынкѣ, онъ упоминаетъ о „Бовѣ Королевичѣ, Петрѣ златыхъ ключахъ, Ерусланѣ Лазаревичѣ, Францылѣ Венеціанѣ, Геріонѣ, Евдонѣ и Берфѣ, Аріасѣ и Размѣрѣ, Россійскомъ дворянинѣ Александрѣ, Фролѣ Скобѣевѣ и Барбосѣ раз-

¹ Нед. 42. стр. 6—8.

² Нед. 8. стр. 4.

бойникѣ¹; въ стихотвореніи своемъ „на Семиѣ“, Чулковъ не обходится конечно безъ обращенія къ древнимъ славянскимъ божествамъ.— Въ журналѣ помѣщено также: „Весьма краткое извѣстіе о Миеологіи, или о именахъ боговъ, богинь, полубоговъ и героевъ, съ нѣкоторымъ присовокупленіемъ Иконологіи, служащее въ пользу тѣмъ людямъ, которые не знаютъ другихъ языковъ“; къ этому „извѣстію“ присоединено другое, о древнихъ славянскихъ божествахъ². Наконецъ почтенный миеографъ и собиратель старины упоминаетъ объ игрищахъ, святочныхъ обрядахъ, которыхъ насчитываетъ до тридцати; также сообщаетъ о старинныхъ обычаяхъ празднованія святокъ, помѣщаетъ въ изданіи своемъ двадцать подблюдныхъ пѣсенъ³.—Въ подражаніе „Трутню“, не смотря на непріязненныя къ нему отношенія, въ еженедѣльникѣ „И то, и Се“ напечатаны также „Вѣдомости“⁴, въ которыхъ подъ рубрикою: „Подряды“, Чулковъ, забывъ обѣщаніе свое не ссориться, не утерпѣлъ задѣть снова Эмина объявленіемъ, что: „на нѣсколько томовъ нѣкоторой исторіи, потребно толку пудовъ до пяти и болѣе, для того, что исторія сія не вразумительна и непонятна....“⁵ Вслѣдъ затѣмъ появляется выходка противъ стихотворцевъ: „Потребно въ разныя мѣста до нѣсколько сотъ Пегасовъ, то есть крылатыхъ лошадей, на которыхъ разъѣзжаютъ Стихотворцы. Пегасъ отъ начала свѣта былъ только одинъ, и употребляли его великіе люди, то есть великіе Стихотворцы; но нынѣ умножилось съ лишкомъ Стихотропателей, а Пегасъ имъ не служитъ; того ради надлежитъ здѣлать заводы особливые для Пегасовъ, отъ чего разбогатѣть можно всякому. А до тѣхъ поръ, набравъ оныхъ по разнымъ мѣстамъ, ежели отыскать можно, привести на конную, гдѣ приходя полустихотворцы торговать будутъ, и дадутъ стиховъ по сту за cadaго; впрочемъ, не всѣ стихотворцы знаютъ Пегаса; иной и калмыцкаго аргамакъ купить за того, которой произошелъ отъ Медузиной крови“⁶.

Въ началѣ обозрѣнія настоящаго журнала упомянуто о Сумароковѣ, какъ объ одномъ изъ сотрудниковъ „И то и Се“. Укажемъ здѣсь на слѣдующія статьи, несомнѣнно о томъ свидѣтельствующія, и вошедшія въ „Полное Собраніе“ его сочиненій, изданное въ 1781 году Новиковымъ, за исключеніемъ письма къ А. В. Храповицкому, по поводу неблагопріятнаго отзыва послѣдняго о комедіи Луккина, составляющаго содержаніе письма, напечатаннаго Храповицкимъ отъ имени

¹ Нед. 10. стр. 2.—² Нед. 37. 83. стр. 1—8. 89 стр. 1—2.—³ Нед. 47. стр. 3—5. 50. стр. 4—6.—⁴ Нед. 29 и 30. стр. 7.—⁵ О. Эмина Исторія Росс. 3 т. Сопик. № 4887. Смирд. № 2410.—⁶ Нед. 29. стр. 7.

„Дѣвѣны“ въ журналѣ „Всячина“. Сумароковъ хвалитъ складъ и содержаніе помянутаго письма, говоря, что оно заслуживаетъ похвалу всѣхъ людей со вкусомъ. Отвѣтъ издателей „Всячины“ автору письма „что легче критиковать нежели сочинять“, по мнѣнію его неоснователенъ; „мнѣ кажется“, говоритъ онъ, „что труднѣе со вкусомъ и со справедливостію критиковать, нежели безъ вкуса и не справедливо сочинять....“ Онъ также не признаетъ что у насъ (т. е. въ его время) науки „въ худомъ еще положеніи“; въ доказательство несправедливости такого мнѣнія, онъ указываетъ на проповѣди Θεοφана, панегирикъ императрицѣ Елисаветѣ, Ломоносова, и нѣкоторыя его строфы; также проповѣди архіереевъ Исковскаго и Тверскаго, архимандрита Троицкаго, не показывающія „парнасскаго младенчества въ Россіи“; Что касается комедіи Лукина, то Сумароковъ изрекаетъ ей слѣдующій беспощадный приговоръ: „Ободренія молодымъ людямъ худо пишущимъ не надобно, дабы въ сіе заблужденіе и другія молодая люди войти не могли.... Погрѣшности въ сей комедіи не мѣлкія, но самыя крупныя и непростительныя“. Письмо оканчивается похвалою Храповицкому и желаніемъ, „чтобъ таковыхъ начинателей почитати музъ было больше, а таковыхъ комедій, какова Софья Менандровна¹ было меньше; а еще бы лучше было, если бы къ чести нашего вѣка не было и ни единой....“² Въ „Противурѣчїи г. Примѣчаеву“³, Сумароковъ опровергаетъ мнѣніе автора статьи утверждающаго въ письмѣ своемъ, напечатанномъ во „Всячинѣ“, „что все доброе во нравахъ нашихъ есть наслѣдіе нашихъ предковъ, а худое все отъ татаръ“⁴.— Принадлежатъ Сумарокову же, статьи: „О всегдашней равности въ продажѣ товаровъ.“⁵ Двѣ Притчи⁶. Епиграмма. Загадки⁷.

Изъ прочихъ статей помѣщенныхъ въ еженедѣльникъ, замѣчательнъ отзывъ Чулкова о другихъ журналахъ, не исключая изъ числа ихъ, и собственнаго своего. Этотъ приговоръ влагаетъ онъ въ уста портнаго, къ которому понесъ для передѣлки по новой модѣ, отысканный у себя дома, поношенный кафтанъ своего отца, сшитый имъ къ первому браку. Портной, бывши до того времени на родинѣ своей учителемъ и убѣдясь въ невозможности кормиться „учебнымъ ремес-

¹ Дѣйствующее лице въ комедіи.—² Нед. 5. стр. 5—6. Настоящее письмо не помѣщено въ „Полн. Собр. Сочин. Сумарокова, но перепечатано вполнѣ въ „Дневникѣ Храповицкаго. Изд. Н. Барсукова. 1874. стр. IV—V.—³ Нед. 6. стр. 1—4. Полн. Собр. Сочин. 1781. Ч. IX. стр. 350—352.—⁴ Всячина. стр. 35—36.—⁵ Нед. 6. стр. 4. Полн. Собр. Соч. Ч. IX. стр. 353—354.—⁶ Нед. 6. стр. 6—7. Полн. Собр. Соч., Ч. IX. стр. 354—355 и 356.—⁷ Нед. 6. стр. 8. Полн. Собр. Соч. т. IX. стр. 357, 159 и 160.

ломъ“, оставилъ словесныя науки и началъ учиться портному искусству; пріѣхалъ онъ сюда въ одномъ кафтанѣ, и нажился столько, что можетъ одѣть своими кафтанами цѣлый полкъ. Посреди хлопотъ о передѣлкѣ принесеннаго ему кафтана, портной спрашиваетъ у автора статьи о родѣ его ремесла, и когда послѣдній сказалъ что „пописываетъ книги“, то портной усмѣхнулся, и совѣтовалъ принесшему кафтанъ пойти къ нему въ ученики, прибавивъ къ тому, что хотя будетъ обметывать однѣ только петли, то и тогда достанетъ въ мѣсяцъ больше, нежели за всѣ свои сочиненія въ годъ. „Да кстатѣ“, продолжалъ онъ: „когда ты сочинитель, то пожалуй скажи, къ чему у васъ заведено столько еженедѣльныхъ журналовъ, которые я съ начала покупалъ, но нынѣ уже пересталъ; думалъ я что оныхъ начало обѣщаетъ много полезнаго, а какъ послѣ разсмотрѣлъ, то всѣ господа сочинители оныхъ говорятъ всегда объ одномъ, но только разными словами; полгода уже онымъ прошло, а мы ни важнаго ни многополезнаго еще ничево не видимъ, выключая только тово, что находится въ оныхъ всздѣ спорная коммерція, а мы какъ осужденные, платимъ за ссоры ваши, деньги. По моему мнѣнію, Пчела и ежемѣсячныя академическія изданія несравненно сихъ лучше. Для чево вы онымъ не подражаете? Или у васъ на сочиненія мода, такъ какъ у петимстровъ на кафтаны, а у дамъ на корнеты; такъ когда вы такова мнѣнія при изданіи сочиненій вашихъ бываете, то знайте, что кафтанная и чепешная мода весьма скоро переменяются, слѣдовательно и сочиненія ваши скоро выйдутъ изъ моды, и нѣкоторыя уже начинаютъ быть противными обществу....“ Не въ числѣ ли ты сихъ журналистовъ? примолвилъ онъ.... Признаюсь, говоритъ „пописыватель книгъ“, побоялся я ему отвѣчать, что я пишу „и То и Съо“; онъ бы конечно сказалъ, что еженедѣльникъ мой столько неуклюжъ, сколько нехорошъ для выпѣшней моды припсепной мной къ нему кафтанъ, доставшейся мнѣ послѣ покойнаго моего родителя. Сказалъ же я ему, что я пишу про себя, и ничево еще въ печать не отдавалъ, за что хвалилъ онъ меня самымъ лучшимъ образомъ и совѣтовалъ, что ежели не опробуютъ его многіе ученые люди, и не удостоятъ своего вниманія, то что бы я не только что не печаталъ ихъ, но никому бы и не показывалъ....“¹ Въ другой статьѣ помѣщенной въ видѣ письма отъ неизвѣстнаго корреспондента (можетъ быть принадлежащей и самому издателю еженедѣльника) дошедшему до какого-то непонятнаго самоупиженія, анонимный авторъ письма, послѣ шуточныхъ похвалъ „ве-

¹ Нед. 24. стр. 5—8.

личности духа, важнымъ замысламъ, красотѣ въ велерѣчіи, искусству въ изъясненіяхъ издателя, переходитъ все въ томъ же шуточномъ тонѣ, къ слѣдующему отзыву о журналѣ Чулкова; безпрестанно взывая къ нему: О великой человѣкъ, Сочинитель и Того и Сево! корреспондентъ обращается къ нему съ слѣдующими словами: „Ежели бы мы не имѣли щастія видѣть твой еженедѣльникъ, то бы и до нынѣ сидѣли въ безднѣ заблужденія, были бы грубыми невѣждами, и не умѣли бы отличить худое отъ хорошева. Еженедѣльное твоё изданіе просвѣщаетъ разумъ нашъ несказанно, открываетъ намъ мысленные очи, которыми мы видимъ, во первыхъ брань и ссору сочинителей, въ коей открываютъ они намъ сами слабости свои и пороки, которыхъ можетъ стать пикогда бы мы и не примѣтили. Во вторыхъ усматриваемъ то, что многіе изъ нихъ переключаютъ изъ пуста въ порожнее, то есть: говорятъ объ одномъ разѣ три, или больше, различными только словами. Въ третьихъ, слышимъ и то, какъ хвалятъ они сами себя, не имѣя въ томъ ни малой умѣренности.... безъ твоего еженедѣльника не умѣли бы мы сѣсть къ ставцу лицомъ; ты направилъ грубые наши нравы и доказалъ намъ, что надобно объѣдать тогда, когда ѣсть хочется....“ За тѣмъ беспощадный анонимъ недоумѣваетъ, куда поставить и спрятать издателя еженедѣльника: „спряталъ бы я тебя въ хорошую библіотеку, по ты зачнешь переводить различныхъ авторовъ, и будешь выдавать сочиненія ихъ подъ своимъ именемъ.... спряталъ бы я тебя на Парнасѣ, но ты высокомеренъ, презришь свою Музу, и не слѣдуя ея правиламъ, нагородишь изъ мрамора харчевню, и заставишь ее вѣчно плакать, а она и теперь уже глазъ не осушаетъ отъ нѣкотораго описанія....“¹ — Не находя приличнаго мѣста куда поставить и спрятать „сочинителя и Того и Сево“, авторъ письма даетъ ему наконецъ слѣдующее наставленіе: „Добро, оставайся ты на своемъ мѣстѣ; безъ большой заслуги, не требуй большаго воздаянія; безъ великаго успѣха, не ищи великой славы; безъ ежечаснаго труда, не желай ежечасной похвалы; будь доволенъ твоею участію, и не пекись о томъ, чтобы слава твоя гремѣла повсюду. Сочиненіе твоё есть произведеніе слабаго ума для слабыхъ умовъ; но и въ другихъ мы видимъ, не Граціи танцуютъ, но селскія дѣвки по руски пляшутъ“².

Отзывы о другихъ современныхъ еженедѣльнику Чулкова, изданіяхъ, встрѣчаются въ статьѣ содержащей разказъ автора ея о томъ, что однажды находясь въ „нѣкоторомъ веселомъ собраніи людей“ уви-

¹ Намекъ на поэму Майкова; Елисей или раздраженный Вакхъ.—² Изд. 45. стр. 2 7.

далъ тамъ „нѣкоего мальчишку“ старавшагося оглушить всю кампанію непристойною живностію, и цѣнившаго не право почтенныхъ и искусныхъ мужей. Когда же помянутый „мальчишка“ прохладилъ преученную столицу свою разными напитками, то принялся оцѣнивать годовые журналы. Адская Почта хороша, кричалъ онъ, есть ли бы авторъ оныя держался нѣсколько умѣренности, и не писалъ бы тово, что съ благопристойностію не сходно. Хороша Адская Почта, повторилъ онъ: естли бы авторъ не говорилъ въ ней съ такою волностію. Трутень напротивъ тово, продолжалъ говорить молодчикъ, въ большемъ у людей почтеніи, а ето отъ тово, что подъ титуломъ ево стоять слѣдующія двѣ буквы: А. С. Многіе думая что сочиненіе сіе перваго россійскаго автора, А. Сумарокова, покупали ево съ превеликою охотою; усмотрѣвъ наконецъ по слогу, что Трутень отстоитъ весьма далеко отъ ево сочиписіевъ, потеряла къ нему великое то почтеніе. Другіе же журналы, продолжалъ онъ, нигуда не годны, выключая Всякую Всячину; она одна только почтенія достойна...“¹ — Не смотря на приведенные выше въ письмѣ анонима, нелестные отзывы о Чулковѣ и его журналѣ, издатель „II то и Сѣ, добивается похвалы читателей, поставляя имъ на видъ свои передъ ними заслуги и усердіе. „Въ прозѣ“, геворитъ онъ, „я тебя повеселилъ, а надъ другими посмѣялся; въ притчахъ позабавилъ; въ эпиграммахъ замысловато посмѣялся; загадками укоротилъ скучное для тебя время; въ елегіяхъ передъ тобою поплакалъ, и во всякихъ повѣстяхъ готовъ былъ дѣлать тебѣ увеселеніе“. Онъ требуетъ похвалы и за то, что „хотя и не важнымъ слогомъ, не высокими замыслами, и не философическими терминами, однако сдѣлалъ приращеніе книгамъ....“²

Въ послѣднемъ выпускѣ своего еженедѣльника, Чулковъ говоря читателямъ о своихъ заслугахъ достойныхъ хвалы, вмѣстѣ съ тѣмъ сознается въ грѣхахъ своихъ заслуживающихъ порицаніе. Обращаясь къ читателю, и будучи опять какъ бы въ припадкѣ самоуничиженія, въ которомъ однако замѣтно сквозитъ желаніе уязвить своихъ литературныхъ недруговъ, онъ говоритъ между прочимъ: „Господинъ читатель! ты я думаю никогда не предвѣщалъ, чтобъ началъ я себя хулить. Съ одной стороны достоенъ я былъ твоей похвалы, посмотри жъ

¹ Нед. 51 и 52. стр. 4—5. Приводимъ это сужденіе какъ образецъ тогдашней критики отзывающейся дѣтствомъ; критики въ настоящемъ ея значеніи, тогда не могло существовать, вслѣдствіе младенчества русской литературы и незрѣлаго взгляда на нее какъ общества, такъ и самихъ писателей.—² Нед. 51 и 52. стр. 8.

ты прилѣжи́те, то увидишь, что въ другой, достоенъ я хулы. Во первыхъ принадлежить мнѣ хула за то, что принялся я совсѣмъ не за свое дѣло и не справясь въ архивѣ мѣлкаго моего понятія, дерзнулъ сочинять годовой журналъ. Ково ты найдешь еще меня глупѣе? Всякой мало смысленной человѣкъ всѣми силами старается сокрывать ото всѣхъ людей недостатки своего разума; а я, человѣкъ весьма многоразсудительной, не только что открылъ всѣ слабости моего разума и весьма скудной талантъ моего понятія, но дерзнулъ еще давать и другимъ наставленія. Человѣкъ исполненъ самолюбія, но малопоученные сочинители, исполнены имъ до верха, иль откровеннѣе сказать: гораздо съ лишкомъ. Намъ кажется что всё то, что хорошо, то конечно уже съ нами; не видимъ мы въ себѣ слабостей; противъ воли судьбины и противъ ея опредѣленія, принимаемъ на себя титулъ народныхъ учителей, и отваживаемся всякому давать наставленіе. О, великое ослѣпленіе! о, великое заблужденіе! мнѣ кажется, что сихъ народныхъ учителей, можно погнать опять въ школу, и тамо, послѣ часослова засадить ихъ протверживать псалтыри. Во вторыхъ принадлежить мнѣ хула за то, что связался я съ людьми учеными, самъ будучи ничему не поучонъ; и былъ я между ими, такъ какъ муха между цаплями. Временной ихъ гнѣвъ тревожилъ меня несказанно но, я какъ малая тварь, всегда находилъ мѣсто гдѣ бы мнѣ отъ нихъ укрываться, и благодаря щастливую мою судьбину, остался цѣлъ и не раздавленъ....¹ Въ заключеніе всего, Чулковъ сообщаетъ, что онъ самъ почти вполнѣ „сочинялъ“ свой еженедѣльникъ, и что видитъ ясно неумѣренность свою въ самохваленіи, такъ и въ самопорицаніи; причемъ говоритъ: „Еще долѣетъ мнѣ сказать нѣчто: за сіе похвалы или хулы, достоенъ, сево уже не знаю; во всемъ моемъ изданіи трудился я одинъ, безъ всякой себѣ помощи, и выключая нѣкоторое весьма малое, которое и по слогу узнаетъ читатель что оно не мое, а принесено ко мнѣ рокомъ....“ Онъ сознается и въ томъ, что его еженедѣльникъ не приносилъ, не приносилъ, и не принесетъ никому никакой пользы, по пословицѣ: „Есть-де что послушать, да нечево покушать“. Послѣ этой исповѣди своей, онъ счелъ приличнымъ завершить журналъ свой, слѣдующею эпитафіей „И Тому и Сему“:

„Не тѣло мертвое сей камень покрываетъ,
Но для тово на мѣстѣ семъ лежитъ:
Идушему напоминаетъ.

¹ Нѣд. 51—52. стр. 12—14.

Что и ему какъ мнѣ умири надлѣжитъ
 Прохожій! естли ты съ умомъ,
 Вдохни; однако не о томъ
 Что я уже скончался,
 Вдохни, что ты еще на свѣтѣ семъ остался.

На оборотѣ послѣдней страницы помѣщена: „Роспись продажнымъ книгамъ, у переплетчика Веге“.

Должно замѣтить, что Чулковъ позволялъ себѣ иногда шутить довольно безцеремонно съ читателями своими; въ послѣднемъ выпускѣ 51-й и 52-й недѣль, страницы 8-я и 11-я, представляютъ умышленные пробѣлы, а 9-я и 10-я, оставлены совершенно чистыми. Къ означеннымъ страницамъ слѣдуетъ прибавить и 8-ю страницу 44- недѣли, на которой, вмѣсто слѣдуемаго текста, издатель, ради шутки, напечаталъ крупными литерами: „Сіе пустое мѣсто на сей бумагѣ, оставлена для того, что Сочинитель не могъ ничево придумать, чемъ бы наполнить сію недѣлю, и сдѣлать ее равною съ другими; но какъ видно, участь ея горькая, и будетъ она безъ конца; къ чему примолвимъ пословицу: „Въ семьѣ не безъ уroda“.¹

Къ журналу продавалась отдѣльно, принадлежащая къ нему сатирическая поэма Чулкова: „Плачевное паденіе Стихотворцевъ“. Она была перепечатана въ 1775 году, съ прибавленіемъ стиховъ: „На качели“, „Семпкъ“ и статьи въ прозѣ: „на масляницу“; ² всѣ они помѣщены въ еженедѣльникѣ, гдѣ послѣдняя статья помѣщена подъ заглавіемъ: „Нечаянная встрѣча“, и нѣсколько измѣнена въ изданной отдѣльно книжкѣ. Какъ въ самой поэмѣ, такъ и въ стихахъ „на качели“ заключаются насмѣшки надъ литературными трудами Майкова, извѣстнаго своими сатирическими поэмами: „Елисей“, „Игрохъ ломбера“, эклогами, и переложеніемъ въ стихи прозаическаго перевода „Овидіевыхъ Превращеній“. Надъ этими произведеніями, Чулковъ посмѣялся, и въ поэмѣ своей пародируетъ, дѣйствительно грязноватые, но не лишеные нѣкотораго остроумія стихи въ поэмѣ Май-

¹ На страницахъ 8-й и 11-й, выпущенный текстъ содержалъ въ себѣ вѣроятно что-либо неудобное для печати, и прежнія страницы замѣнены другими. Что же касается до страницъ 9-й и 10-й, совсѣмъ чистыхъ, то текстъ ихъ былъ исключенъ, уже по напечатаніи листа; или онѣ оставлены для рукописной вставки неудобнаго для печати слова. Неустровъ. Историч. Розыск. о Русск. повремен. издан. и Сборникъ. Сиб. 1874 стр. 32—33.—² Сопик. № 8700. Плавильщ. № 396. Смирн. № 6809. (безъ означ. года; вѣроятно указано изданіе, продававшееся при еженедѣльникѣ).

кова „Елисей“; встрѣчаются также намеки на стихотворное переложеніе Овидія, и между прочимъ задѣвается опять Эминъ.—„Плачевное паденіе Стихотворцевъ“ съ приложенными къ нему стихами, внесено по ошибкѣ въ изданіе сочиненій Майкова, напечатанныхъ въ началѣ XIX столѣтія.¹

О намѣреніи написать поэму, Чулковъ объявляетъ въ журналѣ извѣщая, что отъ расплодившихся стихотворцевъ сдѣлалась великая тѣснота на Парнассѣ, и думаетъ что скоро дойдетъ до того, что „господа сочинители начнутъ спихивать другъ друга съ крутой и высокой той горы; тутъ же будетъ плачь неутѣпный и драка не описанная“. „Я воображая“, прибавляетъ онъ, „сіе по минутно, и соболѣзнуя о томъ цѣлымъ сердцемъ, а не половиною, предпріалъ сочинить Поэму, подъ именемъ „плачевное паденіе Стихотворцевъ“.²

Какой либо цѣли, опредѣленнаго направленія или задуманнаго плана, ежеседѣльникъ Чулкова конечно не имѣлъ. Его отвлеченная сатира, ни на что исключительно не направленная, при отсутствіи соли, остроумія и яркости красокъ, не представляетъ большого интереса; она далеко не можетъ сравниться съ живою, мѣткою сатирою „Трутня“, или „Всячины“. Журналъ „II то, и Сѣ“ весьма легкаго содержанія; а многія изъ его прозаическихъ статей по бѣдности вымысла и замѣчательной небрежности въ изложеніи, не имѣютъ никакого достоинства, даже и по тому времени. Неразборчивость Чулкова въ выборѣ стихотвореній какъ своихъ собственныхъ, такъ и принадлежащихъ его сотрудникамъ, представляютъ этотъ отдѣлъ его журнала весьма слабымъ. Вообще же, можно сказать, что издатель ежеседѣльника „не мудрствуя лукаво“ писалъ что и какъ придется, или выражаясь его словами, „сочинялъ годовой журналъ“, не задумываясь и не заглядывая въ даль, но пользуясь тѣмъ что находилъ около себя, и не заботясь о томъ, чтобы привлечь читателей. Лучшую сторону изданія составляютъ безспорно, какъ замѣчено выше, статьи, въ которыхъ Чулковъ дѣлился съ читателями трудами своими по части русской народности; стремленіе и любовь къ ней замѣтны почти на каждомъ шагу, и выражаются авторомъ въ описаніи древнихъ русскихъ повѣрій, обычаевъ, игрищъ; въ помѣщеніи немалого числа подблюдныхъ, святочныхъ и другихъ пѣсенъ, и наконецъ сло-

¹ Сочиненія В. Майкова, или собраніе остроумныхъ, сатирическихъ, забавныхъ поэмъ, нравственныхъ басенъ и сказокъ, театральныхъ и другихъ его лирическихъ твореній. Сиб. 1809 г. 8°. — ² Иед. 41. стр. 7—8.

варя иностранныхъ словъ употребительныхъ въ русскомъ языкѣ, съ объясненіемъ ихъ значенія; при чемъ, по словамъ автора, онъ объясняетъ ихъ „не для той причины чтобъ они остались въ русскомъ языкѣ, но что хочетъ доказать тѣмъ, что они не наши, и что напрасно старались ихъ вводить, ибо нашъ языкъ и безъ того преизобилень...“¹

1769—1770.²

№ 106. Всякая Всячина. Сямъ листомъ бѣю челомъ; а слѣдующія впередъ изволь почитать. 8°. 8 нenum. и 408 нум. стр.—Барышекъ Всякой Всячины.—1770 года (Всѣхъ стат. 176 №№).

Сопик. ч. 3. № 3882.—Плавильщ. ч. III. № 6690.—Смирд. ч. IV. № 9676.—Опытъ Словар. Новикова стр. 101.—Митр. Евген. Слов. т. 1. стр. 296.—Макаровъ. Отеч. Записки 1839. Смѣсь стр. 22—29. Геннад. Справочн. Слов. т. 1. стр. 180.—Неустроевъ. Историч. Розысканіе о русск. повремен. изданіяхъ и сборник. стр. 126.—Буличъ. Сумароковъ и современ. ему критика стр. 24.—Леоанасьевъ. Русск. Сатирич. Журналы стр. 257.—Донгинъ. Новиковъ и Москов. Мартинисты стр. 22. 1.

„Всякая Всячина“ стала выходить съ начала 1769 года еженедѣльно, по пятницамъ, по одному полулисту въ 8 страницъ. На нихъ не выставлялось, ни времени выхода, ни нумера, а только въ заголовкѣ сказано „Всякая Всячина“. Впродолженіе года, журнала этого вышло 52 полулиста. Въ концѣ послѣдняго полулиста, на стр. 408, напечатано внизу объявленіе: „Какъ Всякая Всячина еще снабжена нѣкоторымъ припасомъ, то она въ слѣдующемъ 1770 годѣ, продолжитъ барышекъ до тѣхъ поръ, покамѣстъ сего запаса станетъ, а о послѣднемъ своемъ концѣ публику увѣдомить не оставитъ“. Помянутого запаса достало еще на 18 еженедѣльныхъ полулистовъ выходившихъ подъ указаннымъ выше заглавіемъ, которое обозначалось на всѣхъ полулистахъ 1770 года, кромѣ общаго титула на стр. 409. Счетъ страницъ въ „Барышкѣ“ идетъ послѣдовательный и служитъ продолженіемъ такового „Всякой Всячины“, такъ что оба составляютъ одну часть. Первый полулистокъ „Всякой Всячины“ не имѣетъ нумераціи страницъ; она начинается со втораго полулиста. О выходѣ въ свѣтъ „Всякой Всячины, слѣдующее первое извѣстіе напечатано во

¹ Нед. 26. стр. 1—8 и Нед. 27 стр. 1—6.—² Слѣдуя хронологическому порядку должно бы помѣстить „Всячину“ прежде; еженедѣльника „И то и Се“; но такъ какъ „Барышекъ“ вышелъ въ 1770 году то первая поставлена послѣ еженедѣльника Чулкова.

2-мъ номерѣ Спб. Вѣдомостей, 6 января 1769 года: „Желающіе имѣть издаваемые нынѣ еженедѣльные сочиненія подѣ именемъ Всякой Всячины, могутъ оныя получать въ Академической книжной лавкѣ, каждой недѣли въ пятницу, при раздачѣ Вѣдомостей, платя за каждое такое сочиненіе по 1¹/₂ коп.“ Если вѣрить сказанному въ заглавіи, то пужно полагать что первый листокъ раздавался бесплатно.

Въ началѣ издателемъ журнала помѣщены: „Поздравленіе съ новымъ годомъ“ (3 стр.), „Ко Читателю“ (2), и „Госпожѣ Публикѣ краткое привѣтствіе;“ какъ бы опредѣляющее задачу и направление журнала; въ виду значенія помянутыхъ статей, считаемъ необходимымъ привести ихъ вполнѣ. Въ поздравленіи своемъ, издатель „Всячины“ говоритъ: „Тысяча семь сотъ шестьдесятъ девятый годъ отмѣнно щастливо начинаемъ; (еслибы не предстояла война: но даромъ; на начинающаго Богъ) ¹. Всякая Всячина всегда съ нами пребывала, но ни который годъ не могъ похвалиться, имѣть оную напечатанную. До сихъ поръ она была въ дѣйствіяхъ, во словахъ, въ мысляхъ, и вездѣ оказывалась: но нынѣ она положена на бумагу, и увидитъ свѣтъ. О, коль сей годъ отличенъ отъ прошедшихъ! Происхожденія были въ свѣтѣ все тѣже; новаго ничего нѣтъ; но нынѣ оныя можно будетъ читать. День гонимый днемъ, уже съ собою въ вѣчное забытіе не вовлечетъ здѣсь записанныхъ достопамятныхъ происшествій. Достойны быть поздравлены всѣ тѣ, кои дожили до сего отличнаго дня, въ который они можетъ стать, увидятъ себя не только съ наружи въ зеркалѣ, но еще и внутреннія свои достоинства, начертанныя перомъ. О! коль щастливо самолюбіе ваше въ сей день, когда ему новый способъ пріискался смѣяться надъ пороками другихъ, и любоваться собою.

О годъ! которому прошедшіе и будущіе будутъ завидовать если чувства имѣютъ! Каждая недѣля увидитъ листъ; каждый день приготовитъ оный. Но что я говорю? мой духъ восхищенъ до третьяго неба; я вижу будущее. Я вижу безконечное племя всякія всячины. Я вижу, что за нею послѣдуютъ законныя и незаконныя дѣти: будутъ и уроды ся мѣсто со временемъ заступать. Но вижу сквозь облака добрый вкусъ и здравое разсужденіе, кои одною рукою прогоняютъ дурачество и вздоры, а другою доброе поколѣніе всякія всячины за руку ведутъ. Но пора мнѣ проспутся. Я самъ себя поздравляю, что мнѣ судьбина опредѣлила говорить съ вами, любезные мои сограждане, цѣлый годъ. Но какъ всякая вещь должна быть взаимна, и я свою

¹ Начинавшаяся въ то время война Россіи съ Турціею.

работу не почитаю вамъ быть епитимьею или наказаніемъ; то и васъ поздравляю, что вы со мною будете имѣть дѣло: а для чего? Вы увидите изъ моего сочиненія. Я давно читалъ, что весьма прилично писателямъ, не все прописывая, оставлять кое что на острую догадку читателямъ; и для того прощайте на сей случай“.

Къ читателю, издатель обращается съ слѣдующими словами: „Любезный читатель, предпріалъ я сообщить вамъ все то, что мнѣ за благо разсудится, безъ всякаго порядка. Иногда дамъ вамъ полезныя наставленія; иногда будете смѣяться. Будутъ и такія времена, въ которыя ожидаю отъ васъ удивленія, такъ же и попреканій; но на сіи послѣднія во истинну не буду глядѣть. И подобно какъ рѣдкая плотина можетъ остановить быстрое теченіе большія рѣки, такъ то ни какая препона не можетъ меня отвратить отъ великаго сего моего предпріятія. Мнѣ сказала мѣма и няня, когда я былъ шести лѣтъ, что я уменъ: у меня есть ласкатели, кои то же нынѣ подтверждаютъ; ибо ни у однихъ Князей и Баръ, да у двора найти сихъ животныхъ можно. Сверхъ ума моего, я за подлинно изъ опытовъ увѣренъ, что у меня сердце доброе. И такъ надѣйтесь, господинъ читатель, что купя мой трудъ, вы не вовсе потеряете свои деньги. Не вздумайте же впрямъ, что мнѣ нужда въ вашихъ деньгахъ: я право дважды въ день сытъ, и еще остается столько, что и васъ накормить можно. Я знаю, что все сіе отправляется на чужой счетъ; ибо доходъ мой есть дань мною положенная на людей, кои болѣе меня работаютъ въ потѣ лица своего; а я то проживаю безъ толикаго труда, а часто безъ благодарности къ нимъ: въ чемъ уже друзья мои часто мнѣ попрекали, говоря, что стыдно въ томъ быть не признательну, и что я равныхъ себѣ мало уважаю, хотя во мнѣ спѣсь и не велика. Я сей свой порокъ приписываю дурному воспитанію и хулителному тѣхъ людей, съ коими обращаюся примѣру, а отнюдь не своей гордости.

Прощай господинъ читатель; чрезъ сіи строки мы довольно спознались. Каково жить будемъ вмѣстѣ, время покажетъ; все сіе зависить отъ права такъ, какъ и въ женидбѣ.

Въ привѣтствіи публицѣ, издатель „Всячины“ дѣлаетъ ей первой упрекъ въ непомѣрной любви ея къ каждой новизнѣ, на которую съ жадностію набрасываясь, потомъ скучаетъ ею: „Драгій обычай вашъ есть, весьма жадно приниматься за всѣ новизны, и такъ ожидаю я равнаго отъ васъ жребія. Чрезъ двои же сутки песомѣнно скучите тѣмъ, съ чѣмъ вы носились неумолчно изъ дома въ домъ, замуча нарочно для того ваши ямскія запряжки. Да какъ и не скучить? Уста ваши по-

чувствуютъ надсаду, произнося безпрестанно нѣсколько часовъ одно и одно.

Просилъ бы я васъ, сдѣлать изъятіе для нашея обоюдныя пользы: но вѣдаю, что моя прозьба будетъ тщетна. И такъ представляю вамъ неопровергаемую, нижеслѣдующую истинну, и разстанусь съ вами. Если бы вы съ меньшею жадностію принимались за новости; то бы не такъ скоро скучили оными. Но глухимъ трудно слышать проповѣди.

Я не уничтожаю никакого человѣка; ибо уничтожая онаго, я бы самъ себя уничтожилъ; понеже я самъ есмь человѣкъ равный ему во всемъ.¹

Изданіе „Всячины“ приписывается Григорію Васильевичу Козицкому, хотя положительныхъ свидѣтельствъ о томъ не имѣется¹; что касается до сотрудниковъ журнала, то они скрыты подъ разными богѣе или менѣе замысловатыми псевдонимами, какъ напримѣръ: Агафья Хрипухина, Ибрагимъ Курмаметъ, Евдокимъ Примѣчевъ, Ѳалалей, Агабъ Самануковъ, Невѣдомый, Леонильда Критюхипа, Аристархъ Аристарховъ, Примирителевъ, Терпишвинъ, Остроперовъ, Топтоногова и пр.; исключеніе представляютъ слѣдующія анаграммы именъ: „Іерогиргъ Велашукъ (Григорей Кушалевъ. Притча. стр. 378). Аліахима Вокужъ (Михаила Жуковъ. Письмо къ издателямъ стр. 380) и Сумароковъ, которому принадлежитъ „Надпись ко статуѣ Государя Петра Великаго (стр. 138). Нѣкоторые подписывались различными прописными литерами. Есть догадка еще о двухъ сотрудникахъ: Ивапѣ Елагинѣ, по литерамъ И. Е., выставленнымъ подъ статьею: „Рѣшеніе честнаго человѣка на задачи предложенныя во Всякой Всячинѣ на стр. 212. (стр. 257); и Афапасѣ Лобысевичѣ по литерамъ А. Л. подъ переводомъ съ французскаго, помѣщенномъ въ „Барышкѣ“ (стр. 480)².—Образцомъ для „Всячины“ послужилъ знаменитый англійскій журналъ, издававшійся въ 1711—1712 годахъ Адиссономъ подъ названіемъ: „The Spectator“ (Зритель), и послѣ долгое время пользовавшійся успѣхомъ; а вліяніе свое на русскій журналъ оказали также французскія и англійскія періодическія изданія „Новый Метсоръ“, „Мизантропъ“ и „Пустомеля“; но это вліяніе на наши журналы сохранилось только относительно ихъ внѣшнихъ формъ и тона статей; содержаніе же свое они

¹ Академикъ Пекарскій, какъ увидимъ ниже, не раздѣляетъ относительно этого, общепринятаго мнѣнія.

² Булича „Сумароковъ“ стр. 216.

брали изъ современныхъ нравовъ и жизни тогдашняго русскаго общества ¹. Самъ издатель „Всячины“ по поводу спора своего съ „Трутенемъ“, желая, чтобъ сатира имѣла „поболѣе мягкости“, не щадилъ однако ничего достойнаго осмѣянія; онъ говоритъ о себѣ: „я ласкаю себя часто, что о моемъ бытіи будутъ говорить съ выраженіями, великую мнѣ честь приносящими. Его разсужденія, не смотря на состарѣвшійся языкъ и темныя выраженія вѣка, въ которомъ сочинитель жилъ, мы довольно разумѣемъ, чтобъ видѣть, какія были забавы и нравы у Россійскаго народа“ ²... „Всячина“, какъ первый русскій журналъ съ сатирическимъ вполне направленіемъ, имѣлъ нѣкоторое время большой успѣхъ между читателями, что объясняется не столько похвалами изданію, содержащимися не въ совсѣмъ достовѣрныхъ письмахъ корреспондентовъ „Всячины“, сколько бѣдностью въ то время легкаго чтенія, и дешевизной выходившихъ листовъ журнала; о быстрой ихъ распродажѣ свидѣтельствуется слѣдующее объявленіе напечатанное 1769 года, января 16 дня въ № 3 С.-Петербургскихъ Вѣдомостей: „Сочинитель Всякія Всячины, увѣдомаясь что по разпообразіи первыхъ ея листовъ, много еще явилось охотниковъ, которые оныхъ требовали, напечатавъ ихъ еще до тысячи, кои теперь и продаются въ Академической книжной лавкѣ по той же цѣнѣ, по которой и прочіе“ ³... Въ концѣ слѣдуетъ приглашеніе въ сотрудники журнала.

Издатель „Всячины“, исполненный духомъ прозрѣнія, предвидитъ имѣющее зародиться безконечное племя ея, въ чемъ онъ нисколько не ошибся, сообщая о томъ читателямъ въ „поздравленіи“ своемъ; духъ подражанія произвелъ помянутое, довольно многочисленное, но скоро прекратившееся потомство. За „Всячиной“ появилась серія журналовъ съ тою же программой сатиры, которою нѣкоторые изъ нихъ не только сравнивались качествомъ сатирическихъ стрѣлъ своихъ, по другіе даже и превзошли родоначальницу свою. Представителями потомства ея были еженедѣльники: „И то и Сѣ“, Чулкова, „Ни то ни сѣ“ Рубана, „Поденьшина“ Тузова, „Полезное съ Пріятнымъ“, „Смѣсь“, „Трутень“ Новикова и „Адская Почта“ Эмина. „Всячина“ называла себя бабушкою, иногда и прабабушкою всѣхъ означенныхъ изданій; но несмотря на столь почтенную степень родства, она не ужилась въ ладу со внуками и правнуками; вся почти семья названныхъ журналовъ, въ продолженіе недолгаго своего существованія, не оказывала

¹ Булича „Сумароковъ“, стр. 217. Русскіе Сатирич. Журналы А. Леонасьева стр. 5.—² Всячина стр. 399.—³ Выпускъ 1-й настоящаго труда, стр. 256.

должнаго уваженія общей прародительницѣ, но безпощадно нападала на нее; издатели ссорились между собою и бранились съ такимъ азартомъ, что чуть не лѣзли въ драку. Болѣе всего терпѣла „Всячина“ отъ умнаго и прямого „Трутня“¹, который не могъ сочувствовать ея узкой и жиденькой морали; ея сатирѣ, вставленной въ рамки казеннаго благочинія, имѣющей основаніемъ правило „цѣлить въ пороки, но не въ особъ“, и порицавшей на практикѣ то, что оправдывалось ею въ принципѣ. На письмо подписанное Правдулюбомъ и адресованное „г. Трутню“, 9 мая 1769 года, въ которомъ выводится на свѣжую воду правило умѣренности „Всячины“ и она уличается въ криводушіи², послѣдняя, защищая свои убѣжденія, возражаетъ: „На ругательства, напечатанныя въ Трутнѣ подъ пятымъ отдѣленіемъ, мы отвѣтствовать не хотимъ, упичтожая оныя; а только наскоро дадимъ примѣтить, что г. Правдулюбовъ насъ называетъ криводушниками и потаччиками пороковъ для того, что мы сказали, что имѣемъ человѣколюбіе и снисхожденіе къ человѣческимъ слабостямъ, и что есть разница между пороками и слабостями. Господинъ Правдулюбовъ не догадался, что исключая снисхожденіе, онъ изстребляетъ милосердіе. Но добросердечіе его не понимаетъ, чтобы гдѣ нипаестъ быть могло снисхожденіе; а можетъ статься, что и умъ его не достигаетъ до подобнаго правоученія. Думать надобно, что ему бы хотѣлось за все да про все кнутомъ сѣчь“³... Журнальная полемика вообще, или скорѣе перебранка между издателями надоѣдала публикѣ, что видно изъ нѣкоторыхъ писемъ (въ этомъ случаѣ не сомнительныхъ) отъ корреспондентовъ; такъ нѣкто подписавшійся „Аристархъ Аристарховъ сынъ Примириптелевъ“ пишетъ: „Будучи охотникъ до издаваемыхъ въ нынѣшнемъ годѣ разныхъ сочиненій, и покупая ихъ съ самаго начала, съ великимъ удовольствіемъ читалъ оныя, и могу сказать по справедливости, что находилъ въ нихъ разумъ, вкусъ и полезность; но нынѣ увидѣлъ въ нихъ сверхъ чаянія моего со всѣмъ неприличную такимъ сочиненіямъ междоусобную ссору, которая въ насъ отъ приятнаго чтенія оныхъ великое произвела отвращеніе“... Издатель соглашается, что выговоръ „Всячинѣ“ за ссоры ея съ другими журналами, весьма справедливъ, и онъ обѣщается воздерживаться на будущее время отъ подобныхъ перебранокъ; причемъ „Всячина“, по праву старшинства, обращается съ увѣщаніемъ къ своему

¹ О полемикѣ между „Всячиной“ и „Трутнемъ“, Русск. Сатирич. Журналы, и 1-й Выпускъ настоящаго труда стр. 263.—² Всячина, стр. 174.—³ Тамъ же, стр. 97.

„поколѣнію“ отложить всѣ домашнія распри, и только единственно упражняться доводить читателей приятными и полезными задатками“¹... Подобное же письмо получаетъ издатель „Всячина“ отъ нѣкоего „Герасима Курилова“: „Напишите что нибудь въ наставленіе тѣмъ матерямъ и бабкамъ, кои дѣтей и внучатъ, начинающихъ лишь только говорить, учать, чтобъ отцовъ и другихъ людей бранили... изъ листовъ вашихъ не примѣтилъ я, чтобъ вы нисходящему роду своему, теперь уже до пятаго колѣна простирающемуся, такое преподавали гдѣ либо ученіе; однако нѣкоторые изъ пишущихъ и издающихъ недѣльные сочиненія, показываютъ въ семъ ремеслѣ удивительные успѣхи, и насъ оными забавлять стараются, не вѣдая того, что благоразумный человѣкъ... негодовать долженъ на сочинителей въ храмъ вѣчности продирающихся, видя вмѣсто полезныхъ поученій разсѣваемые ими, и примѣромъ ихъ ободряемые такіе нелепелы“.

Объявивъ себя родоначальницей другихъ періодическихъ изданій, появившихся почти съ каждымъ мѣсяцемъ, „Всячина“ говоритъ, что едва только ступила она на свѣтъ, какъ уже „продираетъ глаза То и Сѣ; одно только спитъ безъ просыпа „Кое что“²... Издатель ея по выходѣ въ свѣтъ первыхъ листовъ еженедѣльника „Ни то, ни Сѣ“ писалъ слѣдующее: „Многіе родители не столько любятъ и милуютъ дѣтей родныхъ, какъ своихъ внучатъ. Изъ опыта я теперь знаю, каковы милы внучата. Лишь Ни то и Сѣ узрѣло свѣтъ, я взялъ оное въ свои объятія на руки, и радовался надъ нимъ, приговаривая по обыкновенію барскихъ барынь: дитя умное, дитя милое, разумное дитя, и проч... Господинъ читатель, радость не знаетъ мѣры... Паки обращаюсь къ любезному своему внучку „Ни то ни сѣ. Больше онъ мнѣ статься можетъ потому былъ милъ, что перворожденный сынъ (И то и сѣ), такъ мало благодаренъ родительницѣ своей, что онъ ее называетъ безъ всякаго почтенія большою сестрицею³; не упоминая о прочихъ многихъ его поступкахъ противу матери. Но о сей семейной ссорѣ нечего здѣсь упоминать. Однимъ словомъ, кончимъ тѣмъ, что съ молода онъ не обѣщалъ много соотвѣтствовать надеждѣ объ немъ родительской. Внучекъ же, напротивъ того, со дня рожденія показался почтителенъ и ласковъ, и тѣмъ утвердилъ искреннюю къ нему любовь прародительницы, коя взираетъ на него, какъ на подпору рода ея, и утѣшеніе въ старости. Бабушкѣ вить жить одинъ годъ... Но какъ бы

¹ Всячина, стр. 224;—² Тамъ же, стр. 153.

³ И то и сѣ, листъ 3.

то ни было, обыкновенно послѣ радости бываетъ печаль...—Слѣдующія два письма поразили печалію чувствительное сердце бабушкино...¹ въ означенныхъ письмахъ, за подписями „Ибрагима Курмамета и Өалалея, приносятся ей слѣдующія жалобы на любимого и только что хваленаго ею внука: „Читая“, пишетъ первый изъ означенныхъ корреспондентовъ, „въ Ни то, ни сѣ“ стихи, отъ частаго произношенія однихъ рѣчей, зачала у меня побаливать голова. Когда это видя, надобно бы мнѣ перестать, но я поупрямился... захотѣлъ увидѣть конецъ; а какъ дочиталъ, то отъ частыхъ, да еще и на другихъ языкахъ: ни То, ни Сѣ... ни То, ни Сѣ въ Русскомъ что, что, что..., сдѣлался обморокъ, который такъ силенъ былъ, что и теперь не могу въ натуральный прийти порядокъ; да и то слава Богу, теперь есть полегче отъ Всякой Всячины; а только на автора я не сержусь потому, можетъ быть онъ не съ умысла написалъ“... Въ другомъ письмѣ, подписанномъ Өалалей, пишущій его проситъ помощи отъ своей болѣзни жалуюсь на нее такъ: „боленъ я бредомъ, и брежу все на яву; а бредъ мой состоитъ въ томъ, что браню худыхъ сочинителей, которые не одумавшись принимаютъ писать противъ силъ своихъ, и пишутъ вздоръ. Напримѣръ: „Зятя и Тестя и Разумнаго Вертопраха“ и тому подобныхъ, исключая славныхъ Синава, Хорева, и прочихъ, которыя ясно показываютъ великость духа сочинителя... На сихъ дняхъ... совсѣмъ было выздоровѣлъ, какъ вдругъ опять занемогъ отъ нововышедшаго сочиненія ежесубботняго. Господа сочинители ни Того ни Сего, какъ видно, не будучи достаточны въ хорошихъ матеріяхъ, и наполняя враньемъ свой листокъ, находились въ затрудненіи, какъ бы окончать оный, но не нашедъ болѣе ничего, вранье свое окончали повтореніемъ на разныхъ языкахъ своего вздора...“ „Всячина“ отвѣчаетъ, „однако не съ сердцовъ“, что въ болѣзни нѣтъ лучшаго лѣкарства какъ терпѣніе, и затѣмъ обращается къ помянутымъ изданіямъ съ слѣдующими словами: „Слушай То и Сѣ, и ты Ни то ни Сѣ“: если не побережемся, наши Корреспонденты насъ поссорятъ. Но для пользы племени есть средство. Не замай они пишутъ; а мы браниться не станемъ. И такъ будутъ безъ удачи тѣ, кои по французской поговоркѣ, между корою и деревомъ пальцы положили“.—Желаніе жить въ мирѣ съ племенемъ своимъ, не помѣшало однако „Всячинѣ“ поднимать на зубки не состоящихъ съ ней въ родственныхъ связяхъ;

¹ Всячина. стр. 73—75.—² Французскія Комедіи переведенныя Лукинымъ.—³ Всячина 78, намѣки на стихи, напечатанныя въ журналѣ: Ни то, ни сѣ.

дѣйствовала ли она по собственному побужденію, или можетъ быть заразилась бредомъ „Оалалѣи“, какъ замѣтно изъ письма ея къ „Агаевѣ Хрипухиной“ просившей лѣкарства отъ бессонницы, наводимой на эту даму ночнымъ храпѣніемъ ея мужа. Первая совѣтуетъ г-жѣ Хрипухиной, ложась спать, прочесть подъ рядъ шесть страницъ „Всячины“, потомъ столько же страницъ „Телемахиды“, и увѣряетъ, что за тѣмъ страдающая бессонницею не услышитъ уже храпѣнья супруга¹. Одинъ изъ анонимныхъ Корреспондентовъ находя лѣченіе предлагаемое „Всячиной“ не достигающимъ цѣли, и льстя ей, увѣдомляетъ ее, что оно приведено въ исполненіе однимъ его пріятелемъ, великимъ химикомъ, и по мнѣнію послѣдняго „немножко скоренько“, что онъ подтверждалъ въ пространной рѣчи, изъ которой приведено въ письмѣ слѣдующее краткое извлеченіе: „Препроводивъ нѣсколько лѣтъ въ лабораторіи, позналъ я опытами, что всякая вещь имѣетъ свой способности, которыя будучи отдѣлены и вторично передвоены чрезъ кубъ понятія, открываютъ, что нѣкоторыя хотя и отъ разныхъ взяты вещей, однако имѣютъ великое между собою сходство, а другія великое различіе. И если въ лѣкарственную смѣсь употребятся двѣ несходственныя способности, то не произведутъ желаемого дѣйствія; а какъ Телемахиды и Всякая Всячина весьма различны, то потому и не можно ожидать успѣха; для совершеннаго жъ отъ бессонницы освобожденія, потребно было приобщить къ Телемахидѣ нѣсколько стиховъ изъ Аргениды... Всякая Всячина, соединенная съ вещами себѣ подобными, произведетъ къ чтенію жадность“... Это письмо пришлось по сердцу „Всячинѣ“, за которое она благодаря и восхваляя автора его, любезно сознается въ ошибку своей относительно рецепта прописаннаго ею г-жѣ Хрипухиной, и говоритъ что боялась предписать ей „Телемахиду“ безъ другаго чтенія, опасаясь чтобъ первая не произвела дѣйствія опиума, который будучи безъ примѣси „осторожности“, обращаетъ сонъ въ „ляаргію“. „Впрочемъ“ говоритъ въ заключеніе „Всячина“, „мы спорить не будемъ, что стихи Аргениды одни могутъ служить къ таковому же употребленію; но вмѣстѣ съ Телемахидою они произведутъ терзаніе жилъ, потяготу, тягость и отвращеніе отъ всего...“—Похваливаетъ „Всячину“ и Храповицкій въ письмѣ къ издателю отъ „любительницы“ Всякой Всячины, нападая на злосчастную

¹ Всячина, стр. 14—15. * Тамъ же, стр. 30—32. Здѣсь кстати припомнимъ, какъ смотрѣла на „Телемахиду“ Екатерина II, и какое дѣлала изъ нея употребленіе.

„Телемахиду“ и комедію „Тестъ и Зять“, переведенную Лукинымъ: „мнѣ кажется“ говоритъ между прочимъ авторъ письма, „что Всякую Всячину, въ коей, не дестно скажу, видѣнъ острый разумъ, хорошія мысли и приятный слогъ, вы несправедливо сравнивали съ прескучною и непонятною Тилемахидою, въ которой Г. Фенелонъ такъ же обезображенъ, какъ Г. Колле въ переведенной его комедіи „De puis et De go pairs“. Она названа по-Руски „Тестъ и Зять“. Далѣе описывая болѣзнь своей пріятельницы приключившуюся съ любительницей „Всякой Всячины“ въ театрѣ, вслѣдствіе представленія помянутой комедіи, авторъ письма рассказываетъ, что „лишь открыли завѣсу, она (т. е. пріятельница его и любительница „Всякой Всячины“) задумалась, и по окончаніи нѣсколькихъ явленій, спрашивала у меня: по какимъ театральнымъ правиламъ, актеры часто кричатъ „а! а!“ и что сіе значить? Также для чего Исидоръ, называя за глаза любовницу свою Софьею Менандровной, самой ей всегда говоритъ: „Софья! А! Софья, я тебя прямо обожаю! Комедія передѣлана на наши нравы и дѣйствіе происходитъ въ Петербургѣ; однакожь здѣсь любовники такъ не говорятъ: Я не могла ей на сіе отвѣчать. Потомъ она жаловалась, что безпрестанныя „а! а!“ разломили ей голову“.—Въ отвѣтъ на это письмо, издатели „Всячины“ вѣрные однажды принятому правилу: не цѣлить на особъ щадя самолюбіе ближняго“, стараются защитить осмѣянную комедію, и считаютъ нужнымъ, перевести для заболѣвшей отъ нея, французскую пословицу: „критика легка, но искусство или ремесло не легко“; и въ заключеніе говорятъ что „въ теперешнемъ положеніи наукъ у насъ, мы думаемъ, что гораздо полезнѣе поощреніе сочинителямъ, переводчикамъ и молодымъ людямъ, кои посвящаютъ себя наукамъ, нежели строгая критика. И такъ нѣсколько излишнихъ „а“. „а!“ и одно или два выраженія къ коимъ уши не привыкли, и кои суть слѣдствіе перевода, еще не довольны для доказательства, что цѣлый переводъ не соотвѣтствуетъ желанію трудящагося чтобъ удовлетворять другими глазами смотрящую публику.“¹

„Всячина“, слѣдуя программѣ объявленной ею въ своемъ „Обращеніи къ читателю, преподавала также публикѣ „полезныя наставленія“, къ чему поводомъ служили большою частью письма корреспон-

¹ Междометіе, дѣйствительно часто употреблявшееся Лукинымъ.—² Что письмо написано дѣйствительно Храповицкимъ, служитъ доказательствомъ отъ вѣтъ на него, помѣщенный въ еженедѣльникъ „И то и Сѣ“, нед. 5, стр. 5, приписываемый Сумарокову. (Вуличъ. „Сумарокъ.“ стр. 255).

³ Всячина, стр. 43—44.

дентовъ къ издателямъ ежепедѣльника, обращавшихся къ послѣднимъ за совѣтами, или съ прозьбою разрѣшить какое либо недоразумѣніе, произнести приговоръ поступку, заслуживающему осужденіе. Эпистолярная форма изложенія была тогда въ большомъ употребленіи у издателей журналовъ; она оказывалась для нихъ весьма удобною тѣмъ, что они имѣли возможность, не затрогивая ни чьего самолюбія, преподавать непрошенныя совѣты и наставленія, отвѣчая по необходимости на письма къ нимъ адресованныя, но часто въ сущности ими же самими измышленныя... „Всячина“ подобно какъ и другія однородныя съ ней изданія, прикрываясь этими анонимными письмами, могла, удобно для себя, отражать насмѣшки своихъ противниковъ, не церемонясь указывать на общественныя недостатки; словомъ творить судъ надъ людскими пороками и проступками; имѣя программю сатиру, она не упускала случая посмѣяться надъ некрасивыми сторонами современнаго ей общества, нападая довольно мѣтко на злоупотребленія, слабости и предрассудки; поражая ихъ сатирою своею, она предавала ихъ на общее осужденіе и посмѣяніе. Эти картины современныхъ нравовъ, такъ вѣрно названныя Буличемъ „tableaux de genre“¹ и представленные на страницахъ нашихъ сатирическихъ журналовъ, обращаютъ на себя вниманіе и въ настоящее время яркостью и поразительной вѣрностью красокъ; многія изъ нихъ драгоценны для насъ тѣмъ, что будучи исполнены мастерскою кистью, не утратили черезъ сто слишкомъ лѣтъ своего интереса, сохранивъ въ такой свѣжести черты жизни давно исчезнутаго общественнаго быта. Такъ на примѣръ, изображаетъ „Всячина“ семейство, погрязшее въ предрассудкахъ и суетѣхъ: „ѣздилъ я недавно обѣдать за Москворѣчье къ одному знакомому мнѣ человѣку. Съ неудовольствіемъ увидѣлъ я весь домъ его въ великомъ уныніи. Я навѣдывался, что тому причиною, и получилъ на то въ отвѣтъ, что жена его видѣла дурной сонъ, который ему, ей, или дѣтямъ грозитъ какимъ-то несчастіемъ. Погода хозяйка вышла. Она мнѣ казалась въ столь глубокой печали, что она бы произвела во мнѣ много сожалѣнія, если бы я напередъ не узналъ причины. Мы сѣли за столъ. Хозяйка взглянула на меня, и оборотясь къ мужу, сказала ему сіи достопамятныя слова: Сердце мое, вспомни посторонняго который ночесъ сидѣлъ за свѣчкою. Потомъ зачала разсуждать о своихъ домашнихъ дѣлахъ. Меньшій ихъ, маленькій сынъ, который сидѣлъ въ концѣ стола, зачалъ говорить: Матушка,

¹ Буличъ „Сумароковъ“ стр. 219.

въ понедѣльникъ зачну я склады. Въ понедѣльникъ! взкричала мать; сохрани Богъ! съ понедѣльника не начинаютъ. Скажи попомарю чтобъ со вторника началъ. Пока я мысленно дивился, что я нашелъ особу, коя жсала установить правиломъ, потерять въ недѣлю одинъ день, хозяйка просила меня подать ей соль. Я спѣша сдѣлать ей сію угодность, отъ скорости и робости уронилъ на половинѣ дороги солонку. Увидя сіе нещастіе она затряслась, и тотъ часъ примѣтила что соль просыпалася прямою дорогою къ ней. Я самъ оробѣлъ, и стыдился, что я у всѣхъ произвелъ толикій страхъ. Хозяйка не много опомнясь вздыхая, мужу сказала: голубчикъ! одно нещастіе безъ другаго не бываетъ. Вспомни что голубятня наша обвалилася въ тотъ же день, какъ дѣвка просыпала соль на столъ. Помню, отвѣтствовалъ мужъ; а на другой день получили мы извѣстіе о Цорндорфской баталіи, Изъ сихъ рѣчей понялъ я, кто въ домъ верхъ имѣлъ, и что другъ мой не столь изъ глупости, какъ отъ слабости подражалъ суевѣріямъ своея супруги. Въ прочемъ читатель представить себѣ можетъ мое трудное состояніе при сихъ разговорахъ. Я сиѣшилъ наѣсться съ насмурнымъ видомъ. При концѣ стола, я положилъ на своей тарелкѣ ножъ и вилку не нарочно на кресло. Но хозяйка просила меня, чтобъ я оныя положилъ рядомъ. Миѣ казалось, что въ томъ никакія неучтивости я не сдѣлалъ; однако видя столько прихотей и унынія, исполнилъ ся желаніе; хотя я тому причины по сей день еще не знаю. Я скоро потомъ узналъ изъ обхожденія сея госпожи, что она меня принимала за человѣка страннаго и за предвѣстника нещастій. И такъ кой часъ отобѣдалъ я, простясь уѣхалъ домой, и запершись въ своей комнатѣ, размышлялъ: сколько безпокойства люди сами себѣ наносятъ глупыми выдумками, иногда обращая самыя простѣйшія приключенія во вредныя себѣ примѣры; и страдая заподлинно отъ таковыхъ пустыхъ вымысловъ. Я зналъ человѣка, который почъ цѣлую не спалъ отъ того, что увидѣлъ сѣверное сіяніе. Иногда крикъ вороны болѣе тревоги въ домѣ производилъ, нежели смерть невестки. Последняя бездѣлица бываетъ страшнѣе ужаснымъ сею болѣзнію зараженнымъ мыслямъ. И тогда старый заржавѣлый гвоздь и кривая булава, принимаются за чудо. Я помню, какъ былъ я однажды въ бесѣдѣ, гдѣ веселье и удовольствіе отовсюду блистало до тѣхъ поръ, пока одна старушка не примѣтила, что пасъ сидѣло тринадцать за столомъ. Услыша сіе, мпогія женщины испугавшися, вскочили изъ за стола, и побѣжали вонъ изъ комнаты. Но одинъ изъ моихъ знакомыхъ далъ примѣтить, что тутъ же была его беременная сожительница, и что пасъ не тринадцать, но четырнадцать, сказавъ при томъ, что не токмо вѣтъ ви-

какія примѣты убыли чрезъ смерть, но явно еще предсказаніе при-
были будущимъ рожденіемъ его жены оказывается. .. Я зналъ одну
дѣвицу, лѣтъ между двадцати пяти и пятидесяти, а точно ея лѣтъ
сказать нельзя; ибо дѣвушки, когда онѣ за двадцать лѣтъ, всякій годъ
убавляютъ себѣ по двѣнадцати мѣсяцевъ. Я знаю, говорю я, дѣвицу,
• коя припадки имѣетъ болѣзни, называемыя у насъ невѣжливымъ име-
немъ матки. Сія красавица причиняетъ множество тревогъ своимъ
знакомымъ сосѣдкамъ. Она въ одномъ знатномъ домѣ въ теткахъ жи-
ветъ, предсказывая отъ начала года до конца. Она видитъ всегда сны;
она предвѣщаетъ смерть, войну и миръ. Нѣсколько дней тому назадъ,
какъ она было съ ума сошла отъ того, что дворная собака лаяла,
какъ у нее зубы болѣли. Она выслала дѣвку смотрѣть, лаеетъ ли со-
бака подымая рыло, или опускаетъ голову къ землѣ. Дѣвка пришла съ
отвѣтомъ, что собака со двора ушла; и то была бѣда....¹

Не можемъ удержаться чтобъ не выписать слѣдующую картину,
живо рисующую всю дикость неопрятной и нелѣпой обстановки до-
машней жизни тогдашнихъ баръ средней руки, отживавшихъ вѣкъ
свой; эта картина поразительна комизмомъ своимъ, не уступаю-
щимъ любой сценѣ изъ комедій знаменитаго Фонвизина. Она оза-
главлена: „Привычка есть второе естество“. Издатель „Всячины“ со-
общаетъ читателю такого рода случившееся съ нимъ происшествіе:
„На сихъ дняхъ съѣздила я къ теткѣ моей, барынь лѣтъ семи-
десяти, прощаться, у коей не случилось мнѣ быть лѣтъ съ де-
сять. Не успѣлъ я войти въ двери и ей поклониться, какъ она за-
кричала на меня: бусурманъ, какъ ты въ комнаты входишь, да не
крестишься? Я извинялся, говоря, что я столь спѣшилъ къ ней по-
дойти, что позабылся. Она всегда смотритъ нахмурившись: и такъ я
разглядѣть не могъ, какъ мое извиненіе было принято. Я старался
подойти поближе ко кровати, на коей она сидѣла, чтобъ поцѣловать
у нее руку; но почти непреодолимыя препятствія между нами нахо-
дились и лишали меня долго сего удовольствія. У самой двери на-
право стоялъ превеликій сундукъ, желѣзомъ окованный; налѣво мно-
жество ящичковъ, ларчиковъ, коробочекъ и скамеечекъ барскихъ барынь.
При концѣ сего узкаго прохода, сидѣла на землѣ рядомъ слѣпая ме-
жду двѣмя картинами, и двѣ богадѣльницы. Передъ ними, ближе ко
кровать лжалъ мужикъ, который сказки сказывалъ; одна излишняя
за статомъ монахиня, двѣ внуки ея родныя, дѣвушки невѣсты; да дура.
Монахиня да внуки отъ прочихъ были тѣмъ отмѣнены, что онѣ ле-

¹ Всячина. стр. 17—31.

жали на перинахъ; у кровати занавѣски были открыты, знатно отъ духоты, ибо тетушка была одѣта очень тепло: сверхъ сорочки она имѣла лисью шубу. Нѣсколько старухъ и дѣвокъ еще стояло у стѣны для услугъ, подпирая рукою руку, а сею щоку. Ихъ недосуги живо изображало разстрепанное убранство ихъ головъ и выпачканное платье. Я заключилъ, что тетка такъ живетъ, дабы показать можно было, что у нее въ комнатѣ нѣтъ мѣста, гдѣ бы не находился православный. Какъ я служилъ въ Артиллеріи и учился брать дистанціи, мнѣ пришло въ голову, что если мнѣ удастся перескочить черезъ слѣпую, то попаду въ уголъ; а отсюда примѣтилъ я узскій проходъ возлѣ стѣны къ кровати теткы моей. Я отвѣдалъ своего щастія; но скоча не разбѣжавшись, попалъ я одною ногою на карманъ весьма мягкій, посклизнулся, и на силу въ уголѣ удержался; а концемъ шпаги зацепилъ одну карлицу за тряпицу, коею оберчена была ея голова, и утащилъ ее за собою. Изъ сего приключенія родился крикъ и визгъ необычайной карлицы. Я еще не успѣлъ отцепить, какъ услышалъ что слѣпая возопила велимъ голосомъ: ахъ проклятый! раздавилъ мои пироги, и весь карманъ мой замаслилъ. Тетушка очень осердилася на меня, и сказала: что ты шалунъ, ко мнѣ пріѣхалъ моихъ домашнихъ передавить? Во Франціи у васъ что ли, такой манеръ? Безбожный! на слѣпую напалъ; бѣдная такъ радовалась давеча пирогамъ! и сколько имъ укладывающа было! и дуракъ ихъ раздавилъ своимъ бѣшенствомъ. Вѣкъ бы ты лучше мой свѣтъ ко мнѣ не пріѣзжалъ, если только для того ѣздить будешь, чтобы сдѣлать развратъ въ моемъ домѣ; да и дѣтей перепугалъ. Лиса поблѣднѣла со всѣмъ, а Груша и такъ со вчерашняго послѣ обѣда не спала. Тутъ Лиса, ея большая внука, впала ей въ рѣчь, и съ ужимкою молвила: ушъ ужестъ бабушка государыня, какъ я испугалась! а сестрица чуть жива. Груша на то сказала: ахъ радость, мочи нѣтъ, умарить; не магу вздумать, какъ онъ на всѣмъ, на всѣмъ: нѣтъ ушъ сестрица, какъ онъ не важенъ; право ужестъ, какъ не важенъ; просимъ оставить въ покоѣ. Я примѣтилъ, что во время сего разговора обѣ дѣвушки головою вертѣли то на одну, то на другую сторону, подергивая весьма часто рукою платокъ шейный подъ бородкою; сидя притомъ очень прямо. Я все еще не терялъ надежды приблизиться ко кровати теткыной; но стоя въ углу, извинялся какъ могъ, и ожидалъ чтобъ миновалася громовая туча, не представляя себѣ, какъ-то вонъ будетъ итти! Тетушка приказала поднести мнѣ водки. Я думалъ, что сія минута способна подойти къ ней; но какъ темпо было со стороны кровати, гдѣ я подошелъ наклонясь весьма низко, зацепилъ локтемъ столикъ съ изломленною ножкою, на которомъ

закуска стояла, и уронилъ онъ теткѣ на кровать: Здѣсь дѣвки при-бѣжали; одна зацепила лампаду изъ передъ образовъ занавѣскою. Тутъ монахиня прогласила: аминь, аминь, аминь, разсыпся. Тетушка вышла изъ терѣнія, и закричала: подай плѣтей! Какъ я услышалъ сіе, ударился бѣжать, и скакать черезъ всѣхъ, не зная для кого плѣтей? Для дѣвки, для меня, или для тѣсноты, коя болѣе меня была всему причиной? Сѣвши въ карету, велѣлъ скакати сколько было мочи лошадамъ, и ни висъ я болѣе тогда вспотѣлъ, или нынѣ, описывая сіе посѣщеніе ¹.

Обычай унижавшій человѣчество, и процвѣтавшій съ начала какъ въ высшихъ такъ и среднихъ слояхъ русскаго общества XVIII столѣтія и перешедшій потомъ даже на XIX-е, окружать себя шутами, карликами, юродивыми и приживальщиками обоихъ половъ, кромѣ вышеприведеннаго очерка грязной обстановки домашняго быта барыни-старушки, изображается также въ письмѣ къ издателю „Всячины“, подписанномъ „Ігнатіемъ Зубоскаломъ“, гдѣ онъ сообщаетъ о родственникѣ своемъ, котораго домъ полонъ дураковъ.... авторъ письма описываетъ слѣдующими словами ихъ подвиги, и обращеніе съ ними хозяина дома: Когда гости къ нему пріѣдутъ, то первое слово: позовите дураковъ!... сіе есть самый ласковый его пріемъ.... кой часъ дураки войдутъ, то уцепятся другъ другу въ волосы, и кто которому болѣе выдернетъ волосовъ, тому поднесутъ чарку водки.... Хозяинъ обыкновенно хохочетъ тому такъ, что въ третьей комнатѣ слышно. Знатно по привычкѣ уже сердоболія нѣтъ; а того на умъ не придетъ что и дураки суть люди. Когда же кто ихъ уймётъ, тогда иные, я слыхалъ, что говорятъ: нѣтъ, ничего, они привыкли.... Сіи же (дураки) бываютъ вымараны, выпачканы, почти наги, обыкновенно босы; рожи у нихъ разбиты и пьяны. Если гости чуть станутъ ихъ унимать чтобъ не дрались, то бросаются на гостей; и тогда бѣги скорѣе вонъ. „Пожалуйте, уймите сіе обыкновеніе“, прибавляетъ авторъ письма, „пора покинуть дураковъ....“ ²—Къ помощи сатиры „Всячины“ какъ власть пимѣющей, или лучше къ издателю ея, обращались письмами съ прозбою положить преграду злоупотребленіямъ и проступкамъ, иногда болѣе важнымъ и достойнымъ осужденія: „Прошу васъ“, пишетъ неизвѣстный корреспондентъ, „уймите злоупотребленіе, которое вкралось между лучшихъ людей, то есть, шептаніе, улыбки и взгляды на всѣ стороны въ церкви, во время службы. Все сіе занимаетъ то время, кое употреблено быть должно къ тому, для чего входятъ въ домъ Божій....“ ³

¹ Всячина стр. 69—73.—² Тамъ же, стр. 225—226.—³ Тамъ же, стр. 80.

Дикій произволъ тогдашнихъ рабовладѣльцевъ надъ „крещеною собственностью“ не миновалъ порицанія „Всячины“. Въ рассказѣ ея издателя о покупкѣ каменнаго дома съ безпокойнымъ сосѣдомъ, новый домовладѣлецъ сообщаетъ слѣдующее: „Лишь только я успѣлъ переѣхать, то услышалъ вмѣсто поздравленія, превеликій крикъ. Я освѣдомлялся, что тому причиною? Мнѣ сказали, что мой сосѣдъ милостиво наказываетъ своихъ людей на конюшнѣ своей плѣтьми. Я спросилъ, часто ли то бываетъ? Отвѣтствовали мнѣ, что кромѣ воскресныхъ дней и господскихъ праздниковъ, почти всякій день....“ Авторъ рассказа изображаетъ за тѣмъ неприглядную обстановку, поразившую его при встрѣчѣ съ палачемъ-сосѣдомъ, въ которому отправился вмѣстѣ съ пріѣхавшимъ къ нему въ то время его братомъ. „Сосѣдъ насъ самъ встрѣтилъ въ замасленномъ тулупѣ, въ колпакѣ, и безъ обуви, у дверей въ сѣняхъ, величиною съ чулапъ, и ввелъ насъ черезъ весьма закоптѣлую и ничемъ не обитую переднюю, которая единственное украшеніе состояло въ нѣсколькихъ скамьяхъ, о трехъ ножкахъ, напоследокъ въ комнату обитою бумажками. Здѣсь онъ просилъ насъ сѣсть, и кликнулъ: малый, малый! Сей вбѣжалъ въ епанчѣ; голова не чесаная и въ грязныхъ сапогахъ. Но онъ на него закричалъ: дуракъ, скинь епанчу! Бѣдный малый покраснѣлъ; но однако принужденъ былъ слушаться. И мы увидѣли на немъ сѣрый суконный, изодраный и вымаранный бострокъ, съ мѣдными пуговицами. Принесли намъ соломяныя стулья: мнѣ достался цѣлый; но братъ мой чуть сквозь стулъ не провалился.... самъ хозяинъ сѣлъ поперекъ кровати покрытой простынями, кои болѣе имѣли видъ сѣрой тафты, нежели бѣлаго полотна....“ За тѣмъ слѣдуетъ описаніе сервировки обѣда, за который хозяинъ пригласилъ гостей: „мы сѣли за столъ, покрытый скатертью съ дырами; салфетки же по крайней мѣрѣ уже служили за осмью обѣдами, да за столько же ужинами. На оловянной посудѣ счесть можно было, сквозь сколько рукъ она прошла, ибо всякаго пальца знакъ напечатлѣнъ на ней остался. Я попросилъ пить; припесли мнѣ стаканъ хотя стеклянный, но чистотою подобный посудѣ, съ тѣмъ еще прибавленіемъ, что рты, кои изъ него пили, тутъ же означены были. Старикъ между тѣмъ кушалъ, не останавливаясь, грозя и браня за всякую бездѣлицу слугъ.... Тутъ намъ случай былъ увѣриться, какова велика есть привычка; ибо то, что намъ казалось гадко и дико, ему и непримѣтно было¹.

¹ Всячина. стр. 89—94.

Безпощадное преслѣдованіе ябеды и и' взяточничества Сумароковымъ, котораго живая и ѣдкая сатира, не могла никогда оставить въ покоѣ подъячихъ, появившись на страницахъ старѣйшихъ по времени нашихъ журналовъ, нашла себѣ достойныхъ послѣдователей въ издателяхъ листовъ 1769 и 1770 годовъ. Духъ умнаго сатирика оживотворилъ и озарилъ яркимъ свѣтомъ выходки противъ достойныхъ жрецовъ Оемиды, какъ въ періодическихъ изданіяхъ, такъ и въ драматическихъ произведеніяхъ. Опъ не отрекся бы и самъ на примѣръ выходки противъ „подъячихъ помѣщенной на страницахъ „Всячины“; въ письмѣ къ издателю за подписью „Занапрасно Ободранный“, пишущій, предполагая что первый владѣетъ обширной библіотекой, изъ которой почерпаетъ матеріалы для нащолненія листовъ еженедѣльника, проситъ его потрудиться, и выписать для него, буде найдется, такой „экспериментъ“, которымъ бы можно перевести подъячихъ, приведшихъ автора письма „до третьяго градуса“ въ изнеможеніе. „Я старадся“, продолжаетъ онъ, и тѣмъ отъ нихъ избавиться способомъ, которымъ переводятъ клоповъ, блохъ и всѣхъ кровососныхъ пасѣкомыхъ, однако ничѣмъ не могъ оборониться; но истоща весь свой домъ на то, и нынѣ стражду отъ сихъ кровососовъ. Вычиталъ было я у Поливія таковую машину, которая по тысячѣ и больше въ день неприятелей побивала; недостатокъ мой оную построить не дозволилъ...“ Написавшій письмо прибавляетъ въ припискѣ: „Ежелижъ вашей помощи не получу, то больше не останется способа, какъ пѣть только по книжному: Ты Госноди сохранини ны, и соблюдеши ны отъ рода сего во вѣкъ. На этотъ вопль „Занапрасно Ободраннаго“, „Всячина“ вѣрная задачѣ своей дѣйствовать въ примирительномъ духѣ, превозглашаетъ диктаторскимъ тономъ: „Подъячихъ не можно и не должно перевести. Не подъячіе, а ихъ должности суть вредныя, по статься можетъ, что тотъ или другой изъ нихъ безсовѣстенъ. Они менѣе другихъ исключены изъ пословицы, которая говоритъ: что нѣтъ рода безъ уroda, для того, что они болѣе многихъ подвержены изкушенію. Подлежитъ еще и то вопросу: еслибы менѣе было около нихъ искусителей, не умалилася ли бы тогда и на нихъ жалоба...“ Въ концѣ своего разсужденія, издатель „Всячины“ предписываетъ „Занапрасно Ободранному“ отъ изнеможенія, производимаго въ немъ подъячими, слѣдующія не совсѣмъ легко исполнимыя правила: Ни обижайте никого: кто же васъ обижаетъ, съ тѣмъ полюбовно мпритесь безъ подъячихъ; сдерживайте слова, и избѣгайте всякаго рода хлопотъ ¹. Въ другомъ анонимномъ

¹ Всячина. стр. 159—160.

писмѣ, подписанномъ „Доброжелателемъ“ находится также порицаніе тѣхъ же служителей правосудія. „Желалъ бы я давно“, пишетъ негодующій на нихъ, „увѣдомить васъ о подъячихъ (а тѣмъ презрѣнія достойнымъ именемъ называю я всѣхъ, подъ титуломъ лихоимца содержащихся), но не имѣлъ времени. Сказывали мнѣ недовольные хлопотники, будто подъячіе говорятъ: что намъ нужды надъ челобитчиковымъ дѣломъ трудиться? мы де и безъ труда получаемъ жалованье... хотя де нѣкоторые бѣдняки и покусились на страхъ дарити подъячихъ, но тѣмъ больше въ бѣду вошли. Только де погрозыть за волокитою прозьбою, то подъячій говоритъ: „извольте ста, извольте просить, а я скажу что ты мнѣ деньги давалъ; а за то де наказаніе одно, что плуту лихоимцу, то и доброму человѣку просителю. А судьи за принесеніемъ подъяческихъ отговорокъ многодѣліемъ, безъ довольствія челобитчиковъ оставляютъ...“ Просящему отъ грабительства подъячихъ помощи, издатели „Всячины“ не умедлили отвѣчать что и рады бы помочь, только бы увѣщаніе ихъ имѣло желаемый успѣхъ; но въ Евангеліи написано: Аще Моисея и пророковъ не послушаютъ, то и аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры!...“ Вспомните всеобщій крикъ о взяткахъ, когда подъячіе не получали жалованья, но велѣно имъ было кормиться отъ дѣлъ. И не въ нашемъ ли вѣкѣ сіе все было? Нынѣ имъ дано жалованье, и жалоба происходитъ, что лѣнятся отъ того что кормъ имѣютъ!“—Далѣе слѣдуетъ „Краткое увѣщаніе лихоимцамъ“, въ которомъ подъячимъ преподается совѣтъ не брать взятку, что есть не только ослушаніе законовъ, но и неблагодарность вышней власти, которая имъ щедро опредѣлила чѣмъ жить...“ Въ заключеніе опи извѣщаются, что за подобныя дѣянія и угрозы хотящимъ на нихъ жаловаться, они (т. е. подъячіе) достойны тройнаго наказанія, и что неминуемо изъ двухъ последуетъ одно: или они будутъ истреблены, или исправятся, пока еще на то есть время¹. Имъ же, въ статьѣ подъ нумеромъ 140-мъ въ отвѣтъ на письмо г. І. С. къ издателямъ, съ описаніемъ подъяческихъ крестинъ и бесѣды, первые предлагаютъ 12 правоучительныхъ заповѣдей подъячимъ, въ родѣ слѣдующихъ: „Не бери взятокъ ни подъ какимъ видомъ, ибо всякій взятку есть родъ подкупа. Не волочи дѣло отъ тебя завися-

¹ Тамъ же, стр. 306—309. О подъячихъ и разныхъ способахъ брать взятки, которыми не умѣлъ воспользоваться одинъ воевода изъ военныхъ, за что и лишился мѣста вслѣдствіе сдѣланнаго на него доноса, „Всячина“ рассказываетъ въ статьѣ за подписью „Доброхотова, подъ № 146, стр. 393.

щее. Не сотвори крючковъ. Не говори челобитчикамъ завтра, и т. д...¹.

Преслѣдуя и обличая разные общественные недуги и слабости, „Всячина“ въ слѣдующихъ статьяхъ осуждаетъ пустоту, мотовство кокетство и пристрастіе женщинъ въ роскоши. Авторъ рассказываетъ что въ бытность его во Франціи, онъ съ удивленіемъ смотрѣлъ на великолѣпіе каретъ и пестроту платья; онъ видѣлъ однажды между прочимъ, госпожу сидящую въ каретѣ расписанной купидонами; передъ каретою запряжены были шесть лошадей молочнаго цвѣта. Задняя ось нагнулась подъ толикимъ же числомъ разпудренныхъ вахаловъ....² „Часто я размышлялъ“, говоритъ онъ, „отъ чего бы женщины столько любили блескъ? Я помню одну молодую дѣвицу, коя имѣла двухъ жениховъ, которые нѣсколько мѣсяцевъ съ ряду старались всячески въ запуски пріобрѣсти себѣ ея благоволеніе. Наконецъ одинъ изъ нихъ вздумалъ прибавить галунъ на своей ливреѣ. Сіе имѣло такіи успѣхъ, что черезъ недѣлю красавица согласилась выйти за него за мужъ“... Далѣе касаясь обыкновенныхъ женскихъ разговоровъ, авторъ статьи замѣчаетъ, что они „подають поводъ къ распространенію ихъ слабостей. Говорятъ ли о новобрачныхъ, тотчасъ навѣдываются, имѣютъ ли хорошую карету; ѣдятъ ли на серебрѣ, много ли платья въ приданое? Если разговоръ идетъ о отсутственной женщинѣ, то объ закладъ биться можно, что услышишь какое нибудь разсужденіе о ея убранствѣ и алмазахъ. Одинъ маскаррадъ служить имъ на долгое время къ разказамъ. А о праздникахъ каждый годъ перебирають, какъ въ которомъ случаѣ наряжаться прилично“³... На это не совсѣмъ лестное сужденіе о женщинахъ, заявленъ протестъ въ письмѣ подписанномъ: „К. Ф. Любопытная“, въ которомъ защитница женскаго пола говоритъ, что какъ не обрадовалась она появленію „приятныхъ Всякихъ Всячинъ“, но какъ дочиталась до 14-й статьи, то удовольствіе ея при чтеніи уменьшилось; описаніе бывшаго во Франціи ей, какъ одной изъ представительницъ

¹ Сатирическія выходки противъ подъячихъ, какъ о томъ упомянуто выше, съ первыхъ по времени журналовъ нашихъ, не прерывались до конца XVIII столѣтія; много времени спустя, послѣ періодическихъ листковъ 1769 и 1770 годовъ, подобныя же обличенія подъячихъ появлялись, въ „Раскашикѣ Аблесимова (1781), Гостиномъ дворѣ Матискаго (1791), „Ябедѣ“ Капниста (1798) и другихъ произведеніяхъ, въ которыхъ типы старинныхъ подъячихъ, нарисованные яркими еще не поблѣднѣвшими красками, сохранили до настоящаго времени всю свою неприкосновенность.

² Всячина, стр. 41—42.

женскаго пола, „въ обидность показалось“, и разказъ автора о великолѣпнѣ каретъ и платьевъ нисколько ее не удивило, потому что она въ „здѣшней прекрасной Россіи“ столько великолѣпія видѣла, что ей сообщенное авторомъ за ничто показалось“... Затѣмъ обращаясь къ издателю „Всячины“, заступница жепщинъ говоритъ ему слѣдующее: „Прошу покорно господинъ сочинитель, дать намъ, слабому женскому полу, хотя маленькое оправданіе. Одинъ ли нашъ женскій полъ на прикрасы платья прельщается и супруговъ берутъ?...“ На замѣчаніе о разговорахъ между женщинами, обиженная дама спрашиваетъ: „Чтожъ намъ разсуждати? и на вопросъ свой отвѣчаетъ: „мы ужъ такъ рождены, что насъ ни въ какихъ штатскихъ, ни въ прочихъ дѣлахъ не спрашиваютъ... тогда мы будемъ о дѣлахъ разсуждать, когда помянутый описатель намъ присутствіе назначить...“¹ Въ статьѣ 91-й обличается страсть жепщинъ къ расписыванію лицъ своихъ; издатель „Всячины“ разказываетъ о господинѣ явившемся къ нему за совѣтомъ по поводу желанія развестись съ женою своею, обманувшей его такъ, что онъ обвинчался не съ той, на которой думалъ жениться... „извѣстно вамъ“, началъ онъ, „что дѣвушки неохотно близко къ себѣ допускаютъ жениховъ. Вы знаете, что есть и такія проворныя, кои умѣютъ искусствомъ казаться совсѣмъ инако, нежели какъ онѣ сотворены. Онѣ распишутъ губы розовою краскою, щоки брусничною, лобъ, носъ, бороду (?) шею и грудь бѣлилами; брови растянутъ колесомъ, и намажутъ ихъ обще съ волосами грузинскою краскою; жеплы наведутъ карандашемъ, и изъ дали однимъ слономъ кажутся красавицами“... Далѣе несчастный, понавѣсившійся на удочку искусной въ живописи певѣсты, молодой разказываетъ о горькомъ своемъ разочарованіи, когда на другой день, увидалъ въ спальнѣ, вмѣсто „прекрасной молодки“, жепщину годную въ матери той, въ которую онъ влюбился. „Она сѣла“, продолжаетъ онъ, „убираться, и болѣе получаса работала надъ правою стороною лица, прежде нежели я могъ разпознать ее. Я обошелъ на другую сторону и увидѣлъ, что съ недоуланной стороны кожа растрескалася, знатно отъ употребленія разныхъ красокъ, и что та щека съ природы желта съ прозеленью, а водосы ея суть рыжи. Стыдась она нѣсколько отъ моего любопытства, оборотилась ко мнѣ; и я съ удивленіемъ примѣтилъ, что съ окончанной стороны она имѣла лице веселое, а съ другой пасмурный видъ“²...

¹ Всячина, стр. 217—218.—² Тамъ же, стр. 237, 238.

Не менѣе любопытно также слѣдующее изображеніе женщины XVIII столѣтія въ Россіи, и „хлыща“ той же эпохи, съ притязаніемъ на остроуміе. Автору статьи случилось встрѣтить въ обществѣ весьма красивую женщину, увѣренную въ красотѣ своей, и старавшуюся выставить ее всѣмъ на показъ; по словамъ его, „она изыскивала случай кидати глаза вверхъ, дабы примѣтили сколь она хороша въ семъ положеніи. Потомъ ни къ стати ни къ ладу, протянувъ руку, сказала: кто ето за дверьми стоитъ? сіе значило: дивитесь бѣлизнѣ моей руки. Послѣ того уронила опахало; и наклонясь оное поднять, показала грудь болѣе обыкновеннаго. Опахало подымая, приподняла немного юпку, дабы примѣтили крошечныя ножки, кои удостоены ея носить. Погодя встала съ мѣста, захохотала раскрывая весьма губы; мы узнали, что она зубы пачь показать старалась. Тутъ же нашлася ей пара, человѣкъ, который знаетъ чего онъ стоитъ; ибо ни единого слова не молвить безъ приразумѣванія: какъ онъ уменъ, какъ онъ остеръ! Онъ и при семъ случаѣ не позабывался; и любо было смотрѣть, какъ онъ умъ свой мучилъ для произведенія новыхъ и витіеватыхъ выраженій; и наконецъ угождая ей, и для показанія великости своей остроты, не оставилъ человѣка въ городѣ ему и ей извѣстнаго, о которомъ бы не здѣлалъ язвительнаго описанія; и если языкъ аки бритва можетъ быть способенъ нравиться сей госпожѣ, конечно тотъ господинъ долженъ сего дня быть у ней принять отмыннымъ образомъ!“¹...

Слѣпое подражаніе модѣ, и дамскія прически того времени подверглись въ свою очередь насмѣшкамъ „Всячины“; рисуя каррикатуры едва ли не превосходящія то, что было въ дѣйствительности, издатель говоритъ, что „женщины всѣ выросли на пядень съ тѣхъ поръ, какъ бока ихъ потеряли стремленіе выпячиваться, какъ прежде бывало; но сей ростъ покрытъ волосами (еслибъ сіе случилось съ „нѣкоторыми“ мужчинами, то бы сыскать можно было причины, для чего они сей ростъ покрываютъ кудрями; однако лучше оставить на догадку прозорливыхъ, нежели выговорить, дабы ни съ кѣмъ не поссориться безвременно)—но сего роста не примѣчено въ прочихъ членахъ: какъ то руки, ноги, станъ, лице и даже до лба, гдѣ сіе прибавленіе начинается все таки по старому. Однако же сія вышина красоты ни мало не прибавляетъ. Ибо у круглолицекъ другая голова выросла на головѣ, коя столь глаза зрителей занимаетъ, что личика не размотришь, а только дивнись поднятому зданію; долголицымъ

¹ Всячина. стр. 373—375.

удвоить длинника, широкія лица дѣлаетъ четырехугольными, а маленькія вовсе скрадываетъ. Еслибы у щеголихъ выросла отъ естества кулака въ два мясо на головѣ, сколько бы онѣ Ерофесвичевъ замучили чтобъ развести сей пригорокъ. Сказываютъ что даже и плѣшивыя наклокачиваютъ чужіе волосы въ великомъ множествѣ, чтобъ быть по модѣ. Сямъ простительно: ибо у насъ морозы великіе; а безъ волосъ онѣ въ опасности быть могутъ простудиться зимою"... Далѣе авторъ статьи увѣряетъ, что кареты будутъ скоро дороже, и что каретники станутъ ихъ дѣлать выше, чтобъ дамамъ можно было прямо сидѣть; и прибавляетъ, что пошлинному же сбору будетъ ущербъ, и что англійскихъ каретъ, становящихся низкими, привозить болѣе не будутъ. „Въ новомъ моемъ домѣ“, продолжаетъ онъ, „я заказалъ двери сдѣлать выше, дабы дочь моя какъ нибудь головою не увязла. Прощайте будуары, въ коихъ рукою достанешь до потолка! прощайте антресоли, гдѣ на цыпочкахъ ходить нельзя, чтобы не разшибить лба; и вы двери невидимки, сквозь которыя согнувшись въ трое, ходить должно было. Бога не боятся! все вить людямъ убытокъ! безпрестанно дома передѣлывать для выдумокъ.... Лѣтъ за двадцать назадъ бывало, разширяй домъ, двери, кареты и прочая для фишбейновъ; а нынѣ возвышай дома. Въ заключеніе, авторъ не надѣясь на то, что насмѣшка его достигнетъ цѣли, сообщаетъ извѣстіе о такихъ же высокихъ прическахъ дамъ, существовавшихъ лѣтъ двѣсти тому назадъ въ Англіи, гдѣ нашелся проповѣдникъ, на столько убѣдившій дамъ оставить свѣтскую суету, что многія изъ нихъ, тутъ же на мѣстѣ сорвали помянутыя куафферы съ головъ своихъ, и топтали ихъ ногами. Но по удаленіи оттуда проповѣдника, принялись опять за нихъ по маленьку“; причемъ онъ полагаетъ, что та же участь постигнетъ и его статью: ее прочтутъ позадумаются, а „вышедши въ другую горницу, сядутъ убираться, и скажутъ: дѣвка, повыше, пожалуй повыше!....“¹ Въ слѣдующемъ письмѣ за подписью „Антониды Вершкихватовой“, содержится любопытный очеркъ стародавняго быта, и вмѣстѣ съ тѣмъ грязной обстановки и скряжничества, этой отличительной черты многихъ изъ тогдашнихъ помѣщиковъ средней руки. Представляемая здѣсь картина можетъ служить прекраснымъ „pendant“ другой, въ подобномъ же родѣ, помѣщенной на стр. 69—72, „Всячины“. 1-жа Вершкихватова описываетъ визитъ свой къ родственникамъ: „Какъ пѣнь святая недѣля, то я должна всякій день обскакивать цѣлую Москву. И будучи мѣстахъ въ пяти и

¹ Всячина, стр. 390—392.

не заставши никого дома, вздумала захватить къ праправнучатной моего дѣдушки племянницѣ, которая хотя была и достаточный человекъ, но прожила весь свой вѣкъ въ деревнѣ. Сія госпожа пріѣзжала только въ Москву по всякую зиму недѣли на двѣ, для продажи суконъ, понтиковъ, холстовъ, веревокъ, лаптей, кокошниковъ, сухихъ грибовъ и всякихъ ягодъ, и такъ же, какъ говорила она, чтобы дочери ея переняли московскія моды. Я спросила у моего кучера, можетъ ли онъ сыскать домъ сей? На что онъ сказалъ, что его знаетъ, ибо де недавно купилъ въ семь домъ роднѣ своей въ деревню кокошникъ. Мы, проѣхавъ множество переулковъ, остановились передъ одними воротами, которыя были съ обѣихъ сторонъ подперты подставками; въ которое время слуга, стоящій назади кареты, прибѣжалъ отворять дверцы у оной. Я спросила у него, для чего онъ отворяетъ? Велѣлъ бы захватить прямо на дворъ. На что онъ мнѣ отгвѣчалъ, что сего учинить никакимъ образомъ не можно; ибо де дворъ ихъ наполненъ пріѣхавшими для покупки сѣна роспусками, которое самъ мой высокопеченный дядюшка изволить вѣсить. И такъ я принуждена была выйти изъ кареты, и обмакнуть въ грязи свои башмаки; ибо не зная сего случая не взяла съ собою другихъ. Когда вошла я на дворъ, то стоящій въ раздранномъ тулупѣ, любезный мой дядюшка не удостоилъ меня чтобъ съ нимъ поцѣловаться, по той причинѣ, что не было у него краснаго яйца; а приказалъ босому и въ одномъ понточномъ камзолѣ слугѣ, проводить меня къ тетускѣ. Двери у передней комнаты столь были низки, что я зацепясь принуждена была спехнуть весь головной уборъ (см. статью, № 145). Тутъ сей босоногій просилъ меня садиться на скамейку, а самъ пошелъ докладывать къ тетускѣ; почему я и осталась одна, влеча себя за сей проклятый пріѣздъ, и сидѣла цѣлый часъ не дождавшись тетушки. Наконецъ изволила она выплыть, и похристовавшись (по ихъ выговору) со мною съ красненькимъ яичкомъ, повела меня въ другую комнату, гдѣ находились двѣ дѣвки въ тѣлогрѣяхъ и въ связкахъ; а изъ нихъ одна домывала полъ, а другая оправливала постелью. Дородная моя тетушка посадила меня на скамью, и велѣла кликнуть дочекъ своихъ. А какъ посланная за ними дѣвка сказала, что онѣ опочиваютъ, то лѣпообразная моя тетушка встала тотчасъ, и пошла въ комнатку (такъ называла она стоящій въ боку вымазанный хлѣвъ), въ коей раздавался великій вопль. Дверь у нея не очень плотно была притворена; а сродное женщинамъ любопытство и побудило меня посмотреть, что дѣлается въ семь чертогѣ. Тамъ увидѣла я, что большія изъ ея дочерей убирались, а маленькія дѣтки, коиъ было лѣтъ по 10 и больше,

производили играючи въ куклы и кубари ужасный визгъ; на печи же сидѣлъ слуга и плелъ для продажи господамъ лапти, а подъ печкою сидѣли на ящикахъ куры. Наконецъ вывела моя тетушка двухъ въ грезетовыхъ робронтахъ и въ напудренныхъ мукою волосахъ дочекъ. Онѣ были чрезвычайно набѣлены, нарумянены и насурмлены; имѣли волосы завитые по мужскому, и назади приколотыя многочисленныя косы, а сверхъ всего того, на головахъ изъ серебрянаго флера лопасти. Онѣ поцѣловались со мною, также съ яицами, просили, чтобы я ихъ жаловала. И когда по разнообразнымъ комплементарамъ всѣ мы усѣлись, то любезная моя тетушка приказала подать на харитончикѣ¹ моченыхъ яблокъ и брусницы. А какъ сказала я, что ничего того не хочу, то примолвила она: „Такъ не изволишь ли племянушка съ дочками моими покачаться и поскакать на доскѣ?“ Я ей отвѣтствовала, что качаться и скакать боюсь; а она сказала на то съ сердцемъ: „Куда какъ ты, свѣтъ мой великатна! что тебѣ уже съ нашими дочерьми невмѣстно и компанью водить; а въ етомъ нѣтъ никакого художества“. Мнѣ надобно было извиниться какъ можно лучше; почему и сказала я, что не нѣжуся, а боюсь очень сего упражненія. „Радость, сестрица“, сказала большая ея дочь, „ты вся на модѣ; да у тебя же и карасе² въ головѣ“. Я спросила съ удивленіемъ, что бы такое значило харитончикъ и карасе? А меньшая ея дочь на то и отвѣтствовала мнѣ такимъ образомъ: „Полно пздѣваться матушка! ты уже французскую грамоту знаешь, а не разумѣешь, что эта значить. „Вотъ эта“, сказала она, указавъ на мой полумѣсяцъ, „называется карасеемъ; а харитончикъ я тебѣ тотъ часъ покажу“. По томъ клякнула она своего босоногого лакея, и велѣла принести харитончикъ, почему я и думала, что припесутъ мальчика называемаго Харитономъ. Но разсудите о моемъ удивленіи: ибо въ то время увидѣла я принесенный на одной ножкѣ круглый столъ, на которомъ было около пальца толщиною грязи и пыли. Наконецъ будучи принуждена выпить чашку помой, что называли онѣ чаемъ, выѣхала изъ сего проклятаго Дома, заклившись никогда къ такой модной роднѣ не ѣздить...“—Издатель „Всячины“ за такое превосходное и вмѣстѣ съ тѣмъ глумливое описаніе, сдѣланное госпожею Вершкихватою житья-бытья и характеристики тетушки съ ея дочками, не пропустилъ случая наградить какъ ихъ, такъ и талантливую описательницу, слѣдующею обычною, незамысловатою, и даже почти азбучною нотаціею: „Худо быть нечисту и неопрятну въ жизни и обхожденіи; да и очень нѣжиться и гну-

¹ Guéridon, одноножый столъ. — ² Croissant, полумѣсяцъ, украшавшій дамскія куаффыры того времени.

паться всѣмъ, что кажется не по нашему вкусу, равнымъ образомъ худо“¹.

Воспитаніе русскаго юношества въѣряемое въ то время безъ разбора заѣзжимъ иностранцамъ - проходивцамъ, не миновало также порицанія „Всячины“: Въ письмѣ своемъ къ издателямъ, серебрянникъ, нѣмецъ Адамъ Варгейтъ, любящій Русь дающую ему хлѣбъ, рассказываетъ, что работаетъ на многихъ и между прочимъ на одного учителя француза, которыхъ здѣсь въ Москвѣ, тьма. Тотъ, о которомъ онъ пишетъ, попалъ необыкновеннымъ образомъ въ наставники юношества; будучи сперва сапожникомъ, онъ вдругъ ощутилъ будто бы въ себѣ духъ геройства, но кажется скорѣе всего лѣнь и голодъ принудили его поступить въ солдаты. Послѣ Росбахской „баталіи“ онъ въ числѣ многихъ другихъ бѣжалъ; скрывался по разнымъ службамъ, и наконецъ, прибывъ въ Россію, нашелъ себя достаточно способнымъ къ кучерской должности. Но соскучившись сидѣть на козлахъ, захотѣлось ему въ карету; и онъ не нашелъ лучшаго къ тому средства, какъ превратиться въ учителя, подражая въ этомъ многимъ изъ своихъ соотечественниковъ, которые подобно ему, иные съ козелъ, другіе съ запятокъ, въ кареты посѣли. И такъ, изъ лѣниваго сапожника, бѣглаго солдата и плохаго кучера, вышелъ презрядный учитель. Здѣсь кстати упомянуть о статьѣ относящейся къ воспитанію тогдашняго деревенскаго дворянства; въ анонимномъ письмѣ къ издателю „Всячины“, неизвѣстный корреспондентъ сѣтуетъ на бѣдствія постигшія его въ жизни, вслѣдствіе небрежнаго, нелѣпаго воспитанія и чрезмѣрнаго баловства; онъ провождая дни свои въ деревнѣ, воспитывался у бабушки, чрезвычайно его любившей, и рассказываетъ, что первыя лѣта свои упражнялся въ игрѣ по цѣлымъ днямъ на гумнѣ съ крестьянскими робятами; часто случалось что бивалъ онъ ихъ до-крѣви, и когда приходили они жаловаться учителю его, (старому приходскому дьячку), то послѣдній отгонялъ ихъ плетью, и бранилъ, что осмѣливались жаловаться на своего „боярина...“ Бабушка его подъ страхомъ жесточайшаго гнѣва, запретила дьячку огорчать любимца своего даже словомъ... Когда отецъ осмѣливался его бранить, и онъ расплакавшись бѣжалъ къ бабушкѣ и матушкѣ жаловаться, то онѣ глядя его по головѣ, и утирая его слезы говорили ему: „плюнь на него, другъ мой, не слушай его; этакій отецъ! не стоишь ты имѣть такого сына...“ Выучившись у дьячка въ продолженіи четырехъ лѣтъ едва

¹ Всячина. стр. 385—390.

разбирать букварь, мараť уродливыя буквы, авторъ письма поступилъ въ руки къ французу, родомъ изъ Коліура, французскаго города въ графствѣ Руссильонскомъ, человѣку лѣтъ сорока, и притомъ порядочному; но и тутъ баловень матери и бабушки не отличился успѣхами, такъ, какъ французъ выгнали изъ дому съ ругательствами, за что онъ ударилъ линейкою по рукѣ негодая, не хотѣвшаго учиться азбукѣ '...

Изъ приведенныхъ здѣсь болѣе выдающихся страницъ журнала, не трудно усмотрѣть направленіе и характеръ его; цѣль „Всячины“ очевидно была—исправленіе общественныхъ нравовъ посредствомъ сатиры, правда, часто мѣткой, представленной въ мастерски написанныхъ бытовыхъ картинахъ, но за которыми иногда слѣдуетъ узкая и не замысловатая мораль, годящаяся скорѣе для вразумленія школьниковъ, чѣмъ для поученія взрослыхъ читателей журнала. О томъ на сколько издатели „Всячины“ достигли своей цѣли, предоставляемъ себѣ сказать нѣсколько словъ въ концѣ описанія настоящаго еженедѣльника; теперь же переходимъ къ любопытному свидѣтельству объ участи Екатерины II-й во „Всячинѣ“. Въ изслѣдованіи своемъ журнальной и литературной дѣятельности ея, по рукописнымъ документамъ, академикъ Пекарскій указывая на сотрудничество императрицы во „Всячинѣ“ приводитъ отрывокъ письма ея сочиненнаго, и предназначеннаго издателю для помѣщенія на страницахъ журнала! Это письмо относится къ „Поздравленію съ новымъ годомъ“, „предисловію“ и „привѣтствію къ публикѣ“, помѣщеннымъ въ началѣ еженедѣльника; содержаніе сего слѣдующее: „Господинъ Издатель! Имѣлъ терпѣніе до сегодня, но скучно мнѣ становится отъ вашихъ листовъ. Я старъ и много на свѣтѣ видывалъ. Я чаю вы безъ бороды еще: по молодости и вздумали чаю, что весь свѣтъ переменится, кой часъ еженедѣльно вы начнете писать, и для того выдумали тонкости, кои однако отъ насъ, стариковъ, право не скрылися—мы небось съ перваго листа узнали куда цѣлите. Поздравленіе съ новымъ годомъ было сдѣлано, дабы чѣмъ ни на есть начать; предисловіе ваше одна есть рѣзвость; привѣтствіе публикѣ, была критика легкомысленныхъ, кои таскаются съ новостями.“—Второй отрывокъ императрицы уже прямо называется „Всячину“: Госпожа бумагомарательница Всякая всячина! По милости вашей, нынѣшній годъ отмынно изобилуетъ недѣльными изданіями. Лучше бы мы любили изобиліе плодовъ земли, нежели жатву словъ, ко-

' Оба здѣсь изображаемые, и давно отжившіе типа художественно воспроизведены въ комедіи „Недоросль“ Фонвизина; первый въ лицѣ „Вральмана“ и второй „Митрофанушки“.

торую вы причинили. Ёли бы вы кашу, да оставили бы людей въ покоѣ: вѣдь и профессора Рихмана бы громъ не убилъ, если бы онъ сидѣлъ за щами, а не выдумалъ шутить съ громомъ. Хрѣнъ бы васъ всѣхъ съѣлъ! даже и намъ старикамъ и старухамъ спуску нѣту. Для чего вы меня съ сестрою обижаете? Я васъ въ лицо не знаю. Не она, а вы насъ описываете. Ну, хорошо ли это, я у васъ спрашиваю? Вѣдь я знаю тетку—она ея сосѣдъ. Ругатели какіе! Ну развѣ вы мнѣ не попадетесь за городомъ, гдѣ ни на есть на встрѣчу“¹...

Приведенные два отрывка изъ писемъ императрицы не были помѣщены во „Всячинѣ“, но напечатанное на страницахъ ея съ подписью „Патрикій Правдомысловъ“ принадлежитъ по указанію Пекарскаго, перу Екатерины, принявшей означенный псевдонимъ. „Чтобы понять смыслъ этого письма“, говоритъ авторъ статьи, „надобно вспомнить, что „Всякая Всячина“ вызвавъ своимъ примѣромъ другія изданія съ сатирическимъ направленіемъ, въ послѣдствіи стала изъяснять недовольство на рѣшительность и рѣзкость обличеній своихъ собратьевъ, и нерѣдко давала замѣтить, что имъ слѣдуетъ не все же писать одни обличенія, но также не пропускать описывать твердаго блюстителя вѣры и закона, хвалить сына отечества, пылающаго любовію и вѣрностью къ государю, и т. п.“² „Всячина“ принялась сама за осуществленіе совѣтовъ, которымъ мало слѣдовали другіе журналы, почему и помѣстила на страницахъ своихъ нѣсколько статей, гдѣ уже нѣтъ помину о сатирѣ, а есть похвалы и защита существующему порядку. Къ разряду такихъ статей принадлежитъ и письмо „Патрікія Правдомыслова“³, въ которомъ опровергаются толки, что у насъ нѣтъ правосудія въ Россіи: „мы всѣ“, говоритъ Патрикій Правдомысловъ, „сомнѣваться не можемъ, что нашей великой государыни пріятно правосудіе, что она сама справедлива... Долгъ нашъ, какъ христіанъ и какъ согражданъ, велитъ имѣть повѣренность и почтеніе къ установленнымъ для нашего блага правительствамъ, и не поносить ихъ такими поступками и несправедливыми жалобами, коихъ право я еще не видалъ, чтобы съ умысла случилось. Впрочемъ я не судья и вѣкъ не буду, а разсудилъ за нужное сіе къ вамъ написать для того, что нѣкоторые дурные шмели на спихъ дняхъ нажужжали мнѣ уши своими разговорами о мнимомъ неправосудіи судебныхъ мѣстъ. Но на-

¹ Матеріалы для исторіи Журнальной и Литературной дѣятельности Екатерины II. П. Пекарскаго. Приложеніе къ III-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ № 6. Сиб. 1863. стр. 2—4. —² Всячина, 81. стр. 213—214. —³ Тамъ же. 103. стр. 276—280.

конецъ я догадался, для чего они такъ жужжать: промотались, и не осталось у нихъ (ничего?) окромѣ прихотей, на которыхъ по справедливости слѣдуетъ отказъ... Я собираюсь прислать къ вамъ еще письмо съ описаніемъ прихотей нашихъ"...

Этого-то письма Патрікія Правдолюбова, во „Всячинѣ“ почему-то не напечатано; но оно дѣйствительно было заготовлено, и притомъ самою императрицею. Въ ся черновыхъ рукописяхъ; она отъ лица Патрікія Правдомыслова говоритъ, что недавно обѣщалась прислать „нѣчто“, касающееся до прихотей, но нынѣ помѣщается переведенное съ Курильскаго языка письмо изъ Прихотополя въ Белибердѣ. Здѣсь проводится мысль, что всѣ привыкли жить не по состоянію, отчего проматываются, а потомъ дѣлаются ничѣмъ недовольны и требовательны. Письмо это довольно обширно, а потому и помѣщено при статьѣ, въ приложеніи 1-мъ¹. По мыслямъ, языку и нѣкоторымъ оборотамъ, оно сходно не только съ письмомъ Правдомыслова, напечатанномъ во „Всячинѣ“, но и съ нѣкоторыми другими статьями этого изданія.—Четвертый отрывокъ, писанный Екатериною, заключаетъ въ себѣ начало очерка какого то помѣщика-собачника. Въ сатирическихъ изданіяхъ было въ обычаѣ помѣщать письма отъ имени осмѣваемыхъ лицъ. Отрывокъ этотъ также не напечатанъ, и, быть можетъ по этому сохранился между черновыми бумагами Екатерины, вмѣстѣ съ выше-описанными. Вотъ онъ: „Иванушка, здравствуй! Посылаю тебѣ грѣшное благословеніе. Я занемогъ больно, и у меня хлопотъ что ни есть конца. Хлѣбъ дешевъ, солома плоха, травы были густы, а сѣно коротко. Пршрое лѣто было все противное. Такая-то нынѣ диковинка! Привози съ собою Пршрку да сѣрю суку борзую. Ценята ея всѣ перемерли къ немалому моему пршкорбію. Я ѣздилъ на сихъ дняхъ съ собаками. Муругой кобель хорошо скачетъ и впереди рыщетъ...“

Судить объ успѣхѣ „Всячины“ у читающей публики, по содержащимся во многихъ письмахъ ся корреспондентовъ, похвалямъ, такъ какъ и по быстрой распродажѣ первыхъ вышедшихъ ея листовъ, едва ли было бы основательно. Хваленія, часто сомнительныхъ корреспондентовъ, могли быть измышлены самими издателями; а причина успѣшнаго расхода только что появившагося журнала, была вѣроятно отчасти и та, что при тогдашней скудности въ литературѣ нашей легкаго чтенія, „Всячина“ представлялось интересной и небывалой новинкой; въ тому же весьма недорогая цѣна листовъ ея, дѣлала ихъ

¹ Матеріалы для исторіи Журналіи. и Литературн. дѣятельн. Екатерины, Прилож. I къ I тому Зап. Имп. Акад. Наукъ, стр. 40 - 42.

для всѣхъ доступными. Но когда игривая, хотя и отвлеченная сатира „Всячины“, принялась изображать мастерскою кистью разнообразныя и вмѣстѣ съ тѣмъ невзрачныя стороны общественныхъ нравовъ, развлекая тѣмъ однихъ, и задѣвая самолюбіе многихъ обличеніемъ присутствующихъ имъ пороковъ и слабостей; когда на страницахъ еженедѣльника, издатели его, начали угощать, едва ли не диктаторскимъ тономъ публику узкою и пошленькою моралью, не приходившеюся по вкусу каждому изъ читателей, то первые естественно поставили себя въ не совсѣмъ пріязненныя отношенія къ обществу. Въ довершеніе всего, „Всячина“ завязала вовсе не интересную для читателей полемику съ другими изданіями одного съ нею пошиба, и эта брань, вѣхотя читасмая покупателями листовъ еженедѣльника, не могла не надоѣдать имъ; и вслѣдствіе такого безцеремоннаго обращенія съ ними „Всячины“ прекрасная цѣль издателей ея, сатирою и поученіями способствовать „исправленію нравовъ“, врядъ-ли могла быть вполнѣ достигнута. Журналъ не совсѣмъ нравился самой императрицѣ, что видно изъ приведенной выше статьи Пекарскаго; хотя Екатерина принимала въ немъ участіе, помѣщеніемъ въ немъ своихъ статей, стараясь вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько обуздать издателей-сатириковъ. Къ достиженію благой цѣли издателями „Всячины“ послужило имъ преградой также и эфемерное ея существованіе; о томъ что они не рассчитывали на полный успѣхъ еженедѣльника, можно усмотрѣть изъ одной статейки помѣщенной на его страницахъ и озаглавленной: „Нельзя всѣмъ угодить“. Воистинну удивительная вещь“, восклицаетъ издатель; „есть люди, кои бранятъ наше сочиненіе. Но какъ неволи нѣтъ читать оное, то просимъ покинуть. А если продолжать и за симъ чтеніе и брань, то уже извѣстно будетъ для чего бранятъ. Здѣсь объявляется: знатно гдѣ ни на есть нашли себя описанныхъ; а какъ сами себѣ непрелестны показались, то вздумали отомстить намъ ругательствомъ. Но сіе не льнетъ; ибо лишь бы мы не ошиблись въ правилахъ правоученія, все прочее для насъ не важно.... Скажутъ что не мы правила выдумали. О семъ и спора нѣтъ. Скажутъ что мы переводы списываемъ. Признаемся, что и сіе бываетъ; легко узнать опые можно; осмѣливаемся сказать, что почти всѣ переводы здѣсь внесенные, слабѣе настоящихъ сочиненій. ..“¹ Не безъинтересно слѣдующее раздѣленіе читателей относительно вкуса на два разряда, и средство употребляемое издателемъ къ сохраненію благосклонности тѣхъ и другихъ: „Два есть у меня рода читателей“, говоритъ онъ; „первые суть люди вселые, кои требуютъ испытаній острыхъ и смѣш-

¹ Всячина. стр. 294—295.

ныхъ. Другіе суть степенные, и недовольствуются одними шутками, но напротивъ уничтожаютъ оныя. Еслибъ я всегда имѣлъ степенный видъ въ моемъ сочиненіи, половина читателей меня бы покинула; и еслибы я окромѣ рѣзвостей ничего не писалъ, я потерялъ бы и другую. И для того я долженъ держаться середины, изъ чего обѣимъ шайкамъ можетъ произойти болѣе пользы, нежели когда бы я писалъ одной только въ угодность... Однимъ словомъ, всякій изъ моихъ читателей садится за мой столъ, незная какая ему пища приуготовлена, и по крайней мѣрѣ онъ имѣетъ удовольствіе надѣяться, что найдетъ что нибудь по своему вкусу...¹ Не смотря на это мудрое соображеніе, издатель упустилъ однако, изъ виду, что читатели сидя, по словамъ его, за его столомъ, если и могли выбирать яства по вкусу, то все-таки принуждены были, если не вкушать, то по крайней мѣрѣ обонять подносимыя имъ блюда, хотя и не для нихъ приготовленныя.

Изъ нѣкоторыхъ писемъ адресованныхъ къ издателямъ „Всячины“, въ которыхъ расточались имъ лестныя похвалы, замѣтно что первые, какъ-будто услаждались ими, и питали надежду на успѣшное достиженіе цѣли ими предположенной. Такъ въ одномъ изъ анонимныхъ посланій, нѣкто сообщаетъ, что прочитавъ „Поздравленіе публики съ новымъ годомъ“, убѣдился, на сколько общество обязано благодарностью издателю, во первыхъ за обѣщаніе его—„показывать человѣка не только снаружи, но и въ зеркалѣ, а еще и вънутреннія всякаго достоинства начертанныя перомъ; во вторыхъ—за то, что какъ нѣтъ ни одного человѣка въ обществѣ, не зараженнаго любопытствомъ, то „Всячина“ можетъ таковому каждую недѣлю служить удовольствіемъ. Авторъ письма, извѣщаетъ также о похвалахъ „Всячинѣ“ и благодарности къ ея издателямъ, будто бы слышанныхъ анонимнымъ корреспондентомъ отъ многихъ пріятелей; причемъ свидѣтельствуется и о собственномъ своемъ усердіи „къ господину сочинителю „Всячины“ съ обѣщаніемъ впредь сообщать если угодно, всё, что услышитъ отъ друзей своихъ относительно издаваемого журнала.“ — „Мы не сомнѣваемся о скоромъ исправленіи нравовъ“, провозглашаютъ въ отвѣтъ самоувѣренно издатели, „и ожидаемъ немедленно искорененія всѣхъ пороковъ; ибо начали твердить наизусть „Всякую Всячину“, что вышенисанымъ письмомъ доказывается. Сочинитель онаго, важность нашего труда совершенно узналъ...“²

„Барышескъ“, слѣдующій за „Всячиной“ и служащій ей финаломъ, представляетъ собою какъ бы угасающую жизнь прародительницы со-

¹ Всячина. стр. 123. стр. 327—328.—² Тамъ же 44. стр. 121—124.

временныхъ ей сатирическихъ журналовъ; не смотря на то, издатели „Всячины“ видимо стараются „нѣкоторымъ своимъ припасомъ“, протянуть на сколько возможно послѣдніе дни, краткаго ея существованія. Въ началѣ „Барышка“ издатели, исполняя долгъ вѣрноподданныхъ, приносятъ императрицѣ поздравленіе съ новымъ годомъ, подобно тому, какъ въ 1769 году поздравляли ее съ побѣдою надъ турками, и взятіемъ Хотина¹. Въ „Барышкѣ“ мѣстами, встрѣчаются уже, заявленія нѣкоторыми изъ почитателей „Всячины“ грустнаго предчувствія близкой ея кончины. Въ письмѣ за подписью: „Сами отгадаете кто“, написавшій его, соболѣзнуя о скоромъ прекращеніи „сколь приятнаго, столь и полезнаго журнала, усердно проситъ издателей о продолженіи его и на будущій годъ; на что они отвѣчаютъ, что объявили уже публикѣ, о намѣреніи своемъ продолжать его „пока запаса исписанныхъ бумагъ станетъ, и что продолженіе „Всячины“ будетъ зависѣть отъ доставленія корреспондентами хорошихъ составленій“, которыхъ однако, что-то не много оказалось. Не смотря на видимый упадокъ „Всячины“, въ ея „Барышкѣ“ замѣтно что сатирическое направленіе не совсѣмъ покинуло еженедѣльникъ, и въ немъ встрѣчаются еще нѣкоторыя статьи, напоминающія лучшую пору его существованія, въ 1769 году. Изъ этихъ статей, отмѣтимъ болѣе замѣчательныя, какъ на примѣръ, письмо подписанное буквами „И. Ф. Б.“ авторъ котораго, помѣстившій во „Всячинѣ“ статьи свои подъ №№ 90 и 93, присылаетъ въ „Барышекъ“ примѣчаніе свое касающееся „любви нашего дворянства, и большей части молодыхъ господъ до театральныхъ представленій, почитающихъ себя любителями и знатоками драматическаго искусства; и осуждаетъ ихъ легкомысленное и поверхностное къ нему отношеніе. „Едва услышать они“ говоритъ онъ, „о новой какой драмѣ, то уже толпами собираются въ театръ, и съ нетерпѣніемъ дѣйствія дожидаются. Но какое имѣютъ они при томъ намѣреніе? чтобы примѣчать больше дѣйствующихъ лица, нежели характеры ими представляемые. Они болѣе берутъ участія въ небольшихъ спорахъ и несогласіяхъ актеровъ, нежели въ судьбѣ тѣхъ славныхъ героевъ и героинь, въ видѣ коихъ они намъ являются. Какъ Дмитревскій, ле-Сажъ, или Троспольская, Мартеньша и пр., одѣты были; ихъ голоса, движенія, осанка, составляютъ предметъ многочисленныхъ разговоровъ. Но Синава жестокая страсть, погубившая брата его, любовницу, и его самаго; Гарпагонова гнусная скупость, Магометово злодѣйство и ложью ослѣпленное суевѣріе,

¹ Всячина. 115. стр. 305—306.

ополчающія руки чадъ на родителя, исправленіе мота, словомъ всѣ сія живо изображенные характеры, вымышленные стихотворцами, возбуждающіе въ насъ благородныя чувства, исправляющіе наши нравы, и долженствующіе служить образцомъ нашимъ поступкамъ, предаются молчанію, и столь мало внимаются, будто бы никакого примѣчанія не заслуживали.... Иные принуждаютъ себя, чтобъ показаться знающими въ драматическихъ сочиненіяхъ, и любителями оныхъ, и говорятъ, что базеть только отъ скуки смотреть; но совсѣмъ тѣмъ, можно видѣть, что ничто имъ больше онаго не нравится....¹ Появляются въ „Барышкѣ“ тѣ же безпощадныя выходки на подъячихъ, такъ что и угасающая „Всячина“, не перестаетъ преслѣдовать взяточничество, столь ей ненавистное; въ довольно пространной статьѣ съ подписью литеры „Б“, объясняется значеніе подъяческаго „завтра“, имѣющаго для несчастнаго просителя конецъ, смотря по его деньгамъ, и въ такомъ случаѣ называется денежнымъ; но „безденежное завтра“ не ограничено временемъ, и по словамъ подъячихъ, подобному „завтра“, нигдѣ и въ законахъ срока не предписано“. На вопросъ просителя, какъ ему сдѣлать, чтобъ подъячій употреблялъ по дѣлу его „денежное завтра“, знакомый ему отставной офицеръ отвѣчалъ, что это возможно, если только принести подъячему „барашка въ бумажкѣ“, то есть, деньги поверченныя бумажкою....² Когда тебѣ хочется, „продолжалъ онъ говорить“, чтобъ твое дѣло шло по ограниченному „завтра“, то ты встань гораздо по ранѣе, и поди ты къ подъячему на дворъ, а не въ приказъ, и снеси ему такого „барашка“; а безъ того, и дѣла твои, конца дѣлу твоему не дождутся..³—О жалобѣ на подъячихъ, издатель „Всячины“ упоминаетъ въ письмѣ г. Воротила Лопотухина изъ Оренбурга и полагаетъ, что они вскорѣ исправятся, вслѣдствіе предписанныхъ имъ нравоучительныхъ заповѣдей, (Всячина № 140). Въ другомъ письмѣ изъ Болхова, по словамъ издателя, пишущій его, „дѣлаетъ напускъ“ на пѣкоторую комедію недавно сдѣланную и въ „Трутнѣ“ похваленную не называя имени ея; и между прочимъ „задѣваетъ какого-то секретаря „Крючковзяткова“, и судей за носъ водителя“⁴.—Статья подъ № 157 осуждаетъ безнравственное воспитаніе, изображая картину жестокости и безчеловѣчія, внушаемыхъ невѣжественною матерью дѣтямъ своимъ. Войдя съ ней въ дѣтскую, авторъ статьи увидалъ тамъ четверыхъ дѣтей, изъ которыхъ „самый маленькій заплакалъ и чтобъ его растѣшить, мама за-

¹ Барышскъ. стр. 420 – 423.—² Тамъ же, стр. 441—449.—³ Тамъ же, стр. 456.

ставила его, платкомъ бить няню. Сія притворилась, будто плачетъ; а мама приговаривала: хорошенько батюшка, хорошенько дуру бей; она видишь дитяти досадила. Дитя же старалось вѣрно ударить няню; и чѣмъ вѣрче било, тѣмъ няня болѣе пригворно ревѣла, а дитя тому смѣялось. Погодя другое дитя упало; мать велѣла ему плюнуть на полъ, и топтать то мѣсто, гдѣ онъ споткнулся....¹ Доказывая неразумной матери всю нелѣпость ея дѣйствій, гость услышалъ визгъ собаки; онъ оглянулся и увидалъ, что третье дитя щиплетъ щенка; а возлѣ него бѣльшій пугаетъ канарейку хлопая рукою по клеткѣ, бѣдненькая же птичка бьется изъ угла въ уголъ....¹

Прочія статьи „Барышка“ изъ числа принадлежащихъ къ оригинальнымъ, хотя и папоминають нѣсколько „Всячину“ 1769 года, но далеко не могутъ сравниться съ прежними ея статьями. Замѣтно что издатели отживающаго еженедѣльника, связанные общаніемъ продолжать его, желали скорѣе сбыть съ рукъ „припасъ Всячины“, чтобъ покончить съ нею. Помянутыя статейки помѣщенныя въ „Барышкѣ“ уже не блестятъ, ни остроумною сатирою, ни картиннымъ описаніемъ современныхъ нравовъ; послѣднія страницы „Барышка“, занимають переводы, не представляющіе большаго интереса, и мало подходящіе къ характеру и направленію журнала. Здѣсь встрѣчаются на примѣръ такіе переводы съ французскаго: „Слово Монтескьё по случаю избранія его въ члены Академіи; изъ Овидіевыхъ превращеній, описаніе пещеры бога сна; изъ Тита Ливія, Плинія, Валерія Максима, и др. — Послѣдняя статья (№ 176) озаглавлена: „Конецъ“ и содержитъ въ себѣ заключеніе издателя о томъ, что „всякой книгѣ должно имѣть конецъ“; основанное на сравненіи „книги безъ конца“, съ разнородными предметами, существованіе которыхъ, по словамъ его, не мыслимо безъ частей и качествъ имъ присущихъ. Такъ сравниваетъ онъ „безконечную книгу“ съ кораблемъ безъ кормы, сочинителемъ безъ самолюбія, любовникомъ безъ нескромности, воякомъ безъ долговъ, подъячимъ безъ сребролюбія, и т. п. Далѣе онъ говоритъ: „Бываетъ часто, что конецъ лучшее есть въ книгѣ для того, что все прочее было или скучно, или глупо; и тогда конецъ обрадуетъ читателя, окончивъ его званія. Я не вѣдаю, мое сочиненіе произвело ли въ двухъ людяхъ одинакое мнѣніе; мое намѣреніе не въ томъ и состояло. Но я хотѣлъ показать, первое—что люди иногда могутъ быть приведены къ тому, чтобы смѣяться самимъ себѣ; второе—открыть дорогу тѣмъ, кои

¹ Барышскъ, стр. 451—453.

умиѣ меня давать людямъ наставленія забавляя ихъ; и третіе—говорить Рускимъ о Рускихъ, а не представлять имъ умоначертаній чужестранныхъ, коихъ они не знаютъ; слѣдовательно не могутъ найти забавы въ нихъ; а гдѣ забавы, тутъ обыкновенно скука не далека... Я думаю что не въ однихъ книгахъ должно держаться третьяго сего правила, чтобъ Рускимъ представлять Рускія умоначертанія, но и въ позорищахъ... Ибо Маркизь на Рускомъ театръ уши деретъ, а ко свадебному контракту, тетушка моя и смысла не привязываетъ..."

Вообще въ журналѣ, сравнительно съ его собратами, другими подобными же ему изданіями, стихотвореній помѣщено весьма не много; изъ чего можно заключить, что издатели его не охотно давали мѣсто на страницахъ „Всячины“ произведеніямъ современныхъ поэтовъ; такихъ продуктовъ ихъ музы находимъ въ еженедѣльникѣ: „Двѣ басни (стр. 34).—„Притча, жена красавица“ съ подписью; „Пантелей Рогоносцевъ“ (стр. 66—67).—„Надпись къ статуѣ Петра Великаго, А. Сумарокова (стр. 138—139).—„Двѣ эпиграммы: I. Совѣтъ. II. Отвѣтъ, съ подписью: Афросимъ Оправдаевъ (стр. 187).—Въ статьѣ: „О Русскомъ платьѣ“ (стр. 101—203), двѣ строфы къ ней относящіяся и „Эпиграмма“.—„Притча: Письмо къ любовницѣ и отвѣтъ, съ подписью: Герогиръ Велашукъ (стр. 378—380).—Въ „Барышкѣ“: „Элегія; подп: А. Ш. (стр. 461—462).—Двѣ оды, подп: Гурій Короткумовъ (стр. 473—474).—Пѣсни изъ Анакреонта (стр. 487—488)—'.

Упоминая о томъ, что обыкновенно считаютъ издателемъ „Всячины“ Григорья Васильевича Козицкаго, академикъ Пекарскій по видимому, какъ замѣчено выше, не раздѣляетъ относительно этого общепринятаго мнѣнія. Онъ указываетъ на „Опытъ историческаго словаря о Россійскихъ писателяхъ“ Новикова, современника Козицкаго, гдѣ первый называетъ всѣхъ издателей сатирическихъ журналовъ 1769—1770 годовъ, но о принадлежности „Всячины“ Козицкому, говоритъ довольно уклончиво. За тѣмъ Пекарскій, исчисляя многосложныя дѣловыя занятія Козицкаго съ 1769 по 1775 годъ, считаетъ труднымъ предположить, чтобы послѣдній, при своихъ разнообразныхъ занятіяхъ, по собственному побужденію вздумалъ еще издавать сатирическіе листки, слѣдить такъ зорко за всѣми своими соперниками на журнальномъ поприщѣ, и даже вступать съ ними въ жаркую полемику. Нѣкоторыя черты, которыми обрисовываетъ себя издатель въ

' Нѣкоторыя стихотворенія приписываются Наталѣ Ивановнѣ Титовой, по указать на нихъ положительно нельзя. (Словарь Русск. Писательницъ кн. Голицына. Варшавск. Дневн. 1881 г. № 177).



ачалѣ „Всячины“¹, по мнѣнію Пекарскаго, какъ-то нейдутъ къ Ко-
нцкому, недавно занимавшему скромную должность адъюнкта Акаде-
міи Наукъ, а въ 1769 году служившему въ небольшомъ чинѣ въ
Кабинетѣ у принятія челобитенъ². Не болѣе издателя „Всячины“
дѣлались извѣстными и сотрудники его по журпалу, хотя въ „Ба-
рышкѣ“ и помѣщено довольно подробное описаніе наружности каждо-
го изъ нихъ, даже съ указаніемъ особенностей ихъ лицъ, походки,
дѣлдвиженій и проч.; также и умственныхъ качествъ³; но это опи-
саніе, если и не составляетъ вымысла издателя, написаннаго ради
инстифкаціи или забавы читателей, то во всякомъ случаѣ, едва ли
могло, даже для современниковъ, служить путеводной нитью къ от-
крытію именъ трудившихся въ еженедѣльникѣ; въ настоящее же время,
для насъ покуда остается загадкою вопросъ: какіе изъ писателей того
времени, составляли общество издателей и сотрудниковъ „Всячины“?

107. Поденьшина, или еженедѣльный изданіе. 12° 134 страницы. На
оборотѣ заглавнаго листа эпиграфъ: *Labor omnia vincit. Improbis
et duris urgens in rebus egestas. Virg.* Трудомъ всѣмъ преодо-
левается. Непріятель и къ труднымъ вещамъ понуждаетъ недоста-
токъ. Вирг.

Сопик. Ч. 3. № 3905.—Плавильщ. Ч. III. № 6934.—Смирд. Ч. IV. № 9679.—
Новиков. Опытъ Словаря, стр. 228.—Митропол. Евгенія Словарь. изд. 1845. т.
2. стр. 227.—Буличъ „Сумароковъ“ стр. 266. VIII.—Авдасьева Русск. Сатирич.
Журналы, Библиографич. Замѣтки. стр. 265.—Гепнади. Русск. книжн. рѣдкости.
стр. 45. № 31.—Лопгиповъ. Новиковъ и московск. мартинисты стр. 22. 7.—Не-
устровъ. Историч. Розысканіе о русск. поврем, издан. стр. 142.

Издателемъ журнала былъ по свидѣтельству „Опыта Словаря“
Новикова „оберъ офицеръ полевыхъ полковъ, Василій Тузовъ; о вы-
ходѣ первыхъ листовъ „Поденьшины“ 1-го марта, на недѣлю, въ
С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ 1769 года, 6 марта, на стр. 7-й,
подъ рубрикою „Продажа“ объявлено: „У переплетчика Вебера, живу-
щаго въ состоящемъ между Моховою и Литейною улицею каменномъ
домѣ священника церкви св. мученика Пантелеймона, продается со-
чиненный на недѣлю экземпляръ „поденьшины“, по 6 коп.; а впредь
каждой дневной листокъ по 1 копѣйкѣ будетъ продаваться съ 8 числа
сего Марта“. Листки эти состояли изъ 22-хъ страницъ по 29 строкъ
на каждой (включая заглавный листъ); за тѣмъ черезъ недѣлю, т. е.

¹ Всячина. стр. 4—5.—² Матеріалы для исторіи журнальн. и литературн.
дѣятельности Екатерины II. стр. 5—6.—³ Барышскъ. стр. 462—464.

8 марта, „Поденьшина“ стала выходить ежедневно, выдавая на каждое число по 4 стр., исключая листовъ: марта 20, который былъ выданъ въ 6 стр., и 22, въ 4 стр.; но изъ послѣднихъ двѣ первыя относятся къ предыдущему: на нихъ, вмѣсто 29-ти, печаталось только по 21-й строчки. Въ началѣ журнала помѣщено слѣдующее „Вступленіе“: „Пользуясь блаженствомъ настоящаго времени, въ которомъ между безчисленными для благополучныхъ Россіянъ выгодами, и изданіе каждому въ печать трудовъ своихъ безпрепятственно дозволяется, предпріять я издавать гражданству сіи ежедневныя листочки. Начало онымъ здѣлаю. Марта первое, я въ немъ за цѣлую недѣлю опишу мою дорогу и приѣздъ сюда. Первую же недѣлю великаго поста, яко дни пощенія, миную: послѣдуя душеспасительному примѣру изъясненному во Всякой Всячинѣ, и не желая ни малѣйшей подать вины къ соблазну, и къ отторженію православныхъ отъ благоговѣнія. И такъ безпрерывное продолженіе тѣхъ листовъ, начнется Марта 8 числа. Въ нихъ описываны будутъ мои собственные и заемныя мысли, и я прещастливымъ и довольно награжденнымъ себя за весь трудъ мой почту, если изъ множества не только одинъ листокъ, но хотя одна строчка послужитъ къ угодности читателей. Ни мѣсяцомъ, ни годомъ, я не обязываюсь; а они продолжаться будутъ столько, сколько силы и обстоятельства мои дозволятъ“.

Неумѣлость Тузова какъ журналиста, обнаруживается на каждой страницѣ его изданія; по всему замѣтно что онъ принялся за дѣло необдуманно, и какъ говорится, очертя голову, и началъ писать, чтобы какъ нибудь, и чѣмъ попало наполнить издаваемые имъ листки; какой либо серьезной подготовки, онъ къ предпринятому имъ дѣлу не имѣлъ, и по собственнымъ его словамъ „сдѣлалъ себя издателемъ такъ, какъ ставятся попы у раскольниковъ“; чему доказательствомъ служитъ первый выпускъ на цѣлую недѣлю, содержащій въ себѣ лишешныя занимательности разказы и разсужденія, продолжающіеся впрочемъ и до конца журнала. Если пельзя отказать издателю „Поденьшины“ въ попыткѣ на сатиру, то она является весьма слабо мелькающею и мало замѣтною между обильнымъ пустословіемъ, наполняющимъ страницы пичтожной его книжки. Онъ начинаетъ описаніемъ путешествія своего вмѣстѣ съ племянникомъ изъ своего роднаго города „Алатора“, черезъ Москву въ Петербургъ, причемъ выдавая себя за „малыра“, прибавляетъ что „имѣетъ отъ роду сорокъ два года, вдовъ, грамотѣ читать и писать недоволенъ“; за тѣмъ сообщивъ нѣкоторыя свѣдѣнія о житіи своемъ на родинѣ, тамошнихъ обычаяхъ и собственныхъ занятіяхъ, онъ разказываетъ между прочимъ встрѣчу свою на

дорогѣ съ поѣздомъ проматывающагося боярина, ѣдущаго въ Москву жениться; нельзя сказать „чтобы описаніе этого дорожного „grand train“ барина XVIII-го столѣтія было вовсе безынтересно, напротивъ того, въ немъ довольно удачно схвачена современная бытовая черта, и вмѣстѣ съ тѣмъ оно не безъ нѣкоторой сатирической окраски. „Мы увидѣли“ разказываетъ сочинитель „Поденьшины“, „обозъ состоящій изъ одной кареты и коляски на полозкахъ, и изъ нѣсколькихъ кибитокъ; и вдругъ услышавъ тамо трубный гласъ, кинулись мы туда опрометомъ посмотрѣть; однакожъ близко подойти не смѣли, а смотрѣли издали; двое одѣтыхъ въ гусарское платье, производили оную музыку на извитыхъ мѣдныхъ рогахъ называемыхъ волторами. Двое человѣкъ стояли у воротъ съ ружьями, и одинъ у обоза съ обнаженною саблею....—Подробности о проѣзжающемъ баринѣ и его обстоятельствахъ, сообщаетъ „алатырскому маляру“ словоохотливый барскій поваръ: „Господинъ мой, человѣкъ богатый“, говоритъ онъ; „тысяча за нимъ душъ; доходу съ нихъ четыре, проживаетъ десять: изъ которыхъ на долю нашего дворецкаго достается около половины; долгу на насъ тридцать. Ёдемъ въ Москву жениться; это играютъ теперь зорю, и всякое утро и вечеръ.... При баринѣ, продолжаетъ поваръ, дворецкій на осьмирублевомъ окладѣ; лакѣевъ здѣсь четверо, имъ—по шести; гусаровъ изъ своихъ людей восемь, да девятой ефлестуръ, имъ—потомужъ; псарямъ, десяти человѣкамъ—по пяти, да мнѣ, повару—по три; а всѣхъ вмѣстѣ насъ больше, одинъ гребетъ денегъ французъ парукмахеръ; ему, ни много, ни мало, даетъ нашъ баринъ по двѣсти рублевъ, платье, кушанье и выѣздъ....“—Подошедъ по ближе къ обозу, разказываетъ издатель „Поденьшины“, „нетрудно намъ было узнать французъ по бѣлому его кафтану, и что онъ приготовляясь расчесывать волосы господину, доставалъ изъ саней потребныя вещи; однакожъ долго мы догадывались, которой господинъ, которой дворецкой потому что они въ одинакомъ были почти дорожномъ платьѣ, и одинакимъ повелительнымъ видомъ приказывали прочимъ; имъ же, сколько разъ они ни проходили мимо часовыхъ, отдавали честь, то же дѣлали одинъ разъ и французъ, когда онъ прополъ безъ пудрильнаго мѣшка....“—Далѣе издатель „Поденьшины“, описываетъ пріѣздъ свой въ Москву, гдѣ останавливается въ Ямской Рогозской, и въ продолженіи двухъ недѣль, сопровождаемый племянникомъ, осматриваетъ удовлетворяя любознательности своей, городъ; зѣвааетъ на „высокость“ Ивана Великаго, и „огромность“ разбитаго колокола; отправляется на Каменный и Спасскій мостъ „смотрѣть хорошихъ печатныхъ листковъ“, и живописныя картины продающіяся въ овощномъ ряду. „Нынѣ“, го-

ворить онъ, „стали появляться покупныя съ аукціоновъ изрядныя, однакожь очень мало; а бо́льшая часть въ томъ ряду — головки дамскія, закрытыя до половины лица муфтами, которыя гораздо отвратительны, хотя на нихъ и походъ великъ....“ Затѣмъ идетъ разказъ о томъ, какъ онъ, будучи позванъ къ богатой и престарѣлой вдовѣ какъ маляръ, раскрашивать сундуки работы домашнихъ столяровъ, подслушиваетъ разговоръ барыни съ гостемъ о „домостроительствѣ“ въ которомъ она въ простотѣ души, осыпаетъ похвалами обманывающаго ее управителя, получающаго отъ нея по шести рублей въ годъ и запасъ, и приносившаго ей въ день именинъ по два куса камки въ подарокъ; подивясь этому, любознательный „маляръ“ узнаетъ, что управитель завѣдывая тремя тысячами душъ своей помѣщицы, сверхъ господскаго оброка, имѣетъ съ каждой души и свой. По приѣздѣ въ Петербургъ, „алатырскій маляръ“ останавливается у приказнаго служителя, и поступаетъ къ нему на хлѣбъ; а чтобы достать себѣ мѣсто или работу, выходитъ на перекрестокъ, гдѣ собираются подепшики.... но не добившись въ продолженіи трехъ дней никакого толку, съ досадою отправляется онъ домой, и ему, вѣроятно раздраженному этой неудачей, пришло на мысль подтрунить надъ еженедѣльникомъ „И то и Сѣ“. „Идучи“, говоритъ онъ, повстрѣчался я съ мальчикомъ, которой резвясь, кривлялся и махалъ руками; въ одной рукѣ были у него печатные листы; взглянулъ на меня, и смѣючись спрашивалъ: дядюшка, не хочешь ли купить листочка? Я посмотрѣлъ что за листки, и увидѣлъ въ началѣ написано большими словами То и Сіо; я спросилъ, почему они? Онъ мнѣ сказалъ: по алтыну. — Мнѣ только надо за полушку; отрѣжь мнѣ, говорю ему. — Полно издѣваться-то ста; это не гороховой кисель, этова по полушкамъ не рѣжутъ. Послѣ за одни латинскіе стихи, давалъ я ему денежку—не взялъ....¹ Случилось мнѣ спросить нѣкогда у ученаго человѣка: для чего бы ставились въ Русскихъ книгахъ Латинскія рѣчи въ заглавіяхъ?... Причина тому та, отвѣчалъ онъ мнѣ, что естли много сочинителя вся книга ничего не будетъ значить, то по крайней мѣрѣ, хоть бы тѣ стишки, которые обыкновенно берутся изъ хорошихъ авторовъ, съ смысломъ остаться могли. Точно для сей предосторожности, и я поставилъ въ началѣ сего изданія².

Содержаніе начинающихся съ 8 марта листовъ журнала, представляетъ собою немного занимательнаго; здѣсь вовсе уже не замѣтно

¹ Намекъ на латинскій эниграфъ заглавнаго листа еженедѣльника „И то, и Сѣ“. — ² Поденьшина, стр. 17—18.

сатирическаго элемента, присущаго, хотя въ слабой степени началу его выдавшему на педѣлю. Остальная часть за исключеніемъ отвѣта на помѣщенные Чулковымъ въ еженедѣльникѣ „И то и сѣ“ нападки на „Поденьшину“ (которые приведемъ ниже), издатель послѣдней угощаетъ читателей пустыми разказами и разными отрывками полезныхъ по его мнѣнію свѣдѣній, въ родѣ слѣдующихъ: Въ первомъ ежедневномъ листкѣ, онъ повѣствуетъ о нѣкоемъ щеголѣ, сынѣ приказнаго чиновника, требующемъ у отца своего денегъ на „сезонное“ платье; обрадованный старикъ думаетъ что сыну его нужно „сазанное“ платье изъ рыбныхъ сазаньихъ кожъ, имѣющихся у него въ запасѣ; но за тѣмъ очень горюетъ, когда ему приходится выдать сыну-щеголю деньги на костюмъ приличный времени года. Вслѣдъ за этимъ, не отличающимся большимъ остроуміемъ разказомъ, издателю листовъ издумалось восхвалять пріятности четырехъ временъ года, и въ особенности, прелести весны; и онъ описываетъ эту картину природы слѣдующими словами: „Не замедлитъ видима быть повсюду раскидывающаяся зелень. Поля покроются зелеными коврами,, и различными цвѣтами изпещрятся стапуть; а изходъ весны, благовонная увѣнчаетъ роза. Пѣніе сладкопѣсеннаго соловья и множества птичекъ, смѣшиваясь индѣ съ пріятнымъ шумомъ ключей, слышимо будетъ по рощамъ....“¹—Въ слѣдующей статьѣ, онъ возвращается къ „къ сезону у платью; любопытствуя узнать значеніе этого слова, спрашиваетъ о томъ вышепомянутаго щеголя, но не получивъ никакого отвѣта, обращается съ тѣмъ же вопросомъ къ его камердинеру-французу, говорящему по руски, который и удовлетворяетъ любознательности спрашивающаго, объясняя ему, что слово сезонъ на ихъ языкѣ употребляется во многихъ случаяхъ.... „Наконецъ изъ всего сво изъясненія“, говоритъ издатель листовъ, понялъ я, что слово сезонъ, означаетъ времена года ... Енче говорилъ онъ, есть у нихъ задній или поздній сезонъ, коимъ называютъ старость; также въ ихъ и италіанскомъ стихотворствѣ, есть зеленый сезонъ, коимъ изъясняется молодость.... а о платьѣ сезонномъ сказалъ онъ, что у нихъ во Франціи, каждое время года имѣетъ особливое платье въ разсужденіи плотности или тонкости шелковыхъ тканей. “²—Далѣе, цѣлыхъ девять листовъ наполнены продолжительнымъ разказомъ озаглавленнымъ „Ворожея“, когорый самъ издатель „Поденьшины“ называетъ „вздорною повѣстью“, предоставляя благоразумному читателю судить о „ве-

¹ Подешн. Мартъ 3 стр. 4 —² Тамъ же. Мартъ 9. стр. 23.

ликости терпѣнія¹, дозволившаго ему, издателю, выслушать ее; но между тѣмъ онъ не задумался напечатать ее въ листкахъ своихъ, и угостить ею читателей, вѣроятно съ цѣлью испытать, могутъ ли они сравниться съ нимъ въ помянутой добродѣтели. Въ повѣсти или разказѣ своемъ, онъ извѣщаетъ, что какъ-то на дняхъ, нездоровилось ему отъ простуды, и онъ, по совѣту своего хозяина, обращается къ „ворожéю“, пользующему безвозмездно отъ всякихъ болѣзней. Пришедшій къ занемогающему „ворожей“, какъ обыкновенно, „простой мужичокъ“, говоритъ ему, что болѣзнь приключалась съ глазу, и что шепоту своего тратить нужды не видитъ; но что довольно будетъ того, если больной дастъ облить себя холодною водою сквозь рѣшето, что по словамъ его полезно въ самой лихорадкѣ во время озноба. Если это не поможетъ, тогда „ворожей“ употребить врачебныя свои слова, или дать что-нибудь повѣсить на шею. „У меня“, говорилъ онъ, „очень много такихъ вещей, которыя отгоняютъ лихорадку, а лучшія изъ нихъ: писемца, на которыхъ написаны имена всѣхъ лихорадокъ двѣнадцати сестеръ; змеиной выползокъ, которой змея съ себя скидываетъ, и съ великимъ трудомъ его находятъ; сухая трава, которая растетъ на поляхъ или въ лѣсу, въ костяхъ лошадиныхъ головъ....“—Любознательный націентъ не утерпѣлъ, подпоивъ „ворожéя“, обратиться къ нему съ просьбой открыть тайну цѣлебныхъ словъ его, и повѣдать, отъ кого выучился онъ своему врачебному искусству. Последній начинаетъ длинный разказъ или „вздорную повѣсть“ о томъ, какъ онъ будучи въ деревнѣ своей лѣсникомъ, встрѣтился въ лѣсу съ вѣдьмой въ видѣ сороки, сидѣвшей на деревѣ, которая и передала ему свое искусство. Издатель „Поденьшины“, какъ человѣкъ цивилизованный, не вѣритъ пелѣпой сказкѣ, и говоритъ: „Сказывалъ я мужичку, что не только вракамъ его не вѣрю; но ниже сходственныхъ съ разсужденіемъ малосмысленнаго человѣка ихъ не считаю...“—Въ заключеніе всего, онъ читаетъ ворожéю-мужичку выписку изъ Овидія, возстающаго противъ чародѣйства, и разказавъ ему еще „коротенькую быль“, совершенно уличаетъ его во лжи и обманѣ, взявъ съ него обѣщаніе бросить свое ремесло, возвратиться въ деревню, и сдѣлаться трудолюбивымъ пахаремъ.² За тѣмъ предлагаются „краткія выписки“ о Магіи и Талисманахъ, съ присоединеніемъ извѣстій объ охраняемыхъ ими зарытыхъ въ землѣ сокровищахъ.³

„Поденьшина“ не осталась въ долгу у задѣвшаго ее еженедѣльника „И то и Сѣ“, и не замедлила отвѣтомъ на нападки Чулкова.⁴

¹ Поденьшина. Мартъ 11—15 стр. 31—47. —² Тамъ же, Мартъ 16—20. стр. 51—67. —³ См. и То, и Сіо, педѣл. 9. стр. 1—8.

„Не безприскорбно бы мнѣ было“, говоритъ издатель „Поденьшны“, „если бы не подъ симъ названіемъ въ какомъ изданіи то было написано; но господинъ и То и Сьо, нѣтъ, господиномъ нельзя назвать; госпожа, и госпожою нельзяжъ, хотя нѣсколько и ближе; И То и Сьо рода средняго; а средняго рода къ вещамъ, господства въ Русскомъ языкѣ не придаютъ; ибо не можно сказать, ни господинъ дерево, ни госпожа безуміе; а говорится, и то не всегда „господинъ дуракъ“; и такъ скажу я просто: И то и сьо, какъ нѣчто сумасшедшее, не стоило бы и отвѣта, да не отвѣчать же нельзя; назовутъ трусомъ. При семъ случаѣ жалѣлъ я очень, для чево не выдаю Поденьшны своей въ цѣлой листъ; полно не только на листу, но на цѣлой дести всего вздора и вракъ Того и Сего не опишешь... Браются на писъмѣ, токмо не такъ грубо; а на грубость и отвѣчать бы надобно грубостью же; полно по пословицѣ: законъ ей или ему не писанъ....“¹ Въ этомъ-же отвѣтѣ своемъ, расходившійся Тузовъ, говоритъ между прочимъ, что нельзя ему имѣть дѣло съ такимъ сочинителемъ, который „во вракахъ тремя годами его старѣе“; себѣ же ставитъ закономъ смиреніе, и сочинителемъ назваться не смѣетъ, потому что пишетъ по большей части заимное, съ своимъ токмо расположеніемъ; тогда какъ по его замѣчанію „въ листкахъ И То, и Сьо“, гордость и пустое высокомеріе, какъ будто важнаго сочинителя, вездѣ видны....“ Въ послѣднихъ листкахъ „Поденьшны“ издатель ея предлагаетъ, съ помощью той же „выписки“ нѣкоторыя свѣдѣнія, состоящія въ общихъ мѣстахъ о искусствахъ и художествахъ, начиная, по словамъ его своимъ мастерствомъ, то есть: „о живописствѣ“; говоритъ въ краткихъ словахъ о началѣ живописи, различныхъ родахъ ея, и употребляемыхъ для нея краскахъ. Подобныя же свѣдѣнія приводятся о архитектурѣ и музыкѣ.² За тѣмъ помѣщены переводы, изъ которыхъ, въ предисловіи къ первому изъ нихъ, озаглавленному: „Искусство украшать лицо, изъ дѣлъ Овидіевыхъ“, сказано, что онъ прилагается для одного токмо показанія, что и въ прежнія времена щегольство и наряды модные, также были, какъ и нынѣ; и слѣдующія статьи: Изъ мнѣній графа Оксенштирна. О смѣхѣ.—Басни: Двѣ лисицы. Волкъ и Барашекъ.³

¹ Поденш. Марта 20. стр. 71—73. Несмотря, на всю пошлость и мелочность нападокъ Чулкова на „Поденьшну“, такъ и отвѣта послѣдней, они любопытны, какъ образчикъ критики и журнальной полемики того времени.—

² Поденьш. Мартъ 21—24. стр. 71—83.—³ Тамъ же, Мартъ 25—28. стр. 87—99

Тузовъ, объявляя о прекращеніи „Поденьшины“ вслѣдствіе домашнихъ обстоятельствъ, требующихъ его отъѣзда на родину, сомнѣвается въ томъ, что его сочиненіе понравилось читателямъ, судя по полученнымъ имъ отъ незнакомаго лица письмамъ, подписаннымъ именемъ „Егуна Ивановича Брюхова, который несмотря на заявленіе благодарности своей за ежедневное изданіе, и сравненіе листковъ его съ „хлѣбомъ“ и „амброзією“, осуждаетъ однако помѣщенную въ нихъ „деривацію о волшебствѣ и ворожéяхъ“, называя все о томъ написанное „мякиною и певѣйкою“¹. На листкѣ, котораго оборотная сторона оставлена бѣлою, и подъ подписью: „Первое Апрѣля“, помѣщена табличка рѣченій на восточномъ языкѣ съ объясненіемъ, что эта бумажка съ „каракульками“ заложена издателю „Поденьшины“ въ семи рубляхъ съ полтиною, бѣднымъ, крещенымъ жидомъ, увѣрившимъ его, что это вексель данный ему какимъ-то богатымъ татариномъ. Издатель, убѣдившись, что оставленная ему бумажка вовсе не вексель, а только восточныя слова, показавшіяся ему сходными съ русскими, и потому вознамѣрился онъ сравнить съ ними рѣченія слѣдующихъ языковъ: арабскаго, персидскаго, турецкаго и татарскаго; но это сравненіе основано повидному болѣе на догадкахъ импровизованнаго ориенталиста, чѣмъ на положительномъ знаніи исчисленныхъ имъ языковъ, что легко усматривается изъ приведенныхъ имъ примѣровъ, какъ результатовъ его изысканій. Разсматривая арабскія рѣченія, сравнивающій ихъ съ русскими, приходитъ къ такимъ выводамъ: „Бентъ—домъ; но пишется такъ, что можно сказать и „Бить“; въ словескомъ языкѣ есть слово „витати“, но не мудрено къ тому прибавить о и сдѣлается: обитати, жить, одомовиться. По латинѣ сходно съ нимъ также habitatio, и тоже значить domīciliū—жилище, хозяйство; а отъ сего кажется дошус, и домъ порусски; но еще замѣчательнѣе догадка, что въ словѣ „Пемъ—пмя, легко могло временемъ вырониться С, и сдѣлаться имъ, а потомъ имя. Или отъ „хаджи“ производится „ханжа“—обманщикъ и т. д.²—Этимъ и оканчиваются недолго существовавшіе, ежедневные листки „Поденьшины“; издатель ея извѣщаетъ, что скорый его отъѣздъ не позволяетъ ему отвѣтить г. Незнаеву, хулацему сего сочиненіе въ еженедѣльникѣ И То, и Сьо³; и на прощанье между прочимъ говоритъ: „Только я не ссорою хочу разстаться; а какъ

¹ Поденьшина. Марта 30—31. стр. III.—² Тамъ же, Апрѣля 2—4. стр. 119—130.—³ И то, и сѣ.—Изд. 11, стр. 3—4.

г. Незнаеву, такъ и всѣмъ хулителямъ Поденьшины, великодушно прощаю; а они пусть пожелаютъ мнѣ щіастливаго пути¹.

„Поденьшина“ перепечатана вторымъ изданіемъ А. Афанасьевымъ, подъ заглавіемъ: Поденьшина, сатирическій журналъ Василія Тузова 1769. Изданіе А. Афанасьева. Москва, въ Типографіи С. Селивановскаго. 1858. 16°. 136, и 2 ненум. стр. На оборотѣ заглавнаго листа находится примѣчаніе о выходѣ перваго изданія.

1770.

108. Пустомеля ежемѣсячное сочиненіе. 1770 годъ, мѣсяцъ Іюнь—Іюль. Въ Санктпетербургѣ. 16°. 112 нум. стр.

Сопик. Ч. 3. № 3906.—Гепнади. Книжн. Рѣдкости. стр. 47. № 35.—Донин. Новиковъ и Москов. Мартинисты. стр. 22. 10. П. А. Ефремовъ. Трутень. изд. 3е. Примѣч. къ 1769 г. стр. 336—367.—А. Неустроевъ. Историч. Разысканіе о Русск. повремен. изданіяхъ и Сборникахъ. стр. 161.—Буличъ. „Сумароковъ“. стр. 272.—Афанасьевъ. Русск. Сатирич. Журн. Библиографич. Замѣтки, стр. 268.

Имя издателя неизвѣстно, и обширное поле для догадокъ представляютъ донныя двѣ буквы С. П., составляющія его подпись. Журналъ продолжался два мѣсяца, и объявленіе о выходѣ его напечатано въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ 1770 года, 6 декабря, въ № 54: „Въ луговой Миліонной, у переплетчика Веге, продается новаго ежемѣсячнаго сочиненія, подъ заглавіемъ Пустомеля¹, мѣсяцъ Іюнь, съ гридированнымъ виньетомъ и въ бумажномъ переплетѣ, по 25 коп.; а впредь выходить будетъ по той же цѣнѣ опое сочиненіе...“ Въ началѣ перваго выпуска находится слѣдующее посвященіе Николаю Алексѣевичу Ладыженскому „(съ опущеніемъ гласныхъ въ означенныхъ имени и фамиліи)“ напечатанное курсивомъ въ формѣ письма: „Любезной другъ! Удивишься ты, когда узнаешь, что въ отсутствіе твое судьба, или лучше сказать моя слабость сдѣлала меня авторомъ ежемѣсячнаго сочиненія: я самъ не меньше твоего тому удивляюсь; но дѣло ужъ сдѣлано. Я не вѣдаю, хорошо ли будетъ окончаніе моего труда; но знаю то, что ежели оно будетъ худо, то въ бытность твою здѣсь, не сдѣлалъ бы я ему начала: дружба твоя ко мнѣ, и рѣд-

¹ Названіе „Пустомеля“ дано вѣроятно въ подражаніе англійскому періодическому изданію „The Tattler“ (Волтунъ), которое съ 1709 до 1711 года выходило подъ редакціей Стиля. Афон. Русск. Сатирич. Журн. стр. 58.

кое чистосердечіе меня отъ того отвратили бы. Я избралъ тебя, любезной другъ, своимъ меценатомъ, и посвящаю тебѣ перьвой мѣсяцъ начальныхъ трудовъ моихъ; если поправятся они тебѣ, то я увѣренъ, что поправятся и многимъ; хорошей твой вкусъ, знаніе во словесныхъ наукахъ и безпристрастіе въ томъ меня удостовѣряютъ. Но достанетъ ли тебѣ время на прочтеніе сей бездѣлки? Ты сражаешься съ неприятелями нашего отечества; ты будешь участникомъ тѣхъ славныхъ лавровъ, коими прехрабра Россійскія войны по справедливости увѣнчаются. Слава дѣла ваши возвѣститъ позднѣйшимъ потомкамъ и удивить ихъ. Нѣтъ, любезной другъ, не трать времени для бездѣлки; оно драгоцѣнно; всякая минута умножаетъ вашу славу. Продолжай ревностно пещися о исполненіи твоей должности; имѣй въ памяти примѣры храбрыхъ и славныхъ людей, и подавай собою примѣры. Посвяти услуги твои и самого себя премудрой и великой Монархинѣ, истинной Матери подданныхъ своихъ, въ пользу твоего Отечества; преодолѣвай враговъ; ты Россіянинъ, сего ко преодолѣнію и ко приведенію ихъ въ ужасъ довольно. Наконецъ, если останется свободная минута отъ исполненія твоей должности, то посвяти ее нашему дружеству. Вспомни, что я на всегда, вѣрный твой другъ С. П.—За тѣмъ помѣщено слѣдующее „Извѣстіе“, вѣроятно въ дополненіе къ напечатанному въ вѣдомостяхъ: „Ежемѣсячное сочиненіе, подъ заглавіемъ Пустомеля, выходитъ будетъ cadaго мѣсяца къ 15 числу, и продаваться въ луговой Миліонной у переплетчика Веге по 25 копѣекъ экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ. Есть ли кто пожелаетъ во ономъ изданіи помѣстить письмами сочиненія, тѣ могутъ оныя сообщать къ помянутому переплетчику (Веге) съ надписаніемъ: Господину сочинителю Пустомели“.

Подъ заглавіемъ напечатанномъ курсивомъ: „То что употребилъ я вмѣсто предисловія“, издатель журнала высказываетъ взглядъ свой на литературныя требованія съ присоединеніемъ нѣсколькихъ критическихъ замѣчаній на современныхъ писателей; между этими замѣчаніями легко подмѣтитъ выходку противъ издававшагося Чулковымъ „Париасскаго Щенетильника“¹ Сочинитель „Пустомели“ въ виду затрудненій представляющихся желающему въ первый разъ выступить на авторское поприще, говоритъ: „пустова писать не хочется, а хорошее скоро ли придумаешь? Мнѣ и самому несносно тѣ Авторы, которые сочиненіи свои начинаютъ вздоромъ, вздоромъ наполняютъ и

¹ Русск. Сатирич. Журн. стр. 59.

оканчиваютъ вздоромъ. Пишутъ все, что ни попадется, спорять, критикуютъ, рѣшаютъ, и запутавшись, въ мысляхъ изъясняются весьма не ясно; тутъ слѣдуютъ у нихъ сухія шутки, будто оставляютъ темныя мѣста на догадку читателя; но ежели сочинитель по чистой совѣсти захочетъ признаться, то скажетъ что и самъ онъ того не понимаетъ; и такъ останется истинная причина, что яснѣе не могъ того написать. Многіе нынѣ принимаются писать, думая что хорошо сочинять также легко, какъ продавать снурки, серьги, заповки, наперстки, иголки и прочіе мелочные товары, конми щепотильники торгуютъ въ деревняхъ, и мѣняють ихъ на лапти и яйца; но они ошибаются... Чтобы умѣть хорошо сочинять, потребно ученіе, острый разумъ, здравое разсужденіе, хорошей вкусъ, знаніе свойствъ Русскаго языка и правилъ грамматическихъ, и наконецъ истинное о вещахъ понятіе... Кто пишетъ не имѣвши дарованій и способностей составляющихъ хорошаго писателя, тотъ не писатель, но бумагомаратель... Но несчастію нашему, у насъ много такихъ писцовъ, которые пишутъ все, что съ ними не повстрѣчается, хватаются за все, начиняютъ, и никогда не оканчиваютъ... ¹—Издатель „Пустомсли“ извѣщая читателя о томъ, что сдѣлался сочинителемъ, говоритъ ему относительно утаеннаго имени своего: „Можетъ быть, захочешь ты прежде всево узнать мое имя, однакожь не жди, чтобъ я тебя объ ономъ увѣдомилъ... Вы часто о сочиненіяхъ судите по сочинителямъ, а нѣкоторые изъ васъ, и не читавши, по одному только слуху дѣлають неправильныя заключенія; и такъ польза моя требуетъ, чтобы я имя свое утаилъ. Не знаяши онаго, какъ скоро прочтешь ты десять строкъ моего сочиненія, то навѣрное заключишь, что я писатель не третьей статьи; можетъ быть подумаешь, что я человекъ знатной, слѣдовательно критиковать не осмѣлишься...“ ² Далѣе онъ обращаясь къ писателямъ-исвѣждамъ предписываетъ слѣдующій образъ дѣйствій относительно читателей, предлагая первымъ вмѣстѣ съ тѣмъ средство, къ восторжествованію надъ извѣстными уже литераторами завистниками своими, и къ овладѣнію цѣлымъ Парнассомъ: „Пускай, говоритъ онъ съ пропіею, „завистники изъ всей силы кричать будутъ, что твое сочиненіе вздоръ... пусть бѣдные писатели со слезами просятъ, чтобъ ихъ изъ милосердія не критиковали, и пусть испрашиваютъ они у читателей благосклоннаго принятія трудовъ своихъ; тебя не такая ожидаетъ участь; и для того поступай съ читателями отмѣнно. Прими на себя

¹ Пустом. стр. 5—8.—² Тамъ же, стр. 11—12.

важною видѣ, подобной тѣмъ Авторамъ, которые не больше десяти строкъ написавъ, отнимаютъ первенство у всѣхъ прежде ихъ прославившихся творцовъ. Съ первой строки приведи читателей своихъ въ удивленіе, и не давай имъ опомниться. . повелѣвай ими по своему желанію, приказывай имъ бѣгать во слѣдъ за парящимъ твоимъ разумомъ. Ежели самъ начнешь уставать, то поймай Пегаса, и сѣдши на него, развѣзжай по своему желанію; мучь его сколько угодно, онъ будетъ тебѣ покоренъ. Но ежели паче чаянія онъ попротивится, и тебя не пуститъ сѣсть, только этому быть не можно. Когда всѣ не-смысленные риѣмотворцы сего бѣдняка мучать, то какъ онъ осмѣлится противиться тебѣ?... Забудь, что не умѣешь ты ни одного соплести стиха; что нужды, что не знаешь ты правилъ стихотворства? Пиши прозу, и научись только прибирать риѣмы, ты и тѣмъ себя прославить можешь. Многіе въ стихотворствѣ не больше твоего знанія имѣютъ, но со всѣмъ тѣмъ пишутъ трагедіи, оды, элегіи, поэмы и все, что имъ вздумается; Поймай Пегаса за гриву, оборви крылья, сядь насильно и поѣзжай прямо на Парнассъ... Аполлона за худое управленіе изважи, опредѣли его парнасскимъ комиссаромъ у приему всѣхъ сочиненій новыхъ твоихъ стихотворцевъ... самъ сядь на свое мѣсто, возьми лиру и греми по своему желанію; что нужды—складно или нѣтъ; удивляться конечно будутъ".—Съ цѣлью осмѣять плохой переводъ „Энеиды“ Василья Санковскаго ¹, современныя трагедіи и переводныя комедіи Владимира Лукина ², издатель „Пустомели“ распредѣляетъ музамъ новыя должности и одѣваетъ ихъ въ характерныя костюмы: „Плаксивую Мельпомену“, говоритъ онъ, одѣнь въ платье изъ трагическихъ листовъ; въ одну руку дай ей чернилицу съ перомъ вмѣсто книжала, а другою прикажи чаще размахиваться, бить себя по лицу и безпрестанно кричать: ахъ, увы, погибло все!—Талию—о! эту насмѣшницу надобно хорошенько помучить; до сего времени она всѣхъ осмѣивала, но ты сдѣлай такъ, чтобы всѣ на нее глядя смѣялись. Платье сней ей гаерское, въ руку вмѣсто маски, дай ей вызолоченный пузырь съ горохомъ и заставь читать Л*** (Лукина) комедіи, которыхъ она терпѣть не можетъ, и которыя ее копечно измучатъ. Калліопу, сдѣлай приворотникомъ; украшенія всѣ

¹ Журналы 1769 и 1770 годовъ, болѣе всего вооружались противъ дурныхъ переводовъ, искажавшихъ не только красоту формы, но часто и смыслъ подлинника. Русск. Сатирич. Журналы стр. 80.—² Противъ переводовъ Лукина, единогласно возставали сатирическія изданія: „Всячина“, „Смѣсь“, „Трутень“, „Адская Печта“, и Пустомеля“. Тамъ же, стр. 83.

съ нея оборви, она ихъ нынѣ недостойна; эпическіе стихи вырви изъ рукъ ея и брось; вмѣсто трубы дай ей рожокъ и прикажи наигрывать повѣсти о троянскихъ витязяхъ. Еслилижъ захочешь ты отвратить посѣщенія, которыя тебѣ, какъ новому воеводѣ прочими богами сдѣлаются, то прикажи ей читать одну изъ новыхъ піесъ; она конечно всѣхъ гостей рыганьемъ своимъ отгонитъ¹; ибо съ нѣкотораго времени Калліопа стала весьма обжорлива². Раздавъ и прочимъ музамъ соотвѣтственныя занятія, издатель „Пустомели“ продолжитъ свои совѣты: „славныхъ авторовъ сдѣлай разнощиками; прикажи имъ по всѣмъ мѣстамъ продавать свои сочиненія и выхвалять ихъ сколько возможно больше: имъ къ етому уже не привыкать... Виргилію, наклавши полной мѣшокъ нелѣпыхъ изрѣченій, прикажи ходить по рынку, и продавать ихъ повольною цѣною...“ Досталось отъ „Пустомели“ и Чулкову въ совѣтъ назвать Пегаса „щепетильникомъ“ и приказать ему продавать по деревнямъ „билетцы, эпиграммы, загадки, эпитафій, пѣсенки и прочія мелочныя стихотворенія, ца...“³ Въ концѣ своей критико—сатирической статьи, предусмотрительный издатель „Пустомели“ напоминаетъ о томъ, что умолчалъ въ предисловіи своемъ о направленіи и цѣли издаваемого имъ журнала, по что поступилъ такъ изъ боязни обѣщать море, вмѣсто котораго послѣ не вылилась бы лужа.

За тѣмъ, подъ № 2, слѣдуетъ статья подъ названіемъ „Историческое Приключеніе“, состоящее изъ неоконченной повѣсти, хотя окончаніе ея и обѣщано въ слѣдующемъ мѣсяцѣ; дѣйствующія въ пей лица носятъ имена: „Доброправа, Добросерда, „Миловиды“ и Осторожны“. Намѣреніе автора настоящаго разказа было доказать, что люди часто впадаютъ въ пороки по одному добросердечію, но среди самыхъ преступленій, праводупіе ихъ сіяетъ и великость духа называется⁴. Въ этой повѣсти встрѣчается любопытное свидѣтельство о театральныя пьесахъ того времени, появившихся чаще другихъ на сценѣ; и это были: „Привидѣніе съ барабаномъ“⁵, „Новопріѣзжіе“⁶; комедія Мольера: „Скапиновы обманы“, „Лѣварь по неволѣ“, „Жоржъ Дандия“, „Минимый рогатый“, „Принужденная женитьба“, и по выраженію „Пустомели“, подобныя симъ смѣшныя комедіи...“ Если съ статьѣ и встрѣчаются нѣкоторые намеки на модныя нравы,

¹ Намекъ на помѣщенную въ „Трути“ эпиграмму на переводчика Эванды, который употребилъ это выраженіе.—² Пустом. стр. 17—19.—³ Пустом. стр. 23.—⁴ Переводъ Партова.—⁵ Соч. Легрѣва, переводъ А. Волкова. м. 1759 г.—⁶ Пустом. 32—33.

то попытка на сатиру оказывается въ нихъ весьма слаба. Въ „Пустомелѣ“, по примѣру другихъ сатирическихъ журналовъ 1769 года, помѣщены также „Вѣдомости“ со статьями политическаго содержанія, написанными съ нѣкоторою живостью; въ нихъ заключаются насмѣшливые отзывы о Туркахъ и Французахъ, по поводу войны Россіи съ Портою; онѣ любопытны, какъ отголосокъ тогдашняго общаго мнѣнія. Такъ на примѣръ выставляется храбрость русскаго солдата и трусость турецкаго: Слово, „Россійскій солдатъ“, нахрабрѣйшаго турка приводитъ въ трепетъ, а въ арміи никто больше остаться не хочетъ. Янычары до сего времени, для полученія золота, во всякую опасность ввергавшіеся, нынѣ оное презираютъ... Повсюду говорятъ о паденіи Турецкой монархіи; народъ во отчаяніи бродитъ по улицамъ и вопіетъ: проснись Магомедъ, мы всѣ погибаемъ; но совѣтъ не извѣстно, гдѣ онъ теперь, и что о народѣ своемъ помышляетъ..“—„Интереснѣе—„Тайныя серальскія извѣстія“; извѣщается, „что на мѣсто стараго выбранъ новый муфти, который меньше прежняго къ войнѣ имѣетъ склонности. Онъ собравши всѣхъ толкователей алкорана предложилъ имъ для рѣшенія претрудную задачу, а именно: отчего русскіе солдаты несравненно превосходятъ храбростью турокъ? Толкователи пришли отъ сего вопроса въ недоумѣніе; они очень долго потѣли, приписывая приличное сему въ алкоранѣ; но наконецъ заключили, что храбрость сія и неустрашимость происходятъ отъ завиванія и пудренія волосовъ. Муфти предложилъ сіе султану, и давалъ свое разрѣшеніе, чтобы всѣмъ янычарамъ обрить бороды и завивать волосы. Султанъ приказалъ немедленно требовать у министра нѣкоторой доброжелательной намъ державы (Франціи), чтобы онъ для турецкой арміи выписалъ парикмахеровъ, пудры и помады; рѣшеніе сіе произвело въ сералѣ ободреніе, тѣмъ паче, что по сіе время ядры, пули и сабли намъ не помогали... впрочемъ сіе почитаютъ вдохновеніемъ пророка Магомета, почему и великую на сіе полагаютъ надежду...“ Къ этому извѣстію присоединено другое „Изъ нѣ котораго Европейскаго города (Парижа): „Дружелюбіе нашего двора съ Оттоманскою Портою всему свѣту извѣстно... если бы были мы посильнѣе и побогатѣе, то давно бы знаки онаго свѣтъ увидѣлъ; но мы находимся въ такомъ состояніи, что и въ своихъ пуждахъ на наши руки надѣемся мало, а обороняемся всегда головами. Впрочемъ, по требованію Порты, набираются у насъ по всѣмъ мѣстамъ парикмахеры и готовится безчисленное множество пудры и помады, что въ скоромъ времени къ блистательной Портѣ и отправится. вспоможеніе сіе не малой важ-

ности; ибо всѣ жители нашего города не безпричинно опасаются, чтобы не ходить имъ съ незавитыми и непудренными волосами до того времени, пока заведутся новые парикмахеры... Поговариваютъ, что министерство наше вознамѣрилось къ Цортѣ отправить нѣсколько тысячъ книгъ о парикмахерскомъ искусствѣ ¹.—Въ извѣстіи „Изъ Москвы“ находимъ любопытныя замѣчанія объ игрѣ знаменитаго въ то время актера Дмитревскаго, и о томъ восторгѣ, въ который упомянутый артистъ приводилъ современниковъ; помѣщаемъ здѣсь эту статью вполнѣ: „Г. Д., актеръ придворнаго Россійскаго театра, пріѣхавъ къ намъ, столько надѣлалъ шуму, что во всемъ городѣ только и разговоровъ что о немъ; и подлинно, московскіе жители увидѣли въ немъ славнаго актера. Онъ игралъ въ Семирѣ Оскольда, и всѣхъ зрителей плѣнилъ. Въ Евгеніи, комедіи графа Кларапдона, искусство, съ какимъ онъ сей роль представлялъ, принудило зрителей оную комедію просить еще три раза, въ чемъ они были удовольствованы, и въ каждое представленіе въ новое приходили восхищеніе; казалось будто искусство Г. Д., по степенямъ еще больше возрастало. Надобно отдать справедливую похвалу и г. переводчику сей комедіи; ибо онъ всѣ красоты находящіяся въ подлинникѣ сохранилъ и на Россійскомъ языкѣ. Г. Д... игралъ еще Вышеслава и Ревипваго, съ равномѣрною же отъ всѣхъ похвалою; а еще ожидаютъ представленія Хорева и Беверлея. Зрители собирались въ театръ въ такомъ множествѣ, что многіе по причинѣ великой тѣсноты не могли получить билетовъ, естли хотя мало опаздывали. Наконецъ должно сіе заключить тѣмъ, что Г. Д.... московскихъ жителей удивилъ, привелъ въ восхищеніе, и заставилъ о себѣ говорить по малой мѣрѣ два мѣсяца.“²—Въ заключеніе перваго, іюньскаго выпуска „Пустомели“, издатель его обращается къ „Читателю“, предлагая ему для разрѣшенія четыре загадки сатирическаго содержанія, такъ какъ послѣдній, по замѣчанію издателя, не оставилъ ни одной изъ древнихъ загадокъ напечатанныхъ въ ежемѣсячномъ изданіи „Щепетильникъ“, безъ особеннаго старанія ихъ отгадать; предлагаемыя въ „Пустомелѣ“, относятся къ новѣйшимъ: Читателю предоставляется отгадать участь ожидающую „Ласкателя, Взяткохвата, Вертопраха и Розиню.

Второй выпускъ „Пустомели“ (мѣсяцъ іюль) посвященъ Никитѣ Акнифѣевичу Демидову (имя и фамилія съ опущеніемъ гласныхъ) въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Посвящая сей мѣсяцъ моего труда имени

¹ Пустом. стр. 43—49.

² Пустом. стр. 49—51.

вашего Високородія, намѣреніе мое весьма далеко отстоитъ отъ ласкательства и прибытка подлымъ только душамъ свойственнаго; но основывается оно на искреннемъ почтеніи ко многимъ похвальнымъ вашимъ свойствамъ; ко свойствамъ составляющимъ истиннаго христіанина и честнаго человѣка, приносящаго пользу обществу. Нѣтъ сомнѣнія, что добросердечіе есть основаніемъ всѣмъ душевнымъ добродѣтелямъ, а вы одарены имъ въ наивысочайшемъ степенѣ; отъ него-то произтѣкаютъ похвальныя ваши дѣйствія, дѣлающія честь человѣку, а не отъ ложнаго мнѣнія, основаннаго на хитрости уловлять человѣческія сердца щедростію, какъ дѣлаютъ нѣкоторые тщеславныя люди; и не отъ вашего богатства, потому что есть люди богатствомъ васъ превышающія; но они душевными свойствами передъ вами только бѣдны, колико богаты стяжаніемъ. На мѣсто добросердечія вашего, сердца ихъ наполнены завистію и алчбою къ несправедному прибытку и хищенію послѣдняго бѣдныхъ стяжанія. Они столько дѣлаютъ вреда обществу, колико дѣлаете вы пользы; тѣ, за малое у подобныхъ себѣ похищаютъ свободу, а вы великія раздаете суммы къ ихъ искупленію. Не я это говорю, а повсемѣстно вызываютъ искупленныя вами отъ поноснаго ига неволи, нѣсколько лѣтъ во оной содержащіяся; и которыя свободою своею и тою пользою, которую они обществу приносятъ будутъ своими трудами, одолжены вашему добросердечію. Вопіютъ тѣ юноши, которыя по причинѣ ихъ бѣдности лишены были только нужнаго человѣчеству и полезнаго обществу воспитанія, но пощастію содержатся и воспитываются вашимъ попеченіемъ; говорятъ тѣ бѣдныя, которыя пользуются вашими благодѣяніями; и наконецъ прославляютъ ваши друзья, которымъ вы, въ противность обычая нашего времени, оказываете не словесныя и ложныя, но истинныя знаки дружества.

Вотъ что дѣлаетъ честь вашему имени, славу роу и пользу обществу! Сіе то самое и было основаніемъ моего къ вамъ почтенія, а приношеніе сего маловажнаго труда моего, есть онаго жертва. Я еще скажу, что ни лести, ни подлой прибытокъ въ семъ моемъ дѣйствіи ни малаго не имѣютъ участія, по тому что я вами совсѣмъ не извѣстенъ, и уповаю, что вы никогда не узнаете того, которой имѣя къ вамъ почтеніе, останется навсегда.... Подпись, какъ и въ первомъ посвященіи состоитъ изъ буквъ С. П.—Подъ № 5-мъ помѣщено: „Завѣщаніе Юнджена, Китайскаго хапа къ его сыну (1735 г.), въ которомъ первый, обращаясь къ Ванамъ и Амбанамъ (принцамъ и вельможамъ), препоручаетъ возвести послѣ себя на престолъ избраннаго имъ наслѣдника, сына своего Хунъ-ли, причемъ свидѣтельству-

еть о похвальныхъ качествахъ, которыми одарила его природа. „О грозныхъ моихъ указахъ“, завѣщаетъ Ханъ вельможамъ своимъ, „разумѣйте то, что выданы оныя на изкорененіе мздоимцевъ, хищниковъ, грабителей, льстецовъ и всякихъ въ обществѣ нетерпимыхъ людей, ради поправленія народныхъ обычаевъ и ради удержанія начальниковъ и властителей въ ихъ должности.... Я видѣлъ что нравы людскіе совсѣмъ испортились, что статскіе судьи стали мздопримны и лакомы, что ввели то въ обычай нещестливой, коего казалось имъ, и во вѣкъ отмѣнять не надлежало“.... О прежнихъ Коляхапцахъ джурганскихъ и ямупскихъ (Регламенты коллежскіе и канцелярскіе), ханъ говоритъ, что найдя ихъ неисправными и несправедливыми, счелъ нужнымъ съ верховными своими вельможами передѣлать много главъ, изъ которыхъ усилилъ строгость нѣкихъ, и облегчилъ ее въ другихъ. Далѣе онъ проситъ благоразумныхъ и добродѣтельныхъ вельможъ своихъ хранить вѣрность, праводушіе, и помогать его наслѣднику совѣтами въ управленіи государствомъ. Сыну своему Хунъ-ли, преподаетъ наставленія къ славному и благополучному царствованію, и наконецъ дѣлаетъ умственную и нравственную оцѣнку всѣмъ остающимся послѣ него, называя каждого изъ нихъ по имени вельможамъ, начиная старшимъ принцемъ. ¹—Въ слѣдующемъ № 6-мъ, издатель „Пустомели“ признаетъ, что „самое негодное дѣло быть авторомъ ежемѣсячныхъ или еженедѣльныхъ сочиненій, дѣлая однако оговорку, что слова его не касаются тѣхъ почтенныхъ авторовъ, которые за свои сочиненія заслужили вѣчную похвалу; но о марателяхъ, которые по пословицѣ: „неучась грамотѣ, стаповятся по папи“ ². „Кжели посмотрѣть“, говоритъ онъ, на молодыхъ нынѣшнихъ писцовъ, то подумать можно, что труднѣе быть посредственнымъ сапожникомъ, нежели авторомъ; всѣ обучаются тому ремеслу, въ которомъ хотятъ упражняться, но безграмотные писцы учиться и знать правила, почитаютъ за стыдъ. Сими-то примѣрами по несчастію завлеченъ я въ неисходимой авторства ровъ....“—Описывая то горестное состояніе духа, въ которомъ находился въ началѣ своего журнальнаго поприща, издатель „Пустомели“, рассказываетъ о разнорѣчивыхъ толкахъ, похвалахъ и порицаніяхъ, предметомъ которыхъ сдѣлался его журналъ. „Тутъ то, по его словамъ, онъ узналъ, „что не всякой можетъ быть хорошимъ писателемъ, кто только писать имѣетъ охоту.... надобно быть или

¹ Пустом. стр. 65. — ² Можно полагать, что это относится къ издателю Поденъшину, Тузову, сказавшему о себѣ, что сдѣлался писателемъ, какъ ставятся помы у раскольниковъ.

хорошимъ писателемъ, и быть изъ зависти поминутно критиковану; или сквернымъ, и быть посмѣшищемъ всего города, слыть ругателемъ или дуракомъ. Вотъ два награжденія, которыя авторы получаютъ за свои труды. Я бѣсился, рвалъ бумагу, ломалъ перья, проклиналъ ту несчастную минуту, въ которую въ первый разъ написалъ: Пустомеля...“ Здѣсь издатель повторяетъ нелестный отзывъ свой о произведеніяхъ Лукина, и говоритъ читателю, что если послѣднему случилось быть въ бесѣдѣ съ Пустомелею, который безпрестанно болтаетъ, а самъ никого не слушаетъ, или... наконецъ съ стихотворцемъ, равняющимся съ славными русскими писателями и говорящихъ только о „чищеніи“ російскаго языка, похвалу себѣ и хулу другимъ, и которое чищеніе разумные люди называютъ порчею російскаго, безъ порчи прекраснаго парвчія; и такъ, если читателю пришлось съ помянутыми людьми бывать, то привелось и узнать, насколько они несносны; „таковъ то несносенъ былъ я самъ себѣ, или еще столько, сколько несосны Талія Л..., комедія“¹, заключаетъ издатель.

Въ томъ же іюльскомъ выпускѣ журнала напечатано, по мнѣнію нѣкоторыхъ, въ первый разъ Фонвизинское „Посланіе къ слугамъ моимъ“; помянутое мнѣніе не лишено основанія, судя по слѣдующей любопытной для насъ замѣткѣ, помѣщенной при этомъ стихотвореніи подъ № 8-мъ: „Кажется, что нѣтъ нужды читателя моего увѣдомлять о имени Автора сего посланія; перо писавшее сіе, Россійскому учепому свѣту и всѣмъ любящимъ словесныя науки, довольно извѣстно. Многія письменныя сего автора сочиненія по многимъ рукамъ, читаются съ превеликимъ удовольствіемъ и похваляются, сколько за ясность и чистоту слога, столько за остроту и живость мыслей, легкость и пріятность изображенія; словомъ, если обстоятельства автору сему позволяютъ упражняться въ словесныхъ наукахъ, то не безосновательно и справедливо многія ожидаютъ увидѣть въ немъ Россійскаго Воаю. Его Комедія *** столько по справедливости разумными и знающими людьми была похваляема, что лучшаго и Молиеръ во Франціи, своимъ комедіямъ не видалъ припятія и не желалъ; но я умолчу, дабы завистниковъ не возбудить отъ сна, послѣднимъ благоразуміемъ на нихъ наложеннаго“².—Во второмъ выпускѣ „Пустомели“, также какъ и въ первомъ, помѣщены „Вѣдомости“, гдѣ въ „извѣстіяхъ изъ Константинополя, служащихъ продолженіемъ предъ-

¹ Пустом. стр. 90—91.—² Тамъ же стр. 104—105.

идущихъ, объявлено: „Почти никаковы не видимъ мы средства къ нашему избавленію; ужь и парикмахеры намъ не помогаютъ!.. Недавно предложенный муфтіемъ способъ никакова не имѣлъ успѣха... Онъ, видя бесполезность своего намѣренія, всѣхъ присланныхъ къ намъ отъ доброжелательной намъ державы парикмахеровъ, приказалъ употребить къ строенію флота; неизвѣстно, какой и отъ сего успѣхъ будетъ; ибо весьма сомнительно, чтобы народъ пріобыкшій къ чесанію, завиванію и пудренію волосъ и къ новымъ модамъ, въ состояніи былъ сдѣлать преграду непобѣдимому россійскому флоту. Въ слѣдующемъ извѣстіи: „отъ тудажъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ“, сообщается, между прочимъ, что „нѣкто на сихъ дняхъ подалъ султану выдумку о наборѣ войскъ въ сераляхъ, которая, какъ сказываютъ, и утверждена...“¹— Въ извѣстіяхъ изъ С. Петербурга издатель „Пустомели“ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о игрѣ Дмитревскаго, о которомъ уже говорилъ въ іюньскомъ выпускѣ; и въ извѣстіяхъ „Изъ Москвы“ о артисткѣ Троепольской; приводимъ и эту статейку вполнѣ: „Недавно здѣсь на придворномъ императорскомъ театрѣ, представлена была Синавъ и Труворъ—трагедія г. Сумарокова. Трагедія сія играна была по переправленному вновь г. авторомъ подлиннику. Нѣтъ нужды выхвалять сего почтеннаго автора сочиненій; они такъ хороши, что кто только ихъ читалъ, и кто имѣетъ разумъ, тѣ всѣ, отдавая справедливую похвалу, удивляются... Чтожъ касается до актеровъ представлявшихъ его трагедію, то надлежитъ отдать справедливость, что г. Дмитревскій и г-жа Троепольская привели зрителей въ удивленіе. Нынѣ ужь въ Петербургѣ неудивительны ни Гарики, ни Лекены, ни Гессенши. Пріѣзжающіе вновь французскіе актеры и актрисы то подтверждаютъ“. Здѣсь авторъ „Пустомели“ обращаетъ вниманіе на слабость и пристрастіе къ французамъ и упоминаетъ объ одномъ господинѣ-галло-мапѣ, который во время представленія трагедіи, когда Дмитревскій и Троепольская восхищали публику своимъ искусствомъ, вздыхаячи сказалъ: „жаль, что они не французы; ихъ бы можно почестъ совершенными и рѣдкими въ своемъ искусствѣ“. Черезъ нѣсколько дней при представленіи французской пьесы, тотъ же господинъ не могъ воздержать ни черезмѣрной радости и восхищенія, ни черезмѣрнаго, смѣшнаго своего пристрастія; своею неумѣстною и не-лѣпою похвалою французскимъ актерамъ онъ смѣшилъ публику болѣе чѣмъ та смѣшная пьеса, которая шла на сценѣ².

¹ Пустом. стр. 106—108.—² Тамъ же стр. 109—110.

Въ концѣ „Пустомели“, подъ № 10-мъ, помѣщена: „Епиграмма Г. Кондратовича къ Г. Издателю Трутня“, сочиненная по поводу напечатаннаго въ Трутнѣ 1769 года (стр. 48), объявленія о воеводѣ продающемъ свою совѣсть. Незвѣстно на кого означенная эпиграмма направлена; она написана слѣдующими тяжелыми виршами, напоминающими собою отчасти стихъ Кантемира:

«Что ты Трутень напечаталъ? будто Воевода
Совѣсть продаетъ, что легша есть въ пути выгода?
Здѣсь онъ! и ужь не поѣдетъ, съ воеводства бывъ смѣненъ;
Ибо бывший подъ командой, каждый онъ огорченъ;
Есть указъ о Воеводахъ, не смѣнять; естли миръ просить;
Миромъ же сей былъ не прошенъ; и смѣнешъ; здѣсь вѣсти носить
За добро вѣтъ не смѣплютъ; начудесилъ знатно онъ;
Будетъ вѣкъ бзъ воеводства, хоть всѣмъ отдасть поклонъ¹.

„Пустомеля“, по чрезвычайной рѣдкости своей, вполне перепечатанъ А. Афанасьевымъ, подъ заглавіемъ: „Пустомеля, Сатирическій Журналъ 1770. Изданіе А. Афанасьева. Москва. Въ типографіи С. Селивановскаго 1858. 16°. 112 нум. стр.—На оборотѣ заглавнаго листа, примѣчаніе издателя: „Пустомеля“ издавался въ Спб., въ 16 долю листа; продолжался всего два мѣсяца. Журналъ этотъ весьма рѣдокъ; извѣстенъ только экземпляръ, принадлежащій С. Д. Полторацкому, которымъ мы и воспользовались для настоящаго изданія. Другой экземпляръ, какъ слышно, недавно былъ проданъ въ С.-Петербургѣ. А. А.

№ 109. Ядро Россійской Исторіи, сочиненное ближнимъ стольникомъ и бывшимъ въ Швеціи резидентомъ, **Князь Андреемъ Яковлевичемъ Хилковымъ**, въ пользу Россійской исторіи краткое понятіе имѣть желающимъ въ печать изданное, съ Предисловіемъ о сочинителѣ сей книги, и о фамиліи князей **Хилковыхъ**.—Печатано при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, издѣивеніемъ книгопродавца и Университетскаго Переплетчика Христіана Ридигера, 1770 года. 8°. —14 нум. (предисловіе), 392 нум., и 8 нум. стр. (оглавленіе).

Сопик. Ч. 5. № 12767.—Катал. П. Демидова 1806. стр. 221.—Всеобщ. Библіот. Россіи Чертк. 1838. Ч. I. Отд. 1. стр. 3. № 12.—Геннадіи, Справочн. Сло-

¹ Перепечатана въ Трутнѣ, изд. 3-е П. А. Ефремова. Прим. къ 1769 г. Стр. 336—337.

варь, т. II стр. 288 и 319.—Бахмейстера Russ. Bibliothek. 1. Band. s. 78—87.—Новиков. Опыт. Словаря. стр. 240.—Бант. Каменск. Словарь достоу. людей 1836. Ч. 5. стр. 235.—Митр. Евген. Словарь 1845. т. II. стр. 75. № 8, и стр. 238.—Пекарскій, Истор. Акад. Наукъ т. 1. стр. 420—421.

Въ началѣ книги находится предисловіе издателя ея, Герарда Фридриха Мюллера, изъ котораго приводимъ здѣсь то, что относится непосредственно къ настоящему сочиненію; онъ приписываетъ его князю Андрею Яковлевичу Хилкову, посланному въ 1700 году резидентомъ въ Швецію, гдѣ вслѣдствіе политическихъ событій, онъ былъ арестованъ, и окончательнымъ мѣстомъ его заключенія, былъ городъ Вестерасъ. „Въ этомъ заключеніи“, говоритъ Мюллеръ, „сочинилъ князь Хилковъ предложенную книгу „Ядро Россійской исторіи“, какъ онъ самъ при окончаніи оной объявляетъ, а окончилъ оную въ 1715 году, о чемъ свидѣтельствуется приношеніе его на имя Петра Великаго, писанное въ Вестерасъ, апрѣля 7 дня тогожъ году. Сіе приношеніе находится рѣдко при которомъ спискѣ. Оное было сочинено темно и нескладно, или частымъ переписываніемъ испорчено, чего ради не разсудилось, оное здѣсь повторять.

Одно обстоятельство изъ сего приношенія привести достойно. Пишетъ Князь Хилковъ что имѣлъ на сей трудъ повелѣніе; а особливо, чтобъ описать славныя дѣла его Царскаго Величества, и надъ непріятелями побѣды его великолѣпіе. Сіе повелѣніе, кажется, разумѣть должно о знатнѣйшихъ его въ полону сотоварищахъ, князѣ Иванѣ Юрьевичѣ Трубецкомъ и о прочихъ, которые по видимому его почтили за способнѣйшаго къ исполненію сего, а можетъ быть его и снабдили потребными на то Россійскими лѣтописцами, да розрядными и родословными списками, сверхъ тѣхъ, которые чаятельно князь Хилковъ самъ привезъ изъ Москвы.... Но книгъ самой явствуется, что о происшествіяхъ древнихъ временъ, довольно было у сочинителя извѣстій; но о томъ, что до новѣйшихъ временъ надлежить, примѣчаны недостатки, въ чемъ сочинитель и самъ признается, и при концѣ объявляетъ, что для сей причины перо покинуть принужденъ былъ.

Но когда чего изъ руссійскихъ подлинныхъ доказательствъ ему не доставало, не могъ ли онъ, по знанію своему иностранныхъ языковъ, оное изъ иностранныхъ писателей дополнить? Правда, что князь Хилковъ иное и взялъ изъ иностранныхъ, что въ руссійскихъ извѣстіяхъ находится вѣрнее; отъ чего и произошли у него нѣкоторыя въ исторіи и лѣтосчисленіи ошибки, о чемъ много уже и упомянуто въ предисловіи къ Новѣйшей Россійской Исторіи, напечатанной 1761 году

въ Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ: но чѣмъ сіи ошибки казались важнѣе, тѣмъ тщательнѣе мною и исправлены.

Исправилъ я всю книгу и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ явились отъ переписчиковъ неискусныхъ описки, какъ то почти всегда такіе списки множествомъ описокъ наполнены бываютъ, которые при каждомъ списываніи болѣе умножаются.... Сіе исправленіе учинилъ я по тремъ спискамъ, и тѣмъ прямое сочинителево писаніе утвердилъ, уповаю, безспорно.

До слога нѣсколько престарѣлаго и до правописанія сочинителя касаться не хотѣлось. И такъ, гдѣ онъ писалъ Русь, Рускіе, то такъ и напечатано, хотя по нынешнему обыкновенію предпочитается писать Россія и Россійской. Признаться должно, что всѣ древнія рукописныя книги въ семъ съ княземъ Хилковымъ согласны, а новое правописаніе тогда токмо началось, когда Россію отъ Россѣяннѣ, слѣдуя иностраннымъ писателямъ, неправильно производить стали.

По другой причинѣ оставилъ я въ своей силѣ неосновательное сочинителево мнѣніе, якобы великій князь Рюрикъ произошелъ отъ крови Кесаря Августа. Чтобъ сіе производство доказать, подлежало было имѣть другихъ свидѣтелей, нежели сочиненную во время государя царя Іоанна Васильевича, митрополитомъ Макаріемъ Степенную книгу. Прежде оной ни въ какихъ руссійскихъ писателяхъ, ни малѣйшаго упоминанія о томъ не находимъ. Польскіе же и литовскіе писатели, литовскимъ великимъ князьямъ для прибавленія славы такое же неосновательное родословіе приписывали, что можетъ быть побудило руссійскихъ, своимъ древнимъ великимъ князьямъ, равную честь придать, и приискать Прусса, Кесаря Августа брата, коего не было, который якобы поселился въ Пруссіи, и былъ праотцемъ Рюрика, происшедшаго будто отъ него въ четвертомъ на десять колѣнѣ. Прибавили бы число колѣнъ, если бы знали, что по исторіи обыкновенно три, а иногда и четыре колѣна нѣ-сто лѣтъ для исправленія лѣтосчисленія полагаютъ. Но не смотря на доводы противныя сему мнѣнію, почитаемо оно бываетъ и въ наше время отъ нѣкоторыхъ, мнящихъ чрезъ то украсить свою исторію. Одинъ по краснорѣчію и стихотворству славной писатель, говоря о семъ производствѣ, заключаетъ: вѣроятности отрещись не хочу; достовѣрности не вижу. Какая то вѣроятность, когда ни по которымъ историкамъ не явствуется, чтобъ какіе князи отъ крови древнихъ Кесарей происшедшіе, въ Пруссію переселились; оное другимъ разсуждать оставляю".—Остальная часть предисловія содержитъ въ себѣ родословіе князей Хилковыхъ, составленное Мюллеромъ по находившимся у него рукописямъ, причемъ

онъ говоритъ, что помимо обыкновенныхъ родословныхъ и разрядныхъ росписей, пользовался также собраніемъ домашнихъ записокъ для поминованія умершихъ предковъ, такъ какъ въ первыхъ обозначены иногда годъ ихъ кончины, лѣта и имена ихъ супругъ; прочее же дополнено Мюллеромъ по изустнымъ преданіямъ. „Предвидится, что сія книга“, говоритъ въ заключеніе Мюллеръ, „для множества охотниковъ на оную, въ недолгомъ времени требовать будетъ новаго изданія. Тогда оставшіяся въ ней по нынешней скорости погрѣшенія поправлены быть могутъ, съ пріобщеніемъ реестра матеріалъ по алфавиту, безъ коего историческія книги совершенной въ читателяхъ пользы не производятъ. Надлежитъ ли тогда и слогъ старинной перемѣнить на нынѣшней, дополнить ли являющіеся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по исторіи недостатки, и прибавить ли до нашего времени, или по крайней мѣрѣ по кончину Петра Великаго, продолженіе? Оное оставляется дальнѣйшему разсужденію. Многіе, можетъ быть, скажутъ, что оставить должно сочиненіе князя Хилкова, каково оно есть, и сіе не будетъ препятствовать другимъ, сообщать свѣту таковыя же о російской исторіи краткія или пополнительныя сочиненія“.

Считаемъ умѣстнымъ привести отзывъ Мюллера о „Ядрѣ Російской Исторіи“, напечатанный имъ до изданія этого сочиненія, и помѣщенный въ журналѣ „Ежемѣсячныя Сочиненія“ подъ заглавіемъ: „Опытъ новѣйшей Исторіи о Россіи“, въ которомъ часто ссылагся на „Ядро“, существовавшее еще въ рукописи. Приписывая его князю А. Я. Хилкову, историографъ говоритъ: „плѣнь въ которомъ паходился князь, познакомилъ его почти больше съ иностранцами, нежели съ російскими писателями, и того ради, онъ первымъ иногда больше послѣдовалъ, не зная того, что изъ послѣднихъ явствуетъ тому противное. Онъ по большей части пользовался Петреемъ, который хотя и есть исправнѣйшій и вѣрнѣйшій писатель, бывшій нѣсколько разъ въ Россіи во время внутреннихъ безпокойствій, но сіе не освобождаетъ его отъ погрѣшностей. Еслибъ сочинитель „Ядра“, могъ снхъ погрѣшностей избѣгать, или оныя въ сочиненіи исправить, то бы книга его была очень хороша для взятія изъ нея первыхъ знаній о російской исторіи“¹.

Увѣренность въ томъ, что сочиненіе „Ядра“ принадлежитъ князю Хилкову, была общею между писателями, въ числѣ которыхъ можно указать и на Повикова, помѣстившаго въ своемъ „Опытѣ Словаря

¹ Сочиненія и Переводы въ пользу и увеселенію служащихъ. Т. I. Гсварь 1761. стр. 13.

о Россійскихъ писателяхъ, изданномъ въ 1772 году при краткой біографіи князя Хилкова, слѣдующіе похвальные стихи, какъ самому ему, такъ и приписываемой ему книгѣ:

Сіяющихъ отцевъ блистательнѣйшій плодъ,
Хилковъ разумный Князь! начертывая намъ
Ты славны подвиги Россійскаго народа,
Исторгнуть изъ тмы Героевъ Россскихъ родъ,
Простеръ ихъ славу дѣль ко чуждымъ небесамъ,
Да вѣдасть объ нихъ весь міръ и вся природа
Да будетъ вѣдомо и позднымъ временамъ,
Да всюду древняя Россія будетъ чтима,
Да новая цвѣтетъ краснѣй Аонія и Рима:
Но прославляя ихъ, прославился ты самъ,
И будетъ здѣсь твоя потолю гремяти слава,
Поколѣ престоитъ Россійская держава ¹.

Однако со временемъ обратилъ вниманіе на то, что въ старѣйшихъ спискахъ „Ядра“, подъ помѣщеннымъ въ началѣ посвященіемъ его Петру Великому, поставлены буквы А. М.; что подало поводъ думать, что сочиненіе принадлежитъ не князю Хилкову, но служившему при немъ секретарю или переводчику; такое извѣстіе находится въ „Словаряхъ достопамятныхъ русск. людей Бятышъ-Каменскаго ² и митрополита Евгенія ³; кромѣ того, послѣдній, въ подтвержденіе высказаннаго мнѣнія, приводитъ слѣдующее мѣсто изъ рукописнаго посвященія, опущеннаго Мюллеромъ въ печатномъ изданіи: „Вашего Царскаго Величества всюду пространно и высокославимое имя, дало мнѣ вину, дабы дерзнуть сей убогій мой трудъ, въ которомъ Історія Россійская, какъ кратчайше можно было, собрана, Вашему Величеству восписать; а особливо повелѣло мнѣ то, славныхъ Вашего Царскаго Величества дѣлъ, и надъ непріятелями побѣдъ великолѣпіе...“ Упомянутая о книгѣ своей, авторъ называетъ ее „убогимъ своимъ дѣльцемъ, и бѣднѣйшимъ трудомъ“. Вышесказанное мнѣніе подтвердилось спискомъ „Ядра“, найденнымъ въ собраніи рукописей графа Толстова, по которому оказалось, что буквы А. М. означаютъ А. Манкіева ⁴, котораго Востоковъ въ „Описаніи Румянцовскаго музея“ (стр. 391

¹ „Опытъ Словаря“ Новикова, стр. 240.

² Ч. 5. стр. 234—235; онъ говоритъ что „Ядро“ написано тяжелымъ сло-
гомъ и пристрастно.—³ Т. II. стр. 238—239.—⁴ Обстоятельное опис. Славяно-
Русск. рукопис. м. 1825 отд. IV. стр. 629 № 27.

№ CLXX) и профессоръ Соловьевъ въ „Архивѣ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся къ Россіи“ (кн. 2. 1-я), признаютъ сочинителемъ „Ядра“. Наконецъ, покойному нынѣ, князю М. А. Оболенскому, принадлежитъ окончательное разрѣшеніе вопроса: въ дѣлахъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, которымъ управлялъ князь, онъ розысканіями своими доказалъ, что дѣйствительно сочинителемъ „Ядра Россійской Исторіи, былъ Алексѣй Ильичъ Манкѣевъ; причемъ кн. Оболенскій говоритъ въ статьѣ своей, напечатанной въ „Библіографическихъ Запискахъ: „Свѣдѣнія объ авторѣ Ядра Россійской Исторіи, А. М. Манкѣевѣ“¹, что это извѣстіе подтверждается всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, поданнымъ въ 8 день мая, 1725 года Манкѣевымъ, за собственноручнымъ его подписаніемъ, о прибавкѣ ему жалованья. По собственному его показанію, онъ во время шведской войны находился въ Швеціи, былъ арестованъ, и провелъ въ плѣну 18 лѣтъ; въ продолженіе этого времени 1704 до 1716 года, онъ состоя при резидентѣ нашемъ князѣ А. Я. Хилковѣ, также находившемся въ Швеціи подъ крѣпкою стражею, занимался переводами по дѣламъ службы, и по словамъ его „время все не ронилъ“.—„Въ томъ“ пишетъ Манкѣевъ въ своемъ прошеніи: „какъ тайныя письма и переводы моеи руки, изъ разныхъ шведскихъ тюремъ въ Кабинетъ Вашего Императорскаго Величества, и явныя въ Коллегію присыланныя, также и книжица которой титулъ: Ядро Исторіи Россійской, Вашему Императорскому Величеству, черезъ благороднаго господина Александра Ивановича Румянцева всенижайше отъ меня поднесенная, довольно свидѣтельствовать могутъ“². Далѣе князь Оболенскій приводитъ отзывъ профессора и исторіографа С. М. Соловьева, безспорно вполне компетентнаго судьи историческихъ трудовъ, о книгѣ Манкѣева, о которой профессоръ по тщательномъ ея разсмотрѣніи говоритъ слѣдующее: „обративъ вниманіе на средства автора „Ядра“, и сравнивъ это сочиненіе съ предшествовавшимъ ему опытомъ, „Синописомъ Гизеля“, мы не усумнимся дать ему почетное мѣсто въ нашей исторической литературѣ, исключая древнѣйшій періодъ; событія переданы въ немъ беззатѣйно, обстоятельно, почти безошибочно; не забудемъ, что и послѣ, когда начали появляться болѣе обширныя сочиненія по части русской исторіи, то они касались обыкновенно древнѣйшихъ ся періодовъ,—и „Ядро“ оставалось относительно

¹ Библіогр. Записки 1858 г. I № 8.—² Тамъ же, столб. 33—34.

самымъ полнымъ руководствомъ къ изученію русской исторіи“ (Архив. Калачова стр. 5) ¹.

Одинъ изъ писателей современныхъ Мюллеру, Бакмейстеръ, въ 1-й части изданной имъ „Русской Библіотеки“ при описаніи „Ядра Русской Исторіи“, отнесся критически къ шести книгамъ этого сочиненія, и особливо къ древнѣйшему періоду, котораго нѣкоторыя событія призналъ онъ лишенными исторической достовѣрности; приводимъ здѣсь въ переводѣ краткія извлеченія и замѣчанія, сдѣланныя этимъ трудолюбивымъ библіографомъ XVIII столѣтія: Авторъ „Ядра“, говоритъ Бакмейстеръ, „начинаетъ повѣтствованіе свое отъ сотворенія міра, и продолжаетъ до XVII столѣтія по Рождествѣ Христовомъ. Представляемъ здѣсь періодъ времени содержащійся въ каждой изъ шести книгъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми замѣчательными, описываемыми въ нихъ событіями. Книга 1-я, оканчивается пришествіемъ въ Россію Рюрика, въ 361 году². Всемирный потопъ относитъ авторъ къ 17-му апрѣля 1557 года по сотвореніи міра. Ной приводитъ троихъ сыновей своихъ съ ихъ многочисленнымъ потомствомъ къ средиземному морю; показываетъ имъ его берега, и дѣлитъ между ними три части свѣта. Сынъ Яфета, Мосехъ, или Мосохъ, есть родоначальникъ московитянъ, россіянъ и прочихъ славянскихъ народовъ, что авторъ старается доказать цѣлой страницей, ссылокъ на писателей всѣхъ временъ и странъ; такъ на пр., на страницѣ 127-й, онъ утвердительно говоритъ, что городъ Москва отъ

¹ Библіогр. Зап. т. I. стр. 36. Кн. Оболенскій приводитъ весьма любопытныя біографическія свѣдѣнія объ авторѣ „Ядра“, и между прочимъ упоминаетъ о томъ, что въ числѣ пожитковъ оставшихся послѣ умершаго въ 1723 году Манкѣева, находились нѣкоторыя книги, и въ числѣ ихъ: „Эпиктета Эпхиридіонъ“, писанный по латыни и славенски, его умершаго руки переводъ; эти книги поступили въ Коллегію Иностр. дѣлъ, и нынѣ хранятся въ библіотекѣ Москов. Главнаго архива Министерства Иностр. дѣлъ. На сочиненіи Петрея: *Regni Moschovitici sciographia. Stockholm.*, подпись: „ex libris Alexij Mankewitz“, — и этимъ доказательствомъ польскаго происхожденія Манкѣева, воспользовался кн. Куракинъ, выставивъ его предлогомъ къ освобожденію изъ Швеціи автора „Ядра“. — Въ статьѣ своей кн. Оболенскій, въ видѣ приложения помѣстилъ письмо кн. Куракина изъ Амстердама къ переводчику Манкѣеву, съ предложеніемъ прибыть въ Голландію для поступленія къ нему на службу, и двѣ челобитныя состоявшаго при Коллегіи Иностр. Дѣлъ переводчика Алексѣя Манкѣева императору Петру Первому, 1) о прибавкѣ ему, Манкѣеву, кормовыхъ денегъ и 2) о прибавленіи ему къ окладу жалованья, за понесенные имъ труды по службѣ, и за сочиненіе книги „Ядро Гисторіи Россійской“. (Библіогр. Зап. столб. 37—38). — ² Бакм. ч. 1. стр. 1—25.

Мосоха, и слѣдовательно не отъ рѣки, получилъ свое названіе. Кстатѣ упоминаетъ онъ о происхожденіи Югоровъ (Венгровъ), отъ сыновей Немврода Вавилонскаго Магора и Гуннора, но впрочемъ считаетъ болѣе достовѣрнымъ происхожденіе ихъ отъ рѣки Угры въ русскомъ государствѣ. Названіе „Славяны“, производимъ отъ Славъ, соглашаясь съ Фоссіемъ, что плѣненіе нѣкотораго числа славянъ, послужило поводомъ къ названію плѣнныхъ или невольниковъ, славянами.—Основываясь на извѣстіяхъ иностранныхъ писателей, авторъ рассказываетъ, что вскорѣ по 2004-мъ годѣ отъ сотворенія міра, русскіе похитили изъ шведскаго города Сигтуна мѣдныя церковныя двери, которыя будто-бы и нынѣ видѣть можно въ новгородской софійской церкви.—Мѣстомъ жительства Варяговъ назначаетъ онъ берега Балтійскаго моря, начиная отъ Ингерманландіи вплоть до Пруссіи, куда въ древнія времена родоначальникъ Рюрикова дома, двоюродный братъ Августа Кесаря Пруссъ, совершивъ путешествіе моремъ, прибылъ будто-бы съ двумястами пятидесятью знатныхъ Рямлянъ изъ Италиі. — Книга II. Отъ Рюрика и учрежденія російской монархіи, до кончины в. князя Всеволода Юрьевича¹. Прежніе русскіе владѣтели, охотно вступали въ бракъ съ дочерьми подданныхъ своихъ, во избѣжаніе воинъ за престолонаслѣдіе.—Когда Владиміръ Великій совершилъ знаменитый походъ свой въ нынѣшній Крымъ, то взялъ сначала городъ Кафу, или Θεοδοσίю, осадилъ и покорилъ за тѣмъ главный городъ Херсонъ или Корсунъ. Потомъ потребовалъ отъ греческаго императора, не только въ супруги себѣ царевну Анну, но еще вмѣстѣ съ тѣмъ епископа, и другихъ духовныхъ лицъ, для введенія христіанской религіи въ своихъ владѣніяхъ. Изъ Корсуни отправился онъ моремъ къ устью Днѣпра, и отсюда сухимъ путемъ обратно въ Кіевъ. Великій князь Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ, получившій это названіе за единоборство съ генуэзскимъ главнымъ начальникомъ Кафы, принудилъ императора Іоанна Комнина, прислать ему ту самую корону, которой до того вѣнчались на царство греческіе императоры, и съ тѣхъ поръ коронуются русскіе самодержцы.—Произшедшій отъ него галицкій князь Даниилъ Романовичъ, коронованъ папою въ 1246-мъ, и за тѣмъ въ 1253-мъ году русскимъ королемъ; вслѣдствіе чего авторъ иначе его и не называетъ; сынъ князя галицкаго построилъ городъ Лембергъ (Львовъ); столь далеко распространило свои владѣнія на западъ, потомство Рюрика.—Книга III. Заключаетъ въ себѣ цѣлый почти

¹ Бакм. стр. 26—107.

періодъ татарскаго владычества, до 1452 г.¹ Татарскій Ханъ Батый покорившій Россію, захватилъ въ Венгріи королевскую принцессу въ плѣнъ, и жилъ съ нею; братъ ея, тогдашній венгерскій король Владиславъ, разбивъ татаръ, настигъ самаго Батия, котораго любовница хотѣла защищать противъ своего брата; но раздраженный Владиславъ, изрубилъ въ куски сперва Батия, и за тѣмъ принцессу.—Книга IV. Отъ в. князя Іоанна Васильевича, освободителя Россіи, до кончины в. князя Θεодора Іоанновича, послѣдняго изъ царствовавшаго доселѣ дома². В. Княгиня Елена, по кончинѣ супруга своего, жестоко и несчастливо управлявшая нѣсколько лѣтъ, велѣла ослѣпить и умертвить дядю своего, князя Михаила Глинскаго. По смерти ея, государственныя дѣла, въ продолженіи долгаго времени находились въ рукахъ бояръ, которыхъ безпокойнымъ и своекорыстнымъ поведеніемъ, объясняетъ авторъ причину великой жестокости царя Іоанна Васильевича, какъ противъ нихъ, такъ и прочихъ своихъ подданныхъ; онъ приписываетъ кровопролитіе, совершенное царемъ въ 1570 году въ Новгородѣ, вымышленному (подметному) письму одного наказаннаго и жаждавшаго мести преступника; и такимъ образомъ оправдываетъ новгородцевъ, о которыхъ впрочемъ мѣстами сообщаетъ кое-что предосудительное. Что онъ почитаетъ обманщикомъ вступившаго на русскій престолъ подъ именемъ великаго князя Дмитрія Іоанновича, извѣстно уже изъ 5-й части „Собранія Русской Исторіи (Sammlung Russischer Gesch.)“.—Книгу V-ю заключаетъ авторъ изложеніемъ съ престола царя Василія Іоанновича Шуйскаго³. О царѣ Борисѣ Федоровичѣ Годуновѣ, онъ говоритъ: *Intravit ut vulpes, regnavit ut leo, mortuus est ut canis*.⁴—Вторымъ самозванцемъ названъ авторомъ тотъ, котораго выдача изъ Тулы царю Василю Іоанновичу Шуйскому, послѣдовала вслѣдствіе наводненія этого города черезъ занруженіе рѣки Упы, и повѣшеннаго царемъ въ Москвѣ.—Книга VI. Междоцарствіе до избранія царя Михаила Федоровича Романова.—Третій Лжедмитрій умерщвленъ татарами близъ Калуги, и спустя нѣсколько лѣтъ, прижитый имъ съ Мариною Мнишекъ сынъ, будучи далеко несовершеннолѣтнимъ, повѣшенъ въ Москвѣ. О кончинѣ самой Марины пойманной вмѣстѣ съ нимъ, авторъ упоминаетъ только о томъ, что будто бы она умерла въ Москвѣ.—Четвертый Лжедмитрій тотъ, который выданъ былъ псковитянами въ Москву; гдѣ умеръ на висѣлицѣ.—При

¹ Бакм. стр. 108—163.—² Тамъ же стр. 164—218.

³ Бакм. стр. 219—273.—⁴ Тамъ же, стр. 227.

насильственномъ постриженіи въ монашество Василія Шуйскаго, послѣдній не пожелалъ добровольно произносить обычные обѣты; и вмѣсто него, исполнилъ это присутствовавшій при обрядѣ князь Тюфякинъ, преданный за то патріархомъ проклятію, и постриженный монахомъ.—Авторъ нашъ сильно предубѣжденъ противъ шведскаго генерала Якова Делагарди, котораго хищничество въ предѣлахъ Россіи, особливо въ Новгородѣ, не щадило церквей и монастырей, чему и приводитъ на стр. 296-й, нѣсколько странныхъ примѣровъ.—Ужасныя слѣдствія тогдашней анархіи могли бы еще долго продолжаться, еслибы не возсталъ одинъ нижегородскій гражданинъ, служившій прежде въ войскахъ, Козьма Мининъ, уговорившій согражданъ своихъ предпринять первый шагъ къ спасенію государства русскаго отъ конечнаго разоренія. Они собрали денежную сумму для набора войска, и выбрали въ предводители князя Дмитрія Пожарскаго; изъ многихъ мѣстъ получили они помощь деньгами и людьми. На походъ въ Москву, князь Пожарскій своею, все болѣе и болѣе умножавшеюся властью, одолѣвалъ всѣ встрѣчавшіяся ему препятствія. Передъ Москвою, онъ въ августѣ, 1612 года, два дня сражался съ гетманомъ Ходкевичемъ, и наконецъ одержалъ побѣду съ помощью Минина; въ октябрѣ принудилъ онъ къ сдачѣ боровшихся въ Москвѣ съ крайнимъ голодомъ поляковъ, чему до нѣкоторой степени способствовалъ князь Трубецкой съ отрядомъ своимъ, и первый получилъ отъ управлявшихъ тогда государствомъ бояръ, большія награды, которыя были подтверждены избраннымъ потомъ царемъ, Михаиломъ Федоровичемъ.¹—Книга VII. Отъ помянутаго избранія до 1613 года.² Отецъ юнаго царя, Филаретъ Никитичъ, находившійся еще плѣнникомъ въ Польшѣ, предпочиталъ лучше не отвѣчать на письма сына, чѣмъ не титуловать его царемъ.—Еще въ 1676 году когда Карлъ XI потерпѣлъ такъ много потерь, со стороны Россіи подумывали о войнѣ со Шведами, но за копчиною царя Алексѣя Михайловича, мысль эта была оставлена.—Новой покрой одежды учрежденъ былъ уже царемъ Федоромъ Алексѣевичемъ; но онъ отмѣнилъ только стародавнюю (охабни и проч.) не вводя однако одежды иностранной.

Родословныя русскихъ князей, и раздѣленіе родовъ на многія отрасли, приводятся часто авторомъ, какъ-то, на стр. 86, 89, 106, 107 и т. д. Кромѣ вышеприведеннаго разсказа о смерти Батыя, находятся нѣкоторыя другія извѣстія о постороннихъ предметахъ; такъ на пр.,

¹ Бакм. стр. 300—322.—² Тамъ же, стр. 324—384.

помѣщено свѣдѣніе объ исторіи римскаго права (стр. 92—99); о изобрѣтеніи пороха (стр. 138); и книгопечатанія (стр. 151), о завоеваніи Константинополя, и началѣ турецкаго могущества (стр. 154—165); объ открытіи Новаго Свѣта (стр. 174—176). Во всемъ сочиненіи весьма рѣдко приводятся источники, которыми пользовался авторъ.

Прибавленіе (стр. 385—392) содержитъ въ себѣ описаніе гербовъ большей части странъ и областей помѣщаемыхъ нынѣ въ царскомъ титулѣ, также и нѣкоторыхъ другихъ.

Между рукописями принадлежащими пишущему эти строки, находится списокъ „Ядра“ въ листъ, скорописнаго и довольно дурнаго почерка XVIII столѣтія, на 172 листахъ. На 1-й страницѣ помѣщено слѣдующее краткое заглавіе: „Ядро Исторіи россійской изъ многихъ достовѣрныхъ исторіографовъ собранное ко угожденію проискательнымъ“; вышепомянутаго посвященія Петру Первому не находится, но есть посвященіе автора „къ Читателю“, которое приводимъ здѣсь дословно съ сохраненіемъ правописанія списка: „Между прочими празноствіями, которые в' плене моемъ могли приключитца и попеченіе, в' мысль мне напоследокъ пришлось, дабы время не в' суетѣ прошло из основанія и подлинно о моемъ отечествіи Россіи, ея начатія, возвращенія, владетелехъ, и прочее проведать, и время скучное какъ нибудь прокоротать и обмануть, которое коли я, по многу происканію и испытанію книгъ, черезъ несколько времени излишнихъ заплетеніи и протяженно писанныхъ словъ собралъ, жалъ показалось маленькой мой трудъ и искусство пустить чтобъ в' забвеніе погребено было; но за достойно приобрести, чтобъ (было) на бумагу посеяно инымъ, кто до того охотникъ, удовольствоваться; и понеже сіе дало, какъ мнѣ, какъ и ушей свободныхъ, тонкостями академическими наказанныхъ и вычищенныхъ к' приятности быть, такъ и ушей многоделныхъ или политическихъ управленіями заваленныхъ и затруженныхъ, мѣсто имѣть можетъ. Ядромъ исторіи россійской признать, возмнилось то для того, что сие, какъ Ядро отъ пожурины и шелухи, и отъ множества внешнихъ, посторонныхъ полскихъ и литовскихъ, и прочихъ сарматскихъ присвоеніи очищено, то и для того, что прямая русская исторія какъ кратчайше можно было, собрана, не пропустивши однако главнейшихъ и памяти достойныхъ поведеніи и дѣлъ; тѣмъ же имеешь, читатель благоволителныи Ядро исторіи россійской, которое и прими за благо; а коли что въ его вкусе отъ меня, какъ отъ человека погрешено, то по своему благоразсудію во благо разкушать изволишь.“—Что касается до самаго текста нашего списка, то онъ ничѣмъ почти не от-

личается отъ печатнаго изданія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ встрѣчающихся мѣстами выраженій, замѣненныхъ другими показавшимися издателю „Ядра“ болѣе ясными и современными. На послѣдней страницѣ списка, глава VIII-я седьмой книги, подъ заглавіемъ: „Самодержавство царя Петра Алексѣевича“, оканчивается фразою: „онъ (Петръ I-й) всю Русь художества и введеніемъ просветилъ, и будто переродилъ“... но слѣдующее за тѣмъ въ печатномъ изданіи, какъ кажется прибавлено Мюллеромъ.

Извѣстны еще два изданія „Ядра Россійской Исторіи: 2-е напечатанное въ Москвѣ, въ Сенатской типографіи у содержателя Гипшіуса, 1784 г. 8°. 14 и 392 стр., и 3-е тамъ же въ Университетской типографіи, у Ридигера и Клаудія 1799 г. 8°. Послѣднее отъ начала Россійскаго Государства до завоеванія Финляндіи Петромъ Великимъ. „Ядро“ переведено на нѣмецкій языкъ: „Kern russischer Geschichte, übersetzt von Exter. м. 1781“.

№ 110. Мѣсяцословъ на лѣто отъ Рождества Христова 1770, которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 119 ненум. стр. (считая заглавн. листъ).

Магаз. Землеустройства и Путешеств. ч. III. стр. 558. — Вакт. Russische Bibliothek. 1. Band. und. 3 Stück s. 306.—Геннадіи Словарь о Русск. Писат. т. 2, стр. 365.

Въ 1770 году, новое названіе „Мѣсяцословъ“ замѣнило прежнее „С.-Петербургскій Календарь“; содержаніе то же, что Календаря на 1769 годъ, но съ того разницею, что послѣ „Извѣстія о вскрытіи и замерзаніи Невы рѣки“, помѣщена метеорологическая статья: „О предзнаменованіяхъ погодъ, какъ по барометру, такъ и по состоянію вѣтровъ и воздуха. Означенная статья, не смотря на то, что не могла содержать вѣрныхъ и постоянныхъ правилъ, была не бесполезна для сельскаго хозяйства. Въ первой половинѣ ся говорится о показаніяхъ барометра, котораго скала раздѣлена отъ 26-ти, до 29-ти дюймовъ французской мѣры. — За тѣмъ слѣдуетъ таблица озаглавленная: „Средняя высота барометра на разныхъ высокихъ горахъ, и въ другихъ достопамятныхъ мѣстахъ“, къ которой впрочемъ, въ настоящее время нельзя имѣть довѣрія.—Въ „Хронологіи вещей достопамятныхъ“, прибавлено извѣстіе о совершенномъ истребленіи турецкаго флота.

1771.

№ 111. Наказъ Ея Императорскаго [Величества Екатерины II учрежденной Комиссіи о составленіи проекта Новаго Уложенія, переведенный на общій нынѣшній Греческій языкъ Іеродіакономъ Евгеніемъ Булгаромъ. ΕΙΣΗΓΗΣΙΣ ΤΗΣ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙΚΗΣ ΜΕΓΑΛΕΙΟΤΗΤΟΣ Α'ΙΚΑΤΕΡΙΝΑΣ Β. πρὸς τὴν ΕΠΙΤΑΧΘΕΙΣΑΝ ΕΠΙΤΡΟΠΙΑΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΘΕΣΕΙ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ἐνὸς ΝΕΑΡΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΟΣ Μεταφράθαισα εἰς τὴν κοινὴν τῶν νῦν Ἑλλήνων Διαλεκτὸν· ὑπὸ Ἱεροδιακόνου Ἐυγενίου Βυλγάρωος. 8°. 44 (два посвященія и предисловіе) и 274 нум. стр. текста (Нумерація съ 26 страницы).

Сопик. ч. 3, № 6457.—Смирд. Прибавл. 2-е 1832. № 10860.—Вост. Russ. Bibl. I. Band. в. 33 — 35. — Митр. Евгеній Словарь о писат. духовн. чина издав. 1827. т. 1. стр. 156. — Геннадіи Справочн. Словарь о русск. писат. т. 1. стр. 330.

На заглавномъ листѣ не означено мѣста и года выхода этого изданія; оно въ „Опытѣ“ Сопикова показано пятымъ¹ и напечатано въ 1771 году при Академіи Наукъ. За исключеніемъ помѣщенного въ началѣ книги посвященія русскаго перевода императрицѣ Екатеринѣ II, тексты, русскій и греческій расположены столбцами, первый на правой, и послѣдній на лѣвой сторонѣ. Русскій переводчикъ Степанъ Писаревъ, въ посвященіи своемъ помѣченномъ іюня 27, 1770 года, приводитъ свѣдѣнія касающіяся греческаго перевода Евгенія Булгара; онъ говоритъ, что считаетъ за особенное счастье, будучи удостоенъ оказать „нѣкоторую малѣйшую услугу для сочиненнаго Ея Императорскимъ Величествомъ Наказа, переводомъ съ греческаго на Россійскій языкъ посвященія настоящей книги имени ея, греческимъ ученымъ іеродіакономъ Евгеніемъ Булгаромъ, равно какъ и предисловія его къ читателю, единокровцу его; причемъ Писаревъ прибавляетъ, что въ переводѣ своемъ держался болѣе греческихъ словъ, чтобы не отдалиться отъ оригинала. Усмотря нѣкоторыя рѣченія требующія особливаго изъясненія, онъ указалъ таковыя въ примѣчаніяхъ“. Затѣмъ находимъ у него слѣдующее извѣстіе о греческомъ переводѣ Евгенія Булгара: „Евгеній пребывающій въ Лейпцигѣ для печатанія въ тамошней типографіи издаваемыхъ имъ раз-

¹ О изданіи „Наказа“ на четырехъ языкахъ, см. настоящаго труда Вып. 1. стр. 276. № 168.

ныхъ греческихъ сочиненій, сію книгу на свой языкъ перевелъ по прошенію Вашего Имп. Величества Оберъ-Егермейстера, господина Нарышкина съ посланнаго имъ отсюда французскаго экземпляра, и оной свой переводъ сюда прислалъ¹.

Довольно обширное и витіеватое посвященіе труда своего греческимъ переводчикомъ императрицѣ, почти все, наполнено громкими похвалами какъ особѣ ея, такъ и сочиненному ею „Наказу“. Евгенийъ сравниваетъ Екатерину съ величайшими законодателями въ мірѣ; упоминаетъ о славныхъ побѣдахъ ея непобѣдимаго воинства надъ турками и поляками, освобожденіи отъ турецкаго ига Молдавіи и Валахіи; говоритъ также о Греціи, возлагающей надежду свою на императрицу, ожидая отъ нея избавленія своего отъ долговременнаго порабощенія. Далѣе онъ высказываетъ мысль свою о той радости, съ которою греки примутъ и прочтутъ переведенную на ихъ языкъ, и теперь доступную для нихъ книгу!...“ — Въ обращеніи къ читателю греческій переводчикъ жалуется на разныя несовершенства новогреческаго языка, что и заставило его прибѣгнуть къ помощи нѣкоторыхъ словъ древнегреческаго. Приводимъ здѣсь это любопытное разсужденіе ученаго іеродіакона, въ переводѣ Писарева, о древнемъ и новомъ греческомъ языкахъ: „Въ настоящемъ 1770 году, говоритъ Евгенийъ Булгаръ, „поручено мнѣ для переведенія книги сей, съ французскаго на нашъ нынѣшній, общій греческій языкъ. Сколько надобно уменьшиться красотѣ, и природной ясности подлинника, переведеннаго на разные языки; да и сколькожъ имѣетъ онъ понизиться на всѣхъ другихъ европейскихъ діалектахъ переводами, не могу я тому числа опредѣлить. Сіе только вѣдаю, что всякой переводъ, по нѣкому образу, видомъ есть въ переводимой книгѣ принужденія и поврежденія. Подобенъ переводъ какой-либо книги съ природнаго языка (на которомъ она сперва сочинена) на другой, тому, какъ бы кто пересаждалъ древо изъ земли его произрастившей и до совершенства доведшей, на землю другаго климата, разнствующаго свойствомъ. Переводъ сей неудачливостью бываетъ сочиненію переводному; и много отъемлетъ у него и силы, и звучности, да не рѣдко отводитъ и отъ лѣпости и пріятности.“

¹ Французское изданіе „Наказа“, служившее подлинникомъ для греческаго перевода, имѣетъ заглавіе: „Instruction de Sa Majest. Imp. Catherine II pour la Commission chargée de dresser le projet d'un nouveau Code de Loix. A St-Petersbourg, de l'Imprimerie de l'Academie des Sciences. 1769. 176 стр.8°. (22 Глав.).“

Сверхъ того и о общемъ нынѣшняго нашего діалекта слабосиліи и недостаточествѣ, въ прибавокъ къ статѣ дополняется. Языкъ, которымъ нынѣ мы Греки говоримъ, а особливо естли случится какой площадной, отъ простаго народа употребляемой, несносенъ есть и страненъ еллино-греческій языкъ знающимъ. Первое потому, что слышится въ немъ примѣшиваніе чюжихъ и грубыхъ именованій; другое, что онъ недоволенъ, скуденъ и слабосиленъ къ представленію подлежащаго разума, по недостатку нужныхъ рѣченій и связи въ словахъ. А чтобъ исправить кому оную грубость и беспорядочность, и сіе слабосиліе и недостаточество, тому надобно прибѣгать часто къ древнѣйшему оному, отъ котораго новѣйшій сей уклонился и повредился; и тогда-то будетъ языкъ посредственный, не столько грубъ и нескладенъ, сколь болѣе силенъ, и въ нуждѣ дополнителенъ. Такой языкъ по именованіямъ рѣченій, большею частію есть еллино-греческій а по сочиненію и слогу, къ свойству европейскихъ языковъ гораздо подходитъ ближе. Такій-то нѣкій діалектъ имѣютъ во употребленіи почти по большей части и у насъ ученые, коему и я въ семъ дѣлѣ за полезное быть предпочелъ¹.

Настоящее изданіе „Наказа“, содержитъ въ себѣ XII главы и 655 параграфовъ.—Окончаніе, стр. 227.—Дополненіе къ большому Наказу, стр. 230, и стр. 244.—На послѣднихъ четырехъ страницахъ Описаніе главъ.

№ 112. Мѣсяцословъ на лѣто отъ Рождества Христова 1771, которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи. Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 8^о 112 ненум. стр. (считая заглавн. листъ).

Геннаді. Справочн. Словарь о Русск. Писат. т. 2. стр. 360 (съ показаніемъ 124 стр.) —Магазинъ Землевѣд. и Путешествій т. III. стр. 559.

Въ мѣсяцесловѣ на 1771 годъ извѣщается о пяти затмѣніяхъ: трехъ солнечныхъ и двухъ лунныхъ, изъ которыхъ въ Петербургѣ видны будутъ только два лунныхъ затмѣнія; по первое солнечное видно будетъ только въ сѣверной Америкѣ и на океанѣ, и произойдетъ 4 апрѣля; второе 3-го мая; оно будетъ видимо только въ южной Америкѣ.—Первое лунное затмѣніе будетъ 18 апрѣля утромъ, въ 4-мъ часу, 6 мин.; второе послѣдуетъ 12 октября, и начнется въ

¹ Предисловіе, стр. 42—43.

6-мъ часу и 38 мин., по полудни. При этомъ сообщеніи помѣщена обычная табличка съ показаніемъ городовъ, гдѣ помянутое затмѣніе видимо будетъ. Далѣе послѣ извѣстія о вскрытіи и замерзаніи Невы находится замѣчательная не по обширности своей, но по полнотѣ статьи, содержаніе которой состоитъ изъ обзорѣнія солнечной системы; въ ней излагаются свѣденія о главныхъ планетахъ, ихъ спутникахъ, кометахъ и неподвижныхъ звѣздахъ. Во всемъ прочемъ, мѣсяцесловъ совершенно сходенъ относительно содержанія съ предъидущимъ подъ № 110.

1772.

№ 113. Омирова Ватрахомиомахія, то есть Война мышей и лягушекъ, Забавная Поэма.—На Россійскій языкъ переведена Васильемъ Рубаномъ.—Въ Санктпегербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 1772 ггда. 8°, 31 нум. и 1 ненум. стр. (расположенные по алфавиту имена съ изтолкованіемъ происходившаго между мышами и лягушками упоминаемыми въ Ватрахомиомахіи).—Фронтисписъ съ изображеніемъ Гомера, и двѣ виньеты, гравиров. на мѣди.

Сопик. Ч. 4. № 8646.—Russ. Bibliothek v. Vasmeister III Band. a. 56. № CCLXXII.

Рубанъ замѣчаетъ недостатки перевода перваго изданія „Ватрахомиомахіи“ въ своемъ приводимомъ здѣсь вполнѣ „предувѣдомленіи“: Забавную сію Омирову поэму, еще при жизни Петра Великаго, перевелъ прозою нѣкто, временъ тѣхъ стихотворецъ Илія Копіевскій съ греческаго и латинскаго языка, славенороссійскимъ нарѣчіемъ, подъ заглавіемъ: Гомера стихотворца Греческаго, Жабъ и Мышей бой или брань, что и напечатано было при Есоповыхъ латинскихъ, съ россійскимъ переводомъ притчахъ въ Амстердамѣ, 1700 года. Но г. Копіевскій, или не имѣлъ у себя исправнаго подлинника, либо намѣрившись перевести сокращенно, самыя лучшія красоты стихотворнаго слога въ переводѣ пропустилъ, и мѣшая польское съ славенскимъ нарѣчіе, такъ помрачилъ смыслъ, что развѣ того времени читатели разумѣть его могли, но нашего вѣка людямъ, не только темно и скучно, но и невразумительно кажется. При всемъ томъ, нынѣ уже и книги той почти ни у кого нѣтъ, а кто ее и имѣетъ, тотъ хранитъ ее развѣ для остатка древности. Сіе подало притчину принятыя мнѣ за вторичный переводъ; а со временемъ можно будетъ оную мнѣ, или кому другому преложить и въ стихи, для удовольствія любопытныхъ, и древнихъ писцовъ забавныя сочиненія въ россійскихъ

стихахъ, желающихъ видѣть читателей. При семъ приложено въ примѣчаніяхъ на каждой страницѣ изтолкованіе греческихъ именъ мышей и лягушекъ, соотвѣтствующее подлиннику, и въ концѣ книги, въ списокъ представленное. Присовокуплено такъ же и краткое изъясненіе баснословныхъ повѣстей, на пространное коихъ описаніе, чинены ссылки на вышедшей въ свѣтъ 1771 г. словарь, подъ заглавіемъ: Храмъ древности, гдѣ оныя подробно описаны: ибо неразсуждено тѣмъ наполнять листъ сугубо, что уже въ другой книгѣ читатель видѣлъ, или видѣть можетъ. Наконецъ приложено въ примѣчаніи и краткое Омировой жизни и дѣлъ показаніе, со временемъ по римскому и греческому разчисленію, когда сей писатель процвѣталъ. Для украшенія же книги, и для вѣщаго читателей удовольствія, приобщены и приличные изображенія, вырѣзанныя на мѣди, каковы находятся при нѣмецкомъ сея поэмы г. Вилламова переводѣ. Вотъ все, о чемъ я хотѣлъ читателя предъувѣдомить; остается сказать о моемъ переводѣ, который я отдаю на произвольное каждаго разсужденіе; ибо самому себя хвалить и хулить не прилично. Для меня довольно, что высокоучрежденное собраніе, старающееся о переводѣ чужестранныхъ книгъ на русскій языкъ, къ изданію въ свѣтъ мой переводъ удостоить благоволило. Писано въ Санктпетербургѣ, марта дня, MDCCLXXII года. В. Р.“

За тѣмъ помѣщено содержаніе поэмы въ слѣдующемъ переводѣ Рубана: „Мышь, убѣгши отъ кошки (или какъ другіе думаютъ, отъ ласточки, полевыхъ мышей похищающей), утомясь бѣгствомъ, пришла къ озеру для утоленія жажды; гдѣ увидѣвшись съ лягушкою и вступя съ нею въ разговоръ о выгодахъ ихъ и своей жизни, будучи приглашена, согласилась на предложеніе, доплыть на хребтѣ лягушки до ихъ жилища, дабы совершеннѣе узнать ихъ домостройство. Во время плаванія ихъ чрезъ озеро, показавшійся изъ воды змѣй устрашилъ лягушку такъ, что она забывъ о своемъ спутникѣ, бросилась на дно, а мышь залилась волнами и лишилась жизни. Что видя съ берегу другая мышь, немедленно о семъ возвѣстила своимъ землякамъ, которые побужденіемъ отца утопшей мыши, объявили лягушкамъ войну. Сіи, прежде по слуху, а потомъ и чрезъ нарочнаго вѣстника о семъ свѣдавши, равнымъ образомъ приготовились къ брани. По даннымъ къ сраженію знакамъ, жестокой происходилъ бой, на который и небесные жители не безъ страха смотрѣли. Но не маломъ съ обѣихъ сторонъ убыткѣ, побѣдою щастіе награждало мышей, и они уже къ конечному искорененію лягушекъ стремились. Но Юпитеръ прежде громомъ устрашить ихъ покушался; видя же, что симъ средствомъ смирить ихъ не можно, послалъ на помощь лягушкамъ раковъ, которые карная мы-

шей, обратили ихъ въ бѣгство, и тѣмъ доставили конецъ войнѣ, продолжавшейся съ утра до вечера, то есть одинъ день.

Самая поэма занимаетъ страницы 9—31. Въ началѣ книги картинка съ изображеніемъ сонма боговъ, воссѣдающихъ на Олимпѣ съ Юпитеромъ посрединѣ, взирающихъ на бой мышей и жабъ. Впередѣ, ниже Юпитера стоятъ во всеоружіи Марсъ и Минерва; подъ картинкою подпись: „Dessiné et gravé par C. M. Roth à S—t. Petersb. На заглавномъ листѣ бюстъ Гомера, обращенный вправо; около головы надпись: ОМИРОС.—На первой виньетѣ представлена мышь переплывающая озеро на хребтѣ лягушки, и выказывающаяся имъ на встрѣчу изъ воды змѣя; вторая изображаетъ Юпитера, низвергающаго съ высоты небесъ перуны на сражающихся мышей и лягушекъ, первыя изъ нихъ преслѣдуются посланными на подкрѣпленіе послѣднихъ раками.

Въ первомъ примѣчаніи (по счету стр. 5), Рубанъ приводитъ краткія извѣстія о жизни и сочиненіяхъ Гомера; упоминаетъ между прочимъ и о настоящей его поэмѣ; „что принадлежитъ до сочиненія Ватрохоміомахіи“, говоритъ онъ, „то объ ней писатели заключаютъ разно; одни говорятъ что Омиръ писалъ ее въ молодыхъ лѣтахъ для одной забавы и игры своихъ мыслей; а другіе утверждаютъ, что она писана имъ аллегорически, по случаю бывшей въ его время войны, у Целопонисцовъ съ Аѳинянами, изъ которыхъ первые на сухомъ пути, а другіе на морѣ сильны были. Изъ чего каждый узнать можетъ, что подъ именемъ мышей сухопутное, а подъ названіемъ лягушекъ морское представляется войско; но увѣряться на сей догадкѣ, предается на волю читателей.

Первое изданіе „Ватрохоміомахіи“ въ славянскомъ переводѣ Копіевскаго, вмѣстѣ съ эзоповыми притчами, напечатано подъ заглавіемъ: Притки Эсѳоповы на латинскомъ и рускомъ языкѣ нѣже аѳиней, стихами изобразѣн, совокупно же брань жабъ и мышей Гомеромъ дрекле описана со изрѣчными къ обонхъ книгѣмъ лицѣмъ и столкованіемъ. В Амстероудѣ напечатана оу Іоана Андреска Тесинга. лѣта 1700. 12°.—Заглавный листъ и 47 картинъ вырѣзаны на мѣди. 1-я представляетъ Эзопѣ въ нѣмецкомъ платьѣ, окруженнаго звѣрями; на верху подпись: „ex Philostrati imaginibus fabulae; а внизу: „съ филостратовы персонѣ или лицѣ притки“. Къ баснямъ собственно относятся 40 картинъ, а остальныя къ статьѣ: „Гомерова брань или бой жабъ и лягушекъ и мышей“ гдѣ означено, что ее переводилъ съ греческаго и латинскаго Elias Копіевскій; въ началѣ и концѣ знакъ тесинговой типографіи: Тз. Въ басняхъ на одной страницѣ латинскій, а на другой русскій текстъ; въ картинахъ замѣчательно, что боги представлены въ французскихъ

кафтанѣхъ¹. Академикъ Пекарскій въ изслѣдованіи своемъ: „Наука и литература въ Россіи“, говоритъ что это изданіе есть подражаніе руководства употреблявшагося въ голландскихъ школахъ XVII вѣка.“ *Fabulae Aesopi graece et latine, nunc denno selectae: ea item, quos Avienus carmine expressit. Accedit ranarum et murium pugna. Homero olim asscripta: cum elegantissimis in utroque libello figuris et utriusque interpretatione, plurimis in locis emendata. Ex decreto D. D. Hollandis ordinum, in usum scholarum. Amstelodami, 1672.* Оно съ притчами Копіевскаго разнится въ томъ, что вмѣсто греческаго текста, у послѣдняго помѣщенъ славянскій. Кромѣ того, хотя въ русскомъ и стоитъ на заглавіи имя Авіенуса, но тамъ его стихотворныхъ переложеній басенъ Эзопа не помѣщено, между тѣмъ какъ въ голландскомъ руководствѣ оно есть. Гравюры русскаго изданія также заимствованы изъ голландскаго².

Въ „Опытѣ“ Сопикова указаны еще два изданія гомеровою Ватрахоміахія: 2-е, Спб. 1788 года въ 8°, и вновь переведенное Алексѣемъ Огинскимъ: Спб. 1812 г., въ 12°.

№ 114. Антигона музыкальная драма, сочиненная находящимся въ службѣ Ея Императорскаго Величества стихотворцемъ Маркомъ Колтелиніемъ; представленная на Императорскомъ театрѣ въ Санктпетербургѣ 1772 года. Печатана при Императорской Академіи Наукъ.—*Antigona Tragedia per Musica di Marco Coltellini, poeta al servizio di S. M. J. da rappresentarsi N'ell' Imperial Teatro di St. Pietroburgo Anno 1772. In St. Pietroburgo, nella Stamperia dell' Academia delle Scienze. 4°. 143 нум. стр. (счесть съ заглавн. листа), нумерація съ 14 стр.; на прав. сторон. русскій, на лѣвой италіанской текстъ.*

Сопик. ч. 2. № 3304.—„Геннадіи Справоч. Словарь. т. II. стр. 163.

Въ началѣ помѣщено слѣдующее содержаніе (*Argomento*) драмы: „По бѣдственной смерти Едиппа царя Фивскаго, оба его сына, Ете-

¹ П. Пекарскій, Наука и Литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ; Описаніе Славяно-Русскихъ книгъ и типографій 1698—1725 годовъ, т. 2. стр. 28. № 28. Обстоятельн. Описаніе старопечатн. книгъ Славянск. и Росс. хранящ. въ Библиот. графа Ѳ. М. Толстова. Изд. П. Строевъ. М. 1829. стр. 393. № 195. Сопиковъ. Ч. 1. № 912.

² Пекарск. т. 2. стр. 29; Притчи Есоповы на латинскомъ и русскомъ языкахъ показаны также въ двухъ напечатанныхъ въ типографіи Тессинга реэстрахъ (на латинскомъ и русскомъ языкахъ) книгъ, которыя онъ издалъ, или приготавилъ къ печати, подъ № 7, приложенныхъ къ прошеніямъ Ильи Копіевскаго и Яна Юнга. Тамъ же. т. 1. Приложение 111. стр. 524

оклѣ и Полиникѣ согласились между собою управлять отеческимъ царствомъ попеременно, и по единому году. Но Етеоклѣ, которому жребій палъ взойти на престолъ въ первой годъ, не смотря на учиненныя съ обѣихъ сторонъ клятвы, восхотѣлъ на всегда удалить брата своего отъ царствованія. Полиникѣ, для удержанія права своего въ коронѣ, набралъ многочисленныя войски изъ Аргіянъ, и произвелъ противъ отечества своего кровавую и отчаянную войну. Для окончанія оной утверждено было общественнымъ съ обѣихъ сторонъ договоромъ, что бы враждующіе между собою братья рѣшили войну и ненависть свою особливимъ поединкомъ. Сразившіися соперники пали оба мертвы на мѣстѣ; Креонъ, дядя ихъ съ матерней стороны, вступилъ на фивскій Тронъ, и стараясь скорѣ пріобрѣсти всеобщую отъ подданныхъ любовь чрезъ какое нибудь усердное къ отечеству дѣло, повелѣлъ, чтобы трупъ Полиника, воздвигшаго оружіе противъ согражданъ своихъ, оставленъ былъ безъ всѣхъ честей погребенія. Сіе почиталось по древнимъ обыкновеніямъ сего народа, самымъ величайшимъ и безчестивѣйшимъ наказаніемъ. Антигона, несчастная сестра погибшихъ братьевъ, и любовница обожаемая Емономъ, сыномъ Креоновымъ, не могла перенести толикаго безчестія, и осмѣлилась, не смотря на грозное запрещеніе, погresti брата своего съ честію; чрезъ то навлекла на себя смертную казнь, предписанную преступителямъ безчеловѣчнаго сего закона. Вотъ содержаніе сей драммы, и то же самое, которое подало случай Софоклу сочинить славную трагедію, имѣющую то же имя; но здѣсь учинены перемены, какъ въ теченіи, такъ и окончаніи драммы, перемены согласующіяся съ правилами музыкальнаго Италіанскаго театра, и съ разборчивостію главныхъ зрителей, для коихъ сіе сочиненіе назначается“.

За тѣмъ означены дѣйствующія лица, и имена актеровъ, танцовщиковъ и танцовщицъ участвовавшихъ въ драмѣ, и четырехъ ея балетахъ: „Антигона, принцесса фивская—г-жа Габріелли старшая. Имена сестра ея—г-жа Габріелли младшая. Креонъ, дядя ихъ по матери—г. Прати. Емонъ, сынъ его—г. Манзолетти. Адрасть, вельможа фивскій—г. Аматі. Хоры Аргіянъ, Фивеянъ, дѣвицъ служащихъ Антигонѣ, и жрецовъ, гг. придворные Ея Имп. Велич. пѣвчія.—Етеоклѣ и Полиникѣ, сыновья Едипа и Іокасты, совѣстники и преемники престола фивскаго.—Гг. Трофимъ Слѣпкинъ и Антонъ Біянкинъ. Музыку какъ оперы, такъ и балетовъ сочинилъ г. Томасъ Траета капельмейстеръ. Декораціи изобрѣтены и написаны г. Градиціемъ, живописцемъ и архитекторомъ Театральнымъ.—Машины изобрѣтенія г. Бригонціа машиниста.—Плятья изобрѣтенія г. Женера, те-

атральнаго портнова.—Переводилъ съ Италіанскаго на Россійскій языкъ Иванъ Дмитревской; всѣ находятся въ службѣ Ея Имп. Величества. Четыре Балета, сочиненія Г. Питро (Pitrot), исполнители: главные танцовщики г. Питро, г. Тимоѳей Бубликовъ, г. Камилло Фабіаніи; танцовщицы: г-жа Сантина Обри, г-жа Іозефа Бернарди, г-жа Варвара Михайлова.

Драма „Антигона“ въ 3-хъ дѣйствіяхъ переведена съ италіанскихъ стиховъ, прозою; по окончаніи, пьесы, слѣдуетъ „Празднество оканчивающее зрѣлище“.—Есть изданіе съ франц. переводомъ,

№ 115. Мѣсяцословъ на Лѣто отъ Рождества Христова 1772, которое есть Высококое, содержащее въ себѣ 366 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 124 ненум. стр. (счетъ съ заглавн. листа).

Магазинъ Землевѣд. и Путешест. т. III. стр. 559.—Геннади, Словарь, т. 2. стр. 365.

Мѣсяцословъ на 1772 годъ извѣщаетъ объ одномъ солнечномъ, и двухъ полныхъ лунныхъ затмѣніяхъ. Солнечное начнется 15 октября въ 12-мъ часу, 34 м. по старому стилю. Первое полное затмѣніе луны произойдетъ 6 апрѣля, и второе 30 сентября въ 6 часовъ и 28 м. по полудни; для двухъ затмѣній приложена таблица. Дополненіемъ къ статьѣ помѣщенной въ мѣсяцословѣ 1771 года, и содержащей обзорѣніе солнечной системы, служитъ напечатанная здѣсь, подъ заглавіемъ: Сравненіе свѣта восковой свѣчи, съ силою свѣта солнечныхъ лучей, и съ сіяньемъ луны, планетъ и неподвижныхъ звѣздъ. Статья любопытная, извлеченная изъ „фотометріи“ Бугера, которая нынѣ довольно рѣдка¹. Вслѣдъ за ней подъ цифрою II, представлено сравненіе мѣры длины въ различныхъ европейскихъ государствахъ; при чемъ приложены таблицы уступающія въ точности нынѣшнимъ. Наконецъ III-я статья: Указатель солнечный для С. Петербурга и Оренбурга съ приложеніемъ двухъ отдѣльныхъ таблицъ, не имѣетъ серьезно—научнаго значенія,—Въ „Хронологіи вещей достопамятныхъ“, оканчивавшейся „побѣдою подъ Полтавой“, прибавлено: „о созженіи турецкаго флота при Чесмѣ“.

¹ Извлеченіе изъ означеннаго сочиненія Бугера, помѣщено при описаніи Мѣсяцослова 1772 года, въ Магазинѣ Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 559—560.

1773.

№ 116. Краткая Россійской Имперіи Географія. Второе исправленное изданіе съ Карманнымъ Атласомъ.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи наукъ. 1773 года. 16°. 44 ненум. стр. текста, 14 картъ и 19 видовъ.

Смирд. Прибавл. 2-е, 1832. стр. 41. № 11119.—Геннаді Русск. книги. рѣдкости, стр. 50. № 41.—Вакм. Russ. Bibl. 2. Band. CXLIX. v. 104 — 105.—Геннад. Справоч. Словарь т. I. стр. 204.

На оборотѣ заглавнаго листа находится слѣдующее извѣстіе: „Первое сей краткой географіи изданіе напечатано было въ географическомъ на 1768 годъ мѣсяцословѣ¹. А сіе второе изданіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исправлено, и кромѣ сего содержитъ случившіяся послѣ того перемѣны. Изъ пріобщенныхъ къ сему ландкартъ, нѣкоторыя не новыя, но принадлежатъ къ малому атласу, которой, тому лѣтъ съ 10, какъ вышелъ вмѣстѣ съ карманнымъ мѣсяцословомъ“. Въ книжкѣ помѣщены свѣдѣнія, заслуживающія какъ болѣе замѣчательныя, вниманія. Слѣдующее извѣстіе довольно любопытно: „Россійская Имперія лежитъ отъ части въ Европѣ, и отъ части въ Асіи. Прямая линия отъ города Риги до Петропавловской пристани, составляющая почти самую большую длину матерой земли, содержитъ 6700 верстъ, и кратчайшая дорога отъ Риги до Анадирскаго острога 11298 верстъ. Ширина во многихъ мѣстахъ 200 верстъ. А пространствомъ оная имперія свѣше 15 милліоновъ квадратныхъ верстъ. И такъ она не только больше всѣхъ прочихъ вмѣстѣ взятыхъ въ Европѣ государствъ, но и обширнѣйшая во всемъ свѣтѣ“. За тѣмъ помѣщено извѣстіе о достойнѣйшихъ примѣчанія: I) моряхъ и морскихъ заливахъ. II) озерахъ. III) рѣкахъ. IV) каналахъ, причемъ упоминается и о тѣхъ, которые начаты при императрицѣ Екатеринѣ II, для удобнѣйшаго соединенія Волги съ устьемъ Волхова; далѣе показано раздѣленіе Россійской Имперіи на 22 губерніи, и изъ находящихся въ

¹ О географическомъ мѣсяцословѣ на 1768 годъ, Перевощиковъ въ статьѣ своей: Обозрѣніе русскихъ календарей и мѣсяцословъ, говоритъ что нашелъ не полный экземпляръ въ Академической Библіотекѣ, причемъ приводитъ нѣкоторыя выписки изъ помѣщенной въ немъ „Краткой географіи Россійской Имперіи“, изложеніе которой отлчается отъ содержащагося въ настоящей, изданной отдѣльно книжкѣ. (Магаз. Землевѣд. и Путешеств. Н. Фролова, т. III. стр. 590. XXV).

Россіи городовъ упоминается только о знатнѣйшихъ и о нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. Приводимъ здѣсь извѣстія о Москвѣ и Петербургѣ: „Москва, преждебывшая столица Россійскихъ Царей, въ разсужденіи ея окружности, которая съ предмѣстіями содержитъ 35 верстъ, наибольшій городъ въ Европѣ. Въ ней считается соборныхъ и приходскихъ церквей 270; и людей, отъ 4 до 500000 человѣкъ. Она раздѣляется на слѣдующія 4 части или округа, коихъ всѣхъ рѣка Москва по которой сей городъ именуется, отчасти касается, и отчасти поперекъ ихъ проходитъ, а именно: а) Кремль, въ которомъ находится старинной дворецъ, и б) Китай-городъ въ которомъ гостинной дворъ, состоящій изъ 6000 лавокъ со сводами каменныя, стоятъ на Москвѣ рѣкѣ, одинъ возлѣ другаго. Оба сія, по самую Москву рѣку окружаютъ: с) Бѣль-городъ, обведенной бѣлою стѣною. Въ ономъ состоитъ литейной дворъ и университетъ. d) Земляной городъ, заключаетъ совершенно 3 первые округа, и окружается землянымъ валомъ въ 14 верстъ. Въ ономъ находится большая суконная фабрика.— О троицкой лаврѣ сказано, что: „Троицкой-Сергіевъ—монастырь, въ разстояніи отъ Москвы въ 60 верстахъ, почитается самымъ большимъ въ Россіи монастыремъ. Въ немъ 10 церквей, семинарія и преизрядная библіотека. Святый Сергій почиваетъ въ серебряной ракѣ.— Санктпетербургъ, великой городъ на Невѣ, расположенный по большей части по островамъ, столица Россійскихъ Императоровъ. Въ немъ находятся два Императорскіе дворца; строится изъ одного Россійскаго мрамора церковь, и ежегодно великолѣпныя зданія златно умножаются. Оный городъ изъ числа наиважнѣйшихъ при Балтійскомъ морѣ, купеческихъ городовъ. Здѣсь находится большая часть Сената и прочихъ государственныхъ коллегій, академія наукъ, академія художествъ и три Кадетскихъ Корпусовъ. Жителей считается около 130000 человѣкъ. Санктпетербургъ, имя собственное крѣпости, которую въ 1703 году застроилъ Петръ Великій. Въ Невскомъ монастырѣ, неподалеку отъ Санктпетербурга стоящемъ, почиваютъ въ церкви мощи святаго Александра Невскаго, въ серебряной ракѣ“.

Болѣе обстоятельныя, нежели о прочихъ губерніяхъ, помѣщены въ настоящей книжкѣ извѣстія о двухъ вновь учрежденныхъ изъ присоединенныхъ въ 1772 году къ Россіи польскихъ провинцій—губерній Псковской и Могилевской, причемъ сообщаются слѣдующія, прежнія названія этихъ новыхъ въ то время провинцій: „вся Польская Лифляндія, прилежащая къ правому берегу рѣки Двины, часть Полоцкаго воеводства, все Витебское воеводство, все Мстиславское и нѣко-

торая часть Минскаго. Надъ всѣми въ сихъ провинціяхъ, и вообще во всей Россіи находящимися Католическими церквами и монастырями, учрежденъ католическій епископъ".—О провинціальномъ городѣ Полоцкѣ на рѣкѣ Двинѣ, при устьѣ рѣки Полоты, сказано, что въ немъ великолѣпная езуитская collegія, и пребываніе свое имѣетъ архіепископъ, къ епархіи котораго принадлежатъ всѣ находящіеся въ новыхъ, прежде польскихъ провинціяхъ, Уніаты; о двинской провинціи упомянуто, что въ ней „деревенскіе жители латыши, а дворянство по природѣ нѣмецкое, которое будучи больше 200 лѣтъ подъ польскимъ правленіемъ, нынѣ въ языкѣ отъ поляковъ не отличается. Кромѣ полоцкой езуитской collegіи, таковыя находились въ городахъ Динабургѣ (Двинск. провинц.), Могилевѣ и Оршѣ (Оршанск. провинц.).—Отдѣльными отъ 22 губерній показаны: 1) городъ Нарва, и 11) Екатеринбургское Вѣдомство, къ которому принадлежатъ рудокопныя заводы въ Сибири, въ Пермѣ и въ Оренбургской губерніи, подобно какъ слободы и деревни, которыхъ жители работаютъ на оныхъ заводахъ. Оно именуется по стоящему на рѣкѣ Исетѣ городу Екатеринбургу, въ которомъ находится сибирское горное начальство. Оной городъ выстроенъ правильно и изрядною архитектурой, укрѣпленъ и нареченъ именемъ Государыни Императрицы Екатерины I."

Въ заключеніе отмѣтимъ находящееся въ книжкѣ свѣденіе о Запорожской Сѣчи, о которой въ нѣсколькихъ словахъ сообщается „что она составляетъ главное обиталище Запорожскихъ Козаковъ, лежитъ на западной сторонѣ Днѣпра, окружена землянымъ валомъ, и имѣетъ крѣпостцу съ Россійскими гарнизонами. Еще упоминается о застроенной въ 1770 году Днѣпрской линіи, которая должна состоять изъ семи крѣпостей въ разстояніи одна отъ другой около 30 верстъ, и что первая изъ нихъ—Александровская, на Днѣпрѣ, при устьѣ рѣки Московки, и послѣдняя Петровская, при устьѣ впадающей въ Азовское море рѣки Берды, уже приведены къ окончанію. Четвертая стоять будетъ при рѣкѣ именуемой Конскія воды, которая втекаетъ въ Днѣпръ.

На гравированномъ заглавномъ листѣ, приложенномъ къ книжкѣ „Атласа“, представлено изображеніе щита съ подписью: „Карманной Атласъ Россійской Имперіи“, въ рамкѣ составленной изъ гербовъ руссійскихъ губерній, украшенный на верху двуглавымъ орломъ, между пальмовой и лавровой вѣтвями, подъ императорскою короною, съ вензловымъ именемъ Екатерины II на груди. За тѣмъ слѣдуютъ: Генеральная карта Россійской Имперіи и 13 картъ губер-

ній: № 1. Московской, Нижегородской и части Новгородской съ изображеніемъ Московскаго и Нижегородскаго гербовъ.—№ 2. Выборгской и части Новгородской, съ изображ. Финляндскаго герба.—№ 3. Новгородской, Смоленской, Эстляндіи, Финляндіи, съ изображ. гербовъ: С.-Петербургскаго, Новгородскаго, Эстляндскаго, Смоленскаго и Лифляндскаго.—№ 4. Части Архангелогородской, Новгородской, Вологодской губерніи и Финляндіи, съ изображ. Финляндскаго герба.—№ 5. Архангелогородской и части Сибири, съ изображ. Архангелогородскаго герба.—№ 6. Бѣлгородской, Кіевской, Новороссійской, части Воронежской и королевства Польскаго съ изображ. гербовъ Кіевскаго и Бѣлгородскаго.—№ 7. Воронежской и Астраханской, съ изображ. ихъ гербовъ.—№ 8. Казанской, съ изображ. герба.—№ 9. Оренбургской и части Астраханской, съ изображ. Оренбургскаго герба.—№ 10. Тобольской и Енисейской провинцій, съ изображ. Сибирскаго герба.—№ 11. Иркутской провинціи, части Китайскаго государства и Сѣверной Америки, съ изображ. Сибирскаго герба.—№ 12. Псковской, части Новгородской и Литваніи, съ изображ. Псковскаго герба.—№ 13. Могилевской, части Литваніи съ изображ. Могилевскаго герба.—Къ Атласу приложено 19 видовъ Москвы и Петербурга, исполненныхъ академическими граверами М. Махаевымъ, Ф. Внуковымъ, Челноковымъ и другими ¹.

Настоящая книжка была издана на нѣмецкомъ языкѣ, и напечатана въ Ревелѣ подъ заглавіемъ: *Kurze Geographie des Russischen Reiches. Zweite verbesserte Ausgabe. Reval. 1773* ².

№ 117. Мешенина катоноскарроническая. Сочиненіе періодическое въ стихахъ, выходящее въ свѣтъ для забавы покровителей наукъ, знатоковъ и охотниковъ.—*Post Festum!* то есть по автора переводу съ прибавленіемъ, распространеніемъ, примѣчаніями и прочее: въ м. 8°. два нумера, 32 стр.

Пословица есть русская; послѣ ужины горчица,
Но думаю, что можно въ день простой и въ праздникъ бриться,
Такъ съ новымъ годомъ въ масленицужъ можно поздравлять.
Нѣтъ ничего, что мы ужъ далеко въ Генварѣ,
Хоть двадцатое число ужъ въ Календарѣ,
Смѣяться будутъ, но не поздно всѣмъ добра желать,

¹ Въ описываемомъ экземплярѣ означенныхъ видовъ не находится; Бакмейстеръ при описаніи этой книжки, не упоминаетъ о нихъ ни слова.—² *Vaskn. Russ. Bibl. 2 Band. CXLVIII s 103—104.*

Какъ?... что?... такъ поздно! нѣкоторые на Автора вскричатъ
Потише! господа; читайте первую страницу.

Охотники наужь, найдете перцу и горчицу.

Найдете des bons-bons, и далѣ будете читать,

Охотница моя вить Муза до конфетовъ лакомиться;

И потому васъ потчиваетъ каждая страница.

Не меньше на листѣ ума и разума пять унцъ.

Имярекъ.

Кто сочинитель?

Авторъ.

Знающей меня рюмачъ

У него печется рюма какъ калачъ,

Отвѣтствуетъ: на унцъ по рюмѣ Авторъ....

Санктпетербургъ

въ Генварѣ 1773 года.

Сопик. Ч. 3. № 3901.—Сумароковъ и соврем. ему критика Булича. Сиб. 1854. стр. 286.—Афанасьевъ. Русск. Сатирич. Журн. 1859. Библиогр. Записки стр. 281.—Геннадіи Русск. Книжн. рѣдкост. стр. 49. № 40. и Справочн. Словарь о Русск. Писат. и Списокъ Русск. книгъ. Берлинъ. т. II. стр. 314—315.—Лонгиновъ, Современникъ 1856. № 11. февр. Библиографич. Рѣдкость Мешенина, стр. 143.—Неустроевъ: Историч. Розысканіе о русск. повремен. изданіяхъ и сборникахъ 1874. стр. 201—203.

Заглавный листъ совершенно отдѣленъ отъ статей журнала; оборотъ его оставленъ порожнимъ, и онъ помѣщенъ на первой страницѣ перваго листа „Мешенины“¹. На страницѣ 3—5, находится статья въ прозѣ, составляющая нѣчто въ родѣ предисловія: „Не малой, но не скучной кусокъ предисловія, или нужнаго изъясненія автора для критиковъ: „Авторъ Мешенины“. Эта статья написана въ высшей степени безграмотно; авторъ между прочимъ удивляется мудрымъ дѣяніямъ Екатерины II, названной Минервою; онъ говоритъ что Ее воспѣвали всѣ, но никто еще не забавлялъ и проситъ Ее не осердиться на него за намѣреніе позабавить Ее (стр. 7). О себѣ же несетъ такую чушь: „Господа критики! я васъ боюсь, и для того будь вамъ извѣстно..... Нѣтъ! ужъ давно извѣстно и безспорно, что смертный рожденъ и воспитанъ, и прибывшей въ 24-мъ году отъ роду въ Россію, не можетъ знать Россійскій языкъ

¹ „Мѣшенина“ отъ слова: смѣшеніе, смѣсь; послѣднее служило, какъ извѣстно, заглавіемъ одному изъ лучшихъ сатирическихъ журналовъ 1769 года, котораго издатель до настоящаго времени не извѣстенъ; не въ подражаніе ли этому изданію получила названіе свое Мѣшенина?

такъ совершенно какъ уроженецъ ученный Россійскій; слѣдственно Авторъ, вашъ покорнѣйшій слуга, рожденъ, воспитанъ за моремъ, а сверхъ того слѣдовавъ немалой кусокъ времени ворчанію барабановъ и учившійся семь лѣтъ (голова будучи у него тупа), слушай! на караулъ! на плѣчо! слѣдственно я хотѣлъ сказать, авторъ, быть можетъ учинить нѣсколько не смертоубивственныхъ ошибокъ въ слѣдующемъ сочиненіи противъ правилъ, или свойства Россійскаго языка; слѣдственно, господа критики, вашъ покорный слуга, я, безъизвѣстная тварь, положа тупое мое перо къ вашимъ стопамъ, прошу васъ мнѣ простить десятокъ другой, третій и четвертой не важныхъ ошибокъ, а то „vous ego!...“—За тѣмъ начинаются стихотворенія. Первое изъ нихъ на стр. 9—12, являетъ собою еще какъ-бы предисловіе подъ заглавіемъ: „Къ знатокамъ и охотникамъ“; родъ увѣдомленія въ какомъ родѣ будетъ Мешенина скарроническая, и состоитъ изъ разговора между „авторомъ“ и „Имярекомъ“, который уговариваетъ перваго бросить сочинительство, между тѣмъ какъ авторъ отстаиваетъ свое намѣреніе, и все оканчивается бранью бесѣдующихъ. Вотъ четыре первые и два послѣдніе стиха этой бессмыслицы:

Купите, господа во время!

Купите, госпожи красавицы, ахъ! ахъ! купите,
Лѣкарство мое! деньгами же нужду не терпите!

Вить нужда сердцу колъ и бремя!....“

.

Хоть тѣломъ кто великъ, и у него есть деньги, чинъ,

Безъ добродѣтелей, заслугъ, ума онъ малъ, аминь!

На стр. 13-й заглавіе: „Мешенина Катоноскарроническая“; отсюда уже начинается, за предъидущими длинными вступленіями, самый журналъ. Послѣ заглавія идетъ прямо стихотворный разговоръ, опять между авторомъ и имярекомъ, начинающійся такъ:

„Ахъ! ахъ! сколько въ свѣтѣ умираетъ до смерти народа“.

Въ немъ идетъ рѣчь о поздравленіяхъ съ праздникомъ и какихъ-то неудобопонятныхъ спорахъ. Все это пересыпано изрѣдка французскими и нѣмецкими рѣченіями съ переводомъ внизу страницы. На стр. 16-й, заключающей 1-й № (или листъ), галиматья эта прерывается на стихѣ:

„По крайней мѣрѣ такъ, какъ канарейка пой“.

За нимъ слѣдуетъ примѣчаніе: „Первый листъ продается по 8 копѣекъ, и вновь печеный Катоноскарроническій Авторъ покорнѣйше

просить простить учиненную въ вѣдомостяхъ въ цѣнѣ ошибку. По 4 копѣйки листъ было бы дешевле грибовъ, и очень понятно, что автору надлежало бы воду пить и банкротомъ сдѣлаться. Въ вѣдомостяхъ будущей пятницы, почтенной публикѣ донесено будетъ, когда можно получать продолженіе „Мешенины“.

Первая страница № 2-го (или листа), 17-я общей нумераціи, начинается прямо продолженіемъ стиховъ № 1-го (Ахъ! ахъ сколько въ свѣтѣ умираетъ“....)

„Красавицы инны можетъ быть тебя цѣлуютъ“....

Авторъ обращается къ музѣ, проситъ ее настроить балалайку или гудокъ для забавы читателей и осмѣянія недостатковъ людскихъ; стало быть принимается за сатиру. Тутъ завязывается у него съ музою такой-же пустой разговоръ какъ съ имярекомъ; муза отказывается пѣть (сначала ломается, но потомъ мало-по-малу соглашается). Въ стихахъ разсѣяны разныя выходки, (весьма плоскія) на критиковъ. За тѣмъ слѣдуютъ похвалы Екатеринѣ Великой и насмѣшки надъ порицателями смѣлыхъ и геніальныхъ ея предпріятій. Авторъ между прочимъ говоритъ:

Кому же грезилось во снѣ, что Россовъ флотъ и флагъ,
Прибудетъ къ Дарданелламъ, въ Кипръ да и въ Архипелагъ....“

Страницы 24—28, напечатаны въ два столбца и начинаются такъ: „Одинъ гасконецъ рекъ: ça je me donne au Diable....“ Въ одномъ столбцѣ стихотворенія: французское, итальянское, англійское (очень длинное) и нѣмецкое, въ которомъ выражается сомнѣніе иностранцевъ на счетъ успѣховъ русскаго оружія; въ другомъ русскій переводъ этихъ стиховъ. Въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 28-й, и 29-й, авторъ извиняется въ томъ, что переводы его слабы, и оправдывается въ томъ, что самъ употребляетъ разные языки, говоря что его „предѣлъ въ томъ состоитъ, комическое довести до самой крайности“. Последнія страницы, 29—32, заняты опроверженіемъ неосновательныхъ выходокъ иностранцевъ, завистниковъ Россіи, и доказательствами успѣховъ Россіи, управляемой мудрою монархиней. Последний изъ этихъ стиховъ:

„Султанъ Мустафа сатирическимъ лицомъ
И грознымъ“

прерывается краткимъ объявленіемъ: „Въ вѣдомостяхъ дано будетъ знать, когда продолженіе Мѣшенины выходить будетъ.“

Все вообще содержаніе журнала нисколько не противорѣчитъ безграмотному и безсмысленному его заглавію, изъ котораго видно что издатель и редакторъ „Мешенины“ былъ иностранецъ, написавшій ее безъ участія сотрудниковъ; да и не легко было бы найти лицъ способныхъ подобно „г. Унцъ“ писать и печатать образцовую галиматью, содержащуюся въ этомъ „періодическомъ“ изданіи, состоящемъ изъ двухъ тощихъ нумеровъ; ибо послѣ журналовъ, выходившихъ въ 1769 и 1770 годахъ, съ сатирическими статьями умно и бойко написанными, дышавшими современностію, и обращающими на себя вниманіе публики, врядъ ли сыскались охотники платить по 8 копѣекъ за листъ безграмотного вздора, наполняющаго 32 страницы „Мешенины“, которой рѣдкость въ настоящее время не трудно объяснить. Единственный до сихъ поръ, извѣстный въ Россіи экземпляръ „Мешенины“, находится въ Имп. Публичной Библіотекѣ, принесенный ей въ даръ извѣстнымъ библіографомъ, знатокомъ и любителемъ книгъ С. Д. Полторацкимъ. Онъ обязалъ сохраненіемъ этой рѣдкости, страсти собирать книги, дѣда своего, г. Хлѣбникова, и нашелъ ее уже давно переплетенною съ двумя старинными книжками, отъ которыхъ и отдѣлилъ ее.¹

¹ Лонгиновъ: Библіографич. рѣдкость Мешенина. Современникъ 1856 г. № 11. февр. стр. 144. По свидѣтельству Лонгинова, „Мешенина“ долго была ненаходима, такъ что самое названіе ея превратилось въ какого-то „Мѣщанина“. Такъ названа она въ росписи русскихъ журналовъ, помѣщенной въ „Телеграфѣ“ 1827. № 22. отд. 1. стр. 83. изъ чего и сдѣлалась она въ „Bulletin du Nord“ февр. 1828. стр. 140—„Le Bourgeois“. Еще прежде того была она названа „Мѣщаниномъ“ въ „Новостяхъ Русской Литературы“ Воейкова, 1822. книжка 2, стр. 153, а оттуда перешла въ „Revue Encyclopédique“ 1827 ч. 33. стр. 285—286, подъ фирмою французскаго „Bourgeois“, и подала поводъ къ глубокомысленнымъ разсужденіямъ автора статьи о „tiers état“, и проч. Все это произошло отъ того, что Сониковъ въ своемъ „Опытѣ россійской библіографіи“ т. 111. стр. 71, № 3901, назвалъ этотъ журналъ неудобопонятнымъ словомъ „Мѣщанина“; причиною тому вѣроятно то, что даже Соникову не удалось, въ теченіе всей его жизни, посвященной книжной торговлѣ и библіографіи, видѣть этотъ рѣдкій журналъ. Такъ говорятъ по крайней мѣрѣ, нѣкоторые его современники-любители“. Къ всему этому, присоединяемъ и слѣдующую собственную нашу догадку: Слово „Мѣщанина“ въ именительномъ падежѣ не имѣетъ смысла и не существуетъ; Сониковъ не могъ не знать этого, если даже и не видалъ рѣдкой „Мешенины“; и потому думаемъ, что это скорѣе всего типографская ошибка, которыми какъ извѣстно изобилуетъ „Опытъ“ и состоящая въ томъ, что вмѣсто буквы Ш, поставлено Щ.

О выходѣ въ свѣтъ „Мешенины“ напечатано было слѣдующее объявленіе въ „Прибавленіи къ 6-му № С. Петербургскихъ Вѣдомостей 18 января 1773 года: „Мѣшенина Катоноскарроническая, продаваться будетъ у переплетчика Вебера на Литейной, въ домѣ вдовы Лапиной; у переплетчика Белке, въ домѣ дѣвicy Скворцовой, что на Невской большой перспективѣ, близъ малой Милліонной, и переплетчика Шеля въ Кадетской линіи, одинъ листъ по 4 в.; первой листъ получить можно 1-го января 20 дня.“ Второе объявленіе было помѣщено на послѣдней, 16-й страницѣ перваго нумера журнала, и приведено выше; публикація о выходѣ втораго нумера, напечатана въ „Прибавленіи“ къ № 8-му С. Петербургскихъ Вѣдомостей: съ 1 февраля, второй листъ Мешанины Катоноскарронической въ стихахъ, для забавы покровителей, знатоковъ и охотниковъ наукъ, по 8 в. листъ. Въ слѣдующемъ „Прибавленіи“ къ № 9. С. Петерб. Вѣдомостей 29 января, эта публикація повторена. Хотя издатель „Мешенины“ въ концѣ втораго листа, на стр. 32-й журнала, и заявлялъ о его продолженіи, но въ вѣдомостяхъ никакой публикаціи о немъ не повторилось, и слѣдовательно послѣ втораго листа, онъ прекратился.

№ 118. Мѣсяцословъ на Лѣто отъ Рождества Христова 1773, которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 127 нум. стр. (счесть съ заглавн. листа).

Магазинъ Землевѣд. и Путешеств т. III. стр. 561.—Геннаді. Справочн. Словарь. т. 2. стр. 365.—Бакмейст. Russ. Bibl. 1. Band. 6 Stück. s. 548.

Мѣсяцословъ извѣщаетъ о четырехъ имѣющихъ послѣдовать затмѣніяхъ: двухъ солнечныхъ и двухъ лунныхъ, изъ которыхъ одно солнечное, которое случится 12 марта и второе 5 сентября, только въ южныхъ странахъ и южной Америкѣ. Первое лунное затмѣніе произойдетъ 27 марта, и второе 19 сентября въ 7-мъ часу, 14 м. по полудни, видимое въ Россіи; причемъ приложена таблица съ названіями городовъ, гдѣ послѣднее лунное затмѣніе будетъ видимо. Въ приложеніяхъ къ мѣсяцослову, первая статья состоитъ изъ объясненій „О происхожденіи грома“. Академикъ Перевощиковъ первый замѣтилъ что въ этой статьѣ ни слова не упомянуто о знаменитомъ русскомъ физикѣ Ломоносовѣ, имѣющемъ несомнѣнное право на открытіе причины воздушнаго электричества, и на введеніе въ физику такого начала, которое составляетъ нынѣ одно изъ главныхъ основа-

ній метеорологик. ¹ Въ настоящей статьѣ ничего не сказано объ открытіяхъ Ломоносова, и теорія грома вполнѣ приписывается Франклину. Лишь нѣсколько словъ упоминающихъ о скоропостижной смерти профессора Рихмана наблюдавшаго отводы вмѣстѣ съ Ломоносовымъ, и объ опытахъ Рома во Франціи. Между тѣмъ, Ломоносовъ еще въ 1753 году, 26 ноября, произнесъ въ Академіи „Слово о явленіяхъ воздушныхъ отъ электрической силы происходящихъ“ ², которымъ онъ доказалъ, что много потрудился надъ наблюденіями по части электричества. Такой пропускъ въ статьѣ, помѣщенной въ мѣсяцесловѣ, издававшемся однимъ и тѣмъ же ученымъ обществомъ, состоявшимъ изъ товарищей Ломоносова, которые не могли не вѣдать его трудовъ, представляется намѣреннымъ, и потому бросающимъ невыгодную тѣнь на многихъ изъ тогдашнихъ академиковъ. Въ Исторіи Академіи Наукъ упоминается о томъ, какъ озабочивало Ломоносова желаніе противниковъ его умалить безсмертныя его открытія, и какъ онъ письменно протестовалъ противъ обвиненія въ заимствованіяхъ у Франклина. — Вторая статья приложеній къ мѣсяцеслову содержитъ свѣдѣнія „О Магнитной стрѣлкѣ“, съ таблицей о склоненіи ея въ разныхъ мѣстахъ Россіи; и третья: „Сравненіе разныхъ иностранныхъ вѣсовъ съ Россійскимъ“.

1774.

№ 119. Госпожа Вѣстникова съ семьєю. Комедія въ одномъ дѣйствіи Сочинена въ Ярославлѣ. — Печатана въ Санктпетербургѣ. (безъ означенія года). 8°. 49 нум. стр. (Счетъ съ заглавн. листа).

Сопик. ч. 3. № 5343. — Плав. ч. III. № 5614. — Смирд. ч. IV № 7061. — Геннади, Справочн. Словарь о русск. писат. т. I. стр. 339. — Лонгин. Драматич. Сочинен. Екатер. II. М. 1857. (отд. оттиск. изъ Русск. Бесѣд. стр. 9. III. — Щебальскій, Драматич. и Нравописат. Сочинен. Екатер. II. Русск. Вѣств. 1871. т. 93. № 5. стр. 118. — Митр. Евг. Словарь русск. свѣтск. писат. изд. 1845. т. I. стр. 208. — Драматич. Словарь 1787. стр. 38.

Эта пьеса помѣщена во II-й части Россійскаго Театра; показанія года ея напечатанія въ книжныхъ росписяхъ представляютъ разнорѣчія: У Сопикова означенъ 1774, Плавильщикова 1771, и Смирдина 1772 годъ. Въ „Драматическомъ Словарѣ 1787 года, находится о ней слѣдующій отзывъ: „пѣса замысловатая, представлена

¹ Магаз. Землевѣд. и Путеств. т. III. стр. 561—562. Истор. Акад. Наукъ Пекарск. т. 2. стр. 524—533.

² Губерти „Матеріалы“ Вып. I. стр. 129. № 79.

много разъ на Россійскихъ театрахъ въ Москвѣ и Санктпетербургѣ.—Макаровъ утверждаетъ, что по плану задуманному государынею въ 1772 году, „явилась изъ подъ пера Княгини Дашковой“, г-жа Вѣстникова съ семьєю. Если вѣрить этому показанію сообщенному будто-бы самою Дашковой, то не должно ли признать участіе княгини и въ другихъ пьесахъ, сочиненныхъ въ Ярославлѣ, и совершенно одинакимъ образомъ изданныхъ? ¹ Впрочемъ, повуда не имѣемъ на это прямыхъ указаній, даже въ „Запискахъ Дашковой“ ².

Теперь перейдемъ къ сообщенію содержанія комедіи: Госпожа Вѣстникова сбалмошная, капризная барыня, держитъ въ рукахъ апатичнаго, лѣниваго мужа, постоянно зѣвающего и чувствующаго непреодолимый позывъ ко сну; не любитъ молодую, красивую свою неvěтку, (жену сына) завидуетъ ей и притѣсняетъ ее на каждомъ шагу; у нея есть и дочь, почти идіотка, которую она, по словамъ горничной Марьи, „бывало за дѣло и не за дѣло безпрестанно тузила въ голову, и наконецъ этимъ добрымъ воспитаніемъ, изъ слабова умишка сдѣлала вовсе полоумною“. Сама Вѣстникова любитъ наряды, не прочь помолодиться, и потому къ ней ходитъ торговка, приносящая ей вмѣстѣ съ модными чепцами и другими нарядами разныя новости и сплетни, собираемыя ею по всему городу; полоумную дочку намѣревается Вѣстникова выдать замужъ, и мѣтитъ на молодаго человѣка Тратова, который встрѣчая въ „комедіи“ красавицу-невѣстку съ семействомъ Вѣстниковой, принимаетъ ее за ея дочку, влюбляется въ послѣднюю, и чрезъ общихъ друзей дѣлаетъ предложеніе, на которое не получаетъ отвѣта; тогда влюбленный является къ Вѣстниковымъ, чтобы лично посвататься; онъ объясняется съ Вѣстниковой, которая послѣ многихъ отговорокъ, соглашается на прозбы его, переговорить съ дочерью. Тутъ входитъ невѣстка, принимаемая Тратовымъ за дочь Вѣстниковой, и онъ проситъ ее согласиться на счастье его; на что она удивленная, отвѣчаетъ, что ему нѣтъ никакой нужды въ ея согласіи, въ случаѣ если отецъ и мать не будутъ противъ его желанія; является мужъ ея, котораго Тратовъ проситъ также о содѣйствіи, и

¹ Помѣту „въ Ярославлѣ“ должно считать литературною мистификаціей, потому что „въ Ярославлѣ императрица была только въ 1763 г., съ 26 по 28 мая, и въ 1767 г., съ 9 по 13 мая; а въ 1771 и 1772 гг. вовсе не выезжала изъ Петербурга (Живописецъ Н. И. Новикова 1772—1773. Изд. седьмое П. А. Ефремова. Спб. 1864. Прим. къ 1-й части, стр. 323).—² Библиогр. Зап. т. 1. 1858. столб. 499.

тотъ увѣряетъ, что исканіямъ молодаго человѣка никакихъ препятствій не будетъ; онъ приглашаетъ его къ матери для окончанія дѣла. По уходѣ ихъ вбѣгаетъ полоумная дочь Вѣстниковой, кричитъ, бѣгаетъ по сценѣ съ радости, что у нея есть женихъ, и продолжаетъ дурить, не смотря на увѣщанія неvěстки и горничной вести себя по пристойнѣе, она не перестаетъ болтать всякій вздоръ, между тѣмъ какъ тѣ унимаютъ ее и учатъ, какъ она должна держать себя при женихѣ. Входитъ Тратовъ, и не замѣчая дочери Вѣстниковой, обращается къ неvěсткѣ съ повтореніемъ прозбы своей о ея согласіи сдѣлать его счастливымъ; наконецъ, видя что она не понимаетъ въ чемъ дѣло, онъ схватываетъ ее за руку, и прямо дѣлаетъ ей предложеніе. Въ концѣ концовъ недоразумѣніе объясняется, и Тратовъ къ великому своему отчаянію, узнаетъ ошибку свою, вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что любимая имъ особа за-мужемъ. Является Вѣстникова и объявляетъ Тратову согласіе свое на бракъ съ дочерью, но онъ говоритъ ей, что его сокровищемъ владѣетъ другой, и потому онъ долженъ отказаться отъ счастья. Вѣстникова, принимая слова его на счетъ дочери, оскорбляется и обвиняетъ его въ намѣреніи безчестить честную дѣвушку, причемъ говоритъ: „Незамай она глупа: только отнюдь она безчестною не бывала“. Несмотря однако на завѣренія Тратова что у него и въ мысляхъ не было оскорбить дочь ея, расходившаяся мать не унимается; обвиняетъ нелюбимую неvěстку, нападаетъ на мужа и сына за то, что они не могутъ защитить ея дочь, и выгоняетъ Тратова изъ дома.—На вышепомянутаго „qu'irgoquo“ и основана завязка этой довольно игривой пьески. Она заключается появленіемъ внука Вѣстниковой съ учителемъ французомъ, заставляющимъ воспитанника своего кланяться „faire la révérence“, но не угождаетъ этимъ бабушкѣ, которая говоритъ: „я не знаю зачѣмъ мы деньги тратимъ, держа такого безтолковаго шалуна; чертъ знаетъ чему онъ учить“; Наставникъ, слышавшій такое велестное о себѣ мнѣніе, обращается къ ученику съ словами: „Monsieur, dites ce que vous savez; говорить все что знай“, и впучекъ залпомъ здоровается со всѣми на французскомъ языкѣ. Вѣстникова не удовлетворяется даже и этимъ, и указывая на учителя говоритъ: „Ужестъ какъ мнѣ хочется выгнать эту харю изъ дому“, и прибавляетъ: „мнѣ обѣщали достать другаго, который гдѣ-то былъ прежде скороходомъ, а этотъ бывшій кучеръ, пусть по прежнему пойдетъ къ кому-нибудь въ кучера“. За тѣмъ мужъ ея отправляется спать; на вошедшаго лакея съ докладомъ, что купанье поставлено, барыня сердится что „рано“, бранить вообще прислугу и говоритъ: „Да полно что и требовать отъ людей. И свѣтъ-отъ нынѣча

весь не понашему. Въ мое-то время все не такъ было. Все было лучше: да и сама я, правду сказать, не какъ нынѣшніе, была сырь-баба; всѣ старухи меня пересужали; ну! пойдетежъ ужинать; что прошло, того не возвратить“.

О времени перваго представленія „госпожи Вѣстниковой“ нѣтъ никакихъ указаній. Свидѣтельство митрополита Евгенія о годѣ напечатанія комедіи, согласно съ указаніемъ Смирдина, Лонгинова, Галахова и Геннади съ извѣстіями о томъ Сопикова и Плавильщикова; Г. Щебальскій, не считая помѣту: „сочинена въ Ярославлѣ“, за литературную мистификацію, и имѣя въ виду, что комедія была помѣщена въ 11 части „Россійскаго Театра“, вмѣстѣ съ прочими „Ярославскими пьесами“ принимаетъ свидѣтельство Евгенія и Смирдина¹. Въ изданіи послѣдняго „сочиненій Екатерины II“, комедія также перепечатана; она переведена на французскій языкъ подъ заглавіемъ: „Madame Vestnikova avec sa famille“; и находится въ особомъ сборникѣ 1772 года въ Королевской Библіотекѣ въ Парижѣ (La France littéraire)².

1775.

№ 120. Меровъ Трагедія господина Вольтера Переложена въ стихи изъ Русскія прозы Васильемъ Майковымъ.—Въ Москвѣ, при Государственной Военной Коллегіи 1775 года. 8°. 83 нум. (счесть съ заглавн. листа) и 1 ненум. стр. (ошибки типографскія).

Сопик. Ч. 5. № 11926.—Плавильщ. Ч. III. № 6177.—Смирд. Ч. IV. № 6929.—Новик. Опытъ историч. Словар. о Росс. Писат. 1772. стр. 134.—Митр. Евген. Словарь свѣтск. писат. 1845. т. II. стр. 41.—Драм. Словарь 1787. стр. 79.—Катал. Демидова стр. 217.—Геннади, Справочн. Словарь о русск. писат. т. 2. стр. 275.—Сочиненія и Переводы В. И. Майкова, изд. И. И. Глазун. подъ редакціею П. А. Ефремова. Спб. 1867. Библіографич. Замѣтки. стр. 569.

Переложенная Майковымъ въ стихи трагедія Вольтера относится къ петербургскому періоду литературной дѣятельности этого, въ настоящее время едва ли почти не забытаго писателя; тѣмъ не менѣе, для изслѣдователя литературы XVIII столѣтія и занимающагося изученіемъ ея дѣятелей, не будетъ излишнимъ знать, что прозаическій переводъ „Меровъ“ существовалъ почти за тридцать лѣтъ до стихо-

¹ Описаніе трехъ комедій Екатерины II. „Матеріалы“ Губерти. Вып. II. №№: 105. стр. 222. 106. стр. 224 и 107. стр. 226.—² Щебальскій. Драматич. и правоописат. сочинен. Екатер. II. Русск. Вѣстн. 1871. т. 93. № 5. стр. 113.

творной его передѣлки Майковымъ, въ русской письменной литературѣ. По незнакомію послѣднимъ иностранныхъ языковъ, весьма вѣроятно, что помянутый переводъ служилъ ему подлинникомъ при его трудѣ. Въ библіотекѣ пишущаго эти строки находится списокъ, впрочемъ довольно неисправный русскаго перевода въ прозѣ „Меропы“; рукопись въ четвертую долю листа разнаго дурнаго, но четкаго почерка на 81 листѣ. Приводимъ здѣсь какъ заглавіе ея, такъ начало перваго и конецъ послѣдняго дѣйствія, съ точнымъ сохраненіемъ правописанія, предполагая, какъ сказано выше, что Майковъ для своего переложенія трагедіи въ стихи, могъ пользоваться подобнымъ спискомъ. Думаемъ, что сопоставленіе извлеченія начала и конца рукописи съ тѣми же мѣстами печатнаго изданія „Меропы“ въ стихотворномъ переложеніи Майкова, дастъ возможность судить, насколько послѣдній превзошелъ предшествовавшій его труду переводъ трагедіи въ прозѣ.

Заглавіе рукописи слѣдующее: Трагедія Меропы с' Французскаго переведена на рускон; октября 18 дня 1746 году. К' Санктпетербургу¹. На первомъ листѣ помѣщено содержаніе трагедіи: „Предузнанія рѣди матеріи сей трагедіи предлагаецца читателю краткое здесь описание: Царица Меропа Мессенская была дочь славнаго царя Алцида; мужъ ея Кресеонтъ победилъ сынъ Гераклидовъ от' крови Юпитера происходящи; Полионтъ военачальникъ Кресеонтовъ победилъ разбойниковъ в' Пилосе і в' Амбризіи, и потомъ великіе чины и милость получилъ ѿ своего Государя, котораго неприятели умножаясь, пришли Мессенъ разорити. Полионтъ, неблагодарной, злостію вразумленны, захотѣлъ похитить корону, і ненасытнымъ желаніемъ власти, ізмѣнилъ царю своему соединясь съ ево злодѣями; самъ своими руками убилъ Кресеонта і двухъ сыновей ево, пустя во градъ неприятеля и возмута междуусобную брань в' народѣ. Ежистъ, третей сынъ Кресфонтовъ, тогда еще былъ четырехъ лѣтъ; Нарбасъ, вѣрной совѣтникъ отца ево, в' часъ самаго бунта і кровопролитія, на рукахъ своихъ унесъ Ежиста, и жилъ с' нимъ в' степяхъ Елидскихъ даже до техъ поръ пока миръ в' Мессенѣ заключили; а царица Меропа между тѣмъ была в' ссылкѣ и во ѿковахъ до техъ поръ, пока Полионтъ успокоя бун-

¹ Въ томъ же кожаномъ современномъ рукописи переплетѣ, къ первой присоединена другая подъ заглавіемъ: Добродѣтельная Сициліанка, или о приключеніи маркизы Албелины 1747. Была напечатана два раза: въ 1767 и 1794 годахъ съ заглавіемъ: Жизнь добродѣтельной Сициліанки, или приключенія Маркизы Албелины, переводъ съ Французскаго. 2 ч. Москва. 8°. Сопик. Ч. 3. №№ 3972 и 3973.

тующихъ, привесъ еѡ въ Мессенъ, чтобъ на ней женитца; и полъ видомъ сего брака похитить державы скипетръ“. На второмъ листѣ рукописи показаны: „дѣйствующія персоны“: Метропа—царица мессенская. Ежистъ—сынъ ея. Полионть—возмутитель народа, хищникъ царской жизни. Нарбасъ—хранитель Ежистовъ, которой воспиталъ его в' пустыни. Евриклесъ—вѣрнѡи военачальникъ царицы. Ероѣъ—оаворить Полионтовъ. Исменія—поверенная царицы Метропы.—Здѣсь слѣдуетъ начало „акта 1-го, и „Части (явленія) 1-й“:

Метропа, Исменія.

Исменія.

„Отбей все страхи великая Царица і наслаждайся пріятности дней ясныхъ, родившихся изъ самой утробы ужасныхъ бурей; боги гневъ свой утолили, нынѣ дали намъ покойной миръ с' победой! Чувствъ ихъ благодеяніи! Месенъ пятнадцать лѣтъ терпя войну и брань междоусобъ, приемлетъ видъ неторопливой, лишается, терпитъ грабежъ; глаза ваши не будятъ зреть своихъ злодѣевъ, начальниковъ враговъ толь ненавистныхъ, кои хотъ разные между собой имѣли причины, но в' несправости словредной все были соединены пролитіемъ напрасной крови, грабежемъ и разореніемъ; наслѣдие царей нашихъ похитить хотели; начальники наши нынѣ, і граждана предъ вашими очами подобны стали органу закона! Служители боговъ свободно готовятъ корону! Не спорно вамъ та принадлежить, когда (ее) вручаетъ добродѣтель! Ты единая господствовать надъ нами имѣешь право; ты вдова оставшаяся после Кресеонта, и дочь преславныхъ царей нашихъ! Тебя великое терпенье бедствия чрезъ пятнадцать лѣтъ, і постоянство чинятъ какъ наиболѣ августейшу, такъ і всемъ намъ милъ і пріятенъ! Тебѣ всегда в' сердцахъ нашихъ преданна кровь кипела, хотъ всякой жаркѣ мысль скрывать і приивжденъ былъ“!—Этотъ же самый монологъ въ стихотворной передѣлкѣ Майкова является такъ:

Исмена.

Царица, изстреби мечтанія ужасны,
Вкушай пріятности надежды въ дни прекрасны,
Которыя теперь изъ нѣдръ свирѣпыхъ тучъ
Родившись, лѣютъ на всѣхъ насъ ясный лучъ;
Побѣду боги намъ и миръ желанный дали.
Довольно ужъ тебя тоска и грусть свѣдали:
Сей градъ пятнадцать лѣтъ гнѣвъ чувствуя небесъ,
Изъ пепла падшихъ стѣнъ, главу свою вознесъ;
Не будешь зрѣть вождей корыстью раздѣленныхъ,

На пагубу людей злодѣйствомъ соединенныхъ
 Желających имѣть во области своей
 Престоль—наслѣдіе преславнѣйшихъ Царей.
 Жрецы, вѣщатели божественныя власти,
 Вельможи и народъ, согласно и безъ страсти,
 Хотятъ достоинство на тронѣ увѣнчать;
 И еслили истинна не будетъ здѣсь молчать,
 То безъ сомнѣнія тебѣ сей тронъ довлѣетъ,
 Меропа правѣ всѣ къ владычеству имѣетъ;
 Ты нашихъ дщерь Царей, Кресфонтова жена
 И добродѣтель всѣмъ твоя предпочтена;
 Ты, коей твердый духъ дней лютость испытала
 Священнѣй намъ еще, и драгоцѣннѣй стала
 Ты, коей в' тайнѣ вся вѣрна страна сія!'

Часть (явленіе) послѣдняя по рукописи:

Меропа, Ежистъ, Исменія, Нарбасъ, Евриклесъ и народъ.

Евриклесъ.

„Покажите Гдѣря успокоенному граду удовольствіе новое заобращеніе вѣрности к' наслѣднику, црѣю его; имя ево изо устъ лѣтая, всѣ умы плѣняетъ, всѣ сердца переменяло! Друзья наши в' недоуменіи; народъ радостные вносятъ клики, почитая црѣя посланнаго с' неба, блажить вашего сѣна, блажить и любовь к' нему вашу вѣчно всѣ ужасной день сей посвящаютъ! Всякъ хочетъ любезной зракъ ево увидѣть; всякъ желаетъ зреть Нарбаса и вамъ поклонитца; имя Полионнта вездѣ проклинаятъ; имя ваше и црѣя своего славятъ. О црѣю! вступи в' радость своя побѣды; вкуси сладость твоего триумфа! Сія сладость, наша любовь обща; она на свѣте лутче славы!

Ежистъ.

Она не мнѣ і принадлежитъ; слава сія богамъ, буде щастіе і добродѣтель намъ отнихъ приходитъ. Пойдемъ взойти на тронъ, поставя тамъ мать мою прежде; а ты, драгой Нарбасъ, отцъ мнѣ вѣчно буди!

Въ стихотворной передѣлкѣ печатнаго изданія:

' Меропа, дѣйств. 1-е, явлен. I, стр. 3—4.

Прежніе и Евриклей.

Евриклей.

Царяца покажи народу ты себя,
 Который съ жадностью желаетъ зрѣть тебя;
 Разсѣянная вѣсть о здравьи ихъ владыки,
 Произвела въ сердцахъ движенія велики;
 Обрадованный градъ въ восторгѣ слезы льетъ,
 О немъ и о тебѣ молябы на небо шлетъ.
 И въ празднество сей день ужасный премѣняетъ,
 Всякъ зрѣть его лице священное желаетъ,
 Хотятъ достойную Нарбасу честь воздать,
 Всѣ сыну твоему готовы присягать;
 И въ знакъ усердія колѣна преклоняютъ.
 А Полифонта всѣ, повсюду проклинаятъ.
 О Царь! ступай своей побѣдой насладись,
 И въ отческомъ вѣнцѣ народу покажись!

Ежистъ.

Побѣды слава сей богамъ однимъ довѣсть,
 Вашъ Царь ее отъ ихъ днесъ помощи имѣетъ.
 Пойдемъ, о мать моя! воспримемъ нашъ вѣнецъ;
 А ты возлюбленный Нарбасъ, мнѣ будь отецъ!¹

Ограничиваемся этими выписками изъ рукописи нашей и печатнаго изданія трагедіи. Кто знакомъ съ драматическими произведеніями Сумарокова, тотъ не можетъ не замѣтить что Майковъ старался подражать „отцу російскаго театра“, какъ тотъ въ свою очередь былъ подражателемъ Расина; если первые по времени русскіе писатели XVIII вѣка, ставили себѣ за образцы творенія французскихъ авторовъ, то немудрено что второстепенные смотрѣли на этихъ подражателей какъ на учителей своихъ².

¹ Рукоп. стр. 80—81.

² Извѣстно, что русская литература XVIII вѣка, вступая въ тѣсную связь съ литературой западно-европейской, прежде всего усвоила себѣ ту условность и искусственность поэтическихъ образовъ и формъ, которая господствовала тогда въ послѣдней. Эта условность и искусственность и составляла отличительную черту ложно-классической литературной теоріи. Требованія ея были строго наблюдаемы въ литературѣ XVIII вѣка; тиранія ихъ была такъ велика, что никто и не думалъ ихъ нарушить. Но вмѣстѣ съ тѣмъ велика была ихъ опредѣленность: въ слѣдствіе того всякій, кто слагалъ стихи по извѣстнымъ

„Меропа“ переложенная въ стихи Майковымъ, и напечатанная въ 1775 году, болѣе не имѣла изданій; трагедія не вошла въ весьма впрочемъ неисправно изданныя сочиненія его въ началѣ XIX столѣтія¹, и не помѣщена въ изданія П. И. Глазуновымъ подъ редакцію П. А. Ефремова: Сочиненія и переводы В. И. Майкова. Спб. 1867, вмѣстѣ съ переводомъ „осьми книгъ Овпдіевыхъ превращеній“, и частью перевода поэмы Буало: „Палой“, по причинѣ какъ сказано въ предисловіи: „ихъ обширности и малому интересу, который они представляютъ“². Кстатѣ замѣтитъ здѣсь, что трагедія переложенная въ стихи Майковымъ, заслужила лестный отзывъ Новикова въ его „Опытѣ историч. Словаря (стр. 134). Упоминаетъ о ней кратко и Драматической Словарь; однако этотъ отзывъ относится не къ Майкову, но къ самому Вольтеру: „замѣчательна мысль автора въ сей трагедіи, въ характерѣ Меропы, коя безъ любви тронула всѣхъ сердца“ (стр. 79).

О продажѣ настоящаго изданія трагедіи напечатано извѣстіе въ Прибавленіи къ № 90 Московскихъ Вѣдомостей 1775 года; въ „Росписи продававшихся въ типографіи Государственной Военной Коллегіи безъ переплету, статямъ и другимъ книгамъ“, въ числѣ напечатанныхъ тамъ трагедій Майкова, упомянута и „Меропа“, которой цѣна означена по 50 коп. за экземпляръ.

№ 121. Дейдамія Трагедія, Покойнымъ Надворнымъ Совѣтникомъ и Императорской Санктпетербургской Академіи наукъ краснорѣчія, Профессоромъ Воспльемъ Кириловичемъ Тредіаковскимъ, сочиненная въ 1750 году, печатана первымъ тиспеніемъ.—въ Москвѣ, 1775 года. 8°. 14 непум. (Посвященіе, краткое описаніе жизни и ученыхъ трудовъ сочинителя сей трагедіи, и оглавленіе трагедіи Дейдаміи), и 127 пум. страницъ. Гравированный на мѣди портретъ Тредіаковского.

Сопик. ч. 5. № 11884.—Плавильщ. ч. III. № 6141.—Смирд. ч. IV. № 6888.—Катал. Демид. стр. 217.—Новиковъ. Опытъ Историч. Словаря 1772. стр. 210.—Митр. Евген. Словарь. изд. 1845. т. II. стр. 221.—Драм. Словарь 1787 стр. 44.—Бант. Каменск. Словарь. ч. 5. 1836. стр. 147.—Перевѣсск. Собр. сочин. извѣстнѣйшихъ писат. Вып. 3-й, Избранн. соч. В. К. Тредіаковск. 1849. стр. XXVIII.—

правиламъ, считался поэтомъ. Сочин. и Переводы В. И. Майкова, 1867. О жизни и сочиненіяхъ В. И. Майкова, стр. XLV.—¹ Сочиненія Василия Майкова, или Собраніе Остроумныхъ, Сатирическихъ, Забавныхъ Поэмъ, Иравственныхъ Басенъ и Сказокъ, Театральныхъ и другихъ его Лирическихъ твореній. Спб. напечатано при 1-мъ Кадетскомъ Корпусѣ, 1809. 8°.—² Сочин. и Перевод. В. И. Майкова, 1867. Нѣсколько словъ объ изданіи. стр. V—VI.

Покарск. Исторія. Акад. Наукъ. т. II. стр. 231—232.—Соч. Тредіаков. изд. Смирдина. 1849 т. I. Березницъ-Шираевъ, Матеріалы для Библіографіи. кн. II Сиб. 1868 стр. 57—58.

Тредіаковскій посвятилъ трагедію бывшему своему литературному врагу Сумарокову, съ которымъ окончательно примирился въ 1759 году, и сдѣлался сотрудникомъ его въ издававшейся первымъ „Трудолюбивой Пчелѣ“¹. Посвященіе къ „Дейдамін“ помѣщено на первой нумерованной страницѣ: „Его Превосходительству, Господину Статскому Дѣйствительному Совѣтнику, ордена Святыя Анны Кавалеру, и Лейпцигскаго ученаго собранія Члену, Александру Петровичу Сумарокову, сія Трагедія, По завѣщанію Сочинителя, въ знакъ вѣчнаго памяти, посвящается“. За тѣмъ слѣдуетъ краткая біографія Тредіаковского, въ которой, противъ извѣстій напечатанныхъ о немъ въ „Опытѣ историческаго Словаря“ Новикова, упомянуто вповѣ только о томъ, что онъ „будучи въ 1744 году въ Москвѣ, женился на дѣвицѣ Марьѣ Филипповнѣ Сибилевой, отъ которой родилъ сына Льва, служащаго нынѣ при герольдмейстерской конторѣ секретаремъ, съ чиномъ Коллежскаго Ассессора“ (Дейд. стр. 4 нум. стр.). Въ концѣ жизнеописанія сказано между прочимъ: что Тредіаковскій „не только исправлялъ рѣшительно все, по его чину ему принадлежащее, но и сверхъ того, трудился въ историческомъ собраніи три года, отирая, многократно должность Секретаря, будучи уже Профессоромъ, и въ то же время читалъ лекціи въ Академическомъ университетѣ, и отирая, должность унтеръ-библіотекаря; при томъ, не обинуясь къ его чести сказать можно, что онъ первый открылъ въ Россіи путь къ правильному стихотворству, и первый положилъ толико труда и прилѣжанія въ переводѣ на Россійскій языкъ преподлезныхъ книгъ.“—Къ біографіи приложена слѣдующая роспись сочиненій и переводовъ Тредіаковского какъ изданныхъ въ свѣтъ, такъ и неизданныхъ, оставшихся въ рукописяхъ. Имѣя въ виду рѣдкость описываемой книги, считаемъ нужнымъ привести здѣсь вполнѣ означенную роспись, со всѣми ея неточностями, ошибками и сохраненіемъ правописанія издателя. Она также какъ и самая біографія, напечатана курсивомъ, и занимаетъ собою около семи страницъ:

„Сочиненія Тредіаковского изданные печатно въ свѣтъ:
1. Способъ Россійскаго стихосложенія печатанъ въ С. П. Б. 1735

¹ На это примиреніе Ломоносовъ написалъ эпиграмму: „Злобное примиреніе“. Москвитянинъ 1854 г. отд. IV. Документы изъ портфелей Мюллера 1—3. Исторія Акад. Наукъ Покарскаго т. II. стр. 212—213.

года.—2. Разговоръ о правописаніи Россійскомъ, напечатанъ въ С. П. Б., 1748 года.—3. Мнѣніе о началѣ поэзіи и стиховъ вообще, напечатано въ собраніи сочиненій его и переводовъ, въ С. П. Б. 1752 года.—4. Письмо къ пріятелю о пользѣ гражданской, происходящей отъ поэзіи, печатано тамъ же.—5. Есоповы басни въ стихахъ, тамъ же.—6. Разсужденіе вообще объ одѣ, и притомъ 3 оды: 1. На здачу Гданска. 2. На коронацію Государыни Елисаветъ Петровны, и 3, благодарственное къ Ней же, напечатаны тамъ же.—7. Разсужденіе о комедіи вообще, напечатано въ 1 томѣ тогожъ собранія 1752, напечатано и при Комедіи Евпухъ, 1776 напечатается.—8. Плачь о кончѣ Петра Великаго, напечатанъ во 2-мъ же томѣ.—9. Трагедія Дейдамія, напечатана 1775 году, въ Москвѣ.—10. Разсужденіе о истинѣ сраженія у Гораціевъ съ Куріаціями, напечатано въ ежемѣсячныхъ Академическихъ сочиненіяхъ въ Мартѣ мѣсяцѣ, 1755 года.—11. Разсужденіе о древнемъ, среднемъ и новомъ Россійскомъ стихотвореніи, напечатано въ Академическомъ сочиненіи, въ Іюнѣ 1755.—12. Ода о пріятностяхъ весны, напечатана въ Академическомъ ежемѣсячномъ сочиненіи, въ Маѣ 1756 году.—13. Идиллія Ниса, напечатана въ Мартѣ 1757 году.—14. Разсужденіе о безпорочности и пріятности деревенскія жизни, въ Іюлѣ, 1757 году.—15. Слово о богатомъ, различномъ и несходственномъ витійствѣ, напечатано на Латинскомъ и Россійскомъ языкѣ въ Санктпетербургѣ.—16. Нѣсколько Давидовыхъ псалмовъ, пророческихъ пѣсней въ стихахъ, напечатано въ собраніи сочиненій его и переводовъ, 1752 году.—17 и 19. Три разсужденія о трехъ главнѣйшихъ древностяхъ Россійскихъ, напечатаны въ С. П. Б. 1773 году.—20. Сонетъ изъ рѣчи: добродѣтель почитающихъ ее вѣнчаетъ. Напечатанъ въ Трудолюбивой Пчелѣ, Марта 1759 года.—21. Слово о терпѣнн и нетерпеливости, напечатано въ собраніи сочиненій и переводовъ его 1752 году.—Переводы напечатанные же: 1 и 2. Два тома Сентъ-Реміевыхъ Записокъ Артиллерійскихъ, въ С. П. Б. 1732.—3. Военное состояніе Оттоманской имперіи, и исторія о двухъ возмущеніяхъ въ Константинополѣ, 1737, въ С. П. Б.—4 и 5. Родословной Татарской исторіи два тома, въ С. П. Б. 1769.—6. Истинная политика Катоновыми стихами, 1735, въ С. П. Б.—7 и 8. Аргениды Барклаевой двѣ части, въ С. П. Б. 1758 году.—9. Боалова наука о стихотворствѣ, въ четырехъ пѣсняхъ.—10. Гораціева епистола о стихотворствѣ же, напечатана въ 1 томѣ его сочиненій и переводовъ, въ С. П. Б. 1752.—11 и 20. Десять томовъ древней исторіи Ролленевой, напечатанной въ С. П. Б. въ разныхъ годахъ, въ 4" листа.—21 и 35. Римской Ролленевой исторіи, шеснат-

цать томовъ, напечатанной въ С. П. Б. въ разныхъ годахъ, въ 4° листа.—36. Житіе и дѣла Аглинскаго Канцлера Бакона, напечатано въ Москвѣ при Университетѣ въ 4° листа, 1759 года.—37. Тилимахида, преложенная бѣлыми безъ рифмъ стихами, съ фенелонава Телемака, съ разсужденіемъ объ иронической піимѣ, въ С. П. Б. 1766 года, въ 4° листа.—38 и 41. Четыре тома Кревѣровой исторіи о Римскихъ Императорахъ, въ С. П. Б., въ разныхъ годахъ, въ 4° листа.—42. Ъзда во островъ любви, 1730, въ С. П. Б.—43. Евнухъ, Теренціева комедія 1776.—44. Опытъ историческій и критическій о разгласіяхъ церквей въ Польшѣ, въ С. П. Б. 1769.—45. Полные переводы Оперъ и экстракты комедій, представленныхъ на придворномъ театрѣ въ Императорствованіе Анны Іоанновны, напечатаны въ С.-Петербургѣ въ разныхъ годахъ.—46. Того же времени оды Профессора, г. Юнкера, и Совѣтника г. Штеллпа, имъ же переводимы, печатаны въ С. П. Б. въ разныхъ годахъ.—Рукописныя его же сочиненія не изданныя еще въ свѣтъ: 1. Россійской Парнасъ.—2. Математическія и Историческія наблюденія о сысканіи Пасхи по старому и новому стилю.—3. Разсужденіе о шелкѣ и червяхъ.—5 (sic) Объ окончаніяхъ Россійскихъ прилагательныхъ множественныхъ мужескихъ именъ.—6. Объ окончаніяхъ же Россійскихъ женскихъ именъ съ Греческихъ и Латинскихъ на Асъ и Исъ.—7 и 11. Пять разсужденій, о силѣ правоучительной философіи и о начальномъ правѣ.—12 и 17. Теоцитія, или Богозрѣніе, состоящая изъ 6 писемъ въ стихахъ.—18. Собраніе сонетовъ разныхъ.—19. Вся Псалтирь и Пѣсни, преложенныя въ стихи.—20. Имны въ защищеніе духовныхъ лицъ.—21. Духовная его, при самой кончинѣ сочиненная, въ 1769 году.—22. Рѣчи краткія но сильныя.—23. Собраніе эпиграммъ краткихъ, но замысловатыхъ на разные случаи, имъ сочиненныхъ.—24. Собраніе духовныхъ и свѣтскихъ пѣсенъ, въ разныя времена имъ сочиненныхъ.—25. Опрічь сего, сей трудолюбивый, вѣчной похвалы достойный мужъ, при всякомъ томѣ древней Римской и объ Императорахъ Римскихъ исторіи, какъ и при другихъ своихъ книгахъ, сочинялъ отъ себя пространныя разсужденія о разныхъ матеріяхъ, коихъ собраніе учинить нарочитую книгу.—26. Онъ же, превеликое множество переводилъ дѣлъ съ Латинскаго, Французскаго и Греческаго языковъ, для Академической конференціи и канцеляріи. Смотри опытъ историческаго словаря о Россійскихъ Писателяхъ, напечатанный въ С. П. Б. 1772. стр. 217 и 225¹.

¹ Собственная ссылка издателя „Дейдамин“. Пользуясь при составленіи настоящей росписи „Опытомъ Новикова, онъ внесъ въ нее всѣ неточности и погрѣшности находящіяся въ „Словарѣ“.

Въ заключеніе „росписи“, издатель трагедіи говоритъ: „Досто-
должная ему хвала, неизвѣстнымъ, но ему подражательнымъ перомъ
начертанная, представляется въ сочиненныхъ стихахъ къ его портре-
ту въ 1766 году писанному, А нынѣ вырѣзанному на мѣди, и на
хартіи изображенному. Оныя сообщаются здѣсь“ (Дейд. стр. 12).
Помѣщены тѣ же стихи, что находятся подъ портретомъ. О томъ и
другомъ будетъ сказано ниже.

Передъ трагедіею помѣщено слѣдующее переченое ея описаніе
сочиненное Тредіаковскимъ, и напечатанное курсивомъ: „Молодая
Фетида, дочь Переева и Дорисина, бывши выдана за Пелеса, Эакова
сына, а брата Теламонова, родила отъ него сына, кой былъ на-
званъ Ахиллесомъ. Сія увѣдавши о прореченномъ отъ Калханта жреца,
что безъ Ахиллеса сына ея, не можно взять будетъ Грекамъ города
Трои, и что онъ тамъ имѣетъ быть убитъ, перерядила его въ дѣви-
ческое платье, когда еще было ему токмо девять лѣтъ, и отослала
на островъ Скиросъ (нынѣ называемый Широ, на Нордъ-Ость отъ
острова Эвбеи, или Негропонта), къ Царю Ликодему, дабы ему тамъ
быть воспитану и укрыту. Ахиллесъ пребывая у того Царя, (я пола-
гаю, что онъ у него жилъ девять же лѣтъ) и хотя въ дѣвическомъ
платьѣ подъ именемъ Пирры, имѣлъ свободный случай полюбить дочь
сего Царя, именемъ Дейдамію, и быть отъ нея любимъ взаимно; но
когда Греческое ополченіе противъ Трои собралось все въ Авлиду
(городъ и портъ Беотическій на Эвбейскомъ, или Негропонтскомъ
проливѣ), то Калхантъ объявилъ, что Ахиллесъ укрытъ на помяну-
томъ островѣ Скиросѣ, дѣвическимъ одѣяніемъ: чего ради и отпра-
вленъ по него къ Царю Ликодему посломъ Улиссъ, Царь Итакскій.
Между прочими дарами, кои посолъ привезъ Царевнѣ и придворнымъ
ея дѣвицамъ, примѣтилъ онъ оружіе, за которое Ахиллесъ по при-
родѣ своей охотѣе ухватился, оставивъ пѣжные дары другимъ дѣви-
цамъ. Сіе самое было указаніемъ, по которому Улиссъ призналъ
Ахиллеса: „Всежъ сіе есть“, говоритъ въ заключеніе Тредіаковскій,
„самымъ грунтомъ въ моей трагедіи; но всякъ чувствуетъ, что сей
грунтъ приличенъ больше героической комедіи, нежели трагической
шуткѣ: того ради я былъ принужденъ, выбравъ сей случай въ басно-
словіи, въ матерію себѣ, вымыслить отъ себя много новаго и соеди-
нить съ онымъ приключеніемъ, дабы моей поемѣ быть трагедіею.
Вольность сія дана трагическимъ Шнтамъ еще отъ Аристотеля и под-
тверждена, что до басенъ, отъ Великаго Французскаго трагика Петра
Корнелья, какъ словами во второмъ его разсужденіи о драммѣ, такъ
и въ нѣкоторыхъ егожъ трагедіяхъ прямымъ дѣломъ. Смотрители и

читатели имѣютъ самы разсудить, былъ ли я счастливъ, сочиняя первую еще трагическую сію поему, въ наблюденіи вѣроятности въ томъ, что отъ меня вымыслено и придано (Дейд. стр. 1—3) ¹.

Пятиактная „Дейдамія“ никогда не была играна, хотя авторъ ея надѣялся на то, что она будетъ имѣть „смотрятелей“; но едвали нашлось много охотниковъ рѣшившихся на подвигъ даже прочесть ее отъ начала до конца! Какого рода стихами написана трагедія, можно видѣть изъ нижеслѣдующей выписки: „Дѣйствіе первое, явленіе 1-е, стр. 5.

Навплія (дочь нѣкотораго знатнаго князя Ски-
росскаго, пребывающая при дворѣ Ли-
кодемовомъ, любящая Ахиллеса).

(въ горести и отчаяніи)

Безпастная любовь! несносная противность!
И устремленна внутрь всякъ часъ нетерпѣливость!
Вселившійся давно въ утробу ядъ мою,
Кой производитъ толь въ ней лютость всю твою!
Престань хотя на часъ въ лишившейся успѣха,
Въ незнающей уже, что въ свѣтъ семъ утѣха!
Чтобъ пылъ мнѣ себя хоть мало разсмотрѣть
И въ вольности моей съ жалѣніемъ воззрѣть;
А утвердиться въ томъ, о чемъ я помышляю,
На что и съ сердцемъ духъ всемѣрно устремляю
Неблагодарный мой что дѣлаетъ какъ зрю,
То лучше, да любовь во гнѣвъ я претворю,
Упрямствомъ все его, да восприму въ обиду,
Да тайно мщу ему, съ ласканіемъ по виду...

Точно также въ слѣдующихъ стихахъ вздыхаетъ и сама героиня трагедіи: Явленіе 3-е. стр. 16.

Дейдамія одна.

Дейдамія! что твоимъ внушила слухомъ,
И какъ спокойна ты пребудешь нынѣ духомъ?
Кто твой, того могла другая ужъ плѣвить.
Ахъ! плачте, плачте вы потокомъ слезнымъ очи,
Веселій свѣтъ померкъ, ласъ кроетъ мракъ, тьма ночи

¹ Перепечатано также въ изданіи Перевѣскаго; Собраніе Сочиненій, вып. 3-й стр. XXIX—XXX.

Когда любезный мой возмогъ такъ измѣнить!
 Всю внутренность мою лютѣйшій ядъ терзаетъ;
 Мнѣ бремени сего ни снести не премѣнить,
 Не подвижна стою, всѣ члены ужъ слабѣютъ,
 Душевные сплы всѣжъ и мысли цѣпенѣютъ,
 Когда любезный мой возмогъ такъ измѣнить!

.

На послѣдней страницѣ трагедіи помѣчено: „Конецъ послѣдняго дѣйствія, заключающаго въ себѣ 288 двустрочныхъ стиховъ или 575 строкъ, а во всей трагедіи 1359 двустрочій, или 218 строкъ“¹; и ниже: „Окончена печатавшемъ въ Москвѣ, 21 сентября 1775 года.— На весьма рѣдкомъ въ настоящее время, приложенномъ къ книгѣ портретѣ гравированномъ на мѣди, Тредіаковскій изображенъ сидящимъ въ креслѣ, на спинкѣ котораго виситъ лавровый вѣнокъ, и указывающимъ на „Телемахиду“, стоящую съ другими книгами въ находящейся позади него библіотекѣ. Предъ нимъ на столѣ видна лежащая хартія и книга, и ниже, выходящіе изъ рамы портрета горящая лампада, свитокъ, лира и кадуцей. Подъ портретомъ доска съ слѣдующимъ стихотвореніемъ:

Стихъ начавшаго стопой прежде всѣхъ въ Россіи,
 Взоръ художествомъ черты предъявляютъ сіи,
 Онъ есть Третьяковскій, трудолюбивый филологъ.
 Какъ то увѣряетъ съ мѣрой и безъ мѣры слогъ;
 Побчести лишитъ его страсть какъ ни кипѣла,
 Но воздать ему вѣнокъ, правда преуспѣла“.

Оригиналъ портрета, котораго гравированная копія приложена къ настоящему изданію трагедіи, написанъ масляными красками, и хранится въ Конференцъ-залѣ Академіи Наукъ²; что же касается стиховъ, то они впоследствии перепечатаны подъ портретомъ Тредіаковского работы гравера Соколова, находящагося въ изданіи Бекетова: „Пантеонъ Росс. Авторовъ“³.

¹ Драматическій Словарь, упоминая о „Дейдаміи“ (стр. 44), говоритъ: „Сія трагедія есть наиболѣе продолжительнѣйшая изъ всѣхъ Русскихъ драматическихъ сочиненій. Къ любопытству читателя извѣщается, что находится въ ней 2313 стиховъ двоестрочныхъ; къ этому извѣстію прибавлено другое и невѣрное, что трагедія напечатана „вторымъ тисненіемъ“ 1775 года въ Москвѣ.—

² Истор. Акад. Н. т. II. стр. 132.—³ Сопик. Ч. 3. № 5066. Смирд. Ч. II. № 2866.

Считаемъ удобнымъ помѣстить здѣсь весьма любопытныя извѣстія о томъ, что понудило Тредіаковскаго приступить къ сочиненію „Дейдаміи“, равно какъ и другія обстоятельства, касающіяся до нея, и помѣщенные Пекарскимъ во второмъ томѣ „Исторіи Академіи Наукъ“: „29 сентября 1750 года, графъ Разумовскій объявилъ въ академической канцеляріи, что императрица Елисавета изустнымъ своимъ, именнымъ указомъ, повелѣла профессорамъ Тредіаковскому и Ломоносову „сочинить по трагедіи“.

Оба профессора тотчасъ же поспѣшили въ силу высочайшаго повелѣнія, найти въ себѣ надлежащее вдохновеніе для сочиненія трагедіи¹. Тредіаковскій смотрѣлъ на это дѣло весьма серьезно, и когда 15 ноября того же года, академическая канцелярія поручила было ему перевести либретто оперы для представленія при дворѣ 26 ноября, то нашъ писатель того же числа отвѣтилъ: „мнѣ двухъ дѣлъ вдругъ дѣлать невозможно, ибо я сочиняю трагедію по указу Ея Императорскаго Величества, и дошелъ уже сочиненіемъ моимъ до третьяго дѣйствія. Я на нее употребляю всѣ мои силы, собирая мысли. А буде ее прервать, то мнѣ паки сдѣлается труда еще больше прежняго, и вся моя работа будетъ ни во что...“. Канцелярія, убѣдившись силою такого довода, поручила переводъ либретто Горлицкому.

Два дня спустя, именно 28 ноября, Тредіаковскій, какъ бы въ подтвержденіе справедливости своего отказа, собственноручно писалъ въ академическую канцелярію: „Указомъ Ея Императорскаго Величества велѣно мнѣ сочинить Трагедію, которую я сочиняю, и сочинилъ уже самую бѣльшую половину. А его Графское Сіятельство Господинъ Президентъ Академіи Наукъ, слушавъ у меня оную Трагедію, сколько ея сочинено тогда было, приказалъ мнѣ ее отдать въ Академію для скорѣйшаго напечатанія, именнѣе, чтобъ поспѣла къ будущему новому 1751 году. Того ради я при семъ взношу въ канцелярію для напечатанія изъ той моей Трагедіи цѣлый первый Актъ, переписанный на бѣло, и буду впредь отдавать въ Типографію чистый же экземпляръ послѣдующаго до конца, по пропорціи типографскаго поспѣшенія“. При этомъ письмѣ приложенъ: „Прожектъ грядороваго листочка имѣющаго быть при моей Трагедіи, который покорно прошу благоволить отослать къ Высокоблагородному Гдну Академіи Наукъ Ассессору

¹ Ломоносовъ сочинилъ трагедію „Тамира и Селимъ“ (Истор. Акад. Н. т. II. стр. 356).

Грігорью Ніколаевичу Теплову, какъ то онъ мнѣ самъ приказать изволилъ.

Все дѣйствіе моей Трагедіи представляется въ залѣ, или въ большой царской галереѣ; а катастрофъ моего дѣйствія, есть веденіе царевны на жертву богинѣ Діанѣ: того ради, мнится, что надлежитъ изобразить палаты Двора царскаго, между которыми одну большую и отверстую. Въ ней надлежитъ стоять по обѣимъ сторонамъ женскому и мужскому полу: женскому, покрыту быть надобно долгими черными фліорами, а мужескому въ долгихъ же черныхъ епанчахъ, и нѣкоторымъ изъ сихъ надлежитъ держать факелы съ огнемъ; всѣ жъ они и онѣ плачущіи. Сіи всѣ должны быть изображены въ тѣни и нѣсколько бдаль отъ входа въ ту палату.

Но свѣтлыя лица должны быть слѣдующія, а именно: первый Царь, въ такой аттитюдѣ, чтобъ на немъ былъ бѣлый покровъ, такъ что онъ его лѣвою рукою на голову закидываетъ, а правою держитъ за правую же руку дочь свою. Вторая царевна. Ея аттитюда горесная; на головѣ у нея вѣнокъ изъ цвѣтовъ; руки связаны фестономъ на такое подобіе, какъ они вѣшаются между двухъ столбовъ. Правую руку передала она отцу своему; а лѣвую, также и лице подняла къ небу. Третья Ахиллесова. Сей долженствуетъ быть грозящій царь, а лицомъ обратившійся къ вшедшей жрицѣ. Онъ уже въ мужескомъ одѣяніи, въ шлемѣ, въ правой рукѣ у него копье, а на лѣвой щитъ. Четвертая, которой надлежитъ быть по срединѣ и гораздо свѣтлой, есть жрица Діанина. Сія въ правой рукѣ держитъ кинжалъ, а лѣвую такъ подняла къ верху, какъ бываетъ у такихъ людей, которые нѣчто рассказываютъ странное и чрезвычайное¹. Хотя академическая канцелярія и велѣла было живописцу Гриммелю сдѣлать рисунокъ по мысли Тредіаковскаго, однако онъ не былъ выгравированъ, такъ какъ и самая трагедія называемая „Дейдамія“ не была напечатана при Академіи, а издана уже по смерти автора въ Москвѣ¹.

На заглавномъ листѣ трагедіи не означена типографія, въ которой первая напечатана; но по „Росписи“ продававшимся въ типографіи государственной Военной Коллегіи, безъ переплету статамъ и другимъ книгамъ, приложенной къ № 90 Московскихъ Вѣдомостей 1775 года, ноября 10-го, видно, что вмѣстѣ съ трагедіями Василья Майкова: „Агріона“, „Фемистъ и Іеронима“ и „Меропа“, продавалась также и „Дейдамія“. Цѣна объявлена—первымъ тремъ трагедіямъ каждой по 50, и послѣдней 40 копѣекъ. Это извѣстіе наводитъ на

¹ Истор. Акад. Н. т. II. стр. 157—159.

предположеніе, что Майковъ былъ издателемъ „Дейдаминъ“ Тредіаковскаго, напечатанной въ вышеупомянутой типографіи и продавшейся съ трагедіями перваго. Послѣ изданія 1775 года, сколько извѣстно отдѣльныхъ изданій трагедіи Тредіаковскаго не было; но она перепечатана въ третьей части Россійскаго Театра.

№ 122. Мѣсяцословъ на Лѣто отъ Рождества Христова 1775 которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 120 ненум. стр. (счесть съ заглавн. листа).

Vasmeist. Russ. Biblioth. III. Band. s. 421.—Геннадіи, Справочн. Словарь, т. 2. стр. 365.

Послѣ обыкновеннаго извѣстія о четырехъ затмѣніяхъ: двухъ солнечныхъ и двухъ лунныхъ, изъ которыхъ первое солнечное послѣдуетъ 13 февраля и не будетъ видимо; второе 15 августа, и первое лунное 4 февраля, и второе 31 іюля, но будетъ видимо только въ Америкѣ, западной части Африки и Испаніи, слѣдуетъ астрономическая статья: „О кольцѣ Сатурна и о его явленіяхъ, содержащая въ себѣ объясненіе причинъ появленія и исчезновенія его, примѣченнаго въ 1612 году Галлеемъ. Замѣчательно что въ заключеніе означенной статейки составитель ея говоритъ слѣдующее: „желающіе знать причину явленій въ природѣ, утверждаютъ, что кольцо окружаетъ Сатурна для его освѣщенія, такъ какъ по отдаленію его отъ солнца, до него бы доходило весьма мало свѣта. Не менѣе перваго сообщенія любопытно другое; будто бы многіе думаютъ, что Сатурнъ, какъ и всѣ прочія планеты сначала не имѣлъ около себя никакого кольца; но что за нѣсколько столѣтій, къ нему подошла задомъ „одна комета, у которой отдѣлилась часть хвоста, и приставъ къ Сатурну, явилась около этой планеты въ видѣ кольца. Наконецъ извѣщается, что нѣкоторые изъ ученыхъ старались доказать, что и земля до „потопанимѣла также окружавшее ее кольцо; что оно состояло изъ воды и что вслѣдствіе переломленія въ ней солнечныхъ лучей, представляла древнимъ обитателямъ земнаго шара великолѣпное и пріятное для глазъ зрѣлище; но во время вѣрмѣрнаго потопа, помянутое кольцо безпокоенное „одной подошедшей къ нему кометою“, рушилось, и повергаясь внизъ, покрыло собою на нѣсколько времени землю; наконецъ наполнило ея глубины, и образовало великій Океанъ.

Въ первой разъ въ мѣсяцесловѣ 1774 года, (не упомянутого въ нашемъ обзорѣ), и слѣдовательно во второй разъ въ настоящемъ, появляется въ числѣ торжественныхъ дней, какъ въ святцахъ, такъ въ „Росписи“ господскимъ праздникамъ, и въ „родословномъ показаніи, имя Великой Княгини Наталіи Алексѣевны, супруги Великаго Князя, Цесаревича Павла Петровича.

1776.

№ 123. **Армида** опера представленная на придворномъ Императорскомъ Театрѣ въ Санктпетербургѣ. Сочиненія Г. Марка Кольте-
лини, Пята находящагося въ Императорской службѣ. Съ Ита-
ліянскаго переводилъ И. Д.—Печатано въ Санктпетербургѣ 1776
года. 4°. 36 нум. стр.

Сопик. ч. 4. № 7393 (1774 г.).—Смирд. ч. IV. № 7639 (1774 г.).—Ген-
нади. Справочн. Слов. т. II. стр. 153.

Содержаніе оперы: Крестоносецъ Ринальдъ опутанный сѣтями волшебницы Армиды, и забывшій священный долгъ свой, утокаетъ съ нею въ сладострастіи, роскоши и нѣгѣ, проводя безпечные дни въ прелестныхъ садахъ обитаемаго ею, неприступнаго острова. Находясь подъ обаяніемъ чаръ вѣроломной Армиды, Ринальдъ усыпленный ея страстью, и предаваясь любви, не видитъ близкой своей гибели; къ счастью его является братъ его по оружію, рыцарь Убальдъ, и покровительствуемый Провидѣніемъ, разрушаетъ всѣ препятствія, преграждающія ему путь къ жилищу волшебницы, отстраняетъ отъ себя обольщеніе нимфъ ея, побѣждаетъ чудовищъ стерегущихъ входъ на островъ, и пробудивъ въ Ринальдѣ чувство долга, освобождаетъ его отъ позорнаго плѣна.¹

На оборотѣ заглавнаго листа, слѣдующій списокъ дѣйствующихъ лицъ съ означеніемъ именъ артистовъ и танцовщиковъ: Армида, волшебница—г-жа Бонафини.—Исмена, наперсница ея—г-жа Шлаковская.—Ринальдъ и Убальдъ, христіанскіе рыцари—Гг. Сартарини и Прати.—Хоры: дѣвицы Армидины, чудовищъ и волшебниковъ.—За-
тѣмъ извѣстіе о томъ, что: „Поэзія господина Марка Колтелини. Му-
зыка г. Антонія Саліери находящагося въ Вѣнѣ. Балеты балетмей-

¹ Считаемо не лишнимъ помѣстить содержаніе пьесы, не находящееся въ книгѣ.

стера г. Анжоллини.—Театральныя украшенія г. Градиція. Машини машиниста г. Дампieri. Платье какъ для оперы,¹ такъ и для балетовъ г. Женара. Въ балетахъ танцуютъ первыя танцовщики: гг. Лефевръ и Бубликовъ; первыя танцовщицы: Г-жи Сентина Убри и Варвара Михайлова.

Переводъ оперы въ трехъ дѣйствіяхъ „Армида“ на русскій языкъ, принадлежитъ знаменитому въ свое время актеру Ивану Дмитревскому. Какъ самая пьеса, такъ и хоры переведены прозою. Въ концѣ оперы помѣщено содержаніе балета, которымъ заключается спектакль. „Армида“ перепечатана въ т. 31-мъ Россійскаго Театра 1790 г.

№ 124. Мѣсяцословъ на Лѣто отъ Рождества Христова 1776, которое есть Високосное содержащее въ себѣ 366 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи. Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ; м. 8°. 132 ненум. стр. (счетъ съ заглавн. лист.) и гравированный на мѣди фронтисписъ.

Магазинъ Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 564.—Васкм. Russa. Bibliot. IV Band. s. 154—155.—Геннади, Справочн. Слов. т. 2. стр. 365.

Въ числѣ торжественныхъ дней отмѣчены: Рожденіе Императрицы Екатерины Алексѣевны, іюня 14. Великой Княгини Наталіи Алексѣевны 28. Вступленіе на престолъ императрицы Екатерины II, 29. Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича, В. Князя Павла Петровича, августа 29. В. Княгини Наталіи Алексѣевны 26. Рожденіе В. Кн. Павла Петровича, коронованіе императрицы и ея тезоименитство.—Въ статьѣ: „О четырехъ временахъ года“, извѣщается о изобиліи въ настоящемъ году затмѣній, которыхъ будетъ; пять солнечныхъ и два лунныхъ; причемъ обозначаются мѣсяца и числа совершенія означенныхъ явленій, и приобщена таблица показывающая, при какихъ обстоятельствахъ первое лунное затмѣніе видимо будетъ въ другихъ мѣстахъ Россійской Имперіи. За извѣстіемъ о вскрытіи и замерзаніи Невы, слѣдуетъ: „Хронологическое Показаніе важнѣйшихъ приключеній во время столь благополучно происходившей съ Россійской стороны противъ Оттоманской Порты послѣдней войны, по самое заключеніе въ 1774 году

¹ Итальянскій подлинникъ оперы: *Armida opera da rappresentarsi sull' Imperial teatro*. P. 1776. 4°. Она была переведена на французскій языкъ: *Armide opéra représenté sur le théâtre Impérial de St.-Petersbourg, traduit de l'Italien par M. Duville, Pétersb. 1776. 4°*. (Геннади Справочн. Словарь. т. 2. стр. 153).

славнаго мира". Здѣсь упомянуты всѣ побѣды одержанныя надъ турками, начиная съ 1768 по 1774 годъ включительно, съ указаніемъ на поляхъ страницъ мѣсяца и числа противъ каждаго сраженія, когда оно происходило. Эти важныя для исторіи страницы блистаютъ достопамятными именами сподвижниковъ великой Екатерины; и статья оканчивается отмѣченною подъ 1775 годомъ „Ратификаціею мирнаго трактата со стороны его султанскаго величества 13 генваря“, и всеобщаго мирнаго торжества во всей Россійской Имперіи 10 іюля.— Въ „Краткомъ родословномъ показаніи“, именуется только вышепомянутыя три особы не многочисленнаго въ то время русскаго Императорскаго дома. На послѣдней страницѣ мѣсяцослова помѣщено извѣстіе о издаваемыхъ Академіею Наукъ мѣсяцослововъ на новый годъ; причемъ она объявляетъ, что кромѣ нынѣшнихъ обыкновенныхъ—большаго русскаго и нѣмецкаго, такожь придворнаго Россійскаго, нѣмецкаго и французскаго и такъ-называемаго Адресъ-Мѣсяцослова съ росписью чиновныхъ особъ въ государствѣ, издаетъ опять: 1) Историческій, 2) Географическій, 3) Экономическій и 4) такъ называемый мѣсяцословъ съ наставленіями; всѣ въ маломъ форматѣ, какъ карманные мѣсяцословы. За тѣмъ исчислены содержащіяся въ каждомъ изъ нихъ статьи. Въ заключеніе сказано, что всѣ поименованныя изданія легко купить за объявленную въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ цѣну, въ академическихъ книжныхъ лавкахъ въ С. Петербургѣ и Москвѣ, или выписать за наличныя деньги.

Гравюра вырѣзанная на мѣди и служащая мѣсяцеслову фронтисписомъ, изображаетъ триумфальныя ворота, фронтовъ которыхъ украшенъ шифромъ императрицы Екатерины II, окруженномъ лаврами и сидящими около него по обѣимъ сторонамъ Славы и Побѣды; и шестью медальонами съ подписями: Хотинъ, Лагра, Кагулъ, Чесма, Бендеры, Бабадагъ. Подъ ними, на фризѣ изображеніе мира Россіи съ Портою; у подножія воротъ „Исторія“, взирающая на изображеніе побѣдъ, и заносящая ихъ на скрижаль свою; въ небѣ „Изобиліе“, осыпающее цвѣтами шифръ Императрицы. Подъ гравюрою подписи: J. de st. inv. Roth del. et sculp.

1777.

№ 125. Генріяда Героическая поема въ десяти пѣсняхъ. Сочиненіе Г. Волтера. Переложенная Россійскими бѣлыми стихами Капитаномъ Яковомъ Княженинымъ. Цѣна 80 к. Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 1777 года. 4°. 10 нум. (счетъ съ загл. лист.) и 170 нум. стран.

Сопик. Ч. 2. № 2545.—Смирд. Ч. IV. № 6681.—Митр. Евген. Словарь. изд. 1845. Ч. 1. стр. 289.—Геннад. Справочн. Слов. т. 2. стр. 144.

Въ началѣ помѣщено: „Сокращенное Извѣстіе о происшествіяхъ на коихъ основана поэма Генріада“, съ указаніемъ на то событіе, на которомъ построена самая фабула поэмы. Русский переводчикъ излагаетъ его въ слѣдующихъ словахъ: „Что приключилось Протестантамъ въ день св. Вареоломея, то сбылося послѣ съ заговоромъ. Смерть начальниковъ возмутила бунтовщиковъ, и они съ себя сняли личину. Парижъ затворилъ свои врата; и всѣ стали помышлять о единомъ только отмщеніи. Генрихъ третій не былъ почтенъ государемъ, наказавшимъ своихъ преступившихъ подданныхъ, но убійцею защитниковъ вѣры. Притѣсненному отъ всѣхъ сторонъ Генриху третьему надлежало наконецъ примириться съ королемъ Наварскимъ. Сіи оба государя расположили станъ войскъ своихъ противъ Парижа; и отъ сего времени начинается Генріада“.—Каждой изъ десяти пѣсней составляющихъ поэму, предшествуетъ напечатанное курсивомъ ея содержаніе; причемъ обставлена многими историческими примѣчаніями принадлежащими аббату Лангле (Langlet), помѣщенными внизу страницъ, подъ текстомъ. Извѣстно, что Вольтеръ дѣлалъ время отъ времени важныя измѣненія въ своей героической поэмѣ, и хотя неизвѣстно, какое изъ многочисленныхъ французскихъ изданій служило Княжнину для перевода; но во всякомъ случаѣ видно, что не одно изъ первыхъ.—Многіе находили что стихъ употребленный имъ въ переводѣ поэмы не свойственъ настоящему роду поэзіи; такъ извѣстный Радищевъ находилъ ямбическій стихъ не совсѣмъ удобнымъ для поэзіи эпической; онъ писалъ по этому поводу: „Если совѣтъ мой можетъ что либо сдѣлать, то я бы сказалъ, что руссійское стихотворство, да и самъ руссійскій языкъ гораздо обогатился бы, еслибы переводы стихотворныхъ сочиненій дѣлали не всегда ямбами. Гораздо бы эпической поэмѣ свойственнѣе было, если бы переводъ Генріады не былъ въ ямбахъ; а ямбы не краесловные хуже прозы“!—¹ Вообще стихи которыми перевелъ Княжнинъ знаменитую поэму Вольтера, не отличаются ни звучностью, ни обработанностью, что и замѣчали его современники во многихъ стихотворныхъ его произведеніяхъ. Эти недостатки отражаются на нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ томъ числѣ на переводѣ Генріады. Митрополитъ Евгеній упоминаетъ объ этомъ въ біографіи

¹ Библиогр. Записки, т. 2. 1859. № 6. столб. 172. Проза А. С. Пушкина, библиографич. замѣчанія по поводу послѣдняго изданія поэта Е. И. Я.

Княжнина и говоритъ: „получая отъ музъ своей часто пропитаніе, нужда заставляла его поспѣшно и не очень внимательно обрабатывать свои творенія въ удовлетвореніе нетерпѣливымъ книгопродавцамъ. Особенно сей недостатокъ имѣютъ его переводы...“¹ По замѣчанію Бакмейстера, стихи въ переводѣ Княжнина ничѣмъ бы не отличались отъ александрійскихъ, вѣмецкихъ, если бы на русскомъ были какъ обыкновенно римованными².

Сопиковъ указываетъ на переводъ стихами Гевріады кн. Голицынымъ, напечатанный 1790 года въ Москвѣ, и другой Ивана Сирякова, вышедшій въ 1802 году, въ 8°; но отвергаетъ существованіе изданія „Гевріады“ 1803 года, показанное впрочемъ въ „Систематическомъ обзорѣни литературы въ Россіи“ Шторха, и говоритъ что оно не было напечатано.

1778.

№ 126. Взда въ островъ Любви. Переведена съ Французскаго на Россійской Василемъ Тредіаковскимъ. Въ Санктпетербургѣ. Печатана вторымъ тисненіемъ 1778 года. 12°. 14 нenum. и 165 нум. стр.

Сопик. Ч. 5. № 12687.—Плавильщик. Ч. III. № 6673.—Смирд. Ч. IV. № 6153.—Переяслск. Вып. III. стр. XXII.

Настоящая книжка перепечатана съ перваго весьма рѣдкаго изданія 1730 года. Неизвѣстный ея издатель счелъ къ сожалѣнію нужнымъ исправить правописаніе Тредіаковскаго, измѣнить совсѣмъ заглавный листъ, и помѣстить слѣдующее объявленіе: „Сія трудовъ славнаго Россійскаго Писателя, Г. Тредьяковскаго книжка, хотя уже и обращалась въ публикѣ, но поелику отъ ея изданія не мало времени протекло, то и разсуждено за благо оную, яко забавную, а при томъ и изъясляющую разверзающееся дарованіе сего трудолюбиваго мужа, для любящихъ его переводы и сочиненія, вторично, и точно въ такомъ порядкѣ напечатать, въ какомъ она прежде была напечатана“.—Недостасть во второмъ изданіи гравированныхъ на мѣди, картинки, герба князя Куракина и двухъ нenum. страницъ съ погрѣшностями озаглавленныхъ въ первомъ изданіи: „Тупографскія погрѣшенія исправлены“.

При обзорѣни перваго изданія книжки³, мы не вдаваясь относительно ея содержанія въ дальнѣйшія подробности, упомянули лишь

¹ Словарь Митр. Евген. т. 1. стр. 289.—² Baeimeist. Russ. Bibliot. VI Band. 78—79.

³ Матеріалы. Вып. I. стр. 31. № 14. Настоящее описаніе можетъ служить дополненіемъ къ таковому же 1-го изданія.

въ нѣсколькихъ словахъ о посвященіи авторомъ труда своего князю Куракину, и за тѣмъ, обращеніи его къ читателю, изъ которыхъ послѣднее особенно любопытно тѣмъ, что раскрываетъ передъ нами возрѣнія молодого, и только что начинавшаго въ то время свое литературное поприще Тредіаковскаго, на языки славянскій и русскій; въ сужденіи своемъ, онъ для новой руской литературы, требуетъ другаго, свободнаго отъ ига славянскихъ формъ, языка; языка разговорнаго, неупотребительнаго еще въ то время въ печати. Несмотря на то, что помянутое „обращеніе къ читателю“ было уже перепечатано, считаемъ не излишнимъ привести его здѣсь вполнѣ, съ точнымъ сохраненіемъ правописанія автора.

Въ посвященіи своемъ, Тредіаковскій выражаетъ полную душевную благодарность благодѣтелю своему князю; эта искренняя благодарность незначительнаго студента слышится даже въ тѣхъ обычныхъ въ то время похвалахъ, которыми превозноситъ онъ всѣ дѣйствительныя, и можетъ быть отчасти, воображаемыя имъ доблести своего патрона: „Сіятельнѣйшій Князь. За высокую Вашего Сіятелства ко мнѣ милость, которую отечески въ чужестрапныхъ краяхъ изволили Вы мнѣ противу чаянія моего показать, и чрезъ нѣсколько лѣтъ на вашихъ денгахъ содержать, я воспріемлю смѣлость нынѣ приписать сію новопреведенную мною книжку Вашему сіятельству, въ знакъ благодарнаго моего чювствія и сердца.

Я Совѣстно признаваюсь сіятельнѣйшій князь что сего ни мало не могу я уплатить благородной и княжеской Вашего Сіятелства щедрости: Ибо и вся моя жизни, которая мнѣ осталась, искреннѣйшія и наивѣрнѣйшія услуги всегда недостаточныхъ себя къ тому пайдуть. Но движеніе неусыпающее вѣчныя въ душу мою благодарности не можетъ оную какъ токмо поручить Вашему Сіятелству, которому все что ни имѣю и ни умѣю, на всегда долженствую.

Правда, что немогъ я быть въ свѣтѣ безъ моего родителя; но немогъ я жить въ томъ безъ вашихъ ко мнѣ щедротъ. Тому я благодаренъ за рожденіе; но Вамъ Сіятельнѣйшій Князь, за самое почитаніе воспитаніе не могу ни когда быть доволенъ.

Надлежало бы мнѣ удивляться немало и сей Вашего Сіятелства непонятной щедрости, ежели бы мнѣ, какъ и великой части свѣта, прочія Вашего Сіятелства верховныя добродѣтели извѣстны не были, которыя, хотябъ и не отъ Княжескаго и Князей свѣтлыхъ племянн Вы произыти, на сей же Васъ высокой степень, на которомъ Ваше Сіятелство въ чинѣ Кавалеровъ Святаго Александра стоитъ, безъ сомнѣнія имѣло бы возвестъ.

Ваша Сіятельнѣйшій Князь, острота природная; Ваше умѣніе въ совершенность многихъ языковъ; Ваша обыкловость многихъ земель ко нравамъ, и отъ того прозорливость въ мысль каждаго надобная отечеству; Ваше глубокое искусство отъ самыхъ молодыхъ лѣтъ въ політическихъ дѣлахъ, и не знаю что иное, которое Вы имѣете въ умѣ самомъ, въ рѣчахъ, въ разсужденіи, и въ поступкахъ Вашихъ вѣще нежели благородное, извѣстно могли ожидать всегда чинъ Святаго Александра, и чрезъ тои повсюдную славу.

Желалъ бы я отъ сердца еще другія, но болшія дарованія ваши должною похвалою ублажить, ежели бы, Сіятельнѣйшій Князь, не имѣлъ я страха оныя чрезъ себя, свѣтлыя, неискуснымъ моимъ перомъ затмить паче, нежели уяснить; Такожде, съ другой стороны и въ число вредныхъ ласкателей попасть.

И тако, Сіятельнѣйшій Князь, отдавая сіе въ попеченіе искуснѣйшимъ, и тѣмъ, которые не могутъ быть въ подозрѣніи ласкательства, всенижавше здѣсь о единомъ токмо прошу Ваше Сіятелство, то есть, благосклонно принять сии мои подносы въ тожъ намѣреніе, съ которымъ оной Вашему Сіятелству, такожде и свѣтлымъ при заглавіи именемъ вашимъ ублагорожденъ предъ всѣхъ попустить“.

Тредіаковскій обращаясь къ читателю и извѣщая его о переведенной имъ книжкѣ, между прочимъ говоритъ: „она выдана на французскомъ языкѣ въ Парижѣ въ 1713 году“, и учинила великую своему творцу славу (которая всѣмъ охотникамъ и въ мою бытность была памятна), по тому что онъ весьма разумно ея выдумалъ, и могу послѣ всѣхъ доблоразсудныхъ сказать смѣло, что она еще Первая въ своемъ родѣ такова нашлась.

Будучи въ Парижѣ я оную прочолъ съ великимъ удовольствованіемъ моего сердца усладившись весьма какъ разумнымъ ея вымысломъ, стилемъ короткимъ, такъ и віршами очюнь сладкими и пріятными, а наипаче мудрымъ правоученіемъ, которое она въ себѣ почти во всякомъ строкѣ замкнула такъ, что я въ тожъ самое время горячее возымѣлъ желаніе перевести оную на нашъ языкъ. И хотя силы я тогда, безъ самохвалства вамъ доношу, столько и могъ имѣть, дабы мнѣ потрудиться въ переводѣ семъ, но въ продолженіи тамо философіи, время мое къ тому меня недопустило. Однако, какъ говорится, Чему быть, того не миновать: ибо способной случаи самъ себя мнѣ подалъ къ переводу оныя таковымъ образомъ.

¹ Заглавіе подлинника: „Voyage à l'île d'Amour, ou la clef des coeurs, par Paul Tallemant. Paris 1713. Съ него Тредіаковскій и перевелъ свою „Пѣзду въ Островъ Любви, изданную въ 1730 году, при Академіи Наукъ.“

Когда я былъ въ Гамбургѣ по случаю чрезъ нѣсколькое время гдѣ не имѣя никакова дѣла, со скуки я пропадалъ. Между тѣмъ Его Сіятельство Князь Александръ Борисовичъ Куракинъ, котораго отеческую и щедрую свою милость и понынѣ мнѣ кажется, повелѣлъ мнѣ, чрезъ одно свое письмо изъ Москвы, перевести какую нибудь книжку французскую на нашъ языкъ, и то для того, дабы все мое время не тратилось. Желая дабы чрезъ скорое мое послушаніе такъ великому и свѣтлому моему благодетелю показать, что сколь свято я имѣю его повелѣніе, также съ другой стороны дабы и скука моя не такъ была мнѣ чувствительна, думалъ я долго что какую бы то книжку французскую начать переводить. Тогда впала мнѣ на разумъ сія, которую я тамъ не безъ трудности сыскалъ у одной дѣвицы очюнь охотницы до книгъ, и сталъ оную переводить съ такъ великимъ прилѣжаніемъ, что въ мѣсяцъ еще и менше я совсѣмъ ее окончилъ; а каково, то въ ваше доброе разсужденіе и совѣстное отдаю безъпристрастіе.

Вотъ Доброжелательныи Читателю, причина, которая меня побудила сію книжку французскую учинить Рускою.

Въ прочемъ я ея не чиню никакихъ похвалъ по обыкновенію купцовъ, съ совѣстною ревностію и худой свои товаръ похваляющихъ, ибо всякъ меня самохваломъ можетъ за то назвать. А почему бы? вѣтъ я оныя не творецъ? правда, да я лихъ оную переводилъ; а переводчикъ отъ творца только именемъ рознится. Еще донесу вамъ болше, ежели творецъ замысловать былъ, то переводчику замыслова тѣе надлежитъ быть; (я не говорю о себѣ, но о добрыхъ переводчикахъ). А буде кто тому повѣритъ, тому я способно могу доказать еще Математическимъ Методомъ, что я правду сказалъ. А у! я не думая по Філософски ужъ и ссору съ нѣмъ! Но полно бранитца, пора помирится.

И тако сами вы прочетъ, Доброжелательныи Читателю, изволите узнать какову сія книга подаетъ утѣху, сладость, и пользу правоучительную, и уповаю, буде не обманываюсь, что и другимъ ту имѣете хвалить.

На меня, прошу васъ покорно, неизволте погнѣваться (буде вы еще глубокословныя держитесь славенщизны), что я оную неславенскимъ языкомъ перевелъ, но почти самымъ простымъ Рускимъ словомъ, то есть каковымъ мы межъ собой говоримъ. Сіе я учинилъ слѣдующихъ ради причинъ. Первая: языкъ славенскій, у насъ есть языкъ церковный; а сія книга мирская. Другая: языкъ славенскій въ нынѣшнемъ вѣкѣ у насъ очюнь темень, и многія его наши читающіе не

разумѣютъ. А сія книга есть Сладкія Любви, того ради всѣмъ должна быть вразумительна: Третія: которая вамъ покажется можетъ быть самая легкая, но которая у меня идетъ за самую важную, то есть, что языкъ славенской нынѣ жестокъ моимъ ушамъ слышится, хотя прежде сего не только я имъ писывалъ, но и разговаривалъ со всѣми: но за то у всѣхъ я прошу прощенія, при которыхъ я съ глупословіемъ моимъ славенскимъ особымъ Рѣчеточцемъ хотѣлъ себя показывать.

Ежели вамъ, Доброжелательныи Читателю, покажется что я еще здѣсь въ свойство нашего природнаго языка не умѣтилъ, то хотя могу толко похвалиться, что все мое хотѣніе имѣлъ, дабы то учинить; а колиже не учинилъ, то безсиліе меня къ тому не допустило, и сего, видится мнѣ довольно есть къ моему оправданію.

И много самъ въ себѣ молча славлюсь и для того толко, что я могъ какъ нибудь оную перевести; ибо она хотя не велика да мудра, и въ томъ могутъ мнѣ всѣ тѣ повѣрить, которая чли ея на французскомъ, а наипаче оныя, которая для справки похотятъ ея отвѣдать перевести. Къ тому жъ, въ чомъ со мною всякъ не можетъ не согласиться, перевода вирши французскія на наши, великую я трудность имѣлъ: ибо надлежало не потерять весма разума французскаго сладости и силы, а всегда имѣть русскую Риму. Можетъ статься, что вы не будете довольны разумомъ моихъ виршей. Того ради, прошу, хотя оныхъ Риму за благо принять, ибо они весма во всемъ прямая русскія, въ чемъ я ссылаюсь на всѣхъ Спасскаго моста стихотворцевъ, даромъ что они не много мнѣ могутъ ползы учинить чрезъ свое освидѣтельствоваіе въ мѣрѣ стопъ въ количествѣ слоговъ, въ пресѣченіи, и въ родѣ стиховъ, для того что они излагая свои Раци, на тѣ правила не смотря, а чтобъ Сказать да Несолгать, можетъ быть и не знаютъ. Но, я уповаю, что знающія имѣютъ мнѣ въ томъ справедливость учинить.

Теперь Доброжелательныи Читателю, сами изволите разсуждать чего мой трудъ достоинъ, и потому смотря ласкаво или съ презрѣніемъ его принять; а лучше бы было, воспріемлю смѣлость мое мнѣніе Вамъ предложить, ежелибъ желали Вы видѣть оной благопріятнымъ окомъ: ибо тѣмъ безъ сумнѣнія, имѣете меня ободрить за другое полезнѣйшее дѣло взяться, а учтивостію вашею всегда хвалиться“.

Надежды и желанія Тредіаковскаго сбылись. Его книжка принята была русскими читателями съ удовольствіемъ, и вѣроятно тѣмъ болѣе такими которымъ „надоѣло придерживаться глубокословныя

славенщины"; хотя историографъ Мюллеръ спустя нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ выхода въ свѣтъ „ѣзды въ островъ любви“, писавшій на память свое извѣстіе для исторіи Академіи Наукъ, когда переводчикъ книжки осмѣянный и даже опозоренный, сошелъ въ могилу, Мюллеръ свысока и отчасти презрительно отзывается о первой литературной попыткѣ Тредіаковскаго. „Эта книжечка“, говоритъ историографъ, была напечатана при Академіи Наукъ, думаю на счетъ князя Куракина, которому переводчикъ посвятилъ свой трудъ. Подлинникъ не имѣлъ никакого особеннаго достоинства, переводъ также не былъ похваленъ: говорили, что г. Тредіаковскій пренебрегъ духомъ роднаго языка, слишкомъ слѣдуя французскому словосочиненію. Подлинникъ былъ начиненъ небольшими французскими стихотвореніями, которыя переводить по русски стоило Тредіаковскому величайшаго труда: старинный русскій стихотворный размѣръ былъ жестокъ и непріятенъ, хотя въ немъ были рѣзны, но безъ скансіи и метра. Тогда не было еще лучшаго... Теперь (въ 1776 г.) нигдѣ нельзя достать ни одного экземпляра ѣзды въ островъ любви: г. Тредіаковскій сжегъ всѣ, которые онъ могъ добыть—геройскій подвигъ, заслуживающій похвалы—что сдѣлано или потому, что ему на старости вовсе не нравилось бесполезное содержаніе книги, или отъ того, что онъ, наконецъ, призналъ въ этомъ первомъ опытѣ доказанную неспособность писать стихами также, какъ прозою, почему и желалъ освободить себя отъ всякаго нареканія. Тотъ, кто не захочетъ льстить, долженъ сознаться, что г. Тредіаковскій со всѣмъ своимъ прилежаніемъ, котораго у него нельзя отрицать, сдѣлался мало по малу сноснымъ переводчикомъ, но никогда хорошимъ стихотворцомъ“.¹

Въ противность этимъ, если и справедливымъ, но во всякомъ случаѣ вовсе не лестнымъ извѣстіямъ для литературнаго и поэтическаго таланта Тредіаковскаго вообще, и для изданной имъ книжки въ особенности, находимъ другія, современныя ся изданію, когда судьба доставила переводчику нѣсколько блаженныхъ минутъ, которыя сколько извѣстно, не повторялись уже въ продолженіи трудовой и тяжелой его жизни. Тогда его порадовало во первыхъ то, что герцогиня мекленбургская Екатерина Ивановна отозвалась съ похвалою о его книжкѣ; и во вторыхъ, по отпечатаніи ея, и отдѣльнаго листка съ стихотвореніемъ помѣщеннымъ тамъ же, императрицѣ Аннѣ, съ приложеніемъ нотъ, онъ отправился въ Москву, и жилъ тамъ въ домѣ Се-

¹ Исторія Академіи Наукъ. т. II. стр. 24. (Замѣстовано изъ рукописи: Zur Geschichte der Academie der Wissenschaften, 208, 209, 289).

мена Кирилловича Нарышкина, пожиная лавры какъ литературная извѣстность. Къ этому времени относятся сохранившіяся два лестныя письма къ нему Шумахера (въ то время члена и совѣтника Академіи), и отвѣтъ на нихъ Тредіаковскаго, который въ свою очередь давалъ чувствовать все величіе своего положенія ¹.

Такъ какъ настоящее обозрѣніе 2-го изданія „Ѣзды“ служитъ дополненіемъ, о чемъ уже сказано выше, перваго, напечатаннаго въ 1730 году, то считаемъ нужнымъ закончить его помѣщеніемъ перечневато исчисленія русскихъ и французскихъ стихотвореній содержащихся въ книжкѣ и присоединенныхъ Тредіаковскимъ къ своему переводу подъ заглавіемъ: „Стихи на разные случаи“. Приводимъ ихъ въ томъ порядкѣ, въ которомъ они находятся въ книжкѣ ²:

1. Пѣснь сочинена въ Гамбургѣ къ торжественному празднованію Коронаціи Ея Величества Государыни Императрицы Анны Іоанновны Самодержицы Всероссійскія, бывшему тамо Августа 10-го (по новому стилю) 1730.—2. Элегія о Смерти Петра Великаго.—3. Стихи похвальныя Россіи.—4. Стихи Эпиталамическія на бракъ Его Сіятельства Князя Александра Борисовича Куракина, и Княгини Александры Івановны—5. Пѣсня на оной благополучной бракъ (на франц. языкѣ).—6. Балладъ: О томъ, что Любовь безъ заплата не бываетъ отъ женска пола (на фр. яз.)—7. Басенка о непостоянствѣ дѣвушекъ (на фр. яз.)—8. Пѣсенка Къ красной дѣвушкѣ, которая стыдится, и будто не вѣритъ, когда ей говорятъ что она хараша (на фр. яз.)—9. Объявленіе любви Французской работы.—10. Отвѣтъ на оное моего труда (на фр. яз.)—11. Прошеніе Любви.—12. Пѣсенка Любовна.—13. Стихи похвальныя Парижу.—14. Стихи Сенековы О Смиреніи, Переведены съ Латинскихъ.—15. Ода о непостоянствѣ міра.—16. Тажъ самая ода по французски.—17. Эпіграмма Господину К. (на латинск. яз.)—18. Стихи о силѣ любви.—19. Объявленіе Любви одной дѣвицѣ, которая всегда любила чорниную собачку на рукахъ держать (на фр. яз.)—20. Желаніе учиненное одной дѣвицѣ (на фр. яз.)—21. Пѣсня къ любовнику и любовницѣ обручившимся (на фр. яз.)—22. Пѣсня одной дѣвицѣ вышедшей за мужъ (на фр. яз.)—23. Похвала всякой милой (на фр. яз.)—24. Прощеніе при разлученіи со всякой милой (на фр. яз.)—25. Тоска любовницына (на фр. яз.)—26. Тоска любовникова (на фр. яз.)—27. Плачь одного любовника, Разлучившагося съ своею

¹ Исторія Акад. II. ст. II. стр. 25.—² Какъ въ посвященіи и обращеніи къ Читателю, такъ и въ перечнѣ стихотвореній соблюдено правописаніе изданія 1730 года.

милон, которую онъ видѣлъ во снѣ.—28. Правила Какъ знать надлежитъ гдѣ ставитъ запятую, точку съ запятой, двоеточіе, точку. вопросительную и удивительную (на фр. яз.)—29. Пѣсенка Которую я сочинилъ еще будучи въ Московскихъ школахъ на мои выѣзды въ чужія краи.—30. Описаніе Грозы бывшія въ Гагѣ.—31. Сонъ учиненъ пѣснію на подобіе одной пѣсни французской *La Reine si belle*, и съ ея же Рефреномъ (на фр. яз.)—32. Эпіграмма къ оуждателью Зоілу ¹.

Въ 1834 году „Ѣзда на островъ любви“ была издана профессоромъ Москов. Унив. И. М. Снегиревымъ и напечатана слово въ слово, съ соблюденіемъ правописанія по изданію 1730 г., въ Москвѣ, въ типогр. Августа Семена, при Императорской Медико-Хирургической Академіи въ 8°.

№ 127. Тысяча и Одна Пѣсня, для удовольствія Пѣсенниковъ и Пѣсенницъ изходитъ въ свѣтъ.—Тетрадь первая, содержащая 123 пѣсни.—Цѣна безъ переплету 45 копѣекъ.—Изданіе первое.—Въ Санктпетербургѣ, при окончаніи 1778 года. м. 8°.—8 нум. (Предисловіе и алфавитное указаніе первыя тетради) и 110 нум. стр. (нумерація нач. съ 3-й стр.)

Сопик. Ч. 5. № 12056.

Въ предисловіи къ этому сборнику пѣсенъ, издатель его сообщаетъ о томъ, что имѣя знакомство съ „пѣселюбцами обоего пола“, онъ слышитъ неоднократно жалобы на недостатокъ пѣсенъ издаваемыхъ въ свѣтъ, несмотря на то, что четыре части таковыхъ напечатано вдругъ ², и 3 книги выдано съ нотами порознь, а потому онъ, желая удовлетворить прозьбамъ помянутыхъ „обоего пола пѣселюбцевъ“ началъ собирать рукописныя тетради пѣсенъ, которыми первые обѣщались снабжать его и на будущее время, увѣряя при томъ, что кромѣ пѣсенъ изданныхъ въ свѣтъ, можно ихъ собрать до тысячи, и болѣе; это и побудило его назвать сборникъ свой „тысяча и одна

¹ При описаніи перваго изданія ошибочно показано 81 стихотвореніе.—² Вѣроятно указаніе на извѣстный и въ настоящее время очень рѣдкій сборникъ пѣсенъ Чулкова, напечатанный подъ заглавіемъ: „Собраніе разныхъ пѣсенъ“ 4 части. Спб. 1770—1774. 12°. Сопик. Ч. 4. № 10942. Смирд. Ч. IV. № 8047. О изданіи названномъ у Сопикова 3-мъ, см. Матеріалы Губерти. Вып. 2 в. стр. 51. № 27.—Объ упоминаемыхъ „3 книгахъ выданныхъ съ нотами порознь“ указаній въ „Опытѣ“ Сопикова нѣтъ.

пѣсня; мнѣніе издателя то, что если существуетъ на русскомъ языкѣ „тысяча и одинъ день“, „тысяча и одна ночь“, „тысяча одинъ часъ“, и „тысяча одинъ четверть часа“, а на иностранныхъ языкахъ, какъ извѣстно, есть „тысяча одно дурачество“ или „тысяча одна глупость“ (des 1001 folies; die 1001 Thorheit), то почему не быть и 1001 пѣсни?—Всѣ сіи „тысячаодночислительныя книги“ продолжаетъ разсуждать собиратель пѣсенъ, „равнаго уваженія достойны! Я надѣюсь, что обѣщавшіе мнѣ служить присылкою новыхъ пѣсенъ, въ своемъ словѣ устоятъ; но я какъ ихъ, такъ въ запасъ и всѣхъ охотниковъ и охотницъ до пѣсенъ, прилѣжно прошу снабжать меня, какъ своими, такъ и посторонними, сочиненными и переведенными, городскими и деревенскими, свѣтскими и духовными, старыми и новыми пѣснями, коихъ еще въ печати нѣтъ, и оныя, для доставленія мнѣ, отдавать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сія книга продаваться будетъ, а оттуда доставятся оныя въ типографію, гдѣ производится печатаніе. Я же издавъ сію первую тетрадь 123 пѣсни содержащую, не умедлю издавать и слѣдующія, пока накопятся 1001 пѣсня, оправдаетъ названіе книги. Въ заключеніе скажу о погрѣшностяхъ, учиненныхъ здѣсь книгопечатниками на многихъ мѣстахъ: въ тѣхъ они просятъ отъ общества извиненія, яко наборъ происходилъ съ разныхъ рукъ и почерковъ, съ трудомъ ихъ малосмысліемъ разбираемыхъ, употребляя въ отговорку старинную Рускую пословицу: первую пѣсенку зардѣвшись пѣтъ, въ другихъ будутъ осмотрительнѣе; хотя и въ томъ я не могу за нихъ ручаться. Писано въ Санктпетербургѣ въ исходѣ 1778 года.

Между 123-мя пѣснями содержащимися въ этой первой тетради нельзя указать ни на одну чисто-народную, даже почти ни на одну поддѣланную подъ народный складъ, въ родѣ извѣстныхъ пѣсенъ нѣкоторыхъ стихотворцевъ XVIII столѣтія какъ-то: Сумарокова, Николева, Нелединскаго и нѣкоторыхъ другихъ, произведенія которыхъ отчасти проникли въ народъ и были имъ усвоены. Въ настоящемъ сборникѣ помѣщены пѣсни большею частью называвшіяся любовными, содержаніе которыхъ составляетъ—выраженіе тоски о потерѣ предмета страсти, или отчаянія обманутой любви, и тому подобное. Должно замѣтить, что всѣ почти пѣсни сборника написаны плохими изъ рукъ вонъ виршами даже и по тому времени, и часто не имѣющими почти никакого смысла; ко многимъ изъ нихъ кажется трудно бы подобрать какую либо мелодію, или голосъ. Впрочемъ въ двухъ пѣсняхъ помѣщенныхъ въ книжкѣ на стр. 27, № 23 и стр. 89, № 103, отчасти замѣтно подражаніе народному складу; начало первой изъ нихъ слѣдующее:

„Ахъ ты мальчикъ, кудрявчикъ мой,
Кудреватая головушка твоя.
Еще кто тебя породилъ молодца?
Спородила родна матушка моя,...“

Во второй, только начало напоминаетъ извѣстную пѣсню:

„Мнѣ моркотно молоденькѣ“

но продолженіе и конецъ совершенно переименованы. Изъ пѣсенъ „любвнхъ“ достаточно привести начало слѣдующей, несомнѣнно принадлежащей перу какого-нибудь бурсака того времени, чтобы дать понятіе и о многихъ другихъ помѣщенныхъ въ сборникѣ:

„Ей мою любовь открою,
Внемленъ буду отъ нея,
Очи къ ней свои устрою,
И она воззрѣтъ на мя.“

Наконецъ упомянемъ объ одной на стр. 90, подъ № 104, представляющей безсмысленный наборъ словъ и отчасти не совсѣмъ приличныхъ выраженій, что заставляетъ нѣсколько сомнѣваться въ употребленіи этой пѣсни между „обоюго пола пѣснелюбцами“. Укажемъ еще на извѣстную въ то время пѣсню: „Желанья наши совершились“, которая до появленія „Тысяча одной пѣсни“ была помѣщена въ изданіи извѣстнаго и въ настоящее время весьма рѣдкаго сборника пѣсенъ Чулкова, и перепечатывалась потомъ въ другихъ пѣсенникахъ позднѣйшаго изданія. Неуспѣхъ ли въ публикѣ настоящей книжки, или можетъ быть неисполненіе обѣщанія, даннаго собирателю пѣсенъ „обоюго пола пѣснелюбцами“ было причиною, что выпускъ „Тысячи одной пѣсни“ прекратился съ первой тетрадью, и сколько извѣстно далѣе не продолжался.

1779.

№ 128. Придворный Мѣсяцословъ на Лѣто отъ Рождества Христова 1779, которое есть Простое содержащее 365 дней. — Въ Санкт-петербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 12°. 148 нум. стр., фронтисписъ, и 3 картинки; въ текстѣ изображ. орденовъ грав. на мѣди и раскрашенныхъ.

Basmeist. Russ. Bibl. VI Band. s. 103 — Геннад. Справочн. Слов. т. 2-й. стр. 367.

Содержаніе мѣсяцослова состоитъ изъ краткихъ святцевъ раздѣленныхъ продольными чертами на семь графовъ, съ означеніемъ въ нихъ знаковъ дней, чиселъ мѣсяца, именъ святыхъ, знаковъ солнца и луны, восхожденія и захожденія солнца и наблюденія погоды; между поперечными двойными чертами отмѣчены недѣли, апостольскія и евангельскія чтенія, За тѣмъ слѣдуютъ статьи: „Хронологія сего года“ гдѣ между прочимъ показано, что „отъ сожженія и истребленія Турецкаго флота при Чесмѣ“ протекло 9; отъ заключенія съ Портою мира за Дунаемъ 5 лѣтъ, и отъ учрежденія Намѣстничествъ 4 года.—Изъясненіе знаковъ и сокращенныхъ словъ.—О Высочайшихъ праздникахъ. Здѣсь отмѣчены дни: Рожденіе, Вступленіе на престолъ, Коронаваніе, Тезоименитство, и торжествованіе о благополучномъ прививаніи оспы Ея Имп. Велич.; также дни рожденія, тезоименитства Наслѣдника Цесаревича В. Кн. Павла Петровича, В. Княгини Маріи Ѳеодоровны, В. Князя Александра Павловича; три Кавалерскіе праздника: св. Александра Невскаго, св. Георгія и св. апостола Андрея.—Въ статьѣ „О четырехъ временахъ года“, и о „прочихъ небесныхъ явленіяхъ“, сообщаются извѣстія объ имѣющихъ быть въ настоящемъ году трехъ солнечныхъ и двухъ лунныхъ затмѣній, изъ которыхъ одно солнечное и одно лунное будутъ видимы въ С.-Петербургѣ; причемъ указаны мѣсяца и числа, часы и минуты совершенія каждаго изъ ожидаемыхъ затмѣній, и тѣ страны свѣта, въ которыхъ они будутъ видимы въ различныхъ своихъ фазахъ.—Подъ заглавіемъ: „Россійскіе Кавалерскіе ордены“ помѣщены списки кавалеровъ: ордена св. апостола Андрея Первозваннаго (стр. 18—27). — Св. Екатерины (стр. 28—32)—Св. Александра Невскаго (стр. 33—47).—Св. Великомученика и побѣдоносца Георгія (стр. 48—70), и Герцогскаго Шлезвигъ-Голстинскаго, св. Анны. При означенныхъ спискахъ находятся слѣдующія гравюры и виньеты работы грав. Н. Саблина: фронтисписъ съ изображеніемъ щита, на которомъ шифръ императрицы Екатерины II подъ короною, посреди лавровъ и трубъ, поддерживаемый „войною“ въ видѣ вооруженнаго рыцаря, и „миромъ“ въ образѣ женщины въ лавровомъ вѣнкѣ, держащей рогъ изобилія, съ сыплющимися изъ него цвѣтами, внизу подпись: „Войною и миромъ“. На трехъ прочихъ гравюрахъ изображены: Андреевскій кавалеръ въ полной парадной одеждѣ. Придворная дама съ орденомъ св. Екатерины. Александровскій кавалеръ св. Александра Невскаго; всѣ гравюры съ подписями. Въ началѣ каждаго изъ кавалерскихъ списковъ виньета, изображающая орденскую звѣзду, лежащую на подушкѣ съ развѣвающимся надъ ней лентою, на которой принадлежащая той звѣздѣ над-

пись; въ концѣ каждаго списка виньета съ изображеніемъ ленты принадлежащей ордену. При спискѣ кавалеровъ ордена св. Георгія, изображены его 4 класса. Наконецъ слѣдуютъ списки, содержащіе: „Учрежденной при дворѣ Ея Имп. Велич. Совѣтъ (стр. 94—95).— Придворный штатъ: Дамы, Кавалеры. Генераль-Адъютанты. Лица состоящія при Кабинетѣ и при собственныхъ Ея Имп. Велич. дѣлахъ. Кавалергардской Корпусъ. Полки Лейбгвардіи (стр. 108—110). Министры Ея Имп. Вел. въ чужестранныхъ государствахъ (стр. 111—114). Чужестранные министры при здѣшнемъ Императорскомъ дворѣ (стр. 115 — 116). Правительствующій Сенатъ (6 департаментовъ) (стр. 117—123). Святѣйшій Правительствующій Синодъ и его контора (стр. 124—125).—Армія: Дивизіонные командиры (стр. 125—127). Артиллерійской корпусъ (стр. 127). Инженерной корпусъ; Генераль-Кригсъ-Коммисаръ и Генераль-Провіантъ-Мейстеръ (стр. 128). Сухопутный Кадетской Корпусъ (стр. 129). Флотъ (стр. 129—130). Государственныя Коллегіи (стр. 131—134). Императорская Академія Наукъ. Медицинская Коллегія. Императорской Московской Университетъ. Императорская Академія Художествъ (стр. 135—136). Канцеляріи. Конторы (стр. 137—139). Намѣстничества и Губерніи (стр. 140—146). Извѣстіе о почтахъ (стр. 148).

Есть изданіе этого же мѣсяцослова на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ съ тѣми же гравюрами и виньетами, о чемъ упоминаетъ и Бакмейстеръ въ Russ. Bibliothek.

1780.

№ 129. Духовная, сочиненная Его Высочородиємъ Статскимъ Совѣтникомъ и Вольнаго Санктпетербургскаго Экономическаго Общества Членомъ Сергѣемъ Васильевичемъ Господиномъ Друковцовымъ, въ наставленіе его дѣтямъ обоего пола 1780 года, Генваря 1 дня.—Печатана Въ Санктпетербургѣ, 1780 года. въ м. 8^о: 32 нум. стр. (счетъ съ загл. листа).

Сопик. ч. 2. № 8502.—Смирд. ч. II. № 2951.—Митр. Евгеній. Словарь. т. 1. стр. 189.—Геннадіи. Справочн. Словарь о Русск. Писат. т. 1. стр. 323.

Между оригинальными произведеніями русской литературы XVIII столѣтія существуютъ двѣ книги, содержаніе которыхъ составляютъ духовныя завѣщанія двухъ частныхъ лицъ; первое изъ нихъ принадлежитъ перу историка, знаменитаго собирателя русскихъ лѣтописей, тайнаго совѣтника и астраханскаго губернатора Василія Никитича

Татищева¹; она издана случайно въ свѣтъ С. В. Друковцовымъ, довольно замѣчательнымъ въ свое время сельскимъ хозяиномъ, писателемъ, переводчикомъ и издателемъ многихъ не безполезныхъ книгъ, и напечатана по списку найденному издателемъ ея между бумагами умершаго его отца². Семь лѣтъ спустя послѣ того, Друковцовъ напечаталъ свою собственную духовную, которую не сравнивая съ первою, можно признать заключающею въ себѣ нѣкоторый интересъ. Авторъ ея наставляетъ дѣтей своихъ во всемъ томъ, чему научилъ его самого жизненный опытъ; отецъ какъ ревностный христіанинъ указываетъ потомству своему на вѣру, какъ на краеугольный камень человѣческаго благополучія, и путь ведущій къ вѣчному блаженству. Завѣщая дѣтямъ своимъ храпить непоколебимую вѣрность къ престолу и отечеству, онъ внушаетъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ любовь къ ближнему, милость и снисхожденіе къ поставленнымъ судьбою отъ нихъ въ зависимость—крестьянамъ. Пороки и слабости общественныя, находятъ въ немъ строгаго порицателя; онъ, между прочимъ, обращаясь къ дѣтямъ, и въ особенности къ дочерямъ своимъ, распространяется въ разсужденіяхъ о бракѣ и брачной жизни; въ иныхъ мѣстахъ, сужденія завѣщателя о взаимныхъ отношеніяхъ и обязанностяхъ супруговъ, напоминаютъ, какъ увидимъ, наставленія „Домостроя“. Говоря о воспитаніи дѣтей, авторъ „Духовной“, признаетъ „голодъ и розгу“ не-

¹ Матеріалы для русск. Библіогр. Вып. I. стр. 315. № 181.—² Сочиненія по части Экономіи большею частью помѣщаемы были Друковцовымъ въ разныхъ томахъ Трудовъ С.-Петербургскаго Вольнаго экономическаго Общества; многія изъ таковыхъ сочиненій были имъ издаваемы особыми книжками. Митр. Евген. 1845. т. I. стр. 189; но какъ оказывается теперь, Друковцовъ какъ въ сочиненіи своей Духовной, такъ и по части экономіи заимствовалъ многое у Татищева; подобный плагиатъ въ настоящее время едва ли возможенъ! Оказавъ въ свое время заслугу обществу издавіемъ рукописи Татищева, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ погрѣшилъ тѣмъ, что отважился внести въ замѣчательное сочиненіе, свои разсужденія и сдѣлать вставки, искажившія его. Иныя благодаря труду г. Островскаго, „Духовная Татищева появилась въ первобытномъ своемъ видѣ; и не мало потрудился почтенный издатель, поработавъ надъ сводомъ многихъ списковъ такъ что ему удалось вполне возстановить замѣчательное сочиненіе Татищева, освободить его отъ наносной путаницы, и тѣмъ оказать большую заслугу русской литературѣ. Книга напечатана подъ заглавіемъ: Духовная Василия Никитича Татищева. Издана подъ наблюденіемъ члена Казанскаго Общества Археологін, Исторіи и Этнографіи, Андрея Островскаго. Казань. Типографія Императорскаго Университета 1885.—Въ предисловіи, между прочимъ, сообщено о ходѣ предварительныхъ работъ издателя, и упомянуто объ источникахъ, которыми онъ пользовался.

обходимыми исправительными мѣрами; причемъ крѣпко осуждаетъ обычай ввѣрять юное поколѣніе надзору иностранцевъ, хотя сознается, что самъ, слѣдуя вкоренившемуся обыкновенію, ему подчинился ¹.

„Духовная“ состоитъ изъ 32 пунктовъ, и первый изъ нихъ начинается словами царя и пророка Давида, въ наставленіе человѣку, желающему благополучной жизни. Затѣмъ завѣщая дѣтямъ христіанскія и гражданскія добродѣтели, онъ относительно „рабовъ и крестьянъ“ говоритъ: „не буди Махіавель и Епикуръ; старайся чтобъ волю твою исполняли изъ любви къ тебѣ; безмѣрную строгость, или, лучше сказать, бѣшеной нравъ имѣть никому не должно....“ Онъ совѣтуетъ пе щись о престарѣлыхъ крестьянахъ и не отягощать ихъ; шестидесятилѣтнихъ къ работѣ и уплатѣ оброка не принуждать.“ Весьма бы похвально², говоритъ онъ „еслибъ чрезъ десять лѣтъ за годъ оброкомъ всѣхъ прощать; прежде свободной годъ былъ чрезъ пятьдесятъ лѣтъ“. За вѣрную услугу, онъ требуетъ отпуска человѣка на волю, и справедливаго наказанія за вину, по словамъ Давида: „Накажу жезломъ беззаконія ихъ, и ранами неправды ихъ, милость же мою не раззорю отъ нихъ, ни преврежду во истинѣ моей“. Для сильнѣйшаго подтвержденія своего убѣжденія, онъ приводитъ еще изрѣченіе царя Соломона и апостола Павла. Во 2-мъ пунктѣ завѣщатель указываетъ на потворство явнымъ преступленіямъ, какъ на поощреніе ихъ, и не признавая въ этомъ случаѣ милости, угрожаетъ гнѣвомъ Божіимъ. Въ 3-мъ, совѣтуетъ всегда помнить часъ смертный, такъ какъ жизнь человѣка скоро преходяща, и по словамъ Давида: „Дніе сго яко сѣнь проходятъ“; сперва бываетъ малъ, а подъ конецъ жизни старъ, и потому остается только середина кратковременной нашей жизни. Въ 4-мъ пунктѣ онъ возстаетъ противъ зависти и роскоши и говоритъ, что каждый долженъ довольствоваться безбѣдной жизнью опредѣленной ему Богомъ, такъ какъ всѣхъ какъ праведныхъ, такъ и грѣшныхъ, равно освѣщаетъ и согрѣваетъ солнце; и что середина жизни какъ сказано выше непродолжительна. Въ дѣтствѣ роскошь не нужна, а въ старости человѣкъ не самъ оставляетъ грѣхъ, но грѣхъ, какъ бы наскуча имъ, его оставляетъ. Далѣе авторъ духовной говоритъ что „для богатыхъ и бѣдныхъ, чорный и бѣлый хлѣбъ одинъ, и что во сто рублей куса хлѣба ни для кого нѣтъ“. Затѣмъ, возвращаясь опять къ положенію помѣщика, онъ указываетъ на его

¹ Эти воззрѣнія Друковцова не могутъ казаться странными, если вспомнимъ, что едва-ли не до половины XIX столѣтія они вообще существовали во всей своей силѣ; то же можно сказать и о воспитателяхъ иностранцахъ.

значеніе, и говорить: „управлять малымъ числомъ крестьянъ болѣе военнаго полку стоитъ труда, терпѣнія и разсужденія; во первыхъ потребенъ разумъ, языкъ, глаза, уши; руки и ноги; а въ полку все то дѣлаетъ барабанъ и учрежденный единожды навсегда добрый порядокъ и устройство“.—5-й пунктъ содержитъ въ себѣ тѣ же гуманныя воззрѣнія завѣщателя на отношенія помѣщика къ крестьянамъ; для того, чтобы жить съ послѣдними въ добромъ согласіи, онъ совѣтуетъ сыновьямъ своимъ „не сосать изъ крестьянина кровь подобно пѣвицѣ“, обременяя его непосильнымъ оброкомъ, причемъ прибавляетъ: „черезъ то, такъ его взбѣсишь, что онъ будетъ искать случая лишить тебя, или себя жизни“, но вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ справедливою, обязанность крестьянина платить помѣщику за обрабатываемую имъ своими руками землю; сверхъ того онъ долженъ быть благодаренъ послѣднему за доброе распоряженіе и надзоръ.—Какъ на образецъ домостроительства и порядочнаго хозяйства, авторъ духовной, указываетъ на добраго пастуха, любимаго цѣлымъ стадомъ; онъ совѣтуетъ господину не думать, будто бы крестьянинъ не счумѣетъ счесть его приходъ и расходъ; обращаясь къ одному изъ своихъ сыновей онъ говоритъ: „еслибы ты призвалъ къ себѣ портнаго, и велѣлъ бы ему черезъ семь часовъ сдѣлать пару платья, и заплатилъ бы ему за то пятьдесятъ рублей; вѣрь мнѣ, что крестьяне о томъ скоро узнаютъ, и уразумѣвъ нетерпѣніе твое, будутъ о тебѣ судить какъ о трехлѣтнемъ ребенкѣ, и ругать тебя...“

Покупку деревни съ цѣлью выбрать изъ нея въ скорѣйшемъ времени заплаченные за нее деньги, авторъ духовной порицаетъ, и человека такъ поступающаго, называетъ не „господиномъ“, но „еврейскимъ мучителемъ Пилатомъ“, который пуститъ крестьянъ по мѣру для прошенія милостыни; и тогда же виновникъ ихъ несчастія получитъ новое названіе „господина нищихъ“. Чтобы быть добрымъ господиномъ какъ отцу дѣтямъ, авторъ обязываетъ оставить „всѣ дурацкія прихоти, роскоши, пьянство, частыя моды и пустыя кукольничества“, приносящія только одно безпокойство, убытокъ и разореніе; но стараться сдѣлать покойнымъ и блаженнымъ вѣренное Богомъ стадо; безумію же и безпечности не предаваться, и не примѣнять къ себѣ слова принадлежащаго только одному Богу: „Рече и быша, той повелѣ и создашася“.

Сказанное сейчасъ, по мнѣнію завѣщателя, нисколько не оправдываетъ порицаемой имъ въ 6-мъ и 7-мъ пунктахъ духовной, скупости, и гдѣ онъ заявляетъ свою къ ней ненависть. Онъ требуетъ между нсю и роскошью или мотовствомъ середины—полезной берсжливости,

и говорить, что богатство дается не для того, чтобы находить наслаждение въ обжорствѣ и тратѣ въ одинъ часъ того, что по расчету должно бы служить для продовольствія на цѣлый мѣсяцъ; ибо слова пр. Давида: „богатство еще течетъ, не прилагайте сердца“, не поощряютъ къ мотовству, но запрещаютъ пріобрѣтать деньги въ обиду ближняго. „Если бы всѣ люди были скупы“, продолжаетъ авторъ духовной, „то бѣдному бы невозможно было возстановить своего блаженства“ (?). Причемъ указываетъ на творенія церковныхъ учителей, великихъ іерарховъ, у которыхъ объ этомъ обширно, удобопонятно и обстоятельно объяснено.—Далѣе онъ разсуждаетъ о томъ, что сохраненіе и исполненіе закона необходимо въ жизни, безъ чего ни въ какихъ предпріятіяхъ не будетъ успѣха „ибо когда въ часахъ полезный членъ, безъ котораго имъ обойтись не можно, покривится, то вся машина, хотя и раздѣленная на вѣрныя части, потеряетъ въ ходу свою вѣрность“.—Въ 8-мъ пунктѣ завѣщанія, предлагается совѣтъ никогда опрометчиво не хвалить и не хулить того, о чемъ не имѣемъ вѣрнаго понятія; даже зная обстоятельно то, что до насъ не касается „можемъ своими о томъ сужденіями неожиданно нанести другимъ большой вредъ и несчастіе, что свойственно только злонамѣреннымъ людямъ, по мнѣнію которыхъ и міръ не такъ сотворенъ какъ бы имъ хотѣлось; ибо они забываютъ, что каждый во всемъ самъ за себя отвѣчаетъ...“ 9-й пунктъ содержитъ въ себѣ предостереженіе отъ суевѣрія, которое авторъ почитаетъ хуже невѣрія; для подкрѣпленія своего мнѣнія, онъ говоритъ, что еслибы кто хотѣлъ его увѣрить, что поданный ему стаканъ съ питьемъ, наговоренъ волхвами, шептунами, колдунами и иными злыми чародѣями; и если онъ подлинно знаетъ, что никакихъ травъ, кореньевъ, мышьяку и тому подобныхъ вещей вредныхъ для жизни человѣческой не положено, то безо всякаго опасенія шептанное и наговоренное пить будетъ...—Далѣе онъ разсказываетъ, что ему часто случалось видѣть какъ „глупые домостроители не стараются въ муравленыхъ горшкахъ и кастрюляхъ готовить пищу, и по безумію своему купя мѣдную кастрюлю, не хотя оную ежемѣсячно лудить оловомъ, и не науча поваровъ пріуготовлять пищу, не зная что сіе совершенный вредъ и ядъ здоровью ихъ приносить“... Затѣмъ онъ изображаетъ положеніе невинныхъ поваровъ, когда господа вслѣдствіе приготовленія кушанья въ нелуженыхъ кастрюляхъ, начинаютъ страдать тошнотой и рвотой, почитая это за порчу, а бѣдные повара, по несмыслию иногда судей, „не знающихъ искусства и просвѣщенія въ наукахъ, дѣлаютъ симъ невиннымъ людямъ тяжчайшее мучительство и кровопролитіе; а многіе отъ неспосаго мученія и

умирають...”—Въ заключеніе авторъ остерегаетъ отъ легковѣрія: „не должно“, говоритъ онъ, „никому и ни про што скоро вѣрить, когда чего совершенно не знаешь“, и совѣтуетъ слѣдовать болѣе „здравому разсужденію, а не пустымъ разсказамъ“.

Въ 10-мъ пунктѣ слѣдуютъ наставленія объ обращеніи съ людьми и о средствахъ узнавать ихъ. Авторъ говоритъ, что довольно времени необходимо на то, чтобы совершенно узнать человѣка, которому желаемъ довѣриться; и кто скоро дружится съ незнакомымъ, тотъ въ дружбѣ невѣренъ, не помнитъ добра и услугъ, хвалитъ въ глаза, и за глаза клеветаетъ, ругаетъ и поноситъ; и что въ такихъ льстецахъ совѣсти не бываетъ. Далѣе преподается совѣтъ: „не дѣлать наглости и нахальства на подобіе жадной и смѣлой собаки тому, кого искренно любишь и почитаешь“; съ незнакомымъ не скоро дружиться, но сначала узнать о немъ мнѣніе другихъ; не наскучать ему частыми своими посѣщеніями, и еще болѣе того опасаться звать незнакомыхъ къ себѣ „сортъ людей бываетъ такой, если покажется, что ты хорошо живешь—завидуютъ; когда же примѣтятъ твой недостатокъ, вмѣсто сожалѣнія—осуждаютъ, и тобою пренебрегаютъ...“ причемъ цитируется пословица: „Кто у меня не обѣдаетъ, тотъ про меня не вѣдаетъ; злодѣй покушалъ и хозяина скушалъ“, и также изрѣченіе пророка Давида: „Человѣкъ міра моего, на него же уповахъ, ядый хлѣбъ мой, возвеличи на мя запинанія“. Вмѣстѣ съ тѣмъ, завѣщатель упоминаетъ о „глупыхъ не обращающихъ въ свѣтъ людяхъ, которые если кого накормятъ, считаютъ за великое одолженіе, какъ будто бы того на цѣлый годъ накормили. Сказаннымъ здѣсь, онъ не поощряетъ пренебреженія къ другимъ; ибо если кто желаетъ къ себѣ уваженія, долженъ научиться уважать другихъ, но совѣтуетъ не дѣлать имъ того, чего не желаешь себѣ, и не осуждать, чтобы самому избѣгнуть осужденія; потому что какъ бы кто ни былъ уменъ, безъ другихъ ничто. Въ несчастіи друзья лучше денегъ, и счастливѣ тотъ, кто имѣетъ вѣрнаго друга. Этимъ житейскимъ наставленіемъ и общею моралью кончается 11-й пунктъ. Въ слѣдующихъ 12-мъ и 13-мъ, заключается разсужденіе автора о женидбѣ съ со- вѣтомъ не рѣшаться на нее скоро, чтобы потомъ не раскаяваться; причемъ женидба по склонности признается „душевнымъ покоемъ“, въ противномъ же случаѣ—совершеннымъ мученіемъ, вслѣдствіе чего, по мнѣнію автора, не слѣдуетъ смотрѣть на нее какъ на игру, въ которой думаешь выиграть „на авось“, позабывая о проигрышѣ: „барышу накладъ, большой братъ бываетъ“...—Онъ предоставляет однимъ богачамъ право и возможность удовлетворять „непросвѣщеніе и жен-

скія прихоти, хотя для безумныхъ щеголей, которыя отъ утра до вечера сидятъ противъ зеркала, и большаго имѣнія не на долго станетъ"... затѣмъ онъ говоритъ о имѣющей наступить отъ бѣдности скукѣ взаимномъ между супругами омерзѣніи и ненависти, заставляющихъ ихъ разойтись, о чемъ не стоитъ сожалѣть, если у нихъ нѣтъ дѣтей; но авторъ видалъ много и таковыхъ, которыхъ дѣти покинутые обоими, непричастные злу, растутъ въ нищетѣ, и достойны состраданія. Онъ запрещаетъ ввѣрять слѣпо дѣтей иностраннымъ учителямъ, такъ какъ дѣльных такъ мало, и они такъ рѣдки, что за большія деньги найти ихъ невозможно; „а клейменныхъ осматривать еще и понынѣ обычаю нѣтъ“; причемъ разказываетъ что самъ при наймѣ дѣтямъ своимъ учителя иностранца, уговаривался съ нимъ, чтобъ позволилъ себя раздѣть и осмотрѣть спину, и предлагалъ заплатить ему за годъ не въ зачетъ; но не смотря на то, охотника между ними не нашлось, кромѣ одного француза по прозванію „Тиранъ“, которымъ по смерти его былъ доволепъ. Помянутый французъ былъ въ отечествѣ своемъ бѣднѣйшимъ человѣкомъ, не зналъ грамматики, но былъ старикъ добраго поведенія, и дѣти были имъ довольны. Въ заключеніе авторъ говоритъ: „Всякъ легко разсудить можетъ, можно ли доброму человѣку оставить свое отечество? Много и русскихъ, подлыхъ бываетъ, однакожъ добрыми людьми назвать ихъ не можно для того, что хорошій человѣкъ вездѣ надобенъ, и всякъ будетъ ему радъ въ своемъ отечествѣ, „чужестранцы же“, прибавляетъ авторъ, „мастера сочинять разказы, безстыдно лгать и распространять о себѣ чудеса храбрости, что будто бы спасая жизнь свою вслѣдствіе поединка, принуждены бѣжать, чтобъ не быть повѣшенными; легковѣрные люди повѣря подобной лжи, причиняютъ себѣ тѣмъ большіе убытки и разореніе“.

Въ 14-мъ пунктѣ авторъ утверждаетъ что добронравіе переходитъ къ младенцу съ груднымъ молокомъ, и что потому обязанность родителей обращать вниманіе на нравъ дѣтей; грубость и злость послѣднихъ должны исправлять голодомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ признаетъ также необходимость розги, которой по словамъ его „въ могилу не вгонимъ, но и калачомъ изъ могилы не выманимъ; и чему быть, то такъ и будетъ“. Призная помянутыя карательныя средства къ исправленію дѣйствительными, онъ въ тоже время предписываетъ родителямъ „требовать отъ дѣтей любовь, почтеніе и исполненіе всѣхъ родительскихъ желаній, въ силу искренной любви къ послѣднимъ, но не вслѣдствіе варварскаго страха. Напоминая дѣтямъ своимъ объ ихъ воспитаніи, авторъ духовной говоритъ имъ, что старался о немъ по мѣрѣ силъ и средствъ своихъ, напоминая учителей французскаго и нѣ-

мецкаго языка, и тщательно наблюдая, чтобъ дѣти его „начитавшись пустыхъ и бездѣльныхъ книгъ и паче на французскомъ языкѣ, не стали ненавидѣть и презирать свой языкъ и націю...“ Онъ осуждаетъ безразсудныхъ, которые выучась болтать какъ сороки, врутъ что на умъ взбрѣдетъ, вслѣдствіе чего впадаютъ въ большіе промахи; здѣсь онъ разсказываетъ, ему случилось видѣть „мужика съ бородой“, знавшаго по французски, и вошедшаго въ комнату гдѣ болталъ пустомеля. Первый все слушалъ, и когда болтунъ замолчалъ, то мужикъ сталъ его благодарить, сказавъ ему на французскомъ языкѣ, что зналъ отца его, и думалъ что онъ (пустомеля) отъ него рожденъ; но теперь убѣдился что отъ француза, такъ какъ въ рѣчи своей, онъ всѣхъ русскихъ называлъ свиньями, не исключая и дражайшихъ своихъ родителей. Въ заключеніе преподается совѣтъ остерегаться подобнаго; и завѣщатель желаетъ дѣтямъ своимъ быть лучше честными и добрыми людьми, говоря на одномъ языкѣ, чѣмъ владѣя многими, быть вредными обществу.

Авторъ „Духовной“ выражаетъ въ 17-мъ пунктѣ желаніе, чтобъ дѣти его разсуждали здраво и были бы въ состояніи различать хорошее съ дурнымъ, вѣрное съ невѣрнымъ, и правду съ ложью, роскошь со скупостью; также чужаго съ своимъ не смѣшивать и „математика“, которой онъ ихъ училъ, должна подать имъ, по его мнѣнію, средство подводить вѣрный расчетъ. Присвоеніе чужаго считаетъ онъ преступнымъ и опаснымъ, сравнивая поступокъ этотъ съ „посаженою за пазуху живою змѣею“, которая хотя и не скоро, но укуситъ. Признавая „выспій законъ возмездія“, онъ говоритъ, что отецъ любимыхъ дѣтей не долженъ дѣлать другимъ зла, и наносить обиды, чтобъ не быть причиною остающимся послѣ него, гибели. Далѣе онъ входитъ въ разсужденіе о томъ, что богатство не составляетъ счастья въ жизни, когда духъ и мысли не будутъ покойны, но считаетъ блаженнымъ человека довольнаго своимъ положеніемъ, причемъ представляетъ мучительное состояніе одержимаго чувствомъ зависти; таковою по словамъ его „какъ живой въ котлѣ кипитъ, дышетъ злобой, волнуется, алчетъ, жаждетъ, хватаетъ, собираетъ—а кому достанется, самъ не знаетъ“. Подобную жизнь считаетъ авторъ Божьимъ наказаніемъ и безконечною мукою, которую можетъ прекратить одна лишь смерть.

Въ 18-мъ пунктѣ, онъ даетъ дѣтямъ своимъ наставленіе, чтобъ они пользуясь молодыми лѣтами и развивающеюся памятью, читали полезныя книги собранныя имъ для нихъ въ порядочномъ количествѣ, что дастъ имъ помощь къ дальнѣйшему образованію, средства сдѣ-

латься людьми полезными отечеству и добрыми согражданами живущими на свѣтѣ не только для самихъ себя, но для пользы общества. Собранныя завѣщателемъ библіотека и будетъ по словамъ его, служить для нихъ неоцѣненнымъ сокровищемъ и несчетнымъ богатствомъ; но онъ проситъ ихъ извинить его въ томъ, что не нажилъ для нихъ имѣнія; ибо помнилъ слова премудраго Соломона: „хотящіе богатиться, впадаютъ въ напасть“ и черезъ неправоє стяжаніе, не желалъ имъ гибели; по его мнѣнію, несчастіе дѣтей происходитъ отъ аичности родителей, и что гораздо лучше имѣть „тѣло здоровое, чѣмъ богатство безмѣрное“; онъ прибавляетъ, что самъ сохранилъ все то, что получилъ отъ своего отца, и проситъ дѣтей того не потерять; но желаетъ имъ, если Богъ допуститъ, присовокупить безгрѣшнымъ образомъ къ имѣющемуся то, чѣмъ Богъ ихъ наградитъ.—Онъ завѣщаетъ имъ въ 19-мъ пунктѣ „воздавать достоѣлжное почтеніе „милостивцамъ его и благодѣтелямъ“, которыхъ имѣлъ достаточное число, и говорить, что оставляетъ дѣтямъ своимъ „имя безпостыдно“; обраща-ясь къ нимъ словами: „нагъ пріидохъ на землю, нагъ въ нее отъиду“, онъ заключаетъ текстомъ изъ апостола Павла: „Никтоже часть пріемлетъ, токмо званый отъ Бога“.

Въ 20-мъ пунктѣ онъ говоритъ дѣтямъ, что если будетъ на то Его святая воля, и заслуга ихъ государю угодна, обществу полезна, и правительству пужна будетъ, то за все помянутое наградою послѣдуютъ—милость, чины и богатство; но между тѣмъ не совѣтуетъ имъ слѣдовать, въ какихъ бы чинахъ они ни были, модѣ, и заводить „скороходовъ бѣгающихъ подобно лягавымъ собакамъ“; такъ какъ мы вѣримъ что Богъ сотворилъ человѣка по образу своему и подобію, то кажется „подобному предъ подобнымъ бѣгать не прилично“.—Сознавая необходимость въ услугахъ людей, онъ требуетъ чтобы онѣ были цѣлесообразны и не противны здравому разсудку, и по силамъ человѣческимъ.

Обращаясь за тѣмъ къ дочерямъ своимъ „онъ поучаетъ ихъ въ 21 и 24-мъ пунктахъ завѣщанія, обязанностямъ относительно ихъ будущихъ мужей, въ случаѣ если онѣ достигнувъ совершенныхъ лѣтъ, пожелають вступить въ бракъ; онъ совѣтуетъ имъ избирать человѣка по сердечной склонности и опредѣленію Божію; чтобы каждая изъ нихъ могла любить своего мужа вѣрно, но не слѣдовать примѣру другихъ, прелѣщающихся чиномъ или богатствомъ; „ибо мужъ“, говоритъ онъ, долженъ быть „не по-хорошу милъ, а по-милу хорошъ. Красота увядаетъ, богатство тлѣетъ; умъ же и разумъ никогда; по мнѣнію завѣщателя: „умный женихъ, хотя и бѣдный, лучше богатаго

дурака, мота и вертопраха; онъ требуетъ отъ каждой изъ дочерей своихъ, чтобъ она, какого бы мужа судьба ей не послала, и котораго имя она носить будетъ, должна была во всякомъ случаѣ почитать его главою, быть исполнительницею воли его, хотя бы что иногда ей и противнымъ казалось; устранять же помянутую волю мужа, можетъ только къ нему любовью, преданностью, покорностью и лаской.

Главною причиною злоправія въ младенцахъ, авторъ духовной полагаетъ „мамушекъ и паяюшекъ“, сѣющихъ пустыми разсказами въ сердце первыхъ злая искра; такъ что посяниное растетъ съ младенцемъ до совершеннаго возраста, когда уже весьма трудно искоренить все дурное; онъ совѣтуетъ также опасаться „разващницъ и потаскушекъ, желающихъ большею частью добратся до кошелька легковѣрной женщины; онѣ подмѣтивъ ее слабость и малодушіе ее обираютъ, такъ что послѣ разлуки съ мужемъ произшедшей стараніями этихъ сплетницъ, бѣдная жена не имѣя пристанища и покровительства, хотя бы умерла съ голоду, не возбудитъ сожалѣнія въ виновницахъ ея гибели; подобныхъ тварей авторъ совѣтуетъ „бояться болѣе дьявола, что языки ихъ острѣе змѣннаго жала; и что злая женщина хуже городского набата или сигнальнаго колокола; ибо въ праздникъ и простой день, безпрестанно языкомъ звонитъ во вредъ другимъ, и на всѣхъ лаетъ“.

По словамъ его мужъ заслуживаетъ отъ жены любовь и уваженіе тѣмъ, что онъ господинъ и хозяинъ въ домѣ; что по его доброму и хозяйственному распоряженію, всѣ его домашніе получаютъ пищу, одежду и покой. Жене безъ мужа, онъ угодобляетъ великолѣпному дому безъ кровли, по русской пословицы: „худой мужъ въ могилу, а добрая жена по дворамъ“; жена должна по миѣнію его повиноваться мужу и потому, что онъ одаренъ отъ природы большею нежели она физическою силой. „Жена да убьется своего мужа“, справедливо учитъ апостолъ Павелъ; „если она будетъ мѣшать жить мужу“, продолжаетъ авторъ духовной, „безпрестанно его раздражать по глупому своему разсужденію склонному къ ревности, слѣдуя внушенію своей матери, отъ которой нахлебалась съ молокомъ злоправія, будетъ утопая въ пучинѣ злобы помышлять о томъ, о чемъ бы благоразумная женщина и думать стыдилась, не подавая виду, что она мужу негодна, и считая любовницъ мужа за ничто; но если злоправная разсуждать будетъ и противорѣчить съ неистовствомъ, грубостью и невѣжествомъ, то онъ съ своей стороны, можетъ, забывъ „выдуманную политику и вѣжливость, крѣпко ее покручинить или досадить своею сильною пощечиной....“ къ этому онъ прибавляетъ, что послѣ такого дѣйствительнаго укрощенія злобы жены, еслибы послѣдняя и вздумала

жаловаться куда надлежитъ на мужа своего, то не скоро бы получила сатисфакцію; а еслибы и такъ, то все-таки полученной пощочки не воротить. Поучающій, не ограничиваясь этимъ, идетъ далѣе, и говоритъ, что вслѣдствіе неудовлетворенной жалобы своей на мужа, у жены отъ злобы „будетъ часто подниматься матка; и если она обо всемъ съ ней случившемся безпристрастно разсудитъ, то убѣдится сама, что причиною тому ея дурное воспитаніе, грубый нравъ и невѣжество. Здѣсь авторъ приводитъ пословицу: „ласковый теленокъ двѣ матки сосетъ, и сытъ живетъ“.

Продолжая свои наставленія о замужествѣ дочерямъ, онъ говоритъ, что если мужъ и жена мягкосердечны, то можно ожидать совершенной между ними дружбы; въ противномъ случаѣ почти вѣрной вражды. Въ подтвержденіе пастоящаго своего мнѣнія, онъ разсказываетъ о трехъ нѣкогда знакомыхъ ему женщинахъ, изъ которыхъ первая надоѣдала мужу своему просьбой сдѣлать ей маскарадное платье; но по несчастью у него не было денегъ, занимать же привычки не имѣлъ; она разсердясь, и конечно не сказавъ ни слова мужу, послала продать образъ въ золотомъ окладѣ, и на вырученныя деньги сшила себѣ желаемое платье; только за одинъ выговоръ узнаваемаго о томъ мужа, она отъ него ушла. Вторая сдѣлала тоже за то, что не получила отъ мужа въ подарокъ новой кареты; наконецъ третья, вознегодовала на мужа своего за то, что онъ получая не болѣе ста двадцати рублей въ годъ доходу, не угощалъ ее каждый день за столомъ десертомъ. Въ противоположность этимъ тремъ безумнымъ женамъ, авторъ духовной, сообщаетъ, что нѣкто имѣя жену малорослую, рябую и кривую, но умную, скромную и ласковую, лилась слезами, чуть не умеръ съ горя; „изъ чего слѣдуетъ“, говоритъ авторъ, „что она мила была ему самымъ дѣломъ, а не красотою и тѣломъ“.—За тѣмъ, онъ не оставляетъ порицать также и мужей обирающихъ своихъ женъ, проматывающихъ ихъ состояніе и лишаящихъ ихъ пропитанія. Вслѣдствіе пьянства, игры и другихъ прихотей, жены такихъ супруговъ въ бѣдственное состояніе,—„нестовство“, и въ болѣзни разныя впадаютъ: „сперва въ ипохондрію“, а потомъ и въ „меланхолію“. Причиною тому полагаютъ онъ глупаго мужа, которымъ владѣютъ „холопи“ ссорящіе мужа съ женою, и родителей съ дѣтьми; отстраняющіе истинныхъ друзей отъ дома, чтобъ удобнѣе обманывать дурака, и поступать по своей волѣ, предаваясь разгулу, что по мнѣнію завѣщателя, нельзя сдѣлать съ человѣкомъ благоразумнымъ...“ Онъ утверждаетъ, что умной женщицѣ легче переносить бѣдность, чѣмъ выйдя за дурака и владѣя большимъ состояніемъ, жить для удовольствія мамушекъ, ня-

нюшекъ, и для различныхъ холопскихъ выгодъ...“ Причемъ онъ прибавляетъ: „съ умнымъ лучше потерять, нежели нашедъ съ дуракомъ раздѣлить“. Оканчивая свое родительское наставленіе дочерямъ, онъ говоритъ имъ: „преслушавый родителей, никто спасенъ быть не можетъ“, и вмѣстѣ съ тѣмъ напоминаетъ имъ пятую заповѣдь.

Пунктъ 25-й содержитъ въ себѣ совѣтъ вдовцу и вдовѣ (изъ дворянъ), имѣющимъ дѣтей отъ перваго брака, не вступать въ таковой вторично; по мнѣнію подающаго совѣтъ, не смотря на стараніе воспитать чужихъ дѣтей, благодарности отъ нихъ едва ли можно ожидать; кромѣ того, по смерти супруговъ, между соединенными братьями или сестрами возникаютъ „приказныя ссоры“. Здѣсь авторъ духовной упоминаетъ о случаѣ, когда къ имѣющимся у каждаго вступающаго во вторичный бракъ, дѣтямъ, прибавляются вновь родившіеся; такіе браки называетъ онъ явнымъ безуміемъ, ибо слѣдствіе ихъ видимое несчастіе дѣтей, отъ возникающихъ между ними вражды и ненависти—Въ 26-мъ пунктѣ, онъ остерегаетъ сыновей отъ „мнимыхъ любовницъ“ и называетъ ихъ „жадными карманными обироками“, которыя сойдясь съ благодушнымъ человѣкомъ, безбожно его разоряютъ и обираютъ „дорогія затѣшечки“. Въ 27-мъ, онъ не возбраняетъ монашества дѣтямъ своимъ, кто изъ нихъ снести въ силахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ отдаетъ предпочтеніе честному монашескву достойному уваженія передъ бѣдною и несчастною жизнью въ мірѣ, и говоритъ, что лучше жить въ уединеніи чѣмъ терять бѣдность, шататься изъ двора на дворъ.

Оставляя дѣтямъ эту записку для памяти, свѣденія и исполненія, авторъ ея упоминаетъ въ 28-мъ пунктѣ о томъ, что старшій сынъ его „соименитый“ всѣмъ братьямъ своимъ—Дмитрій, имѣетъ отъ роду только пятнадцать лѣтъ. Онъ называетъ настоящую духовную „своимъ маленькимъ календаремъ“, который по словамъ его можетъ руководить дѣтей его „узкою тропою до первой степени обширнаго понятія“, и выражаетъ желаніе, чтобъ они достигнувъ совершеннаго возраста, приложили стараніе привести въ исполненіе извѣстныя имъ его намеренія, и въ память его, просятъ ихъ прочитывать настоящую духовную хотя по одному разу въ мѣсяцъ.—Главное и послѣднее его желаніе выраженное имъ въ 29-мъ пунктѣ, состоитъ въ томъ, чтобы дѣти его сохраняли между собою дружелюбіе, чѣмъ заслужать милость Божию и благополучіе въ жизни: „Ни что бо добро, и ничто красно, но еже жити братіи вкупѣ“, ибо любовь къ Богу, безъ любви къ ближнему не совершенна, по словамъ апостола: „аще Бога любиши, а брата ненавидиши, ложь есть“. Здѣсь слѣдуетъ

поясненіе, что эта взаимная между братьями любовь, состоитъ не въ томъ „чтобъ по комъ быть порукою, взять подрядъ или откупъ, и тѣмъ добровольно повергнуть въ несчастье свою семью“.

Въ 30-мъ пунктѣ, завѣщатель проситъ дѣтей, въ случаѣ, если Богъ прекратитъ жизнь его, приобрѣсти сверхъ завѣщаннаго имъ, большее, и быть полезными другимъ, за что будутъ достойны хвалы; ибо каждый воленъ думать какъ хочетъ, но поступать такъ, какъ надлежитъ человѣку доброму и честному.—31-й пунктъ начинается словами: „Дрема клонитъ человѣка ко сну, а болѣзнь къ старости смерть предвѣщаетъ“. Заявляя о слабости своего здоровья, авторъ духовной приписываетъ ее несчастію случившемуся съ нимъ 16 апрѣля 1779 года, при переѣздѣ его въ деревню черезъ Москву рѣку на плоту погрузившемся отъ сильной воды въ нее почти совсѣмъ, такъ что спасеніе его жизни совершилось только по волѣ Божіей; причемъ приводитъ изрѣченіе: „Не по беззаконію моему воздалъ еси мнѣ, но по грѣхамъ моимъ спаслъ еси мя“.—„Эта опасность“, прибавляетъ онъ, „превосходящая человѣческія силы, привела меня въ совершенную слабость“. Послѣ помянутаго несчастнаго случая, онъ почелъ долгомъ оставить дѣтямъ своимъ настоящее наставленіе подобно тому, какъ и въ древнія времена родители дѣлали это для своихъ дѣтей.

Наконецъ онъ наказываетъ дѣтямъ своимъ „питать чувствительную благодарность государю, брату и отцу, Платону Ивановичу Орлову, и супругѣ его, милостивой государынѣ невѣсткѣ и матери его Аннѣ Поликарповнѣ, которые какъ его самого, такъ и дѣтей его всегда одоужали своимъ великодушіемъ и помогали ему при его недостаткахъ, что продолжается и по настоящее время...“¹.

Въ концѣ книги помѣщено слѣдующее, переведенное съ греческаго языка, съ подписью литеръ К. А. Л. С.: „Мнѣніе одного пи-

¹ Признаемъ весьма справедливымъ отзывъ г. Островскаго о „Духовной“ Друковцова. „Можно замѣтить“, говоритъ первый, „отсутствіе послѣдовательности въ изложеніи мыслей и вслѣдствіе этого ничѣмъ не вызванные переходы къ предметамъ ни въ какой связи не состоящимъ съ только что обсужденными. Вездѣ встрѣчается пеленость мыслей, неточность въ выраженіяхъ и неожиданность перехода отъ одного предмета къ другому“. (Духовная В. И. Татищ. Казань 1885 г. Стр. VII и 29). Не смотря на помянутые недостатки этого произведенія Друковцова въ литературномъ отношеніи, оно все таки не лишено интереса, потому что представляетъ намъ воззрѣнія современника на жизнь общества XVIII столѣтія, хотя они и выражаются болѣею частью въ общихъ мѣстахъ и дешевой морали.

сателя о должномъ каждому человѣку заблаговременномъ приготовленіи духовныхъ завѣщаній“, и „Письмо къ г. Друковцову отъ одного стихотворца, пріятеля сочинителю“, такого же почти содержанія; письмо это написано виршами и помѣчено литерами Н. С. Р. Содержаніе его, какъ и предыдущаго перевода, составляетъ разсужденіе о кратковременности человѣческой жизни, неизбежности смерти, и совѣта о необходимости оставлять по себѣ для памяти потомству, письменныя свидѣтельства дѣйствій нашихъ при жизни. Стихотворецъ, обращаясь къ автору духовной, говоритъ ему между прочимъ:

.
 «А чтобы нашу жизнь на свѣтѣ продолжить,
 То должно что нибудь такое сотворить
 Чѣмъ и по смерти мы остались бы громки,
 И наши дѣйствія читали бы потомки
 Въ оставленныхъ для нихъ писаніяхъ отъ насъ
 И чтобъ отъ рода въ родъ къ нимъ переходилъ сей гласъ;
 То и по смерти мы, вѣдь души могутъ мыслить,
 Себя живущими на свѣтѣ будемъ числить.
 И такъ наставники, учителя, отцы
 Старайтесь дѣтямъ быть полезныхъ книгъ творцы».

Стихотворецъ-пріятель овацчиваетъ письмо свое, похваляя Друковцова какъ хозяина, заботливаго отца, издателя полезныхъ книгъ, и одобряетъ сочиненную послѣднимъ духовную:

«Я Друковцовъ! твоихъ не исчисляю дѣлъ,
 Какъ въ домостроительныхъ ты опытахъ успѣлъ,
 И слѣдуя своихъ пріятелей совѣту,
 Полезныя издать ты тѣлся книги свѣту.
 Ниже забавныхъ тѣхъ твоихъ трудовъ коснусь
 Что Сказки издалъ ты, да не льстецомъ явлюсь
 Но память тѣмъ свою ты прямо продолжаешь,
 Что нынѣ дѣтямъ ты своимъ предоставляешь,
 По мѣрѣ даннаго тебѣ ума Творцомъ;
 И что усерднѣйшимъ ты въ жизни былъ отцомъ,
 Что чада чадъ твоихъ, и сыновья и дщери,
 Которымъ ты отверзъ къ блаженству хочешь двери,
 Съ признательностію сего о нихъ труда,
 Тя будутъ почитать изъ рода въ родъ всегда»¹

¹ Намъ извѣстна еще книга, содержаніе которой составляетъ: Завѣщаніе Статск. Сов., кп. Дмитрія Павловича Цициanova дѣтямъ своимъ, послѣдуемое эпитафією. Спб. 1768 г. 8°. (Смирд. ч. II. № 2952).

№ 130. Букварь для употребленія Россійскаго Юношества.—
Въ Москвѣ, Въ Университетской Типографіи у Н. Новикова.
 8°. 24 нум. стр.

На 3-й страницѣ надпись: „Во имя Отца и Сына и святаго Духа, аминь. Боже въ помощь мою вонми, и вразуми мя во ученіе сіе.— За тѣмъ слѣдуютъ гражданская и церковная (славянская) азбуки, показывающія прописныя и строчныя буквы; азбука косыми буквами (курсивъ) съ прописными и строчными буквами.—Названіе буквъ припятое при обученіи чтенію, какъ то: Азъ, Буки, Вѣди и т. д.—Строчныя препинанія.—Склады двойные, тройные и четверные.—Примѣры для чтенія по складамъ.—Двѣ молитвы: утренняя и вечерняя.—Стихи: „Науки юношей питаютъ“ и проч.—Десять Заповѣдей.—Молитва Господня: „Отче нашъ“.—Символь православныя вѣры.—Таблица умноженія.

Этотъ первобытный и не хитрый составъ букварей и азбукъ существовалъ съ нѣкоторыми измѣненіями, пополненіями, и при той же методѣ обученія чтенію, едва ли не во все продолженіе перваго двадцатипятилѣтія XIX столѣтія. Какъ видно изъ заглавнаго листа настоящаго „Букваря“, онъ напечатанъ на другой годъ послѣ припятія Новиковымъ въ арендное содержаніе московской университетской типографіи (1 мая, 1779 года), которую онъ успѣлъ по времени довести до возможно лучшей степени; по отзыву профессора Шварца¹, она не уступала уже первымъ заведеніямъ этого рода въ Европѣ². Въ первое время своего завѣдыванія типографіей, Новиковъ озаботился распространеніемъ вмѣстѣ съ другими полезными книгами и необходимыхъ элементарныхъ руководствъ къ первоначальному обученію, и къ послѣднимъ принадлежитъ настоящій „Букварь“. Несомнѣнно то, что книги, по которымъ русское юношество училось слишкомъ за столѣтъ назадъ, имѣютъ важное значеніе для исторіи просвѣщенія въ Россіи.—Въ числѣ осьми русскихъ букварей указанныхъ въ „Опытѣ“ Сопикова (ч. 2-я), напечатанныхъ въ Петербургѣ и Москвѣ, настоящаго, напечатаннаго также въ Москвѣ, не находится. Обязанность библіографа вносить въ труды свои всѣ подобные элементарные учебники, какъ бы они съ перваго взгляда не казались незначительными; тѣмъ болѣе что книжки такого рода уничтожались какъ вслѣдствіе употребленія, такъ и отъ небрежности учившихся.

¹ Шварцъ, Иванъ Григорьевичъ (Johann Georg Schwarz) Публичн. Орд. Проф. Философін. Біогр. Словарь Профессоровъ Имп. Москов. Универс. С. Шевырева. ч. II. стр. 574.—² Новик. и Москов. Мартин. Лонгинова. стр. 129.

1781.

№ 131. Житіе Господина Н. Н. Служащее введеніемъ въ исторію его въ Царствѣ мертвыхъ.—Печатано при Артиллерійскомъ и Инженеромъ Шляхетномъ Кадетскомъ Корпусѣ иждивеніемъ Содержателя типографіи Х. Ф. Клеена Въ Санктпетербургѣ 1781 года. 8°. 64 нум. стр. (счетъ съ заглавн. листа обведеннаго фигурною каймою).

Сопик. ч. 3. № 4082. (съ обозначеніемъ 1779 года).—Геннаді. Справочн. Словарь. т. II. стр. 6.—Библиографич. Записки 1859. т. II. стр. 341.—Бакмейст. Russ. Bibliot. VII. Band. s. 293.

Содержаніе настоящей крупнымъ шрифтомъ напечатанной брошюры, состоитъ изъ краткой сатирической біографіи не названнаго по имени купца-старовѣра, въ лицѣ котораго авторъ осмѣиваетъ міросозерцаніе, нравы, обычаи и нѣкоторыя убѣжденія раскольниковъ. Сатира написана грубымъ слогомъ и вовсе не замысловато, на личность по видимому нѣкогда извѣстную по своей пропагандѣ древлеправославнаго ученія; самый предметъ и образъ изложенія его, достаточно объясняютъ причину неоднократнаго изданія этого сочиненія, котораго содержаніе приводится здѣсь въ краткихъ словахъ. Описатель „житія“ сообщаетъ что г. Н. Н. былъ родомъ изъ Р...., сынъ „знатнаго гостя“, хотя нѣкоторые утверждаютъ доподлинно, что онъ родился близъ рѣки Оби, въ весьма набожномъ Аввакумовскомъ скитѣ, гдѣ между премудрыми людьми прошелъ всевозможныя науки, какъ напр. часть букваря, задніе стихи въ азбукѣ, арифметику на счетахъ и проч.; достигнувъ совершеннаго возраста, доходитъ и до большой премудрости—изучаетъ сентябрьскую треть пролога, и съ такимъ успѣхомъ читаетъ древнихъ авторовъ, что напоследокъ отыскиваетъ въ нихъ новыя, непреоборимыя доказательства осьмиконечнаго креста. Далѣе авторъ рассказываетъ о культѣ героя къ своимъ усамъ и бородѣ признаваемыми имъ за святыню; такъ что онъ, во время пребыванія своего на макарьевской ярмаркѣ утверждалъ, что голова дана намъ для бороды, и что осьмиугольная борода—всѣмъ бородамъ борода; и вслѣдствіе такого заключенія, онъ старался даже созвать осьмой вселенскій соборъ для того чтобы признать ее за таинство „потому де, что въ ней душа наша обитаетъ“; послѣднее ему однако не удастся, такъ какъ поданная о томъ челобитная въ сиподъ сгорѣла во время „буянскаго пожара“.—За тѣмъ упоминается о крайней его страсти къ древ-

ностямъ, что доказывается чтеніемъ до смерти своей старинной печати, и радостною улыбкой при встрѣчѣ темныхъ мѣстъ для него самого непонятныхъ. Человѣколюбіе его простиралось до того, что самые „подлые люди“ наслаждались часто его ученіемъ, что доказываетъ великолѣпная проповѣдь противъ сребролюбія, сказанная имъ при перѣздѣ черезъ Неву гребцамъ, на которыхъ она не дѣйствуетъ, ибо проповѣдникъ вздохнувъ, отсчитываетъ имъ „единую мѣдяницу“, соблазнуя о томъ, что они на грошъ отъ него полученный, мѣняютъ царство небесное. Авторъ сообщаетъ о дарѣ прозорливости своего героя, узнававшего по шапкѣ cadaго встрѣчнаго, на которой сторонѣ станетъ носящій ее при второмъ пришествіи; при чемъ зналъ также, въ которой шапкѣ сидитъ сатана и отъ которой бѣгаетъ; набожность, воздержаніе и заслуги г. Н. Н. своему обществу, надъ которымъ онъ былъ не малое время бургомистромъ, состояли въ обира-ніи съ своими домочадцами народа безъ всякаго притѣсненія; и не смотря на слова его ненавистниковъ, что какъ городомъ, такъ имъ самимъ будто-бы управляла умная и дородная жена его, онъ въ томъ никогда не признавался.—Ѣздилъ онъ въ „нѣмецкую землю“, былъ также во всѣхъ городахъ россійской имперіи, но не посѣщалъ церкви, не доходя до нея двадцати шаговъ, на томъ основаніи, что образа святыхъ мученицъ будто-бы весьма соблазнительны, и лики угодниковъ не довольно темны. Вознамѣрившись сдѣлать нѣкоторыя поправки въ церковномъ уставѣ, но встрѣтивъ въ томъ отказъ, онъ въ негодованіи удаляется въ скитъ, гдѣ во избѣжаніе соблазна пребываетъ три года, но успѣваетъ переправить свою псалтирь; обладая великимъ краснорѣчіемъ, начинаетъ онъ всегда рѣчь свою отъ времени царя Давида, или по крайней мѣрѣ отъ в. князя Владиміра, произнося слова важно, убѣдительно и съ улыбкою исполненною духомъ премудрости; жаръ его краснорѣчія доходилъ до того, что не находилось никого, кто бы могъ его слушать столько времени, сколько онъ могъ говорить.

Здѣсь авторъ „Житія“ переходитъ къ наружности своего героя: г. Н. Н., „говоритъ онъ“, былъ весьма миловиденъ и имѣлъ похвальную привычку улыбаться при каждомъ словѣ, что придавало лицу его пріятность“; затѣмъ слѣдуетъ довольно подробное описаніе его „умильныхъ усовъ, представлявшихъ по словамъ автора „смѣсь гусарскихъ съ калмыцкими“, и доказывавшихъ храбрость его въ „духовныхъ дѣлахъ“; первый пересчитываетъ даже волоски въ усахъ и бородѣ знаменитаго расколоучителя, и находитъ что они, т. е. волоски, состоятъ между собой въ геометрической пропорціи. Далѣе описывается одежда его, состоявшая въ коричневомъ кафтанѣ, сшитомъ по увѣрс-

нію облакавшася въ него, изъ сукна, которое служило попоною для коня в. князя Владиіира, во время похода его противъ невѣрныхъ агарянъ; владѣлецъ помянутаго кафтана цѣнилъ его какъ древность, и какъ щитъ отъ всѣхъ соблазновъ. Рубахи носилъ онъ красныя или зеленныя съ запонкой на вѣротѣ, не уступающей древностью кремлю, съ искусно вставленной въ нее частью ногтя съ указательнаго перста св. пророка Аввакума. Въ заключеніе описанія земнаго поприща г. Н. Н., рассказывается о великой любви его къ друзьямъ, и между прочимъ, изъ его къ нимъ завѣщанія — не пить кофе и чаю; и „отгребаться табаку“, не читать книгъ: „Ирацицы“, „Розыска“, и „неходить въ церковь“. Далѣе слѣдуетъ повѣствованіе о, катастрофѣ положившей предѣлъ земнымъ подвигамъ, и слѣдовательно самой жизни наставника. Причиною его смерти оказывается его любимый ученикъ и наперсникъ, котораго учитель воображалъ уже стоящимъ у самыхъ „вратъ эдемскаго сада“ и котораго намѣревался отвести для прославленія своего имени въ аввакумовскій скитъ. Помянутый ученикъ, изъ страха быть наказаннымъ за непослушаніе трехдневною проповѣдью или тяжелымъ книжнымъ переплетомъ, повиновался во всемъ наставнику; набожно вздыхалъ, слушая его поученія, порицая съ нимъ вмѣстѣ „красныя колпаки“, проклиная современные обычаи и проч.; этого-то, самаго возлюбленнаго ученика застаётъ учитель у своего знакомаго пьющимъ съ хозяиномъ кофе и курящимъ табакъ. Пораженный при видѣ этого ужасомъ, онъ проситъ присутствующихъ вывести его изъ „Содома и Гомморя“, дабы не погибнуть съ беззаконниками; на послѣдокъ, изнемогая, онъ приказываетъ положить себя подъ образа и по нѣкоторомъ молчаніи кричитъ: „изыдите демонскія лица пламенніи, изыдите!“; затѣмъ спокойно спрашиваетъ о безумномъ, соблазнившемся юношѣ, обзывая его сатаною, и считая его недостойнымъ своего попеченія, такъ какъ несчастный „упился адскія жлчи“, кофе и табаку“. Онъ проситъ предстоящихъ бросить отступника въ геенну на безконечное мученье. Авторъ говоритъ, что эти достойныя примѣчанія слова, были послѣдними въ жизни г. Н. Н. Онъ скончался и хотя въ мѣсядословъ не занесенъ, но что никто не сомнѣвается, чтобы на томъ свѣтѣ онъ не былъ принятъ по своему достоинству. Здѣсь описывается чудо, совершившееся при послѣднемъ его издыханіи и состоявшее въ томъ, что усы его начали подниматься и опускаться, перебираясь волосъ за волосомъ, „подобно колосьямъ на избильной жатвѣ“. Это чудо, по словамъ автора, было объявлено черезъ нарочныхъ въ аввакумовскомъ скитѣ при собраніи до 7000 старинныхъ бородъ разныхъ лицъ, и осьмисотъ старухъ тайнаго богомоль-

наго совѣта; означенныя лица послѣ павнихиды, разсуждали о томъ, чему приписать вышесказанное явленіе? По мнѣнію „бородъ“, движеніе усовъ происходило по случаю вынесенія души „преставляшагоса“ ангелами; по увѣренію старухъ, усы поднимались и опускались вслѣдствіе прощанья своего съ бороною. Последнее мнѣніе одержало верхъ и чудо записано въ книгу чудесъ тамошнихъ угодниковъ, красною прописью.—Далѣе извѣщается о томъ, что чудеса г. Н. Н. со смертію его не пресѣклись, въ доказательство чего и приводится посланіе нѣкогого отца Тарасія, „прорицателя Брынскаго и кавалера святаго желто-краснаго и перваго козыря“, пишущаго въ Крестецкій Ямъ, старухѣ Савельевнѣ, отправляющей тамъ двадцать-осмой годъ службу въ освященномъ погребѣ, и сообщающаго ей о явившихся ему въ видѣніи двухъ юношей въ смурыхъ кафтанахъ, „въ скобкѣ и порткахъ“ съ остриженными подъ гребенку, по христіански волосами и съ святыми козырями видѣвшимися у нихъ за плечами, и увѣрившими его, что о загробномъ блаженствѣ покойнаго будетъ обнародовано извѣстнымъ ученикомъ его, о чемъ извѣстно будетъ какъ ей, Савельевнѣ, такъ и ему, Тарасію; въ то же время блаженный мужъ является и бывшему своему усердному ученику и невольному убійцѣ, въ костюмѣ состоящемъ изъ красной рубахи, портокъ и черныхъ тупоносыхъ туфель, по обыкновенію не подпоясанный. и держащій въ рукахъ „житіе Аввакумово“ книгу по крайней мѣрѣ десяти вершковъ толщины, которою ударяетъ бывшаго ученика такъ, что послѣдній безъ сомнѣнія упалъ бы, еслибы не лежалъ на постелѣ. За тѣмъ наставникъ прощаетъ ему смерть свою, съ условіемъ, чтобы онъ описалъ какъ земную жизнь его, такъ равно и происшедшее съ нимъ на томъ свѣтѣ, откуда и пошлется будущему описателю жизни умершаго, благовѣстникъ для подаенія ему достаточныхъ силъ къ выполненію этого важнаго предпріятія. Наконецъ явившійся съ того свѣта мужъ приказываетъ ученику своему послать одинъ изъ списковъ „житія“ его отцу Тарасію, другой старухѣ Савельевнѣ и третій въ Петербургъ, въ первую линію „для истребленія эллинскихъ мнѣній изъ Россійскаго юношества“; послѣ чего, онъ широко разведя руки, обнимаетъ ученика, заставляетъ поцѣловать себя въ освященную заповѣдь, „и невидимъ бысть“. Въ заключеніе, ученикъ просыпается, схватываетъ перо и дрожащими руками начинаетъ по вдохновенію духа благовѣстника писать, прославляя чудеса блаженнаго угодника.

Авторъ „житія“ сообщаетъ наконецъ о походе знаменитаго расколоучителя въ царствѣ мертвыхъ, которыя и излагаетъ въ видѣ разговора между Харономъ, Меркуріемъ, Миносомъ и душою г. Н. Н.:

(Житіе стр. 26—64). Последняя является въ берегахъ Стикса съ кулькомъ набитымъ книгами, изъ которыхъ приводитъ различныя цитаты, пересыпая поученія своими оговорками: „прошу не прогнѣваться“, „позвольте вымолвить“, и сопровождая рѣчь свою постоянною улыбкою, до того истощаетъ терпѣніе Харона, что тотъ велитъ Меркурію ударить болтливую душу весломъ по лбу; наконецъ, чтобы заставить ее замолчать, сажаетъ въ греблю, но и это средство оказывается безсильнымъ противъ неумолкающей души бывшего старовѣра. Доплывъ до берега, Харонъ сдаетъ надоѣвшую ему на водахъ Стикса душу Меркурію, обязанному представить ее на судъ Миноса; дорогой душа продолжаетъ надоѣдать посланнику боговъ, не переставая болтать; и между прочимъ спрашиваетъ Меркурія „есть-ли у него сожительница“? получивъ отрицательный отвѣтъ, совѣтуетъ ему „поискать хорошую дѣвицу, или благочестивую вдовицу, ибо писаніе говоритъ: „лучше жениться, нежели разжизатися“. Намѣревается также разказать ему „житіе отца Аввакума“, но Меркурій избавляется тѣмъ, что приводитъ душу раскольника къ Миносу, который никакъ не можетъ добиться отъ нея отчета въ ея земныхъ дѣлахъ. Здѣсь Меркурій является обвинителемъ г. Н. Н., и въ краткихъ словахъ рассказываетъ судьбу протекшую жизнь его, упомянувъ что смерть его произошла отъ того, что на землѣ пьютъ кофе и курятъ табакъ; причемъ жалуется на пытку, которой подвергся Харонъ, переправляя ихъ общаго мучителя черезъ Стиксъ.—Наконецъ самъ Миносъ, видя полную бесполезность своихъ допросовъ душъ не перестающей болтать свое, отдаетъ приказаніе Меркурію напоить ее кофеемъ и заставить курить табакъ; однако же, судья пытается возобновить допросы представшей передъ нимъ душъ; но убѣдясь окончательно, что не добьется отъ нея никакого толку, изрекаетъ приговоръ, и приказываетъ Меркурію взявъ ее, отдать Тизифонѣ и сестрамъ ея, причемъ надѣтъ на нее арлекинскій кафтанъ, завязать волосы пучкомъ, привязать къ нимъ кошелекъ, и сколько возможно болѣе напудривъ ихъ, загнуть шляпу по-французски, и заткнувъ въ нее предолгую курительную трубку, водить въ такомъ видѣ по царству тѣней. Въ случаѣ же употребленія душею вышепомянутыхъ любимыхъ ея поговорокъ, напоить ее тотчасъ кофеемъ, заставить курить табакъ и играть въ кости. Впрочемъ Миносъ снисходитъ къ просьбѣ осужденной души, оставить ей портки, „понеже и в. князь Владиміръ ихъ нашивалъ“; но приказываетъ не давать ей штановъ, и обрѣзать волочащійся по землѣ „гашникъ“.

Теперь остается упомянуть о томъ, кому приписываемо было нѣкоторыми писателями сочиненіе настоящаго памфлета; въ статьѣ

Афонасьева: „Новые Матеріалы къ біографіи Д. И. Фонвизина“ помѣщенной во 2-мъ томѣ „Библіографическихъ Записокъ“ (1859 г. столб. 18), авторъ статьи, между прочимъ сообщаетъ замѣтку, въ которой говоритъ, что князь Вяземскій въ сочиненіи своемъ (стр. 283—284) упоминаетъ о переданномъ ему Пушкинымъ мнѣніи своемъ о какомъ-то теологическомъ памфлетѣ „Аввакумовскій Скитникъ“, принадлежащемъ Фонвизину. Такъ какъ сочиненія съ этимъ заглавіемъ не отыскалось, то авторъ замѣтки нашелъ другое, которое и могло подать поводъ къ ошибочному преданію; это: „жизнь нѣкотораго мужа и провозъ куріозной души его чрезъ Стиксъ-рѣку“. „Но по свѣдѣніямъ болѣе достовѣрнымъ“, говоритъ князь Вяземскій, „оно плодъ пера Адама Васильевича Олсуфьева, статс-секретаря при императрицѣ Екатеринѣ II-й“. „Напрасно“, замѣчаетъ Афонасьевъ, „князь Вяземскій не указалъ источникъ откуда почерпнуты имъ эти болѣе достовѣрныя свѣденія; авторъ замѣтки говоритъ, что съ своей стороны, онъ имѣетъ основаніе догадываться, что сочиненіе это принадлежитъ М. Д. Чулкову, издателю сатирическихъ журналовъ: „И то и сѣ, и Парнаскаго Щепетильника“; ибо въ этомъ послѣднемъ на стр. 30—33, помѣщена имъ характеристика одного старовѣра, вошедшая послѣ въ составъ сочиненія¹: „Жизнь нѣкотораго мужа“. Затѣмъ онъ приводитъ выписку изъ журнала, содержащую помянутую характеристику. На приведенную замѣтку въ статьѣ Афонасьева, помѣщено въ томъ же томѣ „Библіографическихъ Записокъ“ (столб. 340—342), письмо къ нему отъ Геннади, написанное по поводу всего высказаннаго первымъ объ „Аввакумовскомъ скитникѣ“, приписанномъ Фонвизину. Геннади говоритъ въ письмѣ своемъ, что Адамъ Васильевичъ Олсуфьевъ извѣстенъ въ литературѣ только по переводу итальянской оперы, „Евдокія вѣнчанная“, игранной при императрицѣ Елисаветѣ, и что нѣтъ повода приписы-

¹ Первые два предположенія о принадлежности этой сатиры перу А. В. Олсуфьева, или Д. И. Фонвизина, остаются догадками ничѣмъ не подтвержденными; чтобъ имѣть право считать ее произведеніемъ М. Д. Чулкова, на основаніи характеристики старовѣра, помѣщенной въ „Парнаскомъ Щепетильникѣ“, необходимо доказательство что она написана собственно Чулковымъ, а не кѣмъ-либо изъ его сотрудниковъ по журналу; въ противномъ случаѣ, и это извѣстіе въ статьѣ Афонасьева, должно счесть предположеніемъ, хотя несравненно болѣе основательнымъ и вѣроятнымъ, чѣмъ мнѣнія о томъ Пушкина и кн. Вяземскаго. Впрочемъ, что касается до приписанія брошюры Фонвизину, то каждый знакомый съ его трудами въ состояніи судить, могъ ли этотъ жалкій памфлетъ выйти изъ-подъ пера знаменитаго нашего комика, творца „Недоросля“?

вать ему сатирическое сочиненіе; еслибы свѣденія біографа Фонвизина были точно достовѣрны, онъ бы вѣроятно не преминулъ сообщить ихъ источникъ, и что если мнѣніе кн. Вяземскаго основано на одной догадкѣ, то гораздо основательнѣе предположить, что это сочиненіе М. Д. Чулкова; что подтверждаетъ приведенный въ статьѣ Анонасова отрывокъ изъ чулковскаго журнала „Парнасскій Щепетильникъ“, вошедшій хотя съ прибавленіями и измѣненіями въ брошюру появившуюся спустя 10 лѣтъ.—Н. С. Тихонравовъ, говоря объ „Аввакумовскомъ скитникѣ“, также отвергаетъ авторство Фонвизина на томъ соображеніи, что новое изданіе брошюры явилось въ переланномъ видѣ уже по смерти Фонвизина и потому г. Тихонравовъ спрашиваетъ, откуда же могли взяться дополненія и измѣненія, если авторъ уже умеръ? ¹ Геннади замѣчаетъ здѣсь, что извѣстное ему исправленное изданіе этой брошюры вышло за годъ до смерти Фонвизина, въ 1791 году, и затѣмъ представляетъ списокъ, съ сообщеніемъ о нихъ свѣдѣній, слѣдующихъ имѣющихся у него изданій брошюры:

- 1) Изданіе первое 1781 года. Въ „Опытѣ“ Сопикова ч. 3, № 3994; первымъ значится изданіе 1780 года, между тѣмъ заглавіе приведено такое же, какое находимъ въ позднѣйшемъ 1791 года; очень возможно, что указаніе Сопикова невѣрно, и изданія 1780 г. вовсе не было.—
 - 2) Жизнь нѣкотораго мужа и перевозъ куріозной души его чрезъ Стиксъ-рѣку. Новое изданіе. Въ Санктпетербургѣ 1791 года 8°. 48 стр. Въ концѣ на стр. 41—48, помѣщено „Посланіе къ слугамъ моимъ“, но безъ имени Фонвизина. Изданіе это, какъ и послѣдующія—съ измѣненіями и прибавками, но незначительными ².—
 - 3) Въ томъ же году, въ Петербургѣ вышло въ свѣтъ подобное изданіе, съ такимъ же заглавіемъ, но только въ 12°, 44 стр. и безъ „Посланія“ Фонвизина.—
 - 4) Жизнь нѣкоего Аввакумовскаго скитника, въ Брынскихъ лѣсахъ жительствовавшаго, и куріозный разговоръ души его, при перевозѣ чрезъ рѣку Стиксъ. Съ дозволенія С. П. Ц. Въ Санктпетербургѣ. Печатано при 1-мъ Кадетскомъ Корпусѣ 1802 года. 12°. 48 стр. ³.—
- Изданіе текстомъ сходное съ предъидущимъ. Сопиковъ подъ № 3996 указываетъ съ этимъ заглавіемъ: третіе изданіе. Спб. 1805. 12° ⁴;

¹ Москов. Вѣд. 1855 г. № 6. Статья о Смирдинскомъ изданіи сочин. Фонвизина.—² Въ „Росписи“ Смирдина, указано съ этимъ же заглавіемъ изданіе 1791 г. 8° причѣмъ не упомянуто о приложенномъ къ брошюрѣ „Посланіи“; но послѣ заглавія, прямо названо сочиненіемъ Фонвизина (Смирд. Ч. IV. № 8375).—

³ Смирд. Ч. IV. № 8375.—⁴ У Смирд. указано съ „Посланіемъ Фонвизина“.

третьимъ оно не могло быть; но правильнѣе, перепечатка изданія 1802 года; впрочемъ Геннади полагаетъ здѣсь ошибку въ годѣ, что очень возможно при множествѣ типографскихъ ошибокъ въ „Опытѣ“ Сопикова. Въ „Систематическомъ обзорѣни литературы въ Россіи съ 1801 по 1806 годъ“ Шторха (Спб. 1810 г. ч. 1), изданіе 1805 года, по замѣчанію Геннади, не указано.—5) Жизнь нѣкотораго Аввакумовскаго скитника, въ Брынскихъ лѣсахъ жительствовавшего, и куріозный разговоръ души его при перевозѣ чрезъ рѣку Стиксу. 2-е (?) изданіе. Спб. въ типогр. Крайя. 1835. 12°. 48 стр. (Реэстръ Ольхина № 4593). Между первымъ изданіемъ 1781 года и послѣдующими, разница небольшая, въ нѣкоторыхъ только выраженіяхъ.—Что же касается до Фонвизинскаго „Посланія къ слугамъ моимъ“, то оно было присоединяемо, какъ говорится ни къ селу, ни къ городу, не къ однимъ только изданіямъ „Житія г. Н. Н.“, но и къ другимъ произведеніямъ; такъ напр. встрѣчаемъ его пополняющимъ собою одно изъ изданій „Предсказанія славнаго Мартына Задека“¹.

№ 132. Походженія новаго увеселительнаго Шута и великаго въ дѣлахъ любовныхъ Плута, Совѣст-Драда, Большаго Носа. Часть I, содержащая въ себѣ 20 походженій. Переведена съ Польскаго и дополнена съ другихъ языковъ.—и Часть II.—1781.—Походженія ожившаго новаго увеселительнаго Шута и великаго въ любовныхъ дѣлахъ Плута, Совѣст-Драда, Большаго Носа. Часть третія. Печатано въ Москвѣ 1781 года. 8°. Въ частяхъ: 1-й 102, 2-й 98 и 3-й 258 страницъ.

Сопик. Ч. 4. № 8611.—Генпади. Русск. Книжн. Рѣдк. стр. 54, № 52.

Слѣды польскаго перевода сохранились и въ русскомъ изданіи „Походженій Совѣстдрада“; самое имя героя переименовано изъ польскаго „Sowi-Zrzal“ (совиное зеркало), переименована въ свою очередь изъ нѣмецкаго „Eulenspiegel“; что польская передѣлка и русскій съ нея переводъ сокращены противъ нѣмецкаго подлинника², видно изъ того, что всѣ три части русскаго изданія содержатъ только 60 „Походженій“, тогда какъ нѣмецкій подлинникъ состоитъ изъ 92-хъ „исторій“ (Historien) безъ раздѣленія на части. Стремленіе русскаго переводчика къ обрусѣнію нѣмецкаго „Эйленшпигеля“ и польскаго

¹ Матеріалы Губерти. Вып. I. стр. 271. № 165.—² Въ заглавіи нѣмецкаго изданія сказано, что „исторіи“ Эйленшпигеля переведены съ саксонскаго языка.

„Совѣрцала“, замѣтно по нѣкоторымъ вставкамъ, пѣснѣ и измѣнен-
нымъ именамъ; въ заглавіи пѣсни (ч. I, стр. 33) сказано, что она
„по, сходности мыслей выписана изъ російскихъ сочиненій“; содер-
жаніе ея составляетъ прославленіе вина поклонникомъ Бахуса. Въ
19-мъ походе (ч. I, стр. 80), озаглавленномъ: „Что Совѣст-
дралъ въ городѣ Франкфуртѣ съ жидами и съ купеческою
женою сдѣлалъ“, въ письмѣ Совѣст-драла купчихѣ, онъ называетъ
ее: „Епихидой Васильевной“.—Въ концѣ второй части помѣщено:
„Собраніе разныхъ Совѣст-драломъ Исторій“, изъ числа ко-
торыхъ многія встрѣчаются въ другихъ книгахъ; такъ напр., во вто-
рой рассказывается случай о томъ, какъ каменщикъ упалъ съ башни
и раздавилъ сидѣвшаго внизу человѣка; вызванный въ судъ отвѣтчикъ
предложилъ истцу взойти на башню, броситься на него, отвѣтника, и
убить его до смерти. Это же самое помѣщено въ книжкѣ: „Шемакинъ
Судъ“. Другія изъ этихъ „исторій“ встрѣчаются въ „Письмовникѣ“
Курганова, и нѣкоторыхъ сборникахъ „Острыхъ словъ“. Затѣмъ слѣ-
дуютъ: „Разныя Повѣсти“ (ч. II, стр. 64—98).—Къ третьей части
„Похожденій Совѣст-драла, присоединена переведенная съ польскаго
языка комедія въ 5-ти дѣйствіяхъ подъ названіемъ „Расточитель“¹.

Успѣхъ въ народныхъ массахъ книгъ, подобныхъ „Похожденіямъ
Совѣст-драла, принадлежащихъ къ роду шуточныхъ произведеній или
фацецій, положительно несомнѣненъ. Разказы о подвигахъ вора, ловко
и безнаказанно похищающаго чужую собственность; плута обманыва-
ющаго легковѣрнаго мужа, словомъ разныя забавныя приключенія
хитраго пройдохи, которому всевозможныя продѣлки сходятъ всегда
благополучно съ рукъ, постоянно привлекали симпатіи вездѣ обрѣтаю-
щагося извѣстнаго круга читателей; и потому нѣмецкій „Eulenspiegel“,
легко нашелъ себѣ пріютъ какъ въ западныхъ, такъ и въ русской
литературахъ, и былъ не однажды перепечатанъ. Для показанія на
сколько польская передѣлка „Похожденій Совѣст-Драла въ русскомъ
переводѣ, относится къ нѣмецкому подлиннику, считаемъ не лишнимъ
сравнить ихъ между собою и привести нѣкоторыя мѣста изъ текстовъ
нѣмецкаго подлинника и русскаго перевода. Передъ нами лежитъ одно

¹ Есть отдѣльное изданіе этой комедіи, напечатанной подъ заглавіемъ:
„Мотъ или Расточитель“ въ 5 дѣйствіяхъ, переводъ съ польскаго языка. А. А.
Спб. 1773 г. 8°. 2 и 72 стр. Въ „предувѣдомленіи“ къ комедіи, написанномъ В.
Рубаномъ, сказано, что она есть переводъ съ французской комедіи де Туша
„Dissipateur“, а въ польскомъ переводѣ: „Marnotrawda“. Березинъ-Ширяевъ.
Матеріалы для Библіографіи. Кн. VIII. стр. 55.—Сопик. Ч. 2. № 5461.

изъ свѣренскихъ, престопадныхъ изданій „исторій Эйленшпигеля“ на нѣмецкомъ языкѣ, напечатанное на низкаго сорта бумагѣ, со многими грубо вырѣзанными на деревѣ картинками въ текстѣ, изъ которыхъ нѣкоторыя грязны и непристойны, также какъ и самый текстъ, въ которомъ авторъ не стѣсняется циническими словами и выраженіями въ своихъ разказахъ. Заглавіе книжки: „Der wiedergeborene Eulenspiegel. Das ist: Wunderbare doch seltsame Historien Tyll Eulenspiegels, eines Bauern sohn, gebürtig aus dem Land zu Braunschweig. Aus Sächsischer Sprache auf gut hochdeutsch verdolmetschet, und jetzt wieder aufs neue mit etlichen Figuren vermehret und verbessert, sehr kurzwoilig zu lesen, Samt einer lustigen Zugabe. Jetzt und abermal ganz frisch gesotten und recht neu gebacken. м. 8°. 208 нум. стр.—Въ началѣ издатель, въ краткомъ предисловіи говорить, что по желанію нѣкоторыхъ особъ и добрыхъ друзей обратившихся къ нему съ просьбою собрать и описать приключенія и чудныя, плутовскія продѣлки крестьянскаго сына Тилля Эйленшпигеля, онъ по справедливости не могъ имъ въ томъ отказать, на томъ основаніи, что веселая бесѣда, дѣйствуя благотворно на человѣческую природу, побуждаетъ ее умѣрять и забывать печаль, болѣзнь, ненависть и зависть; вслѣдствіе чего онъ постарался собрать помянутыхъ разказовъ какъ можно болѣе, не желая однако подвигнуть ими кого-либо на зло, но напротивъ того, способствовать къ наученію убѣгать его, и тѣмъ предохранить себя отъ плутовъ. Ибо, къ сожалѣнію, міръ исполненъ коварствомъ и злобою; почему онъ надѣется, что каждый соображаясь съ этимъ, обратитъ вниманіе на настоящее его писаніе, и приметъ его благосклонно“.—На заглавномъ листѣ книжки, изображеніе Эйленшпигеля въ средневѣковомъ костюмѣ, ѣдущаго верхомъ на ослѣ, окруженнаго роемъ пчелъ, держащаго въ правой рукѣ сову, и въ лѣвой зеркало, образъ ея отражающее. Первая „исторія“ о рожденіи и троекратномъ крещеніи Эйленшпигеля, начинается такъ: „Es ist in dem Lande zu Sachsen, in dem Wald Selb gelegen, ein Dorf, genannt Knettlingen, da war das fromme Kind Eulenspiegel gebohren, dessen Vater hiesz Claus Eulenspiegel, seine Mutter Anna Weltbeckin, und da sie das Kind genasz, schickten sie es zur Taufe in das Dorf Amtleuten, daran ein Schlosz genannt Amtleu erbauet, und von den Magdeburgischen, neben anderer Mithülfe, nachmalen als ein Raubnest vertilget ward. Und als das Kind getauft, war es genannt Tyll Eulenspiegel...“; въ русскомъ изданіи многія подробности о мѣстѣ

¹ Ожившіи, каковыя является Совѣст-драгъ въ 3-й части русскаго перевода.

крестинъ пропущены, и въ первомъ извѣстїи о рожденїи Совѣст-драла читаемъ: „Въ селѣ Кнотовицахъ Саксонскаго государства, близъ одной роши родился Совѣст-драль. Отца его звали Рулясъ Совѣст-драль, а мать Анною. Какъ скоро онъ родился, тотчасъ былъ отнесенъ въ костель, и дано ему имя Дыла-Совѣстдраль“. Во второмъ „Похожденїи“, когда сосѣди жалуются отцу, обвиняя 10-ти лѣтняго Совѣст-драла въ разныхъ плутовскихъ штукахъ, то послѣдній для своего оправданїя и въ доказательства того, что жалобы на него несправедливы, проситъ отца проѣхать верхомъ по улицѣ, и посадить его, Совѣст-драла у себя за спиною, увѣряя притомъ, что какъ бы онъ смиренно ни сидѣлъ, его все таки будутъ ругать; когда отецъ исполнилъ просьбу сына и они поѣхали, то послѣдній „принялся за свое мастерство и дѣлалъ все непристойное“. (ч. I. стр. 3). Въ нѣмецкомъ текстѣ, это же самое рассказывается иначе: „Da Eulenspiegel aber 4 Jahr alt war, nahm er von Tag zu Tag in der Büberey zu, dasz auch der Vater täglich überlaufen wurde von Nachbarsleuten die über Eulenspiegel, wie er ein böser, toller, unsinniger Schalk wäre, hart klagten. Obwohl der Vatter ihn deshalb mit Worten strafte, er aber sich allezeit schalkhaftig verantwortete; jedoch, dasz der Vatter der Wahrheit beykommen möchte, gedachte er, Eulenspiegel, auf eine Zeit, so die Bauern auf der Gassen versammelt wären, hinter sich auf dasz Pferd zu setzen, und hinführo zu reiten. Da die Zeit kam, gebot er, dasz Eulenspiegel ganz still und züchtig hinter ihm sitzen soll. Was erdacht aber Eulenspiegel, das gehorsame Kind? Er hub sauberlich das Hemd vom Arsch auf, und liesz die Bauern sich in einen neuen Spiegel besehen, und setzte sich wieder stillschweigen nieder. Da haben die Leute an über Eulenspiegel zu schreyen. Pfui des kleinen bösen Schalks! noch wuste der gute Vater nicht wie es zugienge, denn sich Eulenspiegel alsbald gegen seinen Vater beklagte und sprach: Höre, lieber Vater du siehest, dasz ich sitze, und niemand was Arges thue, doch sagen die Leute, ich bin ein Schalk. Der Vater besinnet sich nicht lange, und setzte seinen lieben Sohn vor sich. Aber Eulenspiegel, als die- weil er vor dem Vater nichts anders thun möchte, sperrete er doch das Maul mit ausgereckter Zunge, so liefen die Leute zu, und sagten: Sehet doch zn, wie ein junger Schalk ist das?...“ Какъ эти двѣ первыя „исторїи“ которыхъ приводимъ здѣсь отрывки, такъ почти и всѣ прочія, помѣщенныя въ нѣмецкомъ изданїи, переименованы и сокращены въ русскомъ переводѣ; что же касается до нижеслѣдующихъ, то онѣ по грязному и пошлomu своему хотя и не безнравственному содержанію, изъ него вовсе исключены; ограничиваемся указаніемъ

ихъ заглавій: „Die 10 Historie. Wie Eulenspiegel für einen Hof-Jungen verdinget, und von dem Herrn gelehret ward, auf das Kraut Hanf (wo das wäre) zu sch..... da sch..... er in einen Senft, denn er meynete Hanf und Senft wäre ein Ding (s. 13).—Die 45 Hist. Wie Eulenspiegel zu einem Kürschner verdinget, und ihm in die Stuben sch..... (s. 95).—Die 61 Hist. Wie Eulenspiegel zu Hannover in die Badstuben sch....., und meinte es wäre ein Haus der Reinigkeit (s. 129).—Die 64 Hist. Wie Eulenspiegel zu Bremen den Gästen den Braten aus dem Hintern beträufte. (s. 137).—Die 67 Hist. Wie eine Frau Eulenspiegel zu Gast lud, deren der Rotz aus der Nase hieng und tropfte (s. 143). Die 68 Hist. Wie Eulenspiegel ein weisses Musz allein aufasz darum, dasz er einen Klumpen Rotz ausz der Naseu darein fallen liesz (s. 144).—Die 69 Hist. Wie Eulenspiegel in ein Haus hossirte, und den Gestank durch die Wand in ein anderes Haus bliesz, den man nicht leiden konnte (s. 145).—Die 71 Hist. Wie Eulensp. zu Cölln dem Wirth auf dem Tisch hossirte (s. 152).—Die 76 Hist. Wie Eulensp. eine Wirthin mit dem bloszen Hintern in die Asche setzte (s. 161).—Die 87 Hist. Wie Eulensp. zu Mölln krank wurde, und den Apotheker in die Büchsen hossirte (s. 178). Въ концѣ книжки находится изображеніе совы, сидящей подѣ фигурной аркой, на кругломъ зеркалѣ съ распростертыми крыльями; вверху надпись: Eulenspiegels Grabschrift; а внизу; Anno Domini MCCCL. По сторонамъ: Diesen Stein soll niemand erhaben, Eulenspiegel steht hier aufrecht begraben. За тѣмъ слѣдуетъ приложение: „Anhang Lehrreichen Reimen. Der alten Teutschen Wahrheit und Liebkosen“. Старинныя дубоватыя вирши на разные предметы, какъ-то: добродѣтели, людскія качества, правила общежитія и наставленія.

Книга „Похожденія Совѣст-драла“, послужила матеріаломъ и для простонародныхъ картинокъ; лубочная иллюстрація заимствовала изъ нея тексты для лицевыхъ изображеній напр.: „Разговоръ крестьянина съ профессоромъ“, „пьющаго съ непьющимъ“, изъ которыхъ текстъ первой, выбранъ цѣликомъ изъ 15-го „похожденія“ Совѣст-драла „Какъ Совѣст-драла въ прагскомъ училищѣ съ Ректоромъ и Профессоромъ говорилъ“. Онъ даетъ такіе отвѣты на вопросы профессора, что совершенно сбиваетъ его съ толку¹.

Въ началѣ третьей части русскаго перевода, находится нѣчто въ родѣ предисловія, намекающаго пословицами и довольно пошлыми

¹ Русскія народныя картинки Д. А. Ровинскаго. кн. V. Алфавит. Указат. стр. 501.—² Тамъ же, кн. IV. стр. 352.

путками на мнимую смерть Совѣст-драла, оставшагося въ дѣйствительности живымъ; за тѣмъ подъ стать предисловію слѣдуютъ нелѣпыя вирши подъ названіемъ „Небылица“, о которой самъ написавшій ее говоритъ: „Кажется и въ правду, въ сей небылицѣ напутаны вражи....“ Въ концѣ предисловія помѣщены слѣдующіе стихи:

«Умолкни всякъ, и гласъ вниманіемъ прерви,
А ты, о Совѣст-Дралъ! изъ мертвыхъ оживи!
Кто хитрости твоей послѣднія не знаетъ,
Тотъ мертвецомъ тебѣ и нынѣ почитаетъ
Узнаютъ ону всѣ, ты будешь не мертвецъ:
А будешь, какъ и былъ живой еще плутецъ».

Хотя въ заглавіи третьей части и упомянуто что она содержитъ въ себѣ 20 „похожденій“, но въ дѣйствительности ихъ находится только восемь, изъ которыхъ ни одного нѣтъ въ нѣмецкихъ „исторіяхъ“ Эйленшпигеля; эти 8 похожденій заимствованы по видимому не только изъ польской его передѣлки, но также изъ другихъ какихъ-либо однородныхъ произведеній. Къ третьей части, скорѣе всего можно примѣнить сказанное въ заглавіи вообще, что именно она „дополнена съ другихъ языковъ“—Не обошлась и она, подобно двумъ первымъ, безъ стихотворныхъ вставокъ въ текстъ; во второмъ „Похожденіи“ помѣщены стихи Совѣст-Драла къ плебану, и въ 5-мъ: „Письмо къ сучкѣ мамошкѣ“, имъ же написанное.

Въ противность этимъ, будто бы посмертнымъ „похожденіямъ“ Совѣст-Драла, въ нѣмецкомъ изданіи, всѣ приключенія или „исторіи“ героя ихъ, оканчиваются его смертию. Въ послѣдней, 92-й исторіи авторъ рассказываетъ о забавномъ погребеніи Эйленшпигеля не обошедшемся безъ чуда: „Bey Eulenspiegel's Begräbnisz gieng es wunderlich zu, denn sie alle (Leute) standen auf dem Kirchhof, um die Todtenbahr, da Eulenspiegel innen lag, da legten sie ihn auf zwey Seile, und wollten ihn in das Grab senken, da brach das Seil entzwey, so unten bey den Füßen war, und schosz den Sarg in das Grab, dasz also Eulenspiegel auf den Füßen stande. Da sprachen sie alle: lasset ihn stehen, dann er ist wunderlich gewesen in seinen Leben, wunderlich will er auch im Tode seyn. Also scharreten sie das Grab zu, liesen ihn also stehen, und legten einen Stein oben auf das Grab, und hieben auf das halbe Theil eine Eule und einen Spiegel den die Eule in den Klauen hatte, und schrieben auf den Stein..... Здѣсь слѣдуетъ описаніе изображенія и надписи, о которыхъ упомянуто выше.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ объ изданіяхъ „Похожденія Совѣст-Драла, которыхъ извѣстно намъ четыре; первымъ изъ нихъ слѣдуетъ считать напечатанное подъ заглавіемъ: Похожденіи новаго увеселительнаго Шута и великаго въ дѣлахъ любовныхъ Плута Совѣст-Драла, большаго носа. Часть I, содержащая въ себѣ 20 похожденій, переведена съ Польскаго, и дополнена съ другихъ языковъ и Часть II. Въ Санктпетербургѣ 8°. Безъ означенія типографіи и года напечатанія; въ 1-й части 126, и во 2-й 109 нум. страницъ. Въ концѣ 2-й части читаемъ: „Конецъ второй и послѣдней части“, слѣдовательно третья часть прибавлена къ изданію 1781 года; на 73-й стр. второй части напечатано: „Конецъ Совѣст-Драловыхъ похожденій“. За тѣмъ прибавленіе, состоящее изъ анекдотовъ и повѣстей, озаглавлено: „Собраніе разныхъ исторій“, съ отмѣною противъ изданія 1781 года, гдѣ сказано: „Собраніе Совѣст-Драломъ разныхъ исторій“. Вообще же, это первое изданіе превосходитъ второе 1781 года шрифтомъ и качествомъ бумаги. Третье изданіе: Похожденіе хитраго и забавнаго шута Совѣстдрала большаго носа. Санктпетербургъ 1793. 8°. — Четвертое: Похожденія новаго увеселительнаго Шута и великаго въ дѣлахъ любовныхъ Плута, Совесть-Драла Большаго Носа. Часть I. Содержащая въ себѣ 20 похожденій—переведена съ Польскаго, и дополнена съ другихъ языковъ Въ Санктпетербургѣ. 1798. Печатано въ Императорской Типографіи, издѣвепіемъ И. и М. Глазуновыхъ 8°. Ч. II (содержащая въ себѣ 20 похожденій. Ч. III. Похожденіе ожившаго и проч. содержащая въ себѣ 20 похожденій¹. Въ началѣ первой части картинка, изображающая сцену изъ похожденій Совѣст-Драла.

1782.

№ 133. Мѣсяцословъ на Лѣто отъ Рождества Христова 1782, которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 151 непум. стр. (счетъ съ заглавн. листа).

¹ Намъ не встрѣчалось это изданіе, и потому не отвѣчаемъ за вѣрность заглавія выписаннаго изъ двухъ книгопродавческихъ росписей 1794 года, книжныхъ лавокъ: Глазунова, Ридигера и Клаудія которые при указаніи этой книги, не разсудили за благо обозначить ея форматъ и число частей; это изданіе не показано у Сопикова и Смирдина.—² У Сопикова изданіе 1798 года неправильно показано вторымъ.

Геннаді. Справочн. Словарь. т. II. стр. 366.—Магазинъ Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 573.

Составъ мѣсяцослова тотъ-же что и предъидущихъ годовъ; перенесеніе изъясненія календарныхъ знаковъ изъ середины мѣсяцослова къ началу его, появилось въ первый разъ въ изданномъ на 1779 годъ. Начиная съ 1782 до 1795 г., въ мѣсяцословахъ нѣтъ уже никакихъ приложений, кромѣ извлеченій изъ метеорологическихъ наблюденій и хронологическихъ обзорѣній современныхъ произшествій. Въ вѣдомости о городахъ учрежденныхъ вновь въ Россіи въ царствованіе императрицы Екатерины Второй, число ихъ показано 166; также списокъ городамъ которымъ комисіею о строеніи Санктпетербурга и Москвы планы установлены и Ея Величествомъ подтверждены (стр. 67—73).—Продолженіе хронологическаго показанія знатнѣйшихъ произшествій, случившихся въ 1780 и 1781 гг. (стр. 74—93) ¹. Октябрь. 1. Здѣшняя Санктъ Петербургская Имп. Академія Наукъ имѣла щастіе принять въ число своихъ почетныхъ членовъ Его Высочество наслѣднаго Принца Прусскаго, и удостоилась поднести ему Дипломъ.—2. Вышепомянутый Принцъ предпринялъ обратный путь изъ Петербурга.—5. Американскій Конгрессъ принялъ учиненную отъ Россійскаго двора, для свободнаго кораблеплаванія пейтральныхъ державъ касающуюся декларацію.—24. Высочайшимъ Ея Имп. Велич. указомъ обнародовано объ учрежденіи государственнаго казначейства.—Ноябрь 5. Часть Россійской эскадры подъ командою Контръ-Адмирала Борисова, прибыла въ Ливорну.—Декабря 13. Учипепо открытіе Симбирскаго намѣстничества.—22. Происходило открытіе новоучрежденнаго Вятскаго намѣстничества.—28. По силѣ обнародованнаго нмѣпнаго указа, запрещенный вывозъ поташу и перлашу съ 1773 году, вновь дозволенъ.—30 при открытіи новопостроеннаго въ Москвѣ театра, представленъ былъ прологъ, комедія и опера комическая, вмѣстѣ съ балетомъ и маскарадомъ.—31. Происходило открытіе Пензенскаго намѣстничества.—1781 годъ. Генварь 1. Въ началѣ сего года открыты въ С.-Петербургѣ и Москвѣ казначейства для статныхъ и остаточныхъ суммъ.—5. Между новороссійскою губерніею и Польскою Украйною установлены новыя границы чрезъ нарочно назначенныхъ къ тому комисаровъ.—28. Въ Иркутскѣ было землетресеніе.—Февраль 3. Въ Саратовѣ учреждено вновь намѣстничество.—26. Высочай-

¹ Ограничиваемся какъ прежде, выпискою событій совершившихся въ Россіи или къ ней относящихся.

шимъ Ея Имп. Велич. Указомъ, во всѣ присутственныя мѣста дано знать, чтобъ при будущемъ повышеніи чиновъ, не только всирали на время службы, но особливо смотрѣли на поведеніе и прилѣжаніе служителей.—27. Ея Имп. Велич. Всемиловѣйше оказать соизволила Высочайшую Свою признательность здѣшнему новоучрежденному губернскому правленію въ разсужденіи оказаннаго во всѣхъ дѣлахъ соразмѣрнаго съ законами правосудія и точнаго отъ каждаго исполненія своей должности. — Мартъ 1. Ея Имп. Велич. чрезъ пребывающаго въ Гатѣ посланника, высочайшее свое посредствѣ въ примиренію Англіи и Голландіи предложить соизволила.—Апрѣль 1. По Всевысочайшему Ея Имп. Велич. учрежденію имѣвшаяся въ прежнихъ законахъ при разбирательствѣ и изслѣдованіи кражи и воровства безопредѣленность, отвращена ближайшимъ и точнѣйшимъ опредѣленіемъ случаевъ.—6. На Адмиралтейской части здѣшняго города открыта приказомъ общественнаго призрѣнія первая городская школа, на содержаніе коей, Ея Имп. Велич.. нарочитую сумму денегъ Всемиловѣйше назначить соизволила.—14. Нева рѣка очистилась отъ льду, которымъ покрыта была 155 дней.—17. Отдѣленная часть Россійскаго флота, перезимовавъ въ Ливорнѣ, выступила опять въ море.—Маія 9. По Всевысочайшему повелѣнію дозволено привозить и вывозить всѣ не запрещенныя товары изъ лежащаго въ Вологодскомъ намѣстничествѣ, Онежскаго порта.—15. Зимовавшая въ Лиссабонѣ дивизія Россійской Ескадры, пустилась въ море.—Іюня 7. Высочайшимъ Ея Имп. Велич. указомъ дозволено каждому производить вольную торговлю ревенемъ, какъ внутри, такъ и внѣ государства.—16. Вослѣдовалъ размѣнъ подтвердительныхъ грамотъ въ расужденіи учиненнаго въ прошломъ Генварѣ мѣсяцѣ размежеванія границъ между Новороссійскою губерніею и Польскою Украиною.—19. Россійская Императорская ескадра, изъ 5 военныхъ кораблей и двухъ фрегатовъ состоящая, подъ командою контръ-адмирала Сухотина, прибыла на Копенгагенскую рейду.—Іюль 25. Изданный Ея Имп. Велич.—омъ, собственноручно сочиненный Морской Уставъ, въ пользу торговли и судоходства Всемиловѣйше обнародованъ.—28. По Высочайшему Ея Имп. Велич. указу, всѣ находящіеся въ Казанской Губерніи крѣпостные Поляки, принявшіе правовѣрное Греческое исповѣданіе, купно съ дѣтьми ихъ, объявлены вольными.—30. Россійская Ескадра подъ командою контръ-адмирала Борисова, прибыла изъ Средиземнаго моря въ Копенгагенскую рейду.—Августъ 27. Ихъ Императорскимъ Высоч.—мъ Вел. Кп.: Александру Павловичу и Копстаптину Павловичу, привита оспа съ вожделѣннымъ успѣхомъ.—31. Заложена въ Херсонѣ камен-

ная соборная церковь, во имя Святыя Великомуч. Екатерины. Отъ приказа общественнаго призрѣнія заведены въ прочихъ частяхъ здѣшней столицы пять публичныхъ школъ. Освящена въ новопостроенныхъ богодѣльняхъ церковь.—Сентябрь 19. Ихъ Имп. Высочества В. Кн. Павелъ Петровичъ и В. Княгиня Марія Ѳеодоровна соизволили предпринять путешествіе въ иностранныя земли.

„Мѣсяцословъ“ оканчивается обычными извѣстіями: Краткое Родословное Показаніе о владѣющихъ въ Европѣ государяхъ и княжескихъ фамиліяхъ (стр. 94—137). О вскрытіи и замерзаніи Невы (стр. 138—139). Роспись Господскимъ праздникамъ и статскимъ торжественнымъ днямъ (стр. 140—143). О кавалерскихъ дняхъ празднуемыхъ при дворѣ (стр. 144). Извѣстіе о приходѣ и отходѣ почты въ Петербургъ и Москвѣ (стр. 148—149) и Оглавленіе (стр. 150—151).

1783.

№ 134. Простосердечное наставленіе о **МОЛИТВѢ ВО ПЕРВЫХЪ**: какъ сердце къ усердной молитвѣ внутреннимъ предразмышленіемъ возбуждается и уготовляется; **ВО ВТОРЫХЪ**: Какъ Адамъ и Христосъ въ насъ суть, а не внѣ насъ, на сіе цѣлое С. Писаніе указываетъ; **ВЪ ТРЕТЬИХЪ**: Чего ради Христомъ повелѣна молитва, хотя Богъ издалече насъ предупреждаетъ благими своими прежде нежели молимся мы. 8°. (Безъ означенія года и мѣста), 14 и 172 нум. стр. (нумерація ошибочная, начинающаяся съ 6-й стр.).

Сопик. Ч. 4. № 9122.—Лонгиновъ, Повниковъ и Московскіе Мартинисты, стр. 208.

Въ началѣ книжки помѣщено наставленіе проповѣдника, имя котораго означено литерами Д. Л. о томъ, какъ долженъ человекъ пребывать во время молитвы, и къ ней себя готовить; наставленіе это заимствовано изъ книги его „О молитвѣ Господней“, гдѣ онъ говоритъ слѣдующее: „Подобасть знати тебѣ, что я не всѣ сіи слова въ молитвѣ говорилъ, ибо сіе было бы наконецъ одно пустозвуканье; но хочу я сердце тѣмъ тронуть и наставить, какія мысли въ „Отче Нашъ“, оно имѣть долженствуетъ. Ибо я самъ къ словамъ и складамъ не привязываюсь, и такъ пребываю, сколь могу, всегда ближе къ смыслу и мыслямъ оныхъ. Часто приходитъ и то, что я въ одной части или прошеніи въ такія богатая захожу помышленія, что оставляю другія шесть прошеній: и когда такія богатая мысли приходятъ, тогда должно покидать другія молитвы и давать мѣсто таковымъ мыслямъ, и слушать ихъ съ тишиною; сіе-то есть сидѣть съ Давидомъ, и

слушать яже Господь глаголетъ съ нимъ, и отнюдь не препятствовать....“ Далѣе, тотъ же проповѣдникъ научающій молиться, совѣтуетъ приготовить сердце свое къ молитвѣ, слѣдуя словамъ Сираха въ главѣ 18: „предъ молитвою уготови сердце твое, да не искушаеши Бога“.— „Что же иное искушать Бога“, говоритъ проповѣдникъ, „какъ не то, когда языкъ болтаетъ, а сердце инуды разсѣяно? Подобно какъ иной погѣ молится такимъ образомъ: „Боже! услыши молитву... дѣтина! запряги ли лошадей?... Боже! веселія моего... поди дѣвка и подой корову!.... Слава Отцу и Сыну.... погоди плутъ, вотъ я тебя!....“ Кто о многомъ размышляетъ, тотъ ни о чемъ не размышляетъ и ничего добраго не дѣлаетъ; колымъ паче въ молитвѣ, гдѣ должно быть сердце цѣло и уединенно“.... Воздавая хвалу молитвѣ Господней, авторъ высказываетъ, какъ онъ къ ней отнесется“. Ибо я, говоритъ онъ, „нынѣ еще сосу яко дитя, въ молитвѣ „Отче Нашъ“, ѣмъ и пью, яко старый мужъ, не могу ея насытиться, и она для меня превосходнѣе Псалтыри (кою я также весьма люблю) прензаящая молитва. Подлинно видно, что истинный учитель молитву сію уставилъ и научилъ.“ За тѣмъ, сѣтуя на обращеніе съ молитвою Господней, не соотвѣтствующее ея величію и достоинству, онъ восклицаетъ: „О горе, горе, что таковая мастерская молитва, безъ всякаго благоговѣнія болтается и пустозвывается въ семь міръ“ (стр. 7).

Сказанное, по словамъ автора настоящей книги, достаточно удостовѣряетъ въ необходимости человѣку упражняться въ молитвѣ, „дабы прійти ему наконецъ въ тишину и субботу, и чтобы услышать въ самомъ себѣ Бога, говорящаго: „учись, обрящи живое Слово Божіе въ сердцѣ твоёмъ!....“ Онъ между прочимъ совѣтуетъ, для наученія нашего обрѣтать Христа со всѣми его небесными дарами въ насъ самихъ, и для умерщвленія въ насъ Адама, къ чему обязываемся при крещеніи; прочитывать нѣсколько разъ предлагаемую книжку, для изученія ея содержанія; сообщаетъ способъ ознакомиться съ нею въ осмысленный срокъ, что и приведетъ исполнившаго это, къ обрѣтенію въ самомъ себѣ истинны, особливо съ помощью проповѣдника, который бы велъ его возвращательнѣ ко Христу, въ самого его, а не вышнѣ, отъ Христа къ міру; за что съ радостію будетъ благодарить, хвалить и славить Бога.—Подъ заглавіемъ: „О чемъ въ сей книжцѣ трактуется“, издатель ея говоритъ о трехъ вещахъ составляющихъ главнымъ образомъ ея содержаніе, изъ которыхъ первая: Нѣкоторыя плодотворныя и полезныя предварительныя размышленія, возбуждающія и ободряющія умъ человѣческій отъ сна; направляющія его къ Богу и приводящія наконецъ къ усердной молитвѣ въ духѣ и

истинѣ.—Вторая: основательное извѣстіе и наставленіе о томъ, что Адамъ и Христосъ оба въ насъ, а не внѣ насъ суть—осуждены ли мы чрезъ Адама, или спасаемся чрезъ Христа; ибо Адамъ не осуждаетъ тебя внѣ, хотя ты живешь и ходишь въ немъ; такъ же точно и Христосъ не спасаетъ тебя, хотя пребываешь и ходишь въ немъ; а потому ты долженъ дѣйствительно вкушать плоть Его и пить кровь Его. Третья и послѣдняя: краткое изъясненіе молитвы „Отче нашъ“, показывающее какъ „всѣ естественныя благія“ заключаются и содержатся въ семи прошеніяхъ, и какъ Богъ награждаетъ всѣхъ таковыми дарами безъ лицепріятія. „По никто“, продолжаетъ авторъ, „Его не увидитъ и не достигнетъ, если не будетъ къ тому возбужденъ и ободренъ твердою молитвою въ вѣрѣ; и всѣ три упомянутыя вещи указываютъ на то, что Закономъ и Евангеліемъ Адамъ и Христосъ, оба въ насъ познаются; что Адамъ долженъ въ насъ умереть и исчезнуть, Христосъ же возстать и жить въ насъ, и что такимъ образомъ можно прійти къ истинной молитвѣ, духу и истинѣ, которыхъ единственно Отецъ требуетъ, по свидѣтельству Сына Христа. Іоанн. гл. 4“.—Въ краткомъ обращеніи „къ Читателю“ озаглавленномъ: „Наставленіе для простодушныхъ“, авторъ книги, увѣщеваетъ истинно-вѣрующаго прилежно читать ее, и между прочимъ говоритъ: „Книжица сія научаетъ простодушныхъ, какъ должны поступать они предразмысленіемъ и упражненіемъ приходитъ ко внутренней молитвѣ, причемъ разумѣть надлежитъ, что человекъ разнообразнымъ упражненіемъ долженъ внидти „въ тихую Субботу“, въ которой Богъ праведную молитву, Самому Ему благопріятную, Самъ и учреждаетъ и производитъ, ибо безъ всякаго прекословія долженъ Адамъ въ насъ исчезнуть и укрощенъ быть; долженствуетъ Христосъ обрѣсти въ насъ мѣсто и пространство, то естъ мы должны прилежно молиться...“ По мнѣнію поучающаго, настоящая книжка можетъ быть читася истиннымъ, но не устнымъ христіаниномъ...“ (стр. 11).

Въ XXVI главахъ составляющихъ текстъ книги, заключается подробное изложеніе трехъ отдѣловъ означенныхъ на заглавномъ ея листѣ; объясненіе собственно семи прошеній молитвы Господней, начинается отъ стр. 107. гл. XIX. Въ концѣ каждой главы помѣщена приличествующая ей молитва, и въ концѣ книжки находится „завключительная молитва (стр. 164), и „Прибавленіе о молитвѣ“ въ которомъ авторъ опять напоминаетъ о ея необходимости для насъ, и заключаетъ свое увѣщаніе возраженіемъ на различныя мнѣнія ученыхъ, уклонившихся совсѣмъ отъ жизни Христовой, и между прочимъ утверждающихъ, „что если всѣ дары суть въ человекѣ прежде, то всѣ они и безъ молитвы

ихъ имѣютъ; авторъ приводитъ слова изъ Мат. гл. 7.: „Кто не молится, тотъ ничего не имѣетъ; кто не толчется, тому не отверзается“.— Если же мы и молитвою нашею ничего не получаемъ, то тѣмъ менѣе получимъ, если совсѣмъ не молимся „и для того“ добрѣ внимли, что должны мы прилежно и неотступно молиться“, и по таковой непрестанной молитвѣ входимъ съ пророкомъ въ „немоленіе, въ тишину, (молчаніе) въ забвеніе о всѣхъ вещахъ. Кратко сказать, потребно себѣ самому умереть, сдѣлаться ничѣмъ, себя самаго отрещися, погубить, возненавидѣть и проч., и въ таковой то субботѣ, все мы получаемъ, ничего не исключая. Сіе называется молиться въ духъ и истиннѣ...“ (стр. 172).

Настоящая книжка переведена съ нѣмецкаго языка тѣмъ тяжелымъ слогомъ перемѣшаннымъ съ славянскими рѣченіями, которыми переводились въ XVIII столѣтіи и другія многія книги подобнаго содержанія. „Простосердечное наставленіе“ напечатано въ тайной типографіи, и принадлежитъ къ числу важныхъ для мартинистовъ книгъ¹; въ реэстрѣ книгъ заарестованныхъ въ деревнѣ Новикова, она указана подъ № 14².

1784.

№ 135. Мѣсяцословъ на Лѣто отъ Рождества Христова 1784, которое есть Високосное содержащее въ себѣ 366 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санкт-петербургѣ при Императорской Академіи Наукъ; м. 8°. 158 нум. стр. (считая заглавн. листъ; на двухъ послѣдн. стр. Оглавленіе).

Магазинъ Землевѣд. и Путешеств. т. III. стр. 574.—Госпиади. Справочн. Слов. т. 2. стр. 366.

Съ 1784 года, видъ астрономической части мѣсяцослова измѣняется; для каждаго мѣсяца опредѣлено по 4 страницы, изъ которыхъ первая раздѣляется на пять столбцовъ: въ первомъ,—знаки дней недѣли, во второмъ—числа мѣсяца, въ третьемъ—святцы, въ четвертомъ—фазы луны и предсказанія погодъ, и въ пятомъ—время разсвѣта; на второй страницѣ находятся чтенія апостоловъ и евангелій; третья содержитъ 7 столбцовъ: въ первомъ—знаки дней недѣли, во второмъ числа мѣсяца, въ третьемъ и четвертомъ—теченіе солнца и луны, въ пятомъ прохожденіе луны чрезъ меридіанъ; въ шестомъ ея восхожденія и захожденія „и въ седьмомъ, явленія планетъ; наконецъ четвертая стра-

¹ Новиковъ и Мартинисты. Лонгинов. стр. 206.—² Тамъ же стр. 063.

ница раздѣлена на 9 столбцовъ, изъ которыхъ въ первомъ—числа мѣсяца, во второмъ—третьемъ, четвертомъ и пятомъ—восхожденія и захожденія солнца, долгота дней и ночей въ Петербургѣ; въ шестомъ, седьмомъ, осьмомъ и девятомъ, тѣ же самыя явленія въ Москвѣ.

Мѣсяцословъ извѣщаетъ о четырехъ затмѣніяхъ: двухъ солнечныхъ, имѣющихъ послѣдовать—первое 9 февраля, и второе ночью съ 4-го на 5-е число августа; но ни одно изъ означенныхъ затмѣній не будетъ примѣтно въ Петербургѣ; и двухъ лунныхъ затмѣній: первое будетъ 25 февраля, и второе 25 августа; но въ Петербургѣ не будетъ видимо, по случаю заката въ то время луны.—Послѣ помѣщенныхъ подъ цифрою V: „Выписки учиненнымъ при С. Петербургской Имп. Академіи Наукъ наблюденіямъ о погодахъ и воздушныхъ приключеніяхъ въ 1782 году“, слѣдуютъ извѣстія о вскрытіи и замерзаніи Невы; подъ цифрою VI—„Росписанія городовъ“ и „Вѣдомости о городахъ учрежденныхъ вновь въ Россіи въ царствованіе Екатерины II, которыхъ показано [193, слѣдуетъ: „Продолженіе хронологическаго росписанія знатнѣйшихъ 1782 и 1783 года приключеній. Росписание это начинается съ 1-го октября 1782-го и оканчивается 26-мъ сентябремъ 1783 года. Изъ отмѣченныхъ происшествій, выписываемъ слѣдующія: октябрь 8. Графъ и графиня Сѣверные изъ обратнаго своего путешествія прибыли въ Вѣну.—17. Три Военные Россійскіе корабли прибыли на Ливорнскую рейду.—19. Подписанъ заключенный между Россією и Данією торговый трактатъ обѣими договаривающимися державами.—Ноябрь 12. Ихъ Имп. Высочества В. Князь и В. Княгиня благополучно возвратились на границы Россійскаго Государства и въ Ригу. 20. Ихъ Имп. Высоч. В. Князь и В. Княгиня прибыли по благополучно окончившемся путешествіи въ Санктпетербургъ въ вождѣнномъ здравіи.—30. Въ семъ же мѣсяцѣ прибылъ въ Смирну Россійскій Консулъ, онъ еще первый со стороны Россіи туда посланъ, и тамъ будетъ имѣть пребываніе.—1783 годъ. Іанварь 1. Въ Барнаулѣ и другихъ мѣстахъ по Сибири чувствуемо было земля-трясеніе.—24 По Всевысочайшему повелѣнію Ея Имп. Величества, Ея Сіятельства Штатсъ-Дама и ордена св. Екатерины Кавалеръ, княгиня Екатерина Романовна Дашкова, поставлена Директоромъ въ здѣшнюю Академію Наукъ. Всевысочайше повелѣно завести не токмо при Московской иностранныхъ дѣлъ архивѣ новую для печатанія публичныхъ указовъ и другихъ до Россійскихъ дѣлъ касающихся бумагъ Типографію, но и каждому дано позволеніе во всѣхъ городахъ Россійскаго Государства заводить Типографіи, только съ вѣденіемъ того мѣста полиціи, которая обязана каждую въ печать выдаваемую книгу

напередъ разсматривать.—Апрѣль 20. Открыта въ Чесмѣ дума ордена св Георгія.—Май 7. Заложень въ Курскѣ каменный воспитательный домъ для благородныхъ дѣтей, со многими торжествомъ. 17—23. Происходило избраніе судей для здѣшной губерніи.—Іюнь 15. Ея Имп. Велич., соизволила предпринять путешествіе въ Фридрихсгамъ.—17. Ея Имп. Велич., ошастливить изволила городъ Фридрихсгамъ Высочайшимъ своимъ присутствіемъ куда 18 числа прибылъ также шведскій король подъ именемъ графа Готландскаго.—21. Между Россією и Оттоманскою Портою заключень и подписанъ коммерческій трактатъ.—22. Ея Имп. Велич., предиріавъ обратной путь, соизволила 24-го прибыть въ Сарское село, въ вождельномъ здравіи.—Іюль 4. Назначенный отъ Римскаго папы къ здѣшнему Императорскому двору посланникомъ Мархези Аршетти, архіепископъ Кальцедонскій и Нунцій въ польской республикѣ, имѣлъ у Ея Имп. Велич., публичную аудіенцію.—8. Ея Имп. Велич. изволила Всемилостивѣйше подписать штатъ новоучреждаемому Рижскому и Ревельскому Намѣстничествамъ.—21. Обнародованъ Высочайшій манифестъ Ея Имп. Величества на полуостровѣ Крыму, островѣ Таманѣ и Кубанѣ, касающійся до взятія сихъ мѣстъ подъ Россійскую державу.—24. Между Ея Имп. Величествомъ и Его Высочествомъ царемъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ Иракліемъ вторымъ, заключень договоръ, въ коемъ сей свѣтлѣйшій владѣтель со всѣми своими наслѣдниками и преемниками и со всѣми царствами и областями, призналъ Монаршес покровительство и верховную власть Ея Величества и Ея Высочихъ Наслѣдниковъ и Преемниковъ.—29. Въ Сарскомъ селѣ разрѣшилась отъ бремени Ея Имп. Высоч. Марія Θεодоровна Великою Княжною Александрою Павловною.—Августъ 6. Крещена Ея Имп. Высоч. новорожденная Александра Павловна, въ Сарскомъ селѣ.—9. Въ разныхъ католическихъ областяхъ запрещено звонить въ колокола во время грозы, а позволено дѣлать отводы, такъ какъ здѣсь въ крѣпости, въ Петропавловскомъ соборѣ сдѣлано.—Сентябрь 7. Скончался извѣстный свѣту по своей учености, вышшей Маѳиматики Профессоръ Леонгардъ Эйлеръ на 71 году отъ рожденія.—22. Ея Имп. Велич. соизволила подписать утвердительную грамоту на договоръ, заключенный съ Его Высоч., царемъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ Иракліемъ Вторымъ. Ея Имп. Велич. соблагОВОЛИЛА пожаловать Его Высокопреосвящ. Архіепископа Новгородск. и Санкт-петерб. Гавріила въ Митрополиты.—Число прибывшихъ въ Кронштатъ кораблей простирается до 611. Изъ вышедшихъ же въ море, одинъ назначенъ былъ отсюда въ Филадельфію.—26. Въ Высочайшемъ присутствіи Ея Имп. Величества и ихъ Имп. Высочествъ, спущены

были со здѣшной рейды два линейныхъ корабля, одинъ о 100, а другой о 74 пушкахъ. Ея Имп. Величество благоволила парещи: первой—Три Іерарха, и другой—Іоаннъ Богословъ.

Въ мѣсяцесловѣ 1784 года, Императорскій домъ показанъ состоящимъ кромѣ императрицы и наследника Цесаревича, изъ слѣдующихъ особъ: В. Княгини Маріи Федоровны, вв. князей Александра, Константина Павловичей, и в. княжны Александры Павловны.—Сверхъ извѣстныхъ по „Росписи“ господскихъ праздниковъ и статскихъ торжественныхъ дней, приложенъ списокъ слѣдующимъ празднуемымъ при дворѣ кавалерскимъ днямъ: февр. 3. Ордена св. Анны, септяб. 22 св. равноапост. кн. Владиміра и ноябр. 26 св. великомученика Георгія.—Благодарственные молебствія за побѣды: іюля 10. Воспоминаніе побѣды надъ Турками и вѣчнаго мира при Кучукъ-Кайнарджі.—27. Взятіе фрегатовъ при Ангутѣ и при Гренграмѣ.—Августа 9. Взятіе Нарвы. 19. Воспоминаніе одержанной надъ прусской арміею побѣды. Сентября 28. Викторія надъ генераломъ Левенгауптомъ, и октября 11. Взятіе крѣпости Шлюссельбурга.—Въ „Извѣстіи“ о приходѣ и отходѣ почты въ Петербургъ показаны почты: Рижская, Выборгская, Московская, Архангелогородская и Кропштадтская; въ Москвѣ: С.-Петербургской, Кіевской, Бѣлогородской, Смоленской, Астраханской, Воронежской и Архангелогородской.

1785.

№ 136. Тайна Творенія по видимымъ и невидимымъ Чудесамъ его (шмуцтитулъ).—Тайна Творенія по видимымъ и невидимымъ Чудесамъ его, изъ Божественнаго Магическаго Свѣта показанная Чадамъ Премудрости отъ нѣкихъ просвѣщенныхъ Маговъ. Пилѣ для размноженія познанія въ первый разъ изданная на свѣтъ изъ древнихъ рукописей.—Москва. Въ Типографіи П. Лощукина, съ указнаго дозволенія. 1785. 8°. 326 нум. стр. (считая шмуцтитулъ). 8 таблицъ съ рисунками, въ числѣ которыхъ одна складная).

Сопик. ч. 5. № 11681.—Повик. и Москов. Мартин. стр. 243.

Настоящая книга можетъ быть признаваема за одну изъ важнѣйшихъ въ числѣ переведенныхъ съ нѣмецкаго языка и напечатанныхъ московскими мартинистами, такъ что, не смотря на весьма несправильный ея переводъ, она представляетъ какъ бы ритуалъ ученія древнихъ теозофовъ, снагириковъ и мистиковъ старавшихся объяснить высокую и трудно-доступную для ума человѣческаго, величайшую тайну тво-

ренія ¹. Въ предисловіи къ книгѣ напечатанномъ курсивомъ, издатель „толкованій“, приступая къ объясненію первой главы книги Бытія, между прочимъ извѣщаетъ, что по причинѣ скрытаго въ основаніи означенной главы доказательства начала происхожденія всѣхъ вещей, и невозможности представить такого доказательства вдругъ, онъ съ Божіею помощію принимаетъ на себя трудъ открыть смыслъ ея „четвероякимъ толкованіемъ“; причемъ замѣчаетъ, что послѣдующее изъ нихъ, будетъ всегда выше и основательнѣе предъидущаго, и четвертое или послѣднее, слѣдуетъ почитать справедливѣйшимъ. Такая постепенность въ порядкѣ объясненія, по словамъ издателя, принята съ цѣлью „привести простодушныхъ людей отъ малыхъ вещей (Dinge) къ большимъ, и отъ видимыхъ, матеріальныхъ, возвести къ духовнымъ, невидимымъ, происшедшимъ прежде первыхъ...“ Далѣе онъ между прочимъ замѣчаетъ о томъ, что учившійся какъ животное съ помощію пяти чувствъ своихъ, и не упражнявшійся въ духовныхъ размышленіяхъ, не можетъ имѣть желанія читать, и тѣмъ менѣе понимать четвертое, послѣднее „толкованіе“, которое могло бы ослѣпить его, подобно яркому солнцу ослѣпляющему глаза узника, выведеннаго изъ мрачной тюрьмы на свѣтъ Божій. Приступая къ первому „толкованію“, авторъ книги говоритъ, что помѣщаетъ его впереди не потому что оно справедливо, но для сравненія этого „грубаго, нескладнаго, толкованія съ другими за нимъ слѣдующими, и для показанія, до какой степени комментаторы его отступили отъ истины, и также, насколько возможно уразумѣть ее тому, кто не пристрастился къ чело- вѣческимъ писаніямъ и славѣ. Въ заключеніе предисловія, онъ говоритъ, что „ложь и истинна относительно объясненія первой книги Бытія, будутъ стоять другъ противъ друга; вслѣдствіе чего можно усмотрѣть, что если толкователь погрѣшилъ въ началѣ, то не окажется правымъ въ толкованіи и другихъ библейскихъ книгъ“.

Передъ первымъ толкованіемъ находится слѣдующее заглавіе: „Первое Толкованіе, какъ нѣкоторые изъ древнихъ и новыхъ объясняютъ и разумѣютъ первую главу Моисееву о твореніи, виѣшнимъ, грубымъ и чувственнымъ образомъ“. Оно состоитъ изъ слѣдующихъ

¹ Въ предисловіи къ книгѣ переведенной съ нѣмецкаго, и напечатанной мартинистами въ тайной орденской типографіи подъ заглавіемъ: „Шестидневныхъ дѣлъ тайное значеніе и проч.“, считавшейся ими также очень важною, авторъ ея J. Ф. Ретцель, касаясь того же предмета, говоритъ, что „можно изучать его во всю жизнь и не успѣть выучить“. Выписка изъ дедикаціи J. Ф. Ретцеля. „Матеріалы“ Губерти. Вып. II. стр. 212.

VIII главъ, съ помѣщеннымъ передъ каждой изъ нихъ напечатаннымъ курсивомъ, содержаніемъ: I. Что Богъ началъ и кончилъ дѣла творенія по очевидному свѣту, или натуральному дню (стр. 13—15).—II. Какъ толкуютъ и разумѣютъ, они о небѣ и земли со свѣтомъ, и о цѣломъ первомъ дневномъ дѣлѣ Божіи. Моисей говоритъ въ текстѣ такъ: въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю, и земля была пуста и паздна, и темно было на глубинѣ, и Духъ Божій носился на водахъ (стр. 15—17).—III. Что сказываютъ они о тверди и о водахъ надъ твердью и подъ твердью? (стр. 17—19).—IV. О третьемъ дневномъ дѣлѣ Божіи, и отдѣленіи морской воды отъ земли, что также въ 24 часа учинилося (стр. 19—22).—V. О толкованіи четвертаго дневнаго дѣла, въ которомъ сотворилъ Богъ солнце, луну и звѣзды (стр. 22—25).—VI. О пятомъ дневномъ дѣлѣ Божіи, какъ то, о сотвореніи рыбъ, птицъ и ползающихъ гадовъ (стр. 25—26).—VII О шестомъ дневномъ дѣлѣ Божіи, какъ то, о сотвореніи высокаго скота и человѣка (стр. 26—28).—VIII. Причина, для чего сіе первое толкованіе здѣсь поставлено (стр. 28—30).—Въ этой послѣдней главѣ, авторъ упоминаетъ о томъ, что вознамѣрился помѣстить впереди „грубое и нескладное“ толкованіе первой главы книги Моисея о твореніи, въ которыхъ древнихъ и новыхъ теологовъ, не съ тѣмъ чтобы подвергнуть ихъ порицанію, но потому, что не слѣдуетъ умалчивать о яши; онъ приписываетъ большую важность основательному и правильному пониманію означенной главы о твореніи; ибо не уразумѣвъ ее, нельзя понять, какъ сказано выше, и слѣдующихъ книгъ св. писанія, чему доказательствомъ служитъ неправильное объясненіе библейскихъ книгъ древними и новыми ихъ комментаторами, происшедшее вслѣдствіе неуразумѣнія ими первой книги Моисея, превратно ими понятой и истолкованной. Составитель „четырехъ толкованій“, извѣщаетъ, что за первымъ, какъ помянуто выше, внѣшнимъ и матеріальнымъ, слѣдующія возвысятся выше тверди къ верхнимъ водамъ, ангеламъ и Богу, тогда какъ первое придерживается лишь внѣшнихъ видимыхъ созданій; вовсе не объясняетъ сущность водъ надъ твердью, происхожденія ихъ, и не упоминаетъ о времени сотворенія ангеловъ и паденія Люцифера. Оно учитъ, что Богъ сотворилъ сначала видимое тѣло, вдунулъ въ него духъ, что однако не справедливо, какъ о томъ будетъ сообщено въ послѣдствіи; ибо какъ всѣ предметы изъ „ничего“ превращаются въ „нѣчто“, такъ и всѣ телѣсныя вещи изъ невидимыхъ, духовныхъ, являются на свѣтъ дневной, и превращаясь въ существо, становятся видимыми.

Второму толкованію на ту же главу Моисея, предшествуетъ сообщеніе ея содержанія, къ повторенію сказаннаго о первомъ,—въ которомъ извѣщается только о матеріальныхъ видимыхъ тваряхъ, и ничего не упомянуто о духахъ, ангелахъ, водахъ надъ твердью, или о паденіи Люцифера; причемъ примѣчается также, что толкователи помянутой главы, каждое изъ шестидневныхъ дѣлъ Божіихъ измѣряютъ 24-мя часами, т. е. утверждаютъ, что Богъ началъ и окончилъ дѣло творенія естественными, чувственными днями. Въ настоящемъ же, второмъ толкованіи, мы, по словамъ автора книги, должны идти далѣе; прозрѣть внутреннимъ окомъ нашимъ къ духовнымъ тварямъ, и постигнуть происхожденіе видимыхъ вещей отъ невидимыхъ. Онъ говоритъ, что человѣкъ владѣетъ троякимъ окомъ, какъ это имъ объяснено въ „Ivōθi σεαυτῶν“; что первое, или такъ сказать ближайшее изъ нихъ, есть око чувственное или телѣсное (*osculum carnis*), которымъ онъ смотритъ на міръ; второе—око разума (*osculum rationis*), которымъ познаетъ науки и художества, и третье—око смысла или ума (*osculum intellectus seu mentis*), которымъ видитъ и познаетъ надъ собою невидимые, духовные и божественные предметы. Первое око авторъ называетъ звѣринымъ, скотскимъ; второе человѣческимъ, и третье духовнымъ, ангельскимъ; и потому, если мы желаемъ разсматривать порядокъ творенія, то животное око наше должно оставаться въ бездѣйствіи; но внутреннее открытымъ, и этимъ послѣднимъ увидимъ и узнаемъ въ слѣдующемъ второмъ толкованіи, на чемъ стоитъ міръ, о жилищѣ ангеловъ и о томъ, что Богъ нигдѣ не пребываетъ, какъ только въ себѣ самомъ. Намъ будетъ также сообщено, что ангелы сотворены прежде всѣхъ вещей, и что послѣ паденія Люцифера, произошли воды, между водами тверди, и послѣ нея изъ нижнихъ водъ земля, изъ нея вселенъ; изъ тверди—солнце, луна и звѣзды, затѣмъ рыбы и птицы, и на послѣдокъ „высокій скотъ“ и человѣкъ.

Приводимъ содержаніе главъ втораго толкованія, изъ котораго усматривается, на сколько оно отличается отъ перваго буквального; здѣсь спагирикъ постепенно отверзаетъ, по словамъ его, „духовное око“ желающаго проникнуть въ великую тайну творенія, и приготовить умъ свой къ пониманію третьяго и наконецъ четвертаго, по выраженію автора, „совершеннѣйшаго“ объясненія книги Моисея. Второе толкованіе¹ содержитъ въ себѣ слѣдующія XIV главъ, въ

¹ Во второмъ и третьемъ „Толкованіяхъ“, каждая изъ главъ оканчивается по обыкновенію принятому многими теософами и спагирическими писателями,

которыхъ объясняется: I. Что вѣчный Зиждитель усматривается въ твари (стр. 32—37).—II. Что изъ разсматриванія міра должно исповѣдывать Вѣчное, Самосущное Существо, не требующее никакой вещи, и что Богъ ни въ какомъ мѣстѣ есть; что и Ангелы ни въ какомъ мѣстѣ суть, и также что великій міръ ни въ какомъ мѣстѣ не стоитъ (стр. 37—40).—III. Что земля и море посреди воздуха стоятъ, и нигдѣ не могутъ пасть (стр. 40—45).—IV. Что небо и земля составляютъ круглый шаръ, и ни на чемъ не стоятъ, и нигдѣ упасть не могутъ (стр. 45—49).—V. Что Богъ есть вѣчепъ, и отъ Себя Самаго безъ начала, и нигдѣ не живетъ, какъ только въ свѣтѣ, то есть въ Немъ Самомъ (стр. 49—55).—VI. Что Слово Божіе, или Премудрость Его, сотворила небо и землю¹, и что жилище Божіе не Ему, по намъ, тварямъ, служить и полезно (стр. 56—60).—VII. Что нѣкоторыми Имянами Божіими можно возведену быть надъ себя къ Зиждителю, отлагая все сотворенное, временное и несовершенное (стр. 60—64).—VIII. Что Богъ есть живой Духъ, безъ начала и конца, и безнуждный, въ которомъ все имѣетъ нужду (стр. 64—68).—IX. Что Богъ воззываетъ свѣтъ изъ тьмы, и отдѣляетъ его отъ ночи; и что есть такая тьма или ночь? Также что есть свѣтъ въ семъ второмъ толкованіи? (стр. 69—75).—X. Что въ первомъ дневномъ дѣлѣ можно разсматривать 3 вещи, если кто хочетъ научиться прямо разсуждать (стр. 75—81).—XI. О тверди между водами, которая есть второе дневное дѣло Божіе (стр. 81—86).—XII.—Какъ земля происходитъ изъ воды, и море отдѣляется въ особія мѣста, чтобъ сухое видно было (стр. 86—95).—XIII. Что Богъ ни начиналъ, ни оканчивалъ Своихъ дѣлъ творенія по натуральнымъ днямъ или часамъ, доказывается также изъ сотворенія очевиднаго дневнаго свѣта (стр. 95—106).—XIV. О пятомъ и шестомъ дневномъ дѣлѣ, т. е. о живыхъ звѣряхъ, рыбахъ, птицахъ, и о послѣднемъ звѣрѣ, который есть человекъ². (стр. 106—111).

обращеніемъ къ Богу съ молитвою, содержащею въ себѣ хвалу, благодарность и благоговѣйное удивленіе къ великимъ чудесамъ Его.—¹ Понятіе о томъ, что все создано Премудростію Божіею и что Она есть зиждитель всего творенія на небѣ и земли, Духъ Господень поселившійся надъ водами лежащими въ безднѣ; что Она сильнымъ Словомъ своимъ вызвала всѣхъ тварей изъ воды, и что безъ Нея не сотворилъ Богъ ничего изъ того что сотворилъ, существовало уже у древнихъ языческихъ мудрецовъ, чему доказательствомъ служить слѣдующая цитата, приведенная въ текстѣ втораго толкованія. „*Unno est conthoralis, omniparens Soror et Conjunx Jovis, sine qua omniparente nihil unquam vixit, et Soror et Conjunx, una Deitas, una Aeternitas cum ipso*“. Втор. Толков. Гл. VI. стр. 57.

² Здѣсь помѣщено извѣстное ученіе теозофовъ о сотвореніи человека, вмѣ-

Третье толкованіе по словамъ автора, должно еще болѣе приблизить читателя къ пониманію глубокихъ умозрѣній и созерцаній невидимаго, изложенныхъ въ четвертомъ его ожидающемъ. Три первыхъ толкованія были предложены съ цѣлью дать уму человѣческому время и возможность постепенно отрѣшаться отъ чувственныхъ и внѣшнихъ понятій, и разверзающимся болѣе и болѣе духовнымъ окомъ своимъ, прозрѣть въ высокія тайны, скрытыя въ первой главѣ Моисея, объясненной однимъ изъ извѣстнѣйшихъ, какъ увидимъ ниже, философовъ XVI столѣтія.—Третье толкованіе состоитъ подобно второму изъ слѣдующихъ XIV главъ: I. Сколь много долженъ размышлять желающій научиться нарочитымъ образомъ разумѣть первую главу Моисееву о твореніи всѣхъ вещей, и пр. (стр. 111—113).—II. Что должно часто пересказывать порядокъ шестидневныхъ дѣлъ, и объ одномъ послѣ другаго размышлять (стр. 113—116).—III. Что во первыхъ сотворены невидимыя, духовныя творенія; а потомъ видимыя, тѣлесныя твари произошли изъ невидимыхъ (стр. 116—118).—IV. Что называется небомъ и землею; что есть свѣтъ и тьма, день и ночь, вечеръ и утро? (стр. 119—126).—V. О мѣстѣ, на которомъ Богъ утвердилъ или поставилъ твореніе Свое, т. е. глубинѣ или безднѣ; и что она есть? (стр. 127—131).—VI. Что Богъ въ Своей Вѣчности всѣ вещи вѣдаетъ и видитъ прежде, нежели онѣ сотворены (стр. 131—136).—VII. Откуда происходитъ тьма и ночь, понеже Богъ есть Свѣтъ и День, и творитъ только свѣтъ и день (стр. 136—141).—VIII. Для чего изъ вечера и утра бываетъ день, а не паче изъ утра и вечера;

тающаго въ себѣ весь міръ; что онъ созданъ Богомъ изъ пятой сущности (Quintessenz), и потому есть малый міръ (микрокосмъ); и какъ великій міръ есть двойкій—видимый по тѣлу, невидимый по духу, такъ и малый міръ—человѣкъ, видимъ по тѣлу, и невидимъ по своему духу. Въ немъ два духа: одинъ злѣдпый, другой святой, отъ Бога данный.—Ниже, сказано между прочимъ, что какъ первая матерія была сѣмянемъ великаго міра, такъ послѣдній есть сѣмя Адама: ибо какъ міръ лежалъ скрытымъ въ невидимыхъ водахъ на безднѣ, такъ былъ Адамъ скрытъ въ мірѣ. Причемъ толкователь ссылается на Гермеса Трисмоггиста, называвшаго міръ и человѣка двумя сынами Божиими. Вѣт. толков. Гл. XIV. стр. 108—109.

¹ Авторъ говоритъ что міръ съ своими четырьмя стихіями не стоитъ ни на какомъ основаніи, какъ только на себѣ самомъ и ничѣмъ не носимый; но носится въ себѣ самомъ на безднѣ, вѣчномъ пространствѣ не имѣющемъ ни дна, ни границъ; и на свой собственный вопросъ: „Гдѣ же будетъ адъ (Infernus ubi?) по разрушеніи міра?, отвѣчаетъ: „также въ безднѣ, гдѣ нынѣ міръ стоитъ, и въ которой, адъ осужденныхъ займетъ тогда мѣсто, и гдѣ будетъ лежать тьма, и огненная гсenna (стр. 129).

и что такий вечеръ и утро не должно разумѣть объ очевидномъ солнечномъ днѣ (стр. 141—146).—IX. Для чего должно читать въ текстѣ: учинися изъ вечера и утра Одинъ День, а не первый (стр. 147—153) ¹.—X. Для чего создана твердь между водами, и на чемъ она есть, и что суть обѣ воды, и пр. (стр. 153—158). Къ этой главѣ принадлежитъ объясненная на стр. 158-й фигура изображающая „Другое дневное дѣло“. (Рис. 1. фиг. 1).—XI. Какъ должно разумѣть о собраніи водъ въ ихъ мѣстѣ, и что называется землею (стр. 159—164). Сюда принадлежитъ объясненная на стр. 164-й фигура изобр. „третье дневное дѣло“. (Рис. 1. фиг. 2).—XII. Для чего Семь Правителей подъ Зодіакомъ, и изъ чего они сотворены. (стр. 168—170). На стр. 170 й объясненіе текста фигурою, изображающею „четвертое дневное дѣло“. (Рис. II. ф. 1).—XIII. Для чего сотворены рыбы въ морѣ, птицы подъ небомъ; изъ чего, и какъ Богъ сотворилъ ихъ? (стр. 170—174) ².—Текстъ на стр. 174-й объясняетъ фигуру, изобр. „пятое дневное дѣло“. (Рисун. II. фиг. 2).—XIV. Что человекъ есть заключеніе и вмѣстилище всѣхъ тварей подъ небомъ, потому и долженствовалъ онъ напоследокъ сотворенъ быть (стр. 174—180).—Текстъ на стр. 180-й, объясняетъ: (Рисун. III. фиг. 1) ³.

¹ Здѣсь объясняется, что Моисей говоритъ не о естественныхъ дняхъ опредѣляемыхъ теченіемъ солнца, или движеніемъ свѣтлаго облака, но о такомъ днѣ, котораго никакое человѣческое око не можетъ видѣть; тоже о ночи и вечерѣ. Богъ превышій всего времени, не творитъ въ естественныя часы и дни, но въ мгновеніе ока, вдругъ; (*Deus, qui vivit in aeternum creat omnia simul*); все вдругъ сотворено однимъ словомъ „*fiat*“ (да будетъ) гл. IX. стр. 147.—

² Авторъ, на вопросъ: „магически ли дѣйствовалъ Богъ въ созданіи тварей, какъ-то рыбъ, птицъ и звѣрей, т. е. сотворилъ ли ихъ внѣ стихій, и потомъ поселилъ ихъ туда?....“ отвѣчаетъ, что природа согласно съ текстомъ Моисея, даетъ знать, что Богъ естественно вызвалъ въ видимое, существо бывшее въ водахъ невидимымъ....“ и затѣмъ ниже говоритъ, что четыре стихіи суть матери всѣхъ тварей, производящія то, что „астральнымъ образомъ“, было въ нихъ посѣяно, когда Богъ сказалъ: „да воздвигнутся воды подъ небомъ!“; причемъ авторъ книги, приводитъ слова Осифа Парацельса: „что всѣ произведенія звѣздъ дѣлаются землею, т. е. превращаются въ тѣлесныя, осязаемыя вещи....“ гл. XIII. стр. 170—172).—³ Въ настоящей главѣ, между прочимъ доказывается, что Адамъ, по причинѣ безсмертной души своей и божественнаго духа, называется чадомъ Божиимъ, какъ и всѣ рожденные отъ него изъ Евы, для различія отъ чадъ человѣческихъ, сотворенныхъ не такъ какъ Адамъ. Небо со стихіями родило другой родъ человекъ, образомъ и видомъ подобныхъ Адаму, съ плотью и кровью, имѣвшихъ тѣло отъ земли, и жизнь отъ тверди, но не обладавшихъ душою и духомъ Божиимъ; твердь не даетъ вѣчной души, ибо одинъ Богъ можетъ дать ее, и подобныя твари по мнѣнію нѣкоторыхъ, назы-

Въ первой главѣ четвертаго „толкованія“ заимствованнаго изъ сочиненій Теофраста Парацельса, помѣщено предисловіе, въ которомъ объясняется, что онъ упоминая о „Маріи“ говоритъ не о „видимой“, но о „невидимой Маріи“, которая есть Духъ Божій, носившійся надъ водами; человекъ сотворенный по образу Божію вдуповеніемъ дыханія Божія, но не персти (limi), изъ которой сотворенъ человекъ телѣсный. Означенный Духъ содѣлалъ ее совершенною, вмѣстѣ съ силою Вышняго, по словамъ Ангела, ее осѣнившею; потому Теофрастъ называетъ ее „небесною царицею, неизслѣдимую глубиною, источникомъ благодати; ибо Она по благодати получила въ совершенствѣ Духъ Божій, почему и называется благодатною и благословенною. Христосъ получилъ его не по благодати, но по заслугѣ, ибо былъ Ему покоренъ во всемъ, и воляѣ исполнилъ законъ; вслѣдствіе того, этотъ Духъ именуется Духомъ благодати, также и рабскимъ духомъ“; мы же получили „дѣтскій духъ“, не съ тѣмъ чтобъ надѣялись сохранить его только по благодати, но чтобы онъ пребылъ въ насъ, вслѣдствіе нашей заслуги, но никакъ не заслугъ Христа. Онъ есть наше наслѣдіе, пріобрѣтенное Имъ для насъ, и намъ дарованное, потому что Его праведность есть наша праведность, если мы только въ Немъ пребываемъ; и такъ Марія, получившая, какъ сказано, полную, совершенную благодать, пріобрѣтаетъ ее намъ отъ Всемогущаго; и Плодъ чрева Ея, который есть небесный, также заслужилъ и пріобрѣлъ совершенно благодать, нынѣ намъ дарованную...“—За тѣмъ слѣдуетъ: „De Secretis creationis. О Тайнахъ Творенія“, Филиппа Теофраста Парацельса¹, обѣихъ медицинъ доктора. Это послѣднее, какъ сказано выше, „совершеннѣйшее толкованіе“ на первую

вазисъ чадами человѣческими. Когда же чада Божіи совокупились съ дочерями чадъ человѣческихъ, то родились сильные люди (Gigantes Melosynae); тогда вливалась чадамъ душа, и какъ означенные исполины одержали верхъ, и чада ихъ впали въ злобу блудодѣяніемъ, то были истреблены потопомъ....“ Авторъ толкованія сознается, что сообщаетъ сказанное не потому, что самъ тому безусловно вѣритъ; но оставляетъ каждому на произволъ, вѣрить, или отвергать сообщенное имъ. Онъ прибавляетъ, что размножившіеся, рожденные отъ созвѣздій и стихій исполины, погибли также точно какъ умираютъ не одаренные душой водные, земные, воздушные и огненные люди. Гл. XIV. (стр. 178—180).

¹ Теофрастъ Парацельсъ, тесозофъ и алхимистъ, писалъ большею частью на нѣмецкомъ языкѣ; его творенія переводились прिवерженцами его на латинскій, и издавались въ свѣтъ. Но алхиміи онъ заимствовалъ много изъ неизданныхъ въ то время сочиненій знаменитаго Василія Валентина, и обонхъ Гол-

главу книги Бытія, раздѣлено на шесть главъ, названныхъ: „Дѣйствіями Божіими“. Въ предисловіи своемъ, Парацельсъ говоритъ, что со времени сотворенія Адама до настоящаго времени, многіе ученые мужи какъ изъ язычниковъ, такъ и христіанъ, просвѣщены были благодатію Бога Духа Святаго, что и познается въ ихъ писаніяхъ; что премудрость есть даръ Божій, который никто не можетъ имѣть иначе какъ только отъ Бога, желающаго и готоваго даровать ее намъ, если мы будемъ просить Его благодати. Ибо Онъ есть высота и глубина всѣхъ наукъ и таинъ, какъ уже то познали сердцами своими древніе языческіе философы, и открыли намъ о томъ въ своихъ писаніяхъ. — Теозофъ увѣщаетъ читателей своихъ, не поскучать его длиннымъ предисловіемъ, такъ какъ онъ, по словамъ его, не написалъ ни одного слова напрасно; но вникнуть въ него, и обдумать каждое его слово, ибо въ немъ содержатся многія тайны. Далѣе онъ говоритъ между прочимъ, что тотъ кто желаетъ постигнуть истинну ученія, которую Всемогуцій источникъ текущаго потока Вѣчной Премудрости и Слова Божія ¹, даровалъ въ совершенствѣ древнимъ мудрецамъ, долженъ просить у Бога разумѣнія заключающагося въ настоящей книгѣ, въ „истиннѣйшемъ Словѣ“, которое есть самъ Богъ; и отъ Слова, вседражайшаго сокровища сокровищъ, можно съ большимъ прилежаніемъ и глубочайшимъ размышленіемъ или изслѣдованіемъ, получить въ благодати услажденіе, постигнуть совершенства всѣхъ таинъ относительно Бога и Его творенія, также созданныхъ Имъ тварей и природы

Послѣ обстоятельнаго разсужденія о безконечности и безначальности Бога (*Deus nec principium, nec finem habet*), извѣщается о томъ, что Онъ есть вѣчное существо, въ которомъ заключены были всѣ виды Его тварей. Три лица — единый Богъ царствовали въ огнѣ Святаго Духа, котораго видъ и образъ было сіяніе огня въ Его Божествѣ.... Ангеламъ же, и духовнымъ существностямъ, какъ духамъ, по словамъ теозофа, присвоено голубое существо и сіяніе. Здѣсь

ландовъ. См. *Geschichte der Alchemie* v. K. C. Schmieder. стр. 267. — ¹ Какъ въ настоящемъ предисловіи, такъ и въ текстѣ предъидущихъ трехъ, и четвертомъ, послѣднемъ толкованіи, встрѣчается упоминаемый часто въ Ветхомъ Заветѣ „Духъ Божій“, и почитаемый за отдѣльную сущность; „Святый Духъ, Премудрость Божія, Слово“, представляются существующими сами собою. Извѣстно что это послужило источникомъ или зародышемъ „Сафиротовъ, Кабалы и Ооновъ гностицизма. Къ упомянутому ученію объ олицетворенныхъ отвлеченностяхъ, припущденъ былъ прибѣгать монотеизмъ, когда хотѣлъ ввести ихъ въ нераздѣльное существо Божіе.

авторъ толкованія, входя въ изслѣдованіе этого невидимаго голубаго цвѣта или сіянія, говоритъ: „праведная голубая Краска“ (цвѣтъ) содержитъ въ себѣ много свѣтлаго, вмѣстѣ со многими скрытыми пераспознаваемыми красками; и на нее столь усладительно смотрѣть, что блескъ сіянія въ изсіяніи (?) и паки всіяваніи (?) скрытыхъ красокъ, причиняетъ боль плотнымъ (плотскимъ) очамъ, и помрачая человѣческое зрѣніе, скрываетъ отъ него сіяніе свое, по причинѣ блеска сокровеннаго огненнаго свѣта, который нельзя познавать въ темныхъ, сокровенныхъ существенностяхъ¹. Плотскія очи не могли видѣть помянутаго свѣта, такъ какъ мракъ и свѣтъ заключающіеся въ голубомъ цвѣтѣ, невѣдомы никакой твари, но только одному Богу; далѣе теозофъ объясняетъ, что прежде чѣмъ сотворилъ Всемогуцій небо и землю, не существовало ни тьмы, ни свѣта, и что Онъ есть тѣло и духъ, и былъ видимъ подобно огню въ мрачномъ пламени, такъ какъ огонь почитается за полутѣло и за духъ; ибо что видимо, то тѣлесно, и что не осязаемо, то духовно, и потому извѣщается, что Богъ есть огонь и духъ. Духъ Божій носился въ своемъ высшемъ существѣ, которое было свѣтъ и ясность, духовное тѣло въ воздушномъ существѣ. Здѣсь слѣдуетъ ссылка на пророка Варуха и апостола Павла, но безъ точнаго указанія на мѣста св. писанія, гдѣ приведенныя слова находятся. (Тайн. Твор. стр. 192).

Сообщается также о томъ, что до сотворенія Богомъ всего видимаго и невидимаго, Онъ вѣдалъ о числѣ имѣющихъ быть созданными Ангеловъ и человѣковъ, и сколько первыхъ должно было пасть; равно о числѣ послѣднихъ, долженствующихъ быть соблюденными, или обреченныхъ на гибель; Онъ вѣдалъ равнымъ образомъ будущія дѣйствія и помышленія каждаго человѣка, и родъ смерти каждаго изъ нихъ; о числѣ имѣющихъ существовать различныхъ животныхъ, и вообще всѣхъ тварей. Онъ вѣчно вѣдалъ и видѣлъ въ своемъ Божествѣ, что мѡщень сотворить все, вѣчностію своего Божества (*Nihil in effectu, quod non prius fuerit in conceptu*). Слѣдовательно должно вѣрять, что Всемогуцій Богъ, Вѣчная Премудрость, Творецъ всѣхъ

¹ Загадочный, таинственный и своеобразный способъ выразиться, принятый вообще древними теозофами и герметическими писателями, усматривается и въ настоящихъ толкованіяхъ первой главы книги Бытія; кроме того, текстъ оригинала затемняется еще болѣе, тяжелымъ и неисправнымъ русскимъ переводомъ, что и побудило насъ, при тщательномъ соблюденіи мысли автора, стараться сдѣлать насколько возможно доступнѣе пониманію тѣ мѣста текста книги, которыя приводятся здѣсь въ извлеченіяхъ.

вещей, есть премудрость всякой премудрости, отъ которой и міръ ее имѣетъ; не долженствовала ли же Вѣчная Премудрость предвидѣть въ высшемъ Божествѣ и премудрости, все что хотѣла она сотворить, какъ оно есть, и какъ будетъ. Невозможно чтобы Богъ въ своемъ божественномъ и премудромъ существѣ не предвидѣлъ и не вѣдалъ начала, середины и конца всего имъ созданнаго; потому Онъ и есть несомнѣнно истинный Богъ, сотворившій все черезъ Вѣчное Слово. Божественная Премудрость упоминаемая въ Библии, есть Слово Вѣчнаго Отца, и этимъ Словомъ, Вѣчное Слово просвѣщаетъ все существующее и Богомъ сотворенное, какъ то: Ангеловъ, небеса, звѣзды и четыре стихіи, всѣхъ прочихъ тварей и человѣка; все помянутое создано, и явилось, черезъ Вѣчное Слово, которое по словамъ св. Іеронима не вѣдалъ мудрый Платонъ и Демосфенъ; о чемъ пишетъ также апостолъ Павелъ къ Римлянамъ. Въ заключеніе своего предисловія, Парацельсъ предлагаетъ тщательное изслѣдованіе Библии, которая по словамъ Соломона, есть книга жизни, Завѣтъ Всевышняго, и вѣденіе истины, заключающая въ себѣ все сказанное выше; въ ней, по прилежномъ ея изслѣдованіи сыщется и уразумѣется написанное апостоломъ Іоанномъ въ его евангеліи, объясняющее Бога и все созданное Имъ, такъ и правду данную Имъ человѣку, чтобы послѣдній въ ней жилъ и дѣйствовалъ: „Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово. Сей бѣ искони къ Богу, вся тѣмъ быша, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть. Въ томъ животъ бѣ, и животъ бѣ свѣтъ человѣкомъ. И свѣтъ во тмѣ свѣтитъ, и тма его не объятъ....“

Въ слѣдующихъ шести „дѣйствіяхъ Божіихъ“, Парацельсъ открываетъ великую тайну творенія; по объясненіе его (по крайней мѣрѣ въ русскомъ переводѣ) до того темно, растянуто и исполнено повтореній, что представляетъ собою лабиринтъ недоступныхъ понятію огъвлеченностей; потому мы постараемся на сколько возможно, передать въ краткихъ словахъ сущность его ученія, изложеннаго въ настоящей книгѣ, какъ и все предъидущее въ темномъ русскомъ переводѣ. Въ первомъ дѣйствіи извѣщается о всей природѣ въ небесахъ и земли, существовавшей въ началѣ черезъ Вѣчное Слово, которое есть самъ Богъ; въ началѣ была жизнь, и свѣтъ бывшій тамъ, свѣтился во тмѣ, и это Слово вѣчнаго жизни-свѣта названо мудрецами душою (anima). Объясняется также и то, что она произошла отъ вѣчнаго Слова Божія, и что всѣ вещи просвѣщены и живутъ вѣчнымъ свѣтомъ, который есть „средняя натура“ (mittelnatur), т. е. самъ Богъ, тѣсная сущность (essenz). За тѣмъ сообщается, что Богъ, первымъ Имъ сказаннымъ словомъ, сотворилъ свѣтъ жизни: да будетъ

свѣтъ (*fiat lux*). Этотъ свѣтъ и есть свѣтъ жизни оживотворяющій все созданіе (*spiritus Domini replevit orbem terrarum, et hoc quod continet omnem, scientiam vocis habet. Sap. I*). Къ жизни и свѣту отъ котораго отдѣлилась, возвращается по уничтоженіи, дающая существу жизнь. Всемогущій, сотворившій все существующее, есть сокровенный огонь заключающійся въ первой матеріи. Далѣе извѣщается о сотвореніи ангеловъ изъ пятой сущности (*quinta essentia*) духовной жизни-огня первой матеріи, одаренныхъ вслѣдствіе подобнаго ихъ происхожденія высокими качествами. Парацельсъ говоритъ что душа человѣческая есть также огонь отъ огня, изъ котораго созданы ангелы, но что Богъ одарилъ ее еще высшею шестою сущностью, и Самъ онъ есть союзъ и жизнь, заключающаяся во всемъ созданномъ, называемая душа (*anima*), которая находится въ равной степени во всѣхъ тваряхъ, и подобно Ему, безконечная. Но это ученіе не дастъ никому права, по словамъ теозофа, полагать, что Богъ сотворилъ что-либо себѣ равное, или могущее съ нимъ сравниться; еслибы Онъ такъ сотворилъ ангеловъ, и открылъ имъ о томъ, то они имѣли бы право почитать себя равными съ Нимъ въ вѣденіи, и были бы его друзьями, но не слугами. Здѣсь указывается на Іисуса Христа поступившаго такимъ образомъ съ вопрошавшими его во храмѣ іудеями о томъ, какою властію творить онъ чудеса? Онъ оставилъ ихъ безъ отвѣта, такъ какъ они не были его достойны. Онъ же послѣ вечера и умовенія ночи, бесѣдуя съ учениками, сказалъ имъ, что называетъ ихъ своими друзьями, ибо все слышанное отъ Отца открылъ и сказалъ имъ; открывающій тайну или знаніе свое другому, дѣлаетъ его себѣ равнымъ, такъ какъ послѣдній узнастъ то, что извѣстно первому. Потому-то Богъ и удержалъ въ своемъ Божественномъ величіи познаніе души, которая есть тонкое, сокровенное и огненное существо, непостижимое для разумѣнія не только кого-либо, но даже ангеловъ. Если же примѣнить эту тайну насколько возможно къ человѣческому понятію, то душа, принимаемая въ смыслъ сущности всѣхъ вещей, или духа Господня, Слова и свѣта жизни (*lux vitae*), есть какъ бы сіяніе и теплота отъ пламени огня; и это пламя есть духъ и дѣйствующая сила огня, которому ничто не можетъ противиться или противустоять; упомянутая невидимая теплота есть существо всѣхъ существъ подъ небомъ, и все созданное поддерживается духомъ воздушной теплоты огня. Ибо теплота есть духъ и жизнь, которою всѣ вещи осѣменяются (*spermatisigen*), живутъ; растутъ и размножаются всѣ одушевленные и неодушевленные, разумныя и неразумныя твари.

Объяснивъ затѣмъ силы и дѣйствія души во всѣхъ царствахъ природы, недоступныхъ чувственному зрѣнію и уму человѣка, теозофъ, обращаясь къ „средней натурѣ“ (*mittelnatur*), говоритъ, что она раздѣляетъ и сплочиваетъ всѣ вещи своимъ жаромъ и влажностью; ибо она есть корень, родъ или сѣмя (*semina*), огонь и шестая сущность во всемъ растущемъ; причемъ душа имѣетъ свойство посредствомъ особеннаго соединенія стихій въ каждой твари, не допускать одному виду превращаться въ другой, чему онъ приводитъ примѣры. Кромѣ того, онъ называетъ „среднюю натуру“ жизнью духа (*spiritus*), и душою во всѣхъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ тѣлахъ; онъ не полагаетъ различія между душою человѣческою и душою всѣхъ вещей въ мірѣ; ибо что душа (*anima*) подъ небомъ отягощена воздушными, матеріальными стихіями, отчасти извѣстно по волѣ Всемогущаго, ангеламъ. Душа находящаяся въ небѣ, и душа человѣческая облечены нѣтою сущностью духовныхъ, небесныхъ, чистыхъ и ясныхъ стихій (*spiritus ∇ supra firmam*), что недоступно человѣческому понятію; и Богъ есть душа и жизнь природы и жизнь духа (*spiritus*). Относительно къ душѣ, Онъ называется Творцомъ всего созданія, ибо для нея сотворилъ Онъ небо и землю, и все что въ нихъ находится. На вопросъ: „имѣетъ ли душа и тѣло?“, слѣдуетъ отвѣтъ: „цвѣтъ солнца есть тѣло „средней натуры“, которая представляется человѣческому зрѣнію бѣлою, но духу голубою, и цвѣтъ всѣхъ вещей и стихій скрытъ....“—Для объясненія порядка и различія творенія, приложены къ тексту изображенія, служащія основаніемъ къ уразумѣнію изложеннаго здѣсь о душѣ. (Рис. 6 и 7).

За тѣмъ извѣщается о волѣ небеснаго Отца, посылающаго едиnorodнаго Сына своего на подвигъ искупленія погибшаго человѣчества; причемъ помѣщены 12 пунктовъ, или по выраженію въ текстѣ: „12 главъ жесточайшихъ“, содержащихъ въ себѣ предначертаніе Отца объ уничижительныхъ для божественности Сына, но неизбѣжныхъ для искупленія нашего, воплощенія Его, и земныхъ Его страданій. Далѣе, возвращаясь къ объясняемой въ настоящемъ „толкованіи“ тайнѣ творенія, теозофъ между прочимъ сообщаетъ о сотвореніи верховнѣйшаго престола неба, ангеловъ и первенствующихъ (*Primates*), вѣчнымъ Словомъ своимъ. По слову Творца „да будетъ свѣтъ“ (*fiat lux*), послѣдній отдѣлился отъ тьмы, и назвалъ днемъ, и первая почью; все означенное произведено Вѣчнымъ Его Словомъ изъ „первой матеріи“ видомъ подобной солнечнымъ пылинкамъ (атомамъ); изъ этихъ атомовъ, бывшихъ мрачными Богъ сотворилъ „вдругъ“ первымъ Словомъ небо и ангеловъ, и первая матерія, по тому же слову и въ то же время сдѣла-

лась водою, которая была пуста, паздна, и иракъ былъ на лицѣ бездны и неизслѣдимой стихіи; тогда духъ Божій носился надъ водами въ огненномъ небѣ, называемомъ эмпиреемъ (εμπυρειν); оно есть также „небесный градъ высочайшей власти, престолъ съ возсѣдающимъ на немъ Божествомъ. Ибо престоломъ (Thronus) именуется небо верховнѣйшей святой Троицы, или всевышній престолъ Божій; и это небо, просвѣтленное верховнѣйшимъ свѣтомъ ясности и присутвіемъ ангеловъ, есть самъ Богъ. Теозофъ, между прочимъ, открываетъ также о томъ, что въ водахъ первой матеріи, которая Богъ называлъ почью, содержался сокровенно сотворенный свѣтъ, долженствовавшій появиться изъ тьмы; и ангелы чувствовали, что этотъ свѣтъ вознесется выше ихъ, и что онъ будетъ—человѣческая тварь. Здѣсь слѣдуетъ сообщенное въ слѣдующихъ словахъ объясненіе Парацельса о появленіи Люцифера и его паденіи. Теозофъ извѣщаетъ, что Богъ сотворилъ помянутаго духа съ дружиною его изъ сіяющаго, яснаго воздуха, проходящаго сквозь другой, темный воздухъ; изъ яснаго воздуха возсіялъ свѣтъ, который и былъ Люциферъ; такимъ образомъ видно, что тьма всѣхъ духовъ была сотворена доброю и ясною, безъ грѣха; слѣдовательно, въ началѣ зло было сдерживаемо добромъ, и будущіе злые духи могли устоять въ добрѣ. Но не такъ произошло съ Люциферомъ, постигнувшимъ, что сокровенный свѣтъ (человѣкъ) долженствовалъ засвѣтиться въ первой матеріи водъ¹ и быть вознесеннымъ выше ангеловъ, къ чему ощутилъ зависть и ненависть, тогда же началъ въ немъ открываться темный воздухъ (грѣхъ) скрытый въ ясномъ, и первый побѣдилъ послѣдняго. Самому же преступленію Люцифера, теозофъ предлагаетъ слѣдующее, трудно постигаемое метафизическое объясненіе: онъ говоритъ, что вначалѣ названный ангелъ вознегодовалъ, когда узрѣлъ изображающееся въ ясномъ зеркалѣ святой Троицы пятно, и удивился, какимъ образомъ могло произойти то, что Св. Троица обозначалась подобно окружности круга, солнца, яснаго зеркала, заключающаго въ себѣ всѣ семь добродѣтелей Божества; тогда Люциферъ постигъ, что если Богъ обладаетъ этими всѣми великими добродѣтелями въ Немъ заключающимися, то онъ, Люциферъ, имѣетъ въ себѣ всѣ противныя имъ качества, и увѣдалъ, что послѣднія составляютъ сущность его; если же онъ ихъ въ себѣ возбудитъ и обна-

¹ Въ примѣчаніи, внизу страницы, между прочимъ читаемъ: „*Labente Lucifero nondum erat prima materia*“, что повидимому противорѣчитъ сказанному въ текстѣ объ ангелахъ, сотворенныхъ изъ первой матеріи, не существовавшей, какъ говорится здѣсь, даже при паденіи Люцифера.

ружить, то всѣ добродѣтели Слова Божія скроются, и онъ вознесется на высочайшую степень Бога, который будучи добръ, удалится отъ его, Люцифера, злобы.—Объяснивъ такимъ образомъ событіе, помрачившее высокую славу возмущившагося ангела, теозофъ извѣщаетъ, что когда отверженный Люциферъ дѣйствіемъ своей полной, свободной воли утвердился въ преступленіи своемъ, то съ другими ангелами, соумышленниками своими, низринулъ чрезъ всѣ небесныя избранія (свободныя воли), такъ какъ небеса не могли уже вмѣщать его въ себѣ. Такимъ образомъ совершился первый грѣхъ въ небѣ Люциферомъ, сотвореннымъ Богомъ безъ грѣха; но первый свободною волею своею возбудилъ въ себѣ грѣховный, нечистый воздухъ, и потому низринуть съ неба. Паденіе его совершилось до сотворенія Адама. И такъ завершилось первое дѣйствіе Божіе, чрезъ Вѣчное Его Слово изъ атомовъ первой матеріи, вскорѣ превратившейся въ воду; изъ этой первой матеріи водъ, сотворилъ Всемогуцій всѣ вещи, какъ-то: небеса тверди, солнце, луну, звѣзды, и всѣхъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ тварей; всемогуществомъ Его раздѣлились воды чрезъ Вѣчное Слово Его, которымъ сотворена была первая ихъ матерія.

На стр. 206-й, упоминается о двухъ рисункахъ, объясняющихъ текстъ, изъ которыхъ на первомъ (Рис. 6-й на листѣ выходящемъ изъ размѣра книги), изображеніе круговъ съ находящимися внутри ихъ надписями, и расположенныхъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Верхній кругъ съ надписью: „Всѣхъ вещей начало и причина, Единъ Богъ Всемогуцій, непреходяцій, надъ всеми вещами сущій, всѣ вещи творяцій, изъ Ничего произвелъ существо вѣчное, совершенное, первоначальное отдѣленное состояніе“.—2.) Средній кругъ подъ предыдущимъ съ надписью: „Существо, или materia prima всѣхъ вещей перваго творенія, въ которомъ суть формы всѣхъ тварей. Myst. Mag. въ твари наибольшій округъ.—3) Кругъ въ лѣвой сторонѣ (отъ зрителя) и предыдущаго круга; съ надп: Quinta essentia духовныхъ стѣхій сверхъ понятія человѣческаго смысла, изъ которой есть разность supposit. то есть отдѣленіе, что вещь вещи не равна.—4) Большой кругъ подъ предыдущимъ, съ расположенными внутри его крестообразно четыремя малыми, съ надписями: 1. Верхній: „То есть духовный Огонь, только Богу извѣстный, который фигурируетъ Натуру Духовъ. 2. Лѣв: „То есть духовный воздухъ въ дѣйствіи своемъ къ нижнимъ“. 3. Прав: „То есть духовная вода въ порядкѣ своемъ поставленная къ нижнимъ. 4. Нижній: То есть духовная Земля, намъ невидимая и намъ неизслѣдимая. 5. Кругъ съ надп: Ангельскія Духи: Человѣческіе Духи: Злые Духи. Подъ этимъ послѣднимъ кругомъ на лѣвой сторонѣ

подпись: „Все невидимое вѣчно“.—На прав. сторонѣ (отъ зрителя): 1. Кругъ съ надписью: *Quinta essentia* матеріальныхъ стихій, частію явна Ангеламъ, изъ которой *Suppositum* различается, которая всѣ вещи натурализируетъ. 2. Большой кругъ съ четырьмя малыми, расположенными въ немъ крестообразно: 1. Верхній съ надписью: Матеріальный Огонь, чистая стихія, невидима, скрытая отъ нашего ощущенія и чувствъ.—2. Лѣв: „Матеріальный воздухъ скрытый для насъ. Чистая стихія. Прав: „Матеріальная Вода, чистая стихія. 3. Нижній: „Земля“. 4. Кругъ съ надписью: „Человѣкъ, неразумные скоты, деревья, камни, металлы. Подъ этимъ послѣднимъ кругомъ, на прав. сторон. подпись: „Все невидимо, и однако временно, преходящее, вослѣдовавшее чрезъ паденіе; и такъ преходящее заключено непреходящимъ. —На Рисункѣ 7-мъ, изображеніе трехъ, одинъ подъ другимъ горизонтально расположенныхъ оваловъ, соединенныхъ между собою лентою, изъ которыхъ на верхнемъ представлены лежащія на землѣ небесная и земная сферы; на среднемъ: человѣкъ сидящій подъ деревомъ, и созерцающій видимую природу; на нижнемъ: всевидящее око въ солнечномъ свѣтѣ, окруженное свѣтлымъ облакомъ; надпись раздѣленная и помѣщенная надъ каждымъ изъ оваловъ: „Сіе зданіе — Ясно показываетъ—что Богъ есть“.

Во второмъ „дѣйствіи Божіемъ“ теозофъ извѣщаетъ о сотвореніи тверди между водами, и что воды бывшія подъ твердью раздѣлялись отъ находившихся надъ твердью, которую Богъ называлъ небомъ. Небо по словамъ философа создано и извлечено Словомъ вѣчнаго Слова, изъ первой матеріи водъ и благороднѣйшаго, чистѣйшаго, тончайшаго и яснѣйшаго, всѣхъ совершеннѣйшихъ существенностей воздуховъ; и оно есть пятая сущность (*quinta essentia*) сотворенная изъ водъ. Онъ сообщаетъ, что вслѣдствіе равномерности и вмѣстѣ съ тѣмъ разнообразности такового смѣшенія жару, холода, влаги и сухости, означенная сущность никогда не можетъ быть подвержена поврежденію, которому недоступна, такъ какъ она есть излишняя нечистота стихій, съ которой соединена пятая сущность, потому она и не можетъ быть видима и усматриваема въ существенныхъ, стихійныхъ вѣщахъ; если же она извлекается изъ каждой стихійной сущности, то также называется небомъ, и искателю мудрости представляется возможнымъ дѣйствовать естественнымъ образомъ, и изъ существенныхъ, стихійныхъ вѣщей извлекать двѣ сущности, и затѣмъ изъ нихъ пятую. Парацельсъ открываетъ, что въ небѣ и землѣ заключаются двѣ пятая сущности, изъ которыхъ одна есть сотворенное изъ водъ небо, другая звѣзды сотворенныя изъ тѣлесныхъ, суще-

ственныхъ небесъ; онъ говоритъ, что и на землѣ можно извлекать пятую сущность изъ вещей содержащихся какъ въ водахъ, такъ и самой землѣ, изъ которыхъ древніе мудрецы по благодати Божіей и вдохновенію Святаго Духа извлекали и производили пятую сущность. Здѣсь упоминается, что когда нѣкій мудрецъ, по имени „Целардусъ“ спросилъ духа: можетъ ли человѣкъ составить „камень“, или пятую сущность? то получилъ въ отвѣтъ, что если Богъ сотворилъ что-либо одаренное свойствами, то спрашиваемое возможно человѣку. Означенную искусственную пятую сущность, философы называли небомъ, ибо она, по увѣренію теозофа имѣетъ силу неба, и что туда, гдѣ находится эта пятая сущность составленная изъ нижнихъ тѣлъ, не можетъ входить злой духъ (*spiritus malignus fugit quintam essentiam*), ни пребывать тамъ, также точно какъ, не можетъ онъ пребывать въ небѣ; по причинѣ подобной силы своей, пятая сущность производимая по наукѣ, руками человѣческими, уподобляется небу. Въ заключеніе объясненія „второго дѣйствія“ Божія, теозофъ замѣчаетъ, что если однажды какая либо вещь освобождается отъ нечистоты, то въ послѣдствіи не можетъ уже никогда смѣшаться съ нечистыми вещами, потому что по разъединеніи своемъ, онѣ дѣлаются совершенно противоположными; невозможно, говоритъ онъ, „чтобы небо прешло, и соединилось опять съ той матеріею, изъ которой сотворено Богомъ; и хотя для Него все возможно, но Онъ не совершитъ ничего противосестественнаго ни въ чемъ Имъ созданномъ изъ первой матеріи водъ, произведшей небо, или пятую сущность.

Третье „дѣйствіе“ Божіе составляетъ собраніе въ одно мѣсто по слову Божію водъ сущихъ подъ небомъ, и появленіе суши, которую Богъ называлъ землею, собраніе же водъ моремъ. Въ этомъ дѣйствіи Божіемъ произошли вполнѣ четыре стихіи, существенно различныя между собою; изъ которыхъ три видимыя—земля, вода и огонь, и четвертая невидимая—воздухъ. Всѣ онѣ свойственны всѣмъ одушевленнымъ и неодушевленнымъ тварямъ; причемъ, между тремя видимыми стихіями, находятся только двѣ матеріальныя: земля и вода, доступныя зрѣнію и осязанію, между тѣмъ, какъ другія двѣ: огонь и воздухъ, не подлежащія помянутымъ чувствамъ, суть духовныя. Кромѣ того, первый есть болѣе полу-духъ, такъ какъ его можно видѣть по не осязать; онъ есть благороднѣйшая, высочайшая стихія, ибо безъ огня ничто не могло бы существовать.—Здѣсь теозофъ входитъ въ пространное объясненіе и доказываетъ почему двѣ духовныя стихіи могутъ быть названы мужемъ, и двѣ, матеріальныя, женою. Изъ означеннаго доказательства выводится то, что суть три стихіи духа, изъ

которыхъ двѣ духовныя, огонь и вода; воздухъ же можетъ вполне названъ быть духомъ (*spiritus*), такъ какъ его нельзя ни видѣть, ни осязать; вслѣдствіе такого свойства, онъ вводитъ другія стихіи во всѣ вещи, изъ которыхъ ихъ же и выводитъ. Но и вода содержитъ въ себѣ воздухъ и огонь, точно также, какъ въ землѣ и воздухъ заключается вода и огонь. Далѣе Парацельсъ называетъ воздухъ жизнью всего существующаго и стихіею осѣменяющею (*spermatisigende*) все живущее своею теплотою и влажностью; ибо все раждающее должно быть тепло и влажно; такимъ образомъ въ стихіи воздуха, по словамъ философа есть сѣмя (*sperma*), всему дающее, и у всего отнимающее жизнь, и находящееся во всѣхъ стихіяхъ. Слѣдовательно всѣ упомянутыя стихіи не могутъ дѣйствовать одна безъ другой; причемъ онъ сообщаетъ, что три стихіи, какъ-то: вода, земля и воздухъ какъ бы подчинены четвертой, т. е. огню въ нихъ скрытому; ибо огонь есть природа, все производящая и умерщвляющая, подобно все животворящему и мертвящему Богу; и когда огонь природы отлучается, то отлучаются воздухъ и водная влажность, и тогда умираютъ твари, изъ которыхъ отдѣляются прочія три стихіи, такъ какъ онѣ всѣ четыре такъ тѣсно соединены между собою, что не могутъ быть одна безъ другой, и составляютъ какъ-бы одно цѣлое. Парацельсъ сообщаетъ, что на вопросъ одного философа: что должна земля для произведенія плодовъ содержать въ себѣ, огонь или воздухъ? нѣкто отвѣчалъ: то и другое вмѣстѣ; далѣе онъ говоритъ, что Богъ, сотворившій каждую вещь подъ небомъ, вложилъ въ нее четыре стихіи, изъ которыхъ огонь по природѣ своей враждебенъ всѣмъ вещамъ, и эта вражда его увеличивается или уменьшается, по мѣрѣ несообразнаго свойству какой-либо вещи увеличенія или уменьшенія въ ней присутствія другихъ трехъ стихій. Тогда настаетъ борьба, и сильнѣйшая изъ стихій стремится къ господству надъ прочими, и утѣсненію ихъ; что совершается посредствомъ тончайшаго дѣйствія воздуха, отнимающаго влажность и теплоту другихъ стихій; онъ же, какъ духъ жизни, заключаетъ въ себѣ упомянутыя качества огня; потому даетъ и отнимаетъ жизнь у всего одушевленнаго и неодушевленнаго, подъ небомъ созданнаго, такъ какъ онъ есть какъ бы господинъ и судья между стихіями, которыя не могутъ дѣйствовать безъ его сущности. Извѣщается также, что Всемогушій Богъ, отдѣливъ высшую степень отъ низшей, сотворилъ для вѣчной чести и славы своей природу, которая есть существо „тринное“, единое внутреннее и виѣшнее, подобно тому, какъ Онъ самъ „триненъ“ въ существѣ своемъ; сотворивъ природу, Онъ раздѣлилъ ее на три степени, чтобы она содержалась триннымъ числомъ,

ибо каждое рожденіе и разрушеніе должно совершаться помянутымъ числомъ, и раздѣляться на три степени, подобно Богу троичному и единому въ своемъ величіи, и вѣчному въ себѣ. Теозофъ указываетъ на просвѣщенныхъ древнихъ мудрецовъ, глубоко познавшихъ природу, какъ Богъ сотворилъ ее, такъ и то, что начало всѣхъ созданныхъ вещей произошло изъ одного корня; высокое ихъ прилежаніе къ изслѣдованію, было освящено благодатію св. Духа, черезъ которую они усмотрѣли между несчетными благодѣянiями Божіими изліянными на человѣка дивную славу природы, и въ ней познали волю Всевышняго, какъ и то, что начало всего въ мірѣ произошло отъ одного существа, или единственной, бывшей въ началѣ сущности—первой матеріи, воздушнаго атома (*Omnia erant unum in prima materia*), превратившагося въ воду, и волею Божіею раздѣлившагося потомъ на три степени; воздухъ, воду и землю; они знали также о томъ, что ничто въ мірѣ не можетъ существовать и размножаться безъ скрытой стихіи, которая есть „огнь огня“, почему каждая изъ трехъ стихій отдѣляясь отъ прочихъ, удерживаетъ при себѣ четвертую съ сокровенностью ея, и она есть средство и союзъ связывающій ихъ вмѣстѣ.—За тѣмъ слѣдуетъ объясненіе сущности и качествъ помянутыхъ трехъ степеней: воды, воздуха и земли, отдѣлившись отъ природы для того, чтобы каждой по волѣ Божіей дѣйствовать сообразно своему назначенію. Такииъ образомъ совершается дѣйствіе первой степени—воды, въ соединеніи съ землею на растительное царство природы; второй—воздуха, теплотой и влажностью своей способствующаго рожденію и размноженію царства животнаго, ибо въ теплотѣ и влажности заключается начало жизни, обуславливающее существованіе всѣхъ тварей; и безъ этихъ двухъ сущностей—теплоты и влажности, немислима жизнь, не только одушевленныхъ, но и неодушевленныхъ существъ, которые по отдѣленіи отъ нихъ помянутыхъ двухъ дѣятелей, разрушаются. Третья степень—земля, посредствомъ различныхъ смѣшеній, рождаетъ и раститъ въ нѣдрахъ своихъ ископаемое царство природы, какъ-то: руды, металлы, и проч. —Объясняя процессъ рожденія и роста металловъ въ земной глубинѣ, теозофъ говоритъ, что земля по природѣ своей есть ни что иное, какъ „ссыдающаяся вода, или грубая часть стихій“, и что Всемогуцій Богъ сотворилъ каждую матеріальную сущность земныхъ вещей, во чревѣ земли, помощью солнечной планеты и „ва-

¹ Металлы и минералы рождаются изъ Меркурія, а не изъ земли. Прим. издателя книги. стр. 233.

ренія“, при содѣйствіи другихъ планетъ, откуда получаютъ всѣ три царства природы, жизнь свою и питаніе.

„Четвертое дѣйствіе“, въ которомъ по Слову Божію сотворены свѣтила на тверди небесной, отдѣленъ день отъ ночи, и проч., основано на извѣстномъ мнѣніи всѣхъ вообще герметическихъ философовъ—вліяніи небесныхъ свѣтилъ на землю и на все существующее; здѣсь Парацельсъ приводитъ изрѣченіе Г'ермеса Трисмегиста, сказавшаго „по вдохновенію св. Духа“ что всѣ „нижнія вещи, видимыя и осязаемыя нами, и все современно Богомъ сотворенное, сходствуетъ съ „верхними“, но никакъ не „верхнія“ съ нижними“; по чему каждая звѣзда, по ученію теозофа“ имѣетъ втеченіе свое на землю; вслѣдствіе чего, существо подвергающееся втеченію извѣстнаго созвѣздія, имъ и управляется; такимъ образомъ, втеченія звѣздъ образуютъ видъ и образъ человѣка, и другихъ тварей. Замѣчателенъ примѣръ, приведенный здѣсь въ подтвержденіе этого ученія. „Есть“, говоритъ Парацельсъ, звѣзда называемая Полусъ, которая господствуетъ надъ камнемъ адамантомъ; такъ равно надъ магнитомъ и желѣзомъ; луна владычествуетъ надъ морскою волною, и соянце надъ всѣмъ, что въ мірѣ существуетъ, ибо оно верховная планета на небѣ (стр. 238)¹. Онъ также сообщаетъ, что между небесными и земными тѣлами существуетъ столь великая и тѣсная любовь, что каждое изъ нихъ стремится къ исполненію назначенія опредѣленнаго ему Богомъ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи своего ученія, Парацельсъ подтверждаетъ что всѣ твари, не исключая даже и человѣка, подчинены втеченію созвѣздій, причемъ говоритъ, что помянутое втеченіе въ человѣка, располагаетъ его къ добрымъ или злымъ поступкамъ, къ которымъ побуждаетъ его стихійный духъ воздуха, возбуждающій въ немъ грѣхъ; ибо посредствомъ стихійныхъ духовныхъ воздуховъ, какъ сказано выше, которыхъ часть проносилась сквозь ясный, чистый воздухъ, давшій начало добрымъ ангеламъ, и содѣйствіемъ смѣшенія стихійныхъ, воздушныхъ духовъ, согрѣшилъ Люциферъ. Этотъ стихійный и воздушный духъ подъ небомъ (*spiritus firmamenti*), есть духъ жизни неразумныхъ животныхъ и неодушевленныхъ вещей, и въ духѣ дѣйствуетъ втеченіе неба. Далѣе сказано, что Богъ отличилъ человѣка отъ прочихъ неразумныхъ животныхъ, одаривъ его собственною волею находящейся въ душѣ его; и эта воля

¹ Вліяніе, которое древніе мудрецы и герметики приписывали небеснымъ свѣтиламъ на всѣхъ земныхъ тварей, было мнѣніемъ общимъ въ древніе и средніе вѣка; астрологія какъ извѣстно, входила тогда въ составъ наукъ, и занимала многіе замѣчательные умы.

есть одна изъ двухъ силъ души, которую человѣкъ обязанъ направлять къ добрымъ дѣламъ и желаніямъ, и уклоняться отъ зла, которое входитъ въ душу его по волѣ и внушенію матеріальнаго духа, но слѣдовать добрымъ движеніямъ души—шестой сущности, отсутствующей въ прочихъ тваряхъ, что подчиняетъ ихъ человѣку¹. Еслибы Люциферъ съ приверженцами своими, имѣлъ въ себѣ шестую сущность безъ смѣшенія съ нею воздушнаго стихійнаго воздуха, бывшаго тогда нечистымъ, то онъ бы не согрѣшилъ. По увѣренію теозофа, звѣзды имѣютъ втеченіе въ каждый членъ человѣческаго тѣла, и семь планетъ управляютъ цѣлымъ міромъ; и что верховнѣйшая и могущественнѣйшая изъ нихъ—солнце, стоитъ посреди планетъ, и распространяетъ сіяніе и лучи свои надъ, и подъ собою, и что оно есть огонь, такъ какъ день есть ничто иное, какъ сіяніе солнца, и всѣ дни суть одинъ день (*omnes dies, unus dies*). Далѣе Парацельсъ касается отчасти по видимому области алхиміи, бывшей его спеціальностью, и извѣщаетъ, что планеты получающія всю силу свою отъ солнца, также господствуютъ надъ міромъ сотвореннымъ Богомъ, черезъ втеченіе семи планетъ и семи металловъ: свинца, олова, желѣза, золота, мѣди, ртути и серебра; всѣ названные металлы, по словамъ теозофа, рождаются черезъ „вареніе“ солнца и втеченіе другихъ планетъ; причемъ онъ исчисляетъ всѣ металлы находящіеся въ подчиненіи и подъ вліяніемъ семи упоминаемыхъ имъ планетъ съ которыми первые имѣютъ аналогическія свойства. Такимъ образомъ напр.: золото подчинено солнцу, серебро лунѣ, и т. д.² кромѣ того, луну онъ называетъ „правительницею водъ“, и объясняетъ вліяніе ея на море, въ періоды различныхъ его видоизмѣненій; также точно по словамъ его, дѣйствуетъ втеченіе неба на духъ человѣка, ибо этотъ духъ состоитъ изъ небесной природы.

Объясненіе „пятого дѣйствія“ основывается на мнѣніи, что Богъ сотворившій Словомъ своимъ земныхъ пресмыкающихся, птицъ и рыбъ, произвелъ ихъ по великой и сильной любви своей къ человѣку, на пользу его, для того, чтобы жизнь его могла поддерживаться посредствомъ соединенія въ немъ четырехъ-стихійной матеріальной природы, такъ какъ одно живое существо должно восполняться жизнью другаго ему подобнаго; ибо они оба происходятъ отъ одного живаго существа, такъ равно и отъ матеріальныхъ воздушныхъ, чистыхъ сти-

¹ Въ примѣчаніи находится: N. B. Ne quid nimis (не совсѣмъ такъ).—² О чудесномъ и таинственномъ рожденіи семи планетъ и металловъ писалъ Василій Валентинъ въ сочиненіи своемъ „De occultis philosophia“.

хій. И каждое, (впрочемъ равное) соединеніе природы или существо, служить пищею и сохраненіемъ другаго ему подобнаго, вслѣдствіе тонкаго раздѣленія и соединенія произведеннаго природою во всѣхъ тваряхъ, для пищи человѣка, и сохраненія жизни его.—Толкованіе „пятого дѣйствія“ оканчивается краткимъ наставленіемъ теозофа, какъ много человѣкъ обязанъ быть благодарнымъ Богу, отъ котораго происходитъ все что мы имѣемъ, и все существующее въ мірѣ получило начало.

Въ „шестомъ дѣйствіи“, ознаменованномъ сотвореніемъ по Слову Божію животныхъ и по образу и подобію Нго человѣка, извѣщается что Богъ сотворилъ его изъ „мокроты земли“ (земной сырости), глыбы земли, состоявшей изъ осьми частей или существенностей, и бывшей извлеченіемъ изъ четырехъ земныхъ стихій, состоявшихъ въ свою очередь изъ семи сущностей, изъ которыхъ первая произошла изъ атома первой матеріи; вторая изъ морскихъ водъ; третья изъ камня и земли; четвертая изъ небесныхъ облаковъ; пятая изъ вѣтра; шестая изъ солнца и седьмая изъ луны. Далѣе теозофъ говоритъ между прочимъ, что Богъ создалъ человѣки по образу и подобію Своему; напоследокъ усовершенствовалъ его осью частью, вдунувъ ему дыханіе жизни или Духа Святаго, и черезъ это даровалъ человѣку вѣчную живую душу¹; онъ сообщаетъ также, что первые человѣки были

¹ Вообще всѣ почти герметическіе философы, въ писаніяхъ своихъ сходятся относительно сотворенія человѣка; одинъ изъ нихъ говоритъ о томъ въ слѣдующихъ словахъ: „Nachdem nun Gott alle Dinge erschaffen, hat Er zuletzt den Menschen Adam aus einem himmlischen Thau ohne Zweifel befeuchteten rothen Doon oder Erdenklosz; Ihme aus dem ersten Liecht die vernünftige Seele, vermittelt der Luft, als des Geistes, eingehaucht, oder eingeblasen, und sie also nach seinem Ebenbilde heilig, gerecht, unsterblich, gut und weise etc... nach seinem Gleichnisse aber aus Leib, Seele und Geist bestehend, in der Dreyheit geschaffen...“ (Aureum Seculum Patefactum: oder die Eröffnete Guldene Zeit etc... von Alitophilo Chrysandro. Nürnberg. 1706. 8°. s. 129).—Знаменитый Василий Валентинъ, въ сочиненіи озаглавленномъ: „Von dem grossen Stein der uralten Weisen“ пишетъ: „Dasz, wie Adam, der erste Mensch, aus einem Erden-Klosz von dem höchsten Schöpffer formiret ward, erzeugte sich doch keine endliche Beweisung eines empfindlichen Lebens, bisz ihm erstlich Gott einen Athem einbliesz, da ward der Erden-Klosz in ein Leben erwecket; in der Erden war das Saltz, id est Corpus, die einblasende Luft war der Mercurius, der Geist durch solche Einblasung gab ihm alsbald die Luft, eine rechte bequeme Wärme, das war Sulphur, id est, ignis, da regte sich hernach und bewiesz Adam durch solche Bewegung, dasz ihm eine lebendige Seele eingegossen war; Denn Feuer kann ohne Luft nicht seyn, und auch hinwiederum keine natürliche Luft ohne Feuer, das Was-

наги и не знали стыда, ибо были корнемъ добра и зла, и сотворены изъ центра всего въ одно существо—мужское и женское. Какъ Богъ въ существѣ своемъ троиченъ, такъ сотворилъ и человѣка, давъ ему тѣло, духъ и душу (*corpus, spiritum et animam*); душа произошла изъ неба, духъ изъ воздуха, и тѣло изъ земли; и духъ заключается съ среднею природою (*mittelnatur*) во всѣхъ стихіяхъ, и находится повсюду въ мірѣ. Онъ есть духовный, сокровенный огонь, сѣмя (*sperma*) раждающая природа (*generativa*), дающій всѣмъ существамъ здѣшняго міра жизнь и ее отнимающій, и сущность человѣческой природы. Сѣмя же есть теплая влажность отдѣляющаяся чрезъ естественное совокупленіе мужа и жены (*imaginatio producit sperma*) ибо все раждающее должно быть влажно и тепло; когда же двѣ или три сущности соединяются вмѣстѣ, то происходитъ дивное дѣло или дѣйствіе стихійной природы, которому человѣкъ долженъ удивляться. Извѣстно уже, что человѣкъ созданъ изъ земли, и долженъ опять обратиться въ землю; сотворенный изъ земной сырости, онъ производитъ подобныхъ себѣ людей уже изъ человѣческой сырости, и будучи произведеніемъ изъ четырехъ стихій, тѣми же стихіями долженъ разрушиться, подобно всѣмъ прочимъ матеріальнымъ существамъ, находящимся подъ небомъ; ибо какъ Богъ мертвитъ и животворитъ, такъ поступаетъ и средняя природа.—Теозофъ, возвращаясь къ объясненію рожденія (*generatio*) также души, духа и тѣла, говоритъ что сѣмя попадаетъ въ матку жены, гдѣ ссѣдается и сваривается въ массу, которую Богъ, одарившій каждого человѣка троякимъ достоинствомъ, удостоиваетъ также формы по божественному Своему образу. Тѣло есть посредникъ (*medium*) между душою и духомъ, и какъ оно происходитъ отъ стихій, то не есть земля, но вмѣстилище (*retinaculum*) ихъ, также и духа.

Замѣчательно слѣдующее извѣстіе о рожденіи человѣка, и о вліяніи душевнаго состоянія матери на имѣющаго родиться отъ нея младенца; здѣсь Парацельсъ, повидимому, даетъ полный просторъ своему воображенію, и рассказываетъ, что Всемогушій по милосердію Своему и любви къ роду человѣческому, посылаетъ ангела къ беременной женщинѣ, въ двадцатый день послѣ естественнаго совокупленія, съ

ser war dem Erdreich einverleibet, weil sie nothwendig zusammen, so anders leben folgen soll, in gleichmäsziger gesetzten Concordantz stehen müssen. Also ward Adam erstlich aus Erden, Wasser, Luft und Feuer, aus Seel, Geist und Leib; endlich aus Mercurio, Sulphure und Sale erwecket, zusammen gebauet und gebohren. (6. Edit. Leipzig. 1769. achte Schlüssel. s. 49.)

душою; и если въ это время женщина находится въ раздраженномъ состояніи, то ангелъ удаляется съ душою, и появляется черезъ десять дней, но найдя первую въ томъ же душевномъ настроеніи, опять удаляется, и появляется снова черезъ десять дней; и когда наступитъ сороковой день ея зачатія, вводитъ душу въ тѣло, не смотря уже на душевное состояніе женщины; „тогда-то“, говоритъ теозофъ, „гнѣвное и злобное ея душевное состояніе впечатлѣвается младенцу, и эти душевныя движенія матери присущи ему во всю жизнь, провождаемую имъ безъ страха Божія ¹. Онъ сообщаетъ также, что душа сопровождаема духомъ воздуха, который есть жизнь плоти и стихійной природы, такъ и всѣхъ существъ происходящихъ изъ четырехъ стихій и находящихся подъ небомъ; ибо духъ воздуха есть жизнь и хранилище помянутыхъ четырехъ стихій. Что душа вводитъ съ собою въ тѣло духъ, то это происходитъ потому, что оба они имѣютъ начало свое отъ одного существа, оба господствуютъ надъ природой, и составляютъ одну сущность, происходящую отъ воздуха и огня; духъ есть средство, совокупляющее душу съ тѣломъ и разлучающее ихъ смертию; ибо онъ есть поврежденіе (*corruptio*), разрушеніе и стихія воздуха, тогда какъ человѣческая душа происходитъ изъ благороднѣйшей сущности всѣхъ стихій, и есть собственно сущность воздуха, изъ которой и ангелы сотворены; жизни же души, источникъ самъ Богъ, потому что она

¹ Изъ слѣдующаго объясненія зачатія и рожденія человѣка, которое приводимъ въ извлеченіи изъ сочиненія одного, не назвавшаго имени своего, герметическаго писателя, видно, что онъ, не признавая участія въ помянутыхъ событіяхъ ангеловъ приносящихъ душу для помѣщенія ея въ тѣло, и прочаго, написаннаго о томъ Парацельсомъ, но основываясь на общепринятомъ тогда мнѣніи о вліяніи планетъ на находящагося въ утробѣ женщины, и потомъ являющагося на свѣтъ младенца, говоритъ: „Wenn die Vermischung Manns und Weibs geschehen, so erheben sich die Astra im Thier oder Menschen, die seynd so starck, das sie die Sterne bezwingen, die Sternen wiederum das ewige Licht (dann eine jede Materia zeucht zu sich die Form) so geschicht dan der Einwurff des Gestirns gleich mit dem Saamen in die Matricem, daher kômmt die Bewegung dasz sich das Männliche Sperma, als das wirckende, mit dem Weiblichen vermischet darinnen arbeite und einen Menschen oder Thier macht, nach der Gestalt und Form, als der Stern und das Firmament dasselbige mahl gestaltet ist gewesen. Wann nun dieses Corpus fertig, so kommt der Einwurff, nemlich der Astralische, Materialische, Spiritualische und Firmamentische Leib mit sammt dem Leben“. (Aperta, Arca, Arcani Artificiosissimi, oder Des Grossen und kleinen Bauers eröffneteter und offenstehender Kasten der allergrösten und Künstlichsten Geheimnissen der Natur, etc... Zum Andernmahl aufgelegt. Hamburg. 1705. Cabala Chymica. De Generatione Hominis et Animalium. s. 126.)

появляется съ неба, куда опять возвращается, если не сильно подчинена духу; но въ противномъ же случаѣ пребываетъ она съ духомъ подъ небомъ.—Парацельсъ говоритъ также, что Богъ одарилъ душу человѣческую тремя силами или могущественностями (Potentien): первая изъ нихъ смыслъ (Verstand), вторая -- память, и третья -- воля. Эти три силы находятся въ душѣ, которую и составляютъ; посредствомъ нихъ человѣкъ можетъ познавать душою всѣ тайны и сокровенные предметы, если не воспрепятствуетъ ему въ томъ тѣло, подкрѣпляемое черезъ мѣру пищею и питьемъ, что ослабляетъ смыслъ; ибо первое приращается въ ущербъ второму, причемъ возмущается и духъ. Однакоже Богъ не всѣхъ людей равно одарилъ смысломъ, и въ такомъ случаѣ не слѣдуетъ искать причины неразумія въ излишествѣ питанія. Затѣмъ слѣдуетъ между прочимъ разсужденіе о двоякаго рода болѣзняхъ, которымъ подвергается человѣкъ: первая изъ нихъ есть болѣзнь духа, называемая душевною, и происходитъ отъ нравственныхъ причинъ, какъ-то: различныхъ движеній души, и тѣлесная отъ причинъ внѣшнихъ, матеріальныхъ, какъ-то: голодъ, жажда, неумѣренное питаніе и т. д.; теозофъ признаетъ совершенное здоровье въ человѣкѣ тогда, когда духъ и душа господствуютъ въ стихіи его тѣла; болѣзненное состояніе и смерть его происходятъ отъ несогласія въ немъ стихій. Духъ, по словамъ Парацельса, есть тайный врагъ души, и потому каждый обязанъ наблюдать, чтобъ онъ не обольстилъ души, и не предалъ ее вѣчной гибели; ибо черезъ духа приходитъ грѣхъ, къ которому онъ возбуждаетъ, и тѣмъ осуждаетъ душу на вѣчную смерть.

Говоря о смерти человѣка, онъ признаетъ совершающіяся въ немъ три разъединенія: отдѣленіе души отъ тѣла (Separatio animae); духа отъ тѣла, и духа отъ души, и затѣмъ спрашиваетъ: возможно ли духу сопровождать душу въ небо, или должны оба пребывать подъ небомъ? На что отвѣчаетъ: если душа очищена покаяніемъ, то восходитъ на небо, духъ же остается въ срединѣ воздуха, и тѣло въ землѣ; такимъ образомъ все возвращается туда, откуда получило начало; такъ какъ духъ есть стихія воздуха (spiritus ex firmamento) и черезъ него приходитъ грѣхъ, то онъ не можетъ пребывать въ небѣ, которое есть пятая сущность (quinta essentia) стихій, и потому духъ долженъ оставаться подъ небомъ до послѣдняго дня, и до имѣющаго совершиться соединенія души и тѣла, для образованія одной сущности; въ этотъ послѣдній день, по словамъ Парацельса, огонь вступитъ въ небо, всѣ твари возмутятся отъ земли, и ни въ какомъ тѣлѣ сѣмени уже не будетъ (naturale corpus cessat), и ничто не будетъ при-

носить плодовъ, ибо стихій уже не будетъ въ ихъ существѣ, особливо въ прославленномъ, просвѣтленномъ, пересплоченномъ (gessoagulirten) человѣческомъ тѣлѣ. Земля обитаемая нами, должна прійти въ небо, и получить другой видъ; затѣмъ душа соединится съ тѣломъ уже прославленнымъ вслѣдствіе удаленія духа; и тогда наступитъ вѣчная жизнь, и въ небѣ вѣчный день, и вѣчная ночь въ аду.

Въ заключеніе „четвертаго толкованія“ извѣщается о двухъ великихъ именахъ Божіихъ, съ подробнымъ о нихъ объясненіемъ, о которыхъ упоминается въ 109 псалмѣ, въ стихѣ „Neum Iehova Adonai“; этимъ стихомъ, по словамъ теозофа, открываются два разныя имени Св. Троицы, которая на нѣмецкомъ, греческомъ и латинскомъ языкахъ, могутъ быть выражены однимъ только словомъ: „Господь“, не достаточно выражающимъ истинный смыслъ положительнаго различія между „перожденнымъ“ (ingenito) и рожденнымъ (genito); тогда какъ въ еврейскомъ текстѣ читается: „Іегова сказалъ Адонаи“, что доказываетъ существенное между обоими именами различіе, причемъ каждое изъ нихъ имѣетъ свой особый характеръ или свойство, отличающее одно отъ другаго. Далѣе сообщается о томъ, что другое великое имя „Адонаи“ характеромъ своимъ на столько различествуетъ съ первымъ, насколько „рожденное (genitum)“ отъ „перожденного (ingenito)“ или образъ отъ существа, хотя одно не можетъ быть безъ другаго.

Для поясненія изложеннаго въ текстѣ служить приложенный къ нему рисупокъ VIII-й, съ изображеніемъ пяти фигуръ (характеровъ), состоящихъ изъ четырехъ остроконечныхъ, одинъ съ другимъ соединенныхъ треугольниковъ, представляющихъ подобіе звѣздъ, и одного шестиугольника изъ двухъ, другъ къ другу обращенныхъ основаніями треугольниковъ, составленнаго. Первая изъ фигуръ съ шестью внутренними полями и пятью вѣшными углами, съ начертаніемъ четырехъ еврейскихъ буквъ и одной гласной, въ которыхъ читается имя „Іегова“; и вторая съ надписью по угламъ того же имени, начертаннаго пятью латинскими буквами. Такъ какъ въ имени написанномъ по еврейски находится только четыре буквы, то оно названо греками „Tetragrammaton“ (т. е. состоящее изъ четырехъ буквъ); но въ томъ же характерѣ та-же надпись на латинскомъ языкѣ состоитъ изъ пяти слоговъ, что изображено на фиг. 3-й.—Характеръ имени „Адонаи“ достаточно отличается отъ характера перваго „Іегова“, что усматривается на фиг. 4-й; что же касается до фиг. 5-й, или вышеупомянутаго шестиугольника, имѣющаго семь внутреннихъ полей и шесть вѣшныхъ угловъ, то чтобы наполнить означенныя поля, латинисты,

по словамъ теозофа, начертываютъ имя „Adonai“ въ шести углахъ латинскими буквами.

Парацельсъ оканчиваетъ „четвертое толкованіе“ извѣстіемъ, что познаніе имени „Адонан“ и его характера столь велико, высоко и мощно, что оно, уразумѣвшаго Его, облакаетъ небесною и земною силою и могуществомъ; кто познастъ глубоко это великое имя и его свойство, тотъ, по словамъ теозофа, познастъ вмѣстѣ съ тѣмъ тайны изложенныя здѣсь въ 22-хъ пунктахъ (стр. 267—269).—Затѣмъ онъ говоритъ, что не только то, о чемъ здѣсь упомянуто, но и гораздо болѣе можетъ знать и видѣть, глубоко и основательно уразумѣвній характеры обонхъ именъ. („Cognitis his characteribus juxta coelestis et terrenas virtutes aeternas et temporales“) т. е. „познаетъ помянутые характеры по небеснымъ и земнымъ добродѣтелямъ, вѣчнымъ и временнымъ“. Наконецъ заключаетъ словами, что если праведный магъ введетъ это знаніе въ простое и доброе сердце какого-либо человѣка, то послѣдній исполнится всякою небесною и земною премудростью.—На послѣдней страницѣ, внизу въ примѣчаніи находится слѣдующее: „Sigismundus Görlicensis Pragrae multos desperatos morbus illias exhibitione curavit“. (Обнаруженіемъ этого знанія Сигизмундъ герлиценскій излѣчилъ въ Прагѣ многихъ отъ отчаянныхъ болѣзней).

Въ концѣ книги помѣщены пятнадцать главъ: „О судѣ въ человѣкѣ и о вкушеніи яблока. Въ первомъ разсужденіи доказывається, какъ ложно и несправедливо сужденіе человѣка о ближнихъ своихъ, событіяхъ, и вообще всѣхъ предметахъ, не имѣющаго свидѣтельства Св. Духа и внутренняго духовнаго ока просвѣщеннаго свѣтомъ истинной вѣры. Авторъ указываетъ на Христа и апостоловъ Его, которыхъ міръ называлъ лстецами и дьяволами, напротивъ того лжепророковъ и книжниковъ праведными и добрыми, что было несправедливо относительно тѣхъ и другихъ (Матѣ. 10. Лук. 6. Іоан. 8. 15. Дѣян. 17).—Обращаясь къ временамъ позднѣйшимъ, авторъ говоритъ, что многихъ называютъ еритиками, обманщиками и лицемерами, тогда какъ они того не заслуживаютъ; между тѣмъ, другихъ несправедливо почитаютъ за праведныхъ и истинныхъ учителей; (дальнѣйшее о томъ усматривается изъ самыхъ главъ разсужденія).—Начиная съ XI-й главы, открывается, что человѣкъ можетъ быть искушаемъ древнимъ зміемъ тогда, когда онъ забываетъ что всѣ щедрые дары, которыми онъ пользуется, получены имъ отъ Бога, и между которыми, владѣя свободою волею, и нося въ душѣ своей начертанный въ ней законъ, попускаетъ ее похотствовать или ѣсть отъ древа познанія добра и зла; чего не долженъ дѣлать, такъ какъ душа его

произошла не отъ него самого, но отъ Бога; онъ не долженъ говорить въ себѣ, что если душа его есть образъ и подобіе Божіе, то она подобна Богу, и проч... Это и называется авторъ коварнымъ змѣемъ, обманувшимъ нѣкогда ангела въ небѣ, и обманывающимъ человека на землѣ.

Въ реестрѣ книгъ заарестованныхъ въ деревнѣ Новикова (1792 г.) „Тайпа Творенія“ означена подъ № 7-мъ. (Новик. и Москов. Мартин. стр. 063).

№ 137. Начальныя основанія дѣятельнаго Христіанства по вопросамъ и отвѣтамъ расположенныя, которыя большею частью изображены словами Священнаго Писанія.—Для дѣтскаго чтенія.—Изданіемъ Типографической Компаніи.—Москва. Въ Типографіи Типографической Компаніи, съ указнаго дозволенія. 1785. 12^о. 83 нум. стр. (счесть съ загл. листа) и 1 нум. стр. (оглавленіе).

Сопик. Ч. 2. № 6685.—Чертк. Всеобщ. Библіот. Росс. стр. 469. Приб. къ стат. VIII. № 91.—Лонгин. Новик. и Москов. Мартин. стр. 033. № 28.

На оборотѣ заглавнаго листа, вмѣсто эпиграфа, находится слѣдующій вопросъ и отвѣтъ: Господи! еще мало есть спасающихся?—Подвизайтесь вникти сквозъ тѣсныя врата: яко мнози, глаголю вамъ, изыщутъ вникти и не возмогутъ. Лук. XIII, 23, 24.

Цѣль изданія этого небольшого сочиненія видна изъ слѣдующаго, приводимаго здѣсь (напечатаннаго курсивомъ) обращенія къ читателю: „Въ сей книжкѣ предлагаются въ нѣкоторомъ порядкѣ тѣ мѣста изъ Священнаго Писанія, въ которыхъ наипаче изобразуется, какъ прямо упражняться въ Христіанствѣ, и какъ душа внутреннимъ дѣйствованіемъ Духа Божія можетъ исторгнута быть изъ настоящаго ея жалостнаго состоянія и оцутить въ себѣ живое чувствованіе первобытнаго своего блаженства.

Извѣстно, что такъ называемые Христіане раздѣлены стали на многіе толки. Каждое изъ сихъ сборищъ въ изложеніи ученія своего всегда болѣе старается о томъ, какъ бы защитить, утвердить и распространить важность и могущество свое между людьми, нежели о всеобщемъ единодушіи и мирномъ союзѣ: они прилагаютъ болѣе тщанія къ тому, чтобы въ преподаваніи правилъ наблюдаемъ былъ наружный порядокъ и точность, нежели чтобы при ономъ непрестанно указывать на конецъ и цѣль своего ученія, всѣхъ правилъ и всѣхъ заповѣдей, которая есть: любви отъ чиста сердца и совѣсти благія и вѣры пеллицемѣрныя. 1. Тимое. гл. 1 ст. 5.

Въ составленіи сего книжицы, руководительницею была сія цѣль, а не иное какое намѣреніе защищать частныя мнѣнія или опровергать; здѣсь предлагается простое и краткое начертаніе тѣхъ путей и степеней, по которымъ Господь приводитъ падшія души въ духовному ихъ возрожденію.

Поелику познаніе нашего въ Адамѣ паденія и возстановленія во Христѣ, суть два главные пункта, о которыхъ и въ Ветхомъ и въ Новомъ Завѣтѣ наипаче проповѣдуется; то сія книжка можетъ служить нѣкоторымъ введеніемъ къ сему познанію. Ибо истинный духъ и жизнь Христіанства отнюдь не вселится, доколѣ законъ и Евангеліе и живое ихъ вліяніе въ обращеніи человѣка къ Богу не познаны, и не со всякою прилѣжностью приводимы были въ дѣйство. Всѣ добродѣтели, которыя не на семъ основаніи стоятъ, при случаѣ опыта окажутся токмо тѣнью и мертвыми образами добродѣтелей, лишенными всей одушевительной внутренней силы и животворной сущности Христіанства.

Почему уповательно, что сіе сочиненіе быть можетъ не безполезнымъ для молодыхъ дѣтей, въ которыхъ ежели вкоренены будутъ представленныя здѣсь истины, и превращены, какъ говорится, въ кровь и соки ихъ, то онѣя послужатъ имъ предохранительнымъ лѣкарствомъ отъ заразительной болѣзни души. Паче же, когда они столько щастливы, что находятся подъ руководствомъ такихъ учителей, которые собственнымъ опытомъ вкусили и видѣли, какъ милосердый Владыка возводитъ души наши къ первобытному блаженству. Таковыя дѣтководители не только (не?) будутъ дѣйствовать надъ ними страхомъ закона и возлагать на нихъ тяжкія бремена; но паче яко отцы (1 Коринѣ. IV, 15), раждающіе ихъ благовѣстгованіемъ и поучающіе дружески и ласково, такъ какъ добрая кормилица питаетъ млекою дитя. И такъ, когда они сами испытали и чувствуютъ то, чему другихъ учать, то не только предлагать имъ будутъ предписанія и должности Христіанскія, но потщатся изразительно и пріятнымъ образомъ приводить ихъ къ тому, чтобъ они живо возчувствовали открытую во Христѣ, ради возстановленія человѣческаго рода, любовь Божію. И сей способъ преподаванія, уповательно, болѣе возбудитъ и воспламенитъ въ юныхъ сердцахъ желаніе къ добру, нежели суровыя какія средства.

Сіе да будетъ сказано не о единыхъ юношахъ по тѣлу; но и о тѣхъ, которые духомъ и умомъ юны суть; имъ также можетъ быть не безполезною сія книжица. А таковыхъ юношей едва ли не болѣе находится, нежели какъ обыкновенно себѣ воображаемъ.

Книжка состоитъ изъ слѣдующихъ четырехъ статей: I. О падшемъ и развращенномъ естествѣ; или о состояніи человѣка подъ властію и господствованіемъ грѣховъ, стр. 9.—II. О состояніи человѣка подъ закономъ, яко о первой степени возстановленія его.—III. О состояніи человѣка подъ Евангеліемъ, стр. 33.—IV. О приращеніи или умноженіи духовной или благодатной жизни, и о средствахъ къ тому служащихъ, стр. 72. — Вопросы и отвѣты на нихъ подтверждаются текстами изъ Священнаго Писанія; текстами изъ книги Бытія, Евангелистовъ, Дѣяній и Посланий Апостольскихъ, пророческихъ книгъ и псалмъ Давида. О порядкѣ, въ которомъ преподаются основанія христіанскаго ученія, покажетъ слѣдующее извлеченіе изъ 1-й главы, разсуждающей о падшемъ человѣкѣ: Вопр. 16. Какимъ образомъ естественный человѣкъ обыкновенно учреждаетъ свой путь, или житіе въ мірѣ?—Отв. Онъ управляется отъ князя, владычествующаго въ воздушнѣхъ, и свое дѣйствіе имѣющаго въ сынахъ невѣрія. Онъ жизнь свою ведетъ въ сладостяхъ плотскихъ, исполняетъ волю плоти и разума. Ефес. гл. I. ст. 2, 3, и по естеству своему есть чадо гнѣва. Житіе его суесто. 1. Петр. гл. I. ст. 18. Житіе его нечисто. 2. Петр. гл. 2. ст. 7, и имъ оскорбляетъ онъ праведныхъ.—Вопр. 17. Какъ и къ чему естественный человѣкъ употребляетъ члены свои?—Отв. Онъ его исполнены прелюбодѣянія и непрестаннаго грѣха. 2. Петр. гл. 2. стр. 14. Такъ языкъ въ нашихъ членахъ устроенъ, что все тѣло сквернитъ; онъ восплаляетъ весь кругъ рожденія нашего, восплаемый самъ геепною. Іаков. гл. 3. ст. 6.—Гортанъ есть открытый гробъ.—Издъ аснидовъ подъ губами его. Уста его полны проклинанія и горькости. Римл. гл. 3. ст. 13 и 14. — Онъ жестоковѣенъ, и имѣетъ сердце и уши не обрѣзаны, и всегда противится Святому Духу. Дѣян. гл. 7. ст. 15.—Грѣхъ владычествуетъ въ его тѣлѣ, Римл. гл. 4. ст. 12, и онъ повинуется ему въ сластяхъ своихъ. Онъ даетъ свои члены въ рабство нечистотѣ, переходя отъ беззаконія къ беззаконію. Тамъ же, ст. 19. — Руки его осквернены кровію, и персты пороками. Исаія. гл. 59. ст. 3.—Ноги его скоры въ пролитію крови; нагуба и озлобленіе на пути его, и онъ не знаетъ мирнаго пути. Римл. гл. 3. ст. 15 и 16.

Сѣпиковъ при указаніи этой книжки, называетъ ее „Россійскимъ сочиненіемъ“; въ изслѣдованіи Лонгинова „Новиковъ и Московскіе Мартинисты“, она не упомянута въ числѣ другихъ напечатанныхъ мартинистами въ 1785 году книгъ, но встрѣчается въ росписи книгъ описанныхъ у Новикова, московскимъ губернскимъ прокуроромъ А. Тейльсомъ, въ типографіи Компапейской. Съ разрѣшенія митрополита С.-Не-

тербургскаго и Новгородскаго она напечатана въ Москвѣ. Сопиковъ насчитываетъ три изданія этой книжки: 1-е напечатанное 1783 года въ Москвѣ, 2-е, тамъ-же въ 1785 году, оба въ 8° (?) и третье 1805 года въ 12°, въ С.-Петербургѣ. Но 1-е изданіе обозначенное 1783-мъ годомъ едва ли существовало; или можетъ быть въ указаніи года ошибка?

1786.

№ 138. Описаніе Растѣній Россійскаго Государства съ ихъ изображеніями, По Всевысочайшему Повелѣнію, и на издѣніе Ея Императорскаго Величества, изданное П. С. Палласомъ. Съ рукописнаго сочиненія перевелъ Василій Зуевъ. — Часть первая. — Въ Санктпетербургѣ. печатано въ Императорской типографіи, 1786 года. Въ больш. листъ. I нум. (посвященіе) VI нум. (Предисловіе), 204 нум. стр. (текстъ) и I нум. стр. (погрѣшности). 50 таблицъ съ раскрашенными изображ. растѣній.

Сопик. ч. 4. № 7713. — Плав. ч. 1. № 352. — Смирд. ч. III. № 4523. Чертк. Всеобщ. Библиот. Россіи 1838, ст. VI. стр. 176. № 1. — Слов. митр. Евген. т. II. стр. 113. — Гениадн. Справочн. Слов. т. 2. стр. 37. — Бакмейст. Russ. Bibliot. XI Band. v. 32. № 1044. — Катал. изданій Имп. Акад. Н. 1876. стр. 23. № 134.

Палласъ посвящаетъ трудъ свой Екаторинѣ II, „императрицѣ и самодержицѣ пространнаго и въ ея царствованіе на верхъ величія, славы и блаженства возведеннаго Россійскаго Государства; премудрой, кроткой и милосердой Матери Отечества“. — Приводимъ ниже изъ обширнаго предисловія къ книгѣ, тѣ мѣста, которыя объясняютъ какъ самый планъ и цѣль сочиненія, написаннаго Палласомъ на латинскомъ языкѣ, такъ и другія, имѣющія отношеніе къ переводу академика Зуева первой только части этого превосходнаго труда. — Послѣ исчисленія всѣхъ, благодарностей и щедротъ излитыхъ на Россію Екатериною, авторъ говоритъ: „Между многими ко всегдашней пользѣ своихъ вѣрноподданныхъ клонящимися предпріятіями, Благоволила Ея Императорское Величество по собственному своему Высокоматерному побужденію указать здѣлать Економіческое и физическое описаніе всѣхъ, наиболѣе полезныхъ обширной Россійской Имперіи растѣній съ раскрашенными изображеніями, дабы имѣющіяся о полезныхъ сего рода произведеніяхъ свѣденія, содѣлать всѣмъ вѣдомыми, и чрезъ то подать случай неупотребительныя дослѣ, обратить въ употребленіе. Исполненіе сего, только полезнаго и прямо отъ матернихъ для потомства щедротъ и милосердія проистекающаго предпріятія, Высочайшимъ по-

велѣніемъ 1782 года, возложено на меня подъ управленіемъ Его Сіятельства, Графа Александра Андреевича Безбородко, и въ то же время нужныя деньги на отрисованіе и вырѣзаніе на мѣди означенныхъ растѣній, коихъ число до 600 простираться должно, на печатаніе и на раскрашеніе, опредѣлены изъ кабинета Ея Императорскаго Величества. Ничто не могло для меня быть вождеденіемъ, ничто пріятіемъ, ниже что почтительнѣе, какъ сія должность, къ исполненію которой, я издавна изъ одной склонности къ познанію руссійскихъ растѣній, предпринявъ по Всевысочайшему повелѣнію въ 1768 году, купно съ другими Академиками физическое путешествіе по Россіи, и продолжая почти чрезъ семь лѣтъ по всѣмъ руссійскимъ и сибирскимъ климатамъ, уже множество потребнаго собралъ. Начало вырѣзыванія на мѣди, которое въ предпріятіяхъ сего рода, равно какъ и раскрашиваніе, непродолжительнѣйшаго требуютъ времени, сдѣлано безъ отлагательства; но какъ наибольшая часть не могла быть чинима здѣсь на мѣстѣ, то и начало изданія сего сочиненія не прежде воспослѣдовать могло, какъ въ концѣ 1784 года, когда уже латинскаго „Описанія“ первая часть съ пятидесятью изображеніями была готова ¹. Ныпѣ слѣдуетъ съ такимъ же числомъ изображеній руссійское „Описаніе“ ², которое, поелику еще на природномъ языкѣ такового о внутреннихъ растѣніяхъ сочиненія не было, сдѣлано столь обстоятельно и столь подробно, слѣпо Всевысочайшее намѣреніе премудрыя Матери Отечества ко общему благу клонящееся, того требовало, и слѣдовательно гораздо пространнѣе, нежели Латинское, единственно для однихъ ученыхъ писанное,

¹ Общее заглавіе латинскаго изданія: *Flora Rossica, edita jussu et auspiciis Augustissimae Russorum Imperatricis Catharinae II. Magnae, Piae, Feliciae patriae Matris.* (Литеры раскрашенныя). Заглавіе къ первой части: *Flora Rossica seu stirpium Imperii Rossici per Europam et Asiam indigenarum descriptiones et icones. Jussu et auspiciis Catharinae II. Augustae, edidit P. S. Pallas, Tom. 1. Pars 1. Petropoli, e Typographia Imperiali. J. J. Weitbrecht. MCCCXXXIV.*—

² Какъ для Латинскаго, такъ и для Русскаго изданія служили однѣ и тѣ же доски изображеній растѣній, съ русскими и латинскими подписями; по велѣнію петербургскими художниками досужнаго времени, приняли на себя раскрашиваніе и гравированіе на мѣди рисунковъ растѣній Н. П. Якинъ (Jacquin) и С. Д. Шреберъ, частью въ Вѣнѣ, частью въ Ниренбергѣ. Собственно же рисунки изготовлялись К. Ф. Кнаппе, членомъ С.-Петербургской Академіи Художествъ. „*Flora Rossica*“ посвящена императрицѣ въ слѣдующихъ словахъ; *Augustissimae Russorum Imperatrici Catharinae II. sapientissimae, clementissimae Parent; Patriae et ingeniorum opus hocce botanicum, quod totum eius Numini debetur D. D. derotissimus Maieitati eius Petrus Pallas.* (Васм. Russ. Bibl. X. Band. s. 28 und 30).

а потому и печатаніе шло долговременнѣе¹. За тѣмъ, авторъ доказываетъ несомнѣнную необходимость и пользу познанія растѣній; и соглашаясь съ тѣмъ, что не всѣ изъ нихъ непосредственно полезны человеку, говоритъ, что нельзя отвергать и того, что служа пищею животнымъ и пасѣкомымъ, приносятъ пользу (хотя и не прямо) человеку. Онъ заключаетъ разсужденіе свое слѣдующею мыслью: „Словомъ, природа во всѣхъ своихъ произведеніяхъ устроила союзъ; все имѣетъ свою пользу; все сотворено на извѣстный конецъ; нѣтъ для наблюдателя ничего, чтобы не заслуживало его вниманія. Правда, изъ врожденнаго намъ корыстолюбія, хотя мы и можемъ заниматься одними тѣми вещами, коихъ польза для насъ собственно извѣстна; однако чрезъ то не должны же упущать разсматривать или презирать и тѣхъ, о коихъ употребленіи мы еще неизвѣстны.

Сего правила буду я держаться и въ семъ сочиненіи. Всѣ извѣстныя, по разнымъ странамъ государства растущія деревья, кустарники и травы, полезныя или ни въ какое употребленіе еще не служація, описаны будутъ обстоятельно, и для облегченія и большей ясности всѣ виды принадлежащія къ одному роду, помѣщены будутъ одинъ подлѣ другаго, и оныя, если еще никакимъ обыкновеннымъ именемъ не называются, названы будутъ Россійскимъ единожды на всегда. Достоинѣйшія примѣчанія, или полезнѣйшія и притомъ не весьма извѣстныя, будутъ изображены; тѣмъ напротивъ того, кои всѣмъ знакомы и вездѣ встрѣчаются, опишутся только кратко и явственно. Въ описаніяхъ всѣхъ употребительныхъ растѣній упомянуто будетъ обстоятельно о пользѣ какъ въ домостроительствѣ, такъ въ ремеслахъ, художествахъ и въ лечебной наукѣ, по коликъ она извѣстна; о сѣянніи и разведеніи какъ тѣхъ, кои извѣстны своею пользою, такъ и тѣхъ, кои не извѣстны, съ показаніемъ, сколько можно, странъ, въ коихъ онѣ и на какой землѣ въ наибольшемъ количествѣ рождаются. Смыслъ способомъ можно будетъ впредь всякому, если о какомъ либо растѣніи въ разсужденіи его употребленія вновь увѣдано будетъ, опосъ давать знать, и показавъ мѣсто рожденія, употребленіе его содѣлать всеобщимъ¹.

¹ 1782 года, 28 іюля Палласъ напечаталъ объявленіе объ имѣющей выйти въ свѣтъ 1-й части: „Flora Rossica“. Это объявленіе форматомъ въ 4°, имѣло слѣдующее заглавіе: „Ankündigung einer auf Allerhöchsten Befehl Ihrer Russisch-Kaiserlichen Majestät Catharina der II, herausgegebenen botanisch-ökonomischen Beschreibung und Abbildung aller inländischen Bäume, Stauden und Pflanzen“. Въ этомъ объявленіи между прочимъ сказано, что ничего не будетъ упущено для придачіи настоящему труду великолѣпія достойнаго Высочайшаго его повелѣнія.

Поелику сочиненіе сіе изъ Высочайшей Императорской щедрости по всѣмъ странамъ Россійской Имперіи будетъ разослано, то къ усовершенствованію его желать остается, дабы попечительные любители наукъ, директоры экономіи, доктора, лѣкаря, частные домостроители и старательные помѣщики, каждый въ своей волости, или навѣдавшись у простолюдиновъ, или сами что испытавъ въ разсужденіи пользы и употребленія того, либо другаго растѣнія, для пищи ли оно служитъ, или идетъ въ лѣкарство, въ крашеніе или дубеніе, или и просто въ кормъ скотинѣ и проч., благоволили присылать и самыя растѣнія засушивъ, и если можно, и спѣлыя сѣмяна, приложивъ тутъ же переслать. Но болѣе еще покажутъ свою услугу тѣ, кои усмотрѣвъ, что между описанными по порядку растѣніями недостаетъ такого, имъ извѣстнаго и въ сочиненіи семъ неописаннаго, и потому пришлютъ какъ самыя растенія въ бумагахъ сушенныя, такъ и сѣмяна, съ показаніемъ страны, въ которой онѣ родятся. Таковыя приложенія и пособія не останутся въ семъ сочиненіи безъ похвальнаго наименованія приславшихъ“.

Въ заключеніе предисловія, авторъ „Описанія“ извѣщаетъ о томъ, что по причинѣ медленнаго приготовленія изображеній и мѣдныхъ досокъ, нельзя было въ настоящемъ сочиненіи расположить въ систематическомъ порядкѣ роды растеній, но что этому недостатку легко помочь общею систематическою росписью. Сверхъ того, по обѣщанію его будетъ другая роспись съ указаніемъ цѣлительныхъ, употребляемыхъ въ пищу, кормовыхъ, кожевепныхъ и красильныхъ растѣній; къ ней еще приложена будетъ роспись, показывающая каждую главную область государства, гдѣ какія растѣнія родятся, и какія по всему го-

(Urhebeginn). Въ образецъ принятъ будетъ форматъ превосходнаго творенія Жакипа (Jasquin) описавшаго растѣнія австрійскаго государства и вѣнскаго публичнаго сада; причемъ таблицы съ рисунками, будутъ до нѣкоторой степени подражаніемъ находящихся въ означенномъ сочиненіи, удобныхъ по легкой гравировкѣ для раскрашиванія. Подобное же обьявленіе появилось за подписью Палласа и на французскомъ языкѣ съ прибавленіемъ въ концѣ извѣщенія о выходѣ въ свѣтъ кромѣ латинскаго, еще русскаго изданія. (Васт. Russ. Bibl. VIII. Band. s. 131. № 164). Въ предисловіи къ латинскому изданію, отличающемуся отъ русскаго перевода болѣе пространнымъ изложеніемъ, Палласъ съ благодарностью упоминаетъ имена академика Лепехина и знаменитаго любителя ботаники Прокофья Демидова, изъ которыхъ первый трудился для него въ академическомъ саду, а второй изъ своего московскаго ботаническаго сада, съ готовностью сообщалъ ему сѣмяна и экземпляры сибирскихъ растѣній (Тамъ же x. Band. s. 29).

сударству разсѣяны. Въ концѣ помѣщенъ будетъ указатель всѣхъ упоминаемыхъ въ сочиненіи предметовъ.

Академикъ Палласъ при трудѣ своемъ пользовался частью сочиненіями своихъ ученихъ предшественниковъ: Шобера, Галлера, Буксбаума, Мессершмидта, Гербера, Гейнцельмана, Аммона, Гмелина (старшаго), Стеллера, Крашенинникова, Лерхе и другихъ, о жизни и трудахъ которыхъ онъ сообщаетъ краткія свѣденія; изъ современниковъ своихъ, сочиненіями Фалька, Гмелина (младшаго), Лепехина, Гильденштедта, Лаксманна, Георги, Натрина, Зуева, Габлица и Шангина; частью же, само собою разумѣется, своими собственными наблюденіями и трудами, съ приложенными къ нимъ рисунками разныхъ родовъ растѣній, и богатѣйшимъ своимъ гербаріумомъ.

Русскій переводъ 1-й части сочиненія Палласа, сдѣланный академикомъ Зуевымъ¹, по справедливости можно назвать для того времени безукоризненнымъ; онъ отличается, какъ чистотою, правильностью языка, такъ и точнымъ переводомъ всѣхъ научныхъ, техническихъ названій предметовъ относящихся къ описываемымъ растѣніямъ. Что касается до самаго изданія, то оно по вышности великолѣпно; напечатано на александрійской бумагѣ, довольно крупнымъ и красивымъ шрифтомъ.—Намъ остается приступить къ перечню растѣній, подробное описаніе которыхъ составляетъ текстъ книги, и указаніемъ таблицъ съ изображеніями. Считается нужнымъ замѣтить, что при описаніи каждаго растѣнія, помѣщено наименованіе его на русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ; кромѣ того на многихъ восточныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ народовъ населяющихъ Россію. При перечнѣ растѣній въ русскомъ переводѣ, сочли мы неудобнымъ повторять названія ихъ на различныхъ и многочисленныхъ вышепомянутыхъ языкахъ, за исключеніемъ латинскихъ:

1. Листвяница (*Pinus Larux*). Табл. 1. стр. 1—7.—Слабительная Листвяничная Губа (*Boletus Larycinus*) стр. 7—9.—11. Табл. II.

¹ Василій Федоровичъ Зуевъ, род. 1 января 1754 г. и ум. 8 января 1794 г. Путешествовалъ съ Палласомъ по Россіи; послѣ Сырейщикова былъ редакторомъ ежемѣсячнаго изданія „Растущій Виноградъ“ (1785—1787), составлявшася учениками народнаго училища; онъ издалъ „Путешественныя Записки отъ С.-Петербурга до Херсона. Спб. 1787; участвовалъ въ переводѣ Естественной Исторіи Бюффона. 2 ч. Спб. 1786 г. Для народныхъ училищъ издалъ „Сокращеніе Естества. Исторіи, напечатанное въ 1787 г. Онъ также помѣщалъ статьи въ историческихъ календаряхъ. Въ 1791 году представилъ Академіи русскій переводъ книги: Описаніе Гренландіи, соч. Эггада, миссіонера и епископа Гренландскаго.

Сибирскій Кедръ (*Pinus Sembra*) стр. 9—14.—Сосна (*Pinus sylvestris*) стр. 15—22.—Приморская Сосна (*Pinus maritima*) стр. 23—24.—Ель (*Pinus Abies*) стр. 23—28.—Пихта (*Pinus Picca*) стр. 28—30.—Кленовыя породы: Кленъ (*Acer Platanavides*) стр. 31—33.—Большой или Бѣлый Кленъ (*Acer Pseudoplatanus*) стр. 33—34.—Чернокленъ (*Acer Campestre*) стр. 35—36.—Табл. III. Некленъ (*Acer Tataricum*) стр. 36—37.—Лоховая порода: Табл. IV. Лохъ степной (*Elaeagnus angustifolia*) стр. 38—39.—Табл. V. Лохъ широколиственный (*Elaeagnus Orientalis*) стр. 40.—Миндальная порода: Миндальное Дерево (*Amygdalus communis*) стр. 41—42.—Табл. VI. Бобовникъ или Дикой Персикъ (*Amygdalus nana*) стр. 42—44.—Табл. VII. Бобовникъ Подбѣлъ (*Amygdalus incana*) стр. 45.—Персиковое Дерево (*Amygdalis Persica*) стр. 46—47.—Табл. VIII. Сливная и Вишневая породы. Каменная Слива (*Prunus Sibirica*) стр. 48—49.—Курга или Абрикозъ (*Prunus Sibirica*) стр. 49—51.—Черемуха Душистая (*Prunus Mahaleb*) стр. 51—52.—Черемуха простая (*Prunus Padus*) стр. 52—54.—Черемуха Кавказская (*Prunus Caucasica*) стр. 54—55.—Черемуха Лавровая (*Prunus Laurocerasus*) стр. 56—57.—Тернъ (*Prunus spinosa*) стр. 57—58.—Черносливникъ (*Prunus domestica*) стр. 58—60.—Черешня (*Prunus avium*) стр. 60—61.—Вишенка (*Prunus fruticosa*) стр. 62—63.—Грушевая и Яблонная породы. Груша Лѣсная (*Pyrus communis*) стр. 64—66. Табл. IX. Лоховая Груша (*Pyrus salicifolia*) стр. 67—68.—Айва или Квѣтъ (*Pyrus Cydonia*) стр. 69—71.—Лѣсная яблонь (*Pyrus Malus*) стр. 71—73.—Лѣтняя яблонь (*Pyrus praeox*) стр. 73—74.—Яблочки Сибирскіе (*Pyrus baccata*) стр. 74—76.—Боярышники. Бѣлолиствяный Боярышникъ (*Crataegus Aria*) стр. 77—78.—Кленолиствяный Боярышникъ (*Crataegus torminalis*) стр. 78—79.—Табл. XI. Горный Боярышникъ (*Crataegus sanguinea*) стр. 79—82.—Боярышникъ (*Crataegus monogyna rubra*) стр. 82—83.—Табл. XII. Боярышникъ Глодь (*Crataegus monogyna nigra*) стр. 83—84.—Восточный Боярышникъ (*Crataegus orientalis*) стр. 84—85.—Боярышникъ Ацароль (*Crataegus Azarobus*) стр. 85—86.—Рябины. Рябина простая. (*Sorbus aucuparia*) стр. 87—89.—Рябина Садовая (*Sorbus domestica*) стр. 89—90.—Чешковья породы. Табл. XIII. Чешковое дерево. (*Mespilus germanica*) стр. 91—93.—Чешковый Теричъ (*Mespilus Pyracantha*) стр. 93—94.—Табл. XIV. Ирга или Кизильникъ (*Mespilus Cotoneaster*) стр. 94—96.—Таволговая порода.—Табл. XV. Дуболиствая или лѣсная Таволга (*Spi-*

¹ Таблица X не означена въ текстѣ.

rea chamaedrifolia) стр. 97—99.—Табл. XVI. Березолистная Таволга (*Spirea betulifolia*) стр. 99—100.—Табл. XVII. Калинолистная Таволга (*Spirea Trilobata*) стр. 100—101.—Табл. XVIII. Каменная Таволга (*Spirea thalictroides*). стр. 101.—Табл. XIX. Сѣрая Таволга. (*Spirea crenata*). стр. 102—103.—Табл. XX. Соповная Таволга (*Spirea Alpina*) стр. 103—104.—Табл. XXI и XXII. Иволистная Таволга (*Spirea salicifolia*) стр. 104—106.—Табл. XXIII. Алтайская Таволга (*Spirea Altaica*) стр. 106—107.—Табл. XXIV и XXV. Таволга Рябинолистная (*Spirea Sorbifolia*) стр. 107—109.—Табл. XXVI. Донникъ Колосистый (*Spirea Aruncus*) стр. 109—110.—Донникъ Коренистый, Донная трава или земляные орѣшки (*Spirea Filipendula*) стр. 110—112.—Лобасникъ (*Spirea Ulmaria*) стр. 112—114.—Табл. XXVII. Сибирскій Донникъ или Журинъ (*Spirea Palmata*) стр. 114—115.—Табл. XXVIII. Камчатскій Донникъ (*Spirea Camtschatica*) стр. 116—117.—Пьянишники. Табл. XXIX. Понтійскій Пьянишникъ (*Rhododendron ponticum*) стр. 118—119.—Табл. XXX. Черногривъ или Келарскъ. (*Rhododendron Chrysanthum*). стр. 119—124.—Табл. XXXI. Кавказскій Пьянишникъ (*Rhododendron Caucasicum*). стр. 124—126.—Табл. XXXII. Боровой Пьянишникъ. (*Rhododendron Dauricum*). стр. 126—128.—Табл. XXXIII. Камчатскій Пьянишникъ. (*Rhododendron Camtschaticum*). стр. 128—129.—Курослѣпники. Деренъ (*Cornus Mascula*) стр. 130—131.—Свѣтовникъ или Слѣпокурникъ (*Cornus sanguinea*). стр. 132—133.—Табл. XXXIV. Курослѣпникъ (*Cornus Alba*) стр. 133—135.—Воропы Ягоды или Назомца (*Cornus herbacea*) стр. 135—136).—Ягодковая порода. Табл. XXXV. Ягодки Алтайскія (*Daphnae Altaica*). стр. 137.—Ягодки Грузинскія (*Daphnae pontica*). стр. 138.—Ягодки обыкновенныя. (*Daphnae Mezereum*). стр. 138—140.—Ягодки Горскія (*Daphnae Caucasica*). стр. 141—Жимолости. Жимолость Козелистная (*Lonicera Caprifolium*). стр. 142—143.—Жимолость обыкновенная. (*Lonicera Xylosteum*). стр. 143—144.—Жимолость Горская (*Lonicera Alpigena*). стр. 144—145.—Тогустунъ. (*Lonicera Caucasica*). стр. 145—146.—Табл. XXXVI. Жимолость Татарская (*Lonicera tatarica*). стр. 147—148.—Табл. XXXVII. Жимолость Голубая. (*Lonicera Coerulea*). стр. 149—150.—Табл. XXXVIII. Жимолость Монгольская. (*Lonicera Mongolica*) стр. 150—151.—Березовыя породы. Табл. XXXIX. Береза Черная. (*Betula Daurica*). стр. 152—153.—Береза простая. (*Betula alba*). стр. 153—159.—Табл. XL. Березовый Ерьникъ (*Betula fruticosa*). стр. 159—160.—Березка или Березовникъ. (*Betula pana*). стр. 161—162.—Ольха Простая или Красная (*Betula Alnus*). стр. 162—165.—Ольха Бѣлая или Ос-

тролистная. (*Betula incana*). стр. 165—166.—Тополевыя породы. Осина. (*Populus tremula*). стр. 167—171.—Осокорь (*Populus nigra*). стр. 171—173.—Тополь. (*Populus alba*). стр. 174—175.—Табл. ХLI. Осокорь Душистая. (*Populus balsamifera*). стр. 175—177.—Гороховики. Табл. ХLII. Сибирское гороховое дерево. (*Robina Altagana*) стр. 178—180.—Табл. ХLIII. Желѣзникъ. (*Robina frutescens*). стр. 180—181.—Табл. ХLIV. Харгана (*Robina ferox*). стр. 182—183.—Табл. ХLV. Золотарникъ. (*Robina rugmаса*). стр. 183—185.—Таб. ХLVI. Терновникъ или Жидовникъ. (*Robina, Halodendron*). стр. 185—186.—Ракитники. Табл. ХLVII. Ракитникъ Вольскій (*Cytisus pinatus*). стр. 187—188.—Ракитникъ или Чижовникъ (*Cytisus hirsutus*). стр. 188—189.—Ракитникъ Луговой. (*Cytisus austriacus*). стр. 189—191.—Плимовыя породы. Вязъ (*Ulmus laevis*). стр. 192—193.—Плимъ. (*Ulmus campestris*). стр. 194—197.—Табл. ХLVIII. Карагачъ. (*Ulmus pumila*). стр. 197—199.—Табл. ХLIX. Бѣлолозая Ткенна (*Lycium tataricum*). стр. 199—200.—Табл. L. Заманиха (*Nitragia*). стр. 201—203.—Прибавленіе. стр. 204: Къ описанію Черемухи. стр. 52, и Боярышника горнаго, стр. 79.

Русскій переводъ сочиненія Паласа былъ перепечатанъ въ Tobольскѣ и указанъ Геннадіи въ его книжкѣ „Русскія Книжныя рѣдкости“ съ слѣдующимъ заглавіемъ: „Описаніе Растѣній Россійскаго Государства, изд. П. С. Паласомъ. Въ Tobольскѣ, въ типографіи Василья Корнильева. 1792. 4°. VI и 233 стр. (Находится въ Имп. Публ. Библіотекѣ¹. (Безъ рисунковъ).

№ 139. Журналъ путешествія Его Высокородія господина Статскаго Совѣтника и ордена Святаго Станислава Кавалера Никиты Акинфѣевича Демидова. По иностраннымъ Государствамъ съ начала выѣзда Его изъ Санктъ Петербурга 17 Марта 1771 года по возвращеніе въ Россію, Ноября 22 дня 1773 Года. Печатано въ Москвѣ, въ Типографіи у содержателя Ф. Гиппіуса 1786 года. 4°. 1 пенум., 164 нум., и 2 пенум. стр. (погрѣшности). Портретъ Демидова грав. на мѣди.

Сопик. Ч. 3. № 4106. Плавильщ. Ч. II. № 3531.—Каталогъ Демидова. Стр. 232.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1838. стр. 359 № 5.—Березин. Ширлев. Матеріал. для Библіогр. кн. VIII. 1870. стр. 44.—Геннадіи. Справочн. Словарь, т. 1. стр. 289.—Бант. Камен. Словарь достоп. люд. Русск. земли 1836. Ч. 2. стр. 193.

¹ Русскія Книжныя рѣдкости. стр. 65. № 79. Это изданіе пропущено нами при исчисленіи книгъ напечатанныхъ въ концѣ XVIII столѣтія въ Tobольскѣ, въ типографіи В. Корнильева. Матеріалы Губерти. Вып. 2-й. стр. 333.

На первой невум. страницѣ помѣщено слѣдующее „Предъувѣдомленіе“, напечатанное курсивомъ: „Главнымъ побужденіемъ къ предпріятію Его Высокородіемъ Никитою Акинфіевичемъ сего путешествія, была безпрестанная болѣзнь Александры Евтиховны, Его супруги: ибо Господа Медики ея пользовавшіе, употребивъ многіе способы своего знанія, но безъ успѣха, напоследокъ отозвались, что къ ея исцѣленію другога средства они не находятъ, кромѣ какъ ѣхать къ водамъ, въ Спа находящимся. Сей совѣтъ и надежда, чтобъ видѣть въ совершенномъ здоровьѣ свою супругу, побудили его предпріять столь дальній путь. Сей же журналъ издается для Его фамиліи въ единственное на памятованіе тѣхъ мѣстъ, кои въ чужихъ краяхъ по возможности видѣть случилось“.

Журналъ начинается со дня выѣзда Н. А. Демидова изъ Петербурга въ Ригу; оттуда поѣхалъ онъ въ Пруссію, гдѣ посѣтилъ города: Кенигсбергъ, Оснабрюкъ, Гальберштадтъ, Дюссельдорфъ, Ахенъ, и достигъ наконецъ Спа. Здѣсь въ то время, кромѣ нѣкоторыхъ знатныхъ иностранцевъ находились многія изъ русскихъ высокопоставленныхъ особъ, какъ то: княгиня Екатерина Романовна Дашкова съ сыномъ и дочерью, Пелагея Федотовна Каменская, генераль-поручикъ Николай Ивановичъ Салтыковъ съ супругою, племянникомъ Салтыковымъ же, и адъютантомъ Ламздорфомъ; княжна Прасковья Васильевна Урусова, камеръ-юнкеръ, князь Сергій Сергѣевичъ Гагаринъ, полковникъ баронъ Александръ Николаевичъ Строгоновъ съ супругою Елизаветою Александровною; камеръ-юнкеры: графъ Андрей Кирилловичъ Разумовскій, Алексѣй Васильевичъ Нарышкинъ, Степанъ Степановичъ Зяновъ, Адрианъ Ивановичъ Дивовъ; совѣтники посольства: Михайлъ Ивановичъ Плещеевъ и Иванъ Алексѣевичъ Воронцовъ. — Всѣмъ повменованнымъ лицамъ, знаменитые жители Спа, вздумали дать обѣдъ, которымъ угощали ихъ въ гостиницѣ „à la ville de Londres“, и провожали изъ города Спа верьхами до Ліежа, откуда Демидовъ съ супругою продолжали путь въ Голландію, гдѣ посѣтили городъ Антверпенъ, и послѣ краткаго въ немъ пресбыванія, поплыли на яхтѣ въ Роттердамъ, потомъ въ Амстердамъ; ѣздили въ Гарлемъ и Лейденъ, который осмотрѣвъ, отправились въ Гагу, Брюссель, и наконецъ прибыли въ Парижъ, гдѣ прожили три мѣсяца, и въ продолженіи этого времени осматривали все болѣе или менѣе достопримѣчательное въ столицѣ Франціи. Н. А. Демидовъ оставя супругу свою по нездоровью ея, въ Парижѣ на попеченіе знакомаго ему г. Берлира и его семейства, предпринялъ путь въ Англію; прибывъ въ Лондонъ, остановился на первый случай у находившагося тамъ въ то время при минис-

терствѣ русскаго священника Самборскаго, который проводилъ прѣзжаго въ нанятую для него квартиру. Пробывъ въ Лондонѣ около мѣсяца, и осмотрѣвъ тамъ все, заслуживающее вниманія, Демидовъ отправился обратно въ Парижъ. Продолжительное въ немъ пребываніе, безъ сомнѣнія оставило въ немъ впечатлѣніе, и вызвало съ его стороны, слѣдующую помѣщенную въ журналъ замѣтку о французскихъ правахъ. Эта замѣтка принадлежитъ собственно Демидову и тѣмъ интересна, что представляетъ собою наблюденія русскаго человѣка и крупнаго богача прѣхавшаго въ Парижъ за сто лѣтъ тому назадъ: „Поживши довольное время въ Парижѣ“, пишетъ Демидовъ, „намѣренъ я теперь краткое о немъ, и о жителяхъ его, наконецъ сдѣлать описаніе¹. Здѣсь (т. е. въ Парижѣ) отъ излишняго оказанія дружбы безпрестанно обнимаются; а нѣкоторые другъ друга терпѣть не могутъ. Народъ по большей части занимается операми и другими позорищами.

Красота женскаго пола въ Парижѣ подобна часовой пружинѣ, которая сходитъ каждая сутки, равнымъ образомъ и прелесть ихъ заводится всякое утро; она подобно цвѣту, который рождается и умираетъ въ одинъ день. Все сіе дѣлается притираніемъ, окропленіемъ, убѣленіемъ, промываніемъ. Потомъ прогоняютъ блѣдность, и совсѣмъ закрываютъ черпый и грубый цвѣтъ; напоследокъ доходитъ очередь и до помады для намазыванія губъ и порошка для чищенія зубовъ. Наконецъ являются губки, щетки, ухвертки, и въ заключеніе моделавапдъ, разпые духи, эссенціи и благоуханіи; и всякой изъ сихъ чистительныхъ составовъ и сосудовъ, разное имѣетъ свое свойство; надлежитъ сдѣлать бѣлую кожу, придать себѣ хорошую тѣнь, загладить морщины на лбу, дать блескъ глазамъ, розовыми учинить губы; словомъ, надобно до основанія перепячить лице, и изъ стараго произвести новое.

Здѣсь есть столь снисходительные книгопродавцы, что за двѣ копѣйки продаютъ астрономію въ маленькой книжкѣ, называемой календарь; сочиненіе сіе весьма полезно, ибо хорошая и дурная погода находятъ всегда въ карманѣ. Въ ихъ книгохранилищахъ имѣются сочиненія сходствующія со вкусомъ покупателей. Есть въ нихъ писанныя о законѣ, а несравненно болѣе разрушающія оной, одно сочиненіе поучаетъ высочайшимъ добродѣтелямъ, а другое гнуснѣйшимъ порокамъ; сіе вперяетъ въ сердце благочестіе, а то, срамнѣйшую рос-

¹ Слѣдуетъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ „Журнала“ Демидовъ говоритъ отъ своего лица, въ другихъ о немъ говорится въ третьемъ лицѣ.

кошъ; первыя читаются весьма мало, понеже народъ развратился; другіяжъ продаются весьма дорогою цѣною и съ великой тайностію; ибо царствуетъ во Франціи такое благоустроеніе, которое, сказываютъ, можетъ осудить на галеру книгопродавца приличеннаго въ таковой торговлѣ.

Около уже цѣлаго столѣтія, нѣкоторый Французской Государь запретилъ своимъ подданнымъ убивать себя, но сей указъ послужилъ только къ приведенію ихъ въ новое замѣшательство; ибо обезчещивается тотъ, кто слѣдуетъ закону; а наказаніе предлежитъ, кто ему не повинуется. Человѣкъ, повинующійся въ семъ случаѣ государскому приказанію почитается тамъ за труса; его убѣгаютъ, и выгоняютъ вонъ изъ своихъ обществъ; а преступающій оное нарицается нарушителемъ общественнаго спокойствія. Таковое заблужденіе покажется всякому несноснымъ; но дивится нечему, потому что злоупотребленія заграждаютъ уста благоразумію.

А другіе, которые хотятъ прослыть нѣжно воспитанными, включая Аббеевъ, тѣ питаются супомъ алоаньюномъ, оливками, зеленымъ горохомъ, произрастеніями и другимъ полуяденіемъ, дабы не получить индижестіи“ (Журн. стр. 61).—Въ заключеніе замѣтки, находится извѣстіе объ обращавшейся въ то время въ Парижѣ мѣдной, полусеребрянной, серебрянной и золотой монеты съ показаніемъ стоимости ея на русскія деньги; также вѣсь употреблявшійся при свѣшиваніи товаровъ (стр. 62, 63). Такое же свѣдѣніе помѣщено въ „Журналѣ“ о деньгахъ обращавшихся въ другихъ странахъ.

Демидовъ упоминаетъ о всѣхъ русскихъ находившихся тогда на водахъ Спа, и съѣхавшихся въ Парижъ; то были: баронъ Григорій Николаевичъ Строгоновъ съ супругою и свояченицею, Михаилъ Савичъ Бороздинъ съ супругою, Василій Алексѣевичъ Карръ, Алексѣй Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ и совѣтникъ посольства Яковъ Ивановичъ Булгаковъ, жившій у Демидовыхъ; князь Николай Алексѣевичъ Голицынъ и Петръ Александровичъ Собакинъ. „Мы частыя имѣя свиданія“, пишетъ Демидовъ, „бывали вмѣстѣ, отъ чего столько было весело, что почти не видали, какъ время проходило“ (стр. 70).—Будучи въ Женевѣ, онъ прежде всего озаботился отыскать проживавшаго тамъ родственника своего по первой женѣ Авраама Павловича Веселовскаго; явился также къ Демидову Позье, бывшій при русскомъ дворѣ лѣтъ тридцать ювелиромъ, и упрашивалъ его къ себѣ на обѣдъ, на которомъ присутствовали Веселовскій съ семействомъ и князь Федоръ Николаевичъ Голицынъ.—Въ бытность свою въ Италіи, обозрѣвъ многіе замѣчательные города, Демидовъ, по приѣздѣ въ Римъ, въ тотъ

же вечеръ принялъ посѣщеніе проживавшаго тамъ Ивана Ивановича Шувалова, который представилъ Демидовыхъ папѣ Гаяганелли, принявшему ихъ весьма благосклонно, при всевозможныхъ лучшихъ съ своей стороны имъ пожеланіяхъ.—Изъ „Журнала“ путешествія Демидова видно, что ничто болѣе или менѣе достопримѣчательнаго во время пребыванія въ чужихъ краяхъ не ускользало отъ его любознательности. Всѣ великіе памятники древности, замѣчательные храмы, академіи, музеи, библіотеки, учебныя заведенія, театры, фабрики и заводы въ разныхъ европейскихъ странахъ тщательно и безпристрастно имъ осматривались; причемъ онъ, какъ мы видѣли выше, сообщилъ наблюденія свои относительно нравовъ, обычаевъ жителей Парижа и времяпровожденія тамъ прекраснаго пола. — Демидовъ пользовался, какъ видно изъ „Журнала“, пріязнью и уваженіемъ не только высокопоставленныхъ своихъ соотечественниковъ и почетнѣйшихъ иностранцевъ, но и даже вниманіемъ многихъ изъ числа высокихъ владѣтельныхъ особъ. Обладая обширными матеріальными средствами, Демидовъ имѣлъ возможность не отказывать себѣ въ пріобрѣтеніи различныхъ художественныхъ предметовъ, древностей, драгоценностей и рѣдкихъ, необычайныхъ произведеній природы; въ „Журналѣ“ отмѣчалось каждая покупка, почти всегда съ обозначеніемъ ея цѣны, начиная отъ болѣе важныхъ предметовъ и кончая мѣлочами; дорогая цѣна не могла остановить любознательнаго богача, когда дѣло шло о удовлетвореніи страсти къ изящному или замѣчательному. Такъ онъ между прочимъ, заказалъ въ Парижѣ знаменитому Вернету картину съ изображеніемъ бури и кораблекрушенія (стр. 23); Росслину портреты, и русскому скульптору Шубину, возвратившемуся въ то время изъ Рима въ Парижъ, свой и супруги своей мраморные бюсты; съ этимъ же художникомъ отправился онъ въ Италію, чтобы тамъ, подъ руководствомъ послѣдняго, изучать римскія древности, и другіе замѣчанія достойныя предметы.—Наконецъ, обогащенный новыми свѣдѣніями и любопытными, драгоценными предметами произведенія природы и искусствъ, Демидовъ возвратился въ отечество свое, привезя съ собой двухъ малютокъ—сына и дочь, которыми во время путешествія подарила его супруга.

№ 140. Мѣсяцословъ на Лѣто отъ Рождества Христова 1786, которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 167 пум. стр. (считая заглавн. листъ) послѣднія двѣ стр. (оглавленіе).

Генвади Справочн. Словарь. т. 2. стр. 366.

Въ мѣсяцѣсловѣ извѣщается о шести затмѣніяхъ: трехъ солнечныхъ и трехъ лунныхъ, и всѣ они, кромѣ одного луннаго, не будутъ видны въ Петербургѣ. Первое солнечное затмѣніе послѣдуетъ 19-го января, раннимъ утромъ; второе 14-го іюля послѣ полуночи, и третье 9-го декабря по полудни. Изъ лунныхъ затмѣній первое произойдетъ 3-го января по полудни, второе 30 іюня утромъ, третье, ночью съ 23-го на 24-е число декабря, и будетъ видимо въ Петербургѣ. Кромѣ означенныхъ затмѣній, сообщается о замѣчательномъ явленіи, а именно прохожденіи Меркурія мимо солнца утромъ 23-го апрѣля; за тѣмъ поименовываются тѣ страны свѣта и мѣста, гдѣ прохожденіе упомянутой планеты можетъ быть примѣтно; въ заключеніе объявлено при какихъ обстоятельствахъ будетъ оно видимо въ Петербургѣ: вступленіе центра Меркурія въ солнце послѣдуетъ въ 4 часа 15 м. утромъ; середина въ 6 ч. 54 м., а выходъ этой планеты изъ солнца въ 9 ч. 34 м.; слѣдовательно, Меркурій видѣнъ будетъ въ солнцѣ 5 часовъ и 19 минутъ.

Городовъ, устроенныхъ вновь въ Намѣстничествахъ показано 216.—Въ продолженіи хронологическаго списка достопамятнѣйшихъ происшествій въ 1784 и 1785 годахъ, отмѣчаемъ слѣдующія: 1784 годъ... Октябрь 14. Ворвавшіеся чрезъ рѣку Аласанъ въ области Георгіи Лесгирь, были прогнаны назадъ деташементомъ Россійскаго войска, съ великимъ урономъ.—Ноябрь 25. Было въ Имп. Россійс. Академіи, въ день основанія оной, въ знакъ всепреданнѣйшей благодарности Ея Имп. Величеству, осповательницы и покровительницы оной, чрезвычайное собраніе.—30. Лишилась Санктпетербургская Академія Наукъ ученаго сочлена, Профессора вышней Маосматикки, Андрея Лексея на 45-мъ году его жизни.—Декабрь 13. Ея Импер. Высоч. В. Княгиня Марія Ѳеодоровна благополучно разрѣшилась отъ бремени В. Княжною Еленою Павловною.—17. Открыто Олонецкое Намѣстничество.—22. Происходило крещеніе Ея Импер. Высочес. поворожденной Вел. Княжны Елены Павловны съ обыкновеннымъ торжествомъ. 29. Были допущены отправленные Ею Свѣтлостью царемъ Имеритскимъ Давыдомъ къ здѣшнему Императорскому двору посланники, Католикосъ Максимъ, сердаръ и гофмаршалъ князь Церетелли и верховный судія Квпнихизе на публичную аудіенцію, гдѣ они именемъ какъ самаго царя, такъ и всѣхъ подданныхъ, подверглись подъ власть и сильное покровительство Ея Имп. Величества, яко главы всѣхъ правовѣрныхъ сыновъ Восточной Каѳолической церкви и великой обладательницы и защитницы греческихъ народовъ.—Число родившихся въ Санктпетербургѣ нынѣшняго

года, простиралось до 6052; число умершихъ до 5214; бракомъ сочетавшихся до 1367.—Черезъ Зундъ прошло 10852 корабля, а въ здѣшнюю гавань прибыло 890 кораблей, въ которомъ числѣ было 81 Россійскихъ да пять Американскихъ.—Цѣна вывозимыхъ товаровъ составляла 12,941,513 р., а привозимыхъ 12,172,345 р.—Таможенные поборы въ С.-Петербурѣ и Кронштатѣ простирались до 3,109,385 рублей.—1785. Январь 1. Правительствующій сенатъ говорилъ отъ имени всего отечества Ея Имп. Величеству благодарственную рѣчь за изліяныя въ протекшій годъ на Россійскую Имперію благотворенія.—3. Въ здѣшнемъ Императорскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ для дѣвицъ перваго возраста, а 15-го для четвертаго возраста, учипень въ Высочайшемъ Ея Имп. Величества присутствіи публичный экзаменъ.—11. При здѣшней С.-Петербургской Имп. Академіи Наукъ, вторичнымъ опытомъ подтверждено, что при естественной стужѣ двадцати двухъ градусовъ по Реомюрову термометру, чрезъ смѣшеніе снѣга съ селитреннымъ спиртомъ усиленной, очищенная сурьмою ртуть, уже при тридцатомъ градусѣ термометра замерзаетъ. Изъ сихъ опытовъ понимать можно стужу въ Сибири бывающую, которая доселѣ казалась быть выше общаго понятія.—14. При полномъ собраніи членовъ здѣшней Императорской Академіи Наукъ, Директоръ оныя, Ея Сіятельство княгиня Екатерина Романовна Дашкова соизволила торжественно поставить мраморной, фарфоровыхъ заводовъ модельнымъ мастеромъ и профессоромъ живописи и скульптуры Берлинской Королевской Академіи Художествъ, весьма потрафленной и прекрасно выработанной грудной портретъ покойнаго академика Леонарда Эйлера, на укрѣпленной въ залѣ противъ главнаго мѣста италіанскаго мрамора пѣдесталъ.—21. Ея Имп. Величество, Всемилостивѣйше удостоивъ здѣшнее главное народное училище высочайшимъ своимъ посѣщеніемъ, изволила немалое время слушать преподаваемые воспитывающемуся тамъ юношеству наставленія. Для незабвенной такового всемилостивѣйшаго посѣщенія памяти, выставлена въ четвертомъ классѣ, яко первоудостоенномъ Всевысочайшаго присутствія, мраморная доска съ слѣдующею золотыми буквами надписью: И посѣти виноградъ, его же насади десница твоя. 1785 лѣта, мѣсяца Генваря 21 дня.—Апрѣль 21. Ея Имп. Велич. соизволила предоставить Россійскому Дворянству отличныя права, вольность и преимущества, и всемилостивѣйшее о томъ соизволеніе утвердить своеручнымъ подписаніемъ, учредивъ того же самаго дня особымъ манифестомъ равно и городской уставъ.—Открыто въ Воронежѣ всенародное училище.—Май 24. Соизволила Ея Имп. Величество предпріять путешествіе къ паходящимся

у Вышняго Волочка водянымъ коммуникаціямъ, а оттуда въ столичной городъ Москву.—Іюнь 19. Ея Имп. Величество соизволила при вож-
дѣленномъ здравіи, водянымъ путемъ возвратиться въ здѣшнюю сто-
лицу, изъ своей всевысочайше въ Вышній Волочекъ и Москву пред-
принятой поѣздки. — 27. С.-Петербургская Акад. Наукъ лишилась
своего старшаго сочлена, дѣйств. статск. сов. Якова Яковлевича фонъ
Штелина, которой производя при оной пятидесятилѣтнюю службу,
скончался на 77 году отъ рожденія.—Іюль 3. Ея Имп. Велич. все-
высочайше соизволила обозрѣть всѣ производимыя на Сестрорѣцкихъ
заводахъ работы.—14. Ея Имп. Велич. всевысочайше изволила пове-
лѣть обнародовать манифестъ, въ коемъ объявляется, что всѣмъ ино-
земцамъ, желающимъ поселиться въ городахъ и селеніяхъ подъ Рос-
сійскою державою состоящаго Кавказскаго Намѣстничества, позво-
ляется отправлять безпрепятственно торги, промыслы, упражненія и
ремесла, при свободномъ исповѣданіи вѣры ихъ, и всемилостивѣйше
предоставляются права и выгоды въ соуравненіи съ прочими поддан-
ными.—Сентябрь 15. Въ Нижнемъ Новгородѣ открыто всенародное
училище.

Вносимъ въ эту лѣтопись еще два событія, хотя и не имѣю-
щія никакого отношенія къ Россіи, но сами по себѣ замѣчатель-
ныя. Подъ 1785-мъ годомъ, мая 15-го, стр. 99: Г. Профессоръ
Пилатръ дю Розіеръ, которой, первой изъ смертныхъ отважился 1783
года, въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Парижѣ съ Монголфіеровою машиною
вознестись на воздухъ, въ сотовариществѣ старшаго гос. Ромена,
предпріялъ произвести уже давно повѣщенное воздушное путешествіе
изъ Булоніи въ Доверъ. Они въ 7 часовъ утра поднялись на высоту,
но въ 200 саженьяхъ надъ поверхностью земли, загорѣлась машина,
и оба воздушные путешественники разшиблись бѣдственнѣйшимъ обра-
зомъ.—Второе событіе есть надѣлавшее въ свое время во Франціи и
всей Европѣ столько шуму: дѣло о похищеніи знаменитаго ожерелья:
1785 Августъ 15 (стр. 100): Кардиналь Принцъ Людвигъ Роганъ,
будучи въ Версалѣ, взятъ подъ арестъ, отосланъ въ Бастиль, и пар-
ламенту отданъ на изслѣдованіе.

Къ особамъ составляющимъ Императорскій домъ, въ настоящемъ
мѣсяцословѣ присоединилось имя родившейся въ 1784 году В. Княжны
Елены Павловны.

1787.

№ 141. Изслѣдованіе философскихъ и нравственныхъ Проповѣ-
дей.—Переводъ съ Нѣмецкаго языка. Москва. Въ Типографіи

Компаніи Типографической, съ Указнаго дозволенія, 1787. 8°. 171 нум. стр. (счетъ съ заглави. листа).

Сопик. ч. 3 № 4516.—Донгин. Новиковъ и Москов. Мартин. стр. 281.—Геннади. Справочн. Словарь о Русск. Писат. т 3, стр. 53.

Въ началѣ книги помѣщено напечатанное курсивомъ письмо къ издателю, помѣченное изъ Г... отъ 29 августа 1767 года, въ которомъ пишущій возвращая рукопись, благодаритъ за сообщеніе ему этого, по словамъ его, превосходнѣйшаго сочиненія, и считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать автору его, кто бы онъ ни былъ, величайшее свое почтеніе, и говорить, что еслибы зналъ его, то не оставилъ бы сильнѣйшими убѣжденіями побудить его къ изданію въ свѣтъ его труда, написаннаго съ глубокой и основательной ученостію. „И если я“, продолжаетъ пишущій, „хотя нѣсколько разумѣю языкъ истинны и сердца, то авторъ долженъ быть безъ сомнѣнія человекъ весьма добродѣтельный. Черты души его любящей истинну, и произенной евангельскою вѣрою, повсюду столь сильно выражены, что нельзя не принять ихъ вмѣсто его самаго“. Заявляя о великомъ удовольствіи, которое ощущалъ во время чтенія настоящаго сочиненія, апологетъ автора и труда его, выражаетъ желаніе, чтобы большинство духовныхъ лицъ подобнымъ образомъ проповѣдывали, и такимъ же смысломъ управляемы были, какъ того желаетъ авторъ. Продолжая убѣждать издателя не замедлить обнародованіемъ этого труда, которому по всей вѣроятности отдадутъ справедливость, пишущій письмо полагаетъ, что столь полезное во всѣхъ отношеніяхъ сочиненіе, не можетъ быть причиною „соблазна и претыканія“, тѣмъ болѣе, что помногихъ свѣденій, служащихъ къ большому объясненію истинны, все содержаніе его очевидно прямо направлено къ славѣ Іисуса Христа и приращенію дѣятельнаго христіанства; онъ высказываетъ мысль, что надлежитъ когда нибудь вывести изъ заблужденія тѣхъ, которые неизвѣстно почему, всѣ нравственныя проповѣди называютъ „социніанскими“, для чего, какъ нельзя лучше, могло бы послужить настоящее сочиненіе. За тѣмъ авторъ письма съ готовностью принимаетъ на себя обязанность отвѣчать на всѣ возраженія, могущія появиться по поводу изданія въ свѣтъ этого труда, и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ издателя заявить всенародно, что рукопись досталась ему по особенному случаю, и что найдя въ ней спасительныя, сильно выраженные истинны, равно какъ по причинѣ полезнѣйшаго ея содержанія, онъ почесть ее достойною изданія. По его мнѣнію, въ ней находится много такихъ

вещей, которыя для блага истинны, богословы должны точнѣе и опредѣлительнѣе обработать.

Въ слѣдующемъ за тѣмъ предисловіи, издатель книги говоритъ, что хотя имя автора ея и неизвѣстно, но что каждый читая ее, легко усмотритъ истинно благую и христіанскую цѣль его, состоящую въ показаніи, что надлежитъ поучать христіанской вѣрѣ въ истинномъ смыслѣ, взятой и основанной не на ложныхъ человѣческихъ понятіяхъ; т. е. „научать ея сущности, а не однѣмъ околичностямъ“, и что слѣдуетъ сколь возможно тщательнѣе напечатлѣвать въ плотскихъ сердцахъ многихъ называющихъ себя христіанами, желаніе и стремленіе исполнять всѣ предписанныя въ евангеліи христіанскія обязанности, нынѣ нѣкоторыми изъ нихъ пренебрегаемыя. „Авторъ книги“, говоритъ издатель, „желаетъ чтобы сѣмяна падшія на столь пространный поле подлежащее тщательному проповѣднику, возрастали и приносили бы ожидаемый плодъ! Чтобы церковные учителя перестали раздирать церковь Іисуса Христа маловажными и не имѣющими значенія спорами, но вмѣсто того употребляли бы всѣ силы свои къ прославленію вѣры въ Него и приращенію добродѣтели; и что они должны стараться о томъ, чтобы всѣ люди, еще здѣсь, на землѣ, были „едино стадо“, и Господь нашъ Іисусъ Христосъ единъ пастырь; тогда не происходили бы тѣ ссоры и безпорядки, нынѣ повсюду нами видимые, и всѣ имѣли бы единъ духъ и едино сердце, какъ христіане первобытной церкви. Для достиженія этого, авторъ предписываетъ учителямъ ревностно поучать паству свою въ такомъ смыслѣ, какъ поучали Іисусъ Христосъ, апостолы Его и непосредственныя ихъ преемники, предлагать всѣ истинны христіанскія какъ до духа, такъ и до сердца касающіяся—ввѣтно, просто, трогательно, такъ чтобы и не весьма просвѣщенные понимая ихъ, могли пріобрѣсть душевную пользу. Наконецъ, авторъ вмѣняетъ въ обязанность учителямъ и пастырямъ поучать не столько устами, сколько дѣлами, и быть „не яко мѣдъ бряцающій, но яко свѣтильникъ стоящій на свѣщницѣ“, и каждый да видитъ добрыя дѣла ихъ, и черезъ то побуждается къ преуспѣванію въ правотѣ и благочестіи. Предисловіе оканчивается нѣсколькими словами о томъ, какую жизнь обязаны вести пастыри, чтобы успѣшно дѣйствовать на паству свою, такъ какъ жизнь проповѣдника не сообразная съ его поученіями, не можетъ быть плодотворна, ибо примѣръ, по словамъ издателя, поражаетъ насъ несравненно сильнѣе чѣмъ слова; и опыты увѣряютъ насъ въ какой-либо истиннѣй болѣе, нежели одни отвлеченныя умствованія. „Таковыя и подобныя имъ представленія“, говорятъ онъ въ заключеніи, подали автору мысль написать это не-

большое сочиненіе, въ которомъ онъ предлагаетъ мнѣніе свое, какъ и чему научать христіанъ.

Настоящее сочиненіе расположено въ двухъ отдѣленіяхъ, изъ которыхъ первое посвящено изслѣдованію философскихъ проповѣдей; авторъ глубоко убѣжденный въ томъ, что ученіе о нашемъ искупленіи есть по всему высочайшая и драгоцѣннѣйшая истинна христіанства, и что черезъ это ученіе наша религія существенно и вообще отличается отъ религіи естественной, полагаетъ что, несмотря на всю его важность, не слѣдуетъ отстранять другія ея ученія, и думая что необходимо знать одну эту истинну, пачинать ею наставленія въ религіи; подобное разсужденіе кажется автору весьма несправедливымъ и противнымъ природѣ вещей; и по его мнѣнію великая тайна искупленія не можетъ быть поставлена на первомъ планѣ въ порядкѣ истиннъ христіанства. И для того, чтобы она была принята съ полнымъ убѣжденіемъ и въ настоящемъ ея смыслѣ, необходимо посвятить въ духѣ другія, безъ которыхъ первая не можетъ быть вѣрно постигнута. Словомъ, мысль проведенная авторомъ въ настоящемъ разсужденіи есть та, что для пониманія великой истинны искупленія, требуется много предварительныхъ познаній къ тому, чтобы ученіе о ней принять съ твердою вѣрою и ясно уразумѣть его.—„Крестная смерть Іисуса Христа“, далѣе говоритъ авторъ, „еще не исключаетъ отношеній нашихъ, въ которыхъ мы состоимъ съ Богомъ какъ твари, и не освобождаетъ насъ отъ обязанности стараться познавать Его, и исполнять все должное, проистекающее изъ помянутыхъ отношеній. За тѣмъ онъ указываетъ на апостоловъ, которыхъ многія поученія преподаппыя ими первымъ христіанамъ, не дошли до насъ; и еслибы таковыя сохранились до нашего времени, то мы имѣли бы полное повѣтствованіе объ обращеніи ими іудеевъ и язычниковъ къ христіанству и усмотрѣли бы, что они первымъ, имѣвшимъ достаточныя познанія въ естественной религіи, доказывали, что Іисусъ есть Мессія; вторымъ внушали первоначальныя истинны о вездѣсущемъ, вѣчномъ и всесовершенномъ Божествѣ; ясныя слѣды такого, несомнѣнно существовавшего ученія апостоловъ, находимъ въ краткихъ повѣствованіяхъ, дошедшихъ до насъ въ ихъ „дѣяніяхъ“, которыя можно почитать не иначе какъ за совершенныя основанія религіи; хотя писавшіе ихъ, примѣняясь къ современнымъ духовнымъ потребностямъ первыхъ христіанъ, касались часто отдѣльных ея частностей; такъ напр.: они писали имъ объ „Оправданіи“; о томъ что одна теоритическая вѣра не достаточна для спасенія, и проч.; потому было бы весьма несправедливо заключать изъ „Посланій“ что апостолы про-

свѣтивъ учениковъ своихъ свѣтомъ христіанства, оставляли ихъ навсегда въ этомъ тѣсномъ кругу религіи. Отсюда слѣдуетъ, что необходимо напечатлѣвать въ душахъ человѣческихъ первыя понятія о религіи, и потомъ уже созидать на нихъ то, что называется вѣрою, и въ избѣжаніе ихъ колебанія, укрѣплять снова основаніе, или что то же, проповѣдывать въ вышеобъясненномъ смыслѣ, „философскимъ образомъ“.

Преслѣдуя главную мысль свою, авторъ настоящаго изслѣдованія говоритъ, что сверхъ того, великія и всеобщія истинны религіи драгоценны и необходимы для христіанина не только потому, что онѣ служатъ приготовительнымъ ученіемъ къ вѣрѣ, но равно и по той причинѣ, что входятъ въ кругъ ученія разумнаго человѣка; слѣдовательно сдѣлавшись христіаниномъ, не должно ихъ отстранять или совсѣмъ оставлять въ пренебреженіи, какъ бы простыя орудія, служившія къ созиданію на ихъ основаніи, вѣры. Онъ положительно утверждаетъ, что ни въ какой естественной и философской богословіи, нѣтъ ни одного правильнаго понятія о Богѣ, не изложеннаго нѣсколько разъ въ св. писаніи и даже въ Новомъ Завѣтѣ, взятого за самое важнѣйшее, и основаннаго на сущности вещей; и если апостолы не распространялись о помянутыхъ истиннахъ, то это происходило не потому, чтобъ они почитали ихъ маловажными, но потому, что болѣе обширное изложеніе ихъ, несоразмѣрно было бы самымъ „Посланіямъ“ до насъ дошедшимъ; но что апостолы признавали ихъ важными и для христіанъ необходимыми, явствуетъ изъ того, что они говорятъ о нихъ мимоходомъ, и еслибы до нашихъ временъ могли сохраниваться всѣ ихъ писанія, то не одни только увѣщанія или защищенія какихъ-либо учений противъ сдѣланныхъ на нихъ возраженій, то мы, по словамъ автора, имѣли бы цѣлыя сочиненія о истиннахъ естественной религіи, которыя предлагалъ и самъ Іисусъ Христосъ, и изъ которыхъ одно въ изыщномъ извлеченіи сообщено намъ въ сокращеніи у Маттея въ главѣ 6-й.—Предлагать въ проповѣдяхъ начальныя истинны естественной религіи, подтверждая ихъ доказательствами взятыми изъ сущности вещей, не есть, по мнѣнію автора, проповѣдывать по язычески или философски, потому, что эти истинны входятъ въ систему христіанской религіи, и будучи основаны на разумныхъ началахъ, подтверждаются и въ Библіи; онъ признаетъ, что проповѣдывающему напримѣръ о благодати Божіей, не вдругъ слѣдуетъ ссылаться на свидѣтельства св. писанія, но указывать сперва на міръ, на согласіе и соразмѣрное отношеніе всего видимаго въ природѣ; всевѣдѣніе Божіе можетъ быть неопровержимо доказано каждому благоразумному человѣку тѣмъ, что

если твари имѣютъ нѣкоторую степень познанія, то даровавшій намъ разумъ Творецъ, безъ сомнѣнія долженъ обладать имъ въ высочайшей степени; точно также истинна о всеобщемъ Провидѣніи, столь же мало можетъ быть подтверждена одними свидѣтельствами св. писанія; но разумъ и опытъ должны ее примѣтить и дѣйствительно видѣть, чтобы положительно и несомнѣнно ей вѣрить. Причемъ авторъ требуетъ отъ проповѣдника, чтобы все вышеозначенное изложено было простымъ и понятнымъ для каждаго языкомъ, и никакъ не въ отвлеченныхъ доказательствахъ, но въ примѣрахъ, какъ слѣдуетъ проповѣдывать о истиннахъ христіанства, и приводить доказательства, дѣйствительно въ немъ употребляемыя. Онъ относится съ презрѣніемъ къ проповѣдямъ, въ которыхъ при доказательствахъ нѣкоторыхъ истинъ естественной богословіи, поучающій слишкомъ придерживается философскаго образа изложенія, употребляетъ техническія, невразумительныя слова, или самое ученіе предлагаетъ весьма отвлеченно; къ этому прибавляетъ, что отзывъ его о подобныхъ проповѣдяхъ относится не къ самымъ предметамъ ихъ составляющимъ и не заслуживающимъ порицанія, но къ способу изложенія, который не можетъ быть назидательнымъ.

Авторъ, признавая естественный культъ необходимымъ, и служащимъ, какъ бы почвой для христіанской религіи, недоумѣваетъ, почему вышепомянутыя проповѣди называютъ „языческими?“ И чтобы ихъ совсѣмъ отвергнуть, утверждаютъ что такимъ же образомъ проповѣдывали Цицеронъ, Платонъ, Сенека и Эпиктетъ; допуская послѣднее, онъ говоритъ что если уже разъ доказана связь проповѣдуемыхъ истинъ съ христіанской религіею, то слѣдовательно онѣ достойны почтенія и вниманія нашего, хотя бы извѣстны были всѣмъ язычникамъ; онъ также не думаетъ, чтобы системы религіи славнѣйшихъ языческихъ философовъ были столько же совершенны и справедливы, какъ современныя намъ системы естественной богословіи, исправленныя и пополненныя посредствомъ „Откровенія“ сообщившаго свѣтъ разуму, и показавшаго ему свое ученіе и познаніе, которыя онъ мало-по-малу сравнилъ и соединилъ съ начальными основаніями нашего познанія; ибо единственно откровенію принадлежитъ слава и честь, что мы, изъ исторій всѣхъ религій можемъ доказать, что христіанство просвѣтило міръ, и что религія христіанская ничего не теряетъ, когда понимается разумно; ибо мы съ большимъ благоговѣніемъ будемъ принимать ея тайны сокрытыя отъ насъ Богомъ, если во всемъ прочемъ усмотримъ свѣтъ и истину. „Если апостолы“, говоритъ авторъ, „не слишкомъ старались различать природу и благодать, разумъ и вѣру, то мы ви-

димъ изъ писаній ихъ, что они вообще всякое благо, въ неразрывной цѣпи, относятъ къ престолу Отца свѣтовъ.

Впрочемъ онъ согласенъ съ тѣмъ, что можно назвать въ нѣкоторомъ смыслѣ языческою ту проповѣдь о истиннахъ естественной религіи, въ которой ученіе по пожеланію или какой-то непонятной, неразумной робости, къ стыду проповѣдника не проникнута божественнымъ свѣтомъ откровенія, и вслѣдствіе того оставляетъ обширное поле вольнодумству. Подобные проповѣдники по мнѣнію автора, недостойны называться „христіанскими философами“. За тѣмъ онъ указываетъ на св. апостола Павла, отвергающаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ писаній своихъ философію; но здѣсь идетъ рѣчь о такой системѣ религіи созданной человѣческимъ умомъ, которая противорѣчитъ откровенію и не согласуется ни въ чемъ съ его изрѣченіями. Кому хотя нѣсколько извѣстна исторія философіи, тотъ не можетъ не знать, что принимали за нее во время названнаго апостола: „философія“ говоритъ авторъ, „состояла тогда въ методическомъ безуміи, или столь ясномъ соплетеніи нѣкоторыхъ ложныхъ положеній, что они были совсѣмъ непримѣтны для всѣхъ непросвѣщенныхъ людей; она состояла въ безбожномъ, баснословномъ или многобожномъ ученіи. Философы этой школы смѣялись, услышавъ св. Павла говорящаго о единомъ высочайшемъ Богѣ, и о будущемъ блаженствѣ, отвергавшаго заблужденія своихъ современниковъ, но нисколько не то, что въ наши времена, благодаря Бога, называютъ философіею; онъ напротивъ того, приписываетъ людямъ возможность и способность посредствомъ правильнаго употребленія ихъ силъ, познавать Бога, и усматривать сходственность многихъ ученій съ разумомъ; онъ совѣтуетъ намъ признавать нравственный смыслъ того „елика честна, елика праведна, елика прелюбезна“, филип. гл. 4. ст. 8., и хочетъ божественность своего ученія доказать даже разуму каждаго человѣка.—Далѣе авторъ между прочимъ говоритъ, что великую неблагодарность Божескому Провидѣнію, излившему между нами, въ наши времена столь много великихъ познаній, оказываютъ поносящіе разумъ созерцающій въ природѣ того же самаго Бога, котораго и св. писаніе намъ показываетъ, такъ и находящійся въ евангеліи порядокъ спасенія и намѣренія Божескія, сообразными общему строенію міра; или отвергающіе философію, согласующуюся съ св. писаніемъ, изыскивающую его красоты, и опа-сающуюся касаться его таинствъ.

Авторъ изслѣдованія остерегаетъ болѣе всего отъ современнаго намъ невѣрія, причемъ указываетъ на произведенія свѣтской литературы, какъ на чтеніе болѣе общее и распространенное; по словамъ

его, въ романахъ и разныхъ повѣстяхъ, проповѣдуется невѣріе единственно для препровожденія времени; имъ заражено общество, чего не замѣчаютъ наши проповѣдники, увлекаясь полемикой противъ ученія Соципа, Арія, Пелагія и другихъ лжеучителей, далеко не на столько опасныхъ, на сколько пагубно ученіе новѣйшаго матеріализма, защищаемаго величайшими умами, и весьма мало отличающагося отъ дѣйствительнаго безбожія! „Благоразумно ли“, спрашиваетъ авторъ, „занимать комнату зданія, грозящаго паденіемъ? То есть защищать ученія, которымъ всѣ люди вѣрятъ, и не вооружать ихъ противъ быстрыхъ нападеній страшнѣйшихъ враговъ?“—(Онъ требуетъ, чтобы вышепомянутые лжеучители были явно опровергаемы, что не входитъ въ обязанность проповѣдниковъ, но догматиковъ и писателей; онъ желаетъ чтобы первые поучали главнѣйше начальнымъ истинамъ религіи, и вообще открывали ся преимущества и достоинства. Затѣмъ онъ излагаетъ нѣкоторыя разсужденія свои относительно содержанія и формы проповѣдей, какими бы желалъ ихъ видѣть, и окончиваетъ настоящее изслѣдованіе замѣчаніемъ, заслуживающимъ по его мнѣнію вниманія; онъ повторяетъ, что опроверженія какихъ-либо лжеучителей, ученіемъ которыхъ народъ не зараженъ, требуютъ строгихъ критическихъ изслѣдованій и касаются догматиковъ, но никакъ не проповѣдниковъ; наконецъ онъ доказываетъ несовершенство и неуспѣшность даже самыхъ лучшихъ полемическихъ проповѣдей, которыя не только не обратятъ принявшихъ какое-либо лжеученіе, но могутъ оказать вредное вліяніе и на вѣрующихъ.

Во второмъ отдѣленіи своего труда, авторъ приступаетъ къ разсмотрѣнію нравственныхъ проповѣдей, содержащихъ въ себѣ ученіе о смерти Іисуса Христа съ дѣятельной его стороны, по скольку оно открываетъ намъ побудительныя причины и примѣры къ благочестію христіанскому; или же впускаетъ намъ исполненіе обязанностей нашихъ, особливо тѣхъ, которыя лежатъ на насъ въ отношеніи къ ближнимъ нашимъ; и это ученіе доказывается и подтверждается началами взятыми изъ сущности вещей, или изъ нашихъ взаимныхъ отношеній. Авторъ обращается къ первымъ проповѣдникамъ христіанской религіи для рѣшенія слѣдующаго вопроса, касающагося перваго рода нравственныхъ проповѣдей: падлежитъ ли въ наши времена и въ нашихъ страпахъ, предлагать ученіе о заслугахъ Господа нашего, болѣе всего съ дѣятельной его стороны? Въ отвѣтъ на это, онъ указываетъ на апостоловъ, преподававшихъ помянутое ученіе, соображаясь съ душевнымъ состояніемъ слушателей, и проповѣдывавшихъ троякимъ образомъ ученіе о заслугахъ Іисуса Христа; за тѣмъ излагаетъ эти три

образа ученія, изъ которыхъ святыя проповѣдники выводили всегда правоученія, состоящія во всеобщей обязанности любить всѣмъ сердцемъ Искупителя, и эту любовь доказывать тщательнымъ соблюденіемъ Его заповѣдей; они учили, что грѣхъ ненавистенъ Богу, и что мы должны быть побуждены величайшимъ благоволеніемъ Его, къ высочайшей правотѣ сердца и благочестію; или представляли состояніе духа Іисуса Христа въ разныхъ степеняхъ Его страданій, изъ чего христіане должны научиться терпѣнію, самоотверженію, кротости, любви къ врагамъ, такъ равно и тому, насколько далеко добродѣтели эти должны простираться; „съ этой точки зрѣнія“, говоритъ авторъ, „взирали всегда апостолы на смерть Господа нашего, когда имѣли дѣло съ людьми обращенными въ христіанство, ожидающими отъ Христа спасенія, и вѣрующими что оно должно истекать единственно изъ помянутыхъ началъ“.

Проповѣднику, желающему ввѣренную ему паству научить истинѣ и спасенію, и обсуждающему, съ какой точки зрѣнія долженъ онъ представлять вообще ученіе о Христѣ, и въ особенности о смерти Его: возбуждать ли въ слушателяхъ чувство униженія и успокоенія, или научать ихъ высшей степени правоты, авторъ предписываетъ изучать паству свою, и дознать, чѣмъ была она заражена; за тѣмъ сравнить собственное свое положеніе съ положеніемъ апостоловъ писавшихъ различнымъ народамъ, и поступать такъ, какъ они въ подобныхъ же обстоятельствахъ поступали. По мнѣнію его, предлагать это ученіе съ первой точки зрѣнія не весьма трудно, такъ какъ всѣ жаждутъ высоко-отрадной вѣсти, обѣщающей намъ прощеніе грѣховъ и вѣчное спасеніе; потому се немедленно примутъ, только при совершенной увѣренности, что она происходитъ отъ Того, отъ кого зависитъ рѣшеніе нашей судьбы. Авторъ между прочимъ указываетъ на многихъ проповѣдниковъ, усвоивающихъ себѣ слѣдующее положеніе относительно великаго дѣла спасенія: „коль скоро люди имѣютъ вѣру, или увѣрены въ истинѣ нашего искупленія смертію Іисуса Христа, то благочестіе и добродѣтель сами собою изъ того слѣдуютъ“. По мнѣнію его, подобное разсужденіе было бы совершенно справедливо, еслибы помянутую великую истину знали, и вѣрили ей во всей ея обширности, со всѣми истинами къ ней принадлежащими, и еслибы твердыя, побудительныя начала къ добродѣтели вообще, и нѣкоторымъ особеннымъ подвигамъ въ означенной истинѣ содержащимся, надлежащимъ образомъ были ощущаемы, и посредствомъ основательныхъ размышленій, съ помощью Божіей сдѣлались бы нравственными началами, или такими представленіями, которыя, находясь повсегда передъ

очами, непрерывно наполняли бы наше сердце и жизнь. „Ничего не могло бы“, говоритъ авторъ, „побуждать насъ къ добродѣтели, отворачивать отъ грѣха, сдѣлать рѣшительными и способными ко всякому добру, какъ съ полною увѣренностію принимаемое и правильно понимаемое ученіе о нашемъ искупленіи Иисусомъ Христомъ; вѣра въ эту истину, по словамъ автора, „есть истинное благочестіе, и должна возбудить въ насъ благодарность, любовь, вѣру въ Бога, надежду на Его благодать, сознаніе нашихъ несовершенствъ, всецѣлое стремленіе къ Богу и Спасителю нашему....“ Авторъ сомнѣвается — находился ли кто когда въ томъ возвышенномъ состояніи духа, которое описываетъ апостолъ Павелъ словами, величественно говорящими о душѣ каждого христіанина, подражающаго ему въ чувствованіи! Какое увѣщаніе“, спрашиваетъ авторъ, „можетъ произвести такое впечатлѣніе, какое должно сдѣлать слѣдующія слова того-же апостола“. Здѣсь цитуетъ онъ мѣста изъ посланій Павла къ Коринѳ. гл. 6. ст. 20; къ Римл. гл. 12. ст. 1, и Коринѳ. 2. гл. 5. ст. 20. (Изслѣд. стр. 61). Тотъ проповѣдникъ, который приведенныя сейчасъ мѣста предлагаетъ не настоящимъ образомъ, и не влагаетъ въ сердца людей эти побужденія къ самой высокой нравственности, по мнѣнію автора, не умѣетъ наставлять въ религіи; онъ думаетъ что на помянутыхъ побужденіяхъ и съ ними непосредственно соединенныхъ истинпахъ, создаютъ апостолы добродѣтель христіанскую, потому что это нравственное начало есть само въ себѣ благороднѣйшее и дѣйствительнѣйшее для человѣческой души. Онъ утверждаетъ также, что Духъ Божій болѣе на этомъ основаніи создаетъ святость людей, и означенную величайшую истину дѣлаетъ ясною всѣмъ принимающимъ ее вліяніе, и ею же дѣйствуетъ въ ихъ сердцахъ и совѣсти; „однако же, несомнѣнное извѣстіе“, продолжаетъ авторъ, „что многіе это ученіе знаютъ, принимаютъ какъ истинное, возлагаютъ на него свою надежду, или вѣрятъ въ Христа, но при всемъ томъ остаются несправленными...“ Возраженіе, что въ подобныхъ людяхъ нѣтъ истинной вѣры, по мнѣнію его, только отчасти справедливо, когда подъ недостаткомъ вѣры, разумѣть всѣ впечатлѣнія означеннаго ученія на душу помянутыхъ людей. Затѣмъ онъ объясняетъ сказанное здѣсь въ пространнѣйшемъ смыслѣ, и говоритъ что это происходитъ отъ недостаточно часто и сильно переданнаго намъ съ этой стороны ученія о смерти Иисуса Христа, и также влѣдствіе мнѣнія, что христіанство и вѣра оказываютъ всю свою силу въ сердцахъ человѣческомъ тогда, когда оно спокойно и очищено отъ всякой надежды на свою правоту; также явно противорѣчатъ христіанскому порядку спасенія, когда по мнѣнію нѣкоторыхъ

богослововъ утверждаютъ, что благодать святости сообщается грѣшнику въ то самое время, когда онъ начинаетъ вѣрить. Здѣсь авторъ обращается къ апостоламъ, и говоритъ, что отъ нихъ мы не такъ были научаемы; они поощренія свои къ добродѣтели прямо основываютъ на вышепомянутыхъ истиннахъ; и дѣло благодати, когда оно исключаетъ фанатизмъ (изувѣрство), состоитъ въ томъ, чтобъ эти истинны были совершенно ясны разуму, и твердо напечатлѣны въ сердцѣ и совѣсти. И такъ, чтобы это ученіе могло успѣшно вліять на людей, не слѣдуетъ довольствоваться предложеніемъ его только въ одной теоріи, но надлежитъ выводить изъ него, не только слѣдствіе уничиженности и спокойствія духа, но стараться болѣе всего открывать слабымъ и холоднымъ христіанамъ, каковыхъ между нами довольно, одно за другимъ, содержащіяся въ немъ побудительныя начала къ добродѣтели, и смерть Іисуса Христа представлять имъ на столько великой и важной, сколько и другія.

Авторъ замѣчаетъ, какой вредъ для христіанина происходитъ отъ неправильнаго, извращеннаго объясненія мѣстъ изъ писаній апостола Павла, тогда какъ это ученіе должно быть предложено и истолковано болѣе всего съ правственной стороны; причемъ слѣдуетъ указывать ясно на содержащіяся въ немъ правственные и побудительныя начала; между тѣмъ, какъ одни лишь общія побужденія къ покаянію, вѣрѣ и святости съ означеннымъ ученіемъ соединенныя, и по большей части употребляемыя проповѣдниками, оказываются общими, краткими, не твердыми, не ясными и слушателямъ извѣстными, и потому никакъ не могущими сдѣлать на нихъ сильнаго и продолжительнаго впечатлѣнія. Далѣе въ разсужденіи своемъ онъ между прочимъ доказываетъ что не только неопровержима истинна о заслугахъ Іисуса Христа, но что она получаетъ гораздо большую цѣну; причемъ указываетъ ту точку зрѣнія, съ которой легко усматривается великость и цѣна вѣры въ Него. Съ людьми, которыхъ удобно просвѣтитъ христіанствомъ, не слѣдуетъ, по словамъ автора, держаться одной какой-либо стороны религіи, но обходить все ея зданіе отъ истинны къ истинѣ, отъ красоты къ красотѣ настолько, на сколько зрѣніе наше пропнѣнуть можетъ.

Приводимъ мысль автора о вѣчной справедливости того, что разумная тварь, предназначенная Творцомъ къ блаженству въ Царствѣ Божіемъ, должна постоянно нравственно болѣе и болѣе совершенствоваться; потому величественнѣйшій и важнѣйшій конецъ этого ученія, приносящій высочайшую славу Богу и откровенію, есть ученіе о смерти Іисуса Христа. „И дѣйствительно христіанинъ“, гово-

рить далѣе авторъ, „и хвалюсь ученіемъ о Крестѣ Христовѣ, не только потому, что оно доказано чудесами и пророчествами, но потому, что оно само себя доказываетъ, и что догматы сего и положенія являются разуму моему и совѣсти справедливыми и истинными“.—И такъ, проповѣди, которыхъ необходимость и превосходство авторъ дослѣ показывалъ, онъ нисколько не считаетъ за соцініанскія рѣчи, потому что онѣ представляютъ правовѣрное ученіе о смерти Іисуса Христа, по примѣру апостоловъ съ правственной его стороны; столь же мало соцініанскими слѣдуетъ почитать и тѣ проповѣди, въ которыхъ совѣтуется подражать дѣйствіямъ Іисуса Христа, особливо въ продолженіи послѣднихъ часовъ земной Его жизни: Его смиренію, кротости, самоотверженію, терпѣнію, великодушію и присутствію духа.

Авторъ говоритъ, что если читать внимательно евангельскую исторію, то можно ясно усмотрѣть тщательное изслѣдованіе апостолами правственной изящности и величія въ жизни Іисуса Христа; они представляли не одну только фактическую сторону Его ученія, чудесъ и страданій, но разсматривали ихъ и съ нравственной стороны; и повѣствуя о его чудесахъ, упоминали о благой ихъ цѣли, и о сострадательныхъ движеніяхъ Его сердца, что болѣе всего дѣлали при исторіи Его страданій. Авторъ заявляетъ здѣсь о своемъ негодованіи при слушаніи имъ проповѣдей, объясняющихъ исторію земной жизни и особливо страданій Христа, которая можетъ быть по справедливости названа исторіею примиренія нашего съ Богомъ; онъ указываетъ затѣмъ на то, какъ въ помянутыхъ проповѣдяхъ, все вышесказанное объясняется посредствомъ копцеанской экзегетики, въ противность апостоламъ, ясно постигавшимъ великость цѣны нашего искупленія, что и было причиною, почему они входили въ столь подробное описаніе страданій Іисуса Христа; причемъ имѣли другую не менѣе важную цѣль, а именно, они желали внушить намъ высочайшее по возможности понятіе о нравственной высотѣ Господа нашего, проявлявшейся такъ величественно въ событіяхъ земной Его жизни; они отсылали часто къ примѣру Іисуса Христа, указывая на Него, когда нужно было подать истинное понятіе о христіанской правотѣ, или увѣщевать и учить христіанъ. Изъ того слѣдуетъ, что писатели евангельской исторіи, почитали конецъ страданій Христа столько важнымъ, сколько и то, что исходатайствовало намъ примиреніе съ Богомъ; смотрѣть на ученіе апостоловъ съ этой точки зрѣнія, нельзя считать за подражаніе соцініанамъ. Авторъ полагаетъ, что говорить мимоходомъ о высочайшей правдивости содержащейся въ исторіи земной жизни и страданій Христа, или упоминать о ней при какой-либо пе-

объходимости, неизвинительно проповѣднику; но еще неизвинительнѣе по мнѣнію его, отнимать силу у впечатлѣнія производимаго примѣромъ Иисуса Христа, разными примѣчаніями, основанными большею частью на невразумительныхъ положеніяхъ системъ. Какъ примѣръ, онъ приводитъ слѣдующее: „Господь нашъ въ особенности долженъ былъ поступить такъ, потому что долженъ былъ за насъ исполнить законъ“; или: „это нужно было только для того, чтобы смерть Его, была смертью невиннаго агнца...“; причемъ прибавляетъ, что заслуживало бы труда постараться кому-либо изслѣдовать, и точнѣе разсмотрѣть ученіе о дѣятельномъ повиновеніи Иисуса Христа.

Глубокомысленный изслѣдователь, далѣе входитъ въ пространное разсужденіе о томъ, что у многихъ, по причинѣ нѣкоторыхъ „небиблейскихъ“ понятій о соединеніи во Христѣ двухъ естествъ, вліяніе Его примѣра сдѣлалось мало дѣйствительнымъ; онъ доказываетъ, что помянутыя понятія противорѣчатъ ученію апостоловъ, представляющихъ намъ жизнь Иисуса Христа въ примѣръ съ прямымъ заключеніемъ, что если Онъ что-либо сдѣлалъ, то и мы можемъ и должны то же дѣлать, изъ чего слѣдуетъ, что Христосъ былъ въ подобномъ намъ положеніи. Онъ у апостола Павла въ Евр. въ гл. 11 и 12, включенъ между вѣрными и святыми: Авраамомъ, Иосифомъ, Авелемъ и проч.; тотъ же апостолъ въ Евр., въ гл. 2., указываетъ, что Онъ во всемъ былъ намъ подобенъ, и боролся какъ мы, съ искушеніями¹; но еще выразительнѣе говоритъ апостолъ о послушаніи Христа вслѣдствіе страданій своихъ, т. е. объ утвердившемся въ немъ вслѣдствіе страданій, повиновеніи Богу; описаніе жизни Господа нашего, совершенно согласно съ этими утвержденіями апостола. Далѣе авторъ представляетъ разсужденіе о вспомогательныхъ средствахъ, употреблявшихся Христомъ, которыя свободное и разумное твореніе употреблять можетъ, какъ то: размышленія о истинпахъ религіи и природы, молитву какъ дѣйствующее само въ себѣ, нравственное средство къ совершенству, и безпрестанное упражненіе въ добродѣтели. „Если утверждаютъ“, говоритъ онъ, что Христосъ молился, преспровождалъ многія ночи въ уединенныхъ размышленіяхъ, и т. д., для того только, чтобы научить этому насъ, но почитая ихъ для себя ненужными, то это есть уже покушеніе истолковать снова означенное начало; что однако будетъ бесполезно для всѣхъ примѣчающихъ вышеприведенныя мѣста апостола Пав-

¹ Едва ли нужно поясненіе, что здѣсь слова апостоловъ относятся къ человѣческому естеству Христа, не касаясь его божественной стороны.

ла, и разсматривающихъ жизнь Христа съ тщательнымъ, психологическимъ, касающимся душевныхъ свойствъ изслѣдованіемъ". Авторъ подтверждаетъ мнѣніе свое, приведеніемъ одного событія изъ описанія жизни Іисуса (Изслѣд. стр. 79); онъ между прочимъ, говоритъ о томъ, что Спаситель нашъ, точно такимъ же образомъ какъ и мы, приготовлялся къ искушеніямъ и страданіямъ; почему вслѣдствіе сказаннаго, слѣдуетъ почитать Іисуса Христа относительно нравственной стороны Его души совершеннымъ челоѣкомъ и вмѣстѣ истиннымъ Богомъ, и потому примѣру Его и надлежитъ придавать величайшую важность. Автору кажется, что не должно быть трудно, личность Господа нашего сдѣлать любезною даже самымъ простымъ людямъ, внушить имъ черезъ то сильнѣйшее вниманіе и благоговѣніе ко всему нравственному образу Его, и показать имъ, изъ всей Его жизни, насколько онъ почиталъ правоту и добродѣтель; авторъ говоритъ, что одна евангельская повѣсть настолько сильна, чтобы всѣхъ благочестивыхъ людей вывести изъ заблужденія, будто бы можно угодить Христу безъ святости; мы изъ примѣра Его видимъ, что собственно составляетъ достоинство и упражненіе высшаго Существа въ мірѣ. Далѣе онъ доказываетъ несправедливость понятія о святости подъ домостроеніемъ евангелія, если думаютъ что она по сущности, и сама по себѣ, не совсѣмъ нужна; но что она есть нѣчто такое, чѣмъ мы обязаны благодарить Бога за наше искупленіе Іисусомъ Христомъ, подобно тому, какъ обыкновенно изъ благодарности приноравливаются къ образу мыслей благодѣтеля; и потому въ большей части книгъ научающихъ религій, обязанность христіанской правоты создается на этомъ основаніи.

Признавая святость необходимою для христіанина въ дѣлѣ спасенія, авторъ между прочимъ говоритъ, что между поступками нашими въ здѣшней, и нашей судьбою въ будущей жизни, находится неизбежная, вѣчная и непреложная связь; что сила безпорядочныхъ желаній и чрезмерная ихъ высота (?) будутъ составлять наше осужденіе или бѣдствіе въ вѣчности; и какъ бы ревностно не проповѣдывали противъ пороковъ, покуда люди надѣются, что Богъ можетъ оставить свои требованія, и что единственно въ его благоутробіи и милости состоитъ, несмотря ни на что, сдѣлать насъ блаженными, или осудить, до тѣхъ поръ всѣ подобныя увѣщанія будутъ безсильны обратить къ святости людей, такъ какъ въ ихъ душахъ всегда остается надежда прійти у Бога въ милость. Авторъ свидѣтельствуетъ о слышанномъ имъ отъ многихъ, что все зависитъ совершенно отъ благодати Божіей, и по требованію его объяснить эти слова, ему отвѣчали прямо, что Богъ, при рѣшеніи конечной нашей судьбы, нисколько не обратитъ

вниманія на нравственное наше состояніе; нѣкто изъ утверждавшихъ сказанное, съ величайшей увѣренностію отвергалъ то, что многіе люди будутъ осуждены, почитая невѣроятнымъ увидѣть ихъ въ геенѣ; потому что Богъ гораздо милосерднѣе кого-либо изъ людей на землѣ. Вслѣдствіе того что мало обращаютъ вниманія на естественныя и положительныя слѣдствія добродѣтели и порока, а почитаютъ будущее блаженство прямо зависящимъ только отъ Бога, произошли различныя нечистыя и заражающія душу заблужденія всѣхъ тѣхъ, которые почитаютъ святость маловажною. Автору приходилось весьма часто удивляться тому, что не ревностно и часто предлагаютъ это начальное положеніе всей нравственной религіи, и не вооружаются противъ многообразныхъ и несправедливыхъ понятій о удовлетвореніи Христовомъ, и не вполне точно понимаемыхъ мѣстъ св. писанія; причемъ онъ прибавляетъ, что еслибы былъ настоящимъ проповѣдникомъ какой-либо паствы, то почелъ бы первою своею обязанностью начать ей служеніе свое этимъ ученіемъ, и скорѣе всего предложить помянутое положеніе въ разсмотрѣніе своимъ слушателямъ.

О необходимости нравственныхъ законовъ въ христіанствѣ приводится здѣсь авторомъ изслѣдованія слѣдующее замѣчаніе, принадлежащее не ему, но одному изъ извѣстныхъ богослововъ и экзегетовъ, г. Михаелисъ, находящееся въ примѣчаніи его на посланіе къ Галатамъ, гл. 2. ст. 19; онъ говоритъ, что величайшая прозорливость и осторожность потребна особливо въ наши времена для того, чтобы утверждать, что законъ въ христіанствѣ не есть необходимъ, и приводить для доказательства этого мѣста изъ Посланій апостола Павла. Но надлежитъ здѣсь всему положить предѣлы, иначе можно выставить апостоловъ какъ бы самымъ себѣ противорѣчащихъ. Безспорно, что учрежденіе религіи Моисея уничтожено евангеліемъ, и что никто не обязанъ слѣдовать предписаніямъ Ветхаго Завѣта; однакоже они не всѣ безъ различія упразднены, но только тѣ, которыя подлежали измѣненію, и по ясному свидѣтельству самого Бога въ Ветхомъ Завѣтѣ и Іисуса Христа, не должны были всегда продолжаться, какъ то: обряды религіи, законы политическіе и т. д.; но вѣчныя, общія ученія и заповѣди религіи, простикишія изъ сущности вещей, не могли никакъ истребиться, но были перенесены въ христіанство, и въ немъ сохраняются какъ принадлежащія религіи, потому содержатся и въ Новомъ Завѣтѣ. Это подтверждается Іисусомъ Христомъ въ такъ называемой горной проповѣди, въ которой онъ показалъ, что нравственный законъ для христіанъ не только не прекратился, но еще болѣе распространенъ. И такъ, текстъ изъ Посланія апостола Павла: „Правед-

нику законъ не лежитъ" къ Тим. гл. 1. ст. 9. къ Галат. гл. 5 ст. 23., имѣетъ совсѣмъ не тотъ смыслъ, въ которомъ его обыкновенно толкуютъ; приведенныя слова апостола не говорятъ, чтобы оправданный вѣрою не былъ подчиненъ никакому нравственному закону, но что исполненнымъ добродѣтелью, и тѣмъ которыхъ любовь къ ней сдѣлалась владычествующею, нѣтъ надобности запрещать вдаваться въ грубые и позорные поступки, потому что таковыя и безъ того добровольно и по любви къ Богу стараются исполнять законъ. Слѣдовательно, нужно только прилежно вникнуть въ вышеприведенныя слова апостола, со вниманіемъ ихъ разсмотрѣть, и не толковать ихъ въ искаженномъ смыслѣ, основанномъ на одномъ только звукѣ словъ.

Столь же, по мнѣнію автора несправедливо утверждать, что правоученіе въ Новомъ Завѣтѣ имѣютъ цѣлью уничижить людей чувствомъ величайшей и глубочайшей ихъ виновности, но не указать имъ, какъ они, будучи христіанами обязаны, но какъ бы обязаны были поступать, и этимъ побудить ихъ къ совершенному отреченію собственной правоты, и принятію только одной правоты вѣры. Здѣсь упоминаетъ онъ, о Цинцендорфѣ, покушавшемся истолковать въ иномъ смыслѣ строгія повелѣнія Іисуса Христа объ „отверженіи самого себя“, ясныя сами по себѣ, и передаваемыя апостолами въ буквальный смыслъ; упомянутый экзегетъ утверждаетъ, что Христосъ употреблялъ тогда не евангеліе, но бичъ закона. Далѣе авторъ доказываетъ неправильность объясненій Цинцендорфа, не отвергая однакоже того, что нравственный законъ въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ долженъ былъ служить предписаніемъ правилъ для нашей жизни и поступковъ; въ противномъ случаѣ было бы непонятно, для чего повсюду повелѣвается намъ хранить заповѣди, съ обѣщаніемъ награжденія за соблюденіе ихъ и наказаніемъ за ихъ неисполненіе. Тоже подтверждается словами Христа, который говоритъ, что пришелъ исполнить ихъ; авторъ указываетъ и на апостоловъ побуждавшихъ христіанъ ожидающихъ своего спасенія, къ правотѣ въ жизни, какъ къ необходимому средству достигнуть вѣчной жизни. Затѣмъ онъ входитъ въ пространное и обстоятельное разсужденіе, въ которомъ между прочимъ говоритъ, что допуская высказанное выше неосновательное возраженіе, можно сдѣлать религію для христіанъ трудною, и евангеліе въ такомъ случаѣ будетъ закономъ; и что такимъ ученіемъ можно привести людей въ уныніе, и повергнуть ихъ въ душевную скорбь; по мнѣнію автора, нѣтъ ни малѣйшей причины страшиться унынія человѣка; и что первая, низшая степень истиннаго обращенія есть, знать какъ мы должны поступать, но не какъ поступали; также какъ далеко должно простираться исполненіе боже-

ственныхъ заповѣдей. Происшедшее отъ того уничтоженіе и сѣтованіе духа есть по сущности нашей души необходимое слѣдствіе подобнаго разсмотрѣнія самихъ себя и приготовительное средство къ покаянію, вѣрѣ и дѣйствительному исправленію (Изслѣд. стр. 97). Въ другомъ мѣстѣ своего разсужденія, авторъ говоритъ, что за душевное уныніе принимаютъ и такія явленія, которыя не могутъ быть такъ названы; иногда въ душѣ человѣка, по долгомъ колебаніи, вдругъ по какому-либо доброму ея движенію возникаютъ первыя, справедливыя упрёки пробудившейся совѣсти, и это, безспорно мучительное состояніе духа, не составляетъ для человѣка несчастія, но напротивъ того, облегчаетъ приступъ къ душѣ его. При этомъ, авторъ упоминаетъ объ одномъ добродѣтельномъ проповѣдникѣ, заявлявшемъ ему желаніе, чтобы вся его паства была до нѣкоторой степени одержима душевною скорбью для того, чтобы онъ, на людей находящихся въ такомъ состояніи духа, могъ лучше дѣйствовать, и возставить ихъ, какъ бы далеко они не заблудились.

Ко второму роду нравственныхъ проповѣдей разсматриваемыхъ авторомъ настоящаго труда, относитъ онъ и тѣ, въ которыхъ указываются и объясняются намъ обязанности наши къ ближнимъ началами, вытекающими изъ сущности вещей и основанными на взаимныхъ нашихъ отношеніяхъ. Онъ говоритъ, что побудительныя начала не перестали для насъ существовать и послѣ смерти Іисуса Христа и нашего искупленія; и все что только можно сказать о достоинствѣ, необходимости и изящности добродѣтели, останется вѣчно справедливымъ. Всѣ означенныя побудительныя начала могутъ находиться въ душѣ каждаго христіанина вмѣстѣ съ вѣрою, и быть ей подчиненными, равно и служить средствомъ къ доказательству справедливости, разумной сообразности требованій нашей религіи, и черезъ это и самой ея божественности. Равнодушіе и холодность многихъ къ исполненію своихъ обязанностей происходитъ большею частью вслѣдствіе непониманія важности ихъ и пользы; не почитая учрежденіе ихъ за непреложную волю Божію, люди не признаютъ весьма необходимымъ ихъ исполненіе. Это ложное мнѣніе и неуваженіе къ помянутому правоученію, могло бы совершенно быть уничтожено доказательствомъ, что оно есть ничто иное, какъ собраніе вѣчныхъ, непремѣняемыхъ и неуклонныхъ законовъ справедливости и порядка, путь къ блаженству и совершенству всегда необходимыхъ и никогда не измѣняемыхъ Богомъ; что обязанности относительно Бога и ближнихъ, истекаютъ непосредственно изъ нашихъ взаимныхъ отношеній, и что тѣ, которыя мы должны исполнять относительно насъ самихъ, сообразно природѣ на-

шей, служатъ въ удовлетворенію нашего духа.—Далѣе слѣдуетъ разсужденіе о томъ, что вѣра наша должна сама въ себѣ укрѣпляться, когда мы усматриваемъ, что вся—важность для насъ исполненія божественныхъ заповѣдей, и счастье нашего духовнаго міра, состоитъ единственно въ дѣлахъ правоты; „мы должны благодарить Бога,“ говоритъ въ заключеніе авторъ, „что Онъ возложилъ на насъ столь опредѣленныя обязанности, и сдѣлалъ ихъ во всѣхъ отношеніяхъ столь изящными и полезными; но не отстранять отъ себя разумныя побудительныя начала, какъ бесполезныя и незаконныя.

Авторъ недоумѣваетъ, почему многіе высказываютъ ложное мнѣніе, будто бы выводы подобныхъ разсужденій не основанныхъ непосредственно на вѣрѣ, неправильны и не правовѣрны; и таковое мнѣніе свое защищаютъ ссылками на нѣкоторыя изрѣченія св. писанія. За тѣмъ онъ обращается къ тому же св. писанію для разсмотрѣнія взгляда его на вышепомянутыя побудительныя начала, и какую оно придаетъ имъ важность; но между тѣмъ не отрицаетъ и того, что общее побудительное начало къ святости вообще, въ св. писаніи, особливо же въ Новомъ Завѣтѣ берется большею частію отъ самой вѣры; но однако же, при соединеніи съ нею и прочихъ великихъ истинъ религіи, какъ то: о благодати, святости, всевѣденіи и вездѣсущности Божіей и пр., хотя при всемъ томъ извѣстно, что обязанности благочестія не всѣ прямо проистекаютъ изъ одной вѣры, или истины искупленія нашего Христомъ, что нѣкоторыя не происходятъ изъ нея непосредственно, но которыя однако христіанство вездѣ отъ насъ требуетъ. Авторъ подтверждаетъ сказанное примѣрами, объясняющими, какъ должны мы понимать истины предписывающія намъ обязанности въ отношеніи Бога и ближняго; онъ говоритъ при этомъ, что не худо будетъ въ проповѣдяхъ излагать помянутыя истины, и основывать на нихъ, съ присоединеніемъ къ тому вѣры, обязанности наши къ Богу. (Издѣд. стр. 116).—Къ подобному же роду проповѣдей причисляетъ онъ и тѣ, въ которыхъ особливныя наши обязанности въ отношеніи насъ самихъ и ближнихъ выводятся изъ сущности вещей, взаимныхъ нашихъ отношеній, и утверждаются на основаніяхъ вѣры, побуждающей насъ къ святости и соблюденію всего, что во всякомъ общественномъ положеніи можно сдѣлать справедливаго и благаго, равно какъ и того, на что при вѣрѣ нашей можетъ указывать намъ здравый разумъ, или естественный законъ повелѣвающій намъ: „вся, елика аще хотите, да творятъ вамъ чловѣцы, тако и вы творите имъ.“ Матѣ. гл. 7. ст. 12. Означенный законъ вложенъ въ насъ при начальномъ устроеніи нашей души, или по словамъ апос-

толя Павла. „написанъ въ сердцахъ языковъ,“ слѣдовательно въ нашихъ; также: „помысломъ между собою осуждающимъ или отвѣщавающимъ“; на эту же способность души нашей, апостоль ссылается, увѣщывая филиппсеевъ: „Прочее же, братіе моя, елика есть истинна, елика пречиста, елика чиста, елика праведна, елика прелюбезна, елика доброхвальна, или еще кая похвала сія помышляйте.“ Филип. гл. 4. ст. 8.; необходимость означенныхъ добродѣтелей по отношенію къ ближнимъ, апостолы яснѣйшимъ образомъ выводятъ изъ человѣческихъ взаимныхъ отношеній. Здѣсь авторъ указываетъ на книги Моисея, содержащія въ себѣ политическіе и гражданскіе законы Іудеевъ; на писанія Соломона, псалмы и пророковъ, для убѣжденія въ томъ, что въ наставленіи данномъ человѣческому роду Богомъ, польза, превосходство и изящность добродѣтели не оставлены безъ вниманія, но были удостоены великой чести; тоже дѣлали и учителя Новаго Завѣта, изъ котораго можно составить совершенное и полное собраніе, не только правоученія потребнаго для общежитія, но и всевозможныхъ естественныхъ и побудительныхъ началъ извлеченныхъ христіанствомъ изъ сущности вещей. Авторъ подобно тому какъ и выше, приводитъ нѣкоторые примѣры не столько для доказательства, сколько для объясненія утверждаемаго имъ, потому и обращается опять къ св. писанію, указывая на апостоловъ Павла, Іакова, и на самаго Іисуса Христа, котораго вся горная проповѣдь, по словамъ автора есть ничто иное, какъ слово о естественномъ законѣ. (Исслѣд. стр. 119). По мнѣнію его, изъ этого несомнѣнно слѣдуетъ, что проповѣди поучающія обязанностямъ общежитія, и которыхъ исполненіе подтверждается побудительными началами взятыми изъ сущности вещей и соединенными съ вѣрою, никакъ не могутъ быть названы „не христіанскими“. Онъ упоминаетъ между прочимъ о нѣкоторыхъ человѣческихъ заблужденіяхъ и слабостяхъ, хотя и не заслуживающихъ весьма строгаго наказанія, но въ высшей степени опасныхъ по своимъ послѣдствіямъ, и о которыхъ большая часть проповѣдниковъ не рѣшаются говорить по чувству ложнаго стыда, и лучше согласятся не проповѣдывать, нежели упрекать слушателей въ суетной страсти къ роскошной одеждѣ, тщеславію, перадѣніи о воспитаніи дѣтей, излишней любви къ спокойствію, пышности и пр., хотя пророки, Іисусъ Христосъ и его апостолы, обращали на помянутыя слабости вниманіе; между тѣмъ, такіа проповѣди суть полезнѣйшія, такъ какъ въ людяхъ менѣе недостатка въ знаніи общихъ нравственныхъ законовъ, чѣмъ въ убѣжденіи ихъ необходимости и желаніи исполнять ихъ; и потому-то, общія проповѣди о добродѣтели и порокѣ не производятъ сильнаго

впечатлѣнія. Многіе исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности до нѣкоторой степени; преступныя же слабости свои, извиняютъ общественными условіями, или даже вовсе исключаютъ ихъ изъ числа порочныхъ поступковъ, и чувствуютъ себя едва-ли не правыми до тѣхъ поръ, покуда не поставятъ имъ на видъ, особенныхъ, имъ собственно принадлежащихъ пороковъ или слабостей; вслѣдствіе этого, особенныя нравственныя проповѣди возбуждаютъ нерѣдко ропотъ и негодованіе.

Автору кажется безспорнымъ, что слѣдуетъ часто поучать людей общественнымъ добродѣтелямъ въ виду недостатка народныхъ учрежденій, которыя бы могли сдѣлать это поученіе излишнимъ; проповѣди для простаго народа должны служить ему внушеніемъ понятія о гражданскихъ и домашнихъ обязанностяхъ, чего вовсе не исполняютъ наши школы и катехизическія упражненія, передающія дѣтямъ по большей части только мертвыя и не дѣйствующія ученія религіи; даже съ лѣтами, многимъ изъ нихъ при безграмотности и разобщеніи проповѣдника и пастыря съ паствою, остается одно средство—слушать наставленія въ храмахъ Божіихъ.—Такъ какъ религія, по словамъ автора, должна „втекать во всю жизнь нашу, управлять всѣми дѣйствіями и поступками нашими, то проповѣдникъ не пользующійся важностью и силою даваемыми ему религіею и не старающійся напечатлѣть въ сердцахъ слушателей непоколебимую любовь и вѣрность къ отечеству, повиновеніе и уваженіе къ властямъ, неподкупную честность, можетъ быть почитаемъ на равнѣ съ предателемъ религіи и государства, желающимъ испроверженія общественнаго покоя и безопасности; „эти проповѣдники,“ говоритъ онъ, „ничто иное какъ еретики, оставляющіе въ погнахъ мечъ, врученный имъ для сохраненія повсемѣстнаго покоя и тишины; еретики измѣняющіе Богу и государю.“—Опровергая могущее послѣдовать возраженіе, что люди, слушающіе вышеупомянутыя проповѣди, сдѣлаются только добрыми гражданами, но не христіанами, что гражданскія добродѣтели проистекающія изъ страха наказанія, но не изъ внутренняго побужденія, не могутъ выѣсть съ тѣмъ быть христіанскими, авторъ говоритъ, что онѣ сами по себѣ праведны, святы, и что обязанность исполненія ихъ установлена самимъ Богомъ, и возобновлена Іисусомъ Христомъ въ Новомъ Завѣтѣ, почему и надлежитъ поучать христіанъ общественнымъ добродѣтелямъ, и доказывая ихъ св. писаніемъ, указывать также на происхожденіе ихъ изъ сущности вещей, взаимныхъ отношеній людей, опыта и здраваго разсудка.

Равнымъ образомъ опровергаетъ онъ неосновательность объясненія слѣдующаго мѣста св. писанія: „всяка еже не отъ вѣры, грѣхъ есть“. Рим. гл. 14. ст. 24., которымъ стараются доказать, что всѣ

другія побужденія нашихъ дѣйствій, кромѣ основанныхъ на вѣрѣ, т. е. вытекающихъ изъ ученія о заслугахъ Іисуса Христа, дѣлаютъ поступки наши порочными. „Къ несчастію нашему,“ говоритъ авторъ, „подобныя мѣста св. писанія весьма часто объясняютъ неправильно, иногда же я съ намѣреніемъ утвердить дѣйствительно-ложныя и „небиблейскія“ ученія; онъ негодуетъ на проповѣдника извращающаго мѣста св. писанія до тѣхъ поръ, пока удастся ему наконецъ придать имъ согласный съ его желаніемъ смыслъ, и сдѣлать выводы, которые доставили бы ему случай показать небольшой запасъ своего знанія, состоящій въ неясныхъ и неправильныхъ понятіяхъ о покаяніи, вѣрѣ и добродѣтели; это самое и дѣлаетъ подобныя проповѣди однообразными и скучными, и даже усыпляетъ слушателей къ стыду проповѣдника, показывающаго непростительное нерадѣніе къ обработыванію публичныхъ своихъ поученій для паствы. Сдѣлаться подобнымъ проповѣдникомъ и составлять такія поученія, по мнѣнію автора, весьма легко: нужно только умѣнье употреблять въ рѣчи болѣе или менѣе искусныя обороты, и представлять небольшія познанія свои въ различныхъ видахъ, не заботясь о предложеніи слушателямъ полезнаго ученія. Здѣсь онъ возвращается къ подробному и обстоятельному доказательству неправильнаго объясненія вышеприведеннаго мѣста изъ св. писанія, и заключаетъ разсужденіе свое помѣщеніемъ примѣчанія подтверждающаго приведенныя имъ доказательства (Издѣл. стр. 129—132), и указывающаго на то, что изъ апостольскихъ посланій, и сочиненій древнѣйшихъ отцевъ церкви, слѣдовавшихъ непосредственно за апостолами, и потому совершенно понимавшихъ духъ писаній ихъ, явствуетъ, что насколько относится къ христіанству истинное правовѣріе, настолько же непорочность и человеколюбіе; во всѣхъ писаніяхъ св. отцевъ преобладаетъ духъ благочестія и благоволенія, и они предлагаютъ ученіе о таинствахъ съ апостольскою простотою, и преподаютъ его какъ побудительныя начала къ добродѣтели, и особливо къ общему благоволенію, къ которому вѣра, какъ къ нѣкоторому средоточію все побуждаетъ и приводитъ. Авторъ выражаетъ желаніе, чтобы проповѣдники насколько возможно болѣе, познакомились съ помянутыми писаніями, которыя просвѣщенію и сердцу ихъ принесли бы безконечную пользу; они усмотрѣли бы, какъ слѣдуетъ понимать и разумѣть апостоловъ, и то, что болѣе всего относится къ христіанской религіи; чтобы богословы и проповѣдники болѣе упражнялись въ чтеніи этихъ сочиненій первыхъ христіанскихъ учителей, и такимъ образомъ проповѣди наши опять подошли бы близко къ апостольской простотѣ, и стали бы для слушателей болѣе полезными. (Издѣл. стр. 132 -- 133). Онъ считаетъ

нужнымъ разсмотрѣть пространнѣе одинъ предметъ, тѣсно связанный съ представленнымъ выше разсужденіемъ; но то, о чемъ онъ желаетъ говорить, будучи неправильно понимаемо, сдѣлалось причиною большихъ пререканій, а именно: многіе поощряя къ добрымъ дѣламъ какъ необходимымъ для спасенія, хотятъ этимъ внушить, чтобы ихъ считали достойными награды, или дѣйствительными причинами спасенія, хотя эти оба понятія существенно между собою различны. Увѣренность что добрыя дѣла несомнѣнно „заслуживаютъ“ быть отъ Бога награжденными, подобно тому, какъ исполненный трудъ наемника даетъ ему право на полученіе условной платы, есть ученіе самое несправедливое, предлагаемое корыстолюбивыми учителями между папистами¹; между тѣмъ какъ благоразумнѣе изъ нихъ, награду добродѣтели выводятъ единственно изъ благодати Божіей черезъ Іисуса Христа. Несправедливо обвиняютъ Социна, явно и прямо почитающаго прощеніе грѣшниковъ однимъ лишь дѣйствіемъ Божскаго милосердія, и отступающаго отъ истины въ томъ, что воплощеніе Христа и крестную смерть Его, не признаетъ за событіе, совершившееся по премудрому совѣту Божьему, для нашего спасенія. Далѣе авторъ утверждаетъ, что твари ничего по праву не могутъ требовать отъ своего Творца; если мы не можемъ требовать нашего бытія, то также точно не имѣемъ права требовать продолженія его такъ или иначе. Въ подробномъ разсужденіи, доказывающемъ полноту вышепомянутаго ученія, онъ между прочимъ говоритъ, что совершенно противно христіанству, проповѣдывать „фарисейство“, т. е. представлять добродѣтель вообще безъ отношенія къ благодати Божіей, и искупленію нашему Христомъ, какъ дѣйствительную причину нашего спасенія; но не менѣе того противно христіанству и то, когда отвергають вѣчную цѣну и непреложную необходимость правоты, и тѣмъ или другимъ образомъ, ослабляютъ стараніе христіанъ достигнуть цѣли; и изъ того что мы не можемъ почитать себя въ правѣ, несомнѣнно заслужить спасеніе нашими добрыми дѣлами, еще не слѣдуетъ что мы не должны пещись о томъ, чтобы пребыть праведными до конца. (Исслѣд. стр. 140). Въ настоящемъ разсужденіи своемъ, авторъ обращается къ свидѣтельству св. писанія, приводя его въ подкрѣпленіе выводовъ своихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ объясняя слова пророковъ, апостоловъ и самаго Іисуса Христа.—Всѣ пререканія, возраженія и противорѣчія наполнившія разныя богословскія системы, произошли по мнѣнію автора отъ неточнаго пониманія и непра-

¹ Очевидно, что авторъ „Исслѣдованія“ противникъ католицизма.

виднаго толкованія различныхъ мѣстъ св. писанія; онъ въ заключеніе указываетъ на весьма ясное мнѣніе св. писанія о небесномъ блаженствѣ, обучающее насъ, что оно есть единственно даръ Божій, и что для полученія его, требуется вѣра и правота; ему кажется удивительнымъ, что утверждаютъ, будто бы добрыя дѣла нисколько не служатъ къ умилоствленію Бога и нашему спасенію; причемъ говорятъ, что степень блаженства будетъ равняться степени добродѣтели человѣка; но если это имѣетъ такое одно къ другому отношеніе, то вѣчное блаженство можно назвать наградою благочестія, отъ котораго нѣкоторымъ образомъ зависить первое; потому что награда высшею или низшею степенью блаженства, зависить отъ большей или меньшей степени правоты.

За тѣмъ авторъ заявляетъ отъ лица своего, собственное и окончательное свое въ томъ убѣжденіе, и заключаетъ „изслѣдованіе“ свое наставленіями, обращенными къ богословамъ и проповѣдникамъ, указывая имъ въ то же время на общія ихъ погрѣшности, какъ равно на ложное и верѣдко вредное для христіанства направленіе; при чемъ между прочимъ, говоритъ и о себѣ, что „при познаніяхъ своихъ въ Богословіи, онъ какъ человѣкъ можетъ погрѣшнить, и вѣроятно въ томъ или другомъ мѣстѣ погрѣшилъ.“ (Изслѣд. стр. 166).

Здѣсь кончается этотъ замѣчательный трудъ. Не смотря на старанія наши, памъ не удалось розыскать имена, ни автора „Изслѣдованія“ (вѣроятно одного изъ извѣстныхъ въ свое время богослововъ), ни русскаго переводчика. Устарѣвшій языкъ перевода довольно тяжелъ, обороты рѣчи мѣстами не совсѣмъ вразумительны, и затемняютъ мысли автора. Настоящая книжка довольно рѣдка, вслѣдствіе постигшей ее конфискаціи въ числѣ другихъ книгъ издавленныхъ мартинистами. Она показана въ „реэстрѣ“ книгамъ въ силу высочайшаго Ея Имп. Величества имяннаго указа, изъ разныхъ въ Москвѣ лавокъ отобраннымъ, и слѣдующимъ къ доставленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ коптору¹. Она отмѣчена также въ реэстрѣ книгъ запрещенныхъ, пайдспныхъ въ московскихъ книжныхъ лавкахъ².

№ 142. Приглашеніе къ открытому испытанію обучающихся въ Пажескомъ дворѣ Ея Императорскаго Величества Корпусѣ.
1787 года іюля 31 дня.—Начало въ 9 часовъ по полуночи.—Въ

¹ Лонгип. Новиковъ и москов. мартин. стр. 054. № 311. — ² Тамъ же, стр. 063. № 17.

Санктпетербургѣ. Печатано въ вольной типографіи О. Брейт-кофа. 1°. 4 нenum. стр. (считая и заглави. листъ).

Чертковъ. Всеобщ. Библіот. Россіи 1838. ст. IV. стр. 298. № 30.

На заглавномъ листѣ виньета рѣзаная на деревѣ, изображающая вазу наполненную цвѣтами, съ лежащею на нихъ открытою книгою; вокругъ вазы цвѣточная гирлянда. Заглавіе въ рамкѣ сдѣланной изъ тройной черты. Текстъ на двухъ страницахъ, озаглавленный: „Порядокъ Испытанія, съ показаніемъ наукъ изъ которыхъ долженъ быть произведенъ экзаменъ воспитанникамъ корпуса, начиная съ четвертаго высшаго, и кончая первымъ, низшимъ классомъ.—Не безынтересно испытаніе производившееся обучавшимся въ пажескомъ корпусѣ почти за сто лѣтъ назадъ; кромѣ того получаемъ понятіе объ объемѣ курса наукъ тогда въ немъ существовавшего. Да и самая брошюра, или лучше два листа ее составляющіе, принадлежатъ къ разряду „летучихъ“ объявленій, большею частью рѣдкихъ, то и считаемъ нужнымъ привести вполнѣ ихъ содержаніе; на первой страницѣ текста: Четвертый Классъ. I. Изъ плоской Тригонометріи, съ показаніемъ употребленія ея въ рѣшеніи задачъ, до практической Геометріи касающихся.—II. Изъ Артиллеріи: о литѣ, осмотрѣ и пробѣ всѣхъ артиллерійскихъ орудій, съ показаніемъ разныхъ способовъ, употребляемыхъ при дѣйствіи изъ оныхъ; такожь о поптонахъ и минахъ.—III. Изъ Фортификаціи: о лучшихъ способахъ укрѣпленія регулярныхъ и иррегулярныхъ мѣстъ; такожь о атакѣ и оборонѣ крѣпостей.—IV. Изъ прикладной Математики, какъ то: изъ Механики, Оптики, Катоптрики, Діоптрики и Астрономіи.—V. Изъ естественной Исторіи: о царствѣ ископаемомъ.—VI. Изъ всеобщей Исторіи: о Македонянахъ.—VII. Изъ всеобщей Географіи: о Даніи и Норвегіи.—VIII. Изъ Россійской Риторики: о изобрѣтеніи и расположеніи.—IX. Сверхъ того упражняться будутъ съ Греческаго и Латинскаго, такожь X. Съ французскаго и Нѣмецкаго языковъ на Россійской, съ приобщеніемъ грамматическихъ и синтактическихъ правилъ.—Третій классъ. I. Изъ естественной Исторіи: о царствѣ ископаемомъ.—II. Изъ Алгебры: о содержаніяхъ, пропорціяхъ и прогрессіяхъ, съ задачами на оныя.—III. Изъ всеобщей Исторіи: о древнемъ состояніи Италіи.—IV. Изъ всеобщей Географіи: о Нѣмецкой Имперіи.—V. Изъ всей Россійской Грамматики и Синтаксиса.—VI. Изъ всей Нѣмецкой Грамматики съ приобщеніемъ переводовъ съ сего языка на Россійской.—VII. Изъ всей Французской Грамматики съ приобщеніемъ переводовъ съ сего языка на Россійской.—

VIII. Сверхъ того упражняться будутъ въ переводахъ съ Греческаго и Латинскаго языковъ на Россійской. На второй страницѣ: **Второй Классъ.** I. Изъ пространнаго Катихизиса: о вѣрѣ Евангельской съ доказательствами изъ священнаго писанія.—II. Изъ второй части Арифметики: о тройномъ правилѣ въ разныхъ его видахъ.—III. Изъ всеобщей Исторіи: о Египетской Монархіи отъ начала ея, до нынѣшнихъ временъ.—IV. Изъ Россійской Географіи: о качествахъ земли и естественныхъ произведеніяхъ Россійскаго Государства.—V. Изъ Россійской Грамматики.—VI. Изъ Французской Грамматики: о произношеніи съ приобщеніемъ словесныхъ переводовъ съ сего языка на Россійской.—VII. Изъ Нѣмецкой Грамматики: о произношеніи, съ приобщеніемъ словесныхъ переводовъ съ сего языка на Россійской.—**Первый Классъ.** I. Изъ сокращеннаго Катихизиса.—II. Изъ священной Исторіи: до преселенія Іакова во Египетъ.—III. Изъ первой части Арифметики, до тройнаго правила.—IV. Изъ Французскаго языка: о произношеніи, съ приобщеніемъ самыхъ легкихъ переводовъ съ сего языка на Россійской.—V. Изъ Нѣмецкаго языка: о произношеніи, съ приобщеніемъ самыхъ легкихъ переводовъ съ сего языка на Россійской.

Сверхъ сего, будетъ предложено письмо учащихся на Россійскомъ, Нѣмецкомъ и Французскомъ языкахъ; также Рисунки, Архитектурные и Артиллерійскіе чертежи и Фортификаціонные планы.

№ 143. Истинна или Выписка о Истинѣ.—Ярославль. Печатано съ указнаго дозволенія 1787 года. м. 4°. 366 нум. стр. (счетъ съ заглави. листа). Оглавленіе матеріямъ, стр. 362—363; погрѣшности, стр. 364—366.

Смирд. Приб. 2. 1832. № 10315. стр. 14.

На первой нум. страницѣ напечатано курсивомъ слѣдующее извѣстіе: „Для Любопытнаго Читателя“. Сочинитель выписки упомянулъ, что онъ выбиралъ изъ книгъ и тетрадокъ, изъ вѣдомостей и прибавленій печатныхъ Россійскихъ, коихъ только онъ у себя имѣлъ и коихъ въ близи доставать могъ. Упомянулъ же о Богословскихъ добродѣтеляхъ, то есть о Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви, которыя между собою связаны, и каждая съ другими имѣетъ сообщеніе. Къ сей выпискѣ принудило его то, что онъ, доживъ до 80 лѣтъ, примѣтилъ кривотолковъ о нужномъ въ жизни, а паче о христіанствѣ. Тутъ же вмѣщены нѣкоторыя званія, которыя упоминаются въ Богослуженіи Греческаго Исповѣданія, такожъ о челоуѣчествѣ, отчасти о нѣкто-

рыхъ наукахъ. И вкратцѣ о системѣ свѣта и о прочемъ въ славу не-
домысленнаго существа.—Внизу страницы находится „Примѣчаніе“
о сокращеніяхъ употребленныхъ собирателемъ выписокъ, съ указаніемъ
служившихъ для нихъ книгъ. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что вся книга
состоитъ изъ афоризмовъ или изрѣченій, относящихся къ Богопозна-
нію, философіи, и различнымъ отраслямъ человѣческаго знанія и пр.,
извлеченныхъ изъ немалаго количества оригинальныхъ и переводныхъ
сочиненій, какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго содержанія; подъ каж-
дою выпискою указано названіе книги, изъ которой она сдѣлана. Въ
началѣ помѣщены выписки: О Истиннѣ или Высочайшемъ Су-
ществѣ (стр. 5—37); затѣмъ слѣдуетъ: Часть 1. О Вѣрѣ (стр. 38—
126), содержащая въ себѣ: „Для Сумнящихся о Вѣрѣ (стр. 63.—92),
и „Увѣщаніе къ Вѣрѣ (стр. 92—126).—Часть 2. О Надеждѣ (стр.
126—210). „Увѣщаніе къ Надеждѣ (стр. 149.—183), и „Противное
Надеждѣ (стр. 183—209).—Часть 3. О Любви (стр. 210—314);
„Увѣщаніе къ Любви (стр. 236—290), и „Противное Любви (стр.
291—314).—Въ концѣ книги приложено: Особая Выписка о раз-
ныхъ званіяхъ въ Славу недомыслимаго Существа, какъ въ
Божественномъ Писаніи, въ богослуженіяхъ званія толкуются (стр.
315 — 324).—О наукахъ (стр. 324 — 335).—О Человѣчествѣ
(стр. 335—345).—О разныхъ званіяхъ (стр. 346—351).—О си-
стемѣ Свѣта (стр. 351—357).—О Свѣтѣ и о частяхъ его
(стр. 357—361).

Составителемъ настоящаго сборника былъ архимандритъ Іоиль, о
которомъ сохранилась на порожномъ листѣ верхней стороны пере-
плета описываемаго экземпляра, слѣдующая собственноручная замѣтка,
одного изъ прежнихъ владѣльцевъ книги, Сергѣя Соковнина: „Сочи-
нитель сей книги мужъ ученый и добродѣтельный, послѣдній священ-
но-архимандритъ Спасо-Ярославскаго монастыря Іоиль, остатокъ дней
своихъ препроводя на общаѣи въ означенномъ монастырѣ бого-
угодно, преселился въ вѣчное блаженство 1799 года, 92 лѣтъ отъ
рожденія.—И, Сергѣй Соковнинъ, будучи нѣсколько лѣтъ при долж-
ности въ Ярославѣ, пользовался знакомствомъ сего почтеннаго мужа;
почасту наслаждался его приятною со мною бесѣдою и духовными
наставленіями. Желая искренно, да Господь Богъ со святыми упо-
коитъ душу его, и да будетъ ему вѣчная память!...“—Изъ упомяну-
таго въ этой припискѣ года кончины и лѣтахъ о. Іоиля, слѣдуетъ,
что онъ родился въ 1707 году, и имѣлъ во время изданія въ печать
своего труда 80 лѣтъ отъ роду. Подобно трудолюбивой пчелѣ, соби-
рающей медъ изъ различныхъ цвѣтовъ, почтенный старецъ извлекалъ

изъ многихъ и разнородныхъ книгъ мѣста, относившіяся къ предметамъ его размышленій, и доставлявшія пищу его духу. Не говоря уже о книгахъ св. писанія, и вообще о сочиненіяхъ духовнаго содержанія, относящихся къ Богословію, философіи и другихъ книгъ научной важности, о. Іоиль находилъ возможнымъ дѣлать нужныя ему извлеченія изъ литературныхъ произведеній свѣтскаго и даже относительно легкаго содержанія, не могущихъ повидимому представлять, подобно первымъ, обширнаго поля для выписокъ. Такъ между указанными имъ книгами, паходятся между прочимъ слѣдующія: „Всякая Всячина“ (сатирич. журналъ), „Т. (тетрадь для прекраснаго пола)“, „Забавный философъ“, „Настоятель Килеринскій“, „Свѣтская Школа“, „Уединенный Испанецъ“, и т. п. Не малаго труда стоило прочесть массу книгъ, указанныхъ авторомъ въ его сборникѣ, и это только для того, чтобы встрѣтить въ нихъ мысль, нѣсколько строкъ, имѣющихъ отношеніе къ высокимъ предметамъ, занимавшихъ умъ трудолюбиваго старца!

Другое, не менѣе любопытное свѣдѣніе объ отцѣ Іоилѣ и его библіотекѣ находится въ письменныхъ отвѣтахъ графа Мусина-Пушкина на вопросы К. Ѳ. Калайдовича о рукописномъ памятникѣ русской письменности XII вѣка: „Слово о полку Игоревѣ“, подлинникъ котораго, открытый графомъ въ 1795 году, ему принадлежавшій, погибъ въ пожарѣ 1812 года. Между упомянутыми отвѣтами гр. Мусина-Пушкина Калайдовичу о рукописи, на вопросъ послѣдняго о ея мѣстонахожденіи, графъ отвѣчаетъ: „До обращенія Спасо-Ирославскаго монастыря въ архіерейскій домъ, управлялъ онымъ архимандритъ Іоиль, мужъ съ просвѣщеніемъ и любитель словесности. По уничтоженіи штата, остался онъ въ томъ монастырѣ до смерти своей. Въ послѣдніе годы находился въ недостаткѣ, по тому случаю, комиссіонеръ мой купилъ у него всѣ русскія книги, и въ числѣ коихъ въ одной подъ № 323, подъ названіемъ Хронографъ, въ концѣ найдено: „Слово о полку Игоревомъ“ ‘...

№ 144. Мѣсяцословъ на лѣто отъ Рождества Христова 1787, которое есть простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санкт-

¹ Приведенное здѣсь, помѣщено въ одномъ изъ повѣйшихъ изданій этого важнаго памятника нашей древней письменности: Слово о полку Игоревѣ, поэтический памятникъ русской письменности XII вѣка. Перев. Яковъ Малашевъ. М. Изд. братьевъ Салаевыхъ. 1871 г. стр. 3.

ПЕТЕРБУРГЪ, при Императорской Академіи Наукъ. 155 нум.
и 1 нenum. стр. (оглавленіе).

Геннадіи. Справочн. Словарь. т. 2. стр. 366.

Опуская означенныя римскими цифрами VII начальныхъ и довольно извѣстныхъ, содержащихся въ предъидущихъ мѣсяцесловахъ статей, упомянемъ лишь объ Вѣдомости о городахъ (подъ цифрою VIII), учрежденныхъ вновь въ Россіи въ царствованіе Екатерины Второй, которыхъ въ настоящемъ мѣсяцесловѣ показано 218; и переходимъ къ „Продолженію хронологическаго списка достопамятѣйшихъ происшествій въ 1785 и 1786 годахъ (IX. стр. 88—105). Ноябрь 1. Обнародованы манифестомъ статьи до торгу касающіяся, заключенныя между здѣшнимъ и Римскимъ Императорскими дворами. 29. Россійской Императорской Генераль-Консулъ имѣлъ публичное шествіе въ Александрію верхомъ, каковой чести ни единой Консулъ протчихъ державъ не имѣлъ. При выставленіи на Консульскомъ домѣ Императорскаго штандарта, учинено 20 пушечныхъ выстрѣловъ, и всѣ въ гаванѣ стоящіе корабли подняли флаги, и привѣтствовали тремя выстрѣлами. — Декабрь 27. Здѣшняя Императорская Академія Наукъ праздновала шестидесятый годъ своего учрежденія чрезвычайнымъ собраніемъ. — Россійскій купеческій фрегатъ прибылъ съ грузомъ изъ Константинополя въ Ливорну. — Въ прошедшемъ году родилось въ Санктпетербургѣ 3127 мальчиковъ и 2982 дѣвушки, всего вообще 6109; умерло же 3937 мужскаго и 1825 женскаго полу, всего вообще умерло 5762 человѣка. Бракомъ сочталося 1472 пары; — Въ Казанской епархіи родилось 40616, померло 19763 человѣка, а бракомъ сочталося 13256 паръ; въ Харьковскомъ Намѣстничествѣ родилось 31248, померло 18518 челов., бракомъ сочталося 4853; въ Коломенской епархіи родилось 24241, померло 9349 человѣкъ, а бракомъ сочталося 6318 паръ; въ Ростовской епархіи родилось 17943, померло 9769 челов., сочталося бракомъ 6562 пары; въ Костромской епархіи родилось 13711, померло 7936 челов., сочталося бракомъ 5453 пары; въ Архангелогородской епархіи родилось 8675, померло 6977, сочталося бракомъ 1913 паръ. Изъ сего числа умершихъ было 28 человѣкъ, кои достигли 100—119 лѣтъ. — Въ Кронштатъ прибыло кораблей числомъ до 665, изъ коихъ послѣдніе четыре прибыли 22 октября; а отсюда отправилось въ море 659, послѣдніе три пошли октября 24. — Въ Архангельскъ пришло 94 корабля, а отправились 101 корабль. — На рыбную ловлю къ Шпицбергену, на Новую Землю и къ прочимъ мѣстамъ по берегамъ Сѣвер-

наго моря лежащимъ, пошло 305 судовъ, а оттуда возвратилось 307.—отпущено изъ здѣшнихъ гаваней товаровъ на 13 милліоновъ 497 рублей, привезено на 10 милліоновъ 33785 рублей.—Въ портовую таможню вступило 3 милліона 82698 руб.—1786 годъ. Генварь 1. Правительствующій Сенатъ приносилъ Ея Императорскому Величеству отъ всего государства всеподданнѣйшую благодарность за всѣ Ея Имп. Величествомъ въ прошедшемъ году оказанныя подданнымъ благоотворенія, а наипаче за пожалованныя дворянству и городамъ права и преимущества.—11—16. Происходили выборы судьямъ въ Санктпетербургской губерніи, коихъ торжество заключено было маскарадомъ и иллюминаціею.—29. Ея Имп. Величество Всемилоостивѣйше благоволила подтвердить планъ учрежденія Водоходнаго училища.—Февраль 4. Ея Имп. Высочество Великая Княгиня Марія Оеодоровна разрѣшилась благополучно отъ бремени Великою Княжною Маріею Павловною.—12. Происходило крещеніе поворожденной Великой Княжны Маріи Павловны, при здѣшнемъ Императорскомъ дворѣ, въ придворной церквѣ.—Ея Императорское Величество указомъ обнародовала, чтобъ вмѣсто доселѣ употребляемаго слова „челобитная“, впредь писать „жалобница“ или „прошеніе“, а вмѣсто „бѣтчеломъ“, „приносить жалобу“, или „покорнѣйше просить“; также на концѣ прошенія болѣе не писать „всепоподданнѣйшій рабъ“, но просто: „всепоподданнѣйшій“, или „вѣрнопоподанный“; и вообще ни на чемъ не писаться „рабомъ“, но „вѣрнопоподаннымъ“.—Мартъ. Ея Имп. Величество, Московскому Университету всемилоостивѣйше пожаловала на строеніе 125000 руб., и всѣ оставшіеся отъ Кремля матеріалы.—16. Объявленъ Ея Имп. Величества указъ, что съ 1 сентября, нынѣшняго 1786 года, употребленіе прежнихъ государственихъ ассигнацій уничтожается, а вмѣсто нихъ введены будутъ новыя; также пазначенъ полугодовой срокъ, во время котораго, прежнія ассигнаціи вымѣнивать, или за оныя денежный платежъ получать можно.—25. Обнародованъ Высочайшій Ея Имп. Величества указъ, чтобы во всемъ Россійскомъ государствѣ, не отягощающія ни мало подданныхъ дороги строены и поправлены были на казенное иждивеніе; и на строеніе дороги между Санктпетербургомъ и Москвою, опредѣлено четыре милліона.—Апрѣль 10. Ея Имп. Величество изволила подписать повой для арміи штатъ.—Май 6. Обнародовано высочайшее Императорское именное повелѣніе о учрежденіи карантинныхъ.—Іюнь 28. Какъ каждый годъ премудраго царствованія нашей Августѣйшія Монархини славенъ примѣромъ неусыпнаго попеченія Ея о благѣ своихъ подданныхъ, то также достоинъ памяти первой день Ея двадцатипятилѣт-

наго царствованія, не менѣе тѣмъ, что обнародованъ „Ея Имп. Величества высочайшій манифестъ о учрежденіи государственнаго заемнаго банка.—Августъ 5. Ея Имп. Величество изволила Всемилостивѣйшимъ подписаніемъ подтвердить уставъ народнымъ училищамъ въ Россійской Имперіи.—23. Въ Москвѣ положено основаніе съ великимъ торжествомъ, въ Университетскому зданію.—Сентябрь 12. Въ двадцати пяти Намѣстничествахъ открыты народныя училища.—Число прибывшихъ въ Кронштатъ кораблей, простиралось до 808.

Извѣстія помѣщенные въ концѣ, и неизмѣнно обычныя въ каждомъ мѣсяцесловѣ, также, подобно находящимся въ началѣ его, опускаются.

1788.

№ 145. Комедія Разстроенная Семья осторожками и подозрѣніями. Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ 1788 года. 8°. 130 нум. стр.

Сопик. ч. 3. № 5589.—Плавильщ. ч. III. № 5868.—Смирд. ч. III. № 7323.—Митр. Евген. Словарь. о свѣтск. писат. 1845. т. I. стр. 208.—Лонгиновъ. Драматич. сочинен. Екатерины II. отдѣльн. оттискъ стр. 18. № XIX. Дневникъ А. В. Храповицкаго Н. Барсукова 1874. Спб. стр. 50.—Щебальскій. Драм. сочин. Екат. II. Русск. Вѣстн. 1871. т. 93. № 5. стр. 128—129.

Императрица говорила А. В. Храповицкому, что писала эту пьесу, больше пяти недѣль; онъ переписывалъ ее съ 22 сентября по 11 декабря 1787, а 29 декабря уже состоялось первое ея представленіе на публичномъ театрѣ. Екатерина осталась особенно довольною Я. Е. Шущеринымъ, и актерамъ дано въ награжденіе 2000 рублей; января 6-го, для эрмитажныхъ представленій, сдѣлано авторомъ въ комедіи прибавленіе, гдѣ выведено было новое дѣйствующее лицо—Услужниковъ, въ которомъ изображенъ А. Н. Глѣбовъ¹; но означенное прибавленіе съ новой ролью Услужникова не вошло въ печатныя изданія. Января 7-го, комедію играли въ Эрмитажѣ, за что на другой день, актеръ Дмитревскій получилъ табакерку; 6-го февраля Храповицкій поднесъ государынѣ нѣмецкій переводъ „Разстроенной Семьи“, сдѣланный Аридомъ, и озаглавленный: „Der Familien-Zwist, durch falsche Warnung und Argwohn. Ein Lustspiel. Aus dem russ. übersetzt. St. Petersburg. 1788. 8°. 124 s.“² Экземпляръ посланъ Циммерману

¹ Александръ Ивановичъ Глѣбовъ былъ Генералъ-Прокуроромъ до князя Вяземскаго; отставленный отъ службы, жилъ на покое въ Москвѣ.—² Щебальскій полагаетъ, что былъ другой переводъ комедіи, кромѣ сдѣланнаго въ Пе-

8 мая. Есть и голландскій переводъ (съ нѣмецкаго), въ сборникѣ изданномъ въ Амстердамѣ въ 1789 году. Экземпляръ этого перевода находится въ имп. публичн. библіотекѣ въ Петербургѣ¹. Кромѣ отдѣльнаго оттиска комедіи, напечатаннаго въ 1788 году, она помѣщена въ 20-й части „Россійскаго Театра; и перепечатана въ извѣстномъ Смирдинскомъ изданіи.

Что касается до содержанія комедіи, то приводимъ его здѣсь въ краткихъ словахъ: У Панкрата Собрина и жены его двое дѣтей—дочь Прелеста и сынъ Иванъ; супруги живутъ въ согласіи и любви, дѣти у нихъ въ послушаніи, и за родительскую нѣжность платятъ взаимною любовью. Собрины собираются выдать Прелесту за влюбленнаго въ нее, и пользующагося ея расположеніемъ Добрина, причемъ отецъ ея сверхъ назначенныхъ ей денегъ, прочаго приданнаго и деревни передаваемой ей матерью, намѣренъ купить ей домъ, который, посредствомъ стариннаго своего друга Предына, думаетъ приобрести у нѣкоего Двораброда; о всемъ этомъ, призвавъ дѣтей, имъ и объявляетъ. На бѣду Собриныхъ, помянутый владѣлецъ дома, заложеннаго какому-то купцу, ничто иное, какъ злоязычный сплетникъ, смутникъ и клеветникъ, втирающійся въ домъ, для того, чтобы поселить въ семействахъ раздоръ и вражду; привезенный Предыномъ къ Собринымъ онъ подслушиваетъ разговоры членовъ семьи, и даже прислуги, которымъ придаетъ предполагаемый или выдуманый имъ самимъ смыслъ, и потомъ употребляетъ ихъ какъ матеріалъ для гнусныхъ сплетенъ и клеветъ, съ цѣлью произвести ссоры и всеобщее разстройство; такимъ образомъ, въ Прелестѣ поселяетъ онъ недовѣріе и охлажденіе къ любимому человѣку, выдумывая на него разныя небылицы; его же старается отдалить отъ невесты, вооружаетъ сына противъ отца, внушая молодому человѣку, что онъ живетъ у родителей въ стѣсненіи, не получаетъ порядочнаго содержанія, и вѣроятно чтобы показать ему въ дѣйствительности всю прелесть свободы, увлекаетъ его въ общество извѣстныхъ въ городѣ игроковъ и мотовъ. Самаго Собрина наводитъ на мысль подозрѣвать свою немолодую уже жену, въ близкихъ отношеніяхъ съ старымъ другомъ первого,

тербургѣ Арндтомъ, показанный у Эберта (Allg. bibl. Lex.), и напечатанный въ Берлинѣ 1789 года. Кераръ упоминаетъ о французскомъ переводѣ этой пьесы, подъ заглавіемъ *La Désunion de famille par faux avis et soupçons* 1787 (?). (Драм. Соч. Екат. II. Щебальск. Русск. Вѣстп. 1871. № 5. стр. 128—129).—² Геппади: „Еще о драматическихъ сочиненіяхъ Екат. II. (Библиогр. Зап. 1858. т. I. столб. 505, и его же „Справочн. Слов. т. 1. стр. 339 гдѣ указано это изданіе подъ заглавіемъ: „*De Familietwist; Blijspel*. Amsterdam. 1789. 8°.

Предномъ; наконецъ Дворабродъ ссорить между собою слугу и горничную, жившихъ до того въ совершенномъ ладу. Вслѣдствіе его козней, Прелеста не хочетъ идти за Добрина, Иванъ выходитъ у отца изъ повиновенія, и слуга Трофимъ отказывается отъ горничной Мавры, недавняго предмета любви своей. Словомъ, по милости Двораброда, полнѣйшій раздоръ въ домъ Собриныхъ, заступаетъ мѣсто любви, тишины и согласія. Къ счастью, Собрина въ разговоръ съ мужемъ, обнаруживаетъ подозрѣніе на козни Двораброда; Прелеста указываетъ на него, какъ на человѣка, говорившаго ей дурно о женихѣ ея, и за тѣмъ общими, взаимными объясненіями, Дворабродъ выводится на свѣжую воду; Собринъ выгоняетъ его изъ своего дома, и мирится съ женою; Прелеста соглашается идти за Добрина, который приводитъ дядю своего Таккова, потерявшаго по его словамъ память, вслѣдствіе удара затылкомъ о ступени каменной лѣстницы; ему также сообщаютъ о бракѣ племянника, что онъ какъ видно не скоро и не слишкомъ ясно понимаетъ. Въ заключеніе, Трофимъ и Мавра помирившись, испрашиваютъ у господъ своихъ позволеніе вступить въ бракъ, которое и получаютъ.

Замѣтимъ, что на изображеніе А. Н. Глѣбова въ роли „Услужникова“, выведеннаго въ прибавленіи къ комедіи, находится намскъ въ 5-мъ дѣйствіи самой пьесы. Когда Иванъ, сынъ Собрина, вполнину совращенный съ пути Дворабродомъ, возвращается въ сопровожденіи послѣдняго съ прогулки домой, то на вопросъ отца: гдѣ, онъ былъ, отвѣчаетъ: „я батюшка теперь былъ у господина Двораброда, и видѣлъ собраніе людей разныхъ. Собринъ.—„Кто же таковы?“ Иванъ. „Во первыхъ Услужниковъ, которой у многихъ въ большомъ уваженіи“.—Собринъ. „Сія особа довольно извѣстна; понеже говорятъ будто торгуетъ подрядами, и отъ сего нажилъ барыши, паче же сдѣлался нужнымъ, доставляя разнымъ людямъ забавы...“—Дворабродъ. „Онъ сударь дѣлаетъ людямъ нѣкоторыя одолженія.... только правду сказать не вовсе даромъ.“¹

№ 146. Еротоиды. Въ Санктпетербургѣ. Печатано съ дозволенія
Управы Благочинія у Шнора. м. 12°. 84 нум. стр.; на послѣдней

¹ Разстроен. Семья. Дѣйств. 5. явл. 4. стр. 107.— На заглавномъ листѣ описываемаго экземпляра комедіи, принадлежавшаго петербургскому оберъ-полиціймейстеру. Никитѣ Ивановичу Рылѣву, помѣчено имъ собственноручно: „Пожалована Ея Величествомъ изъ своихъ ручекъ 1788 года, Генваря 26 дня, по полудни въ 9 часу“.

подпись: **Николай Струйской.**— На первой и послѣдней страницахъ по виньеттѣ.

На 2-й страницѣ книжки слѣдующій эпиграфъ:

Ероту пѣсни посвящаю
Еротомъ жизнь мою прельщаю
Еротъ въ мой вѣкъ меня любилъ;
Еротъ мнѣ въ грудь стрѣлами билъ:
И пламень сей тобой Саффира ощущаю!

Книжка содержитъ въ себѣ XXIV стихотворенія, изъ которыхъ нѣкоторыя посвящены помянутой въ выше приведенномъ эпиграфѣ „Саффирѣ“; въ другихъ воспѣваются музы и любовныя похождения баснословныхъ боговъ. Хотя и не всегда легко уловить смыслъ въ произведеніяхъ рузаевского метромана, изъ которыхъ нѣкоторыя указаны въ настоящемъ обзорѣнїи, но въ этомъ его стихотворенїи, если не ошибаемся, дѣло кажется идетъ о несовмѣстимости нѣжныхъ чувствъ любви съ грубою чувственностію. Для образца стиховъ, которыми написаны „Эротоиды“, приводимъ одну изъ нихъ, помѣщенную на страницѣ 11-й, подъ № IV, съ соблюденіемъ правописанія стихотворца:

Не могутъ быть не злобны
Коль ставъ толико дерзски,
Любовь въ насъ презирають
Ерота презирають!
Съ коикимъ духа рвеніемъ,
Со грубостью коикой
Тоя и сами алчутъ?
Но чтобъ ихъ возлюбяти:
Конечно не достойно?..
Вкусить любви не могутъ,
А естли и вкушаютъ,
Владѣя Красотами,
Не иначе какъ Кентавры,
А имъ въ любви и служатъ,
Еще и страстно служатъ!
Въ минуты уреченны?...
Увы!... которы дышутъ,
Въ грудь грубымъ дыхновеніемъ,
И тѣ нектаръ вкушаютъ?
Съ желѣзнымъ сердцемъ твердымъ
Едва вздохати знаютъ.

№ 147. Мѣсяцословъ на лѣто отъ Рождества Христова 1788, которое есть Високосное, содержащее въ себѣ 366 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 152 нум., 1 ненум. стр. (оглавленіе) и гравиров. изображ. императрицы.

Геннадіи, Справочн. Слов. т. 2. стр. 366.

Содержаніе мѣсяцослова одинаковое съ наданнымъ въ 1787 году; въ статьѣ подъ № IX: Продолженіе хронологическаго списка достопамятнѣйшихъ произшествій въ 1786 и 1787 годахъ, находимъ слѣдующія извѣстія, относящіяся къ Россіи: 1786 годъ. Октябрь 31: Какъ здѣсь (въ Спб.), такъ иностранныхъ и южныхъ странахъ, чрезвычайно рано стужа началась; рѣка Нева, которая только 187 дней стояла открытою, покрылась льдомъ почти въ одну ночь, съ 26 на 27 число, и многіе къ отправленію въ путь, въ Кронштадтъ въ готовности лежащіе корабли, ради льду принуждены были остаться (стр. 88).—Ноябрь 29. Тамбовское дворянство при случаѣ открытія въ ономъ Намѣстничествѣ народныхъ училищъ, учредило театръ, который въ день Высочайшаго тезоименитства Ея Имп. Величества, торжественно открыть (стр. 89).—Декабрь 31. Въ здѣшней столицѣ, сего года родилось 6137 душъ, померло 7738, вступило въ брачный союзъ 1508 паръ.—Въ Архангелогородской епархіи родилось 9201, померло 6368 душъ, въ законный бракъ вступило 2142 пары (стр. 91).—Въ Ростовской епархіи родилось 14162, померло 11518 душъ, а въ законный бракъ вступило 5504 пары.—При выборѣ въ Архангелогородскомъ Намѣстничествѣ членовъ въ присутственные мѣста, жители города Архангельска, согласно съ Высочайшимъ намѣреніемъ Всемилостивѣйшей Г'осударыни опредѣлили, въ приказъ общественнаго призрѣнія, внести двадцать тысячъ рублей.—Сего года на Россійскихъ корабляхъ, чрезъ каналъ изъ Константинополя въ Россійскія гавани, привезено товаровъ на 942797 турецкихъ піастровъ. (стр. 92).—1787 годъ. Генварь 1. Правительствующій Сенатъ приносилъ отъ лица всего народа Ея Имп. Величеству въ аудіенцъ-камерѣ всеподданнѣйшую благодарность за всѣ въ истекшемъ году изліянныя щедроты; а особливо за Высочайше изданный указъ о не употребленіи впредь предъ Монаршимъ престоломъ имени раба, и за учрежденіе государственнаго заемнаго банка.—Въ пяти уѣздныхъ городахъ Тамбовскаго Намѣстничества: въ Козловѣ, Лебедянѣ, Моршанскѣ, Шацкѣ и Елатмѣ, открыты нижнія народныя училища.—2. Всемилостивѣйшая

Государыня изволила отбыть изъ здѣшней столицы, при пушечной пальбѣ. (стр. 92).—7. Ея Имп. Величество изъ Сарскаго Села изволила предпринять путешествіе въ полуденныя страны. (стр. 93).—29. Всемиловѣйшая Государыня путешествуя въ полуденнымъ странамъ чрезъ разныя Россійскіе города, и изъясняя повсюду убѣдительноѣйшія знаки Высочайшаго Своего благоволенія и щедроты, при вожденнѣйшемъ здоровіи, въ Кіевъ прибыть изволила.—31. Въ началѣ сего мѣсяца, благоугодно было Ея Имп. Величеству, яко Покровительницѣ Наукъ и Художествъ, къ опредѣленной на содержаніе Московскаго Университета суммѣ, Всемиловѣйше пожаловать еще девять тысячъ. (стр. 94—95).—Февраль 14. Открыты въ осми городахъ Рязанскаго Намѣстничества, какъ то: въ Пронскѣ, Спаскѣ, Рязскѣ, Сапожкѣ, Раненбургѣ, Данковѣ, Михайловѣ и Егорьевскѣ нижнія народныя училища. (стр. 95).—23. Е. В. Король Польскій отправился изъ Варшавы въ лежащій на Днѣпрѣ городъ Каневъ, для свиданія съ Ея Имп. Величествомъ, Самодержицею Всероссійскою. (стр. 96). Мартъ 31. Въ уѣздныхъ городахъ Ярославскаго Намѣстничества: въ Ростовѣ, Угличѣ, Мологѣ, и Романовѣ, равно въ Устюгѣ и Грязовцѣ Вологодскаго Намѣстничества, открыты народныя училища. (стр. 97).—Апрѣль 21. Ея Имп. Величество, высочайше предпріять изволила изъ Кіева, путешествіе по Днѣпру.—Изданъ Ея Имп. Величествомъ манифестъ къ споспѣшествованію тишины и согласія согражданъ въ государствѣ.—25. Не подалеку отъ Польскаго городка Каневъ именумаго, Ея Имп. Величество изволила Всевысочайшее имѣть свиданіе съ Королемъ Польскимъ на галерѣ „Днѣпръ“ называемой. (стр. 98).—30. Ея Имп. Величество изволила удостоить Всевысочайшимъ Своимъ посѣщеніемъ городъ Кременчугъ. (стр. 99).—Май 6, 7 и 8. Пришло въ Кронштатдскую гавань 48 иностранныхъ кораблей.--9. По полученному извѣстію, что знаменитый Путешественникъ Графъ Фалкенштейнъ, бывъ уже въ Херсонѣ, предпринялъ путь въ Новой Кайдакъ; Ея Имп. Величество, оставя путешествіе водою, изволила предпринять оное сухимъ путемъ, и неподалеку отъ выше-реченнаго мѣста, встрѣчена Графомъ Фалкенштейномъ. (стр. 99).—12. Ея Имп. Величество въ сопровожденіи Гр. Фалкенштейна изволила прибыть благополучно въ Херсонъ.—17. Е. Имп. Величество изволила продолжать Высочайшее Свое путешествіе изъ Херсона въ Крымъ. (стр. 100).—30. Ихъ Имп. Высочествамъ, Великимъ Княжнамъ Еленѣ Павловнѣ и Александрѣ Павловнѣ привита съ желаемымъ успѣхомъ оспа. (стр. 101).—Іюнь 2. Графъ Фалкенштейнъ окончивши путешествіе съ Ея Имп. Величествомъ по Тавридѣ, слѣдовалъ съ

Всемилоствѣйшею Государынею до Берислава, оттуда восприялъ возвратной путь въ свои земли.—23. Ея Имп. Величество Всемило-вѣйшая наша Монархия восприявъ возвратной изъ Тавриды путь чрезъ Кременчугъ, Полтаву, Курскъ, Орель и Тулу, изволила при вождельномъ здравіи прибыть въ село Коломенское, отъ Москвы въ 7 верстахъ лежащее. (стр. 101—102).—Іюль 4. Ея Имп. Величество, изъ Коломенскаго изволила предпріять обратное путешествіе въ Санкт-петербургъ.—11. Ея Имп. Величество, по шестимѣсячномъ отсутствіи, изволила чрезъ Тверь, Валдай, Вышній Волочокъ и Новгородъ, ко всеобщей здѣшнихъ жителей радости, при вождельномъ здравіи прибыть возвратно въ Царское село. (стр. 102).—Августъ 5. Находящійся при Оттоманской Портѣ, Россійской Полномочный Министръ и чрезвычайной Посланникъ, дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Булгаковъ, заключенъ въ Семибашенной замокъ: таковой вѣроломной и народнымъ правамъ противной поступокъ противъ Россіи, за дѣйствительное объявленіе войны со стороны Порты почитать должно.—21. Лежащій при Очаковѣ Турецкой флотъ, учинилъ сильное нападеніе на Россійской фрегатъ „Скорый“ и боть „Битюгъ“; но храбрымъ сопротивленіемъ фрегата и бота отраженъ, и въ бѣгство обращенъ. (стр. 103).

На гравюрѣ довольно плохой работы приложенной къ мѣсяцослову: круглый медальонъ украшенный сверху бантомъ продернутой въ ушко ленты, и внизу дубовою и лавровою вѣтвями, съ изображеніемъ бюста императрицы въ профиль, обращеннаго вправо, съ короною и лавровымъ вѣнкомъ на головѣ. Подъ медальономъ доска съ надписью: Екатерина II, и подъ гравюрою литеры: Г. Л. Ф.

1789.

№ 148. Опера Комическая Февей. Въ С: П: бургѣ въ Типографіи Горнаго Училища 1789 г. 8°. 58 стр. текста и CCIV (ноты) заглавные листы: первый въ оперѣ, и второй къ нотамъ гравированные, также какъ и самыя ноты.

Сопик. ч. 4. № 7501.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1838. стр. 622. № 3.—Геннад. Справочн. Слов. 1876. т. 1. стр. 339.—Лонгин. Драм. Сочин. Екат. II. отд. оттискъ изъ „Молвы“ 1857. стр. 11.—Щебальскій. Драм. и Правопис. соч. Екат. II. Русск. Вѣстн. 1871. № 5.—Драм. Слов. 1787. стр. 148.

На первомъ гравированномъ листѣ заглавіе помѣщено между двумя деревьями, вершины которыхъ соединяются цвѣточной гирляндой; внизу, на привязанномъ къ нимъ завѣсѣ, означено мѣсто печат-

танія, типографія и годъ. Приводимъ въ краткихъ словахъ содержаніе оперы, сюжетъ которой заимствованъ изъ „сказки о царевичѣ Февей“ изданной Екатериной въ 1782 году, и написанной ею для Великаго Князя Александра Павловича, вмѣстѣ со сказкой о царевичѣ Хлорѣ ¹.

Дѣйствующія лица оперы: Тао-Ау, Царь Сибирскій.—Царица, его супруга.—Февей, Царевичъ.—Данна, Царевна Лійская, невѣста Февея.—Рѣшемыслъ, первый баринъ Царя.—Булевполь, баринъ дворцкій.—Мія, Ная, Тина, барыни.—Оглѣдъ, Ледмѣрь, вельможи царскіе.—Послы Калмыцкіе, трое.—Нѣсколько татаръ.—Стража царская.—Барышни.—Балетныя лица.—Начало перваго дѣйствія оперы представляетъ Февея спящимъ въ рощѣ на пригоркѣ подъ тихую музыку; во снѣ грезится ему невѣста его въ балетѣ; послѣ пятиминутнаго сна онъ просыпается и, обращаясь къ видѣнной имъ во снѣ тѣни невѣсты своей, выражаетъ ей терзанія сердца своего въ разлукѣ съ нею:

Какъ сказала ты во снѣ,
Ахъ! скажи, скажи ты мнѣ
На яву, драгая.
Я расстаюсь съ тобой на вѣкъ,
О взоръ прелестный!
О видъ любезный,
Очей моихъ прекрасный свѣтъ.... ².

Онъ разсуждаетъ, что разпѣлся здѣсь по пустому, что ему минуло уже пятнадцать лѣтъ и что онъ скучаетъ однообразной жизнью въ отцовскомъ домѣ, желаетъ видѣть свѣтъ, чужіе нравы и обычаи, вслѣдствіе чего пойдетъ къ родителямъ съ просьбою отпустить его въ чужіе края. Царь и царица въ покаяхъ своихъ считаютъ нужнымъ объясниться другъ съ другомъ въ нѣжной любви, которой и понынѣ

¹ Лонгиновъ. Драм. соч. Екат. II, М. 1857. „Молва“. № 3, 4 и 5, и отдѣльн. оттиск. стр. 11—12.—² Между стихами и хорами помѣщенными въ оперѣ; не приводимыми нами вездѣ вполнѣ, встрѣчаются стихи изъ „Дейдаміи“ Тредіаковскаго, въ которыхъ другихъ его сочиненій, и русскія пѣсни.—„Февей“ напечатанъ первымъ изданіемъ въ 1786 году, какъ свидѣлствуютъ о томъ: Сопиковъ ч. 4. № 7501, Смирдинъ ч. IV. № 7740 и митропол. Евгений, Слов. ч. 1. стр. 208. Заглавіе означеннаго изданія: Опера Комическая Февей составлена изъ словъ сказки, пѣсней Русскихъ и иныхъ сочиненій. Въ Санктпетербургѣ при Имп. Акад. Наукъ, 1786 года. 8°. 40 стр. Въ 1788 году опера была помѣщена въ XX части „Россійскаго Театра, и пущена въ продажу отдѣльными оттисками. Послѣ смерти Екатерины, „Февей“ былъ напечатанъ лишь разъ—въ Смирдинскомъ изданіи. (Щебальскій. Драматич. и Нравоописат. соч. Екатерины II. Русск. Вѣсти. 1871. № 5 стр. 121).

взаимно, пылають; сперва поетъ царица, воспѣваетъ несравненное свое счастье, потомъ царь; и наконецъ оба, прославляя щедрую судьбу, излившую на нихъ милосердіе свое, оканчиваютъ пѣніе слѣдующими желаніями:

Протекай драгое время, протекай такъ завсегда;
О случаи толь счастливы; не прервитесь никогда;
Дайте жизнь сію имѣть,
Дайте намъ сей страстью тлѣть,
И до смерти наслаждаться,
Не хладѣть, но воспламеняться.

Приходитъ Февей и объясняетъ стихами отцу своему, что не знаетъ какъ приступить къ просьбѣ своей; и на приглашеніе царя изложить ее яснѣе и короче, безъ непонятныхъ никому предисловій, Февей, кланаясь, проситъ батюшку Царя и государыню матушку царицу, отпустить его въ чужіе края. Царица, услышавъ это, впадаетъ въ отчаяніе, и поетъ:

Настала жизнь другая
Но ждала ли я такой!
Пропала жизнь драгая
Надежда и покой.

Она со слезами сообщаетъ о горѣ своемъ барынямъ и барышнямъ; не зная куда дѣваться отъ тоски охватывающей ее отъ разлуки съ сыномъ; одна изъ ея придворныхъ барынь—Мія, старается утѣшить ее, общается уговорить Февея отложить путешествіе въ чужіе края; царица уходитъ и намѣрена прислать къ нимъ царевича. Оставшись однѣ, барыни совѣщаются между собою, какъ бы отговорить царевича, и каждая изъ нихъ собирается говорить съ нимъ. Мія хочетъ сказать ему:

Ахъ! ты батюшка свѣтелъ мѣсяцъ
Что ты свѣтишь не по старому,
Все ты прячешься за облаки,
Закрываешься тучей темною.

Ная думаетъ, не лучше ли сказать:

Ахъ ты солнце, ты солнце красное!
Ты въ чему рано за лѣсъ катишься? и проч...

Приходитъ Февей и не поддается никакимъ уговариваніямъ барынь и барышенъ, не смотря на старанія ихъ прельстить его невѣстой-красавицей, которую для него сыщутъ, и богатой шубой на соболѣмъ мѣху, кунницами, лисицами и соболями черными; царевичъ остается непоколебимымъ, и отвѣчаетъ имъ: „Полно“:

Я свѣту батюшкѣ сказывалъ
Матушкѣ говаривалъ:

Въ ту сторону, куда я хочу,
Та сторона мнѣ давно мила.

Тамъ

Горы высоки, поля широки,
Луга, болоты, воды глубоки,
Волненіе, города морскіе,
Привезу вамъ дары не скудныя.

Во второмъ дѣйствіи Мія извѣщаетъ царицу о безуспѣшности стараній уговорить царевича; при появленіи царя, Рѣшемысла, Оглѣда и Ледмѣра, хоръ барынь и барышенъ поетъ первому похвальную пѣснь; и царь, обращаясь къ Рѣшемыслу, погруженному въ думу, спрашиваетъ его: „Что баринъ размышляешь?“ И тотъ даетъ ему совѣтъ сказать царевичу, что, жалѣя молодость его, не можетъ отпустить его въ чужіе люди, пока послѣдній не докажетъ на опытѣ, какъ послушенъ царю и отцу, твердъ душою, терпѣливъ въ несчастіи, умѣренъ въ счастіи; постоянно смѣлъ и щедръ, великодушенъ и кротокъ; чтобы была ему въ людяхъ честь и царю хвала. За этотъ разумный совѣтъ, царь, потрепавъ по плечу совѣтника своего, говоритъ ему: „Ой, совѣтодатель мой, ты еси добросовѣстный!“; и награждаетъ его подаркомъ, состоящимъ въ высокой съ золотою кистью шапкѣ, которую носить самъ по среднимъ праздникамъ. Затѣмъ намѣревается онъ написать царевичу письмо, и постъ:

Пойду во свѣтлицу
Въ свѣтлицѣ подъ окошкомъ
Напишу я письмо на бѣлой бумажѣ,
Напишу ко Царевичу:
Не ходи радость,
Не ходи надежда
Къ сосѣдямъ въ гости.

Рѣшемыслъ не совѣтуетъ Надежѣ-государю писать, но сказать ему, царевичу, на словахъ слѣдующес:

Ты скажи, скажи мой молодой соловей!
 Кому воля, кому нѣтъ воли гулять
 На чужу дальню сторонку,
 На чужу дальню незнакомую...

Не прогнѣвися пожалуй,
 Не чти въ вину совѣтъ ты мой;
 Пора молодцу жениться,
 Холостому время свататься.

На замѣчаніе царицы: „только чтобы она была хороша, пріятна“, барыни отвѣчаютъ словами пѣсни: „всѣхъ собой была пригожей, сановитѣй, миловиднѣй, и всѣхъ личикомъ бѣлѣй“. Весь хоръ барынь и барышень подхватываетъ:

Быше всѣхъ и веселѣй
 Всѣмъ за то была милѣй...”

Царь, обращаясь къ окружающимъ, объявляетъ, что дорогая гостя будетъ, и что онъ послалъ; затѣмъ, говоря стихами, посылаетъ Оглѣда извѣстить царевича, который, по словамъ царя, вѣроятно гуляетъ по горамъ, о томъ какъ сошлись всѣ вмѣстѣ и держали совѣтъ; что мать ему вѣнки плететъ, друга къ вѣнцу ведетъ, и чтобы онъ остался жить здѣсь, пока то царю угодно.—Февей дѣйствительно ходитъ по рощамъ и горамъ, распѣвая тѣни своей возлюбленной слѣдующій нѣжный „романсъ“:

Видъ прѣжалостной и слезной,
 Возвращенье сладкихъ думъ;
 Тѣнь, о тѣнь моей любезной!
 Не всходи ты мнѣ на умъ...»

Въ такомъ грустно-нѣжномъ настроеніи находитъ его Оглѣдъ, и доносить ему, что „позволилъ сударь батюшка и похотѣлось его матушкѣ“; что они „думали крѣпкую думушку заедино“, разсудили не отпускать царевича, и по совѣту „большаго барина“, женить скорѣе сына; и тогда царь объявилъ, что „дорогая гостя ѣдетъ“. Февей приказываетъ Оглѣду поклониться отцу и матери и говорить что не выступить изъ воли царя-государя, и что готовъ во всякомъ случаѣ исполнить волю его. Затѣмъ является Ледиѣрь съ приказаніемъ отъ царя возвратиться Февею домой, причемъ извѣщаетъ его, что царь прислалъ ему богатое платье, и что пріѣхавшіе калмыцкіе послы же-

лаютъ видѣть его въ нарядѣ. По уходѣ Февея съ Оглѣдомъ, слѣдуетъ десятиминутный балетъ, и Ледмѣръ поетъ извѣстную пѣсню:

Какъ у нашего сосѣда
Весела была бесѣда....»

Третье дѣйствіе начинается распоряженіями Булевполя (барина-дворецкаго) въ царскихъ чертогахъ, гдѣ стоитъ царскій тронъ къ приему пословъ; онъ отдаетъ разныя приказанія стражамъ. Царь приказываетъ Булевполю назначить мѣста, гдѣ и какъ стоять при немъ царицѣ, придворнымъ и проч., что баринъ-дворецкій и исполняетъ, и царь остается доволенъ. Оглѣдъ докладываетъ о прибытіи пословъ:

Послы со Калмыками
Всѣ люди молодые,
Съ большими лбами;
На нихъ шубы голевыя....»

Царь прерываетъ его, и говоритъ, что „надо ждать, и ему нѣсколько покричать“; обращаясь къ Февею, спрашиваетъ его: для чего не надѣлъ онъ параднаго платья, ему присланнаго? Царевичъ, утираясь платкомъ, отвѣчаетъ отцу, что потъ лица его, свидѣтельствующій о той поспѣшности, съ которою онъ исполнилъ повелѣніе царя, „честнѣе для него богатаго украшенія“, потому что переодѣваясь онъ могъ бы опоздать; причемъ прибавляетъ: „пусть послы калмыцкіе увидятъ своими глазами, съ какою скоростію сынъ вашъ исполняетъ ваши приказанія“.—Является калмыцкое посольство. Царь приказываетъ Оглѣду ввести пословъ, которые и входятъ припимаемые и ведомые Булевполемъ; послѣдній объясняетъ царю, что представшіе передъ нимъ послы желаютъ ему поклониться и просить о позволеніи взять смѣлость „на случай рѣчь проговорить, чтобъ подоль тутъ пробить“; на что царь возражаетъ:

Каково же долго ждать!
Когда мнѣ время ужинать.

Тутъ всѣ присутствующіе—царь, Рѣшемыслъ и три посла, перебывая другъ друга, начинаютъ говорить: первый изъ пословъ проситъ позволенія начать рѣчь о томъ, что имъ нужны луга, рощи, лѣса и чистое поле, о дарованіи которыхъ просятъ царя; второй доноситъ, что господинъ его, ханъ Калмыцкій, „къ царскому престолу приступаетъ, и сильную власть и скипетръ повергаетъ и проч.; проситъ царя

напонтъ ихъ и накормить, или домой отпустить съ грамотой самому хану Калмыцкому; третій высчитываетъ подарки присланные царю ханомъ, и въ заключеніе упоминаетъ въ числѣ ихъ „о двухъ штофкахъ золотой водки“. Царь, въ свою очередь, перебивая пословъ, успѣваетъ между ихъ рѣчами сказать пѣсенку:

Счастіе непорочно
Мнѣ съ друзьями прочно,
Упражненіе мое.
Время съ пользой провожу
Дальнихъ бѣдъ не видя,
Всѣ забавы нахожу
Бѣдныхъ не обидя....»

Въ этомъ странномъ разговорѣ участвуетъ и Рѣшениль, который также въ перебивку говоритъ посламъ:

Вы лпшаяся спокойства,
Будете о насъ тужить.
Мы наполнены геройства,
Будемъ вашъ покой хранить.

Наконецъ царь говоритъ посламъ: „Вы у меня въ гостяхъ побывайте, пиво, вино, водку попивайте“. Далѣе слѣдуетъ представленіе пословъ Февею, при которомъ присутствуетъ Оглѣдъ; первый посолъ доноситъ царевичу, что они имѣютъ вручить ему письмо родственника царицы матери его, Монгольскаго князя Агрѣя, которое и подаетъ. Февей обѣщаетъ имъ прислать отвѣтъ. Второй посолъ проситъ царевича дать имъ за его подписью письмецо съ разрѣшеніемъ впустить калмыцкія войска въ пограничную крѣпость, на что Февей не соглашается, говоря, что города не его, а царскіе. Третій представляетъ ему, что они люди бѣдные, и что богатымъ не слѣдуетъ стоять за такую малость; но видя несогласіе на эту прозбу царевича, пробуютъ подкупить его, обѣщая ему и окружающимъ его многіе дары, если онъ постарается склонить царя, позволить имъ пасти овецъ своихъ на лугахъ помянутой крѣпости. Февей съ твердостью и насмѣшкой, но не вышая голоса, отвергаетъ ихъ предложенія, и говоритъ имъ, что обыкновенно бѣдные не имѣютъ чѣмъ дарить богатыхъ; что онъ подарковъ не принимаетъ, и служащимъ его это вѣроятно запрещено. Второй посолъ объявляетъ царевичу, что они привезли съ собою плясунговъ, которыхъ предлагаетъ ему посмотреть; что они рады его тѣшить и просятъ его приказать имъ спѣть пѣсенку; на что царевичъ изъяс-

ляетъ, соглаше, но говорить, что ему нужно только прежде написать письмо; онъ зоветъ Огльда, и заставляетъ его писать подъ диктовку письмо къ монгольскому царю Агрью, въ которомъ извѣщаетъ его, что такъ какъ онъ, царевичъ находится при царѣ, государѣ-батюшкѣ, то и не можетъ безъ воли его пріѣхать къ нему, князю; и что повинувшись царю, онъ научается тому, какъ со временемъ повелѣвать; объ остальномъ же, скажутъ ему, князю послѣ. Февей приказываетъ Огльду запечатать письмо, и отдать посламъ при отъѣздѣ.— За тѣмъ начинается калмыцкій балетъ, и пѣніе слѣдующей пѣсни состоящей изъ осьми куплетовъ, изъ которыхъ приводится первый:

Въ народѣ во Калмыцкомъ
Кушаютъ каймакъ,
Сулякъ и турмакъ,
Табакъ курятъ,
Кумысъ варятъ.....“

Пѣсня вызываетъ анлодиссементы Февея, который и уходитъ.

Въ четвертомъ дѣйствіи оперы, Калмыцкіе послы встрѣчаются съ нѣсколькими татарами и говорятъ имъ, что отъ нихъ ушелъ молодой человекъ, меньшей сынъ посольскій, и потому просятъ ихъ, если найдутъ его, то привести его къ отцу; татары обѣщаютъ исполнить просьбу пословъ, если онъ попадется имъ. Между тѣмъ прогуливающимся Февей набрелъ какъ-то на татаръ, которые припавъ его за искомаго бѣглеца, окружаютъ его; Февей объясняетъ имъ, что ихъ затѣи напрасны, и что онъ сынъ „честнаго отца; но первые стараются увести его силою, и онъ защищаясь, прислоняется спиною къ дереву, и вынимая саблю изъ ноженъ говоритъ что тотъ, кто первый приступитъ къ нему, домой не вернется. Является Ледмѣръ съ царскою стражей; которая разгоняетъ татаръ, ловя не поспѣвшихъ на бѣгу. Онъ говоритъ царевичу, что съ ужасомъ смотритъ на опасность, которой тотъ подвергался; но Февей приказываетъ ему освободить татаръ не впавшихъ его, и принимавшихъ его за бѣглеца.—Въ царскихъ покояхъ, Булевполь доноситъ царю, декламируя передъ нимъ, что прибѣжалъ запыхавшійся вѣстникъ, такъ что онъ, Булевполь, даже испугался; и тотъ насилу могъ указать ему на мальчика видѣвшаго что:

.....строй великой
Издали идетъ со сладкой музыкой,
Царевна ѣдетъ на колесницѣ.....

Входитъ Огдѣдъ съ извѣстіемъ въ царю, что вѣстникъ, котораго онъ по царскому приказанію послалъ смотрѣть, не вдетъ ни изъ за границъ лійская царевна, прибѣжалъ сказать, что видны уже:

Всѣ кони вороные
Всѣ кареты золотыя,
Всѣ лакеи молодые,
Шляпы на нихъ пуховыя.

Является Февей съ Ледмѣромъ, который извѣщаетъ, что татары увезли было царевича; но по счастью онъ, Ледмѣръ, случился тутъ со стражею, и на вопросъ царя: „переловлены-ли татары?“, Ледмѣръ отвѣчаетъ, что они и были переловлены, но что царевичъ приказалъ ихъ отпустить. Тогда царь обращаясь къ Февею, замѣчаетъ ему, что не слѣдовало ему за нихъ заступаться, и что онъ мѣшается въ дѣла ему неприличныя; что царь одинъ только воленъ простить и наказывать, и что онъ одинъ преемникъ и ревнитель царской власти. Февей извиняясь передъ отцомъ, говоритъ что причиною такого поступка, было одно лишь состраданіе; царь продолжая родительскій выговоръ, спрашиваетъ царевича: чего стоитъ онъ, какъ будто на умѣ судить слова отца; и не научилъ-ли его тому баринъ-дядька? Февей отвѣчаетъ тихимъ голосомъ, что дядька, на противъ, твердилъ ему, чтобы онъ съ терпѣніемъ спосилъ гнѣвъ царя и отца, и не былъ противъ него упорнымъ; причемъ прибавляетъ что „вина его предъ нимъ“, и что онъ мысленно скорбитъ о томъ, что прогнѣвилъ царя; царь смягчается, и посылаетъ царевича домой, чтобы быть готовымъ встрѣтить невѣсту; Февей уходитъ, поцѣловавъ родительскую руку. Входитъ царица и говоритъ царю:

Тебя ласково прошу
Тебѣ другу допому:
Говорятъ ужъ въ слухъ
Чѣмъ радуется мой духъ,
Что вдетъ красна дѣвица
Златокрылая орлица.

На что царь отвѣчаетъ:

Открой душа окошко,
Окошечко немножко,
Со восточной стороны

Увидишь, вдутъ барыни.

На вопросъ царицы: „Да какова она?“ царь говоритъ: „Очи ясны, брови, черны, личикомъ бѣленька, станомъ высока, лѣтами молодехонька“; и обращаясь къ Булевполю, спрашиваетъ его, все-ли онъ учредилъ къ браку? Тотъ отвѣчаетъ это все готово по примѣру праздника при царской свадьбѣ, но только съ малыми отлѣнами по времени; и за тѣмъ декламируетъ слѣдующія вирши:

Тогда любовь держа два сердца пла-
менемъ горящи
Цѣпочкой золотой связаны блестящи,
Шла за Гименомъ близко, потомъ
вѣрность мила,
Съ ней постоянство, радость все въ
ладони била.
Корпункція вездѣ по дорогѣ цвѣты
Бросала, которыми богато одѣты
Подбирая межъ собой дѣточки играли.....
А все-таки за строемъ онымъ тѣ бѣжали.....“

Изъ раскрывшагося по срединѣ „театра“ являются: Данна, Февей, царь и царица со всѣми окружающими и дѣйствующими лицами; при появленіи ихъ, хоръ поетъ:

Да здравствуетъ днесь Царевна Данна,
Приготовись быть увѣнчанна,
Краснѣйша солнца и звѣздъ сіяюща нынѣ!
Да здравствуетъ на многа лѣта
Въ платьѣ сребряномъ одѣта
Въ свадебномъ чинѣ;
Небо все нынѣ весело играетъ
Солнце на немъ лучше катаетъ.

Февей обращаясь къ невѣстѣ поетъ, описывая ей въ стихахъ любовь свою, и оканчиваетъ слѣдующими словами:

.....я въ сладкомъ упованьи
Любилъ и воздыхалъ,
И страстныя желанья
Въ надежду обращалъ.
Умилась, согласись
И сама любить склонись.....“

На отвѣтъ Данны? „что она больше не можетъ сказать, и принуждена скрывать, Февей продолжаетъ упрашивать:

Молви хоть драгая,
Что ты вѣкъ моя;

На что царевна отвѣчаетъ:

Ну полно же страдать, грустить,
Я должна ты по смерть любить.

Тогда счастливый признаніемъ своей возлюбленной, Февей поетъ:

Всѣ напасти миновали,
Не осталось печали
Больше въ сердцѣ никакой;
Кѣмъ душа моя пылала,
Кѣмъ владѣть судьба мѣшала,
Я владѣю нынѣ той!

Пьеса оканчивается хоромъ:

Играй, о сердце! сердцемъ нѣжно
Теки, о время безмятежно
Въ забавахъ чрезъ весь нашъ вѣкъ,
Ею мы благополучны!
Дай судьба дни неразлучны!

На второмъ заглавномъ листѣ, на лѣвой сторонѣ (отъ смотрящаго) изображено дерево, отъ котораго протянутая гирлянда изъ розъ обвиваетъ часть цвѣточной рѣшетки и стоящую на верху ея лиру, окруженную солнечнымъ сіяньемъ. Между деревомъ и правой стороной (отъ смотр.) рѣшетки, помѣщается заглавіе. Музыка Оперы Комической Февей, Соч: В: Паскевича. Для Клавиръ съ голосами переложенная Н: Прачемъ. Внизу на лежащей на кустахъ доскѣ надпись: Въ С: П: бургѣ, въ Типографіи Горнаго Училища.

Музыка состоитъ изъ увертюры и слѣдующихъ арій оперы: Увертюра. стр. I—VI.—Арія, Февей (Дѣйств. I. Явл. 1) стр. VI—XII.—Царица и Царь (Дѣйств. I. Явл. 2) стр. XII—XXVIII.—Февей. (Д. I. Явл. 3) стр. XXIX—XXXIII.—Царица (Д. I. Явл. 4). стр. XXXIV—XLI.—Царица. (Д. I. Явл. 5) стр. XLI—XLVI.—Мія, Ная (Д. I. Явл. 6). стр. XLVII—LI.—Мія, Ная, Тина, Февей. (Д. I. Явл. 7.) стр. LI—LXXI.—Царица, Ная, Мія, Тина (Д. II. Явл. 1.) стр. LXXII—LXXX.—Хоръ (Д. II. Явл. 2) стр. LXXX—LXXXVI.—Царь. (Д. II. Явл. 2) стр. LXXXVI—LXXXIX.—Рѣшемься (Д. II. Явл. 2) стр. LXXXIX—XCIV.—Хоръ (стр. XCV—CI).—Царь. (стр. CII—CVII.—Февей (Д. II. Явл. 3) стр. CVII—

СХІV.—Оглѣдъ (Д. II. Явл. 4). стр. СХІV—СХVІІІ.—Ледмѣрь (Д. II. Явл. 6) стр. СХІХ—СХХІV.—Эхо. стр. СХХІV—СХХV.—Хоръ, Ледмѣрь. стр. СХХV—СХХХV.—Оглѣдъ (Д. III. Явл. 3) стр. СХХХV—СХХХІХ.—Вулевполь (Д. III. Явл. 4). стр. СХL—СХLІІІ.—Царь, Рѣшемысль, 1 Посоль, 2 Посоль, 3 Посоль стр. СХLІV—СLХІІІ.—Хоръ калмыцкой стр. СLХІV—СLХХІІ.—Оглѣдъ. (Д. IV. Явл. 5.) стр. СLХХІІІ—СLХХVІ.—Царица. Царь. (Д. IV. Явл. 7) стр. СLХХVІ—СLХХХІІ.—Хоръ. (Д. IV. Явл. 8). стр. СLХХХІІ—СХС.—Данна Февей стр. СХСІ—СХСVІ.—Хоръ. стр. СХСVІІ—ССІV.

Въ „Дневникѣ“ Храповицкаго ¹, февраля 27-го 1786 года, отмѣчено первое извѣстіе о „Февей“: „Х. Е. Брозинскому (Христіанъ Юрмолаевичъ, камердинеръ императрицы) давали читать въ будуарѣ комическую оперу „Февей“; для сочиненія музыки послали къ кн. Г. А. (Григорію Алекс. Потемкину) ². Слѣдовательно опера тогда была уже готова. Лонгиновъ говоритъ, что для сочиненія музыки къ Февею онъ отданъ былъ композитору Бризку ³, о чемъ не упомянуто Храповицкимъ. Апрѣля 19, опера была представлена на Каменномъ театрѣ, а 22 въ Эрмитажѣ. Не бывъ послѣ того игранъ четыре года, „Февей“ данъ былъ возобновленный въ два дни, 17 ноября 1790 года въ Эрмитажѣ послѣ бала и ужина; причемъ Храповицкій получилъ отъ императрицы благодарность за оперу, и за скорость въ исполненіи ⁴. По свидѣтельству Макарова, она была играна въ Петербургѣ успѣшно и неоднократно. Драматическій Словарь 1787 г. упоминаетъ о представленіи ея лишь у двора.

№ 149. Сказка о Горобогатырѣ Косомстовичѣ и Опера Комическая Изъ словъ сказки составленная.—Въ Санктпетербургѣ. Въ Типографіи Горнаго Училища. 1789 года. 8°. 72 и СХLVI нум. страницъ, Два заглавные листа и поты гравированныя.

Сопик. Ч. 4. № 7406.—Смирд. Ч. IV. № 7652.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи. 1838. Приб. къ ст. VIII. стр. 469. № 92.—Геннадіи. Русск. Книжн. Рѣдкости. стр. 60. № 66.—Справочн. Слов. о русск. писат. т. 2. стр. 389. № 22.—Лонгиновъ. Драм. Соч. Екат. II. Москва 1857. № 3, 4 и 5, отд. оттискъ стр. 21.—Щебальскій. Драматич. и Правоопис. соч. Екат. II. Русск. Вѣстн. 1871. № 5. стр. 132.—Дневникъ Храповицкаго изд. Барсукова стр. 203.—Брикверъ, комич. Опера Горобогатырь. Журн. Министерств. Народн. Просвѣщ. т. 159. 1870. № 12. стр. 172—186.—Геннадіи. Еще о драм. соч. Екат. II. Библиогр. Замѣтка. Библиографич. Записки т. I. 1858. столб. 498—508.

¹ Изд. Барсукова. Спб. 1784 г.—² „Дневникъ“ стр. 8.—³ Драм. Соч. Екат. II. отд. оттискъ стр. 12.—⁴ Дневн. стр. 351.

Въ началѣ книги помѣщено обращеніе „Къ Читателю, въ которомъ авторъ говоритъ, что „сказка о Горобогатырѣ“ списана отъ слова до слова съ рукописи, сохранившейся въ престольномъ градѣ, на одномъ пролетномъ кружалѣ, въ хранилищѣ рукописей (т. е. въ баулѣ) славнаго цѣловальника, питупамъ отиѣнно любезнаго, Ивана Ефимова сына Краснобаева; что этотъ весьма рѣдкій списокъ, къ удовлетворенію всеобщаго любопытства, печатается въ первый разъ, въ надеждѣ, что убавитъ у многихъ бессонницы, и этимъ самымъ уже не будетъ бесполезенъ ближнему“.—Потомъ на стр. 1—24 помѣщена и самая сказка, содержаніе которой постараемся передать по возможности въ краткихъ словахъ: „Арзамазскій житель „Косометь“, прозванный такъ товарищами своими за то, что плохо игралъ въ бабки, женился на сосѣдской дочери Локтметѣ, которая черезъ годъ родитъ ему сына въ часъ смерти ея отца; по этой причинѣ онъ названъ Горобогатырѣ, и какъ всѣ богатыри росъ не по днямъ, а по часамъ, и былъ по седьмому году, когда отецъ его Косометь умеръ. Лучшею забавою юному витязю служить игра въ свайку, въ которой онъ отличается не лучше чѣмъ отецъ его въ бабки: къ этому удовольствію онъ присоединяетъ и другія: охоту валаться съ ребятами на травѣ, хожденіе по игрищамъ и добываніе лакомства воровскимъ способомъ. Подобно многимъ сказочнымъ витязямъ, Горобогатырь достигнувъ пятнадцати лѣтъ, просится у матери „людей посмотреть и себя показать“; та стала было его уговаривать, представляя ему, что онъ одинъ ея надежда, подпора и „вотчинъ ея оберегатель“, а теперь хочетъ онъ се всего лишитъ. Богатырь, видя нерасположеніе матери исполнить его прозбу, послѣ пролитыхъ имъ слезъ и ударовъ головою объ-подъ, сталъ хвалиться ей, что надѣлаетъ „великія, славныя, рыцарскія и богатырскія скосырства“ и завоюетъ изъ края въ край Океанъ море. Слушаетъ его мать и хотя плохо вѣритъ всему сказанному, но по совѣту своихъ барскихъ барынь, уговорившихъ ее „потѣшить дитя, одно ихъ упованье и надежду, отпускаетъ его, послѣ словъ сказанныхъ ею барынямъ своимъ: „пусть ѣдетъ, не сбѣсѣясь собака не пропадетъ“. Однако она даетъ ему на дорогу денегъ и алмазовъ съ слѣдующими материнскими наставленіями: „вначалѣ бойся Бога, а во вторыхъ, знайся съ добрыми людьми, а не съ Костоглотами“. Обрадованный сынъ прощается съ матерью и идя мимо барскихъ барынь, благодаритъ ихъ за то, что уговорили мать отпустить его; обѣщаетъ имъ различные подарки и угощеніе изъ своихъ богатырскихъ рукъ, на берегу завоеваннаго имъ Океана, на дубовыхъ столахъ, ѣствами сахарными. За тѣмъ онъ от-

правляется въ конюшню, и приказываетъ осѣдлатъ лошадей; ему выводятъ злаго и брыкливаго аргамака, вусающагося, къ которому богатырь не смѣетъ приступить; потомъ подводятъ черкесскую лошадь, и онъ ставитъ уже ногу въ стремя, но какъ-то неосторожно трогаетъ щекотливаго коня ногою въ бокъ, который кидается на правую сторону, а Горе-богатырь падаетъ на лѣвую. Наконецъ онъ выбираетъ себѣ какую-то мезенскую невзрачную клячу съ иноходью, и жалуетъ ее въ богатырскіе кони. Въ это время, мать его призываетъ своего конюшаго Кривомозга, приказываетъ ему ѣхать съ Горе-богатыремъ, и не выпускать его изъ виду; Торопа опредѣляетъ къ нему оруженосцемъ, обоимъ поручаетъ оберегать ея милое чадо, и привезти обратно въ совершенной цѣлости. Они не очень довольные приказаніями странствовать съ Горе-Богатыремъ, идутъ къ казначею Громкобаю, въ надеждѣ выманить у него на дорогу денегъ, но ошибаются въ расчетъ; имъ не удается поддѣть его; между тѣмъ, Горе-Богатырь отправляется въ каменную кладовую, гдѣ хранятся старинные доспѣхи, чтобъ выбрать себѣ подходящее оружіе; но не приходится ему по головѣ шишакъ Еруслана Лазаревича, ни по плечу мечъ кладенецъ Івана Архидѣича, который велитъ онъ обузить и окоротить; не подѣ силу оказывается и палица Петра златыхъ ключей, которую юный богатырь хочетъ приказать перековать по руцѣ. Кривомозгъ, видя несчастіе готовое постигнуть драгоцѣнную старинную богатырскую сбрую, предлагаетъ Горе-Богатырю, сдѣлать ему легкіе латы изъ картузной бумаги, покрасить ихъ подѣ желѣзо, и вмѣсто шишака, косую пушистую шапочку на хлопчатой бумагѣ, съ разноцвѣтными журавлиными перьями. За тѣмъ, въ то время какъ Горе-Богатырь, въ сопровожденіи Кривомозга и Торопа, на мезенскомъ своемъ иноходцѣ съѣзжаетъ со двора за тридевять земель, въ тридесятое царство „для скосырства“, мать его Локмста, въ горницѣ своей устланной коврами, сидитъ въ креслахъ и ждетъ вѣсточки о единородномъ чадѣ. Вѣтеръ срываетъ съ него, съѣзжавшаго со двора пушистую голубую шапочку съ журавлиными перьями, а вихрь подхватываетъ ее, и кидаетъ черезъ кровлю, опять въ грязь немощенаго двора. Тутъ Кривомозгъ, слѣдовавшій позади Горе-Богатыря, подѣзжаетъ къ нему, и совѣтуетъ возвратиться сейчасъ домой, обращая вниманіе его на дурныя примѣты; онъ указываетъ на понедѣльникъ, день выѣзда, на сорванную съ головы вѣтромъ шапочку, идущаго на встрѣчу поца, летящихъ воронъ и цѣлое стадо свиней, которыхъ гонять ему на встрѣчу. Хотя богатырь поблѣднѣлъ, оробѣлъ и пріостановился, но не послушалъ Кривомозга. Наконецъ путники выѣзжаютъ въ чистое поле; Кривомозгъ и Торопъ

предлагаютъ вѣзти попеременно одному изъ нихъ передъ нимъ, для того чтобы составить этимъ передовую и сторожевую стражу, и онъ посреди ихъ будетъ въ безопасности. Кривомозгъ скачетъ впередъ, и отъ растоптанныхъ лошадей его дождовиковъ, поднимается густая пыль подобная дыму, и конюшій увидя это, обращается назадъ, и на вопросъ Горе-Богатыря о причинѣ дыма, отвѣчаетъ что то дымъ отъ непріятельской палбы, и начинаетъ доказывать пользу передовой стражи, безъ которой попали бы прямо подъ непріятельскіе выстрѣлы. Путники, для того, чтобы, по словамъ Кривомозга объѣхать непріятеля съ боку или сзади, сворачиваютъ въ сторону, и наѣзжаютъ на избушку; Горе-Богатырь чувствуетъ голодъ, и обогнавъ передовую стражу, собирается штурмовать избу, передъ которой на скамьѣ сидитъ старуха съ дѣвочкой и безрукій старикъ; послѣдній его удерживаетъ; когда Горе-Богатырь объявляетъ о своемъ званіи, и зачѣмъ пріѣхалъ, то старикъ отвѣчаетъ ему: „на богатыря ты не похожъ, и угрозъ твоихъ я не боюсь; что касается до пищи, то еслибы ты попросилъ честию, я бы тебѣ не отказалъ, а наглымъ образомъ отъ меня крошки не достанешь, и хотя у меня и одна только рука, однако противу такого рыцаря какъ ты, еще противиться могу“. Горе-Богатырь дождавшись свою прислугу, начинаетъ бой, но старикъ, стоя въ дверяхъ въ оборонительной позиціи, обращаетъ въ бѣгство непріятеля съ помощью только одного ухвата, и не будучи въ силахъ за ними далеко гнаться, спускаетъ съ цѣпи свою собаку; и послушный цесъ гонитъ Горе-Богатыря съ приспѣшниками нѣсколько верстъ, такъ что всѣ трое должны были заночевать въ дремучемъ лѣсу.

Локтмента продолжаетъ въ одиночествѣ своемъ горевать о сынѣ, сидя у окна; призываетъ своего казначея Громкобая, которому приказываетъ ѣхать хотя издали за сыномъ ея, и привезти ей слухи о его здоровьи; и если встрѣтится съ Кривомозгомъ и Торопомъ, то подтвердить имъ чтобы болѣе всего уберегли сына ея отъ Костоготовъ, и старались бы привезти его домой. На вопросъ Громкобая, „гдѣ его пайти“, она объявляетъ, что „за тридевять земель, въ тридесятомъ царствѣ“; Громкобай, для исполненія ея приказанія, выходитъ изъ покоевъ, но не можетъ долго сойти со двора, такъ какъ въ это самое время въѣзжаетъ къ Локтментѣ съ большою свитой „дѣвица-красавица“, Гремилла Шумиловна съ матерью, множествомъ баръ и дворовыхъ людей, наполнившими весь дворъ. Локтмента встрѣчаетъ ихъ по чину, и сажаетъ. Гремиллу Шумиловну съ матерью на „большомъ мѣстѣ“. Молодая особа одѣта была „въ фerezяхъ, въ обручахъ и въ тресилахъ“, и нарядъ ея блестѣлъ какъ солнечные лучи; и все около нея блестѣло

и шумѣло, даже до пуговокъ на тѣлогрѣѣ, къ которымъ привѣшаны были кисточки дорогой работы, и въ каждой кисточкѣ куранты играли, всякая своимъ порядкомъ; комнатныя же ея дѣвушки должны были подъ эту музыку плясать, пока она убиралась. И такъ то онѣ сидѣли цѣлый тотъ день, обѣдали и ужинали. — Громкобай отправляется искать Горе-Богатыря, и наѣзжаетъ на спящаго Торопа; на вопросы казначея о Горе-Богатырѣ и Кривомозгѣ, проснувшійся Торопъ отвѣчаетъ — о себѣ, что отдыхаетъ на „сторожевой богатырской стражѣ; о богатырѣ, что онъ на средней дорогѣ опочиваетъ на войлочкѣ, имѣя изголовьемъ сѣдло; а Кривомозгъ въ „передовой стражѣ“, на той дорогѣ, что въ лѣво. Въ это время слышится лошадиный топотъ, и пріѣзжаетъ Кривомозгъ съ вѣстью, что Горе-Богатырь „еще опочиваетъ“. Громкобай объявляетъ приказъ Локтметы, повелѣвающей имъ, стараться вести витязя скорѣе домой. Они расходятся по разнымъ дорогамъ искать его, и пачинаютъ улюлюкать, какъ на медвѣжей травлѣ; Горе-Богатырь, услыхавъ испустные крики, труситъ медвѣдя, влѣзаетъ на дерево, на которомъ неподвижно сидитъ, и подосланный къ нему товарищами Кривомозгъ, упрекаетъ его за сидѣніе на деревѣ подобно птицѣ, говоря, что теперь не время гнѣзда свивать, и увѣряетъ богатыря, что справа идутъ Костоглоты, слѣва лѣшіе, посрединѣ колдуны во множествѣ, и всѣ верхами на осинахъ; и что если онъ не сойдетъ съ дерева и не пойдетъ скорѣе по дорогѣ, которую ему укажутъ, то онъ пропащій человекъ, и что вся эта сволочь окружитъ ихъ и свяжетъ; что онъ, богатырь, слыхалъ отъ мамокъ своихъ: когда лѣшій обойдетъ, тогда изъ круга не выйдешь; и что улюлюкаютъ они, чтобы его обмануть. Подобнымъ враньемъ привозятъ служители повѣрившаго имъ и перетрусившаго своего Горе-Богатыря, прямо къ Арзамасу, успокоивая нѣсколько взволновавшееся его самолюбіе тѣмъ, что они вѣдутъ въ городъ побѣдителями съ плетеными ими самими вѣнками на головахъ, и что если ихъ будутъ дразнить тѣмъ, что они возвращаются безъ добычи, то они скажутъ, что разбросали все по чисту полю, заваленному тѣлами враговъ, чтобы прибыть на легкѣ. Они успокоиваютъ Горе-Богатыря, у котораго остается на-сердцѣ одна забота о томъ, чтобы богатырскіе латы его были повѣшены на видномъ мѣстѣ; Кривомозгъ обнадеживаетъ его, что „государыня Локтмета его въ томъ утѣшитъ, и что много ли мѣста нужно его латамъ? Громкобой прибавляетъ: „а большіе бѣды не будутъ, какъ развѣ со временемъ ихъ мыши съѣдятъ, но то случается и съ описаніями славнѣйшихъ дѣлъ.“ — Сказка оканчивается возвращеніемъ Горе-Богатыря въ городъ, гдѣ мать принимаетъ его съ радостью, и всѣ встрѣчаютъ съ великимъ

любопытствомъ, а онъ рассказы рассказываетъ безконечныя: о своихъ богатырскихъ подвигахъ. Потомъ женить его на Гремилѣ Шумиловнѣ, и сбывается съ нимъ пословица: „Полетѣла синица, море зажигать, море не зажгла, а шуму надѣлала“.

За сказкой слѣдуетъ составленная изъ нея опера въ пяти дѣйствіяхъ (стр. 25—72)¹, которой и приводится содержаніе: „На дворѣ дома боярыни Локтмети происходитъ игрище и пляска; хоръ въ то время поетъ:²

Оставя хлопоты, работы,
Забудемъ грусти и заботы;
Себя мы станемъ утѣшать,
Играть, рѣзвиться и плясать.

Горе-Богатырь наскучивъ игрищемъ и пляскою, валяется на травѣ, таскаетъ изъ погреба изюмъ, и затѣмъ играетъ въ свайку; на замѣчаніе Торопа о плохой его игрѣ, Горе-Богатырь говоритъ что онъ первый мастеръ; но по мнѣнію Торопа, онъ также умѣетъ метать свайку, какъ отецъ еге бросалъ бабки; и что тотъ потому названъ былъ Косометомъ. Торопъ смѣется Горе-богатырю, что онъ безъ толку выросъ великъ не по днямъ, а по часамъ, и что несмотря на его слишкомъ пятнадцать лѣтъ, забавы его самыя дѣтскія. Богатырь отвѣчаетъ ему, что слышавши отъ „сказальщиковъ“ о рыцарскихъ дѣлахъ, хочетъ самъ предпринять подобныя, и поетъ:

Геройствомъ надуваясь
И славою прельщаясь,
Лобъ спрячу подъ шишакъ,
Надѣну рыцарски доспѣхъ.
И сильной мой кулакъ
Въ бою доставить мнѣ утѣхъ.

Для входящей въ покои свои Локтмети разстилаютъ ковры, и на нихъ ставятъ кресла, въ которыя она садится. Горебогатырь проситъ ее отпустить его „людей посмотреть, и себя показать“. Она называя его „любезнымъ чадомъ“, говоритъ ему, что онъ единственная

¹ Понятно, что послѣ прочтенія содержанія сказки, самая пьеса нѣсколько теряетъ свой интересъ, представлявшійся въ свое время зрителямъ, видѣвшимъ игру актеровъ, пѣніе арій и хоровъ при великолѣпной обстановкѣ оперы.—

² Здѣсь пропускается списокъ дѣйствующихъ лицъ уже извѣстныхъ изъ приведеннаго выше содержанія сказки.

ея надежда, подпора и вотчинъ ея оберегатель; и что онъ хочетъ лишить ее! всего! Горебогатырь, считая слова ея за немилосердіе къ себѣ, собирается удариться объ-поль, и оросить его источниками слезъ; увѣряетъ ее, что онъ можетъ дѣлать то, что и другіе рыцари; что онъ надѣлаетъ также великія и славныя рыцарскія и богатырскія скосырства, и такія, какихъ люди глазами не видали, и слухомъ не слышали; причемъ обѣщаетъ завоевать Океанъ-море изъ края въ край, со всѣми его населенными и пустыми островами. Локтмета плохо этому вѣрить, но стоящія по одну сторону ея барскія барыни уговариваютъ ее отпустить сына, и затагиваютъ хоромъ:

Горе богатырь васъ молитъ
 Просить, хочетъ погулять
 Сына мать почто неволить,
 Не пускаетъ воевать?

Хоръ барынь стоящихъ по другую сторону, продолжаетъ:

Какъ дитятю не потѣшить?
 Какъ въ хотѣньи поперечить?
 За него мы просимъ насъ,
 Чтобъ исполнили желанье,
 Онъ надежда, упованье
 Онъ одинъ у всѣхъ у насъ.

Локтмета отвѣчаетъ имъ словами: „Пусть онъ ѣдетъ; не сбѣсится собака не пропадетъ“; она поетъ, обращаясь къ сыну:

Куда хочешь поѣзжай,
 Лишь о поль лба не разбивай,
 И токомъ слезъ изъ глазъ своихъ,
 Ты не мочи ковровъ моихъ!

Обрадованный Горебогатырь поетъ выкрикивая:

Милостива мать прощай!
 На дорогу не стращай.

Локтмета даетъ ему на дорогу денегъ и алмазовъ съ наставленіемъ „бояться Бога, и знаться съ добрыми людьми, но не съ Костоглотами“. Горебогатырь, проходя мимо барскихъ барынь, благодаритъ ихъ за то, что уговорили мать отпустить его, и въ награду за ихъ услугу обѣщается прислать имъ въ гостинецъ куняцъ, соболей, черныхъ и красныхъ лисицъ, бархаты, атласы, камки и фаты; сулитъ

задать имъ великолѣпный пиръ на берегу океана, который завладѣть. Хоръ плачущихъ барынь поетъ ему:

Мы слезами заливаясь,
Рукавами утираясь,
Будемъ о тебѣ тужить,
Какъ безъ насъ ты станешь жить?
Идешь чрезъ пески глубоки,
И чрезъ горы преввысоки!

Горебогатырь объявляетъ провожающимъ его барынямъ, что идетъ на конюшню, для выбора себѣ богатырскаго коня; онѣ поютъ хоромъ:

О Горе богатырь! прости,
Ищастливая тебѣ дорога,
И красно солнышко помога
Чтобъ голову свою спасти.

Во второмъ дѣйствіи, Локтомета въ покояхъ своихъ, приказываетъ Кривомозгу ѣхать съ сыномъ ея, и не спускать съ него глазъ; Торопа назначаетъ къ нему оруженосцемъ, и поручаетъ имъ слѣдовать по пятамъ „милаго чада“, оберегать его, и привести къ ней обратно въ совершенной цѣлости. Кривомозгъ почесывая голову и кланаясь готовъ исполнить приказаніе; но по уходѣ Локтметы, плачетъ и поетъ:

Моя пропала голова,
Не смотреть парень на слова,
Нѣтъ мѣста просьбѣ, ни совѣту,
Горюй, таскаясь съ нимъ по свѣту!

Входитъ Торопъ и спрашиваетъ Кривомозга о причинѣ слезъ его; этотъ рассказываетъ свое горе, что ему съ Торопомъ приказано беречь Горебогатыря, хотящаго лѣзть на всякую опасность, и что кромѣ того ему, Кривомозгу, жаль оставить въ печали, и можетъ быть въ нуждѣ жену и малыхъ дѣтей. Торопъ, выслушавъ его, говоритъ: „Вотъ, горе еще не пришло, а дуракъ уже горюетъ“, и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ попытаться имъ обоимъ засадить богатыря дома, либо заставить скорѣе вернуться; причемъ рассуждаетъ, что теперь не такое время, чтобъ богатыри полки ломали, и рыцари сильною рукою тысячи сѣкали; и что у ихъ витязя кулаки не богатырскіе, смѣлость не рыцарская, да и вовсе никакой нѣтъ; Кривомозгъ, нѣсколько ободренный, поетъ:

Куда насъ рыцарь повезетъ?

(за нимъ Торопъ:)

Куда нелегкое несетъ?

(и затѣмъ оба вмѣстѣ:)

Убавимъ спѣси мы маленько,

И дома будемъ жить смиренненько.

Торопъ рассказываетъ Кривомозгу о Горебогатырѣ, выбирающемъ лошадей на конюшенномъ дворѣ, и о томъ, что тамъ произошло: по приказу его осѣдлать лошадь, когда ему вывели черногриваго аргамака, то конь этотъ начинаетъ вертѣться, кусаться, топтать передними, и лягать задними ногами во всѣ стороны, такъ что богатырь не смѣетъ къ нему приступить, потомъ подводятъ коня черкесскаго, и Горебогатырь ставитъ ногу въ стремя, но какъ-то неосторожно толкаетъ щекотливую лошадь ногою въ бокъ, которая кинулась на правую, а богатырь упадаетъ на лѣвую сторону. Не понравился ему черкесскій конь, выводятъ ему третью лошадь, показавшуюся ему крѣвоудой и пугливой, и наконецъ выбираетъ себѣ какую-то мезенскую влячу съ иноходью, и жалуетъ ее въ богатырскіе кони.—Кривомозгъ и Торопъ приходятъ къ казначею Громкобаю, чтобы просить у него денегъ на дорогу, и всѣ трое вмѣстѣ поютъ:

Громкобай нашъ казначей!

Ты не прячь своихъ ключей,

Давай денегъ намъ помногу,

Мы готовимся въ дорогу.

Громкобай поетъ имъ въ отвѣтъ:

Не надо денегъ брать въ походъ

Съ чужой земли сберешь доходъ;

Куда вить рыцарь ни приходитъ

Вездѣ готовое находить,

Потребна смѣлость лишь одна,

Но есть-ли братцы въ васъ она?

Они поютъ тріо:

Мы смѣлости не доказали,

И славныхъ рыцарей не знали,

Слыхали въ сказкахъ лишь объ нихъ,

Не учинимъ мы дѣлъ такихъ;

Когдажъ найдемъ препятства многи,

Надѣмся на скорыя ноги.

Горебогатырь, сопровождаемый Громкобаемъ, Торопомъ и Кривомозгомъ, выбираетъ себѣ въ каменной кладовой оружіе; Громкобай

указываетъ витязю на шишакъ Еруслана Лазаревича, который по примѣркѣ оказывается богатырю по колѣна; мечъ кладенецъ Ивана Архидѣича Горебогатырь насилу поднимаетъ обѣими руками, и приказываетъ позвать шпажника, чтобы опилить его уже и короче; Торопъ замѣчаетъ, что жаль портить такую старину, и Кривомозгъ совѣтуетъ лучше новый сдѣлать: но Горебогатырь стоитъ на своемъ. Наконецъ Громкобай предлагаетъ рыцарю осмотрѣть двѣнадцати-пудовую палицу Петра златыхъ ключей, и Горебогатырь говоритъ, чтобы приказали ее перековать для того, чтобы была ему по рукѣ. Торопъ замѣчаетъ: „принеси ее къ намъ, болѣе похожую на свайку, нежели на палицу боевую“. — Кривомозгу становится жаль всю сбрую богатырскую, которой готовится такое увѣчье, и онъ, отведя въ сторону Горебогатыря, спрашиваетъ его, о чемъ онъ такъ заботится? и говоритъ, что такъ какъ все дѣло въ томъ, чтобы доспѣхи были казисты, то предлагаетъ ему предоставить имъ волю, сдѣлать ему для легкости латы изъ картузной бумаги, и покрасить ихъ подъ цвѣтъ желѣза; вмѣсто шишака, косую пушистую шапочку на хлопчатой бумагѣ, съ разноцвѣтными журавлиными перьями, и прибавляетъ: „и ты будешь казистъ и зѣло лѣпенъ“. Горебогатырь соглашается, говоря, что лишь только все поспѣетъ, то и поѣдетъ онъ на мезенскомъ буромъ иноходцѣ; за тѣмъ поетъ:

На иноходцѣ ѣду буромъ
Въ пушистой шапочкѣ своей,

Торопъ подхватываетъ:

А я тащуся на ковромъ,
Во слѣдъ за милостью твоей.

Въ заключеніе втораго дѣйствія, тріо отъѣзжающихъ поетъ:

Сладимъ пѣсенку въ дорогу,
Нашей смѣлости въ подмогу,
Чтобъ въ насъ храбрость не уныла,
И горячность не застыла.

Третье дѣйствіе представляетъ поле съ Горебогатыремъ въ латахъ изъ картузной бумаги, и голубой шапочкѣ. Торопъ обращается къ нему съ словами, что поѣхалъ онъ со двора и они за нимъ, за тридевять земель, въ тридесятое царство, для „скосырства“; куда же ѣдутъ, не знаютъ сами; онъ обращаетъ вниманіе богатыря на пріуставшихъ лошадей; и тотъ говоритъ, что сошелъ съ бураго своего иноходца, чтобъ дать ему отдыхъ, и поетъ:

Пусть лошадка отдыхаетъ,
 Рыцарь руки расправляетъ,
 Крѣпко топаетъ ногой,
 Шапочку на глазъ надвинетъ,
 Глазомъ косо лишь окинетъ,
 Всѣхъ враговъ согнетъ дугой.

Въ чемъ Кривомозгъ нѣсколько сомнѣвается; но говоритъ что ему не нравится то, что только успѣлъ Горебогатырь съѣхать со двора, какъ подулъ изъ ближняго переулка вѣтеръ, и вихрь подхватившій косую, пушистую шапочку съ разноцвѣтными перьями, кинулъ ее черезъ кровлю, опять на немощеный дворъ въ грязь; а теперь лошади стали; что все это считаетъ дурными примѣтами. Горебогатырь не соглашается съ доводами Кривомозга, и намѣренъ продолжать путь. Тогда Кривомозгъ и Торопъ предлагаютъ ему составить изъ нихъ обоихъ „передовую“ и „сторожевую“ стражу, и что Горебогатырь посреди нихъ будетъ въ полной безопасности. Послѣдній соглашается, и Кривомозгъ отправляется впередъ, а Торопъ поетъ:

Вить не слишкомъ намъ щастливо:
 Лѣто нынѣшне дождливо,
 Разныхъ здѣсь родовъ грибами
 И вездѣ дождевками
 Поле чистое покрыто,
 Рвами, ямами изрыто,
 Въ низменныхъ мѣстахъ здѣсь тонко
 Можноль воевать не робко?

Прибѣгаетъ на сцену запыхавшись Кривомозгъ, къ которому обращается Горебогатырь съ словами: „Ахъ! это ты напылилъ? Для чего ты такъ скоро возвратился съ передовой стражи? Кривомозгъ отвѣчаетъ, что дымъ видѣнный витяземъ ни что иное какъ дымъ отъ непріятельской палбы, подъ которую они бы прямо въѣхали безъ всякой надобности, еслибы онъ, Кривомозгъ, не былъ впереди, и доказываетъ тѣмъ Горебогатырю пользу „передовой стражи“; за тѣмъ совѣтуетъ объѣхать непріятеля сбоку и сзади; и для того свернуть съ большой дороги, по тропинкѣ на право. Горебогатырь соглашается, но только хочетъ заѣхать прежде въ первую избушку, говоря что ему хочется ѣсть, и что надѣется тамъ что нибудь найти.

Богатырско сердце ноетъ.
 И когда въ желудкѣ воетъ
 Хочется тогда мнѣ ѣсть,
 Хочетъ тоже спѣсь и честь.

Онъ приближается къ избушкѣ, у которой на скамьѣ сидятъ— старуха съ маленькой дѣвочкой и безрукій старикъ; съ словами: „умираю съ голоду“, Горебогатырь храбро бросается въ избу, но его удерживаетъ старикъ, которому голодный витязь заявляетъ, что онъ Горебогатырь, ищетъ чего поѣсть, и что тотъ поневолѣ ему дастъ. Старикъ, не робѣя передъ нимъ, отвѣчаетъ ему: „на богатыря ты не схожъ, и угрозы твоихъ не боюсь; что же надлежитъ до пищи, еслибъ ты попросилъ въ честь, я бы тебѣ не отказалъ; а наглымъ образомъ, отъ меня крошки не достанешь; и хотя у меня и одна только рука, однако противу такого рыцаря какъ ты, еще противиться могу“. Но Горебогатырь, не опѣшившій послѣ первой неудачи, призываетъ своихъ товарищей и поетъ:

Ну братцы, помогайте,
Избушку осаждайте,
Мы дружески теперь
Пробьемъ плечами дверь;
Тогда придемъ къ обѣду,
И восоемъ побѣду!

Кривомозгъ съ Торопомъ поютъ вмѣстѣ:

Тобѣ мы рады помогать,
Пока не будутъ насъ толкать
И бить по шеѣ кулаками,
Витъ не здоровы мы спинами.

Затѣмъ Горебогатырь и товарищи его обнажаютъ мечи, хотятъ насильно вломиться въ избушку, но старикъ стоя въ дверяхъ съ однимъ только ухватомъ въ рукѣ, волоститъ непріятелей своихъ, и обращая въ бѣгство, безрукій побѣдитель поетъ:

Безсмертія не покупаютъ,
Героевъ въ Стиксѣ не купаютъ,
За деньги славы не даютъ,
И рыцарей шальливыхъ бьютъ.
Побилъ и далъ имъ раны многи,
Но гнать за ними плохи ноги,
Однако способъ я сыщу,
За ними съ цѣли пса спущу!...

Локтмета въ покояхъ своихъ поетъ и призываетъ Громкобая:

Оставаяся одна,
Я сидѣла у окна,
Глазомъ сына провожала
И себя я сокрушала,
Пока думушка пришла
И тебя я позвала.

Она приказываетъ Громкобаю, хотя издали ѣхать за ея сыномъ, и привести ей вѣсти о его здоровьи; вмѣстѣ съ тѣмъ поручаетъ ему, если онъ увидитъ Кривомозга и Торопа, подтвердить имъ, чтобъ они уберегли Горобогатыря болѣе всего отъ Костоглотовъ и постарались бы привезти его домой. На вопросъ Громкобая: „гдѣ же найти его? Локтмета отвѣчаетъ ему: „за тридевять земель, въ тридесятомъ царствѣ“.

Громкобай поетъ:

Велѣнье ваше свято,
Сейчасъ иду отсель,
За тридевять земель,
Во царство тридесято!

Появляется къ Локтметѣ въ гости Степанида Даниловна (мать Гремилы), Гремилы Шумиловна съ многочисленною свитой, состоящей изъ баръ, барскихъ барынь и барышень; всѣ онѣ встрѣчаются съ Громкобаемъ, который не можетъ выйти прежде чѣмъ они войдутъ; въ это время музыка играетъ маршъ. Локтмета встрѣчаетъ гостей съ любезностью, изъявляя сожалѣніе объ отсутствіи сына. Она сажаетъ Гремилу и Степаниду на „большое мѣсто“ и угощаетъ. Степанида говоритъ хозяйкѣ, что наслышана о склонности сына къ всему звучному, громкому и шумному, и потому нарочно привезла дочь свою, имѣющую подобный же вкусъ; Гремилы поетъ:

Въ громѣ, звукѣ, стукѣ, трескѣ,
Я всѣ утѣхи нахожу,
И въ шумной пышности и блескѣ
Свое я время провожу:
Тотчасъ куранты заиграютъ
Лишь ферязи тряхну свои,
И въ ту минуту выступаютъ
И пляшутъ дѣвушки мои.

Въ подтвержденіе пѣсни своей, она трясетъ ферезями; куранты начинаютъ играть, и дѣвушки танцуютъ балетъ, при пѣніи хора:

Ушамъ привычливымъ не грубы
 Литавры, барабаны, трубы,
 И рѣзкой звонъ колоколовъ,
 Ихъ звукъ и громъ для насъ не новъ,
 И все то кажется намъ скучно
 Что въ головѣ шумить не звучно.

Четвертое дѣйствіе оперы начинается поисками за Горобогатыремъ; Громкобай находитъ Торопа спящимъ въ лѣсу; послѣдній проснувшись говоритъ, что отдыхаетъ на сторожевой стражѣ отъ трудовъ богатырскихъ; и на вопросъ Громкобая о Горобогатырѣ, указываетъ ему на три дороги, прилегающія въ лѣсу, извѣщая его, что на средней опочиваетъ Горобогатырь, вмѣсто сѣдла вмѣсто изголовья, такъ какъ по словамъ его: „по богатырски инако нельзя“; на другой вопросъ Громкобая о Кривомозгѣ, Торопъ сообщаетъ, что онъ въ „передовой стражѣ“, на той дорогѣ, что на лѣво. Они поютъ оба:

Слышанъ топотъ лошадиной
 И пыль издали видна;
 Скачетъ лошадь не одна,
 Скачетъ кажется съ дѣтиной,
 У него иль плеть, иль розга;
 Видимъ, съ лошади онъ слѣзъ,
 Ба! мы видимъ Кривомозга!
 Что вѣстей онъ намъ привезъ?

Но Кривомозгъ самъ ищетъ Горобогатыря и спрашиваетъ о немъ у Торопа; они садятся на травѣ, и первый спрашиваетъ у Громкобая о причинѣ его къ нимъ прибытія; казначей Локтметы передаетъ приказанія отъ нея полученныя относительно Горобогатыря, причемъ выговариваетъ имъ за то, что оставили его спящимъ на большой дорогѣ и прибавляетъ, чтобъ старались скорѣе везти его домой. Торопъ говоритъ ему: „притокъ ты къ намъ пожаловалъ; послушаетъ ли онъ насъ, когда сама мать уговорить его не умѣла!....“ Тутъ Кривомозгъ и Торопъ рассказываютъ ему: первый о томъ, что поднялъ густую пыль отъ дождевиковъ, увѣривъ рыцаря, что это дымъ отъ непріятельской пальбы; второй, объ острасткѣ, данной витязю при атакѣ избы, и полагаетъ, что случись съ нимъ еще что-либо подобное, то конечно отниметъ у него охоту богатырствовать. Кривомозгъ беретъ все устроить, прося товарищей помочь ему; и если будетъ что говорить, ссылаясь на нихъ, то чтобы не выдавать его. Заручившись ихъ со-

гласіемъ. Кривомозгъ предлагаетъ разойтись врознь по лѣсу, и начать улюлюкать, „какъ будто медвѣдь натекаетъ на псарей“; и потомъ затрубили въ рогъ. Горебогатырь, услышавъ этотъ шумъ, въ страхѣ отъ медвѣдя, влѣзаетъ на дерево и сидитъ на немъ не шевелясь. Кривомозгъ, увидя Горебогатыря, начинаетъ стращать его Костоглотами, лѣшими и колдунами ѣдущими на осинахъ, и говоритъ ему, что онъ пропащій человѣкъ, если не сойдетъ съ дерева и не пойдетъ скорѣе по той дорогѣ, которую они ему укажутъ. „Развѣ ты не слыхалъ“, прибавляетъ Кривомозгъ, „отъ мамокъ своихъ, что когда лѣшій обойдетъ, то изъ круга не выйдешь; а улюлюкаютъ они, чтобы тебя обмануть. Горебогатырь отвѣчаетъ ему, что не вѣритъ подобнымъ баснямъ, однако слѣзаетъ съ дерева; „они насъ окружаютъ и свяжутъ“, продолжаетъ Кривомозгъ, „и тогда дѣлать будетъ нечего“. Затѣмъ онъ указываетъ на двухъ свидѣтелей, пріѣхавшихъ съ тѣми же вѣстями изъ города, и находитъ, что невозможно спорить противъ двухъ свидѣтельскихъ показаній; послѣдніе подтверждаютъ слова Кривомозга, и Горебогатырь, вполне убѣжденный ими, поетъ:

Ну если такъ,
То ѣхать какъ?
Какъ знаете везите,
Куда вы захотите.

Громкобай предлагаетъ ѣхать прямо въ Арзамасъ, и заботу богатыря о томъ, какъ имъ показаться въ городѣ, и что про нихъ скажутъ, Кривомозгъ успокоиваетъ тѣмъ, что они возвѣстятъ о побѣдѣ своей надъ старикомъ, костоглотами и колдунами; Торопъ говоритъ что они, какъ побѣдители, вѣйдутъ въ городъ въ сплетенныхъ ими вѣнкахъ, надѣтыхъ на головы; Кривомозгъ разсуждаетъ, что хотя ихъ и будутъ дразнить, что никакой добычи съ собой не привезли, то можно отвѣтить, что все разбросали по чисту полю, покрытому тѣлами, чтобы ѣхать на легкѣ; „справляться же кого чортъ понесетъ!“ прибавляетъ Торопъ. Горебогатырь, совершенно успокоенный, припоминаетъ пословицу, гласящую: что „съ глупыми людьми и найдя не раздѣлишь, а умные и небылицу раскрасятъ“, но сознается что теперь у него на сердцѣ только одна забота, чтобы его богатырскіе латы повѣшены были на видномъ мѣстѣ, причемъ разсуждаетъ, что то, что съ ними было, съ ними и умереть, а лѣшіе не болтуны, настоящаго дѣла не скажутъ“. Кривомозгъ говоритъ ему, что государыня Локтмета его утѣшитъ; и притомъ много ли мѣста нужно латамъ его? Громкобай утѣшаетъ богатыря, говоря что бѣды бѣды

не будетъ, „какъ что развѣ со временемъ ихъ съѣдятъ мыши; но что это случается съ описаніями славнѣйшихъ дѣлъ“. Онъ также извѣщаетъ Горобогатыря о пріѣздѣ въ его государынѣ Локтметѣ гостей, красавицы Шумиловны съ матерью, и что онъ пріѣдетъ въ пору и кстати. За тѣмъ они поютъ всѣ четверо:

Свои мы сладимъ рѣчи плотно,
И всѣ повѣрятъ намъ охотно,
И мать и невѣста,
И наши домочадцы,
Другимъ словамъ не будетъ мѣста.
Ступай, поѣдемъ братцы!
Не отставай никто изъ насъ,
И возвратимся въ Арзамасъ
Съ веселымъ мы лицомъ,
Да съ краснымъ лишь словцомъ.

Пятое дѣйствіе представляетъ поконъ Локтметы, и ее сидящую съ гостями своими. Входитъ Громкобай и извѣщаетъ ее о возвращеніи Горобогатыря съ большими успѣхами. Локтмета говоритъ что приметъ его съ радостью, Степанида съ удовольствіемъ, а Гремилла съ восхищеніемъ; и хоръ всѣхъ домашнихъ поетъ:

Лишь въ дверяхъ примѣтимъ
Храбра рыцаря того,
Съ любопытствомъ встрѣтимъ
Мы дитятю своего.

Горобогатырь, Торопъ и Кривомозгъ входятъ при игрѣ на трубахъ, украшенные вѣнками; хоръ встрѣчающихъ поетъ:

Мы рыцаря встрѣчаемъ,
Разказы знать желаемъ
Въ какомъ числѣ противны войски,
И громкиль подвиги геройски?

Горобогатырь не запинаясь, начинаетъ свое обдуманное заранѣе съ товарищами вранье, и поетъ:

Могу безъ хвастовства сказать,
Дѣлъ кучу храбрыхъ доказать,
Низринулъ множество оплотовъ,
Вездѣ и всѣхъ я побѣдилъ,
Прогналъ, разсыпалъ и побилъ

Медвѣдей, Костоглотовъ,
И лѣшихъ съ колдунами.
Они вить защищали
И море съ островами,
Но всѣхъ повергъ, и пали,
О томъ спросите насъ,
Вотъ три свидѣтеля для васъ!

Онъ указываетъ на спутниковъ своихъ, и Локтмета говоритъ ему, что онъ въ пору и встати прѣхалъ, и что всѣ охотно повѣрятъ его рѣчамъ; а побѣдоносной рукѣ его въ награду, вручаетъ ему нѣвѣсту красавицу Гремилу Шумиловну. Степанида, съ своей стороны, сообщаетъ ему, что она уже условилась съ матушкой его о приданомъ. Затѣмъ Гремила поетъ:

Мнѣ рыцарски дѣла пріятны,
И всѣ твои рассказы внятны,
Во вѣкъ не будемъ мы тужить,
Согласно двое станемъ жить.

Горебогатырь ей отвѣчаетъ:

Плѣняясь славой и Гремилой
Всегда супругъ я буду милой;
Тебя, Шумиловну мою,
Люблю какъ душу я свою!

Оба вмѣстѣ:

Горебогатырь съ Гремилой
Бракъ составлять не постылой,
Такъ согласны межъ собою,
Будто ряпушка съ водою.

Въ заключеніе пьесы балетъ при окончательномъ хорѣ:

Пословица сбылась:
Синица поднялась,
Вспорхнула, полетѣла,
И море зажигать хотѣла,
Но моря не зажгла,
А шуму сдѣлала довольно.

Заглавный листъ въ нотахъ одинаковый съ принадлежащимъ къ оперѣ; въ рамкѣ украшенной вокругъ двумя лавровыми вѣтвями, по-

мѣщается самое заглавіе: Музыка Оперы Комической Горобогатыря Косометовича. Сочиненія Г. Капельмейстера Мартина. Для клавиръ съ голосами переложенная Г. Прачемъ. Слѣдуетъ музыка: 1) Увертюра (стр. I—VI.—2. Хоръ. (Д. 1. явл. 1.) стр. VII—XII.—3. Горобогатырь. (Д. 1. явл. 1.) стр. XIII—XVIII.—4. Хоръ. (Д. 1. явл. 3.) стр. XIX—XXII.—5. Локтмета. (Д. 1. явл. 4.) стр. XXIII—XXIV.—6. Горобогатырь. (Д. 1. явл. 4.) стр. XXV.—7. Хоръ. (Д. 1. явл. 5.) стр. XXVI—XXVII.—8. Хоръ. (Д. 1. явл. 5.) стр. XXVIII—XXX.—9. Кривомозгъ. (Д. 2. явл. 1.) стр. XXX—XXXII.—10. Торопъ. Кривомозгъ. (Д. 2. явл. 2.) стр. XXXIII—XXXIV.—11. Торопъ. Кривомозгъ. Громкобай. (Д. 2. явл. 3.) стр. XXXIV—XLI.—12. Торопъ. Кривомозгъ. Горобогатырь. (Д. 2. явл. 5.) стр. XLII—LII.—13. Горобогатырь. (Д. 3. явл. 1.) стр. LIII—LV.—14. Торопъ. Д. 3. явл. 2.) стр. LVI—LXI.—15. Горобогатырь. (Д. 3. явл. 2.) стр. LII—LXVIII.—16. Горобогатырь. (Д. 3. явл. 3.) стр. LXVIII—LXX.—17. Горобогатырь. (Д. 3. явл. 5.) стр. LXX—LXXII.—18. Старикъ. (Д. 3. явл. 5.) стр. LXXIII—LXXVII.—19. Локтмета. (Д. 3. явл. 4.) стр. LXXVII—LXXX.—20. Громкобай. (Д. 3. явл. 6.) стр. LXXX—LXXXII.—21. Гремила. (Д. 3. явл. 7.) стр. LXXXIII—LXXXVII.—22. Хоръ. стр. LXXXVII—XCVI.—23. Торопъ. Громкобай. (Д. 4. явл. 1.) стр. XCVII—C.—24. Торопъ. Громкобай. Горобогатырь. (Д. 4. явл. 5.) стр. C—CIV.—25. Торопъ. Кривомозгъ. Громкобай. Горобогатырь. (Д. 4. явл. 5.) стр. CV—CXIII.—26. Хоръ. (Д. 5. явл. 1.) стр. CXIV—CXX.—27. Хоръ. (Д. 5. явл. 2.) стр. CXXI—CXXIII.—28. Горобогатырь. (Д. 5. явл. 2.) стр. CXXIV—CXXXI.—29. Гремила. Горобогатырь. (Д. 5. явл. 2.) стр. CXXXII—CXXXIX.—30. Хоръ. (Д. 5. явл. 2.) стр. CXL—CXLVI.

Наблюдательность и насмѣшливость были всегда присущи литературному таланту Екатерины, и проявляются во многихъ ея драматическихъ произведеніяхъ; поводомъ къ сочиненію оперы „Горобогатырь“ послужило вторженіе въ русскіе предѣлы короля шведскаго Густава III, воспользовавшагося затруднительнымъ положеніемъ Россіи, по случаю войны съ Турціею, объявленной ей въ 1787 году. Коварство его, и еще болѣе похвальбы его передъ начатіемъ войны, раздражили Екатерину, и сообщили этому раздраженію сатирическое направленіе. Желаніе ея вывести этого нежданнаго противника въ карикатурѣ, выразилось первоначально въ сочиненной императрицею французской пословицѣ (proverbe), названной ею „Martou et Crispin“

прочитанной ею 21 августа 1788 года, стать секретарю Храповицкому, который въ дневникъ своемъ отзывается объ этой пьесѣ, какъ о имѣющей въ себѣ много соли; что она относится къ шведской войнѣ, и что особенно замѣчалось въ хвастливыхъ рассказахъ Криспина о походахъ и морскомъ сраженіи¹. 27 августа, императрица приказала отдать актерамъ „proverbe“ озаглавленную: „Les voyages de M-r Bon-temps“, оканчивающуюся словами: „a beau mentir qui vient de loin“, и сыграть ее сюрпризомъ въ день именинъ графа Маморова, 19 сентября, въ его комнатахъ. Храповицкій при возвращеніи Екатерины 28 числа переписанной пьесы, сказалъ ей: „Crispin dans le récit du combat naval, ment plus agréablement, que le Prince Charles“; означенная пьеса была играна въ Эрмитажѣ 14 декабря 1789 года, только для послѣдника и его супруги. Передъ этимъ 29 іюля Храповицкому было читано начало оперы „Кославъ“, гдѣ были намеки на приготовленія короля шведскаго Густава III, къ войнѣ съ Россією. Пьеса почему-то не была кончена, но мысль ея проявилась во второмъ дѣйствіи „Горебогатыря“. Желаніе осмѣивать выходки и манифесты шведскаго короля, не оставляло Екатерину, и она приказала отыскать сказку о „Фуфлыгѣ богатырѣ“, о которой ей когда-то говорилъ Орловъ, чтобы прибавя къ ней „l'histoire du temps“, составить изъ нея оперу. Храповицкій для этого поднесъ Екатерину 21 октября „ѣзду въ островъ любви“, „Дейдамію“ и трагедію Ломоносова, изъ которыхъ нуженъ былъ „Мамай“; онъ слышалъ отъ камердинера императрицы, Н. С. Козлова, что во время волосочесанія, она читала „письменнаго Фуфлыгу“, и много смѣялась; онъ удивлялся, кто могъ отыскать эту сказку. Однако названіе „Фуфлыга“ не понравилось Екатерину, и она пожелала выбрать другое, сказавъ что А. М. (Александръ Матвѣевичъ Мамоновъ) придумаетъ. Храповицкій сказалъ что „вошедъ въ матерію, имя героя выйдетъ потомъ само, изъ его характера“; онъ 28 числа, переписывалъ продолженіе сказки, и 29-го, представилъ вмѣстѣ съ нимъ и дополненіе къ тому, что уже было имъ переписано. Во время

¹ Считаемо необходимымъ обратиться къ дневнику Храповицкаго, этого неутомимаго и такъ сказать личнаго служителя Екатерины, вѣрнаго и усерднаго исполнителя весьма разнообразныхъ ея порученій; видѣвшаго ежедневно императрицу; участвовавшаго во многихъ ея литературныхъ произведеніяхъ, которыхъ былъ часто редакторомъ и сотрудникомъ. Въ этомъ во многихъ отношеніяхъ крайне любопытномъ дневникѣ, легко можно прослѣдить время выхода изъ подъ пера императрицы, каждаго изъ ея драматическихъ произведеній, число разъ ихъ представленій на сценѣ, дальнѣйшей ихъ судьбы, такъ равно и критическія о нихъ замѣчанія и сужденія самаго автора.

чтенія, императрица замѣтила въ сказкѣ безрукаго старика, коменданта Нейшлота. Когда 30 октября, Храповицкій поднесъ ей переписанную его секретаремъ сказку, то она спросила: „много ли онъ смѣялся?“ Наконецъ 4-го ноября, онъ получилъ отъ государыни для переписки 1-й актъ оперы „Горебогатырь Косометовичъ“, къ которой составилъ аріи, и весь день занимался перепиской; 5-го числа поднося 1-й актъ, получилъ благодарность съ приказаніемъ выставить аріи при „валяніи на травѣ“ „тасканіи изюму“ и „играніи въ свайку; Храповицкій сознается что онѣ вышли натянутыми; 6-го числа императрица читала поднесенный ей 2-й актъ оперы, причемъ выкинула изъ него слѣдующую, сочиненную Храповицкимъ арію:

Единой храбростью своею,
Сломить себѣ всякъ можетъ шею;
Не будь на храбрость таровать,
Во вѣкъ не будешь виновать.

сказалъ притомъ, что „иснадобно такъ говорить о храбрости“, и вмѣсто этихъ стиховъ, одобрены слѣдующіе, имъ же сочиненные, и написанные въ пьесѣ: „Мы смѣлости не доказали“ и проч. Вся опера въ пяти актахъ была окончена 7-го числа, и на слѣдующій день, Храповицкій поднесъ ее императрицѣ, которая оставила ее у себя, и послѣ прочтенія, хвалила его прибавки и стихи нѣ сочиненные, причемъ отозвалась о пьесѣ, что она „бурлескъ“, и что надобно играть ее живѣе и развязнѣе, и въ томъ костюмѣ, какъ играютъ „мельника“. 9-го числа, государыня отдала оперу Храповицкому съ тѣмъ, чтобъ поставить ее на театрѣ, и музыку къ ней сочинить Мартини и Ванжурѣ, съ апробаціей графа Мамонova; проба 1-го акта происходила при немъ только одномъ. Какъ видно, Екатерина отдавъ свою пьесу на театрѣ, не переставала заботиться о дальнѣйшей ея судьбѣ, и часто спрашивала у Храповицкаго „какъ она идетъ, и будетъ-ли смѣшна?“—Въ слѣдующемъ 1789 году, будучи 20 января на пробѣ „Горебогатыря“, государыня замѣтила что хоры хороши, но что „въ аріяхъ много италіанскаго“. 23 января 1789 года, Храповицкій получилъ повелѣніе сыграть оперу при Великихъ Князьяхъ, которымъ онъ доставилъ ее въ рукописи. Объявляя ему благоволеніе за оперу, Екатерина запретила давать ее на публичномъ театрѣ до пріѣзда князя Г. А. Потемкина. 27 января 1789 года, Храповицкій поднесъ императрицѣ печатную оперу съ музыкой¹, экземпляровъ которой, она ему раздавать

¹ Экземпляръ изданія оперы, о которомъ говоритъ Храповицкій имѣется

не приказала; не только пускать ихъ въ продажу¹. Между тѣмъ пьеса шла съ успѣхомъ, такъ что 29-го января, послѣ окончанія представленія „Горебогатыря“, повторили его дуэтъ съ „Гремиллой“, и государыня, по словамъ автора дневника, отзывалась о представленіи съ удовольствіемъ. На слѣдующій день, 30-го числа, увидя въ театрѣ Кобенцеля и Сегюра, Храповицкій заявилъ императрицѣ о трусости своей, и она ему отвѣчала: „нѣтъ, графъ А. М. (Александръ Матвѣевичъ) сказалъ что въ Эрмитажѣ спектакли одинаковы, и они пріѣхаты могутъ. Кобенцель заводилъ къ разнымъ уподобленіямъ, но я будто не примѣчала; и когда спрошенъ былъ Сегюръ, то отвѣчалъ искренно: „*qui se sent morveux, se mouche, et que c'est bien délicat de répondre par des plaisanteries à des manifestes impertinentes*“. Января 31-го, въ 7-мъ часу вечера, играли „Горебогатыря“ при Цесаревичѣ и Великой Княгинѣ очень удачно; всѣ были веселы, смѣялись, били форохору плачущихъ и дуэту „Горебогатыря“ съ „Гремиллой“; по окончаніи пьесы, повторенъ еще хоръ плачущихъ и первая арія „Гремиллы“. Видя такія успѣшныя представленія оперы, Екатерина оставалась ею довольна; рассказывали Храповицкому, какъ смѣялся нынѣ Цесаревичъ, и просилъ еще посмотрѣть ее, почему государыня приказала дать оперу 5-го февраля; 7-го, при выходѣ къ туалету, Ея Величество оборотясь къ Храповицкому сказала ему, что Великіе Князья поютъ всю оперу наизусть; 17-го апрѣля давали ее въ Эрмитажѣ, и разрѣ-

въ Спб. Публ. Библіотекѣ. На заглавномъ его листѣ значится то же, что на экземплярѣ изданія озаглавленномъ: „Горебогатырь Косометовичъ опера Комическая. Спб. въ Тип. Гори. Уч. 1789. 8°. 72 стр., но съ прибавкой: „музыка къ оперѣ сочиненія Мартини“. (стр. CXII). Впрочемъ оба эти изданія одного формата, заключаютъ одинаковое число страницъ, и печатаемы въ одной и той же типографіи, такъ что ихъ слѣдуетъ признать видоизмѣненіями одного и того же изданія. Щебальск. Драм. и правопис. соч. Екат. II. Русск. Вѣстн. 1871. № 5. стр. 133.—¹ Тѣмъ болѣе не могло быть сочтено приличнымъ продавать пьессу по возстановленіи мира со Шведами. Весьма вѣроятно по этому, что лишь очень небольшое число экземпляровъ Горебогатыря проникло въ пубliku; пьесы этой нѣтъ и въ Росс. Театрѣ, и только Сопиковъ (№ 7406), и Смирдинъ (№ 7652) упоминаютъ о ней. Г. Лонгиновъ слѣдовательно совершенно справедливо выражаетъ отъ имени русскихъ библіофиловъ признательность Смирдину за напечатаніе ея въ своемъ изданіи сочиненій Екатерины. Въ интересѣ послѣднихъ, лишнимъ считаю сдѣлать извѣстнымъ, что текстъ этой пьесы, собственной руки Екатерины, и копія руки Храповицкаго, находятся въ Москвѣ, у П. В. Сущкова; по нимъ можно прослѣдить такъ сказать самый процессъ сочиненія Горебогатыря, и взвѣсить долю участія, которое принималъ въ томъ Храповицкій. Щебальск. стр. 133.—134.

шено играть ее въ Москвѣ, потому что въ Петербургѣ это казалось неловкимъ давать ее въ присутствіи иностранныхъ министровъ, и потому книжка со всею партитурою послана была графу Николаю Петровичу Шереметеву, который о томъ просилъ. Наконецъ 12-го іюля играли „Горебогатыря“ въ Царскомъ Селѣ, и 12-го сентября для принца Нассаускаго въ Эрмитажѣ.

Свѣденія объ оперѣ „Горебогатырь“, представляемая дневникомъ Храповицкаго, кажется не оставляютъ намъ никакого сомнѣнія въ томъ, что эта піеса написана Екатериною съ единственною цѣлю осмѣять шведскаго короля Густава III, котораго она называла соперникомъ и послѣдователемъ Донкихота; въ забавной каррикатурѣ изобразила императрица неудачное его нападеніе на русскіе предѣлы, его похвальбы и хвастовство, доходившія до ея слуха. Не смотря на несомнѣнность того, что никто другой, какъ только Густавъ III, былъ предметомъ сказки и оперы ея сочиненныхъ, одному изъ современныхъ нашихъ писателей Г. Е. Карновичъ, пришло на мысль вывести заключеніе основанное „на всѣхъ частностяхъ“ произведенія императрицы, и доказывать, что насмѣшка относится не къ шведскому королю, но къ цесаревичу, наследнику русскаго престола и сыну Екатерины. Приводимъ собственныя слова г. Карновича: „Послѣ шведской войны императрица написала комедію (?) разыгранную въ 1789 году въ Эрмитажѣ. Комедія эта носила названіе „Горебогатырь“. Въ ней былъ выставленъ неразумный сынъ царевичъ, просящійся у матери-царицы на войну. Мать отпустила его не-хотя, и онъ, вмѣсто того, чтобъ удивить всѣхъ своими храбрыми подвигами, только смѣшилъ непріятеля своимъ неумѣстнымъ и забавнымъ молодечествомъ. Богатырь этотъ прозывался Косометовичемъ, потому что отецъ его, любившій играть въ свайку, косо металъ ее, почему его и прозвали Косометомъ. Говорили, что цѣль этой комедіи была осмѣять забавную удачу шведскаго короля Густава III, затѣявшаго неудачную войну съ Россією, но всѣ частности этого насмѣшливаго произведенія, а между прочимъ намеки на царственную мать и на неумѣлость отца царевича, заставили думать, что комедія эта была направлена не на Густава III, а на Павла Петровича, и онъ имѣлъ достаточно поводовъ принять на свой счетъ тѣ насмѣшки, которыми изобиловало произведеніе его матери“¹.

¹ Мальтійскіе рыцари въ Россіи, изъ сказаній XVII столѣтія. Е. Карновича. Отечеств. Записки 1877 года. Т. LXI. № 6. стр. 367—368.

Едва ли возможно, чтобы Екатерина, несомнѣнно обладавшая необыкновеннымъ умомъ и весьма тонкимъ чувствомъ приличія, рѣшилась выставить на публичное посмѣяніе сына, хотя и нелюбимаго, но признаваемого народомъ за наследника престола. Всему сказанному г. Карновичемъ, противорѣчитъ уже то, что по свидѣтельству Храповицкаго, Павелъ Петровичъ, будучи на оперѣ „Горебогатырь“, много смѣялся при ея представленіи, и даже пожелалъ ея повторенія, чего бы не могло быть, еслибы онъ по словамъ г. Карновича „имѣлъ довольно поводовъ принять насмѣшки матери на свой счетъ“. Не могла бы точно также императрица хвалиться Храповицкому тѣмъ, что внуки ея заучили наизусть аріи и хоры піесы, въ которой отецъ ихъ выставленъ предметомъ насмѣшекъ. Плохо вѣрится и тому, чтобы Екатерина намекала на себя въ лицѣ комичной Локтметы. Что же касается до указываемаго г. Карновичемъ обстоятельства, что Горебогатырь проситъ у матери позволенія посмотрѣть на свѣтъ Божій и расправитъ свои богатырскія силы, то это встрѣчается въ большинствѣ русскихъ сказокъ, по образцу которыхъ задуманъ и написанъ „Горебогатырь“; чтобы давать такое объясненіе этой оперѣ, какъ сдѣлалъ то г. Карновичъ, и тѣмъ обвинить императрицу въ поступкѣ не дѣлающемъ чести ни уму ея, ни даже такту, нужно бы имѣть болѣе основательные и вѣскіе доводы, чѣмъ тѣ „частности оперы“, о которыхъ упоминаетъ названный авторъ.

№ 150. Прописи Россійскія изданныя Александромъ Рыковымъ Санктпетербургѣ 1789 года. Въ 1^о. 17 односторон. нум. листовъ, не считая заглавный; вся тетрадь гравирована.

Смирд. Ч. IV. № 5648.

На заглавномъ листѣ вверху каллиграфическое украшеніе, состоящее изъ двухъ обращенныхъ одна къ другой птицъ (лебедей?) изображенныхъ однимъ росчеркомъ пера; внизу виньета представляющая двухъ купидоновъ на облакахъ, изъ которыхъ одинъ стоящій держитъ подъ мышкой книгу, въ лѣвой рукѣ листъ съ начертанной на немъ азбукой. Другой противъ перваго сидящій и прислонившійся головою къ доскѣ, на которой указываетъ цифры и литеры. На второмъ листѣ помѣщено посвященіе: Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великимъ Княжнамъ Александрѣ Павловнѣ и Еленѣ Павловнѣ, въ которомъ издатель „Прописей“ обращаясь къ нимъ, упоминаетъ о томъ, что онѣ, на третьемъ году возраста, начали „къ удивленію многихъ, обучаться Россійскому чтенію и вскорѣ потомъ и чисто-

писанію, и коихъ успѣхи примѣтно возрастаютъ¹. Имѣя въ виду образъ ученія Великихъ Кнаженъ, Рыковъ говоритъ, что почелъ за нужное издать къ пополненію руководства своего ¹ „прописи Россійскаго чистописанія съ посвященіемъ въ Имени ихъ, чтобы русское юношество упражняющееся въ чистописаніи, имѣло побудительный примѣръ въ ихъ Высочествахъ“.

Въ началѣ пятой страницы находится: Основаніе и Происхожденіе строчныхъ буквъ и происхожденіе чиселъ.—Строчныя, и прописныя буквы русской азбуки.—Основаніе и происхожденіе заглавныхъ буквъ, и внизу страницы изображены цифры.—Прописныя буквы азбуки фигурно начертанныя.—(Лист. 9—10): Склады двойные и тройные.—Примѣры для чистописанія, содержаніе которыхъ составляютъ разныя мысли и нравоученія (л. 11—16). На всѣхъ почти листахъ прописи каллиграфическія украшенія; на послѣднемъ листѣ помѣщены: „Правила которыя должно наблюдать при упражненіи въ чистописаніи“².

№ 151. Мѣсяцословъ на лѣто отъ Рождества Христова 1789, которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 159 нум. и 1 ненум. стр. (оглавленіе). Фронтисписъ.

Геннади. Справочн. Слов. т. 2. стр. 366.

Содержаніе настоящаго мѣсяцослова не отличается ничѣмъ отъ таковаго же на 1788 годъ, кромѣ того что въ статьѣ подъ № VIII стр. 35, содержащей: „Вѣдомость о городахъ учрежденныхъ вновь въ Россіи, въ царствованіе Екатерины Вторыя“, усматриваются нѣкоторыя измѣненія. Иные изъ городовъ перевесены изъ однихъ Намѣстничествъ въ другія; нѣкоторыя появляются вновь. Такъ напр.: Вышній Волочокъ и Осташковъ, состоявшіе по мѣсяцослову 1788 года въ Новгородскомъ, включены въ Тверское Намѣстничество; вновь показаны города Череповецъ въ Новгородскомъ, и Чаусы въ Могилевскомъ Намѣстничествахъ. Наконецъ въ мѣсяцо-

¹ Сопиковъ. Ч. 4. № 9877.—² Кромѣ того Александръ Максим. Рыковъ напечаталъ: Способъ извѣдапный опытомъ писать на пергаментѣ золотомъ и чернилами. Спб. въ Т. Галченкова 1784. 8°. Сопик. Ч. IV. № 11201. Смирд. Ч. III. № 5336.—Тестиада или чтеніе для пользы и удовольствія 3 ч. Спб. въ Медик. Типогр., въ Тип. Акад. И. и въ Морск. Тип. 1806—1808. 12°. Сопик. Ч. 5. № 11783. Смирд. Ч. IV. № 6115.

словѣ 1789 года прибавлены города Иркутскаго Намѣстничества. — Въ статьѣ подѣ № IX, озаглавленной: „Продолженіе хронологическаго списка достопомятнѣйшихъ произшествій въ 1787 и 1788 годахъ“, отмѣчаемъ кромѣ событій совершившихся въ Россіи, нѣкоторыя болѣе выдающіяся въ остальной Европѣ, преимущественно во Франціи, гдѣ уже въ то время пачали оказываться первые признаки революціи: 1787 годъ. Сентябрь 7. Отъ Россійскаго Императорскаго Двора, объявлена война Портѣ Оттоманской. — 13. Лежащій при Очаковѣ Турецкій флотъ производилъ противъ Клябурна жестокую пальбу, однако безъ успѣху, при чемъ одинъ изъ линейныхъ кораблей ихъ взорвало, на которомъ ни единый человѣкъ не спасся. — 14. Турки въ 700 человѣкъ вышли на берегъ не подалеку отъ Клябурна, но какъ при семъ случаѣ, такъ и въ послѣдующую ночь при вторичномъ покушеніи съ урономъ были прогнаны; напротивъ того, галера Десна вступила съ лѣвымъ крыломъ непріятельскаго флота въ сраженіе, которое продолжалось два часа, и искуснымъ своимъ дѣйствіемъ причинила ему немалый вредъ, не потерявъ сама ни единого человѣка. — 20. Сосланный въ Трой въ заточеніе Парижскій Парламентъ, паки возвращенъ, и Король обѣ новыя, какъ заклеименія, такъ и поземельныя подати отмѣнилъ. — 20—28. Россійское войско благополучно за Кубань перешло, и скопище Кубанцовъ подѣ руководствомъ Шаха Мансура въ 8000 состоящее, побило и вдоль рѣкъ Зеленчуга и Уруна внутри снѣжныхъ горъ прогнало. — 22. Въ городахъ Старой Русѣ, Тихвинѣ, Боровичахъ и Грязовцѣ открыты нижнія народныя училища. — Октябрь 1. Турки въ 5000 человѣкъ вышли на мысъ Клябурнской косы, и учинили на крѣпость Клябурнъ нападеніе; по храбростію Россійскаго войска съ толикимъ урономъ обратно прогнаны, что едва 100 человѣкъ въ плавь спастись могли. — 7. Сосланный изъ Бурдо парламентъ паки возвращенъ. — 13. Противъ Кубанцовъ учипенъ походъ съ толикимъ успѣхомъ, что жилища и убѣжища ихъ въ конецъ разорены; многія тысячи подѣ покровъ Россійской Монархини отдались, и отправлены въ Кавказскую губернію, чѣмъ границы Россійскаго Государства со стороны Кубани въ совершенную безопасность приведены. — 29. Кабардинцы подѣ руководствомъ славнѣйшаго ихъ предводителя и другихъ 45 князей, перешли черезъ рѣку Кубань и принудили многіе за Кубанью живущіе народы; какъ-то: Бабехескерцовъ, горныхъ Башильванцовъ при рѣкѣ Урупѣ, Капчатскихъ Татаръ, Беслеверцовъ за рѣкою Лабою покориться Россійской державѣ и въ вѣрности дать присягу, при чемъ они многіе другіе надѣ Турками и Абасихейцами выигрыши получили. — Ноябрь 19. Король

Французской засѣдалъ въ парламентѣ 7 часовъ, и какъ онъ при окончаніи собранія, волѣлъ указъ о новомъ займѣ 420 милліоновъ въ число государственныхъ узаконеній записать не собравъ всѣхъ голосовъ; то принцъ Орлеанской возсталъ въ лицѣ всего народа противъ не-порядка засѣданія, за что того же дня въ деревню свою удалиться долженъ былъ, и два другіе члена парламента за вольныя ихъ рѣчи подъ стражу взяты были.—Декабрь 30. Прибывшихъ сего года въ Санктпетербургъ кораблей было 783. Число родившихся, умершихъ и вступившихъ въ бракъ, въ С.-Петербургѣ, Московской епархіи, Коломенской, Вологодской и Казанской: род. 91324, ум. 59973 и вступило въ бракъ 28797.—1788. Генварь 1. Правительствующій Сенатъ при-посилъ Всемилостивѣйшей Монархинѣ отъ имени всѣхъ вѣрноподданныхъ поздравленіе и достодолжное благодареніе за всѣ изліянные въ прошломъ годѣ милости, а особливо за предпріятос для общаго блага въ южныя страны государства путешествіе съ великими безпокойствами сопряженнос.—16. Въ Уфѣ открыта народная больница, на которую отъ тамошняго дворянства учинено подаваніе въ 1000 рублей.—17. Папа запретилъ и уничтожилъ грамоты, которыя доселѣ верховныя судебныя начальства, кардиналы и легаты давали смертоубійцамъ и разбойникамъ ко вреду всеобщей безопасности.—Мартъ 20—30. Поелику въ Тускары, посредствомъ соединенія рѣкъ Сеймы, Десны и Днепра, суда изъ Курска въ Черное море отправлять можно, то Курское купечество, не токмо что двѣ барки съ товарами въ Херсонъ отправило, но еще и составило общество для отправленія торгу по сему новонайденному пути въ Средиземное море, въ Смирну, Ливорну, Венецію и Марселью, и на тотъ конецъ въ Курскѣ спущены на Тускарѣ по Сеймѣ двѣ барки; а какъ Рыльское и Путивловское купечество оному примѣру послѣдовали, и вообще 8 барокъ отправили, то отъ сего великихъ успѣховъ въ торговлѣ надѣются. —Апрѣль 15. Скончался извѣстный чрезъ великое свое въ отечественной исторіи знаніе и разныя сочиненія, графъ Бюффонъ 79 лѣтъ.—21. Въ Астраханѣ открыто народное училище, на содержаніе котораго, тамошнее купечество внесло 3000 рублей въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія.—Май 2—5. Многіе по Черному морю разѣзжающіе Россійскіе корабли, пріобрѣли разныя выгоды надъ встрѣтившимися имъ Турецкими судами.—10. Ея Имп. Высоч. В. Княгиня Марія Осодоровна разрѣшилась благополучно отъ бремени В. Княжною Екатериною Павловною.—21. Совершенно святое крещеніе В. Княжны Екатерины Павловны.—Іюнь 7—12. Турецкой флотъ изъ 57 судовъ состоящій, атаковалъ стоявшую въ Лиманѣ Россійскую фло-

тилію, но съ великимъ урономъ былъ отраженъ; изъ числа сего три корабля сожжены, 18 весьма повреждены, а прочіе прогнаны подъ пушки Очаковскихъ стѣнъ.—Послѣ того, какъ находящійся при Шведскомъ дворѣ Императорскій Россійскій Министръ, Г'рафъ Разумовскій тамошнему Министерству въ разсужденіи шведскихъ вооруженій подалъ ноту, то король приказалъ вышерѣченному министру объявить, что онъ его за Министра при дворѣ своемъ уже болѣе признавать не можетъ; чтобы онъ немедленно приготовился къ обратному пути, и вскорѣ потомъ пошелъ на корабль, дабы съ войскомъ своимъ переправиться въ Финляндію.—17—18. Россійскій флотъ, подъ предводительствомъ Принца Нассау-Зигена, надъ Турецкимъ одержалъ совершенную побѣду, изъ котораго семь большихъ кораблей, въ томъ числѣ и корабль капитана Паши, сожжены, 13 разстрѣлены и одинъ пятидесяти пушечный взятъ въ плѣнъ, причемъ уронъ со стороны Турокъ въ убитыхъ, въ водѣ и огнѣ погибшихъ и полоненныхъ до 6000 человекъ простирался.—21. Шведскія войска выступили въ Финляндію, Россія принадлежащую, захватили заставу на границѣ стоящую, и застрѣливши ѣдущихъ въ суднѣ одного офицера и двухъ солдатъ, осадили пограничную крѣпость Нишлотъ.—24. Со стороны министровъ Ея Имп. Велич. сообщена находящимся здѣсь, въ С.-Петербургѣ иностраннымъ министрамъ нота о поступкѣ Шведскаго короля противъ Россійскаго, въ Штокгольмѣ находящагося посланника, съ изъясненіемъ, что Ея Имп. Велич. присутствія Шведскаго министра при своемъ дворѣ и въ своемъ государствѣ болѣе терпѣть не можетъ, и ему объявить приказать изволила, чтобы онъ ко своему двору обратно возвратился въ равномѣрный срокъ, какой Ея министру въ Штокгольмѣ наложенъ.—30. Ея Имп. Велич. повелѣла обнародовать, что принужденною себя находитъ коварнымъ, насильственнымъ и вѣроломнымъ непріятельскимъ дѣйствіямъ на границѣ ся короля шведскаго, противопоставить морскія и сухопутныя силы.—Іюль 1. Его Имп. Высоч. В. Кн. Павелъ Петровичъ изволилъ отправиться въ Финляндію, къ находящейся тамъ арміи.—Отъ находившагося здѣсь шведскаго посольства подана Россійской министеріи нота, которая по многихъ непристойныхъ изъясненіяхъ о причинахъ понудившихъ Короля принять оружіе, содержитъ въ себѣ условія, на кои онъ пакти миръ воставить желаетъ; но оныя столь были неблагопристойны, что сопроводителю оныхъ по Высочайшему повелѣнію Ея Имп. Велич. объявлено, чтобъ онъ со всѣмъ оставшимся здѣсь посольствомъ изъ столицы, и за границы государства наискорѣе удалялся.—Спасшіеся въ послѣднее сраженіе подъ Очаковскія пушки Турецкіе корабли

атакованы Принцемъ Нассау-Зигеномъ, и 14 галеръ, фрегаты и прочія суда разбиты и сожжены.—3. Вышедшій изъ Севастополя въ Черное море Россійскій Флотъ, подъ предводительствомъ Контръ-Адмирала Графа Воиновича, вступилъ съ Турецкимъ въ сраженіе, въ коемъ послѣдній, хотя числомъ превосходилъ, принужденъ былъ въ бѣгъ обратиться.—6. Послѣдовало между Россійскимъ Императорскимъ флотомъ, подъ предводительствомъ Адмирала Грейга, и королевскимъ Шведскимъ флотомъ, подъ главнымъ начальствомъ Адмирала, Герцога Сюдерманландскаго, между острова Штен-шкера и мелью Кольбо-де-Грунтъ, разстояніемъ въ 7 миляхъ отъ Гокланда сраженіе, въ коемъ послѣдній, по сильномъ сопротивленіи и непрестанно 5 часовъ продолжавшемся жестокомъ огнѣ, наконецъ принужденъ былъ Россійскому флоту мѣсто бою уступить, и потерявъ Вице-Адмиральской корабль, которой купно съ Вице-Адмираломъ и 15 штабъ и оберъ-офицерами въ плѣнъ взятъ, отступить былъ принужденъ.—12. Шведы изъ устроеннаго при рѣкѣ Нардовоскѣ, въ Финляндіи, редута выбиты съ великимъ урономъ и потерю двухъ пушекъ, также прогнаны обратно изъ галеры, которая покушались взять стоявшіе противъ острова Сукенгольма, съ провіантомъ Россійскіе галіоты.—24. Вступившія въ Финляндію Шведскія войска, по многихъ тщетныхъ покушеніяхъ на городъ Фридриксгамъ, отъ Россійскихъ границъ совершенно отступили; сіе отступление произошло частію изъ опасенія Россійскихъ войскъ, частію же отъ всеобщаго Финландскихъ полковъ волненія противъ короля, что онъ подъ видомъ предстоящаго съ Россійской стороны нападенія, противъ ихъ воли, преклонилъ къ сему походу.—26. Шведской 64 пушечной линейной корабль взятъ Россійскимъ флотомъ, и по снятіи съ него находящихся на немъ 530 человекъ всякихъ нижнихъ чиновъ и 16 офицеровъ, преданъ огню на камнѣ, на которой онъ сѣлъ.—А в г у с т ъ 3. Спущены въ Высочайшемъ присутствіи Ея Имп. Велич. два новопостроенные военные корабли о 100 пушкахъ.—15. Для пресѣченія внутреннихъ во Франціи несогласій, повелѣлъ Король обнародовать, что собраніе всенародныхъ чиновъ 1 Маія 1789 года назначено, а собраніе верховнаго совѣта до того времени отсрочено.

На фронтисписѣ приложенномъ къ мѣсяцослову, изображеніе женщины (изобилія?) съ лавровымъ вѣнкомъ на головѣ, стоящей подлѣ колонны; украшенной медальонами императрицы и прочихъ особъ императорскаго дома; правая рука женской фигуры покоится на вершинѣ колонны; въ лѣвой рогъ изобилія, съ падающими изъ него цвѣтами. Позади тріумфальныя ворота, украшенныя медальонами съ над-

писями: Курляндія, Минскъ, Волыньскъ, Брацлавъ, Колыванскъ, Подольскъ и т. д. Сверху падающіе лучи сіянія и парящій геній времени съ косою и песочными часами.

1790.

№ 152. Исслѣдованіе Христіанства. — Переводъ съ Англичскаго. Въ Яссахъ 1790 года. 4°. 190 нум. страницъ.

Сопик. Ч. 3. № 4514. — Плавильщ. Ч. 11. № 1373. — Смирд. Ч. I. № 776. — Чертковъ. Библіот. Россіи изд. втор. II. Бартенева 1863. Отд. 3. стр. 695. № 3335. — Гевнади. Русск. Книжн. Рѣдкости. стр. 60. № 68. — Митр. Евген. Словарь т. II. стр. 166. — Лонгиновъ. Библиогр. Зап. Современ. 1857 г. № VII. Смѣсь. XLVI, стр. 72. — Отчетъ Имп. Публ. Библ. за 1851 г. стр. 4. № 3.

На оборотѣ заглавнаго листа находится слѣдующій эпиграфъ: „Вмалѣ мя препираеши Христіанина быти“; Дѣян. гл. 26. ст. 28. Переводчикъ въ немногихъ словахъ посвящаетъ трудъ свой свѣтлѣйшему князю Григорію Александровичу Потемкину-Таврическому: „Сіе при Его трофеяхъ въ свѣтъ выходящее Христіанскихъ истиннѣ изслѣдованіе, усерднѣйше посвящается, яко Герою во всѣхъ своихъ побѣдахъ Великодушіе и Кротость являющему, отъ трудившагося въ преложеніи Луки Сѣчкарева. — На первой страницѣ текста другое заглавіе: „Исслѣдованіе Христіанства“ по внутреннему его превосходству предъ всѣми человѣческими умствованіями. Затѣмъ слѣдуетъ вступленіе, въ которомъ авторъ упоминаетъ о трехъ источникахъ, служившихъ доказательствомъ для писателей справедливо утверждавшихъ, что христіанское ученіе происходитъ отъ самаго Бога; помянутые источники суть слѣдующіе: 1) Пророчества содержащіяся въ Ветхомъ Завѣтѣ. 2) Чудеса, о которыхъ повѣствуется въ Новомъ Завѣтѣ, и 3) Внутреннее изящество самаго ученія Христа, заставляющаго насъ вѣрить, по высокимъ заключающимся въ немъ наставленіямъ, что распространеніе евангелія совершилось несомнѣнно посредствомъ содѣйствія Божія. — Далѣе авторъ говоритъ, что такъ какъ пророчества Ветхаго, и чудеса Новаго Завѣта достаточно убѣдительно объяснены, и достовѣрность ихъ доказана глубоко-мысленными и ревностными исповѣдниками христіанства, кромѣ истинны свидѣтельствующей о божественности евангельскаго ученія, которая не была никогда съ надлежащимъ вниманіемъ разсматриваема; то онъ, намѣреваясь ее изслѣдовать, нисколько не покушается уменьшить важность и достоинство, какъ пророчествъ утвердившихъ христіанство предвозвѣстіемъ божественности его происхожденія, такъ

равно и чудесъ, удостовѣряющихъ въ томъ же самомъ, и запечатлѣвшихъ сверхъестественностію своею истинну ученія христіанскаго.

Авторъ замѣчаетъ, что изъ пророчествъ существенно относящихся къ христіанскому ученію, принадлежать собственно только предвѣщавшія пришествіе Мессіи, разореніе Іерусалима, и разсѣяніе Іудеевъ; эти предвѣщанія, какъ уже исполнившіяся, должны почитаться богодухновенными изрѣченіями; ибо всѣ событія по нимъ совершившіяся, содержатся въ нихъ описанныя за нѣсколько вѣковъ, обстоятельно и такъ ясно, что представляются какъ бы заимствованными изъ событій прошедшихъ, но не предусмотрѣнныхъ посредствомъ откровенія. За тѣмъ онъ указываетъ на безпристрастіе пророковъ, и на связь продолжающуюся столько вѣковъ истекшихъ со времени пророчествъ до совершившихся событій; притомъ если разсмотрѣть, съ какою точностью исполнились предсказанія, то нельзя никакъ предположить, что они дѣлались съ какимъ-либо коварнымъ умысломъ, чтобы было потомъ возможно примѣнить ихъ къ тому или другому имѣющему совершиться важному событію; также невозможно думать чтобы люди, проповѣдывавшіе христіанское ученіе, осмѣлились для большаго и успѣшнѣйшаго его распространенія, устроить долженствующее совершиться событіе, и нарочно такимъ образомъ, чтобы оно точною своею во всемъ соотвѣтствовало пророчеству. Слѣдовательно нельзя сомнѣваться, чтобы во всѣхъ пророчествахъ и чудесахъ не участвовалъ Божій Промыслъ. Изслѣдователь доказываетъ и объясняетъ, что чудеса Христа и апостоловъ его, упоминаемая въ Новомъ Завѣтѣ, и совершенныя для утвержденія Его ученія, должны были служить для удостовѣренія сомнѣвавшихся въ немъ, несомнѣнными и убѣдительными признаками дѣйствовавшей въ нихъ особливо силы Божіей. И такъ какъ эти чудеса совершаемы были не однократно, но много разъ, передъ множествомъ народа, то должны были почитаемы быть такими же достовѣрными знаменіями, какъ и другія убѣжденія, доказывающія какую-либо истинну, и весьма сильными доводами принимаемой всѣми пылкими любителями мудрости истинны, что христіанское ученіе происходитъ непосредственно отъ самаго Бога. Въ дополненіе всего здѣсь сказаннаго, авторъ прибавляетъ, что помянутыя чудеса слѣдуетъ почитать божественными потому, что посредствомъ нихъ утвердилась такая религія, которой наставленія по превосходству содержащихся въ ней истинъ, могутъ убѣдить cadaго, что она по высокимъ достоинствамъ своимъ, не могла произойти ни отъ кого, какъ только отъ Бога.—Для показанія превосходства и божественности христіанскаго закона, авторъ признаетъ необходимымъ начать съ

существенныхъ его признаковъ, т. е. вдохновенія свыше, и преимуществъ надъ всѣми другими человѣческими ученіями; этимъ по большей части откроется само собою убѣжденіе въ достовѣрности какъ пророчествъ, такъ и чудесъ. Слѣдовательно, какъ скоро будемъ мы удостовѣрены въ томъ, что христіанское ученіе происходитъ отъ Бога, то не только не усумнимся въ пророчествахъ и чудесахъ упоминаемыхъ въ св. Писаніи, но и совершенно согласимся съ тѣмъ, что божественное откровеніе христіанскаго ученія, должно было быть предвозвѣщено и утверждено сверхъестественнымъ образомъ, т. е. чудесами.

Авторъ не имѣетъ намѣренія распространяться въ разсужденіи своемъ о томъ, въ чемъ должна заключаться сущность христіанскаго ученія изложеннаго безъ всякихъ прибавленій, прикрасъ и суетныхъ умствованій; но ограничивается только утвержденіемъ, что первоначальныя и существенныя его истины, не были никогда произведеніемъ какого-либо умысла или обмана; онъ допускаетъ, что означенное ученіе можетъ показаться по внѣшности своей простодушному, хотя и просвѣщенному человѣку, недостовѣрнымъ; но если онъ разсмотритъ его съ совершеннымъ безпристрастіемъ, то убѣдится, что всѣ возникшія когда-либо вмѣстѣ съ истиннымъ ученіемъ Христа злоупотребленія и обманъ, не имѣли съ нимъ никогда ничего общаго.

Онъ говоритъ далѣе, что послѣ семнадцати вѣковыхъ, различныхъ, ни къ чему положительному не приведшихъ преній о ученіи Христовомъ, построить незыблемую систему христіанскаго ученія, есть дѣло весьма трудное и даже невозможное, такъ какъ по словамъ его, слѣдуетъ отдѣлить изъ чистѣйшихъ истинъ, накопившіяся въ продолжительное время хитросплетенныя умствованія, и различныя невѣжественныя толкованія, образовавшія собою такія громады, что за одно только ихъ разрушеніе, онъ и не мыслить приниматься; но намѣреніе его есть лишь доказать, что сущность христіанскаго ученія, не могла никогда произойти или утвердиться между человѣчествомъ посредствомъ хитрости и обмана; по мнѣнію его, предпріятіе упомятаго доказательства не сопряжено съ дальними затрудненіями, и не требуетъ особенныхъ дарованій, почему и осмѣливается онъ представить опытъ своего разсужденія въ краткихъ предложеніяхъ съ подтвержденіемъ въ нихъ слѣдующихъ неопровержимыхъ истинъ: 1) Что существуетъ въ наши времена „книга“ называемая „Новый Завѣтъ“ извѣстная почти всей вселенной. 2) Что на основаніи выбранныхъ изъ означенной книги законоучительныхъ истинъ, можно извлечь новое подтвержденіе достовѣрности христіанской религіи, могущее убѣдить каждаго, что содержащееся въ ней ученіе, есть положительно

превосходное, какъ по высокой цѣли своей, такъ и по своимъ наставленіямъ; что оно отличается отъ всѣхъ ученій когда-либо въ мірѣ до него существовавшихъ, и превосходитъ всѣ прежнія религіозныя умствованія человѣческія, и 3) Что изъ помянутой книги можно также составить совокупность чистѣйшаго правоученія, такъ какъ каждое нравственное наставленіе, основанное на здоровомъ разсудкѣ, представляется въ ней съ безпристрастнѣйшею прямою и совершенствомъ, превосходящими всѣ прочія начертанныя мудрѣйшими и просвѣщеннѣйшими изъ древнихъ правоучителей. Представленіе подобнаго правоученія тѣмъ болѣе спасительно для человѣчества, что въ Новомъ Завѣтѣ вовсе не упоминается о другихъ, основанныхъ на ложныхъ и вредныхъ началахъ, между тѣмъ какъ содержащіяся въ немъ многочисленные наставленія соотвѣтствуютъ предмету изложеннаго ученія.

По разсмотрѣніи самымъ безпристрастнымъ образомъ вышепомянутыхъ предложеній, авторъ выводитъ заключеніе, что превосходство христіанскаго законоположенія и его правоученій, не могло быть никогда дѣломъ какого-либо человѣка или общества на то согласившагося; тѣмъ болѣе, не имѣло возможности возникнуть въ средѣ людей темнаго происхожденія, неразвитыхъ и неученыхъ, но распространившихъ его однако съ такимъ успѣхомъ въ цѣломъ свѣтѣ, что совершилось дѣйствіемъ Божіимъ, отъ котораго и ведетъ свое начало.— За тѣмъ онъ приступаетъ къ пространному объясненію истиннаго содержащихся въ трехъ представленныхъ имъ предложеніяхъ, изъ которыхъ въ первомъ, послѣ краткаго указанія на четыре историческія повѣсти и писанія апостоловъ составляющихъ извѣстную почти цѣлому міру книгу „Новый Завѣтъ“, доказываетъ, что точность описанныхъ въ ней событій, за исключеніемъ развѣ чудесъ, не мало не можетъ подлежать какому-либо сомнѣнію, какъ и всякое другое историческое сказаніе. Что до многихъ вопросовъ, касающихся достовѣрности „Новаго Завѣта“, авторъ оставляетъ ихъ безъ дальнѣйшаго изслѣдованія, и говоритъ, что не намѣренъ здѣсь возражать на пререканія какого либо деиста, вѣрующаго въ Бога, но не признающаго откровенія, предоставляя ему заявлять свои недоумѣнія, и разрѣшать всѣ воображаемыя имъ въ Новомъ Завѣтѣ несообразности; потому что всѣ подобныя пререканія не могутъ нисколько поколебать силу приведенныхъ здѣсь доказательствъ, такъ какъ все, представляемое имъ, авторомъ, въ настоящемъ предложеніи, есть сущая дѣйствительность, подтвержденная тою неоспоримою очевидностью, что книга Новый Завѣтъ дѣйствительно существуетъ въ здѣшнемъ мірѣ, и несомнѣнно извѣстна нынѣ почти въ цѣлой вселенной. — Во второмъ предложеніи доказывается,

что изъ законоучительныхъ истинъ сообщаемыхъ и разсѣянныхъ въ Новомъ Завѣтѣ, можно воздвигнуть новый оплотъ христіанской религіи, безъ наблюденія строгаго порядка употребляемаго въ обыкновенныхъ богословскихъ системахъ; ибо всѣ истины представлены тамъ только исторически, т. е. такъ, какъ предлагаемы были народу въ разные времена, и при различныхъ обстоятельствахъ. Авторъ между прочимъ говоритъ, что не станетъ приводить доказательства тому, что самыя личныя качества основателя христіанскаго законоположенія не меньше новы, какъ все Его ученіе: „За не николиже тако есть глаголаъ чловѣкъ, яко сей чловѣкъ; Ни же сотвори дѣла, яже сей сотвориъ есть“. Іоан. гл. 7. ст. 46; но неопровержимыми убѣжденіями докажетъ по крайней мѣрѣ то, что основатель христіанской религіи, въ исторіи рода чловѣческаго, есть такой законодатель, котораго наставленія не имѣютъ ничего общаго съ правительственными узаконеніями и общественными законами учрежденными для внѣшняго благоустройства, почему и не могутъ быть примѣняемы ни къ какимъ житейскимъ обстоятельствамъ или распоряженіямъ. Подтвердивъ доказательствами истинну заключающуюся во второмъ предложеніи, авторъ оканчивая его, говоритъ между прочимъ, что чловѣческій разумъ никогда не былъ въ состояніи открыть утѣшительныхъ и возвышенныхъ наставленій содержащихся въ Новомъ Завѣтѣ, и составляющихъ ученіе Христа; причемъ удивительно то, что они оказались столь сообразными съ здравымъ разсудкомъ, что вполне легко были имъ усвоены, не смотря на то, что до нихъ не могли додуматься умы подобныя умамъ Платона, Аристотеля или Туллія. Эти наставленія посредствомъ благодатнаго откровенія, сдѣлались столь вразумительны, что каждый имѣя въ рукахъ св. Писаніе, легко можетъ ихъ понимать, безъ препятствія, и пользоваться ими для своего спасенія. Все высказанное здѣсь, составляетъ по словамъ автора неоспоримую истинну, не подверженную ни малѣйшему сомнѣнію; и потому, чтобы ни думали о Виновникѣ божественнаго ученія содержащагося въ „Новомъ Завѣтѣ“, какъ бы ни разсуждали о вдохновеніи начертавшемъ помянутыя истины, остается сказать, что каждый долженъ согласиться въ превосходствѣ ученія заключающагося въ книгахъ Новаго Завѣта, передъ всѣми чловѣческими умствованіями.—Третье предложеніе заключаетъ въ себѣ указанія автора на „совокупность чистѣйшаго нравоученія“, подъ которымъ онъ разумѣетъ наставленія основанныя на естественномъ разсудкѣ, относяшіяся къ средствамъ возвышающимъ наши природныя дары, споспѣшествующія къ доставленію прямаго благоденствія чловѣческому роду, и представленныя въ Новомъ За-

вѣтъ съ несравненнымъ совершенствомъ; за тѣмъ входитъ въ объясненіе помянутыхъ даровъ, которыми обладаетъ человѣкъ для борьбы съ пороками, противными его добрымъ свойствамъ. Подъ вышепомянутыми мнимо нравственными внушеніями основанными на ложныхъ началахъ, по словамъ его, слѣдуетъ понимать наставленія древнихъ мудрецовъ одобрявшихъ мнимыя добродѣтели, не оставляющія никакихъ благихъ послѣдствій, но прославляемыхъ вслѣдствіе того, что льстятъ нашему самолюбію, не составляя между тѣмъ истинныхъ добродѣтелей; каковы напр.: мнимое мужество, чрезмѣрная любовь къ отечеству, страстная дружба, и т. п. Далѣе авторъ разсматриваетъ въ подробности и объясняетъ причины, возбуждающія въ человѣкѣ подобныя страстные, душевные порывы, почитая ихъ положительно противными ученію Христа, и далекими отъ добродѣтелей христіанскихъ¹; причемъ объясняется также причина, почему Христосъ въ ученіи своемъ переходитъ молчаніемъ означенныя мнимыя, но уважаемая человѣчествомъ добродѣтели, и вмѣстѣ съ тѣмъ указывается на новыя, противъ содержащихся въ Ветхомъ Завѣтѣ нравственныя законоположенія ученія Христова, изъ которыхъ главнѣйшія суть: нищета духовная, прощеніе обидъ и любовь къ роду человѣческому; къ чему слѣдуетъ присовокупить раскаяніе въ совершенныхъ преступленіяхъ, твердую вѣру, ревность въ исполненіи всѣхъ заповѣданій Христа и совершенное безпристрастіе къ здѣшнему міру. Послѣ объясненія значенія каждаго изъ вышепомянутыхъ наставленій евангельскихъ, авторъ говоритъ о томъ, что должно разумѣть подъ словомъ „Вѣра“ (греч. ΠΙΣΤΙΣ. лат. fides) въ томъ смыслѣ, въ которомъ оно употреблено въ Новомъ Завѣтѣ. Если принимать его въ смыслѣ христіанскомъ, то подъ нимъ должно разумѣть только слѣдующую главную истину: „что Христосъ есть Сынъ Божій, предвозвѣщенный пророками и ожидаемый іудеями Мессія, посланный отъ Бога въ міръ возвѣстити людямъ судъ правый, объявить судъ грядущій, увѣрить въ жизни будущей и умереть во удовлетвореніе за прегрѣшенія рода человѣческаго. Авторъ входитъ въ разсужденіе о томъ, что слово „Вѣра“ понимаемое въ превратномъ смыслѣ, и столь различными изворотами по ухищренію многихъ искаженное, потеряло

¹ Авторъ на стр. 93 своего изслѣдованія говоритъ, что онъ нисколько не покушается опровергать достоинство означенныхъ высокихъ добродѣтелей, какъ то: мужества, любви къ отечеству, и справедливой любви къ чести своей; онъ признаетъ, что всѣ названныя качества могутъ быть полезны, и даже по настоящему времени и положенію дѣлъ человѣческихъ необходимы; но утверждаетъ, что обладающіе только ими одни, не могутъ почитаться прямыми исповѣдниками ученія Христова.

по прошествіи времени то понятіе, которое придавало ей значеніе главной добродѣтели христіанской. Разсужденіе свое онъ оканчиваетъ признаніемъ превосходства и изящества христіанскаго ученія передъ существовавшими до проповѣданія Евангелія законодательными и нравственными учрежденіями, и что усумниться въ томъ, могъ бы только тотъ, кто сталъ бы утверждать, что всѣ христіанскія добродѣтели для рода человѣческаго не такъ желательны и полезны въ мірѣ, какъ противныя имъ пороки.

За „Изслѣдованіемъ“ слѣдуетъ „Заключеніе“ (стр. 97), въ которомъ послѣ краткаго повторенія всего изложеннаго въ трехъ вышеприведенныхъ предложеніяхъ, авторъ говоритъ, что каждое изъ нихъ должно по здравому разсудку почитаться справедливымъ, и что выводъ объ открытіи христіанскаго ученія роду человѣческому содѣйствіемъ Божіимъ, равняется убѣдительностію своею доказательству того, что вселенная сотворена невидимою десницею Божіею; что если мы съ удивленіемъ созерцаемъ чудеса видимой природы, признавая въ ней дѣло Всемогущаго Зиждителя, то равнымъ образомъ должны христіанское ученіе признать откровеніемъ Творца разумовъ; причемъ самое распространеніе означеннаго ученія не менѣе удивительно, чѣмъ откровеніе его, превосходящее, какъ уже сказано, всѣ человѣческія умствованія. Здѣсь авторъ между прочимъ указываетъ на время распространенія ученія Христова апостолами его, во всѣхъ частяхъ Азіи и Европы совершившееся тогда, когда наиболѣе процвѣтало многобожіе, побѣжденное истиннымъ свѣтомъ христіанства, повергнувшаго въ прахъ мнимыхъ боговъ и храмы языческіе; затѣмъ, продолжая доказывать достовѣрность и истину божественнаго ученія Христа, котораго изящество и силу не могли затмить и поколебать грубость и пренятность понятій истекшихъ вѣковъ, несмотря на примѣшанныя къ нему несообразности и ложь прикрытую благочестіемъ; онъ говоритъ, что никакой умъ не въ состояніи проникнуть во всѣ безславящія христіанство хитросплетенія, посягавшія на святость закона христіанскаго, и рѣшить, въ какое время они укоренились и получили силу; самое проповѣданіе означеннаго ученія нѣсколькими темными, простыми людьми, преодолевавшими всевозможныя затрудненія и препятствія къ распространенію его, есть доказательство божественности его происхожденія.

Заключеніе „Изслѣдованія“ представляетъ разсужденіе о спасительности и пользѣ евангельскаго ученія для рода человѣческаго, причемъ авторъ говоритъ, что всѣ умствованія древнихъ языческихъ философовъ, такъ равно и современныхъ намъ деистовъ, сторонниковъ

естественнаго Богопознанія, не заслуживаютъ большаго вниманія, ибо свѣтъ просвѣщавшій и просвѣщающій тѣхъ и другихъ, меркнетъ при лучезарномъ свѣтѣ евангельскомъ; впрочемъ въ совершенствѣ взятое естественное Богопознаніе будетъ тѣмъ же христіанствомъ. Если же мы отвергаемъ вовсе ученіе христіанское, то у насъ не останется никакой религіи; ибо отрицающіе евангеліе, не сохраняютъ и естественнаго Богопознанія, но спѣшатъ освободить себя отъ тяжкаго бремени совѣсти и законовъ нравственности.

Здѣсь помѣщены авторомъ „Изслѣдованія“ отвѣты на „пререканія“ невѣрующихъ въ истинны ученія Христова, или на вопли ихъ понимающихъ; причемъ онъ говоритъ, что если происхожденіе христіанской религіи отъ Бога положительно доказано, то всѣ многочисленныя на таковыя доказательства возраженія не въ состояніи ихъ поколебать; но такъ какъ нерѣдко самые нелицемѣрные, и вмѣстѣ съ тѣмъ простодушные христіане приходятъ отъ подобныхъ опроверженій истиннѣ вѣры въ недоумѣніе, иногда же и убѣждаются ими, то онъ вознамѣрился отвѣтами своими здѣсь изложенными, если не совершенно истребить, то по крайней мѣрѣ уменьшить до нѣкоторой степени, колебанія и сомнѣнія овладѣвающія душами не весьма твердыхъ въ вѣрѣ христіанъ. Далѣе слѣдуютъ самыя разсужденія автора, имѣющія цѣлью предохранить послѣднихъ отъ помянутыхъ сомнѣній въ истинахъ св. Писанія и невѣрія въ божественное откровеніе. Изъ числа отвѣтовъ, приводимыхъ авторомъ на важнѣйшія опроверженія истиннѣ св. писанія, первый относится къ покушенію отвергнуть откровеніе, какъ совершенно для людей бесполезное, и что будто бы достаточно одного здраваго разсудка для познанія того, чего Богъ отъ нихъ требуетъ; второй доказываетъ нелѣпость умствованія, разсуждающаго, что еслибы ученіе Христа произошло отъ Бога, то безпредѣльное Его могущество и благодѣтельность не допустили бы никогда поврежденія въ столь короткое время первобытной чистоты означеннаго ученія, и чтобы оно въ продолженіи многихъ вѣковъ, находясь въ подобномъ состояніи, сдѣлалось наконецъ вовсе недействительнымъ къ исправленію рода человѣческаго. Третій и послѣдній отвѣтъ опровергаетъ разсужденія усматривающихъ въ св. писаніи нѣкоторыя по мнѣнію ихъ несообразности, и вслѣдствіе того, отвергающихъ откровеніе на томъ основаніи, что многія его мѣста неопредѣлительны, недостовѣрны, и потому не достойны Существа, котораго мудрость безконечна, и могущество безпредѣльно; такъ равно и умствованіе признающихъ невозможнымъ чтобы Богъ, черезъ откровеніе свое, благоволилъ осчастливить нѣкоторую часть человѣчества обитавшую въ извѣстной странѣ и въ извѣ-

стное время, лишая въ то же время счастья большую часть того же человечества, не менѣе достойную Его благодати; также чтобы Онъ поступилъ противно той же благодати, создавъ человека съ порочными склонностями, и сдѣлавъ его за нечестіе несчастнымъ, представилъ себѣ странный способъ привести родъ человеческій въ первобытное состояніе чистоты, черезъ совершенно излишнее посредство ходатая.

Настоящая книга принадлежитъ къ довольно ограниченному числу рѣдкихъ, напечатанныхъ въ Яссахъ, въ походной типографіи заведенной кн. Потемкинымъ-Таврическимъ, при его главной квартирѣ¹. Геннади, упоминая объ этой книгѣ говоритъ, что она есть переводъ весьма извѣстнаго въ свое время сочиненія Іоанна Арндта²; между тѣмъ, по нѣкоторымъ мѣстамъ встрѣчающимся въ текстѣ книги, легко бы можно счесть ее за переводъ сочиненія какого либо англійскаго богослова; подобное предположеніе можетъ прійти на мысль по прочтеніи помянутыхъ мѣстъ автора, и примѣчаній русскаго переводчика. Напр: авторъ на стр. 138—139, между прочимъ, говоритъ: „что возстающій на ученіе Христа, и утверждающій, что при точномъ изслѣдованіи означеннаго ученія должно истребиться всякое благоустройство въ мірѣ, не постигаетъ нисколько высокій смыслъ чистѣйшихъ евангельскихъ наставленій, не составляющихъ мірскихъ уложеній и проч...“ Ниже авторъ выражаетъ мнѣніе, что „чистѣйшая христіанская вѣра не должна нести никакихъ нареканій за то, что въ ней нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія о геройскихъ дѣяніяхъ полководцевъ, тонкихъ дипломатическихъ комбинацій и прочныхъ торговыхъ оборотахъ; ибо передъ нелицепріятнѣйшимъ Учредителемъ христіанства всѣ пылкія дѣйствія героевъ показались можетъ быть не инымъ чѣмъ, какъ сраженіемъ нашихъ пѣтеловъ; правительственныя распоряженія министровъ какъ мнимое благочиніе пчелъ, и т. д. Къ этой тирадѣ, внизу страницы, слѣдующее примѣчаніе переводчика: „Сіе пишетъ англичанинъ относительно своей страны, гдѣ такое позорищное пѣтуховъ сраженіе въ употребленіи.—Наконецъ на стр. 186 авторъ, рассуждая о томъ, какъ могутъ заблуждаться въ мнѣніяхъ своихъ „пререкатели о ученіи Христа, не исключая и великихъ изслѣдователей разума человеческого, преимущественно называетъ имена англійскихъ ученыхъ: Бекона, Ньютона, Локка, Аддисона и Литтльтона“³.

¹ О другой книгѣ напечатанной также въ Яссахъ, см. настоящаго труда. Вып. II. стр. 392. № 15.—² Русск. Книжныя Рѣдкости, стр. 60.

³ Кромѣ походной типографіи кн. Потемкина, въ Яссахъ существовала

№ 153. Мѣсяцословъ на Лѣто отъ Рождества Христова 1790, второе есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи. — Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 157 нум. и дѣлѣ нenum. стр. (оглавленіе).

Геннади. Справочн. Слов. т. II. стр. 366.

Извѣстіе о шести затмѣніяхъ: четырехъ солнечныхъ и двухъ полныхъ лунныхъ, изъ которыхъ будутъ видимы въ Петербургѣ только два послѣднія. Первое солнечное затмѣніе будетъ 3 апрѣля, второе 3 мая, третье 27 сентября и четвертое 26 октября. Первое лунное произойдетъ 18 апрѣля, и начнется утромъ въ 1-мъ часу 12 минутъ; второе будетъ здѣсь, въ Петербургѣ, 12 октября, а начнется въ 1-мъ часу 59 мин., съ восточнаго, и окончится около самаго южнаго края лупы. На приложенной табличкѣ показано время, въ которое начало, середина и конецъ означеннаго затмѣнія будутъ видимы въ другихъ мѣстахъ, съ указаніемъ разности меридіановъ нѣкоторыхъ городовъ Россійской Имперіи и С.-Петербургскаго. Въ заключеніе объясняется способъ нахождения настоящаго времени вышепомянутаго явленія.— Подъ цифрою VIII, въ вѣдомости о городахъ учрежденныхъ въ царствованіе Екатерины II, число ихъ простирается до 243. Далѣе слѣдуетъ „Продолженіе хронологіи достопамятнѣйшихъ произшествій въ 1788 и 1789 годахъ“, которыя приводимъ вполнѣ: 1788. Августъ 8. Королевская Дацкая Министерія сообщила Шведскому Послу ноту, въ коей Король объясняетъ, что онъ въ силу договора и по учиненному съ Россійской стороны настоянію, доставилъ знаменитой своей союзницѣ, Императрицѣ Россійской, часть сухопутной и морской

частная типографія протоіерея Михаила Стрибицкаго, что подтверждается напечатанной тамъ книгой подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Домашніе Разговоры Рускіе и Молдавскіе. Спріятельскими комплементаріями. Делле Касин Воарбе, Русъши ши Молдавенещи. Къ прінячомъ комплементури. 1789 Года. Октября 20 дни. Печатано въ Городѣ Яссахъ, Прото Іереємъ Молдавскимъ, Вольскимъ и Бесарабскимъ, Михаиломъ Стрибицкимъ, въ собственной Своей Типографіи, въ малую 8°. На оборотѣ загл. листа помѣщены Св. Григорія Назіанзіана Стихи о счастіи и разумѣ на греч. и славянск. языкѣ. Счетъ листовъ двойной—славянскими буквами надъ славянск. и молдавскимъ текстомъ, напечатанными столбцами: справа молдавскій и слѣва славянскій. 1 и 192 стр. Сопик. Ч. 4. № 9442. Вѣроятно въ этой типографіи напечатаны были и нѣкоторыя другія книги.

своей силы.—12. Въ бывшемъ по другую сторону Кубани походѣ, Россійскія войска обратили совершенно въ бѣгство 4000 Арушаговъ и Абазинцовъ. Съ непріятельской стороны убито 800 человѣкъ и 5 деревень вовсе разорены.—18. Турки учинили изъ Очакова ужасную вылазку, но по сраженіи, четыре часа продолжавшемся, Россійскими егерями обратно прогнаны, потерявъ на мѣстѣ 500 человѣкъ.—25. Между Россійскимъ войскомъ и Закубанцами было весьма сильное сраженіе, въ коемъ послѣдніе 1000 человѣкъ потеряли.—31. Россійскій флотъ держалъ Шведской въ Свеаборгѣ запертымъ со времени бывшаго 6 іюля сраженія, и пресѣкъ ему всѣ сообщенія. Шведская армія въ Финляндіи вышла совершенно изъ Россійскихъ границъ.—Сентябрь 19—29. Отъ флота, въ Севастополѣ находящагося, отправленная небольшая эскадра, разбѣзжая около береговъ Анатолиі, многія непріятельскія суда истребила, препятствовала переправѣ Турецкихъ войскъ, и возвратилась благополучно съ плѣнниками и великою добычею.—20. Начальникъ Пшехуховцовъ, Усемиръ Шаманхинъ, принятъ по собственной его просьбѣ въ подданство Россіи.—26. Разбита при рѣкѣ Убинѣ Россійскимъ войскомъ многочисленная толпа Кубанцевъ и Турокъ; потеря оныхъ простирается до 1500 человѣкъ.—Ноябрь 7. Находящіеся при арміи Князя Потемкина-Таврическаго казаки завоевали островъ Березань, который незадолго предъ симъ Капитанъ-Пашею укрѣпленъ былъ. При семъ случаѣ полонены Паша, 20 чиновниковъ и 300 рядовыхъ; при томъ также досталось въ добычу вѣднѣе количество аммуніціи.—22. Украинская армія вступила въ зимнія квартиры въ Лссахъ и околележащихъ странахъ.—Декабрь 6. Находящіеся подъ главноначальствомъ Генералъ-фельдмаршала Князя Потемкина-Таврическаго Императорскія Россійскія войска, по кровопролитномъ сраженіи и храбромъ сопротивленіи, взяли приступомъ городъ и крѣпость Очаковъ; при семъ случаѣ, гдѣ Россіяне съ рѣдкою храбростію сражались, съ непріятельской стороны убито 9510 человѣкъ; прочая же часть гарнизона изъ 4000 человѣкъ состоящая, взята въ плѣнъ; равно досталось въ руки побѣдителей 180 знаменъ, 310 пушекъ и мортиръ, и другая знатная добыча. Число же жителей простиралось до 25000 душъ. Съ нашей стороны уронъ состоитъ въ 956 убитыхъ и 1824 раненыхъ.—19. Россійскія войска, подъ предводительствомъ Генерала Каменскаго, при деревнѣ Гуигурѣ, обратили въ бѣгство Турецкій Корпусъ изъ 900 человѣкъ состоявшій. На семъ сраженіи побито Турокъ и Татаръ 90 человѣкъ; со стороны Россіянъ не убито ни одного. Донскія войска преслѣдовали обратившагося въ бѣгство непріятели, и нагнали

его 21 декабря, причемъ сраженіе пакъ возобновилось, гдѣ съ непріятельской стороны 300 человѣкъ убито, и 76 полонены, также взяты 4 пушки и 2 знамя; съ Россійской же стороны убито только 5 человѣкъ.—20. Въ семь году пришло въ С.-Петербургъ 990, а отсюда пошло 995 кораблей; черезъ Зундъ прошло 9216 кораблей.—1789. А прѣль 16. Полковникъ Римской-Корсаковъ былъ окруженъ превосходнымъ числомъ Турковъ; но онъ, защищаясь 6 часовъ съ неустрашимостью и храбростью, отбилъ непріятеля съ знатнымъ для него урономъ, состоящимъ въ 300 человѣкахъ. Потомъ Генералъ Порутчикъ Дерфельденъ нагнавъ непріятеля, разбилъ его вторично, причемъ съ непріятельской стороны 400 человѣкъ убито, 100 человѣкъ и двухбунчужный Паша взяты въ плѣнъ. — 17—28. Изъ Севастополя посланная для разѣздовъ около Румельскихъ береговъ эскадра изъ 18 судовъ состоящая, завоевала многіе Турецкіе корабли, и войска высаженные на мысъ Каракаранъ благополучно, непріятеля сбили съ ихъ постовъ, причемъ 50 человѣкъ убито, 6 мечетей, множество домовъ и 5 магазиновъ сожжено. Нашихъ же войскъ уронъ былъ весьма малъ.—20. Генералъ Порутчикъ Дерфельденъ напалъ на Турокъ, сбилъ ихъ съ постовъ, и одержалъ совершенную надъ ними побѣду. Болѣе 200 человѣкъ, частію на сраженіи, частію уже на побѣгѣ убито; 1500 человѣкъ взято нашими въ плѣнъ, въ числѣ коихъ находился начальствующій Сераскиръ Ибрагимъ Паша, двухбунчужный Паша, и многіе другіе чиновники. Всѣ оружія, весь лагерь, 37 знаменъ, 13 пушекъ и проч., достались побѣдителямъ въ добычу. Нашъ же уронъ состоитъ изъ 78 убитыхъ и 210 раненыхъ.—23. Шведскій корпусъ изъ 1000 человѣкъ состоящій, учинилъ нападеніе на нашъ пикетъ, однако многократно отъ онаго съ великою храбростію былъ отражаемъ, а наконецъ и совсѣмъ въ бѣгство обращенъ, при чемъ съ непріятельской стороны число убитыхъ и раненыхъ простиралось до 140 человѣкъ. Съ нашей стороны убито 17 человѣкъ.—30. Въ Финляндіи происходили частыя сшибки между Россійскими и Шведскими войсками, коихъ побѣда всегда была на сторонѣ первыхъ.—Май. 21. Россійскій вутерь Меркурій взялъ у Норвежскихъ береговъ шведскій фрегатъ о 40 пушкахъ, съ 360 человѣками. 31. Россійскія войска одержали надъ Шведскимъ, почти изъ 1000 человѣкъ состоящимъ корпусомъ совершенную побѣду. Непріятель былъ выбитъ изъ окоповъ, и три раза обращенъ въ бѣгство. Весь почти корпусъ былъ разбитъ. Россійскія войска получили въ добычу 2 пушки и 50 плѣнниковъ, въ числѣ коихъ было 6 офицеровъ, а въ слѣдующій день заняли они шведское мѣсто Христину.—Іюль 3. Учинили Шведы изъ деревни Кузалъ

нападеніе на Россійскія легкія войска, но обращены въ бѣгство съ потерей 300 убитыхъ, и многихъ раненыхъ.—15. Между Россійскимъ Императорскимъ флотомъ, подъ командою Адмирала Чичагова и Королевскимъ шведскимъ, подъ начальствомъ Оберъ-Адмирала, Герцога Зюдерманландскаго, неподалеку острова Эланда было сраженіе, продолжавшееся 6 часовъ. Два шведскіе корабля такъ повреждены, что принуждены были выйти изъ линіи. Хотя въ семъ сраженіи ни съ которой стороны не потеряно ни одного корабля, но Россійскій флотъ одержалъ верхъ тѣмъ, что непріятельскій оставилъ ему мѣсто сраженія, и въ безпорядкѣ отступилъ, и наконецъ будучи преслѣдуемъ Россійскимъ флотомъ, скрылся въ свой портъ Карлскрону. Вскорѣ послѣ сего соединился Россійскій флотъ съ бывшею въ Копенгагенѣ Россійской эскадрою.—21. Происходило подъ Фокшанами между союзными Императорскими войсками подъ командою Генерала Суворова, и Принца Сазенъ-Кобургскаго, и Турецкимъ 30000 корпусомъ подъ предводительствомъ трехбунчужнаго Паши, Сераскира Мустафы, сильное сраженіе, продолжавшееся чрезъ 8 часовъ, на коемъ Турки совершенно были разбиты и разсѣяны. Болѣе 1500 человекъ положено на мѣстѣ, и 100 человекъ взято въ полонъ. Послѣ сей совершенной побѣды, на которой 10 пушекъ, 16 знаменъ, весь непріятельскій лагерь, множество провизіи и военныхъ снарядовъ досталось въ руки побѣдителей, заняли Императорскія войска Фокшаны. Уронъ со стороны союзныхъ Императорскихъ войскъ весьма малъ.—Августъ 13. Атакowałъ Россійскій Императорскій галерный флотъ подъ начальствомъ Вице-Адмирала Принца Нассау-Зигена шведской галерный флотъ, подъ командою Оберъ-Адмирала, графа Эреншверда, между островами Куцаль-Мулимъ, Котва и Музале, и одержалъ послѣ сильнаго и 14 часовъ продолжавшагося сраженія совершенную побѣду. Адмиральское судно, 1 фрегатъ, и пять другихъ судовъ, также 214 пушекъ, множество аммуниціи, снастей и флаговъ достались Россійскому флоту; сверхъ сего взяты въ плѣнъ 2000 человекъ, въ числѣ коихъ 37 чиновниковъ. Уронъ съ Россійской стороны состоитъ въ 368 убитыхъ, 589 раненыхъ и въ двухъ взорванныхъ галерахъ. Уронъ же Шведовъ въ убитыхъ и раненыхъ несравненно нашего болѣе. Всѣ непріятельскія транспортныя суда сожжены; большую же часть остатка его флота бѣжавшаго въ устье рѣки Кюменя, принужденъ былъ непріятель самъ сжечь.

Изъ событій совершившихся во Франціи, на которую въ то время обращены были взоры всей Европы, отмѣчаемъ слѣдующія изъ помѣщенныхъ въ мѣсяцословъ: 1789. Апрѣль. 24. Французскій Король открылъ собраніе всѣхъ чиновъ или сеймъ въ Версаліи говоренною

рѣчью.—30. Во Франціи продолжались съ крайнимъ ожесточеніемъ мятежи. Въ Парижѣ было сильное возмущеніе, по случаю выбора повѣренныхъ для сейма; причемъ до 100 человѣкъ войсками убиты, и многіе дома раззорены.—Іюль 2. Усилившееся въ Парижѣ между народомъ волненіе, превратилось въ жестокий бунтъ, къ коему увольненіе Неккера наиболѣе содѣйствовало. Многіе изъ Королевскихъ полковъ остаея знамена, приняли сторону мѣщанства, которое вооружась, составило порядочное войско простиравшееся до 100000 человѣкъ и болѣе. Приступомъ взяты инвалидный домъ и Бастилія, умерщвлены комендантъ Бастиліи и многія знатныя особы, коихъ головы съ торжествомъ носимы были по улицамъ, и освобождены заключенные. На случившейся же между мѣщанствомъ и войскомъ сшибкѣ, лишились многіе жизни, но число оныхъ неизвѣстно. Наконецъ безпокойствія сіи отчасти прекратились тѣмъ, что Король 4-го числа прибылъ безъ всякаго прикрытія въ народное собраніе въ Версалію, а 6-го числа показался народу. При первомъ случаѣ обѣщалъ Король въ своей рѣчи обще съ народомъ попечительствовать о благѣ государства, и отдалить свои войска отъ столицы. Равнымъ образомъ смѣнилъ онъ по требованію народа новоизбранныхъ имъ министровъ, навлекшихъ на себя народную ненависть, и наки пригласилъ Неккера въ Министерію.

Въ настоящемъ мѣсяцословѣ, при „Краткомъ Показаніи Высочихъ Государей и проч.“ къ именамъ особъ Императорскаго дома присоединены вновь имена В. Княженъ: Маріи Павловны (род. въ 1786 г.) и Екатерины Павловны (род. въ 1788).

1791.

№ 154. Словарь Юридической, или Сводъ Россійскихъ Узаколеній по Алфавитному порядку для практическаго употребленія Императорскаго Московскаго Университета въ Юридическомъ факультетѣ Сочиненный по 1786 годъ августа 3. Ф. Лангансомъ. И первымъ тисненіемъ въ Московской Университетской Типографіи 1788 года печатанъ, А прибавленіемъ высочайшихъ узаконеній на бѣлороссію и на всю Великороссію по 1791 годъ изданныхъ въ Полоцкой Іезуитской Коллегіи дополненный и съ позволеніемъ Начальства напечатанъ. — Полоцкѣ. Въ Ея Императорскаго Величества привилегированной Іезуитской Типографіи. 1791. 4°. (Заглавный листъ въ фигурной рамкѣ и три виньеты: на первой нумерован., первой и послѣдн. нenum. страницахъ). 231 нум. и 5 нenum. стр. (Послѣсловіе и погрѣшности).

Сопик. ч. 4. № 10455.—Смврд. ч. 1. № 2070.—Генвади Справочн. Словарь. т. II. стр. 214.

Первое московское изданіе „Юридическаго Словаря“, о которомъ упомянуто на заглавномъ листѣ настоящей перепечатки, вышло съ слѣдующимъ заглавіемъ: „Словарь Юридическій или своды Россійскихъ Узаконеній, по азбучному порядку, для употребленія Императорскаго Московскаго университета въ классъ практической юриспруденціи. Сочиненный Ф. Лангансомъ. Москва. 1788. 4°¹“; второе напечатано тамъ же „для практическаго употребленія Московскаго университета въ юридическомъ факультетѣ². Въ 1791 году, появились двѣ перепечатки словаря Ланганса: одна въ Полоцкѣ, и другая въ Tobольскѣ; послѣдняя безъ означенія имени автора, съ заглавіемъ: „Словарь юридической или Сводъ Россійскихъ узаконеній по азбучному порядку. Съ прибавленіемъ противъ напечатаннаго въ университетѣ трехъ годовъ, и именно: 788, 789 и 790. Печатанъ съ указнаго дозволенія въ Tobольскѣ, въ типографіи у Василія Корнильева 1791. 4° (210 стр.). Въ концѣ книги: „Прибавленіе указамъ съ 1787 по 1791 годъ (на 12 стр.)“.—Въ полоцкомъ изданіи „Словаря“, „Прибавленіе Узаконеній“, о которомъ упомянуто въ заглавіи, напечатано курсивомъ. Это изданіе отличается отъ прочихъ двумя особенностями, изъ которыхъ первая заключается въ томъ, что всѣ узаконенія относящіяся къ Бѣлорусскимъ губерніямъ, напечатаны въ текстѣ крупными литерами. Такъ на стр. 159-й, подъ буквою II, и словомъ „Производство дѣлъ“: дѣла касающіяся нарушенія тишины и спокойства (sic) на російскомъ, а гражданскія на польскомъ языкѣ и правѣ производить. 1773 года Маія 8.—Въ Бѣлороссію о бѣглыхъ Россійскихъ крестьянахъ по Великороссійскимъ законамъ Судъ производитъ тамъ, гдѣ они суть. 1788 года, Августа 14.—Подъ буквою Ц, и словомъ „Церковь“: Римско-Католичкаго Закона и Уніятскіе церкви въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ оставлены по прежнему ихъ состоянію. Плакатъ 1772 года. Сентября 5. Трактатъ съ Польшею 1773 года, Сентября, статья 5.—Жителямъ Римско-Католичкаго Закона и Уніятскаго, позволено свободное ихъ Вѣры отправленіе (sic). Тамъ же.—Всякія духовныя дѣла Римскаго и Уніятскаго Закона жителей, разбирать по

¹ Сопик. Ч. 4. № 10454. Плавильщ. Ч. II. № 2341. Справочн. Словарь Геннади. Т. II. стр. 214.—² Тамъ же.—³ Матеріалы Губерти. Вып. II. стр. 333. Русск. Книжн. Рѣдк. Геннади, стр. 134. № 235, причемъ онъ замѣчаетъ, что это изданіе указано въ Томскихъ Губ. Вѣдомостяхъ 1860. № 26, стр. 138, и что оно должно быть перепечатка показаннаго въ Росписи Смирдина, подъ № 2070, Словаря Ланганса, напечатаннаго въ Москвѣ 1788 г., и перепечатаннаго въ Полоцкѣ, въ 1791 г.

ихъ вѣрѣ и обрядамъ церковнымъ. 1772 года, Декабря 14, статьи 3, 4, 5, 9; 1773 года, Ноября 22, статья 5; 1774 года, Маія 12; 1782 года, Генваря 26, статьи 6 и 7.—Церквей Римско-Католицкихъ и Консисторіи правленіе, препоручено тогожъ Римскаго Исповѣданія Епископу Бѣлорусскому. 1773 года; Ноября 22.—1774 года, Маія 12. Онажъ власть послѣ препорученная Римскаго Исповѣданія Архiepiscопу Могилевскому 1782 года, Генваря 26.—Уніятскихъ Церквей правленіе имѣеть Архiepiscопъ Уніятскій, 1772 года, Декабря 14.—Въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ, рожденнымъ изъ разныхъ Вѣръ Родителей, Сыновьямъ въ Отцовской, а Дочерямъ въ Матерней быть вѣрѣ, ежели межъ Дворянствомъ передъ Брачнымъ контрактомъ, никакой договоръ не былъ 1776 года, Іюня 23.

На послѣдней нум. страницѣ „Словаря“ помѣщено напечатанное курсивомъ: „Прибавленіе къ Прибавленіямъ“, съ указаніемъ узаконеній относящихся къ предъидущимъ, обозначеннымъ словами „Верхній Земскій Судъ, Зборы, Палаты и Продажа“. Вторую особенность полоцкаго изданія „Словаря“, представляетъ находящееся въ концѣ его, слѣдующее, приводимое здѣсь вполнѣ послѣсловіе, написанное іезуитами на польскомъ языкѣ. Оно напечатано курсивомъ, подъ заглавіемъ: „Zakonczenie Dziela“. Tresc „Ustaw czyli Praw Rossyiskich iak powszechnie na cala Rossią rozcią gają cych się, także wszczegulnoscі właściwych niektórym tylko Namiestnictwom, Kraiom, Urzędam, Stanom, Zgromadzeniam i Osobom ta księga zawiera. Wzmiankują się w niej i te dawne Ustawy, które przez późniejsze odmienione zostały. Na pomocy niemaley óna być ma Obywatelowi; iż bez aln-giego myślenia, utrudzają cego poróżnych: księgach szukania de zdarzenia potrzebny prawa przepis znaydzić; a z takową wiadomością nie trudno już będzie do zrzodła samego, to jest opisu Prawa, udać się dla zmiarkowania, iesli Ustawa na zdarzoną potrzebe zapelnie co do osób, czasu, miejsca i innych łączących się własności służy. Na ządanie Biało Ruskich, Polockiey osobliwie Gubernii, Znako-mitych Osób ta księga z przydatkiem nowych Ustaw z druku wychodzi. W tym dodania umieszczone są i to niektóre tylko (gdyż szcrałość dzieła wszystkie pomieścić bronila) Milosciwe Ukazy, które udziałem szczegulnych łask co do Religii i Cywilności krainę Biało-Ruska uszczęśliwiaia. Niegodził się Ich zamilczć i niezabaczaia caw-drięcznosc drukowae wzbandzila, ato: aby ich ku czytaniu wystawieniem przed oczy żyjących i potomnych Obywatelów Biało-Ruskich przez dlugo-tzwala pamięć wdzięczność oddawaia się Szczodrobliwey. Łaskawey, Matce oyczyny wielkiey Katarzynie II Imperatorowey Całey Rosseyi: Ta jest pierwsza nalećność Dobroczyncom więcey icszeze

Monarcham, od przyimulących dary barziefy pewnie od poddanych, pamięć dobrodzieystw. Iakaz tak liezných i szczodrych!.... Prima beneficii pensio et meminisse... Seneca l. 2. de benef. cap. 22. Rostropnie i uważnie korzystay Czytelniku z tego dzieła, i naznaczone drukarskie omyłki łaskowie popraw".

Нѣмецкій переводъ „Юридическаго Словаря“ Ланганса, Гельвига напечатанъ въ Ревелѣ подъ заглавіемъ: „Die russischen Gesetze ihrem Inhalte nach, in alphabetischer Ordnung unter Titel gebracht, zum Gebrauch der K. Juristischen Facultät zu Moskau. Aus dem russischen von Helwig. Reval. 1792. 8°¹.—Извѣстно изданіе „Юридическаго Словаря“ Михаила Чулкова: „Словарь Юридическій или Сводъ Россійскихъ Узаконеній, временныхъ учрежденій, суда и расправы“. 5 частей, изъ которыхъ 1-я часть составлена азбучнымъ, и 2, 3, 4 и 5-я хронологическимъ порядкомъ по старшинству годовъ, мѣсяцовъ и чиселъ, отъ Уложенія или 7157 года до 1796 г. собралъ М. Чулковъ. Въ Унив. типогр. 1791 и 1795 г. 4°². Въ „Опытъ“ Сопикова, при указаніи этой книги, сказано, что первая часть ея напечатана вторично въ Нижнемъ-Новгородѣ.

№ 155. Канонъ вопіющія во грѣхахъ души ко Спасителю Господу Іисусу. 12°. 34. (безъ означенія мѣста и года).

Сопик. Ч. 5. № 12925.—Геннаді Русск. Книжн. Рѣдкости стр. 63. № 76. Лонгви. Библіогр. Записки: Походн. типогр. кн. Потемкина, Библіограф. Зап. XLVI. Современникъ 1857. № VIII. стр. 71. Смѣсь № 5.—Мурзакевичъ, Зап. Одесск. Общ. Истор. и Древн. т. II. отд. 1. 1848. О началѣ книгопечатанія въ Новоросс. Краѣ стр. 212 и слѣд.

„Канонъ“ сочиненный княземъ Г. А. Потемкинымъ по образцу „покаяннаго канона“. находящагося въ святцахъ и молигвословахъ. Геннаді, при указаніи этой весьма рѣдкой книги, говоритъ въ примѣчаніи къ ней, что это первая книга напечатанная въ городѣ Кременчугѣ, въ Екатеринославской губернской типографіи, въ 1791 году; можетъ быть, что эти свѣдѣнія почерпнуты изъ вышепомянутой статьи Мурзакевича, помѣщенной въ 2-мъ томѣ „Записокъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей“.—Первое извѣстіе о „Канонѣ“ находится въ „Опытѣ“ Сопикова подъ неточнымъ заглавіемъ: „Канонъ Спасителю Господу Іисусу, соч. Княземъ Григоріемъ Александровичемъ Потемкинымъ, въ

¹ Справочн. Словарь Геннад. т. II. стр. 214.—² Сопик. Ч. 4. № 10456 Плав. Ч. II. № 2130. Смирд. Ч. I. № 1680.

³ Русск. Книжн. Рѣдк. стр. 63. № 76.

Яссахъ, безъ года (около 1790); форматъ показанъ невѣрно въ 8°. Второе приводитъ Лонгиновъ въ своихъ Библиографическихъ Запискахъ, печатавшихся въ „Современникѣ“ 1857 года; и такъ какъ въ самой книжкѣ не означено мѣсто печатанія, то кажется и нельзя считать извѣстія Геннади и Лонгинова за вполне достовѣрныя, не имѣя несомнѣннаго въ нихъ подтвержденія.

Что „Канонъ“ Спасителю сочиненъ кн. Потемкинымъ въ Яссахъ доказывается перепечатаніемъ его вполне г. Бартеневымъ въ издаваемомъ имъ „Русскомъ Архивѣ“ 1881 года, по рукописи найденной въ бумагахъ князя, сохранившихся у его племянника графа Самойлова, съ означеніемъ имени сочинителя, и сообщенной въ „Русскій Архивъ“ внукомъ графа Самойлова, графомъ А. А. Бобринскимъ. Г. Бартеневъ говоритъ, что нѣкоторые духовныя лица, къ которымъ онъ обращался съ просьбою указать ему, не встрѣтится ли чего въ „Канонѣ“ противнаго церковному обычаю, одобрили его напечатаніе¹. Само собою разумѣется, что какъ самая форма „Канона“, такъ и многое въ текстѣ заимствовано изъ общихъ молитвословій. — Любопытно было бы сличить рѣдкое печатное изданіе съ напечатанною въ „Русскомъ Архивѣ“ г. Бартеневымъ рукописью кн. Потемкина, чтобы удостовѣриться, не были ли сдѣланы авторомъ „Канона“ какія-либо перемѣны въ текстѣ до изданія его въ печать?

№ 156. Солдатской Пѣсенникъ.—1791. 12° .38 нум. стр. и 1 листъ съ гравиров. нотами (счетъ съ заглавн. листа).

Сопик. Ч. 4. № 9308.

На оборотѣ заглавнаго листа находятся слѣдующія извѣстія какъ о самой книжкѣ, такъ и о продажѣ ея: „Сія пѣсни выбраны изъ пѣсенниковъ напечатанныхъ въ Санктпетербургѣ.—Продается у книгопродавца П. Котельникова въ Тулѣ, Калугѣ и Орлѣ.“—Затѣмъ на 3-й страницѣ помѣщено посвященіе этого небольшого сборника: „Безпримѣрно храбрымъ Солдатамъ Россійскимъ“; и на 4-й двустороніе:

Враговъ всегда Россія побѣждаетъ,
И храбрость ихъ въ ничто вмѣняетъ.

Далѣе на 5-й стр. помѣщено „Приношеніе въ слѣдующихъ виршахъ:

¹ Русск. Архивъ 1881 г. кн. втор. стр. 17. Рукопись озаглавлена: „Канонъ Спасителю сочиненный княземъ Потемкинымъ-Таврическимъ въ Яссахъ 1791 года“.

Всѣмъ удалымъ молодцамъ
 Черноморцамъ и Донцамъ,
 Гранодерамъ, Мушкетерамъ
 Бомбардирамъ, Канонирамъ
 Кирасирамъ, Легкоконнымъ,
 Егорямъ и Карбинерамъ
 Добрымъ вѣрнымъ Козакамъ
 И Матросамъ удалцамъ
 Всему храбру Росску войску
 Славну Полчищу Геройску;
 Матерь любящимъ свою,
 Не робѣющимъ въ бою.

На 6-й страницѣ напечатанное курсивомъ стихотвореніе Ю. Не-
 лединскаго-Мелецкаго:

Побѣдъ подъ звукомъ воздвоенныхъ
 Екатеринной ополченныхъ,
 Кто сдержитъ? Кто смирить полетъ?
 Въ рукѣ ихъ, Росской мечъ Паллады,
 Разитъ враговъ, ихъ рушитъ грады;
 Наноситъ страхъ, лишь гдѣ блеснетъ

Сборникъ содержитъ въ себѣ слѣдующія 17 „Солдатскихъ“ пѣ-
 сенъ: 1. Мы любовницъ оставляемъ.—2. Посреди войны кровавой,
 истреблю тебя любовь.—3. Бьютъ ужъ въ барабаны.—4. Мимо го-
 рода, мимо Питера.—5. Веселяся въ чистомъ полѣ.—6. Мы Турковъ
 не боимся и Татаръ не страшимся.—7. Пойдемъ ребята въ поле.—
 8. На первое пораженіе Турокъ подъ Кинбурномъ, при началіи вой-
 ны въ 1787 году: Нынѣ времечко военно.—9. На знатную побѣду
 надъ Визиремъ съ войсками его до ста тысячъ человѣкъ, одержанную
 соединенными Императорскими Россійскими и Австрійскими войсками,
 подъ предводительствомъ Генераловъ Графа Суворова-Рымникскаго и
 Принца Кобургскаго: Дней назначенныхъ дождавшись.—10. На слав-
 ное овладѣніе городомъ и крѣпостію Бендерами, учиненное самимъ
 Главнокомандующимъ Арміею, Свѣтлѣйшимъ Княземъ Потемкинымъ-
 Таврическимъ: Ужъ видать ли намъ, дождаться.—11. На тотъ же
 случай: Ахъ ты славной, крѣпкой Бендеръ-градъ.—12. Мы Гвардей-
 скіе солдаты.—13. Двигнемъ храбрые салдатушки на границы, мы
 на Шведскія.—14. Наступилъ ужъ мѣсяцъ Мартъ.—15. Бирбиръ
 Туркамъ сталъ не милъ.—16. На отраженіе отъ Кименегорда и Гек-
 форса Шведской Арміи: Приполъ часъ намъ захотѣть.—17. На по-
 бѣду при Мачинѣ:

Вивать
Екатерина!
Ты Россію прославляешь!
Наша щастья умножаешь!

Упѣ какъ нутка кавалеры.—На приложенномъ къ брошюрѣ листкѣ помѣщена музыка этой пѣсни, съ подписью: Музыка Ивана Ковалькова¹. Слова пѣсни напечатаны такъ, какъ выговаривали ихъ солдаты въ пѣніи; имена полководцевъ искажены по русскому обычаю; вмѣсто: кн. Голицынъ, Рибасъ, кн. Волконскій, Кутузовъ—Голицынъ, Рыбасъ, Волхонская, Кутузанъ. Въ примѣчаніяхъ внизу страницъ означены имена ихъ и отчества. Подъ пѣсней подпись: „Турку смирили и пѣсня вся“. Въ концѣ слѣдующее примѣчаніе: „Сію побѣду при Мачинѣ за Дунаемъ, въ 28 день Іюня 1791 года, одержалъ Князь Репнинъ надъ верховнымъ Визиремъ Юсуфъ Пашею, имѣвшимъ войска тысячъ до ста; и вскорѣ послѣ сей рѣшительной баталіи заключены и подписаны оными же Княземъ Репнинымъ и в. визиремъ прелиминарные пункты Мира, преславнаго и преполезнаго для Россіи.—Хотя мѣсто печатанія „Солдатскаго Пѣсеньника“ не означено, но вѣроятно онъ напечатанъ въ одномъ изъ трехъ городовъ упомянутыхъ на оборотѣ заглавнаго листа.

№ 157. Начальное Управленіе Олега, подражаніе Шакеспиру безъ сохраненія театральныхъ обыкновенныхъ правилъ, въ 5 дѣйствіяхъ.—Музыка сочиненія Сартія, съ его же объясненіемъ, переведеннымъ Н. Львовымъ.—Санктпетербургъ, въ Типографіи Горнаго Училища. 1791. въ листъ. VII, (предувѣдомленіе и объясненіе) 38 текста и CLXXXIX нум. стр., музыки; 5 виньетъ и два гравиров. заглавн. листа.

Сопик. ч. 3. № 5474.—Смирд. Прибавл. 2-е. 1832. № 11705.—Митр. Евген. Словарь, т. I. стр. 209.—Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи 1838. стр. 470. № 97.—Геннад. Русск. Книжн. Рѣдк. стр. 63. № 77.—Геннад. Справочн. Словарь т. I. стр. 339.

Второе изданіе сочиненія императрицы Екатерины II, въ началѣ котораго находится слѣдующее, напечатанное курсивомъ „Предъувѣ-

¹ Извѣстна брошюра на 7 страницахъ, въ 4° съ заглавіемъ: Пѣсня на баталію при Мачинѣ, напечатана въ подарокъ дѣтямъ Кн. Г. С. Волконскаго, на закатѣ краснова солнушка, у Нетрошь никто Русака. Съ музыкою сей пѣсни. (Безъ означенія года и мѣста печатанія.) Музыка сочиненія Ковалькова. Чертк. Всеобщ. Библ. Россіи. 1838. стр. 470. № 96.

домленіе¹: „Въ семъ Историческомъ представленіи болѣе есть исторической истинны, нежели выдумки; ибо Исторія повѣствуетъ, что при концѣ жизни Великаго Князя Рюрика, когда былъ вельми боленъ, и пачалъ изнемогати, видѣвъ сына своего Игоря во младыхъ лѣтахъ, отдалъ Княженіе и сына своему шурину Олегу князю Урманскому. Олегъ по сему опредѣленію Рюрика, въ самомъ дѣлѣ былъ дядя и дядька Игоря.

Въ Запискахъ касательно Россійской Исторіи¹, подъ заглавіемъ Великій Князь Игорь 1, включено, что „Олегъ началъ опекунское свое управленіе объѣздомъ областей Русскихъ: пришедъ на мѣсто, гдѣ рѣка Москва, Луза и Неглиппая соединяются, построилъ малой градъ, назвалъ его Москва, и далъ его во владѣніе единому изъ своихъ собственныхниковъ“. Основываясь на сей истинѣ, заложеніемъ Москвы начинается первое дѣйствіе. Тутъ къ Олегу приходятъ присланные отъ Кіевлянъ съ жалобами на Оскольда. Въ Запискахъ касательно Россійской Исторіи, написано о сихъ жалобахъ тако: „Писатели думаютъ, что причину къ тому подало то, что Оскольдъ во время своего похода въ Царьградъ, принявъ вѣру Христіанскую; что узнавъ Кіевляне допесли Олегу жалуюся, что Оскольдъ безъ вѣдома Великаго Князя крестился, и хочетъ переменить народную вѣру“. И такъ Олегъ тѣмъ наче побужденъ ѣхать въ Кіевъ, что онъ съ Сѣвера, Запада и Полудня имѣетъ увѣдомленіе о крещеніи родственниковъ его Гаралда Короля Датскаго и Бориса, царя Болгарскаго, также Борзивою, князя Чехскаго; въ самомъ дѣлѣ крещеніе сіе происходило прежде, послѣ и около того времени, о чемъ свидѣлствуютъ изъ Исторіи тѣхъ народовъ, кои къ запискамъ касательно Россійской Исторіи припечатаны.—Второе дѣйствіе начнется проходомъ Угровъ мимо Кіева, и въ то же время Игорь съ Олегомъ съѣдутся; тутъ отъ Исторіи отступлено, понеже Игорь малъ бѣ, когда Олегъ смѣнилъ Оскольда, слѣдовательно жениться не могъ, но бракомъ сочетился съ Прекрасою уже нѣсколько лѣтъ спустя въ Кіевѣ. Оскольдъ убитъ былъ при смѣнѣ, но здѣсь онъ уходитъ къ Уграмъ; по смѣнѣ Оскольда, Олегъ и Игорь вѣдутъ въ Кіевъ, куда и Прекраса привезена.—Третье дѣйствіе открывается свадебнымъ нарядомъ Прекрасы, и почти все дѣйствіе сіе за-

¹ Записки касательно Россійской Исторіи. Сочиненіе императр. Екатер. II. Сопик. ч. 3. № 4190 (не означено число томовъ).—Смрд. ч. II. № 2658. О подробностяхъ изданій этого сочиненія, помѣщеніа его въ журналъ „Собесѣдникъ“, и нѣмецкомъ переводѣ, см. Геннадіи Справочн. Словарь. Берлинъ. т. I. стр. 433—339.

нимается древнимъ обрядомъ при свадьбѣ наблюдаемомъ. Въ концѣ онаго, Олегъ собирается ѣхать въ Царьградъ, что сходственно съ Исторіею, такъ равномерно, какъ число людей и судовъ съ нимъ бывшихъ; при отъѣздѣ, Олегъ наречетъ Прекрасу Ольгою, и сіе обстоятельство съ Исторіею сходно.—Въ четвертомъ дѣйствіи Олегъ предъ Царьградомъ заключаетъ славный миръ: сіе происшествіе слово отъ слова почти взято изъ Исторіи Россійской и другихъ земель, гдѣ о томъ точно упоминается.—Въ пятомъ дѣйствіи ни мало не отступлено отъ Исторіи, ибо Олегъ дѣйствительно имѣлъ свиданіе съ Восточнымъ Императоромъ Леономъ; равнымъ образомъ и кончится сіе Историческое представленіе согласно съ Исторіею тѣмъ, что Олегъ, щить Игоревъ укрѣпляетъ на Иподромѣ. — Здѣсь слѣдуетъ „Объясненіе“ на музыку Господиномъ Сартіемъ, сочиненную для Историческаго представленія: „Начальное Управленіе Олега“. Оно содержитъ въ себѣ разсужденіе о древней греческой музыкѣ. Н. А. Львовъ подписавшійся подъ нимъ какъ переводчикъ, едва-ли не принималъ въ самомъ сочиненіи этого разсужденія, по крайней мѣрѣ дѣятельнаго участія, если не былъ его авторомъ. Подобное предположеніе можетъ быть оправдано свѣдѣніями сообщаемыми, какъ о древней греческой музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ, такъ и ссылками на свидѣтельства древнихъ писателей: Аристотеля, Діонисія Аликарнасскаго, Цицерона, Плутарха и другихъ; кромѣ того, „Объясненіе“ обставлено примѣчаніями Львова¹. Поводомъ къ настоящему изслѣдованію послужило IV явленіе пятаго акта пьесы, заимствованное изъ третьяго дѣйствія трагедіи Еврипида Алкесты (Alcestitis), такъ какъ по ходу русской пьесы, дѣйствіе переносится въ Константинополь. Помянутое „явленіе“ состоитъ изъ сопровождаемаго хоромъ фереѣскихъ старшинъ разговора между двумя лицами трагедіи: Иракліемъ и царемъ фереѣскимъ Адметомъ. Составитель музыки къ „Олегу“ говоритъ, что не осмѣлился положить на ноты рѣчей Ираклія и Адмета, по двумъ причинамъ, изъ которыхъ первая есть та, что ему неизвѣстны, ни голосовыя средства, ни качества актеровъ предназначенныхъ къ изображенію названныхъ лицъ; вторая, что подобная новостъ была бы трудна для исполненія въ отсутствіи актеровъ; но что онъ рѣшился сопровождать рѣчи помянутыхъ дѣйствующихъ лицъ, краткими выходками арфы съ акомпани-

¹ Николай Александровичъ Львовъ, знатокъ и изслѣдователь древняго міра, нѣнія и музыки древнихъ грековъ; переводчикъ Анакреона, и составитель предисловія къ изданію русскихъ нѣсенъ Праща, гдѣ касается древняго греческаго нѣнія.

ментомъ скрипки безъ смычка, для возможно близкаго подражанія древней лирѣ, употреблявшейся въ подобныхъ случаяхъ; сопровождающая также въ IV-мъ явленіи разговоръ двухъ дѣйствующихъ лицъ флейта, должна замѣнить древнюю тибію, инструментъ на подобіе свирѣли, сдѣланный изъ кости. Упомянувъ о строфахъ и антистрофахъ, помѣщенныхъ въ концѣ IV-го явленія, авторъ „Разсужденія“ говоритъ, что онъ не во всей строгости исполнилъ законы древней греческой музыки, но послѣдовалъ самому Еврипиду; онъ счелъ себя вправѣ отступить отъ строгихъ греческихъ музыкальныхъ правилъ, по примѣру Эсхила, перваго, начавшаго отъ нихъ удаляться. Усмотрѣвъ въ подлинникѣ, откуда заимствовано означенное явленіе, что стихи во второй антистрофѣ имѣютъ совсѣмъ различный размѣръ отъ предыдущихъ строфъ, авторъ „Объясненія“ нашелъ, что нельзя было бы пѣть ихъ однимъ и тѣмъ же напѣвомъ, и потому сочинилъ для антистрофъ особливую и разнообразную музыку. Такъ какъ строфы и антистрофы безъ размѣра быть не могли, то должны были быть въ стихахъ, въ которые г. Сичкаревъ ихъ и переложилъ, съ необходимымъ числомъ стопъ, но безъ рифмы которой у грековъ небыло; далѣе авторъ сообщаетъ о содержаніи каждой изъ строфъ и антистрофъ. — „Разность, которая находится“, говоритъ онъ, „между моею музыкою и древней греческою, состоитъ только въ особомъ сопровожденіи оной музыкальными орудіями. Греки сопровождали свое пѣніе равногласнымъ способомъ, а я сопровождалъ свое „парафонически“ (аккордами). — Въ концѣ своего разсужденія, авторъ выражаетъ желаніе, чтобы трудъ его поправился той Великой Государынѣ, для которой пожертвовалъ бы онъ жизнью, еслибы жертва его могла быть ей полезна.

Въ настоящемъ, по тому времени великолѣпномъ, и нынѣ весьма рѣдкомъ изданіи описываемой пьесы Екатерины II, передъ каждымъ изъ пяти актовъ находится по виньетѣ, или лучше картинѣ, изображающей сцены, объясненіе которыхъ заимствуемъ изъ самаго текста: 1. Изображеніе мѣста гдѣ соединяются рѣки—Москва, Муза и Неглинная. Жрецы съ огнемъ и первымъ камнемъ для закладки Москвы, который приносятъ Олегу; въ вышинѣ парящій орелъ. Подпись: „Сей градъ будетъ нѣкогда обширенъ и знаменитъ“ (Олега Дѣйств. 1. явл. 2).—2. Лугъ на берегу Днѣпра; на противномъ берегу видна часть города Кіева, позади котораго Угры издали идутъ чрезъ горы. Спереди шатры княжескіе. Подпись: „Меня вѣнцы не тѣбныя ожидаютъ въ вѣчности“ (Дѣйств. 2. явл. 7).—3. Палата княжескаго дома въ Кіевѣ; двѣ боярыни-свахи вводятъ Прекрасу подъ руки въ чертоги; она въ тѣлогрѣѣ парчовой, рукава ки-

сейные, въ перевязкѣ, въ косахъ висящихъ, и фатою флеровою покрыта. Подпись: „Не именемъ моимъ, но добродѣтелью въ народъ прославится (Дѣйств. 3. явл. 8).—4. Вооруженіе и войска Олеговы предъ Константинополемъ, виды: городская стѣна, суда Олега на морѣ, высаженная для приступа часть войскъ и шатры. Подпись: „Договоромъ симъ ты Государь получишь дань, выгоды и торговлю. (Дѣйств. 4. явл. 4).—5. Великолѣпная палата Императорскаго дворца въ Константинополѣ; идущіе рядомъ императоръ Леонъ, императрица Зоя и Олегъ. Предъ ними идетъ стража греческая и императорскіе придворные, за которыми слѣдуютъ боярину греческія и вельможи Олега, также военачальники и вельможи греческіе. Императоръ, Императрица и весь ихъ дворъ въ великолѣпномъ нарядѣ. Олегъ, прощаясь съ Леономъ и Зоєю, укрѣпляетъ щитъ Игоря къ столбу Ипподрома. Подпись: „Пусть позднѣйшіе потомки узрять его тутъ“. (Дѣйств. 5. явл. 4)¹.

За текстомъ пьесы слѣдуетъ музыка съ заглавнымъ гравированнымъ на мѣди листомъ: Музыка Историческаго Представленія Начальнаго Управленія Олега.—Печатано въ Типографіи Горнаго Училища, 1791 года. Листъ украшенъ двумя флеронами: верхній изображаетъ цвѣточную гирлянду, сіяніемъ окруженную, съ обвивающею ее и продѣтою въ нее лентою; нижній—лиру съ продѣтою въ нее лавровою вѣтвью. На страницахъ, содержащихъ музыку, находятся слѣдующія заголовки: 1. Симфонія г. Коноббіо. стр. I—XVIII). 2. Антрактъ ко второму дѣйствію г. Коноббіо (XIX—XXI). 3. Антрактъ къ третьему дѣйствію г. Коноббіо (XXII—XXIV).—4. Первый хоръ третьяго дѣйствія г. Пашкевича (XXV—XXVIII).—5. Второй хоръ третьяго дѣйствія г. Пашкевича (XXIX—XXXIV).—6. Третій хоръ третьяго дѣйствія г. Пашкевича (XXXV—XXXIX).—7. Маршъ г. Коноббіо (XL—XLI).—8. Антрактъ къ четвертому дѣйствію г. Коноббіо (XLII—XLIV).—9. Антрактъ къ пятому дѣйствію г. Коноббіо (XLV—LI).—10. Первый хоръ пятаго дѣйствія г. Сартти (LII—LXVIII).—11. Второй хоръ пятаго дѣйствія г. Сартти (LXIX—LXXXVI).—12. Третій хоръ пятаго дѣйствія г. Сартти (LXXXVII—CV).—13. Четвертый хоръ пятаго дѣйствія г. Сартти (CVI—CXIII).—14.

¹ Въ пятомъ актѣ четыре хора, слова которыхъ взяты изъ одъ Ломоносова. Они были пѣты даже въ 1826 году, при нѣкоторыхъ торжествахъ коронаціи императора Николая Павловича. Лонгин. Драм. соч. Екатер. II. 1857 Молва, отдѣльн. оттискъ, стр. 6.

Еврипидовой Алкисты Дѣйств. III. Явл. 1, 2 и 3-е, положенныя на музыку Г. Сартіемъ, сообразно Греческому древнему вкусу (CXIV—CXXXII).—15. Строфа первая (CXXXIII—CXLIV).—16. Антистрофа первая (CXLV—CLVII).—17. Строфа вторая (CLVIII — CLXVII). — 18. Антистрофа вторая (CLXVIII—CLXXXIX).—На лѣвой сторонѣ начального листа каждой изъ музыкальных пьесъ, означены названія инструментовъ оркестра.

Окончивъ „Рюрика“¹, императрица принялась за „Олега“ и работа шла быстро, такъ что 8 сентября 1786 года статсъ-секретарь ея Храповицкій переписалъ первый актъ, 19-го второй, 22-го третій, 25-го—четвертый. На другой день государыня стала выбирать изъ французской энциклопедіи Греческіе обряды и игры для 5-го акта, который былъ переписанъ только пятого октябрю, а шестого въ немъ дѣлалъ поправки Потемкинъ. За переписку пьесы дано секретарямъ Храповицкаго 200 червонцевъ, между тѣмъ какъ за „Рюрика“ было имъ пожаловано 200 рублей. Ноября 2 приказано Храповицкому передѣлать хоры бѣлыми стихами. Но постановка пьесы очень замедлилась; къ ней было приступлено только черезъ 3 года: 28 августа 1789 года²; о ней Екатерина очень заботилась; въ „Дневникѣ“ своемъ Храповицкій отмѣчаетъ 24 іюля, что по запискѣ, поданной объ „Олегѣ“ имъ и Соймоновымъ императрицѣ, она приказала взять платья изъ гардероба прежнихъ императрицъ, деньги изъ Кабинета; пьесу же изготовить къ концу будущаго года³. Что она хотѣла блестящей постановки „Олега“ видно изъ словъ ея Храповицкому 28 сентября: „cette pièce ne souffre rien de médiocre; et elle fera un grand effet“⁴, 5-го сентября императрица отмѣнила непоправившуюся ей музыку для нѣкоторыхъ хоровъ Чимарозы, и черезъ Потемкина приказала сочинить

¹ Подражаніе Шакеспиру, историческое представленіе безъ сохраненія театральныхъ обыкновенныхъ правилъ, изъ жизни Рюрика, въ 5 дѣйств. Соинск. Ч. 3. № 5402, изд. 1786.—Плавильщ. Ч. III. № 5678. изд. 1787. Смирд. Ч. IV № 7573.—Рюрикъ помѣщенъ въ 14 й части Росс. Театра, и напечатанъ отдѣльно въ 1786, 1792 и 1793 г. При двухъ послѣднихъ изданіяхъ приложены историческія примѣчанія Болтина.—² Драматическія сочиненія Екатер II. Москва 1857. отдѣльн. оттиск. стр. 15—16.—³ Дневникъ А. М. Храповицкаго. И. Барсукова. стр. 299. Въ Драматическомъ Альбомѣ, изданномъ въ Москвѣ въ 1851 году, помѣщенъ докладъ Соймонова и Храповицкаго о постановкѣ Олега, съ снимками собственноручныхъ отмѣтокъ императрицы. Изъ смѣты видно, что постановка была великолѣпная. Библиогр. Записки 1858, статья Г. Гспвади, столб. 505. „Еще о драматич. сочиненіяхъ Екатер. II.—⁴ Дневникъ Храповиц., стр. 305.

новую музыку Сарти ¹. Пробы въ Эрмитажѣ начались 16 сентября 1790 года, и „Олега“ игралъ Иванъ Афанасьевичъ Дмитревскій, оставившій публичную сцену въ 1787 году, но продолжавшій играть на Эрмитажномъ театрѣ; умный артистъ на этотъ разъ не сумѣлъ угодить Екатеринѣ, которая осталась недовольною его игрою, и на другой день, говоря Храповицкому о томъ, въ чемъ слѣдуетъ поправить Дмитревскаго, сказала: „что онъ многое вчера игралъ à contre-sens (на выворотъ); Oleg est un grand caractère; il est affecté de ce qui arrive, mais son jeu théâtral ne souffre pas d'emphase“ (напыщенности) ². Послѣ генеральной репетиціи пьесы въ костюмахъ, она наконецъ играна была въ первый разъ въ Эрмитажѣ 22 Октября 1790 года; государыня осталась весьма довольною представленіемъ, и въ особенноти хвалила артистку Каролину, игравшую роль певѣсты. 25 октября „Олега“ играли и на Каменномъ театрѣ въ присутствіи императрицы, Великаго князя и его супруги; пьеса шла хорошо, и вскорѣ всѣ актеры получили награды вещами и деньгами ³.

„Олеги“ напечатанъ первый разъ въ 14-й части „Россійскаго Оеатра“, потомъ изданъ три раза отдѣльно: въ 1787 ⁴, 1791 и 1793 ⁵ годахъ. 1-е и 3-е изданіе въ 8°. Въ послѣднемъ, на гравированномъ заглавномъ листѣ, обведенномъ бордюромъ, виньета, изображающая двухъ носящихся въ облакахъ купидоновъ, съ цвѣточными въ рукахъ гирляндами; изданіе показано напечатаннымъ „вторымъ тисненіемъ“. 4 певум. стр. (Предувѣдомленіе) и 77 нум. стр. (какъ въ первомъ изданіи 1787 года). На первой нум. страницѣ также виньета.

№ 158. Пеанъ Иверскихъ Музъ, На успѣхи Побѣдоноснаго Россійскаго оружія, стремящагося къ низложенію гордости Оттоманской Порты со времени начавшейся съ 1787 (а по лѣтосчисленію Грузинцовъ 484 года) между сими Державами войны, подъ предводительствомъ Свѣтлѣйшаго Князя Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго. Сочиненъ на Грузинскомъ языкѣ Секундъ-Майоромъ Княземъ Давидомъ Чолокаевымъ. Переведенъ прозою на Россійской языкъ.— Въ Санктпетербургѣ. 1791 года. 8°. 6 нум. стр. (счесть съ заглавн. листа).

Стихотвореніе на грузинскомъ языкѣ, состоящее повидимому изъ 9-ти строфъ, на что указываютъ цифры, каждую изъ нихъ обозначаю-

¹ Дневникъ Храповиц., стр. 307.—² Тамъ же, стр. 348,—³ Тамъ же стр. 350.—

⁴ Спб. при Имп. Акад. Наукъ. 8° Плавильщ. Ч. II. № 5749. Библиогр. Зап. 1858. столб. 505.—⁵ Смирд. Ч. IV. № 7696. Мптр. Евген. Словарь, т. I, стр. 29.

щія. Въ „Пеанѣ“ прославляются побѣды Суворова и Потемкина, покорившихъ Россіи Очаковъ, Бендеры и Измаилъ. Въ послѣднихъ двухъ строфахъ, грузинскій поэтъ вдохновленный „иверскими музами“, угрожаетъ Стамбулу, указывая ему на стоящаго при „прагѣ“ его героя Тавриды, побѣдителя Очакова, покорителя Молдавіи и Бессарабіи; онъ совѣтуетъ первому смириться передъ законами судьбы и не избѣгать владычества той, которая „въ соборѣ боговъ сопредстольна Палладѣ“. Наконецъ въ 9-й и послѣдней строфѣ, авторъ стихотворенія, продолжая обращаться къ Стамбулу, изрекаетъ слѣдующія слова въ видѣ пророчества: „Но если дерзнешь киченіе твое простѣрть (sic) далѣе, Россы всѣмъ громомъ потрясутъ, возстанетъ въ пучинѣ Черный Понтъ, низпадутъ главы Мечетей. Въ блѣдности Лунѣ исчезнетъ и Солнцу Росскому уступить мѣсто; имя Стамбула въ забвеніи погребется, и паки возсіяетъ правовѣрный Константинополь!“

Довольно рѣдкая брошюра не указанная ни однимъ изъ нашихъ библіографовъ.

№ 159. Мѣсяцословъ на лѣто отъ Рождества Христова 1791, которое есть простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санкт-петербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 161 нум. и 1 нен. (оглавленіе).—Фронтисписъ гравир. на мѣди.

Геннаді. Справочн. Словарь. т. 2. стр. 366.

Подъ № VII Росписаніе городовъ и проч. (стр. 68—84) и подъ № IX (стр. 110) слѣдуетъ: „Продолженіе хронологическаго списка достопамятнѣйшихъ произшествій въ 1789 и 1790 годахъ: Августъ 21. Принцъ Нассау-Зигенъ посаженный на галерномъ флотѣ Россійскія войска, высадилъ на берегъ между устьями Кименя, въ виду шведской, самимъ королемъ предводимой арміи, коя въ то же время съ разныхъ сторонъ сухопутными Россійскими войсками подъ начальствомъ Генерала, графа Мусина-Пушкина атакована была. Съ начала защищался непріятель весьма упорно, по видя опасность быть окружену со всѣхъ сторонъ, ударился съ крайнею поспѣшностію въ бѣгъ, на коемъ преслѣдуемъ былъ даже въ его область. Болѣе 200 непріятелей положено на мѣстѣ, и 60 взято въ плѣнъ. Полученная же побѣдителями добыча состояла въ 73 пушкахъ, большой канонерской шлюбкѣ, многоихъ мелкихъ судахъ, и нарочитомъ запасѣ аммуниціи и провіанта. Для прикрытія своего побѣга, зажегъ непріятель разныя деревни и обозы съ провіантомъ. Нашъ

уронъ состоялъ изъ 33 убитыхъ и 72 раненыхъ.—Сентябрь 7. Между передовыми Россійскими войсками подъ начальствомъ Генерала Репнина, и Турецкою арміею подъ командою Сераскира Гассанъ-Паши, прежде бывшаго Капитанъ-Пашею, на рѣкѣ Селтигѣ была битва, на коей Турки съ потерею 200 убитыхъ, 9 знаменъ и 64 плѣнныхъ назадъ были прогнаты. Оставленный въ ночи непріателемъ лагерь съ пушками и аммуниціею достался побѣдителямъ, конхъ уронъ при семъ случаѣ состоитъ въ 7-ми человекѣхъ убитыхъ и 18 раненыхъ.—11. Соединенныя Россійскія Императорскія и Австрійскія войска подъ начальствомъ Графа Суворова-Рымникскаго и Принца Саксенъ-Кобургскаго, одержали надъ главною Турецкою арміею отъ 90 до 100 тысячъ человекъ подъ предводительствомъ верховнаго визиря Гассанъ-Паши, двухъ трехбунчужныхъ и двухъ двухбунчужныхъ Пашей, состоявшею при рѣкѣ Рымпикѣ совершенную побѣду. Непріятель лишился въ самомъ главномъ сраженіи болѣе 10000 человекъ. У Россіянъ же убито 46, да ранено 133 человекъ. Три лагеря съ палатками и всѣмъ екипажемъ, 100 знаменъ, 6 мартиръ и 74 пушки, множество аммуниціи и другія знатныя добычи достались въ руки побѣдителю.—24. Взяли Россійскія войска подъ командою Генерала-Маіора Рибаса Турецкой замокъ Ходжабей въ виду непріятельскаго флота. При семъ случаѣ получили Россіяне въ добычу 12 пушекъ, 7 знаменъ, 2 флага и большое число аммуниціи, а въ плѣнъ взято 79 человекъ и между ними одинъ двухбунчужный Паша. Съ непріятельской стороны убито болѣе 200, а съ нашей стороны 5 человекъ.—30. Россійскія войска подъ предводительствомъ Генерала-Фельдмаршала Князя Потемкина-Таврическаго, взявъ Илангу и при ней командовавшаго Агу, также 8 пушекъ и множество пороку въ добычу приступили къ городу и крѣпости Бѣлгороду или Акерману. Послѣ чего тамошній гарнизонъ просилъ о помилованіи, и передавъ градскіе ключи, получилъ свободный отпускъ. Добыча состояла въ 32 знаменахъ, 88 пушекъ и въ великомъ количествѣ военнаго снаряду.—Ноябрь 4. Заняли Россійскія войска подъ предводительствомъ Генерала-Фельдмаршала Князя Потемкина-Таврическаго, зпатную крѣпость Бендеры. Гарнизонъ отдался во власть побѣдителя и получилъ свободу. Чрезъ таковое, памяти достойное, безъ пролитія крови завоеваніе, досталось побѣдителямъ 300 пушекъ, 25 мортиръ и великое множество аммуниціи и съѣстныхъ припасовъ.—Декабрь 31. Число въ семъ году въ Петербургѣ прибывшихъ кораблей было 853, изъ Петербурга вышедшихъ 858, чрезъ Зундъ прошедшихъ 8847 кораблей.—Родилось въ Санктпетербургѣ мужскаго полу 3254, женскаго 2994 души;

померло 6573 мужскаго, да 1849 женскаго полу. Бракомъ сочеталось 1306 паръ.—1790 годъ. Апрѣль 24. Генераль-Порутчикъ Нумсенъ переправясь со стоявшими у Мемеля подъ его начальствомъ Россійскими войсками чрезъ Кюмень преслѣдовалъ отраженнаго непріятеля 13 верстъ'внутрь его земли, и отбилъ у него 12 пушекъ и многихъ взялъ въ полонъ. Потеря Россіянъ убитыми и ранеными состояла въ 79 человѣкахъ; непріятелей же на мѣстѣ сраженія погребено 170 человѣкъ.—Маіи 2. Шведскій флотъ изъ 22 линейныхъ кораблей и разныхъ другихъ судовъ состоявшій, учинилъ на Россійскую эскадру, на Ревельскомъ рейдѣ лежавшую, которая имѣла токмо 10 кораблей, нападеніе; но послѣ 2 часа съ половиною продолжавшагося сраженія, непріятельскій столь числомъ превосходный флотъ, въ бѣгъ обращенъ. Одинъ 64-пушечный корабль „Принцъ Карлъ“, и 500 человѣкъ военнослужащихъ взяты въ плѣнъ; а другой, 64-пушечный же корабль, принужденъ былъ непріятель самъ сжечь. При одержаніи таковой знаменитой побѣды, съ нашей стороны убито 8, а ранено 27 человѣкъ.—23.) На разсвѣтѣ изъ Кронштата вышедшій Россійскій флотъ изъ 17-ти линейныхъ кораблей, 4 фрегатовъ и 2 катеровъ состоявшій, подъ предводительствомъ Вице-Адмирала Крузе, вступилъ въ сраженіе съ Шведскимъ, въ которомъ находилось 22 линейныхъ корабля, 8 фрегатовъ и множество малыхъ судовъ, и принудилъ его въ бѣгъ обратиться. Въ тотъ же день и послѣдующій сраженіе возобновлялось дважды, и непріятельскій флотъ припужденъ былъ, хотя ни съ той ни съ другой стороны не потеряно ни одного корабля, каждый разъ отступать. Приближеніе Ревельской эскадры понудило Шведскій флотъ съ поспѣшностью бѣжать, и въ крайнемъ безпорядкѣ скрыться въ Выборгскомъ заливѣ за камни, гдѣ онъ соединеннымъ Россійскимъ флотомъ былъ запертъ. Въ семь троекратномъ сраженіи, на которомъ, силою превосходный непріятель, всегда храбростію и искусствомъ Россійскаго флота былъ отражаемъ, потеряно съ нашей стороны 89 убитыми и 218 ранеными.—24.) 4000-ный Шведскій корпусъ, на занятый 1600 Россійскихъ войскъ, подъ командою Генераль-Маіора Хруцова Саватайпольской постъ, учинилъ незаппое нападеніе, но послѣ продолжавшагося 2 часа съ половиною сраженія, былъ совершенно прогнанъ. На мѣстѣ положено непріятелей 150, въ плѣнъ взято 65 человѣкъ и 2 пушки. Весь же его уронъ считаютъ до 750 человѣкъ. Съ Россійской стороны убито 15 человѣкъ.—Іюнь 6. Гребная Шведская флотилія высадила на островъ Урансари 3 полка и другія войска, между которыми и стоявшими тамъ подъ командою Генераль-Маіора Буксевдена Россійскимъ кор-

пусомъ, не болѣе какъ изъ 2-хъ граводерскихъ полковъ и 300 человекъ морскихъ баталіоновъ состоявшимъ, происходило тотъ и послѣдующій день жестокое сраженіе, и непріятель, потерявъ 254 человека убитыми, 46 полонеными и 4 знамя, былъ совершенно разбитъ, и принужденъ былъ бѣжать на свои суда. При семъ случаѣ убито у насъ 19, а ранено 71 человекъ.—22.) Шведскія морскія силы претерпѣли совершенное пораженіе. Оба непріятельскіе флота, подъ предводительствомъ самаго Короля и Герцога Зюдерманландскаго, будучи 4 недѣли заперты въ Выборгскомъ заливѣ и лишены привоза всѣхъ припасовъ, покусились въ таковой крайности пробиться чрезъ Императорскій Россійскій флотъ, который подъ предводительствомъ Адмирала Чичагова, а гребный подъ начальствомъ Принца Нассау-Зигена, одержалъ надъ непріателемъ совершеннѣйшую побѣду. 2 линейные корабли, 2 фрегата и 2 брандера подняты на воздухъ; 7 линейныхъ кораблей, между которыми находился одинъ Контръ-Адмиральскій и 3 фрегата, взяты побѣдителями. Сверхъ сего, у непріятеля отнято и потоплено множество галеръ и другихъ судовъ. Въ плѣнъ досталось Россіянамъ болѣе 5 тысячъ человекъ, въ числѣ коихъ одинъ Контръ-Адмиралъ и до 200 офицеровъ. Ночная темнота способствовала побѣгу непріятеля, которой съ остаткомъ своего флота скрылся въ Свеаборгъ, гдѣ и запертъ Россійскимъ флотомъ. При сей толико знаменитой побѣдѣ, потерялъ Россійскій флотъ 117 убитыми и 164 ранеными.—28. Отрѣзали Россійскія войска подъ командою Генералъ-Маіора Денисова, неподалеку отъ крѣпости Давыдова, Шведскій изъ 420 человекъ состоявшій отрядъ, и взяли 67 рядовыхъ съ четырьмя офицерами въ плѣнъ, а прочихъ на голову побили. Съ Россійской же стороны ни одинъ не убитъ.—Іюль 9. На разсвѣтъ происходила между Россійскимъ Императорскимъ, подъ командою Контръ-Адмирала Ушакова, и Турецкимъ флотомъ подъ предводительствомъ Капитанъ-Паши, при входѣ въ Эникольской заливъ жестокая сшибка, продолжавшаяся 17 часовъ, на которой непріятельскій флотъ, несмотря на весьма превосходное число его судовъ, былъ съ немалою потерей войскъ и поврежденіемъ кораблей въ бѣгъ обращенъ и преслѣдуемъ до ночи.—Августъ 3. Въ Варелѣ, что въ Финляндіи, подписанъ Россійскимъ Императорскимъ и Королевскимъ Шведскимъ уполномоченными, безъ всякаго участія постороннихъ дворовъ, заключенный между обоими государствами миръ, а 9-го оный взаимно разъясненными ратификаціями утвержденъ.

Переходимъ къ событіямъ, совершавшимся въ то время во Франціи: Августъ 31. Въ Парижскомъ народномъ собраніи сдѣланы слѣ-

дующія положенія: чтобъ оно засѣданія свои продолжало чрезъ два года, а по истеченіи оныхъ избирать новыхъ депутатовъ; чтобъ оно имѣло законодательную власть, и наконецъ чтобъ король не имѣлъ права новое какое либо законоположеніе отмѣнить, но токмо на два одно за другимъ слѣдующія засѣданія или на четыре года; и чтобы тремя засѣданіями утвержденное законоположеніе, не смотря на королевское несогласіе, имѣло полную силу.—Сентябрь 24 и 25. Произошелъ въ Парижѣ отъ недостатка съѣстныхъ припасовъ паки бунтъ: 12000 мѣщанскаго войска, толпа вооруженнаго народа и до 5000 бабъ, виновницъ сего мятежа, отправились въ Версалию. Выборныя изъ женщинъ пробрались сперва въ народное собраніе, а потомъ и къ самому королю, и подкрѣпляемы будучи народнымъ войскомъ, требовали съ крайнею необузданностью удовлетворенія по нѣкоторымъ статьямъ; что король и учинилъ. Король, по требованію народа, принужденъ былъ со всею своею фамилією, сопровождаемъ выборными народнаго собранія, ѣхать въ Парижъ, далъ на сдѣланныя народнымъ собраніемъ опредѣленія свое согласіе, на которыя до того не соглашался, и обѣщалъ сбавить цѣну съ хлѣба и другихъ надобностей. Въ семъ мятежѣ чинимы были разныя наглости, и 17 человекъ убито.—Октябрь 22. Опредѣлено въ парижскомъ народномъ собраніи впредь все церковныя помѣстья считать собственностью народа, которой пріемлеть на себя попеченіе о содержаніи духовенства и пздивеній до богослуженія касающихся. Опредѣленіе сіе тогда же Его Величествомъ королемъ утверждено и включено въ число непремѣнныхъ законовъ.—Декабрь 13. Въ Парижскомъ народномъ собраніи сдѣлапо важное положеніе, чтобы и не католиковъ принимать какъ въ военную, такъ и въ гражданскую службу, и равно какъ прочихъ гражданъ опредѣлять ко всемъ должностямъ правительства.—31. Въ Западной Индіи, Франціи принадлежащей, жители, ободряемы будучи примѣромъ первенствующаго своего града, сдѣлали возмущеніе и старались (хотя и тщетно) правительство свое испровергнуть и содѣлаться независимыми.—1790 годъ Іанварь 24. Король французскій первый разъ присутствовалъ въ народномъ собраніи, преклонялъ его продолжительною рѣчью къ согласію и къ соревнованію о благоденствіи госуларства, и утвердилъ новос установленіе на пастоящія и грядущія времена. Послѣ чего всякой членъ народнаго собранія присягалъ, и клялся хранить къ новому установленію непремѣнную вѣрность, и истребить навсегда духъ пристрастія.—Февраль 1 и 2. Народное Собраніе въ Парижѣ опредѣлило все монастырскіе обѣты признавать за недействительные, монашескіе

орденъ уничтожить, и дать всякому свободу удалиться изъ своего монастыря.—2. Приносимо было въ Парижѣ, за утвержденное королемъ 24 Января новое установленіе, Богу благодареніе; народъ и всѣ уѣзды присягали, что они народу, законамъ и королю пребудутъ навсегда вѣрными, и всѣми силами стараться будутъ соблюдать новое установленіе.—Мартъ 23. Определено въ Парижскомъ народномъ собраніи, чтобы по ту сторону мыса Доброй Надежды, торговля для всѣхъ французовъ была свободна.—Апрѣль 3. Въ Парижскомъ народномъ собраніи послѣ сильныхъ преній одобрено и утверждено сдѣланное еще 21 Января положеніе, чтобъ всѣ земли духовенству принадлежащія, равно десятинные поборы и другія подати обратить въ пользу государственную; духовенству же напротивъ того определить съ 1791 года денежное жалованье.—5. Въ народномъ собраніи послѣ долго продолжавшагося пренія определено, во Франціи ввести ассигнаціи.—Маіи 11. По случаю въ Англіи и Испаніи чинимыхъ военныхъ приготовленій, сдѣлано въ Парижскомъ народномъ собраніи по долгомъ преніи, важное слѣдующаго содержанія законоположеніе: ни какой войны не объявлять иначе какъ по опредѣленію народного собранія, которое Королемъ должно быть утверждено. Понеченіе о внѣшней безопасности и военныхъ приготовленіяхъ предоставить Королю; но король обязанъ при начинающейся враждѣ предупредить объ оной народное собраніе, которое рѣшить должно ли быть войнѣ, и можетъ министровъ требовать къ отвѣту. Всѣ королемъ съ чужими державами заключаемыя постановленія не дѣйствительны, если онѣ законодательною властью не будутъ утверждены. Наконецъ народное собраніе объявляетъ, что французской народъ никогда не начнетъ войны въ намѣреніи учинить какія либо завоеванія, и что онъ никогда не употребитъ силъ своихъ противъ вольности какого либо народа; объявленіе же войны должно чинимо быть со стороны Короля французовъ именемъ народа и пр.—Іюнь 3. Въ Парижскомъ народномъ собраніи определено: наследственное дворянство и всѣ титулы, какъ-то: герцога, графа и пр., уничтожить, дабы въ состояніяхъ небыло никакого различія; гербовъ не имѣть, и служителямъ ливрей не носить.—Іюль 3. Въ Парижѣ и другіхъ знатнѣйшихъ сего государства городахъ, отправляемо было годовое торжество о возстановленіи французской вольности. Король, выборные изъ мѣщанства и всего войска, клялись къ новому установленію пребыть вѣрными и защищать оное всѣми силами.

1792.

№ 160. Подражаніе Шакеспиру Историческое представленіе безъ сохраненія обыкновенныхъ театральныхъ правилъ изъ Жизни Рюрика.—вновь изданное съ примѣчаніями Генералъ Маіора Н. Болтина. Въ Санктпетербургѣ, въ Императорской Типографіи. 1792. 8°. XLVI нум. (Примѣчанія) 2 пен. и 59 нум. стр.

Смирд. ч. IV. № 7573.—Геннадіи, Справочн. Слов. т. I. стр. 103.—Лонгин. Драм. Сочин. Екат. II. Молва 1857. №№ 3, 4 и 5. отдѣльн. оттискъ, стр. 14.—Щебальск., Драматич., и правопис. сочин. Екатер. II. Русск. Вѣстн. 1877. № 5. т. 93. Май.

Пятиактная пьеса эта, есть подражаніе историческимъ хроникамъ Шекспира, и написана императрицей Екатериной весьма скоро; статсъ секретарь Храповицкій отмѣчаетъ въ дневникѣ своемъ, что онъ переписывалъ первый актъ „Рюрика“, 1786 года, 7-го августа; 20-го второй, 24-го третій, 28-го четвертый, и сентября 1-го, пятый. Пьеса была послана для поправки кн. Г. А. Потемкину 4-го сентября, и 8-го того же мѣсяца для прочтенія Завадовскому¹. Первое изданіе „Рюрика“ появилось въ 1786 году отдѣльной брошюрой, а въ 1787, помѣщено въ 14 части „Россійскаго Театра; кромѣ описываемаго здѣсь „второго изданія“, существуетъ третье, напечатанное въ 1793 году съ тѣми же примѣчаніями Болтина, въ типографіи чужестран. едино-вѣрцовъ 8°. (LXIX, 2 нум. и 88 нум. стр.)².—Неизвѣстно былъ ли

¹ Дневникъ А. В. Храповицкаго 1782—1793. II. Барсукова. Сиб. 1874. стр. 14—15.—² Въ 3-й части „Опыта Сопикова, подъ № № 5403 и 5404, указано второе изданіе „Рюрика“ съ примѣчаніями Болтина, и третье 1793 г. съ нѣмецкимъ переводомъ Фелькнера; Плавильниковъ упоминаетъ только объ одномъ изданіи 1787 года, умалчивая о томъ, снабжено ли оно примѣчаніями Болтина.—Щебальскій. Драматич. сочиненія Екатер. II. Русск. Вѣстн. 1871. Май. № 5. Лонгин. Драматич. Сочин. Екат. II. Молва 1857. №№ 3, 4 и 5 и отд. оттиск. стр. 14.—Кромѣ упомянутыхъ здѣсь изданій „Рюрика“, Геннадіи упоминаетъ объ изданіи 1792 съ нѣмецкимъ переводомъ имѣющимъ слѣдующее заглавіе: Hist., Drama nach Schakespeare Muster, ohne Beibehaltung der sonst üblichen Kunstregeln der Schaubühne, aus Rjurik's leben; 2-te russ. Ausgabe mit Anmerkungen. v. General Boltin. S-t Pb. bei d. Kais. Bergschule. 1792. 8°. 13, 56 и 43 двойн. стр. Библиогр. Записки т. I. 1858. столб. 504.—Щебальскій полагаетъ что это безъ сомнѣнія то изданіе, которое Сопиковъ называетъ третьимъ, причемъ указываетъ на другое, и на одномъ нѣмецкомъ языкѣ вышедшее въ Петербургѣ, въ томъ же 1792 году. Французскій переводъ „Рюрика“ напечатанный во II томѣ изданія Кастера „Théâtre de l'Hermitage“, имѣетъ слѣдующее заглавіе:

поставленъ „Рюрикъ“ на сцену; по крайней мѣрѣ, объ этомъ ничего не говоритъ въ дневникѣ своемъ Храповицкій, а „Драматическій Словарь“ (1787) и вовсе умалчиваетъ объ этой пьесѣ; Макаровъ въ „Репертуарѣ“ 1844 года, выражаетъ сомнѣніе чтобъ она была, играна передъ публикой, и лишь одинъ Кастера, включившій „Рюрика“ въ издаваемый имъ „Théâtre de l'Hermitage“ (т. II. стр. 369), говоритъ что эта пьеса была играна на Эрмитажной сценѣ².

Чтобы дать возможность судить объ историческомъ и сценическомъ достоинствѣ пьесы, приводится краткое изложеніе ея содержанія, основаннаго на слѣдующихъ событіяхъ почерпнутыхъ изъ русской исторіи: Кончинъ князя Гостомысла, призваніи варяго-русскихъ князей и замыслахъ князя новгородскаго Вадима. Первое дѣйствіе происходитъ въ палатѣ княжескаго дома въ Новгородѣ. Умирающій Гостомысль, окруженный посадниками и старѣйшинами, говоритъ имъ въ присутствіи младшаго изъ внуковъ своихъ, славянскаго князя Вадима, что видя между ними несогласіе, и самовольное, по прихоти каждаго изъ нихъ управленіе, могущее повести Великій Новгородъ въ погребели, рѣшилъ, такъ какъ они сами собою править не могутъ, имѣть имъ по кончинѣ его, Гостомысла, падъ собою князя; и указывать имъ на трехъ братьевъ князей, „обрѣтающихся въ Варягахъ“ и прославившихся разумомъ и храбростью; онъ говоритъ при этомъ, что они суть дѣти средней его дочери Умилы, супруги Финскаго Короля, происходящаго изъ рода Одина, и сына его Ингвара. Присутствующему при послѣднихъ минутахъ Гостомысла, сыну младшей дочери и внуку своему Вадиму, первый завѣщаетъ собственныя свои славянскія владѣнія и это непріятно поражаетъ Вадима, такъ какъ онъ видитъ предпочтеніе оказываемое дѣдомъ старшимъ внукамъ своимъ. Новгородскіе посадники и старѣйшины, свидѣтели завѣщанія Князя своего, примѣчаютъ состояніе духа Вадима, вызванное предпочтеніемъ, оказаннымъ варяжскимъ князьямъ. Вслѣдствіе повелѣнія Гостомысла, старшій изъ посадниковъ—Добрыниъ, распоряжается отправленіемъ пословъ избранныхъ изъ первѣйшихъ гражданъ „въ Варяги“ для призванія трехъ братьевъ, князей, Рюрика, Синеуса и Трувора „владѣти надъ собою“; онъ отдаетъ приказанія свои посадникамъ—Тріяпу, Рулаву и восводѣ Рагуилу. Вадимъ въ разговорѣ со старѣйшинами выражаетъ свое неудовольствіе и даетъ имъ отчасти понять замыслы свои, но не

„Imitation de Shakespeare, scène historique, sans observation d'aucune règle de Théâtre, tirée de la vie de Rurick, par Catherine II, Imp. de Russie. Щерб. стр. 125—126.—² Тамъ же, стр. 124—125.

находятъ въ нихъ сочувствія къ словамъ своимъ; они твердо рѣшаются исполнить волю Гостомысла.—Второе дѣйствіе начинается въ станѣ варягоруссовъ, гдѣ король финскій Людбратъ съ супругой своей Умилой и княжной урманской Едвиндой, супругой Рюрика, ожидаютъ прибытія изъ похода — первые сыновей своихъ, и вторая супруга; является вельможа Горолѡмъ, и въ отсутствіи короля увѣдомляетъ Умилу о важныхъ извѣстіяхъ полученныхъ изъ Новгорода, о которыхъ долженъ ей сообщить супругъ ея. Гребная суда посланные на встрѣчу князьямъ, пристають къ берегу, гдѣ король со всѣмъ семействомъ и приближенными своими обнимаетъ прибывшихъ князей. Рюрикъ по желанію отца своего узнать хотя въ краткихъ словахъ о походѣ князей во Францію, рассказываетъ, что сперва завоевали они города, Нантъ и Бордо, затѣмъ по рѣкѣ Секванѣ пришли они къ Парижу, и послали на Лимузенъ отряды, которые овладѣли Туромъ, Орлеаномъ, и взяли въ плѣнъ аббата монастыря св. Діонисія—Людвига, родственника короля, выѣхавшаго противъ нихъ вооруженною рукою. Здѣсь Людбратъ объявляетъ сыновьямъ своимъ о смерти Гостомысла и его завѣщаніи которымъ онъ дѣлаетъ ихъ преемниками своего княженія; причемъ сообщаетъ имъ о скоромъ прибытіи новгородскихъ пословъ, о которомъ вскорѣ потомъ извѣщаетъ король вельможа его Радбратъ. На вопросъ Олега (пасынка Рюрика), скоро ли допущены будутъ къ королю послы, Радбратъ отвѣчаетъ, что „обычай Людбрата изстари есть — не мѣшкатно допускать къ себѣ всякаго имѣющаго дѣла до него“. (стр. 21). Является новгородское посольство, состоящее изъ посадниковъ, Тріяна, Гулава и двухъ старѣйшинъ отъ каждаго народа. Первый изъ нихъ, въ рѣчи своей обращенной къ королю, говоритъ, что исполняя волю премудраго князя Гостомысла, они представили передъ королемъ финскимъ отъ имени славянъ, руссовъ и прочихъ народовъ, чтобы звать сыновей его къ себѣ на княженіе; обращаясь за тѣмъ къ Рюрику, Тріянъ говоритъ ему отчасти словами лѣтописца: „Князь Рюрикъ варягорусскій, и вы князья Синеусъ и Труворъ!“ Земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ“; прійдите, владѣти нами, установите согласіе, правосудіе; избавьте Великій Новгородъ отъ разоренія!“ Въ отвѣтной рѣчи своей, Людбратъ на предложеніе пословъ, обѣщаетъ имъ по зрѣломъ его обсужденіи, объявить окончательно свое рѣшеніе. Въ третьемъ дѣйствіи представляется шатеръ финскаго короля, куда онъ, въ присутствіи королевы Умилы созываетъ князей и бояръ для совѣщанія о принятіи предложенія пословъ. Олегъ между прочимъ напоминаетъ королю о томъ, что нѣкогда князь Вандалъ раздѣлилъ весь сѣверъ между тремя сыновьями своими: Изборомъ,

Владиміромъ и Столпосвятомъ, изъ которыхъ Владиміръ, по смерти братьевъ своихъ, соединилъ опять владѣнія отца подъ власть свою, исключая удѣлы данные имъ супругѣ своей Едвиндѣ; „слѣдовательно“, замѣчаетъ Олегъ, „были примѣры соединенія всего сѣвера“. Синеусъ возражаетъ на то, что послѣ Владиміра и Едвинды, княжили его сыновья и внуки въ числѣ девяти до Буривоя, но что сѣверъ не былъ имъ подвластенъ. За тѣмъ Оскольдъ, на слова Олега замѣчаетъ, что Буревой многократно велъ войну съ Варягами; Труворъ прибавляетъ, что помянутый князь побѣдилъ ихъ, и самъ въ свою очередь былъ ими побѣжденъ, и что они наложили тяжкую дань на „Градъ великій, Славянъ, Русь и Чудь“. Королева Умила воспоминая дѣда своего Буривоя, рассказываетъ что по кончинѣ его, народы отягченные данью, послали къ отцу ея просить его о избавленіи ихъ отъ Варягъ; при чемъ замѣчаетъ о томъ, что какъ времена перемѣнились; и что нынѣ тѣ-же Варяги отправили пословъ звать внуковъ его, варягорусскихъ князей на владѣніе. Король Людбратъ высказываетъ мнѣнія свои что удивляться тутъ нечему, такъ какъ Гостомыслъ былъ уважаемъ сосѣдями за храбрость и мудрость; любимъ людьми за правосудіе. Соглашаясь со словами короля, вельможа Рюрика, Рохвольдъ, замѣчаетъ что однако тестъ Людбрата испыталъ много безпокойствъ отъ подданныхъ своихъ, состоящихъ изъ народовъ различествующихъ между собою правомъ, обычаемъ, языкомъ и законами. Король соглашается съ основательнымъ замѣчаніемъ, но прибавляетъ, что это касается того, кто будетъ управлять народами; онъ желаетъ знать мнѣніе Рюрика, и послѣдній выражаетъ полную готовность повиноваться волѣ отца своего; послѣ чего король намѣревается объявить посламъ согласіе на ихъ предложеніе; но князя Олегъ и Рюрикъ совѣтуютъ Людбрату призвать знатнѣйшихъ изъ пословъ, чтобы распросить ихъ подробнѣе о ихъ внутреннихъ обстоятельствахъ, на что король изъявляетъ согласіе, приказывая призвать Радбрату двухъ первѣйшихъ: посадниковъ Тріяна и Рулава. Потомъ Олегъ обращается къ Людбрату съ вопросами объ отношеніяхъ новгородцевъ къ Полянамъ и Горянамъ, и самаго короля къ своимъ сосѣдямъ; „Свея,“ отвѣчаетъ король, „раздѣлена нынѣ на многія малыя княженія, находящіяся между собою въ войнѣ; Норвегія же и Данія также не опасны, будучи въ подобномъ же положеніи; наконецъ побережье варяжскаго моря безсилно, такъ какъ многіе народы его заселяющіе, состоятъ съ нимъ въ союзъ. Послѣ разговора съ послами, которыхъ отвѣты побуждаютъ короля къ принятію ихъ предложенія, онъ въ ознаменованіе торжественнаго дня соединенія сѣвера, намѣревается принести жертву богамъ, для чего

приглашаетъ всѣхъ на освященный холмъ, чтобы послѣ заняться назначеніемъ войскъ имѣющихъ слѣдовать за сыновьями его въ Русь.— Въ концѣ акта отмѣчено въ скобкахъ: „Балетъ изображаетъ на освященномъ холмѣ жертвоприношеніе и отъѣздъ князя Рюрика со братією и товарищи“.

Декорация четвертаго дѣйствія изображаетъ берега рѣки Волхова подъ старой Ладогой, и замокъ называвшійся домомъ Рюрика; видна дубовая роща. Рюрикъ сообщаетъ Олегу о намѣреніи своемъ назначить прибывшихъ съ нимъ князей начальниками по городамъ, и для того ожидаетъ преданнаго ему посадника Добрынина, „вѣдающаго болѣе другихъ обычаи и правы страны;“ Рюрикъ по совѣту его назначаетъ Синеуса въ Бѣлозерскую область, Трувору поручаетъ княжество Изборское; супругѣ своей Едвинѣ, даетъ въ удѣлъ городъ Ижору и всю Ингрію, ввѣряя управленіе означенными владѣніями подъ именемъ ея Олегу. Оскольда намѣревается послать съ войскомъ въ Кіевъ, для освобожденія и защиты его отъ Козаръ угнетающихъ славянъ живущихъ по Днѣпру; тотъ, принимая повелѣнія Рюрика за знакъ лестной довѣренности, испрашиваетъ дозволенія въ случаѣ успешнаго окончанія возложеннаго на него дѣла, предпринять походъ къ Царьграду „на грекъ,“ дѣлавшихъ многіе набѣги на кіевскія границы. Рюрикъ, соглашаясь на прозбу Оскольда, велитъ ему, собравъ войско, идти на Смоленскъ, и оттуда на судахъ по Днѣпру къ Кіеву, и уже по окончаніи этого похода, не запрещаетъ предпринять что-либо полезное общему дѣлу. Здѣсь авторъ пьесы влагаетъ въ уста Рюрика слѣдующія слова: „обычай мой таковъ, дабы излишними приказаніями, благомыслящимъ и съ довѣренностію употребленныхъ особамъ, къ добру руки не связывать;“ и далѣе сравниваетъ властителя съ болѣе или менѣе опытнымъ мореплавателемъ, отъ знанія или неопытности котораго зависитъ скорый или медленный ходъ корабля. На это разсужденіе, Оскольдъ (не хуже ловкаго царедворца екатерининскихъ временъ) говоритъ Рюрику, что государю подобнымъ образомъ мыслящему, можно безошибочно предсказать величайшіе успѣхи; „ибо,“ прибавляетъ онъ, „способность подданныхъ довѣренностію поощряется“.—Наконецъ Рохвольду поручается начальство въ Полоцкѣ.— Является посланный изъ Новгорода отъ воеводы Рагуила вѣстникъ, и доноситъ Рюрику о возникающихъ въ народѣ безпокойствахъ, причиною которыхъ славянскій князь Вадимъ, возбуждающій новгородцевъ противъ Варягъ распространеніемъ между ними молвы, что будто-бы славяне унижены, и что придетъ великое число Варягъ, которые вслѣдъ будутъ переспектовать и угнетать славянъ и Русь; и что Варяги болѣе

искусны на морѣ, чѣмъ на сухомъ пути, и ратнаго дѣла славны и Руси, ни мало не смыслятъ; наконецъ что онъ, князь Вадимъ воспитанъ и выросъ въ Новгородѣ при Гостомыслѣ, потому совершенно таковъ, какимъ нужно быть для управленія народомъ. Изъ дальнѣйшихъ извѣстій вѣстника оказывается, что славяне намѣрены не допускать Варягъ до города и прочихъ знатныхъ мѣстъ, и желаютъ имѣть князя славянскаго происхожденія. Выслушавъ донесеніе вѣстника, присутствующіе при томъ послы предлагаютъ себя Рюрику въ аманаты, покуда затѣянная въ Новгородѣ смута не утихнетъ, и онъ принимая ихъ предложеніе, приказываетъ вѣстнику увѣдомить объ этомъ Рагуила.—Четвертое дѣйствіе оканчивается появленіемъ варягорусскаго восначальника Дана, съ извѣстіемъ о прибытіи къ берегу послѣднихъ судовъ съ войсками.—Пятое дѣйствіе въ столповой палатѣ Ладожскаго замка, гдѣ Олегъ сообщаетъ Едвиндѣ о кончившихся скорѣе чѣмъ можно было ожидать, безпокойствахъ въ Новгородѣ, и на вопросъ ся о томъ, онъ говоритъ ей, что вдругъ повсюду разнеслась вѣсть, будто-бы Великій Князь съ немалочисленнымъ войскомъ идетъ къ городу, что поколебало славянъ; пользуясь тѣмъ, восвода Рагуилъ посылалъ уговаривать ихъ лаской и угрозами разойтись, и оставаться по прежнему въ повиновеніи, что многими исполнено; иные же переловлены, и въ томъ числѣ князь Вадимъ. За тѣмъ Добрынинъ обращаясь къ Рюрику совѣтуетъ ему, собравъ удѣльныхъ князей, отдать имъ на судъ Вадима, или повелѣть судить его по закону прародителя Великаго Князя Одина, причемъ говоритъ о немъ: „сей пришелъ съ Дона, проходилъ часть Руссін; его законъ есть законъ славянъ; въ немъ написано: „Аще гдѣ възыщеть на друзѣ то идти на изводъ предъ двупадесать челоувѣкъ“. Здѣсь Едвинда молить Рюрика о милосердіи къ преступному Вадиму, напоминая первому о родствѣ его съ Княземъ славянскимъ.—Входитъ второй вѣстникъ съ донесеніемъ, что многіе славяне бѣгутъ изъ Новгорода къ Кіеву, говоря, что не хотятъ быть рабами Варяговъ; является также восначальникъ Данъ съ извѣстіемъ, что князя Вадима, сопровождаемаго воеводой Рагуиломъ, ведутъ подъ стражею. По прибытіи плѣнника, Рюрикъ объявляетъ восводѣ признательность свою за усмиреніе новгородскихъ безпокойствъ, и обращаясь къ князю Вадиму, говоритъ ему, что желалъ бы впервые иначе съ нимъ встрѣтиться; на что послѣдній отвѣчалъ В. Князю съ достоинствомъ, чтобъ тотъ не ожидалъ отъ него оправданій или извиненій; на допросы Синеуса, Трувора и Рохвольда Вадиму объ участіи его въ новгородской смутѣ, онъ не скрываетъ истины, и отвѣчаетъ утвердительно. Признавая въ плѣнномъ князѣ не падающую бодрость духа,

выражающуюся въ чертахъ и рѣчахъ его, Рюрикъ тѣмъ не менѣе объявляетъ Вадиму, что онъ находится теперь въ его власти, и что можетъ судить его какъ мѣстнаго князя и своего подданнаго; здѣсь Едвинда произноситъ: „или простить какъ брата;“ и эти слова подѣйствовали на Рюрика уже готоваго простить. Въ рѣчи своей обращенной ко всѣмъ присутствующимъ, онъ между прочимъ говоритъ: „въ винномъ, вижу. я лишь человѣка,“ и что онъ также не рѣшится осудить Вадима, видя бодрость духа, предпріимчивость, неустрашимость его, и прочія истекающія изъ нихъ качества, могущія впредь быть полезны государству.—Вадимъ тронутый великодушіемъ Рюрика, преклоняетъ колѣна, и говоритъ ему: „О государь! Ты къ побѣдамъ рожденъ; ты милосердіемъ враговъ всѣхъ побѣдиши! Ты дерзость тѣмъ же обуздаешь! Я вѣрный твой подданный вѣчно“. — Этой сценой и оканчивается пьеса.

Послѣ изложенія содержанія „Историческаго Представленія изъ жизни Рюрика,“ остается сказать нѣсколько словъ о предшествующихъ ему въ настоящемъ изданіи историческихъ примѣчаніяхъ Болтина, раздѣленныхъ имъ на 31 параграфъ. Въ краткомъ къ нимъ предисловіи, авторъ „примѣчаній“ довольно наивно сознается, что книги подъ заглавіемъ „Жизнь Рюрика,“ никогда не встрѣчалъ, и что соображая прочитанную имъ пьесу съ лѣтописями и прочими ему извѣстными историческими сочиненіями, онъ нашелъ что основа „Рюрика“ не изъ „выдумокъ или сплетней баснепныхъ составлена, но изъ бытій истинныхъ и вѣрныхъ.“ (Прим. стр. 1). Далѣе упоминая о причинахъ появленія въ свѣтъ его примѣчаній, Болтинъ говоритъ что издалъ ихъ съ цѣлію доставить пользу и пособіе юношеству, желающему знать отечественную исторію, относительно многихъ бытій, дѣяній, нравовъ и обычаевъ первобытныхъ временъ Руссовъ, о коихъ „Сочинитель въ разныхъ мѣстахъ сего сочиненія упоминаетъ“ (стр. 2); и что все, объясненное въ примѣчаніяхъ, о чемъ авторъ пьесы говоритъ кратко, или иногда касается мимоходомъ, обнаруживаетъ въ послѣднемъ глубокое и пространное свѣдѣніе въ исторіи; всѣ помянутые мѣста въ пьесѣ, составитель примѣчаній по возможности распространилъ и объяснилъ, съ показаніемъ извѣстныхъ ему источниковъ, изъ которыхъ почерпалъ свѣдѣнія авторъ „Рюрика.“ Болтинъ оканчиваетъ свое предисловіе выраженіемъ увѣренности, что „неизвѣстный творецъ“ настоящей пьесы имѣя въ виду безпристрастность его сужденій не подосадуетъ на него, и не оскорбится его примѣчаніями въ случаѣ, если они дойдутъ до его свѣдѣнія; „ибо онъ самъ,“ заключаетъ

Болтинъ, устами одного изъ дѣйствующихъ лицъ говоритъ: „Истинну любя, я-бъ почиталъ ее, хотя бы мнѣ и непріятна была.“

„Рюрикъ“ какъ сказано выше, написанъ императрицею въ очень короткое время, слѣдовательно какъ говорится, на скорую руку, такъ что, едва-ли могла она сама придавать ему значеніе равное съ другими своими драматическими произведеніями. Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что „Рюрикъ“ не былъ игранъ; въ противномъ случаѣ, о томъ не умолчалъ бы въ дневникѣ своемъ Храповицкій. Если же пьеса, по извѣстію Кастѣра и была дана на сценѣ Эрмитажа, то вѣроятно какъ проба, послѣ которой постановка ея на публичномъ театрѣ не была разрѣшена императрицей¹. Замѣчательно что для своихъ историческихъ пьесъ, Екатерина избирала самыя отдаленныя эпохи русской исторіи, что видно изъ двухъ дошедшихъ до насъ ея произведеній: „Рюрика“ и „Олега“, написанныхъ въ подражаніе Шекспиру. Основные факты извлекались изъ исторіи, и авторъ, хотя и заставлялъ выведенныхъ имъ на сцену дѣйствующихъ лицъ выражаться большею частью обыкновеннымъ книжнымъ языкомъ XVIII-го столѣтія, но мѣстами впадалъ въ уста ихъ фразы буквально взятыхъ изъ лѣтописцевъ. Не входя здѣсь въ разсужденіе о томъ, на сколько характеры помянутыхъ лицъ „исторически вѣрны, можно сказать, что всѣ литературныя произведенія Екатерины имѣютъ для насъ историческій интересъ по отношенію къ ней самой тѣмъ, что обнаруживаютъ намъ мысли и убѣжденія великой женщины, имѣвшей по своему высокому положенію огромное вліяніе на судьбы подвластныхъ ей народовъ; мысли и убѣжденія эти, она въ драматическихъ твореніяхъ своихъ, часто высказываетъ устами созданныхъ ею характеровъ выводимыхъ лицъ, рѣчи которыхъ по словамъ Болтина „содержать въ себѣ множество историческихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нравственныхъ истинъ пользующихъ умъ и улаждающихъ сердце“ („Рюрикъ“ предислов. стр. 1). Къ этому прибавимъ, что въ помянутыхъ истиннахъ слышится голосъ автора „Наказа“, этой величественной и гениальной „компиляціи“ обратившей на себя всеобщее вниманіе и заслужившей въ свое время удивленіе цѣлой Европы; все, сказанное сейчасъ, относится только къ историческимъ пьесамъ Екатерины; что же касается до ея комедій, то онѣ содержатъ въ себѣ живую сатиру на современныя нравы общества, и множество чертъ

¹ Другая пьеса Екатерины: „Игорь“, за которую она принялась по окончаніи „Олега“, и о которой упоминаетъ между 17-мъ октября и 22 ноября Храповицкій, не была даже ею окончена, и повидимому впоследствии забыта.

мастерски выхваченныхъ и подмѣченныхъ изъ дѣйствительной жизни, часто выставленныхъ съ смѣшной ихъ стороны, что приносить честь наблюдательному уму автора.

Не касаясь въ примѣчаніяхъ своихъ „Рюрика“, какъ произведенія драматическаго, Болтинъ превозноситъ похвалами „неизвѣстнаго“ будто бы ему автора пьесы, признавая въ немъ глубокаго знатока исторіи; такъ напримѣръ въ параграфѣ 5-мъ, стр. VI, онъ отмѣчаетъ, что въ списокъ дѣйствующихъ лицъ пьесы — Рюрикъ съ братьями своими Синеусомъ и Труворомъ названы авторомъ князьями варягорусскими, сыновьями финскаго короля Людбрата и супруги его Умилы, средней дочери Гостомысла; первое считаетъ Болтинъ вполне достовѣрнымъ сказаніемъ, высказаннымъ вопреки бреднямъ нѣкоторыхъ, которые выводятъ помянутыхъ князей — иные изъ Швеціи, другіе изъ Пруссіи (стр. VI); второе подтверждаетъ ссылкой на Іоакимовскую лѣтопись, на основаніи которой входитъ онъ въ пространное разсужденіе о причинахъ, по которымъ финны назывались варягорусскими, и сообщаетъ, указывая на ту же лѣтопись, о снѣ видѣнномъ Гостомысломъ, вслѣдствіе чего Рюрикъ съ братьями назначены имъ на княженіе русскими владѣніями (стр. VII). Составитель примѣчаній повидному ни сколько не сомнѣвается въ исторической достовѣрности рѣчей дѣйствующихъ лицъ пьесы; такъ напр., слова посадника Добрыниина, изображающія добродѣтели князя Гостомысла (стр. 4. Дѣйствіе 1. явл. III) по мнѣнію Болтина совершенно вѣрны и согласны со сказаніемъ о немъ Іоакима (стр. XIII). — Похваляя автора „Рюрика“, за то что онъ въ пьесѣ своей упоминаетъ гдѣ только возможно объ обычаяхъ существовавшихъ у древнихъ Руссовъ-язычниковъ, между прочимъ приводитъ и тотъ, что они передъ начинаніемъ какого либо важнаго дѣйствія, призывали боговъ, приносили имъ жертвы, и испрашивали ихъ благословенія; Болтинъ прибавляетъ, „что этотъ достохвальный обычай сохраняли предки Россіянъ и по принятіи христіанства; при каждомъ благомъ начинаніи призывали въ помощь Бога, и по окончаніи дѣла, возносили Ему благодареніе и славословіе. Здѣсь авторъ „примѣчаній“ нашелъ случай обратиться съ упрекомъ къ современному ему русскому дворянству за приверженность къ французамъ и рабское имъ подражаніе, равно какъ за пренебреженіе традиціонныхъ обычаевъ предковъ: „Недавно обычай сей“ говоритъ онъ, „посредствомъ французскаго воспитанія, между благородныхъ людей началъ истребляться, или уже, можно сказать, истребился, но между невѣжественныя черни и по днесь еще существуетъ; они всякое дѣло начинаютъ молитвою и возложеніемъ на себя знаменія крестнаго; а просвѣщенные люди, видя то ихъ

дѣлающихъ, съ презрѣніемъ надъ ними смѣются, для того что у французовъ то не въ обычаѣ". (Прим. стр. XXXIII—XXXIV).

Преклоняясь передъ авторомъ „Рюрика“ какъ историкомъ, Болтинъ ни къ какимъ фактамъ или рѣчамъ дѣйствующихъ лицъ пьесы не относится вполне критически, но встрѣчаясь съ тѣмъ или другимъ сказаніемъ автора по мнѣнію его не совсѣмъ достовѣрнымъ, излагаетъ мнѣніе свое весьма уклончиво; такъ напр., въ 24-мъ параграфѣ, онъ находитъ болѣе вѣроятности въ томъ, „что русскіе послы, по силѣ всепароднаго опредѣленія, вслѣдствіе заключенныхъ съ Рюрикомъ и братьями его договорныхъ статей, опредѣлили мѣстопробываніе каждаго изъ князей, нежели въ сказаніи автора пьесы, предоставляющаго Рюрику дѣйствовать въ сказанномъ случаѣ по своему произволу (Дѣйств. III. явл. IV. стр. 42—43). Въ слѣдующемъ 25-мъ параграфѣ, въ примѣчаніи къ словамъ Рюрика отдающаго Ижору въ удѣлъ супругѣ своей, Болтинъ признаетъ сказанное княземъ, благоразумной догадкой автора, представляющей достовѣрную причину, почему Едвинда получила въ удѣлъ именно означенную, но не другую какую-либо область. (Дѣйств. IV. явл. IV. стр. 43).—Коснувшись слегка немногихъ изъ примѣчаній къ „Рюрику“, составленныхъ Болтинымъ, однимъ изъ замѣчательныхъ историческихъ критиковъ своего времени, мы, въ заключеніе нашего обозрѣнія настоящей книги, переходимъ къ 31-му и послѣднему параграфу, въ которомъ авторъ „примѣчаній“ приводитъ нѣкоторые изъ многихъ рѣчей дѣйствующихъ лицъ пьесы, признаваемые имъ приличными обстоятельствамъ и характеру каждаго изъ означенныхъ лицъ. Онъ оканчиваетъ примѣчанія свои, слѣдующими словами, выражающими похвалу автору „Рюрика“: „Нѣкоторыя изъ сихъ рѣчей, вложенныя въ уста разныхъ особъ, показываютъ Автору много упражненіе въ чтеніи, обширное свѣдѣніе, долговременныя опыты познавать сердце человѣческое, и внимательное примѣчаніе на всеобщія страсти человѣческія; прочіежь, (sic) и паче послѣднія рѣчи, изъясляютъ его собственное сердце и душу; въ нихъ, яко въ зеркалѣ, усматриваетъ читатель свойство его характера, расположенія его нрава, главныя черты его умствованій, наклонностей и желаній, кои суть основаніе человѣческихъ дѣйствій и повѣденій. Послѣдняя рѣчь достойна изречена быть устами Божиими“. (Прим. стр. XLVI). Рѣчь эта приведена выше и относится, къ опредѣленію Рюрикомъ участи преступнаго Вадима (Дѣйств. V. явл. V. стр. 58).

№ 161. Краткое Показаніе О бывшихъ какъ въ Tobольскѣ, такъ и во всѣхъ Сибирскихъ Городахъ и Острогахъ съ начала влітія Сибирскаго Государства, Воеводахъ и Губернаторахъ, и прочихъ чл-

нахъ; и кто они именно, и въ какихъ городахъ были; и кто какой городъ строилъ и когда.—Писанное въ Тобольскомъ домѣ Архіерейскомъ 1791 года.—Печатано съ дозволенія Управы Благочинія Въ Тобольскѣ. Въ Типографіи у Василія Корнильева 1792 года. 4°. 84 нум. страницы (считая съ заглавн. листа).

Сопик. ч. 4. № 8476. — Чертк. Всеобщ. Библиот. Росс. 1838. стр. 535. № 2.—Геннад. Русск. Книжн. Рѣдкости стр. 64. № 78.

Книга состоитъ изъ таблицъ съ двумя графами; въ первой означены лѣта отъ Рождества Христова, и во второй, раздѣленной поперечными чертами, помѣщенъ списокъ воеводъ и имена царей, въ царствованіе которыхъ они на мѣстахъ своихъ находились. Кромѣ помянутаго списка, въ „Показаніи“ содержатся любопытныя свѣдѣнія о времени построенія сибирскихъ городовъ, имена ихъ строителей, извѣстія о построеніи въ городахъ монастырей, церквей и другихъ зданій; назначеніе архіереевъ съ обозначеніемъ времени управленія ихъ епархіями, отбытія или кончины; упоминается также о другихъ разныхъ замѣчательныхъ событіяхъ. Лѣтопись Тобольска показана, начиная съ 1581 по 1791 годъ; вообще же начало со времени покоренія Сибири. Подъ 1581 годомъ читается: Сибирское Царство взято Ермакомъ Василіемъ Тимофеевымъ въ лѣто 1581-е, въ царствованіе Іоанна IV Васильевича. Въ 1583 году, первые Воеводы присланные въ Сибирь, были: князь Семенъ Дмитріевичъ Болховской и князь Иванъ Глуховъ; но Болховской умеръ въ томъ же году, отъ бывшаго въ Сибири голоду и цынготной болѣзни; погребенъ въ старой Сибири.—Ермакъ Василій Тимофеевъ въ 1584 году, августа 6-го, будучи въ почное время на вагайской лукѣ съ товарищами, побитъ отъ татаръ, и бѣжавъ, хотѣлъ перескочить съ берега на судно и отплыть, но отъ тяжести панцыря упалъ въ воду и утонулъ. Тѣло его было найдено потомъ при епанчинскихъ юртахъ, на рѣкѣ Иртышѣ, и погребено на бѣгишевскомъ кладбищѣ подъ густою сосною.—Воевода Глуховъ послѣ смерти Ермака, отбылъ того же года въ Москву. Въ 1586 году царемъ Феодоромъ Іоанновичемъ присланы въ Сибирь воеводы: Василій Борисовичъ Сукинъ, Иванъ Мясной, и письменный голова Данилъ Чулковъ. Они по прибытіи въ Сибирь, поставили первый городъ Тюмень; оставшись тамъ, воеводы послали въ старую Сибирь Чулкова съ командою для построенія города, который прибывъ туда, поставилъ городъ на устьѣ рѣкѣ Тобола и Иртыша и далъ ему имя Тобольскъ. Списокъ воеводъ въ этомъ городѣ пачинается съ 1587 по октябрь мѣсяць 1707 года, отъ котораго пазначаются уже

губернаторы, изъ которыхъ первый былъ князь Матвей Петровичъ Гагаринъ. Въ 1782 году, въ царствованіе императрицы Екатерины II, августа 30-го открыто Тобольское Намѣстничество, и туда были назначены исправляющіе генераль-губернаторскую должность губернаторы и вице-губернаторы; въ это время были учреждены вновь города: Омскъ, Ишимскъ, Курганъ, Ялуторовскъ, Ачинскъ, Туруханскъ и Каинскъ.—Тюмень поставленъ въ 1585 году воеводами Васильемъ Сукинымъ и Иваномъ Мяснымъ, при царѣ Федорѣ Іоанновичѣ. Списокъ воеводъ: 1585—1687.—Березовъ поставленъ въ 1593 году воеводами Никифоромъ Троханіотовымъ и княземъ Михайломъ Волконскимъ, черезъ пришедшихъ туда ратныхъ людей; и были означенные строители первыми въ немъ воеводами, при царѣ Федорѣ Іоанновичѣ.—Списокъ воеводъ 1599—1687. Пелымъ, поставленъ въ 1593 году, воеводою княземъ Петромъ Горчаковымъ, который и былъ тамъ первымъ воеводою; этотъ городъ былъ заселенъ угличанами за убіеніе царевича Дмитрія, чрезъ которыхъ онъ и построенъ при царѣ Федорѣ Іоанновичѣ. Списокъ воеводъ: 1593—1687.—Тара, поставленъ въ 1594 году, воеводою княземъ Андреемъ Селетскимъ, черезъ служилыхъ людей сибирскихъ и прочихъ городовъ, для того присланныхъ; означенный кн. Селетскій былъ тамъ первымъ воеводою при царѣ Федорѣ Іоанновичѣ. Списокъ воеводъ 1594—1687. Сургутъ. Поставленъ въ 1595 году, воеводою княземъ Барятинскимъ черезъ служилыхъ людей Березова и другихъ городовъ, при царѣ Федорѣ Іоанновичѣ. Списокъ воеводъ 1599—1687. Нарымъ и Кетскъ (остроги). Поставлены въ 1596 году, сургутскимъ Атаманомъ Тугариномъ Федоровымъ, который и состоялъ въ этихъ острогахъ приказнымъ, при царѣ Федорѣ Іоанновичѣ. Списокъ воеводъ: 1601—1687.—Верхотурье. Поставленъ въ 1600 году, воеводами Васильемъ Петровичемъ Головиннымъ, Иваномъ Васильевичемъ Воейковымъ и письменнымъ Головой Гавриломъ Салмановымъ, которые и были тамъ первыми воеводами. Списокъ воеводъ начинается съ 1603 по 1687 годъ.—Туринскъ. Поставленъ въ 1600 году турпинцами и всякаго званія людьми, служилыми и ясащими татарами; строилъ его Голова Иванъ Лихаревъ и былъ тамъ первымъ воеводою при царѣ Борисѣ Годуновѣ. Списокъ воеводамъ 1603—1687.—Мангазея. Поставленъ въ 1600 году княземъ Михайломъ Михайловичемъ Шаховскимъ и Даниломъ Хрипуновымъ, бывшими тамъ первыми воеводами при царѣ Борисѣ Годуновѣ. Списокъ воеводамъ 1601—1687.—Томскъ. Поставленъ въ 1601 году, посланнымъ изъ Тобольска боярскимъ сыномъ Васильемъ Тырковымъ черезъ служилыхъ людей тобольскихъ и дру-

гихъ городовъ, при царѣ Борисѣ Годуновѣ. Списокъ воеводамъ 1602—1687.—Кузнецкъ. Поставленъ въ 1617 году, при бояринѣ князѣ Иванѣ Семеновичѣ Куракинѣ и воеводахъ приказными людьми по Томѣ рѣкѣ, въ царствованіе Михаила Феодоровича. Списокъ воеводъ 1619—1687. Енисейскъ. Поставленъ въ 1618 году, при бояринѣ князѣ Иванѣ Семеновичѣ Куракинѣ, чего ради посланы были изъ Тобольска, города Пелыма, сынъ боярскій Петръ Албычевъ, и тобольской сотникъ стрѣлецкій Черкасъ Рукинъ, которые и были тамъ приказными людьми, при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ. Списокъ воеводамъ: 1619—1687. Красноярскъ. Построенъ въ 1626 году, присланнымъ изъ Москвы воеводою Андреемъ Дубенскимъ, при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ. Списокъ воеводъ 1627—1687. — Якутскъ. Построенъ въ 1639 году посланными изъ Москвы воеводами, стольниками: Петромъ Пестровичемъ Головинымъ, Матвѣемъ Богдановичемъ Глѣбовымъ, дякомъ Ефимомъ Филатьевымъ, письменными Головами Еналеемъ Бахтеевымъ и Васильемъ Поярковымъ, при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ. Списокъ воеводъ 1643—1687.—Илимскій Острогъ. О времени построенія его неизвѣстно. Первый воевода въ немъ былъ съ 1647 года Тимофей Васильевичъ Шуперинъ, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Списокъ воеводъ 1652—1687.—Нерчинскъ и Иркутскъ. Эти остроги; какъ и Албазинскій, Теленгитскій и Балаганскій, поставлены въ 1656 году, воеводою Афанасиемъ и сыномъ его Іереміемъ Папиковыми, посланными по государеву указу изъ Енисейска; они были тамъ на воеводство пять лѣтъ, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Списокъ воеводъ 1656—1687.—На послѣдней 84-й стр. добавленіе: городъ Удинскъ поставленъ въ 1649 году, казакомъ Михайловымъ. Городъ Селегинскъ въ 1680 г., стольникомъ Власовымъ. Нижній Камчатскій Острогъ въ 1694 году казакомъ Власовымъ. Далѣе извѣстіе въ скобкахъ: (Продолженіе будетъ впредь); но сколько извѣстно, такого продолженія не послѣдовало¹.

¹ Геннадіи говоритъ, что начало этой книги помѣщено въ № 15 Губернскихъ Вѣдомостей 1871 года. „Краткаго Показанія“ вышло незначительное количество экземпляровъ. По словамъ тобольскихъ губернскихъ Вѣдомостей, означенная книга составляетъ въ настоящее время для любителей и изслѣдователей сибирской старины, но большей части не располагающихъ при своихъ изысканіяхъ никакими особенными матеріалами, библиографическую рѣдкость тѣмъ болѣе, что пожаръ тобольскаго архива 27-го апрѣля 1788 года, стеръ всѣ историческія и археологическія драгоцѣнности края. (Геннадіи. Русск. Книжн. Рѣдкости. стр. 64).—О „Краткомъ Показаніи“ упомянуто во 2-мъ вып. „Матеріаловъ“ Губерти стр. 334. № 6.

№ 162. Прощающаяся Греція или краткое Описаніе Жизни шестидесяти знаменитыхъ мужей. Перевелъ съ Нѣмецкаго на Россійской языкъ Конной Гвардіи Вахмистръ Павелъ Никифоровъ, Темниковской Округи въ селѣ Богородскомъ, Новое Масырево тожъ, 1791 года. Съ указнаго дозволенія.—Въ Тамбовѣ, въ вольной Типографіи 1792 года. 8°, 4 нум. (посвященіе), 160 нум. 3 нум. (Показаніе именъ) и 1 нум. стр. (погрѣшности).

Сопик. Ч. 2. № 3061.—Смирд. Ч. II. № 3321.

Посвященіе „отъ Арміи Бригадиру Андрею Михайловичу Нилову, бывшему тамбовскому губернскому предводителю. Книга состоитъ изъ краткихъ біографій греческихъ мудрецовъ, полководцевъ и поэтовъ; нѣкоторыя изъ этихъ жизнеописаній представляютъ характеристическія черты описываемыхъ лицъ, довольно оригинально переведенныя на русскій языкъ. Такъ на примѣръ при сообщеніи о завоеваніяхъ Александра Македонскаго, между прочимъ упоминается о покореніи имъ Азіи и части Индіи, гдѣ онъ „будучи въ плѣнствѣ, по наущенію безстыдной фен, приказалъ тамъ обратить въ пепелъ Персеполь, прекраснѣйшій городъ на востокѣ.“ Въ заключеніе извѣстій о великомъ завоевателѣ, авторомъ сообщается характеристика его, переведенная на русскій языкъ въ слѣдующихъ словахъ: „онъ, (Александръ Македонскій) былъ некрасивъ; его свойства можно узнать изъ его дѣла. Плѣнству преданъ онъ былъ до чрезвычайности. Наука была у него въ великомъ уваженіи; однакожъ столько былъ гордъ, что захотѣлъ быть почитаемъ богомъ. (стр. 5, 6).—Въ біографіи Анакреона о содержаніи пѣсенъ его сказано, что „оно есть проищательная веселость, сопровождаемая наслажденіемъ любви и Бахуса; и что пѣсни его показываютъ свойство тонкаго сластолюбца посвятившаго свою жизнь Бахусу и Веперѣ, но притомъ всегда веселаго и забавнаго“. Далѣе сообщается, что „хотя онъ очень часто жертвовалъ Бахусу, однакожъ дожилъ до глубокой старости, въ которой питался изюмомъ, и отъ ягодъ онаго, приключилась ему смерть на 85-мъ году его жизни (стр. 8).—О кончинѣ Діогена сообщаются три предположенія: „нѣкоторые говорятъ что онъ умеръ отъ обжорства крѣпкой говяжьей кости. Другіе утверждаютъ, что собака смертельно его укусила, или что самъ онъ удавился; въ заключеніи сказано: „сему Діогену не много чести дѣлаютъ, когда называютъ его пужаломъ древности“. (стр. 61, 62).—Довольно замѣчательно то, что въ число шестидесяти мудрецовъ Греціи, попали двѣ женщины: „Пифія и Саффа“ (sic); о первой между прочимъ говорится:

„она была достойна замѣчанія, наипаче по остроумнымъ своимъ изрѣченіямъ, къ которымъ принадлежитъ слѣдующее: „Румяный цвѣтъ на человѣческомъ лицѣ, означаетъ стыдливость;“ о Сафо, что она „принадлежитъ къ славнѣйшимъ всея древности женщинамъ, какъ ради стихотвореній, такъ и ради любовныхъ ея дѣлъ“, причемъ упоминается также о томъ, что изъ многихъ ея произведеній, сохранились нѣкоторыя части: „Похвальная пѣснь Венерѣ, и одна ода, которая мало чести дѣлаетъ Саффу.“ Первую перевелъ на нѣмецкій языкъ Рамлеръ; и русскій переводчикъ, для незнакомыхъ съ твореніями Сафо, разсудилъ привести въ изданной имъ книжкѣ помянутый нѣмецкій переводъ пѣсни, съ своимъ собственнымъ русскимъ, въ прозѣ: „Пѣспь въ честь Венерѣ. Венера! всесильная дщерь Юпитера, владычица всѣхъ сердець! Тебя молю я, не ввергни моей души въ печаль и сѣтованіе. Обрати твое ко мнѣ вниманіе, высокая богиня! ежели ты благосклонно меня выслушаешь, по моей прозбѣ оставишь златые чертоги твоего родителя, и съ быстроногимъ воробьемъ, черными крылами воздухъ разсѣкающимъ, низлетишь съ высокаго Олимпа, тогда обратно низношлешь мою прозбу, и улыбаяся небеснодружелюбнымъ видомъ спросишь: о чемъ я сѣтую? Спросишь: почто я призвала тебя съ Олимпа? Спросишь: чего къ успокоенію нѣжной въ душѣ моей печали желаю? Какого юношу нищу я въ свои объятія, на кого хочу наложить оковы любви? Скажи Саффа! кто тебя мучитъ? Будь увѣрена, что сколько бы кто тебя не убѣгалъ, непремѣнно будетъ слѣдовать за тобою; сколько бѣ кто ни хотѣлъ получить отъ тебя подарка, долженъ непремѣнно дарить тебя; сколько бѣ кто ни убѣгалъ твоихъ поцѣлуевъ, долженъ по желанію твоего сердца лобзать тебя. Прииди и избавь меня отъ несносной сей печали; доверши богиня, доверши мои желанія, изыди вмѣстѣ со мною на одержаніе побѣды“ (стр. 125—127).

№ 163. Описаніе Празднества, бывшаго по случаю Взятія Измаила, у Его Свѣтлости Господина Генералъ—Фельдмаршала и Великаго Гетмана Князя Григорія Александровича Потемкина—Таврическаго, въ присутствіи Ея Императорскаго Величества и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, въ Петербургѣ, въ домѣ сего близъ Конной Гвардіи, 1791 года, Апрѣля

¹⁾ Настоящая книга, подобно нѣкоторымъ другимъ, вышедшимъ въ концѣ XVIII столѣтія изъ тамбовской вольной типографіи, увидѣла свѣтъ благодаря заботамъ о преуспѣваніи русской литературы, бывшаго въ то время губернатора тамбовскаго намѣстничества Г. Р. Державина.

28 дни.—Въ Санктпетербургѣ, съ дозволеніи указнаго печатано у І. К. Шнора, 1792 года, въ м. 8°. 39 нум. стр.; съчетъ съ заглавн. листа. На послѣдней стр. гравированный на деревѣ флеронъ, пзображающій украшенный лаврами медальонъ съ профилью Минервы.

Сопик. ч. 4. № 7698. — Смирд. Приб. 1. отд. V. № 10138. — Слов. истр. Евген. т. 1. стр. 173.—Гениади, Справоч. Слов. т. I. стр. 293.—Я. Грота. Сочиненія Держав. съ объяснителн. примѣчаніями. Сиб. 1864. т. I. стр. 377—419.

На оборотѣ заглавнаго листа помѣщено слѣдующее стихотвореніе:

Хотя свирѣная судьбина
Увы! отъ насъ его взяла,
Изчезли звуки, торжества:
Но не умрутъ его дѣла.
Къ нимъ вспламенявше божество,
Жить будетъ въ вѣкъ—Екатерина!

Брошюра принадлежитъ перу Г. Р. Державина, находившагося въ то время на высотѣ своей литературной славы; въ текстъ „описанія“ написаннаго черезъ мѣру напыщеннымъ слогомъ, вставлены стихи и хоры, изъ которыхъ нѣкоторые превосходны; къ послѣднимъ, кромѣ 6-го, музыка сочинена извѣстнымъ въ то время композиторомъ Козловскимъ¹. Поэтъ начинается описаніемъ зданія, въ которомъ про-

¹ Державину поручено было отъ князя Потемкина заблаговременно сочинить по сообщенной ему программѣ, описаніе праздника. Праздникъ изумилъ всю столицу; но напечатанное описаніе не полюбилось, какъ слышно было, Потемкину; вѣроятно за поэтическую характеристику хозяина, довольно вѣрную, но не умѣста шутиливую. (Взглядъ на мою жизнь. Записки Д. Т. Е. И. И. Дмитриева, 3 ч. М. 1866. стр. 55). Въ общихъ примѣчаніяхъ къ „Запискамъ“, составленныхъ къ этой книгѣ Лонгиновымъ, на стр. 278-й упомянуто, что Державинъ былъ тогда „не у дѣла“, и написалъ къ „празднику“ хоры; самое же описаніе сочинено имъ очевидно послѣ онаго. Четыре хора сочиненные Державинимъ были тогда же (1791 года) напечатаны отдѣльно въ большую четверку, безъ заглавнаго листа и безъ означенія года и мѣста печатанія, съ заглавіемъ Хоры на 1-й страницѣ, послѣ котораго шли самые стихи въ такомъ порядкѣ: I. Для Концерта (Отъ крылъ Орловъ нарашихъ); II. Для Кадрили (Громъ побѣды раздавайся); III. Для Польскаго (Возвратившись изъ походовъ); IV. Для балета (Сколь твоими мы дѣлами). Заглавія означенныя курсивомъ, въ подлинникѣ напечатаны красными чернилами. (Соч. Державина, Я. Грота. т. I. стр. 380). Значительно полныя свѣдѣнія о празднествѣ собралъ Я. К. Гротомъ въ монументальномъ его изданіи Сочиненій Державина; также нѣсколько подробностей объ этомъ торжествѣ, представляетъ помѣщен-

исходило празднество, сравнивая первое съ загородными домами Помпея и Мецената; восхваляя его простоту и величіе, онъ говоритъ, что достоинство его состояло въ древнемъ, изящномъ вкусѣ, и въ слѣдующихъ словахъ описываетъ великолѣпіе этого зданія: „Возвышенная на столпахъ сѣнь покрываетъ входъ и составляетъ его преддверіе. Затѣмъ представляются взорамъ триумфальныя врата, сооруженныя изъ двухъ огромныхъ гранитныхъ, и четырехъ яшмовыхъ колоннъ съ позолоченными подножіями и надглавіями, съ надписью на воротахъ: „Екатерины Великой“. Далѣе слѣдуетъ описаніе двухъ обширныхъ залъ, изъ которыхъ первая—ротонда съ куполомъ, поддерживаемымъ осмью колоннами, украшенная зеркалами, мраморными вазами и печами изъ лазурнаго камня, уподобляется авторомъ „афинейскому одеуму“; стѣны помянутой залы представляли отдаленныя виды, освѣщаемыя мерцающимъ свѣтомъ. Вторая зала отдѣлялась отъ первой осмнадцатью колоннами, и въ ней устроены были висящіе хоры съ перилами обставленными драгоценными китайскими вазами и огромными раззолоченными органами. Эта длинная, овальная зала удобная для помѣщенія въ ней пяти тысячъ человѣкъ, раздѣлялась вдоль тридцатью колоннами, поставленными въ два ряда, сквозь которыя видѣнь былъ великолѣпно устроенный и иллюминированный зимній садъ, гдѣ кромѣ фонтановъ, подъ сводомъ окруженнымъ и поддерживаемымъ осмью колоннами, стояла мраморная статуя императрицы съ надписью: „Матери Отечества и миѣ милосердой“. Входъ въ это „святилище“, освѣщенное сверху лампами, украшено было яшмовыми вазами, цвѣточными гирляндами и вѣнками. Позади, на лугу поставлена была пирамида, оправленная въ золото и украшенная также гирляндами и вѣнками изъ драгоценныхъ камней и увѣчанная вензелемъ Екатерины II.—„Симъ блестящимъ памятникомъ“, говоритъ авторъ описанія, „хозяинъ хотѣлъ кажется изобразить твердость и сіяніе вѣчной славы своея Благотворительницы“. Дорожки искусственнаго лабиринта, въ центрѣ котораго стоялъ памятникъ, украшались жертвенниками „благодарности“, „усердія“, и статуями славнѣйшихъ мужей древности; сверхъ того онъ освѣщался солнечными лучами, которыя, отражаясь въ стеклянныхъ рамахъ стѣнъ, производили великолѣпное зрѣлище, переливаясь въ золотомъ и пурпуровомъ цвѣтѣ.—„Нельзя лучше“, говоритъ авторъ „предста-

ное въ „Русск. Архивѣ“, письмо служившаго тогда инспекторомъ классовъ въ Смольномъ монастырѣ, Тимофея Прокофьевича Кирьяка, къ князю И. М. Долгорукому, въ Москву. (Русск. Архивъ изд. II. Бартенева. 1867. № 5 и 6. Потемкинскій праздникъ 1791 г. столб. 673—694.

вить добродѣтель, разливающую всюду свое сіяніе". За пирамидой находилась зеркальная пещера, съ поставленнымъ въ ней выше роста человѣческаго рѣзнымъ фонтаномъ изъ паросскаго мрамора, подобныя же два, стояли по концамъ залы, передъ двумя эстрадами, изъ которыхъ на одной помѣщался большой оркестръ музыки, а на другой, устроены были мѣста для знатнѣйшихъ лицъ. Здѣсь описывается царствовавшіе повсюду вкусъ, великолѣпіе, и указывается на торжествовавшія вездѣ природу и искусство, представлявшихся въ блистающемъ граненомъ хрусталѣ, мраморѣ, висящихъ цвѣточныхъ вазахъ, люстрахъ и фонаряхъ, отражавшихся въ огромныхъ зеркалахъ, которыя то умножали, то отдаляли всѣ помянутые предметы. „При томъ“, говоритъ вычурнымъ своимъ языкомъ Державинъ, „сладкогласное пѣніе птицъ, пріятное благовопіе ароматовъ, содѣлывая сіе жилище нѣкоею новою поднебесностію или волшебною странною, заставляютъ каждого въ восторгѣ самого себя спросить: не се ли Едемъ?“—Кромѣ триумфальныхъ воротъ, находились еще четыре большія двери, изъ которыхъ однѣ, вели изъ дома въ паружный садъ, и другія, въ прочія комнаты, которыхъ убранство поэтъ описывая уподобляетъ ихъ „одеуму, лицей, стадіямъ, эскедрамъ и театрамъ цвѣтущей Греціи, воскресшимъ въ одномъ этомъ зданіи“. Относительно роскоши и удобствъ помянутыхъ комнатъ, онъ прибавляетъ что „все богатство Азіи, и все искусство Европы казалось собраннымъ къ украшенію храма торжествъ великой Екатерины“, и что врядъ ли найдется частный человѣкъ, который могъ бы обитать въ такомъ обширномъ зданіи; и это достоинство его изображаетъ въ слѣдующихъ стихахъ:

Великолѣпные чертоги
 На столько разстоятъ локтяхъ,
 Что гласъ въ трубы, въ ловецки рога;
 Едва въ ихъ слышатся концахъ.
 Надъ возвышенными стѣнами,
 Какъ небо наклонился сводъ;
 Между огромными столпами
 Отворенъ въ нихъ къ утѣхамъ входъ.

Послѣ подробнаго сообщенія о великолѣпнѣмъ зданіи, приготовленнаго для торжества, авторъ приступаетъ къ описанію праздника, начавшагося по прибытіи въ 6 часовъ приглашенныхъ гостей, бывшихъ въ маскарадныхъ платьяхъ¹; когда же прибылъ дворъ, то въ это са-

¹ Самъ Потемкинъ явился въ аломъ кафтанѣ и въ епанчѣ изъ чернаго кружевъ; шляпа его украшенная галуномъ изъ брилліантовъ, была до того тя-

мое время, на устроенномъ противъ дома амфитеатръ украшенномъ зеленью, заиграли трубы, что было сигналомъ къ народному празднику. „Повсюду“, пишетъ Державинъ, раздавались восклицанія въ честь и славу Всемилоостивѣйшей Обладательницы! Простосердечное „ура“ наполняло воздухъ“². Поэтъ воспѣваетъ прибытіе императрицы:

Въ древни времена такъ боги
 На Олимпійски торжества
 Оставя горніе чертоги
 И свѣтлы троны божества
 Сходили, скрывъ отъ смертныхъ взора
 Сіяніе лучей своихъ
 Среди народнаго собора
 Священное прибытіе ихъ
 Подобно также познавалось
 Какъ сходить къ намъ когда заря....

Когда императрица заняла приготовленный для нея тронъ, и члены императорской фамиліи свои мѣста, то загремѣла „голосовая“ и „инструментальная“ музыка изъ 300 человекъ и начался балетъ (кадриль) изъ двадцати четырехъ паръ знатнѣйшихъ дамъ и кавалеровъ, въ числѣ которыхъ участвовали великіе князья Александръ и Константинъ; всѣ танцующіе одѣты были въ великолѣпныя бѣлыя одежды, украшенныя брилліантами цѣною на десять милліоновъ рублей. Въ этой кадрили, между прочимъ, знаменитый въ то время балетмейстеръ Ле-Пикъ (Le Picq) танцевалъ соло. Балъ открылся польскимъ подъ музыку сопровождаемую литаврами и пѣніемъ, котораго

жела, что ее носилъ за княземъ адъютантъ. (Русская Старина 1876. октябрь. кн. X. Г. А. Потемкинъ—Таврич. стр. 244). —³ Здѣсь авторъ „описанія“ не исполнилъ правды; ибо эта часть праздника совершенно не удалась, такъ какъ народъ не дождавшись поданнаго сигнала, но прибытіи императрицы, преждевременно накинута на выставленныя закуски, медовой квасъ, сбитень, и подарки состоявшіе въ сапогахъ, котахъ, лаптяхъ, шляпахъ, кушакахъ и т. п.; этотъ безпорядокъ потребовалъ внимательства полиціи, и вмѣсто праздника произошло нещадное избіеніе бѣднаго народа жаждавшаго веселья. „Солдаты — прикладами, казаки — плетми“, рассказываетъ очевидецъ, „полицейскіе“ заливными трубами, въ такой страхъ привели чернь, что она опрометью бросилась назадъ, давя другъ друга. (Тамъ же, стр. 243). — Понятно отъ чего на все сказанное ядѣсь, въ „описаніи“ нѣтъ ни малѣйшаго намёка; поэтъ, воспѣвавшій на лирѣ своей торжество устроенное въ честь великой Екатерины, обязанъ былъ передать потомству лицевую его сторону, умалчивая обо всемъ, что могло бы набросить на него хотя слабѣйшую тѣнь.

слова, какъ и слѣдующаго за нимъ польскаго, составляли извѣстный хоръ:

Громъ побѣды раздавайся!

Веселися храбрый Россѣ!...

Второй хоръ относился къ подвигамъ русскихъ героевъ:

Возвратившись изъ походовъ,

Припеся съ собою трофей,

Среди звуковъ, среди громовъ,

Плоды побѣды въ своей

Торжествуйте, Россы бранны,

Славой, честію вѣнчанны!....

Расположеніе балета, прерывавшагося черезъ нѣсколько тактовъ польскаго контратапами, было сочинено самимъ Потемкинымъ. Въ поэтическомъ восторгѣ, Державинъ, умиляясь подобнымъ зрѣлищемъ, восклицаетъ: „Что вы предъ симъ буйныя, пѣнственныя и шутовскія позорища! Что вы предъ симъ?“ Вслѣдъ за этимъ, онъ взявшись опять за лиру, изображаетъ пѣвца въ образѣ Пиндара, воспѣвающаго славныя дѣла героевъ:

Не такъ ли лира восхищенна

Въ Пиндаровы цвѣтущи дни

Была при торжествахъ почтенна

И опъ возсѣдши палымъ въ тѣни,

Покрыть вѣнцемъ и багрянницей

Передъ премудрости Царицей

Дѣла своихъ героевъ пѣлъ,

Рукой златыя движа струны?

Какіе сладкіе перуны,

Какой огонь отъ нихъ летѣлъ!....

Прекрасный полъ служившій украшеніемъ праздника тоже воспѣвается поэтомъ, хотя онъ и говоритъ, что только одинъ Анакреонъ могъ бы изобразить всѣ представлявшіяся здѣсь прелести; начало стихотворенія слѣдующее:

Нѣжной, нѣжной воздыхатель

О пѣвецъ любви и нѣги!

Ты когда бы лишь увидѣлъ

Столько Нимфъ и столько милыхъ,

Безъ вина бы, и безъ хмѣля,

Ты во всѣхъ бы въ нихъ влюбился,....

Во время танцевъ, императрица удалилась для отдохновенія въ смежную съ бальной залой комнату, стѣны которой обиты были gobelenaми съ вытканными на нихъ изображеніями изъ исторіи персидскаго вельможи Амана и израильтянина Мардохея, Державинъ не оставлялъ этихъ изображеній безъ слѣдующаго объясненія:

И если я не миль того вельможи оку:
Ты вѣдаешь, могу-ль я быть рабомъ пороку?
Тебѣ пзвѣстно все. О кроткая Есѣирь,
Владычица сердець и красота порфирь!
Судьба на тронъ тебя, съ тѣмъ царскій возводила,
Чтобъ милость ты, и судъ на тронѣ воцарпла,
Невинность бы спасла, низвергла клевету.¹

Въ сосѣдней комнатѣ стоялъ золотой слопъ, обвѣшанный жемчужными бахромами и украшенный алмазами и изумрудами, сидящій на немъ автоматъ-персіянинъ, ударомъ въ колоколъ, подалъ сигналъ къ театральному представленію. По открытіи занавѣса, сцена освѣтилась солнцемъ, въ срединѣ котораго между зелеными лаврами сіялъ вензель Екатерины II. На изящно устроенномъ театрѣ даны были два балета съ участвовавшими въ нихъ поселянами и поселянками; затѣмъ комедія „Ложные любовники“ (les faux amants), и послѣ нея балетъ „Смирнскій купецъ“; въ послѣднемъ продажными певольниками явились жители всѣхъ странъ, кромѣ Россіи. При этомъ, Державинъ разсуждаетъ: „къ чести російскаго оружія, не было ни одного соотечественника нашего въ плѣну у сего корыстолюбиваго варвара. Какая переменѣна политическаго нашего состоянія! Давно-ли Украина и низовья мѣста подвержены были непрестаннымъ набѣгамъ хищныхъ ордъ, давно ли?“—Вдохновеніе снова посѣщаетъ автора и онъ поетъ:

Создалъ Румянцовъ по степямъ,
Подвѣгъ ходяци съ громомъ грады;
Крылаты Этны по морямъ
Текли съ Орловымъ до Эллады.
Они трп свѣта потрясли.
Подобны лавры возрасли
И днесъ Потемкина рукою.

¹ Въ своемъ описаніи праздника, онъ весьма простоудушно примѣняетъ эти изображенія къ себѣ лично, однакоже безъ всякихъ попенсіій; понятно, кого разумѣлъ Потемкинъ въ лицахъ Амана и Мардохея (Русск. Старина, стр. 245).

Гости уже ночью возвратились въ зимній садъ и танцевальную залу, иллюминававшую ослѣпительнѣе прежняго. Здѣсь раздалось пѣнье четвертаго хора, съ обращеніемъ отъ Потемкина къ императрицѣ. Приводимъ здѣсь послѣднее осмысленнѣе этого хора:

Воззри:—какъ въ небѣ звѣзды,
Какъ въ домѣ семь огни,
Такъ ревностно горѣли
Въ бояхъ твои сыны.
Мое-жъ къ тебѣ усердье
Коль можно-бъ съ чѣмъ сравнить,
Давно-бъ Тебѣ вселенна
Воздвигнула алтарь!

Блистательнѣйшая иллюминація, новое убранство залы и зимняго сада измѣнили до такой степени ихъ видъ, что по словамъ „описанія“, государыня спросила: „неужели мы тамъ, гдѣ прежде были?“ Восторженный поэтъ описываетъ въ слѣдующихъ словахъ поразительное великолѣпіе представившееся глазамъ его: „Сто тысячъ лампадъ внутри дома! Карнизы, окна, простѣлки, все усыпано чистымъ кристалломъ, наполненнымъ возжешаго бѣлаго, благовопнаго воску. Граненныя папикадила, фопари, висящіе съ высоты, а со сторонъ позлащенные свѣтильники; одни какъ жаръ горятъ, а другіе какъ воды переливаются, и совокупляя лучи свои въ веселое, торжественное сіяніе, все покрываютъ свѣтозарностію. „Сравнитесь ли вы“, восклицаетъ болѣе и болѣе одушевляясь поэтъ, „волшебныя замки Шехеразады, сравнитесь ли вы съ симъ храмомъ униженнымъ здѣздами, или лучше сказать съ цѣлою поднебесностію увѣшанною солнцами?...“ причемъ сожалѣетъ о томъ, что „бессмертныя пѣвцы храмовъ Вкуса и Славы (Вольтеръ и Понсе) не видали этого великолѣпія“. Какъ будто мѣня отъ поэтического восторга, лѣтописецъ и пѣвецъ всевозможныхъ торжествъ и славныхъ событій, продолжаетъ тѣмъ же слогомъ описывать подробно небывалое зрѣлище, представившееся очарованнымъ взорамъ присутствующихъ; онъ между прочимъ указываетъ на устроенныя въ зимнемъ саду и освѣщенные разноцвѣтными огнями транспаранты съ въсплывшими именами послѣдняка, супруги его, великихъ князей и княженъ, находившіеся по сторонамъ ослѣпительно освѣщеннаго памятника государыни. Не довольствуясь описаніемъ всего сказаннаго прозою, поэтъ повторяетъ тоже въ стихахъ:

Не такъ ли солнцевъ домъ стоитъ среди небесъ?
Весь радугой объятъ и лесъ покрытъ зарями;

Моря сверкаютъ въ немъ, поля, долины, лѣсъ;
 Рубина рдянаго поддержанъ онъ горами;
 Въ сапфирѣ, въ кристалѣ, въ немъ звѣзды какъ свѣщи;
 Кругомъ и внутри его колеблются лучи.
 Въ каленомъ златѣ въ вѣкъ горитъ и не сгораетъ,
 И око смертное, сіяньемъ притупляетъ.

Императрица, по словамъ „описанія“ осматривала все съ своею ственною ей благосклонностью; все оживлялось и сіяло отъ ея присутствія. Милостивое выраженіе ея лица ободряло улыбки, игры, пляски и забавы. „Се подобіе Матери! Се Монархиня окруженная славой, любовью и великолѣпіемъ!“ говоритъ описатель праздника, и поетъ на лирѣ своей:

Всѣ три,
 Казалось, оны божества
 Съ владычицею душъ, съ небесъ
 Пришли
 Умножить блески, звуки, радость
 Торжества

Непринужденность забавъ въ присутствіи императрицы, высказаны авторомъ „описанія“ въ послѣдней строкѣ того же стихотворенія:

. . . И Пимфъ и Сильфъ соборы
 Ея всѣ пѣли хоры
 Ея твердили гласъ,
 Плясали рѣзвились, скакали,
 Качались, ¹ въ воздухѣ летали,
 И всѣ согласно восклицали:
 „Утѣхамъ время, дѣлу часъ“.

Между разными танцами были также русскія и малороссійскія пляски подъ звуки національныхъ пѣсень. Здѣсь слѣдуетъ 5-й хоръ изъ малороссійской пѣсни:

На берсжку у ставка
 На дощечкѣ у млинка . . .

Во время вышеупомянутыхъ бальныхъ увеселеній, паружный садъ былъ также иллюминированъ, не смотря на пасмурную погоду. На уру-

¹ Внутри покоевъ поставлены были великолѣпныя качели. Прим. автора.

дахъ видѣлась флотилія изъ пѣкольныхъ судовъ, украшенныхъ разноцвѣтными флагами и фонарями, со множествомъ богато одѣтыхъ изтросовъ и гребцовъ. „Всѣ аллен сада“, говоритъ „описаніе“, „покрыты были народомъ толпящихся подобно рою пчелъ, привившихся къ тону мѣсту, гдѣ матка ихъ находится“. Въ народѣ слышались разговоры и вопросы о причинѣ праздника и щедрости Потемкина; и поэту слышится отвѣтъ его:

И чѣмъ могу воздать Ея ко мнѣ щедротѣ?
Величіе мое—творенье рукъ Ея;
Все щастіе мое, души Ея въ добротѣ;
И слава торжества—Ея, а не моя!

Слѣдующее стихотвореніе относится лично къ Потемкину; оно можетъ отчасти служить характеристикой „великолѣпнаго князя Тавриды“, и слѣдуетъ въ „описаніи“ за похвалою Державиннымъ хозяйской распорядительности свѣтлѣйшаго, и тщательнаго повсюду при-
смотра:

Онъ мечетъ молнію и громы
И рушитъ грады, и беретъ;
Волшебны созидаетъ дома,
И дивны праздники даетъ.
Тамъ, подъ рукой его Гиганты
Трещутъ земли и моря;
Другой здѣсь чиститъ брилліанты,
И тѣшится на нихъ смотря.
Сегодня бурю представляетъ,
Летаетъ завтра какъ зефиръ;
И бой ведетъ, и строитъ миръ.
То крылы вдругъ беретъ орлины,
Паритъ къ Лунѣ и смотритъ вдаль;
То рядитъ щеголей въ ботины¹,
Любезныхъ дамъ въ прелестну шаль².
И еслибъ онъ имѣлъ злодѣевъ
Согласны были-бъ всѣ они,
Что видятъ образъ въ немъ Протеевъ,
Который жилъ въ златые дни.

¹ Легкіе сапожки, которые ввелъ Его Свѣтлость въ употребленіе своимъ примѣромъ. Прим. автора.—² Азіатскія, тонкія покрывала, которыми Его Свѣтлость дарилъ Дамъ. Прим. авт.

Балъ на время былъ прерванъ ужиномъ, сервированнымъ па мѣстѣ театра и оркестра, на 600 особъ. На первомъ сидѣли великіе князья Александръ и Константинъ, и на второмъ императрица съ наследникомъ и съ его супругой. Прочіе гости заняли мѣста гдѣ былъ партеръ и нѣсколько смежныхъ картинныхъ галлерей. Роскошь и изысканность ужина, Державинъ описываетъ въ слѣдующихъ, не совсѣмъ удачныхъ стихахъ, которые приводятся здѣсь вполнѣ:

Богатая Сибирь, наклонись надъ столами,
Разсыпала по нимъ и золото и серебро.
Восточный, Западный сѣдые Океаны
Трясая челами, держали рѣдкихъ рыбъ,
Чернокудрявый лѣсъ, и бѣловласы стени,
Украйна, Холмогоръ, несли тельцовъ и дичь.
Въначина классами, хлѣбъ Волга подавала.
Съ плодами сладкими принеси Кошницу Тавръ.
Рифей нагнувшійся, въ топазы аматистны
Лилъ кубки медь златый, древъ искрометный сокъ,
И съ Дона сладкія и Крымски вкусны вина.
Прекрасная Пева, приѣвъ отъ Бельта съ рукъ
Въ фарфоръ, въ кристалъ, чужія нитя, снѣди,
Посила по гостямъ, какъ будто ихъ стыдись,
Что потчивать должна такъ прихоть по неволѣ;
Обиліе тучное всѣмъ простирало длань.
Картины по стѣнамъ, огнями освѣщенны,
Казалось, ожили, и рданы лица ихъ
Изъ мрака выставясь, на славный ширъ смотрѣли;
Лукулы, Цезари, Траянъ, Октавій, Титъ,
Какъ будто изумись, сойти со стѣнъ желали,
И спросить: кого такъ угощаетъ свѣтъ?
Кто кромѣ насъ, владѣть отважился вселенной?

Послѣ ужина императрица обойдя еще разъ залы съ августѣйшею фамиліею, уѣхала. При выходѣ ея, когда уже поданы были экипажи, на хорахъ, подъ акомпаниментъ органа, пропѣта была италіанская кантата, въ которой нѣкоторымъ образомъ какъ будто выразилось предчувствіе Потемкина, что онъ уже не увидится болѣе съ Екатериной. Эта кантата составляетъ 6-й хоръ:

Царство здѣсь удовольствій
Владычество щедротъ Твоихъ!
Здѣсь вода, земля и воздухъ
Дышутъ лишь Твоей душой.

Лишь Твоимъ я благомъ

И живу, и счастливъ.

Что въ богатствѣ и честяхъ,

Что въ великости моей,

Если мысль Теби не зрѣтъ,

Духъ ввергаетъ въ ужасъ!

Стой и не лети ты, время!

И благъ насъ не лишай.

Жизнь наша путь есть печалей,

Пусть въ ней цвѣтутъ цвѣты!

¹ Сей хоръ, взятый изъ Итальянской оперы, нѣтъ на Итальянскомъ языкѣ; по здѣсь, съ перемѣною нѣкоторыхъ словъ, согласенъ съ тою музыкою. При авторѣ.—Хоры были помѣщены въ юнѣ мѣсяцѣ того же года въ Москов. Журн. Карамзина (ч. II. стр. 281) въ такомъ же порядкѣ, какъ въ упомянутыхъ выше отдѣльных оттискахъ, съ краткими при заглавіяхъ объясненіями и съ слѣдующимъ примѣчаніемъ издателя журнала: „Вчера получилъ я сіе стихотвореніе отъ почтеннаго сочинителя, и спѣшу оное сообщить читателямъ Московскаго Журнала, 20 мая—К.“ (Соч. Державин. прим. къ Описан. Потемкинск. праздн. Изд. Я. Грота. т. I. стр. 381). За тѣмъ въ томъ-же журналѣ за августъ 1791 г. (ч. III. стр. 115). два стихотворенія изъ описаній праздника: „На вступленіе Ея Велич. въ большую залу“ и „На танцы съ хорами кадрили мущинъ“, стр. 114—123.—Хоры были перепечатаны въ LXVI ч. Повныхъ ежемѣсячн. сочиненій (январ. 1792). Въ этомъ же изданіи (ч. LXVI. дек. 1791) появился переводъ въ прозѣ написанныхъ по-французски отъ имени Потемкина стиховъ императрицѣ, съ изъявленіемъ ей благодарности за присутствіе на его праздникѣ. Наконецъ въ апрѣльской книжкѣ Москов. Журн. 1792 г. (ч. VI. стр. 3—6) напечатанъ былъ отрывокъ изъ „Описанія Празднества“; стихи на ужинѣ.—„Описаніе“ издано было уже по смерти Потемкина; второй разъ оно напечатано въ изданіи Соч. Держав. 1808 ч. IV, но съ слѣдующимъ сокращеннымъ заглавіемъ: „Описаніе торжества бывшаго по случаю взятія города Измаила, въ домѣ генерала фельдмаршала князя Потемкина — Таврическаго, близъ Конной Гвардіи, въ присутствіи имп. Екатерины II. 1791 года 28 апрѣля.“ Стихи помѣщенные въ брошюрѣ на оборотѣ заглавн. листа, замѣнены примѣчаніемъ. (Соч. Держав. изд. Я. Грота, т. I. стр. 382). Для поправки и дополненія „Описанія“ Державина, г. академикъ Я. Гротъ помѣстилъ въ примѣчаніяхъ соотвѣтствующія мѣста изъ другаго болѣе полнаго съ фактической стороны описанія праздника, которое было сперва напечатано по-нѣмецки въ „Minerva“, а потомъ по-русски въ „Москвитинѣ“ 1852 № 3. Представлены также параллельныя мѣста изъ описанія Шторха. (Прим. къ Описан. праздн. стр. 382. Соч. Державин. изд. Я. Грота). — Описаніе Державина перешло съ передѣлкою выраженій и незначительными прибавленіями въ книгу: Жизнь кн. Г. А. Потемкина-Таврич. М. 1812, ч. II. стр. 93—105, а въ сокращенномъ видѣ заимствована также Висковатовымъ въ статьѣ его: свѣдѣнія о князѣ Потемкинѣ, (Русск. Вѣстн. 1841. Т. III. стр. 359—364). Тамъ-же, Прим. стр. 419.

По окончаніи хора, Потемкинь преклонивъ колѣна, припалъ устѣми къ рукѣ императрицѣ, благодаря ея за милостивое посѣщеніе. Эту сцену, заключавшую празднество, Державинъ изображаетъ слѣдующими словами: „Паки новая и трогаящая сердце картина! Великолѣпный Дворъ и все многочисленное собраніе видятъ толь славную Монархиню съ величественнымъ и милостивымъ взоромъ стоящую предъ Ея подданнымъ, который нѣсколько минутъ держитъ Ея десницу, съ нѣкакимъ особливимъ душевнымъ умиленіемъ. Такъ, оставляла божественная Минерва, сына Улассова.“ Въ послѣднемъ стихотвореніи изображаетъ поэтъ, эту картину разлуки богини съ Телемакомъ:

Послѣднимъ облакамъ,
 Богиня въ нихъ возсѣла;
 Подъземлясь къ высотамъ,
 Къ нему съ улыбкой зрѣла.
 Отъ брони вѣтромъ звуки,
 Отъ взоровъ лучъ летѣлъ;
 Воздѣвъ онъ къ небу руки,
 Ея вслѣдъ безмолвно зрѣлъ.

1793.

№ 164. Изображеніе мундировъ Россійско-Императорскаго войска, состоящее изъ 88 лицъ иллюминированныхъ.—*Abbildung der Uniformen der Russisch—Kaiserlichen Armee, vorgestellt in 88 illuminirten Kupferstichen.*—*Représentation des Uniformes, de l'Armée Imperiale de la Russie en 88 Estampes enluminées.*—Въ Санктенбургѣ, 1793. 8°. 11 нум. стр. (объясненіе фигуръ) и 89 листовъ съ гравиров. и раскраши. изображеніями),

Саник. ч. 3. № 4473. — Смирд. ч. II. № 2509. — Всеобщ. Библиот. Росс. Черт. 1838 стр. 299. № 35.—Генвади, Справочн. Словарь т. 2. стр. 51.

Объясненіе листовъ съ изображеніями мундировъ, изъ которыхъ и состоитъ вся книга, напечатано по русски и нѣмецки на лѣвой, и по французски на правой сторонѣ. Изображенія фигуръ слѣдующія: № 1. Въмѣсто фронтисписа; Сидящій подъ сѣью казакъ съ пикою между колѣнъ, бесѣдующій съ стоящимъ передъ нимъ и опершимся на ружье гвардейскимъ гренадеромъ, также стоящимъ подъ деревомъ.— 1. Генераль-Фельдмаршалъ. 2. Адмиралъ флота. 3. Генераль-Поручикъ артиллеріи. 4. Генераль Маіоръ отъ Кавалеріи. 5. Бригадиръ пѣхотной. 6. Полковникъ Карабинерныхъ полковъ. 7. Подполковникъ, Преміеръ и Секундъ-Маіоръ пѣхотнымъ полковъ. 8. Кавалергардъ.

9. Императорскаго сухопутнаго шляхетнаго кадетскаго корпуса Офицеръ. 10. Императорскаго сухопутнаго шляхетнаго кадетскаго корпуса кадетъ. 11. Морскаго шляхетнаго кадетскаго корпуса Офицеръ. 12. Морскаго шляхетнаго кадетскаго корпуса кадетъ. 13. Артиллерійскаго и инженернаго шляхетскаго кадетскаго корпуса Офицеръ. 14. Артиллерійскаго и инженернаго шляхетскаго кадетскаго корпуса кадетъ. 15. Греческаго кадетскаго корпуса Офицеръ. 16. Греческаго кадетскаго корпуса кадетъ. 17. Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полку Офицеръ Гранодерскихъ ротъ. 18. Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полку Гранодеръ. 19. Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полку Егеръ. 20. Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полку Офицеръ Мушкatersкихъ ротъ. 21. Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полку мушкатель. 22. Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полку Егеръ. 23. Лейбъ-Гвардіи Измайловскаго полку мушкатель. 24. Лейбъ-Гвардіи Измайловскаго полку Егеръ. 25. Конной Гвардіи Офицеръ. 26. Конной Гвардіи Рейтаръ. 27. Лейбъ-Гусарской Офицеръ. 28. Лейбъ-Гусаръ. 29. Лейбъ-Казачій Офицеръ. 30. Лейбъ-Казакъ. 31. Дивизионной Квартирмейстеръ и колоножной Офицеръ. 32. Главной артиллеріи бомбардирской, канонерской и фузелерной офицеръ. 33. Главной артиллеріи Бомбардиръ, Канонеръ и фузелеръ. 34. Инженерный, минерный и піонерный Офицеръ. 35. Инженеръ, минеръ и піонеръ. 36. Лейбъ-Кирасирскаго полку Офицеръ. 37. Лейбъ-Кирасиръ. 38. Его Имп. Высоч. Наслѣдника кирасирскаго полку Офицеръ. 39. Его Имп. Высоч. Наслѣдника полку Кирасиръ. 40. Военнаго ордена св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, кирасирскаго полку Офицеръ. 41. Военн. ордепа св. Великомуч. и Побѣдоносца Георгія полку Кирасиръ. 42. Новотроицкаго кирасирскаго полку Офицеръ. 43. Новотроицкаго полку Кирасиръ. 44. Казанскаго кирасирскаго полку Офицеръ. 45. Казанскаго полку Кирасиръ. 46. Карабинерныхъ полковъ Офицеръ. 47. Карабинеръ. 48. Драгунскихъ полковъ Офицеръ. 49. Драгунъ. 50. Гусарскій Офицеръ причисленный ко Псковскому драгунскому полку. 51. Гусаръ причисленный ко Псковскому драгунскому полку. 52. Легкоконныхъ полковъ Офицеръ. 53. Легкоконной. 54. Конныхъ егерскихъ полковъ Офицеръ. 55. Конной Егеръ. 56. Лейбъ-Гранодерскаго полку Офицеръ. 57. Лейбъ-Гранодеръ. 58. Морскихъ и пѣхотныхъ полковъ Офицеръ. 59. Пѣхотный Гранодеръ. 60. Пѣхотной Мушкатель. 61. Перваго морскаго полку Гранодеръ. 62. Морскихъ пѣхотныхъ полковъ Мушкатель. 63. Пѣхотныхъ Егерскихъ баталіоновъ Офицеръ. 64. Пѣхотный Егеръ. 65. Перваго флотскаго баталіона Офицеръ. 66. Перваго флотскаго баталіона гранодеръ. 67. Флотской Артиллерійской Офицеръ. 68. Греб-

ной флотиліи бомбардирскій Офицеръ. 69. Морской Гребной артиллеріи бомбардиръ. 70. Флотской Корабельной Офицеръ. 71. Матросъ. 72. Флотскихъ баталіоновъ Офицеръ. 73. Флотскихъ баталіоновъ мушкетеръ. 74. Гарнизонной Офицеръ. 75. Гарнизонной Солдатъ. 76. Сенатской и Провіантской Офицеръ. 77. Сенатской Солдатъ. 78. Провіантскаго штаба Солдатъ. 79. Иностранной Коллегіи Офицеръ. 80. Иностранной Коллегіи Солдатъ. 81. С. Петербургской Губерніи Офицеръ. 82. С. Петербургской Губерніи Солдатъ. 83. Государственнаго Банка Офицеръ. 84. Государственнаго Банка Солдатъ. 85. Почталіонъ. 86. Донской Козачей Офицеръ. 87. Донской Козакъ. 88. Башкирецъ.

Изображенныя на 89 листахъ воинскіе чины разныхъ родовъ оружія довольно неискусно гравированы и весьма плохо раскрашены: впрочемъ, книга въ настоящее время трудно находимая; она въ первой половинѣ 19 столѣтія продавалась, какъ означено въ росписи Смирдина, за 25 рублей ассигнаціями.

№ 165. Мѣсяцословъ Историческій и Географическій на 1793 годъ.—Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 12°. XII и 122 нум. стр., Изображеніе гавани графа Остермана.

Геннадіи, Справочн. Словарь. т. II. стр. 364.

На оборотѣ заглавнаго листа находится Изъясненіе Знаковъ: 1. Планетъ. 2. Знаковъ мѣсячныхъ; и за тѣмъ святцы, съ означеніемъ восхожденія и захожденія солнца. Хронологія 1793 года. Извѣстіе о высокихъ праздникахъ, о четырехъ временахъ года, и о прочихъ небесныхъ явленіяхъ; при чемъ упоминается объ имѣющихъ быть въ продолженіи означеннаго года двухъ солнечныхъ и двухъ лунныхъ затмѣній, изъ которыхъ два, одно солнечное и одно лунное, будутъ видны не только въ Петербургѣ, но и во всей Европѣ; далѣе слѣдуетъ подробное извѣстіе о времени и часѣ, когда послѣдуютъ помянутыя четыре затмѣнія, причемъ исчислены города Россійской Имперіи, въ которыхъ видимо будетъ первое лунное затмѣніе, такъ равно и тѣхъ странъ паходящихся въ южной части земнаго шара, гдѣ видимо будетъ второе солнечное затмѣніе; наконецъ, странъ и городовъ, въ которыхъ видны могутъ быть третье лунное и четвертое солнечное затмѣнія.

На XII стр. помѣщены: „Роспись заглавіямъ сочиненій въ семъ Мѣсяцословѣ содержащихся; сочиненія эти, составля-

ція капитальную часть содержанія мѣсяцослова, начинаются превосходнымъ по времени, обстоятельно и подробно составленнымъ, съ подписью литеръ П. Н., описаніемъ городовъ Устюжской области съ ихъ округами; настоящее описаніе замѣчательно, какъ въ историческомъ и географическомъ, такъ и въ археологическомъ и статистическомъ отношеніяхъ¹. Авторъ статьи сообщаетъ, что областной городъ Вологодскаго Намѣстничества, „Устюгъ“, лежитъ подъ 60 градусами, 46 минутами сѣверной широты, и подъ 64°, 10' долготы; разстояніе его отъ столицъ: Петербурга 1118, Москвы 830, губернскаго города Вологды 469; отъ смежнаго Вологодской области города Тотмы 232; отъ уѣздныхъ городовъ помянутой области—Сольвычегодска 77, Лальска 80, Красноборска 107, Никольска 160, Яренска 239 и Устьсольска 402 версты. Онъ расположенъ на лѣвомъ нагорномъ берегу рѣки Сухоны, которая ниже города въ трехъ верстахъ соединяется съ рѣкою Югомъ, и составляетъ славную рѣку Двину.—Послѣ свѣдѣній о томъ, что составляло границы города съ западной, полуденной, сѣверной и восточной сторонъ, слѣдуютъ извѣстія о его мѣстоположеніи, раздѣленіи его паходящимся въ срединѣ его рвомъ, на двѣ части называющіяся: верхняя Леоптьевской и нижняя Пятницкой, по состоящимъ въ нихъ крайнимъ городскимъ церквямъ; за тѣмъ упоминается о древнемъ городскомъ гербѣ. Составитель описанія, говоря о неизвѣстности относительно пачала существованія Устюга, ссылается на лѣтописца, въ которомъ сказано, что въ древнія времена этотъ городъ стоялъ на другомъ мѣстѣ, ниже по теченію рѣки, на правомъ берегу Сухоны, при самомъ устьѣ Юга, на горѣ называвшейся Глядень, которой имя и носилъ; и гдѣ понынѣ стоитъ Троицкій монастырь и по близости его пустынь посвященная Іоанну Устюжскому чудотворцу; но такъ какъ гору Глядень рѣкою Югомъ стало сильно подмывать, и жителямъ грозила явная опасность, то они

¹ Изданіе подобныхъ и различныхъ другихъ мѣсяцослововъ предпринято было Академією Наукъ, съ цѣлью распространенія въ читающей публикѣ полезныхъ свѣдѣній; первый Историческій и Географическій мѣсяцословъ напечатанъ, по указанію Сопикова, въ 1782 годѣ (Ч. 3. № 6399); причемъ онъ замѣчаетъ, что эти мѣсяцословы издавались съ того времени до 1797 года. Настоящій Историческій и Географическій мѣсяцословъ не слѣдуетъ смѣшивать съ „Географическими“.—Все полезныя и любопытныя статьи изъ издававшихся Академією Наукъ разныхъ мѣсяцослововъ были выбраны и напечатаны особой книгой подъ заглавіемъ: Собраніе Сочиненій выбранныхъ изъ мѣсяцослововъ на разные годы. Издано Академією Наукъ. 10 частей. Спб. въ Тип. Акад. Наукъ. 1785—1793 г. 8°. (Смрл. Ч. III № 4115).

принуждены были переселиться на другое мѣсто, для чего и избрали то самое гдѣ теперь стоитъ городъ, называвшееся прежде „Черный Прилузь“; переселеніе это полагаютъ совершившимся въ XIII-мъ столѣтіи, по zaloженіи въ 1212 году архангельскаго монастыря. Принявшій въ 1226 году греческую вѣру татарскій вельможа, способствовалъ построенію Іоанно-Предтеченскаго дѣвичья монастыря, а въ 1290-мъ году построена соборная деревянная церковь Успенія. Поселившись здѣсь, жители, въ видахъ безопасности отъ непріятельскихъ нападесій, сдѣлали на берегу Сухоны, въ срединѣ самаго города, земляной валъ, кругомъ его ровъ, а городъ обнесли деревянною стѣною со многими башнями и двумя большими воротами, назвавъ его Устюгомъ. По словамъ автора статьи, не имѣется также никакихъ извѣстій о томъ, подъ какимъ правленіемъ и властью находился Устюгъ; о чемъ въ лѣтописцахъ не упоминается, но изъ исторіи видно, что въ древнія времена Новгородцы владѣли всѣми странами при рѣкахъ Двинѣ, Вяткѣ, Камѣ и Печерѣ лежащими, т. е. всею Перміею и Югоріею, почему можно предположить, что Устюгъ принадлежалъ къ древнему Югорскому княжеству, и находился подъ властью новгородскою, что и продолжалось до покоренія Новгорода великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ. „Впрочемъ“, прибавляетъ авторъ статьи, „другіе утверждаютъ также, что Устюгъ находился всегда подъ властью русскихъ великихъ князей, посылавшихъ туда начальниками своихъ стольниковъ и воеводъ“; во время татарскаго ига, въ Устюгѣ жили постоянно посылаемые отъ хана сборщики дани.

„Городъ Устюгъ“, говоритъ авторъ статьи, „какъ по древности своей, ибо можно полагать, что онъ получилъ свое начало за семьсотъ и болѣе лѣтъ, такъ и по выгодному своему мѣстоположенію, могъ бы достигнуть весьма цвѣтущаго состоянія, если бы не подвергся многимъ печальнымъ событіямъ“. Здѣсь упоминается о нашествіи при князѣ Владимірскомъ Всеволодѣ Юрьевичѣ въ 1192 году казанскихъ татаръ; потомъ въ 1324 и 1398 годахъ двукратное нападеніе воспользовавшихся междоусобіемъ русскихъ князей, новгородцевъ, и наконецъ, черезъ нѣсколько лѣтъ по исправленіи Устюга, разореніе его княземъ Галицкимъ Васильемъ Косымъ, и едва не совершившееся истребленіе его княземъ Дмитріемъ Шемякою.—Устюгъ вновь сдѣланъ деревяннымъ, „а рубилъ его Данило Загрязскій апрѣля 20 дня“; въ 1582 году, валы и башни городскія уставлены пушками, на которыхъ ясно можно видѣть годъ ихъ литья: 1545.—Впрочемъ, не менѣе любопытны приведенныя въ описаніи Устюга извѣстія о позднѣйшихъ постигшихъ его бѣдствіяхъ: такъ, въ 1772, 73 и 74-мъ годахъ сго-

рѣло 552 дома, 24 разныхъ заводовъ, фабрика черновой, оброчной и финифтяной работы; 14 амбаровъ и 106 купеческихъ лавокъ. Наконецъ, въ 1782 году, мая 30 числа, былъ сильный пожаръ, отъ котораго обгорѣло пять каменныхъ церквей—соборная съ колокольнею и 4 приходскихъ; архіерейскій домъ со всѣми службами и 404 обывательскихъ дома; городъ понесъ также бѣдствія и отъ воды: въ 1761 году, отъ необычайнаго паводненія, снесло обывательскихъ домовъ 103, и разныхъ заводовъ 14; но и послѣ того въ разные годы жители потерпѣли подобное же несчастіе отъ сильного стремленія воды, которая наполняетъ весною ровъ раздѣляющій городъ, и такимъ образомъ разорены были 127 домовъ.—Далѣе сообщается о томъ, что до открытія Вологодскаго Намѣстничества, Устюгъ былъ провинціальнымъ городомъ Архангелогородской губерніи, но въ 1780 году сдѣланъ областнымъ, и что здѣшняя епархія существовавшая 103 года, уничтожена въ 1786 году, и присоединена къ Вологодской; упоминается также о достойныхъ примѣчанія зданіяхъ въ городѣ; о количествѣ зданій казенныхъ и частныхъ и числѣ жителей. За тѣмъ помѣщено извѣстіе о торгѣ производимомъ устюжскими кунцами и мѣщанами; о упражненіи менѣе состоятельныхъ въ разныхъ художествахъ и ремеслахъ, къ числу которыхъ принадлежитъ особливо искусная обивка разныхъ коробочекъ бѣлымъ, гладкимъ и просѣкнымъ желѣзомъ. Не лишена также интереса помѣщенная на стр. 16—17, вѣдомость о существовавшихъ въ Устюгѣ цѣнахъ на съѣстные припасы въ 1780 и 1791 годахъ. За тѣмъ авторъ „описанія“ переходитъ къ извѣстіямъ о границахъ устюжской округи, ея мѣстоположенія, почвѣ, обыкновенномъ урожаѣ различнаго хлѣба, и лѣсѣ въ ней находящемся; причемъ сообщаетъ о пяти древнихъ ея городищахъ, между которыми особенно замѣчательны: Брусенецъ въ Брусенской волости. Объ этомъ городкѣ отстоящемъ отъ Устюга рѣкою на 157, а горою на 190 верстѣ, помѣщено слѣдующее свѣдѣніе изъ писцовой книги, въ которой подъ 184 и 194 годами упомянуто, что „поставленъ онъ былъ острогомъ, и въ немъ амбаръ земляной, гдѣ находились 5 пищалей затинныхъ желѣзныхъ, да 4 пищали и самопалъ ручные, зелья пудъ 27 фунтовъ, свинцу пудъ, пулекъ дробовыхъ 5 гривенокъ, ядеръ желѣзныхъ 1450“.—Къ означенному прибавлено, что „нынѣ того амбара нѣтъ, и старожилы показали, что все оное взято въ Устюгъ, при воеводѣ Никитѣ Кафтыревѣ да при подъячемъ Иванѣ Софроновѣ“. — О городкѣ Рахлеѣ въ Ратмеровскомъ Ильинскомъ стану, упомянуто, что въ немъ находится церковь Николая Чудотворца, на мѣстномъ образѣ которой „оклады, вѣнцы и гривны серебряныя золоченыя, да двѣ гривны жемчугомъ

низанныя, вкладу В. Князя Іоанна Васильевича Московскаго, даннаго 1470 года“. По словамъ автора, когда, кѣмъ и по какому случаю построены были означенные городки, никакихъ извѣстій, какъ письменныхъ, такъ и устныхъ, не имѣется.

Не менѣе обстоятельныя и отчетливыя свѣдѣнія помѣщены и о прочихъ городахъ Устюжской области съ ихъ округами; по приводя здѣсь подробныя о нихъ извѣстія содержащіяся въ „Описаніи“, отмѣтимъ изъ нихъ только то, что представляется болѣе замѣчательнымъ. О времени основанія Сольвычегодска никакихъ по словамъ автора, извѣстій нѣтъ; если же и были какія записки, то онѣ утратились во время разореній и пожаровъ; при чемъ онъ приводитъ слѣдующія свидѣтельства писцовыхъ книгъ о невзгодахъ постигавшихъ въ разные времена упомянутый городъ: „1. 1579 года, маія 25 дня у Соли былъ пожаръ, сгорѣло 500 дворовъ и 10 церквей. 2. 1613, генваря 22 числа, какъ видно, вскорѣ по разореніи Вологды, поляки и литовцы были у Соли, и всѣ церкви и дворы сожгли безъ остатку. 3. Здѣсь дѣло касается укрѣпленія города: „1619, у Соли дѣланъ былъ острогъ около посаду, монастыря и варницъ соляныхъ; причемъ авторъ признаетъ за достовѣрное, что соляные ключи находившіеся въ самомъ городѣ, служили поводомъ къ его названію, и что въ древнія времена, онъ назывался сокращенно Соль; онъ упоминаетъ также, что первыя здѣсь соляныя варницы заведены были во время В. Князя Василія Іоанновича предками Строгановыхъ, на что въ 1517 году, и дана была отъ В. Князя жалованная грамота.

Кромѣ Введенскаго монастыря, называемаго авторомъ „знаменитымъ зданіемъ“ въ городѣ, онъ упоминаетъ о соборной церквѣ, замѣчательной между прочими городскими церквами не только огромностью, но и великимъ своимъ богатствомъ. Въ ней десять придѣловъ, и мѣстные образа украшены серебромъ съ чернетью, а на нѣкоторыхъ и дорогіе каменья; въ чемъ наиболѣе споспѣшествовали Строгоновы.—Городъ Никольскъ, основанный въ 1779 году, какъ сказано въ „описаніи“, по усмотрѣнію ярославскаго и вологодскаго генералъ-губернатора, какъ городъ новый, не представляетъ ничего особенно замѣчательнаго; но за то находимъ любопытное извѣстіе о томъ, что въ округѣ его, при устьѣ рѣки Кипарицы, недалеко отъ устья рѣки Кичменги, впадающихъ въ рѣку Югъ, и разстояніемъ отъ Никольска въ 63 верстахъ, находится древній городокъ Кичменской, обнесенный землянымъ валомъ вышиною въ 2½ сажени, фигуною круглый, котораго внутренній поперечникъ 35 сажень. На валу деревянная башня длиною 3, и поперекъ 2½ сажени; съ низу три стѣны

кладены въ два ряда, а четвертая одинакая; высота яруса на поверхности земли осталась одна сажень, а бывшія подъ башнею ворота вросли въ землю; отъ двустѣннаго яруса вверхъ идетъ одностѣнный на 3 сажени, и того нынѣ отъ земли до верху 4 сажени. На башнѣ крышки нѣтъ, но только десять малыхъ и два большія окна. На дверяхъ вынутыхъ изъ подъ упомянутой башни и сохраненныхъ, вырѣзана слѣдующая надпись: „лѣта 7212 ставленъ городъ Кичменской, при великомъ царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Русси, при Устюжскомъ Намѣстникѣ, князѣ Петрѣ Серебряномъ“. Въ той же Никольской округѣ находится неизвѣстно когда построенный при рѣкѣ Вохмѣ, въ Спасскомъ стану, другой городокъ называемый Вохомской, въ 110 верстахъ отъ Никольска, не представляющій однако ничего особенно замѣчательнаго.—Въ городѣ Краспоборскѣ, переименованномъ изъ бывшей слободы того же имени, между городскими зданіями, замѣчательна по древности своей теплая, деревянная церковь, построенная въ 1578 году; и не смотря на ея двухсотлѣтнее существованіе, она по словамъ „Описанія“, можетъ служить еще долгое время. — Настоящая статья оканчивается извѣстіемъ о трехъ желѣзныхъ заводахъ, находящихся въ округѣ города Устьсмысльска, дѣйствующихъ посредствомъ воды, и носившихъ названія: Нюхченскій, построенный въ 1761 году, принадлежавшій Походяшинымъ; Нючпаскій въ 1753 году, устюжскаго купца Курочкина, и его же, Книжимскій; причемъ сообщены свѣдѣнія о количествахъ выплавленного въ нихъ чугуна.

Вторая статья содержитъ описаніе желѣзноплавильныхъ заводовъ Олопецкаго Намѣстничества, частнымъ лицамъ принадлежавшихъ. Подробныя объ этихъ девяти заводахъ извѣстія, получены отъ бывшаго олопецкаго вице-губернатора, Сергѣя Никитича Зиновьева (стр. 108, прим.). Помянутые заводы находились: въ Петрозаводскомъ уѣздѣ 4, Олопецкомъ 2, Вышегорскомъ 2, Повѣнецкомъ 1. Въ этомъ весьма тщательномъ и подробномъ описаніи означенныхъ заводовъ, показано, кромѣ времени ихъ постройки, именъ владѣльцевъ каждаго изъ нихъ, и числа находящихся при каждомъ заводѣ строеній, также количество выплавлявшагося въ нихъ металла, и вѣсъ выковывавшагося изъ него желѣза.

Третья и послѣдняя статья помѣщенная въ мѣсяцословѣ подъ заглавіемъ: „Извѣстіе о гавани Его Сіятельства Графа Остермана, построенной на западномъ берегу Ладожскаго озера“, состоитъ изъ описанія устройства ея имѣвшаго цѣлью служить безопаснымъ и надежнымъ убѣжищемъ для застигасшихъ на озерѣ во время бури судоводцевъ и промышленниковъ. Эта обширная, спасительная

гавань была построена на западномъ или Выборгскомъ берегу озера, между устьями рѣкъ Мѣры и Влоги, въ 30 верстахъ отъ вершины Невы или отъ Шлиссельбурга, на дикомъ, непроходномъ до того времени берегу, большая часть котораго принадлежала къ мызѣ Матиксѣ съ деревнями, доставшимися въ 1783 году во владѣніе графинѣ Александрѣ Ивановнѣ Остерманъ, супругѣ графа Ивана Андреевича. Далѣе слѣдуетъ подробное описаніе работъ при построеніи помянутой пристани, начатой въ 1734, и оконченной въ 1737 году; при чемъ сообщено, что она находится при урочищѣ пазывасмомъ Вепрово, разстояніемъ отъ устья Влоги въ 25-ти, и отъ Мѣры въ 15-ти верстахъ. Для болѣе яснаго понятія о гавани и ея устройствѣ, при Мѣсяцословѣ приложено изображеніе ея, такъ равно и всѣхъ построекъ и прочихъ предметовъ ее составляющихъ.

1793—1794.

№ 166. Списокъ Гусарскаго Копейнаго Рейтарскаго Салдатскаго Строю Полковникомъ Подполковникомъ и иныхъ нижнихъ чиновъ начальнымъ людямъ русскимъ, съ кормовыми ихъ мѣсячными оклады, и съ ихъ службами, сочиненъ въ 7204 (1696) году въ Иноземскомъ Приказѣ при сидѣльнѣ Думнаго Дѣла Автамона Ивановича Иванова съ товарищы. Пять Частей.—Въ Костромѣ, Въ Вольной Типографіи у Н. Суморюкова 1793 году. 8°. Ч. 1. 7 нум. (посвященіе и предисловіе) 33 нум. (азбучный списокъ чиnamъ) 5 нум. (оглавленіе именъ въ перв. части), 48 нум. и 2 нум. стр. (таблица и погрѣшности).—Ч. 2. 100 нум. и 3 нум. стр. (табл. и погрѣшн.)—Ч. 3. 184 нум. и 3 нум. (табл. и погрѣшн.)—Ч. 4. 272 нум. (помѣта ошибочная, показывающая 282 стр.) и 3 нум. стр. (табл. и погрѣшн.)—Ч. 5. 160 нум. стр.

Сопик. Ч. 4. № 11181.—Смирд. Прибавл. 1-е № 10126.—Русск. Книжн. Рѣдкости. стр. 66. № 83.

На оборотѣ заглавныхъ листовъ (всѣхъ пяти частей): „Одобреніе Костромской Управы Благочинія, подписанное 12 дня декабря, 1792 года, городничимъ Александромъ Бестужевымъ, и за секретаря—студентомъ Павломъ Ильинскимъ. Книга посвящена генералъ-маіору, губернскому предводителю Костромскаго Намѣстничества, Федору Михайловичу Кутузову; издатели, скрывъ имена свои, упоминаютъ въ посвященіи своемъ о томъ, что „Списокъ“ о древнихъ военныхъ службахъ россійскихъ дворянъ былъ доставленъ имъ для напечатанія помянутымъ Ф. М. Кутузовымъ. Въ слѣдующемъ затѣмъ предисловіи,

въ которомъ говорится о несравненныхъ выгодахъ и преимуществахъ, которыми пользуется російское дворянство подъ премудрымъ царствованіемъ великой Екатерины, изливающей щедроты свои на дворянскій родъ въ воздаяніе полезныхъ его заслугъ, что неоспоримо подтверждается жалованной грамотой, изданной въ 1785 году. Издатели говорятъ также между прочимъ о настоящихъ и существовавшихъ издревле доблестяхъ русскаго дворянства, чему можетъ послужить доказательствомъ издаваемый о службахъ его списокъ, изъ котораго легко усмотрѣть можно, въ какомъ достоинствѣ и какія заслуги оказало за сто слишкомъ лѣтъ назадъ каждое изъ состоящихъ въ предлагаемомъ списокѣ лицъ. Полагая, что каждый изъ дворянскихъ родовъ можетъ улаждать себя воспоминаніемъ о заслугахъ своихъ предковъ, издатели рѣшились къ бѣльшей славы потомства, предать имена ихъ тисненію и напечатать настоящую книгу по древнему списку дословно, съ соблюденіемъ употреблявшагося въ тѣ времена лѣтосчисленія¹. Въ заключеніе они выражаютъ надежду на благосклонный пріемъ публикою настоящаго изданія и на то, что оно наравнѣ съ другими ему подобными заслужитъ ея одобреніе; и присоединяя свое мнѣніе, что „любители древности, а наипаче тѣ, коихъ фамиліи здѣсь включены, будутъ читать его съ удовольствіемъ“.

Въ началѣ первой части „Списка“, помѣщенъ на 33-хъ нум. страницахъ азбучный указатель именъ, раздѣленный на 26 главъ, съ слѣдующимъ заглавіемъ: „Списокъ Гусарскаго и Копейнаго и Рейтарскаго и Салдацкаго строю Полковникомъ и Подполковникомъ и иныхъ нижнихъ чиновъ начальнымъ людѣмъ рускимъ, съ кормовыми ихъ, мѣсячными оклады, и съ ихъ службами; сдѣланъ въ нынѣшнемъ, въ 204 году въ Иноземскомъ приказѣ при сиденьѣ Думнаго Дьяка Автамона Ивановича Иванова съ товарищи; и къ тому списку для скорого пріиску сдѣланы главы по азбукѣ, и тѣ главы писаны ниже сего“¹.—За этимъ указателемъ слѣдуетъ самый списокъ, составляющій текстъ первой части, слѣдующаго содержанія: Московскихъ полковъ. Полковники рейтарскаго строю, по 50 рублей на мѣсяцъ. По 40 рублей на мѣс.—Салдатскаго строю по 40 рубл. на мѣс.—Подполковники рейтар. строю по 18 р. на мѣс. Салдатск. строю по 15 рубл. на мѣс.—Маеоры рейтар. строю по 16 р. на мѣс.—Салдатск. стр. по 14 р. на мѣс.—Въ концѣ первой части: „Оглавленіе“.

¹ Объ Иноземномъ приказѣ и Думномъ Дьякѣ Автамонѣ Ивановичѣ, въ Древн. Росс. Вѣдѣніяхъ Новикова. Изд. 2-е, ч. XX. 11. Историч. извѣстіе о старинныхъ чинахъ въ Россіи. Старинные Приказы Московскіе, стр. 313.

нѣ именъ находящихся въ первой части, 5 нenum. стр. и Таблица древняго и нынѣшняго лѣтосчисленія, съ показаніемъ лѣтъ отъ сотворенія міра и отъ Р. Х. 7150 (1642) до 7206 (1697).—Часть вторая. Ротмистры по 13 руб. на мѣс.—Капитаны по 7 р. на мѣс.—Капитаны и Порутчики рейтар. стр. по 9 руб. на мѣс.—Оглавленіе именъ (подъ общею нумераціею страницъ) и таблица лѣтосчисл.—Часть третія. Порутчики рейтар. стр. по 8 рубл. на мѣс.—Порутчикижъ Салдацк. стр. по 5 р. на м.—Квартеймейстеры рейтар. стр. по 5 р. на мѣс.—Салдатскаго стр. по 3 руб. на мѣс.—Оглавленіе и Таблица.—Часть четвертая. Прапорщики рейтар. стр. по 7 руб. на мѣс.—Отъютанты рейтар. стр. по 6 р. на мѣс.—Обозничіе рейтар. стр. по 5 руб. на мѣс.—Оглавленіе и Таблица. Въ концѣ четвертой части помѣчено: „А пятая и послѣдняя часть печатается, начиная Новгородскаго разряду съ Полковниковъ“.—Часть пятая. Новгородскаго Разряду Гусарскаго строю по 50 рублевъ на мѣсяцъ. Полковникъ.—Подполковники по 18 руб. на мѣс. Гусарск. стр.—Копейнаго строю.—Рейтар. стр.—Маеоры по 16 руб. на мѣс. гусарск. стр.—Салдацк. стр. по 14 руб. на мѣс.—Ротмистры по 13 руб. на мѣс. гусарск. стр.—Копейнаго стр.—Рейтар. стр.—Капитаны по 7 руб. на мѣс.—Капитанъ и Порутчикъ рейтар. стр. по 9 руб. на мѣс.—Порутчики по 8 р. на мѣс. гусарск. стр.—Копейнаго стр.—Рейтар. строю.—Салдацкаго стр. по 5 р. на мѣс.—Прапорщики гусарск. стр. по 7 руб. на мѣс.—Копейнаго стр.—Рейтар. стр.—Салдацкаго стр. по 3 руб. на мѣс.—Отъютанты Рейтар. стр. по 6 р. на мѣс.—Обозничіе Рейтар. стр. по 5 руб. на мѣс.—Оглавленіе.

Чтобы показать, какъ составлены послужные списки вышеозначенныхъ чиновъ, считаемъ достаточнымъ привести для образца одинъ изъ подобныхъ списковъ находящійся на первой страницѣ 1-й части: „Полковники по 50 рублевъ на мѣсяцъ. Стольникъ Григорей Ивановъ сынъ Шпшковъ во 169 году написанъ изъ житія въ Прапорщики Рейтарскаго строю; а во 170 году пожалованъ въ Порутчики, а во 172 году велѣно быть въ Ротмистрахъ, и былъ на службахъ, во 172 и во 173 годѣхъ за Сѣвскимъ противъ Польскаго Короля, во 176 и во 177 годѣхъ въ Сѣвску, во 179 году на низу, во 180 году велѣно быть въ Маеорѣхъ, во 184 году велѣно быть въ Подполковникахъ, и былъ на службахъ во 184 и во 185 годѣхъ въ дву Чигиринскихъ походѣхъ; во 185 году велѣно быть въ Полковникахъ и былъ на службахъ въ 186 году въ Чигиринскомъ, во 197 году въ Крымскомъ походахъ.—На первой стр. въ примѣчаніи упомянуто о таблицахъ съ

лѣтосчисленіемъ приложенныхъ къ изданію, и сказано, что въ древнемъ спискѣ, съ котораго напечатана настоящая книга, всѣ цифры изображены буквами. Что касается самой книги, то она напечатана на синеватой и желтоватой бумагѣ, набрана дурнымъ шрифтомъ, и по оплошности типографіи, далеко не изящнаго вида. Помѣта страницъ мѣстами ошибочна, и самыя цифры, которыхъ чернила слились, представляются неясными. Впрочемъ многія книги конца XVIII столѣтія, напечатанныя въ Костромской типографіи Н. Сумарокова, отличаются неопратною внѣшностью; корректура тамъ повидимому не существовала.

1793—1796.

№ 167. Графъ Вальмонтъ или Заблужденія Разсудка. Писма Собранныя и обнародованныя Господиномъ М Поднесенныя Королевѣ Французской въ 1775 году Г. Жерардомъ, Каноникомъ С. Лудовика Луврскаго.—Отдѣленіе первое. Томъ первый.—Переводъ съ Французскаго.—Въ Тамбовѣ, въ вольной типографіи 1793 года, съ указнаго дозволенія. 8°.—XII (Посвященіе и Предувѣдомленіе), 438 (текстъ, оглавленіе, содержаніе писемъ) и 1 ненум. стр. (погрѣшности).—**Часть вторая** (1794 г.) 474 (текстъ) 8 (оглавленіе, содерж. писемъ) и 1 ненум. стр. (погрѣшн.).—**Часть третія** (1794 г.) 392 (текстъ) 6 (оглавленіе, содерж. писемъ) и 1 ненум. стр. (погрѣшн.).—**Часть четвертая** (1794 г.) 380 (текстъ, оглавл. и содерж. писемъ и имена подписавшихся особъ) и 1 ненум. стр. (погрѣшн.).—**Часть пятая** (1795 г.) X (Предувѣдомленіе) 348 (текстъ, оглавл., содерж. писемъ) и 1 ненум. стр. (погрѣшн.).—**Часть шестая** (1795 г.) 339 (текстъ, оглавл. и содерж. писемъ) и 1 ненум. стр. (погрѣшн.).—**Часть седьмая** (1796 г.) 332 (текстъ, оглавл., содерж. писемъ и имена подписавшихся особъ) 1 ненум. стр. (погрѣшн.).—Въ 6-ти частяхъ, счетъ страницъ начинается съ шмутцъ-титула, и въ 7-й, съ первой стран. текста.

Сопик. Ч. 2. № 3050.—Плавильщ. Ч. III. № 4165.—Смирдинъ ч. IV № 8675.—Генвади, Справочн. Словарь т. II. Дополн. и Поправки, стр. 372. Кв. Н. Голицына Словарь Русск. Писательницъ, Варшав. Дневникъ 1881 г., № 155.

На оборотѣ заглавныхъ листовъ всѣхъ 7-ми частей помѣщенъ эпитафъ заимствованный изъ поэмы Мильтона „Потерянный рай: „Единъ Всемогущій, начало и источникъ всѣхъ вещей, и къ нему всѣ онѣ обратно восходятъ, ежели не повреждены“. Переводъ настоящей книги съ французскаго оригинала „Le comte de Valmont ou égare-

mens de la raison“, принадлежитъ Елисаветѣ Корнильевнѣ Ниловой, одной изъ плеяды русскихъ писательницъ, таланты и труды которыхъ заслужили вниманіе и покровительство Державина. Въ 1-й части, вначалѣ находится напечатанное курсивомъ посвященіе Ниловой труда своего, двумъ сыновьямъ своимъ: „Дѣтямъ моимъ Петру Андреевичу и Корнилію Андреевичу Ниловымъ. Любезные дѣти. Подвизательныя истинны содержащіяся въ письмахъ сихъ, горячая любовь благоразумнаго отца къ сыну, и сыновняя нѣжность и почтительное вниманіе къ отеческимъ наставленіямъ, побудили меня приписать переводъ книги сей вамъ. Любезные дѣти, для поощренія васъ къ внимательнѣйшему чтенію и созерцанію, непоколебимаго основанія истиннаго щастія на земли и въ вѣчности.

Вы по званію вашему обязаны будете обращаться въ обществахъ, въ коихъ правила законныя нерѣдко въ смѣхъ обращаемы бываютъ; ибо кто не знаетъ, сколько мало многіе молодые люди оныя уважаютъ, поощряемы къ тому будучи дерзкими и обольстительными писаніями поборниковъ разврата? Вы будете читать книги, въ которыя со многими полезными писаніями, вмѣшаны хитрымъ и нечувствительнымъ образомъ ядъ законоборный и своевольное умствованіе мудрецовъ, опровергнувшихъ умы и добрые нравы своихъ Соотчичей. Колико страшусь я, дабы непоколебались юныя и неопытныя сердца ваши снѣмъ стремленіемъ увлекающимъ за собою и самые зрѣлые умы. Сколько Вальмонтовъ погибло въ свѣтѣ отъ ухищренпыхъ Лозанновъ, не имѣя добрыхъ наставниковъ, или не хотя слѣдовать спасительнымъ и благоразумнымъ совѣтамъ своихъ Родителей! Благоволи Боже, да послужитъ сіе къ предохраненію вашихъ добрыхъ нравовъ; да вспомоствуетъ вамъ пребыть непоколебимо дѣятельными почитателями Законовъ Священныхъ и Гражданскихъ, и полезными Сынами Отечества. Сего искренно желаетъ вамъ истиной вашъ другъ и мать“. Е. Н. ¹.

¹ Е. К. Нилова, рожденная Бороздина, дочь генералъ-аншефа Корнилія Богдановича и супруги его рожденной Дубянской—супруга бригадира Андрея Пестровича Нилова.—Извѣстны другіе переводы ея: „Теорія объ истинномъ щастіи или наука сдѣлаться благополучнымъ и проч., съ присовокупленіемъ двухъ писемъ: 1) о воспитаніи дѣвицъ, 2) о выборѣ чтенія. М. 1804. 12°. Собственно 11 и 12 часть графа Вальмонта (Сопик. Ч. 5. № 11770. Геннад. Справочн. Слов. т. 2. стр. 372).—Приключеніе Эдуарда Вильсона; перев. съ нѣм. Въ Тамбовѣ, въ волин. типогр. 12°. 2 ч. съ предисловіемъ переводчицы (Сопик. Ч. 4. № 8957. Смирд. Ч. IV. № 9267). О перенискѣ ея съ Державинымъ, подробности помѣщены въ соч. Державина изд. Я. Грота ч. 2. стр. 185. 5. стр. 609—611; 755—757, 761, 830—832. Ч. 6. стр. 581; 7. 127, 724.

Въ „Предувѣдомленіи“ издатели писемъ извѣщаютъ, что побудительной причиной къ сообщенію ихъ публикѣ, было не столько любопытное ихъ содержаніе, сколько нравственная польза въ нихъ заключающаяся; и хотя они не заставляютъ краснѣть цѣломудріе, такъ какъ не отличаются той особенной красотой слога прикрывающаго невѣріе; но можно смѣло сказать, что они и безъ того достойны вниманія. „Въ настоящемъ вѣкѣ“, продолжаютъ издатели. „когда такъ увлекательно пишутъ въ пользу заблужденій и лжи, желательно представить что-либо съ успѣхомъ въ пользу истины!“ Они присоединили къ письмамъ, внизу страницъ примѣчанія, и также болѣе пространныя къ каждому письму, для того, чтобы помѣщеніемъ ихъ въ текстѣ, не затруднить читателей; въ помянутыхъ примѣчаніяхъ приведена большая часть мыслей знаменитыхъ писателей, выбранныхъ между многими вредными и ложными ихъ ученіями. Издатели искренно желаютъ, чтобы эти избранныя изрѣченія могли представить свѣту то, что каждому полезно, и чтобы большая часть людей удовольствовалась ими, не прибѣгая къ убійственнымъ источникамъ столькихъ по истинѣ вредныхъ заблужденій.—Въ началѣ 5-й части также помѣщено „Предувѣдомленіе“ къ послѣдующимъ тремъ частямъ, въ которомъ издатель извѣщаетъ, что желаніе публики видѣть продолженіе писемъ г. Вальмонта, и успѣшныя результаты изданія первыхъ четырехъ частей, были ему пріятной наградой за труды его, и послужили сильнымъ побужденіемъ къ повымъ, не безуспѣшнымъ розысканіямъ, такъ какъ они доставили ему матеріалъ для послѣдующихъ писемъ. За тѣмъ, упоминая о содержаніи этой вновь представляемой публикѣ перепискѣ, онъ говоритъ, что относительно этого новаго собранія писемъ, позволилъ себѣ поступить также, какъ сдѣлалъ это съ предъидущими, т. е. перемѣнить и обновить слогъ, опустить нѣкоторую часть слишкомъ рѣзкихъ примѣчаній, и вообще всего, что могло бы яснымъ образомъ обпаружить лицъ, не желающихъ быть названными.—Въ заключеніе „Предувѣдомленія“, издатель относительно примѣчаній помѣщенныхъ какъ въ четырехъ первыхъ, такъ и въ трехъ послѣднихъ частяхъ переписки, сознается, что сохранилъ въ нихъ, къ ложнымъ мудрецамъ, врагамъ всѣхъ истинъ обусловливающихъ человѣческое блаженство, непринадлежащее имъ уваженіе; что произошло не вслѣдствіе убѣжденія, но единственно по желанію и свойству его характера; ибо по мнѣнію его, когда дѣло касается до защиты Божественныхъ, отечественныхъ и нравственныхъ правъ, то нѣтъ убѣжденій, на основаніи которыхъ мы были бы обязаны чтить тѣхъ, которые сами ничего не уважаютъ!.... Нѣкоторыя невѣрующіе, обожаемые своими при-

верженцами, по всѣмъ писаніямъ своимъ, почитаются нынѣ священнѣе самаго закона....“¹

Изданія „графа Вальмонта“ повторялись: кромѣ тамбовскаго изданія въ настоящее время довольно рѣдкаго, напечатаннаго во время губернаторства Державина въ Тамбовѣ², извѣстны еще слѣдующія появившія въ XIX-мъ столѣтіи: „Графъ Вальмонтъ или заблужденіе Разсудка“ и проч.; съ присовокупленіемъ Теоріи о истинномъ счастіи, или наука сдѣлаться благополучнымъ, принаровленная къ состоянію всѣхъ людей; съ приложеніемъ двухъ писемъ: 1. о воспитаніи дѣвицъ, 2. о выборѣ чтенія. 12 частей, въ Унив. Типогр. и въ Тип. Рѣшетникова. Москва. 1801—1804³.—Изданіе 2-е (на заглавн. листѣ обозначено 3-мъ) исправленное, 12 частей. Москва. Въ Типогр. Селивановскаго и въ Университетской. 1820—1821. 12°.—„Графъ Вальмонтъ или заблужденія Разсудка“ и проч., письма собранныя и выданныя въ свѣтъ г-жею Жанлисъ (?) 3 ч. 1801.⁴

„Графъ Вальмонтъ“ читался современниками, что видно по встрѣчающимся иногда рукописнымъ извлеченіямъ изъ помянутой книги въ русскомъ переводѣ, существовавшемъ за довольно долгое время до перваго печатнаго изданія труда Ниловой. Въ собраніи рукописей библіотеки графа Толстова находился сборникъ, въ которомъ между разными помѣщенными въ немъ статьями, встрѣчается также „отрывокъ изъ книги Графъ Вальмонтъ, или заблужденіе разума человѣческаго, переведенный 1777 г.“⁵.

1791.

№ 168. *Catalogus Lectionum et Exercitationum Publicarum, In Universitate Caesarea Mosquensi et in utroque eius Gymnasio. a 17 Augusti anni MDCCXCIV ad 26 Junii anni*

¹ Содержаніе писемъ, кромѣ событій совершившихся въ жизни членовъ семейства Вальмонтъ, заключаютъ въ себѣ доказательства, служащія къ опроверженію современнаго матеріализма и певтрія.—² Державинъ, сколько возможно было, вспомоществовалъ просвѣщенію зведеніемъ типографіи, гдѣ печаталось довольное число книгъ, переведенныхъ тамбовскимъ дворянствомъ, и особливо Е. К. Ниловой (Зап. Г. Р. Державина 1743—1812. Изд. Русск. Бесѣды. М. 1860. стр. 268).—³ Сопик. Ч. 2. № 3051. Плавильщ. Ч. III. № 4166. Смирд. Ч. IV. № 8676. кн. II. Н. Голицынъ, Словарь Русск. Писательницъ, Варшавскій Дневникъ 1881 г. № 155; авторъ „Словаря“ полагаетъ, что это изданіе составляетъ самостоятельный трудъ, не принадлежащій перу Ниловой.—

⁴ Обзорѣніе Литературы въ Россіи въ теченіи пяти лѣтъ съ 1801 по 1806 г. соч. А. Шторхомъ и Ф. Аделунгомъ. Ч. I. стр. 188. № 1161.—⁵ Обстоятели. Опис. Славяно-Русск. Рукоп. гр. Толстова, изд. Калайдовичъ и Строевъ. М. 1825. Отд. V. стр. 674. № 48.

MDCCXCV habendum. Объявленіе о Публичныхъ Ученіяхъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ и въ обѣихъ Гимназіяхъ онаго преподаваемыхъ, съ 17 Августа 1794 года по 26 Іюня 1795 года.—Въ Москвѣ въ Университетской Типографіи 1794. 4°. 25 нум. стр. (счетъ съ заглав. листа).

Предметы лекцій профессоровъ и преподавателей московскаго университета и гимназій его, съ означеніемъ дней и часовъ въ продолженіи которыхъ, помянутыя лекціи читались студентамъ и ученикамъ, составляютъ содержаніе настоящаго „объявленія“, которое излагается по возможности кратко: на лѣвой сторонѣ брошюры латинскій, и на правой русскій тексты; въ трехъ факультетахъ¹ университета преподавали—въ первомъ изъ нихъ, юридическомъ, стоявшій въ то время во главѣ его: Шаденъ Іоганнъ Маттіи (Ioannes Matthias)², Надворный Совѣтникъ, философій Докторъ, Нравственной Философій, Естественнаго и Народнаго Права и Политики Профессоръ, П. О. Курфиршеской Майнцкой Академіи полезныхъ Наукъ и Княжества Гессенскаго Академическаго общества Ординарный членъ: Науку государственнаго правленія (Политику) съ присовокупленіемъ къ ней „правила благоразумія каждаго гражданина“, чѣмъ и оканчивался весь курсъ нравственныхъ наукъ.—Баузе Теодоръ (Теодоръ Григорьевичъ)³ Ученой Исторіи и Педагогіи Профессоръ П. О. Экономическаго Санктпетербургскаго и Латинскаго Іенскаго общества Членъ: Римское Право по Юстиніановымъ Институціямъ, слѣдующая Гейнекцію, и общую энциклопедію по Зульцеру.—Горюшкинъ Захаръ (Аниксевичъ)⁴ Коллежской Ассессоръ: о должностяхъ разныхъ судебныхъ

¹ Университетъ въ отношеніи ко внутреннему своему устройству, согласно съ уставомъ Академіи Наукъ, раздѣленъ былъ на три факультета: Юридическій, Медицинскій и Философскій. Изученіе о Богословскихъ наукахъ предоставлено Святейшему Синоду. Во всѣхъ факультетахъ предположено быть десяти Профессорамъ; въ Юридическомъ трехъ: Профессорамъ Юриспруденціи всеобщей, Россійской и Политики; въ Медицинскомъ также трехъ: Химіи съ примѣненіемъ къ Химіи Аптекарской, Натуральной Исторіи, Анатоміи въ связи съ медицинскою практикой; въ Философскомъ четырехъ: Философій, которая обнимала Логикъ, Метафизику и Нравоученіе; Физики Экспериментальной и Теоретической; Краснорѣчія (Ораторіи и Стихотворству); Исторіи Всеобщей и Русской съ вспомогательными науками: Древностями и Геральдикой. (Исторія Москов. Университета, написанная къ столѣтнему его юбилею, Степ. Шевыревичъ. 1755—1855. М. 1855. стр. 13).—² Отчества Профессоровъ и Преподавателей замѣствованы изъ Біографич. Словаря Профессоровъ и Преподавателей. 2 ч. М. 1855. ч. 2. стр. 558.—³ Тамъ же. Ч. 1. стр. 68—69.—⁴ Тамъ же. Ч. 1. стр. 247—254.

чиновъ, и сочиненіе всѣхъ бумагъ относящихся до судебныхъ дѣлъ, также порядокъ производства послѣднихъ. — 2. Въ Медицинскомъ Факультетѣ: Зыбелинъ Семенъ (Герасимовичъ)¹ Надв. Сов., Химіи и Медицины практическій Профессоръ П. О. Имп. Росс. Акад. Членъ: о силѣ простыхъ лѣкарствъ по Исторіи матеріи Медицинской Фогеля, съ показаніемъ при томъ повѣйшихъ изобрѣтеній, съ присоединеніемъ о составленіи въ здѣшнихъ аптекахъ лѣкарствъ, въ связи съ ихъ употребленіемъ, также и рецептуры. Подъ его надзоромъ и руководствомъ: Биндгеймъ Іоганнъ Якобъ². Аптекарь, Экономическаго Санктпет. и Королев. Берлинскаго общества натуры испытателей Членъ и публичный Университетскій Демонстраторъ Аптекарскаго искусства: показаніе простыхъ изъ трехъ царствъ природы извлеченныхъ лѣкарствъ, качества ихъ, съ указаніемъ странъ, откуда привозятся, и составъ сложныхъ лѣкарствъ такъ равно и обыкновенно предписываемыхъ медиками. — Скіадіанъ Михаилъ (Івановичъ)³ Надв. Сов. Философіи и Медицины Докторъ и Профессоръ П. О.: Физиологію по Галлеру и Патологію по Бургаву. — Керестури Францискъ (Францъ Францовичъ) Ferenz Kereszturi⁴, Надв. Сов. Медицины Докторъ, Апатомія Профессоръ П. О. Императорской Леопольдино-Королевской Академіи рѣдкостей въ природѣ Членъ: показаніе надъ трупами строенія тѣла человѣческаго въ сравненіи съ таковымъ въ разнаго рода животныхъ (сравнительная анатомія); разсѣченіе иногда живыхъ животныхъ для произведенія анатомико-физиологическихъ опытовъ; употребленіе микроскопа для разсмотрѣнія тончайшаго строенія малѣйшихъ частей; показаніе временемъ случаевъ относящихся къ судебной Медицинѣ. — Политковскій Ѳедоръ (Герасимовичъ)⁵. Колл. Ассесс. Медицины Докторъ, Исторіи Натуральной Профессоръ П. О. и Университетской больницы Докторъ: Исторію Натуральную, Минералогію, Зоологію и Ботаническую Философію. — Рихтеръ Вильгельмъ Михаилъ (Михаилъ Вильгельмовичъ)⁶ Медицины Докторъ, Хирургіи и Повивальнаго искусства Профессоръ Публ. Экстраорд.: Повивальное искусство по Радереру; Хирургію по Платперу. — 3. Въ Философскомъ Факультетѣ: Чеботаревъ Харитонъ (Андреевичъ)⁷, Надв. Сов., Исторіи, Правоученія и Краснорѣчія Профессоръ П. О., Университетскій Библіотекарь: упражненіе учащихся въ разныхъ сочиненіяхъ; основанія Риторики по Эрнестію и другимъ луч-

¹ Біогр. Слов. Ч. I. стр. 340—341. — ² Тамъ же Ч. I. стр. 91. — ³ Ч. 2. стр. 416—417. — ⁴ Ч. I. стр. 404—406. — ⁵ Ч. 2. стр. 280—287. — ⁶ Ч. 2. стр. 358—360. — ⁷ Ч. 2. стр. 551—553.

шимъ рѣторамъ; предложеніе примѣровъ для подражанія въ слогъ изъ латинскихъ и руссійскихъ писателей, съ разборомъ ихъ по правиламъ критики; чтеніе Росс. Исторіи. — Страховъ Петръ (Ивановичъ)¹, Колл. Ассесс., Опытной Физики Профессоръ и обѣихъ Гимназій Инспекторъ: Опытную Физку по Бриссону. — Брянцевъ Андрей (Михайловичъ)² Логики и Метафизики Профессоръ Публ., Экстраорд., Эфоръ надъ ученіемъ казенныхъ Университетскихъ питомцевъ, и печатаемыхъ въ Университетской Типографіи книгъ, Цензоръ: логику и метафизику по Фредеру. — Водуень (Vaudoin), Жанъ-Жакъ Стефанъ³, Колл. Ассессоръ, Профессоръ Экстраорд., обѣихъ Правъ Лиценціатъ и Франц. языка Лекторъ: начало франц. языка; знающимъ этимологическія и синтактическія правила, переводы на фр. языкъ нѣкоторыхъ статей изъ вѣдомостей; затѣмъ слѣдовало чтеніе учащимися сатиръ и писемъ Боало въ стихахъ, которыя первые по легкомъ объясненіи ихъ, будутъ заучивать наизусть. — Геймъ Іоганнъ Андрей (Иванъ Андреевичъ)⁴, Колл. Ассесс., Профессоръ Публ. Экстраорд., Нѣмецкаго языка Лекторъ и Университетскій Суббибліотекаръ: правилъ Этимологіи и синтактическихъ нѣм., языка, съ пріобщеніемъ толкованія Хрестоматіи и предложеніе частыхъ переводовъ съ Росс на Нѣм. языкъ. — Мелльманнъ Іоганнъ (Іоаннъ Вильгельмовичъ)⁵. Философіи Докторъ и свободн. наукъ Магистръ, Греческаго и Латинскаго языка Профессоръ Публ. Экстраорд. и Греческихъ и Латинскихъ классовъ въ Унив. Гимн. Ректоръ: критику изящныхъ искусствъ, какъ всеобщую, такъ и относящуюся къ Живописи и Поэзіи, съ присовокупленіемъ чтенія избранныхъ мѣстъ изъ латинскихъ и греческихъ авторовъ; упражненіе въ сочиненіяхъ и сужденіяхъ о нихъ. — Антоинскій Прокоповичъ (Антонъ Антоновичъ)⁶, Энциклопедіи и Натуральной Исторіи Профессоръ Публ. Экстраорд., главный Смотритель благороднаго при Университетѣ Пансіона и Унив. Ботаническаго сада: Натуральную Исторію съ объясненіемъ царства животныхъ и растѣній по системѣ Линнея, и царства ископаемыхъ по Бомару. — Панкевичъ Михаилъ (Ивановичъ)⁷, Философіи и свободн. наукъ Магистръ, смѣшанной математики Профессоръ Публ., Экстраорд.,: по предварительномъ объясненіи сферической Тригонометріи, преподаваніе начальныхъ основаній Астрономіи какъ сферической, такъ и теорети-

¹ Ч. 2. стр. 442—466. — ² Ч. 1. стр. 109—112. — ³ Ч. 1. стр. 92. — ⁴ Ч. 1. стр. 188—191.

⁵ Біогр. Слов. Профес. Ч. 2. стр. 46—48. — ⁶ Ч. 1. стр. 12—36. — ⁷ Ч. 2. стр. 202—203.

ческой; математическую географію и навигацію, первую по Вейдлеру, и послѣднюю въ извлеченіяхъ изъ лучшихъ, и въ особенности новѣйшихъ авторовъ.—Аршеневскій Василій (Кондратьевичъ) ¹, Тит. Сов., Философіи и свободн. наукъ Магистръ, математики II. Экстраорд., и Эфоръ надъ поведеніемъ университетскихъ питомцевъ: плоскую Тригонометрію, Алгебру, свойство кривыхъ, и въ особенности коническихъ линій, по Вейдлеру.—Въ обѣихъ Гимназіяхъ. 1. Наставленіе въ Законѣ: Петръ Алексѣевъ, Архангельскаго Собора Протопресвитеръ, Имп. Росс. Академія Членъ, и Теофанъ Іеродіаконъ: Катехизисъ по изданнымъ для народныхъ училищъ Катехизическимъ книгамъ; первый по пространному, и послѣдній по сокращенному Катехизису. — 2. Въ Словесныхъ Ученіяхъ и въ языкахъ Латинскомъ и Греческомъ. Синьковскій Дмитрій (Николаевичъ) ², Колл. Ассессоръ, Философіи Профессоръ Публ. Орд.: по прочтеніи исторіи Философіи на Росс. языкѣ: философію умственную и нравственную по Гейнекцію.—Антонскій (Антонъ Антоновичъ): Натуральную Исторію съ присоединеніемъ къ ней ученія Энциклопедіи; краткое понятіе о наукахъ съ объясненіемъ изъ нихъ каждаго предмета, и краткой ихъ исторіи. — Мелльманъ (Іоганнъ Вильгельмовичъ): Дактилютику по Липперту, Мнѳологію, объясненіе разныхъ греческихъ и латинскихъ авторовъ, Гораціевыхъ одъ, Виргиліеву Энеиду, Цицероновы Тускуланскіе вопросы, Ливія, Гомерову Одиссею, и отборныя Лукіановы мѣста; переводы съ Русск. на Латинск. и упражненія въ сочиненіяхъ.—Сохацкій Павелъ (Афанасевичъ) ³, Философіи Профессоръ П. Экстраорд., Учительскаго Института Инспекторъ; въ классѣ Риторическихъ началъ: объясненіе избранныхъ мѣстъ изъ Юстина, Курція, Ливія и Овидіевыхъ превращеній; въ греческомъ классѣ, хрестоматіи Геснера; упражненіе въ переводахъ съ русскаго на латинскій, и обратно; въ сочиненіяхъ, сперва на русскомъ, и успѣвшихъ на лат., языкѣ; синтаксисъ латинск., просодію и начальныя основанія риторики.—Поповъ Николай ⁴ Губернск. Секрет., латинскій синтаксисъ, изъясненіе хрестоматіи латинской въ пользу этого класса изданной, также избранныхъ Федровыхъ басенъ; переводы съ русс. на латин.; для упражненія въ чтеніи, объясненіе Гаврія Грека, и избранныхъ мѣстъ греческой хрестоматіи изданной для университетскихъ гимназій. — Антоновичъ Павелъ и Тростинъ Дмитрій (Павловичъ) ⁵, Губернск. Секретари, и Чебота-

¹ Ч. I. стр. 39—42.—² Ч. 2. стр. 415—416.—³ Ч. 2. стр. 435—440.—⁴ Ч. 2. стр. 54.—⁵ Ч. 2. стр. 507—508.

ревъ Яковъ: грамматическіе начатки лат. языка, особенно его склоненія и спряженія, къ чему будутъ употреблять не только изданія прежде этимологическія таблицы, но также Христоматіи латинскую, греческое чтеніе и письмо.—3. Въ Россійскомъ и Славенскомъ языкахъ. Снѣгиревъ Михаилъ (Матвѣевичъ) ¹ Провинціальн. Секрет., Философіи и свободн. наукъ Магистръ и Университетской Конференціи Протоколистъ: Повтореніе Россійск. и Славянск. грамматики; упражненіе въ переводахъ съ латинск. и франц. языковъ на Россійск., съ объясненіемъ различнаго ихъ свойства отъ своего природнаго; сверхъ этого, показаніе учащимся различные роды стиховъ и слога русскаго, для чего будетъ читать въ классѣ своемъ не только лучшихъ русс. писателей и переводы въ стихахъ и прозѣ, но въ подражаніе имъ, задавать ученикамъ разныя сочиненія, причемъ особенно упражнять въ сочиненіи всякаго рода писемъ; сверхъ упомянутого, начало логики на русс. языкѣ. — Колоколовъ Яковъ, Губернск. Секр. По краткомъ повтореніи Этимологіи, толкованіе Россійскаго Синтаксиса, дѣтскую Риторику и упражненіе учащихся въ сочиненіи періодовъ и легкихъ писемъ.—Кичесвъ Григорій и Баженовъ Михаилъ, губернск. секретари, Поповъ Степанъ и Климовъ Степанъ, тит. совѣтники: начало Грамматики Россійскаго и Славенскаго языковъ, особливо ихъ правописаніе.—4. Въ Нѣмецкомъ языкѣ. Геймъ (Ив. Андр.): Послѣ повторенія Синтаксиса, приступитъ къ объясненію лучшихъ мѣстъ изъ нѣмецкихъ писателей; упражненіе учениковъ въ сочиненіяхъ всякаго рода и переводахъ съ Росс. на нѣм. языкъ. Сверхъ того, въ другую половину года, толкованіе о слогахъ нѣмецкомъ по Аделунгу.—Гавриловъ Матвѣй (Гавриловичъ) ², губерн. секр.: переводы съ Росс. на нѣм. и обратно; объясненіе извѣстнѣйшихъ въ Германіи авторовъ въ стихахъ и прозѣ; упражненіе въ краткихъ нѣм. сочиненіяхъ и руководство прочихъ въ начальныхъ правилахъ задачами имъ легкихъ переводовъ.—Некрасовъ Иванъ: Послѣ повторенія Этимологіи нѣм. языка, объясненіе нѣм. синтаксиса, упражненіе въ частыхъ переводахъ съ Росс. на нѣм. языкъ; для показанія же свойства этого языка, толкованіе и переводы труднѣйшихъ мѣстъ изъ нѣмецкой христоматіи, изъ которыхъ лучшія будутъ задаваемы для заучиванія наизусть. — Орловъ Степанъ, Марковъ Николай и Гринненбергъ Іоганнъ: Этимологию нѣм. языка и объясненіе нѣм. христоматіи, съ разборомъ въ ней каждаго слова по грамматич. правиламъ и заучиваніе изъ нея лучшихъ мѣстъ.—

¹ Біогр. Словарь. Ч. 2. стр. 420—422.—² Тамъ же. Ч. 1, стр. 169—173.

5. Во Французскомъ языкѣ. Бодуень, Жанъ-Жакъ Стефанъ: Переводы на фр. языкъ похвальныхъ словъ Ломоносова, чтеніе учащимся разныхъ одъ Ж. Б. Руссо, и по надлежащемъ ихъ объясненіи, заучиваніе ихъ по частямъ учениками наизусть. Съ половины года упражненіе учащихся въ сочиненіи фр. писемъ и небольшихъ рѣчей, съ показаніемъ употребленія въ нихъ троповъ и риторическихъ фигуръ.—Реми Жанъ: Всякій день франц. синтаксисъ, и по повтореніи грамматическихъ правилъ, упражненіе въ переводахъ съ Росс. на фр. языкъ; чтеніе избранныхъ басенъ Лафонтена съ разборомъ ихъ по этимологическимъ и синтаксическимъ правиламъ; и по объясненіи правоучительнаго ихъ смысла, заучиваніе ихъ наизусть.—Перелоговъ Тимофей (Ивановичъ)¹, Провинціальн. Секрет., Дешанъ-Девильеръ (Deschamps - Devillers), Жакъ Беноа, Боеть (Boette) Стефанъ и Леро (Lheureux) Жанъ: Франц. Этимологию и упражненіе учащихся краткими и легчайшими переводами съ Росс. на франц. языкъ и обратно; сверхъ того, объясненіе Фенелоновыхъ разговоровъ между мертвыми, съ грамматическимъ разборомъ каждого слова.—6. Въ Англійскомъ языкѣ. Бели Іоганъ (John Bailly)². Англійскаго языка Лекторъ: англійскій языкъ, переводы съ него на французскій, и для учениковъ болѣе успѣвшихъ, упражненіе въ переводахъ съ фр. на англ., съ объясненіемъ синтактич. правилъ; чтеніе каждымъ изъ учащихся своихъ переводовъ съ замѣчаніемъ трудныхъ мѣстъ и выраженій свойственныхъ языку; сказываніе наизусть достойныхъ замѣчаній мѣстъ изъ сдѣланнаго перевода. Для усвоенія правильнаго произношенія, диктовка попеременно отборныхъ стихотвореній лучшихъ авторовъ и сочиненій прозаическихъ, взятыхъ изъ Рамблера, доктора Лпсона; чтеніе каждого періода послѣ диктовки, съ приказаніемъ преподавателя учащимся повторять непосредственно за собою достойнѣйшія замѣчанія мѣста изъ сдѣланнаго перевода и изустно переводить на російскій языкъ.—Перелоговъ Тимофей (Ивановичъ): начало англійскаго языка; чтеніе, этимологию и упражненіе въ переводахъ съ англ. на росс. и обратно, съ объясненіемъ общихъ и нужнѣйшихъ правилъ.—7. Въ Исторіи и Географіи. Падеринъ Михаилъ³, Губернск. Секр.: Исторію и Географію; первую по краткой и всеобщей исторіи Шрека, и вторую по сокращенной всеобщей исторіи Бауманна.—Черепановъ Никифоръ (Евтропьевичъ)⁴, Провин. Секр.: объясненіе земнаго

¹ Тамъ же. Ч. 2, стр. 216—223.

² Біогр. Слов. Ч. 1, стр. 90—91.—³ Исторія Москов. Унив. стр. 207.—

⁴ Біогр. Слов. Ч. 2, стр. 553—554.

пара по всеобщимъ ландкартамъ, введеніе въ древнюю Исторію, и затѣмъ Географія и Исторія Европейская.—8. Въ Математикѣ. Аршеневскій Василій: Фортификацію и начала Артиллеріи по Вейдлеру.—Леграндъ (Legrand) Жанъ, Колл. Ассесс. и Полуэховъ Петръ: гражданскую архитектуру.—Роговъ Андрей (Петровичъ) ¹, Тит. Сов. и свобод. наукъ Магистръ: Краткое повтореніе ариметики и затѣмъ геометрію, тригонометрію и алгебру.—Сапожниковъ Максимъ, Колл. Ассесс. и Адъюнктъ философскаго факультета и Макаровъ Василій (Ивановичъ) ²: гражданскую арифметику.—Ермолаевъ Иванъ ³ Тит. Сов., Барсовъ Александръ, свободн. наукъ Магистръ, Кромаренковъ Иванъ, Губ. Секр., Сивявскій Θεодулъ и Капустинъ Николай: начала арифметическія.—9. Въ Художествахъ: Герасимовъ Иванъ, Провинц. Секр., Новоселовъ Александръ, Николаевъ Егоръ и Гребенкинъ Николай: рисованію.—Шинкаревскій Иванъ, Барановъ Дмитрій и Брызгаловъ Θεдоръ: инструментальную музыку.—Непочатовъ Θεма, Поручикъ: фехтованію.—Сабіони: танцамъ.—Вилль Авраамъ, магистръ Художествъ и подъ его смотрѣніемъ: Николаевъ Алексѣй и Гильфердингъ Иванъ: Россійскому латинскому, нѣмецкому, французскому и греческому чистописанію.

Въ Исторіи Московскаго Университета (стр. 35) профессоръ Шевыревъ почти утвердительно указываетъ на первое „Объявленіе о публичныхъ ученіяхъ въ Московскомъ Университетѣ“, изданное въ 1757 году; но въ 4-й части „Опыта“ Сопикова, подъ № 6988, находимъ каталогъ университетскихъ лекцій, обозначенный 1756 годомъ (если не принимать за опечатку). Шевыревъ основываетъ мнѣніе свое на вступленіи, которымъ начинается помянутый каталогъ и содержащее въ себѣ имена первыхъ профессоровъ университета: Дильтея, Поповскаго и Фромана. Во второмъ каталогѣ, въ объявленіи о лекціяхъ послѣдней половины 1757 года ⁴, подъ кураторствомъ Ивана Ивановича Мелиссино ⁵ (отъ 24 апрѣля 1757), ученіе распредѣлено гораздо подробнѣе; вмѣстѣ съ тѣмъ встрѣчаются имена преподавателей:

¹ Біогр. Слов., стр. 360—361.—² Истор. Моск. Унив., стр. 277.—³ Тамъ же, стр. 43.—⁴ Тамъ же, стр. 36—37.—⁵ Кураторы въ царствованіе Екатерины II, кромѣ Шувалова сохранившаго до конца жизни званіе учредителя и перваго куратора Моск. Университета, были три куратора: Адауровъ В. Е. съ 1762 по 1771 годъ въ дѣятельной должности; Мелиссино съ 1771 по конецъ своей жизни и Херасковъ съ 1778 до новаго Университетскаго Устава при Александрѣ I, когда кураторы замѣнились попечителями (Истор. Моск. Унив. стр. 119—120).

Барсова, Савича, Келльнера, Папафило, Роста, Рауля и Рейхеля. Распредѣленіе ученія по факультетамъ является въ первый разъ въ каталогѣ лекцій 1759 года, находящемся въ портфеляхъ Миллера (Москов. Архивъ Иностр. Дѣлъ) и въ другомъ экземплярѣ, подаренномъ Московскому Университету профессоромъ (Снегиревымъ¹).

Во время кураторства Ѳедора Павловича Веселовскаго (1760), Каталоги лекцій 1761—1762 года: *Catalogus praelectionum publicarum in alma Elisabethana Universitate habendarum. Anno 1761. April 26.*—Резе́стръ публичныхъ лекцій, имѣющихъ преподаваться въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, отъ 28-го Іюня, сего 1762 году, по 28 день тогожъ мѣсяца 1763 году; (тотъ же каталогъ существуетъ на лат. языкѣ), содержатъ распредѣленіе преподаванія въ университетѣ во время помянутаго куратора; и въ нихъ встрѣчаются имена профессоровъ: Дильтея (юридич. факульт.), Кирштенса (медицин.) и Фромана (философич.), также Барсова, Рейхеля, Савича, Лабапова и преподавателя фр. языка Билона.—Распредѣленіе преподаванія наукъ въ университетѣ, съ назначеніемъ профессоровъ по старшинству, состоялось въ послѣдній годъ кураторства Адодурова, что видно изъ каталога лекцій съ 1770 по 1771 годъ, сохранившагося въ Московскомъ Архивѣ Иностр. Дѣлъ; здѣсь видимъ имена: Дильтея, Барсова, Роста, Рейхеля, Вещіамипова, Десницкаго, Третьякова, Афонина, Аничкова, Гельтергофа, преподавателя фр. языка де-Лави и кандидата Сибирскаго².—Объявленіе о преподаваніи въ теченіе семи лѣтъ съ половиною кураторства Мелиссино (1771—1778) іюня 28, сохранилось въ каталогахъ за эти годы, находящихся въ портфеляхъ Москов. Архива Иностр. Дѣлъ, и въ первыхъ пяти томахъ изданной Бакмейстеромъ: „*Russische Bibliothek*“; кромѣ того, каталогъ лекцій за 1777—1778 годъ находится во 2-мъ томѣ коллекціи, подаренной университету профес. Снегиревымъ³.

Обычай заграничныхъ университетовъ прибавлять къ каталогамъ лекцій ученія разсужденія, ввели у насъ иностранные профессоры;

¹ Истор. Моск. Унив. Прим. къ 1-й главѣ, стр. 77. 36. — ² Тамъ же. Прим. ко 2-й главѣ, стр. 98. 16. — ³ Подробный отчетъ о преподаваніи за означенные годы въ Истор. Моск. Унив. стр. 186 — 195. Въ „*Russische Bibliothek*“ Бакмейстера, подъ заглавіемъ: *Nachrichten von Moskau*, помѣщены также въ первыхъ 5-ти томахъ, указанія на объявленія о публичныхъ ученіяхъ за 1777—1778 годъ: *Catalogus praelectionum publicarum in Universitato Caesarea Moscuensi a die 1 Augusti Anni MDCCLXXII, usque ad diem XXVI Iunii A. MDCCLXXIII habendarum*. (1 Band 1773. стр. 314).—2 Band 1774. стр. 227.—3 Band 1775. стр. 83.—4 Band 1776. стр. 171. и 1777. стр. 499.—5

таковыя встрѣчаемъ въ университетскихъ публичныхъ объявленіяхъ въ началѣ XIX столѣтія и вмѣстѣ съ тѣмъ, во исполненіе 50-го параграфа новаго Устава, университетъ началъ публично предлагать на рѣшеніе задачи, наблюдая очередь между факультетами. Что же касается до программы преподаванія гимназическаго, то самая первая по всему вѣроятію была напечатана при Меллсисно съ весьма разнообразно развитымъ ученіемъ; при обѣихъ гимназіяхъ состояло 36 учителей, изъ которыхъ 16 русскихъ и 20 иностранцевъ ¹.

№ 169. Описаніе Торжества празднованнаго въ Шкловѣ Его Превосходительствомъ Семеномъ Гавриловичемъ Зоричемъ 1793-го года, 22-го Сентября, въ день коронаціи Ея Императорскаго Величества и на случай перемѣщенія въ новой домъ благороднаго военного училища, имъ установленнаго.—Въ Санкт-петербургѣ, При Императорскомъ Шляхетномъ Сухпутномъ Кадетскомъ Корпусѣ 1794 года. и. 8°. 19 нум. стр. (считая заглавн. листъ).

Чертковъ, Всеобщ. Библ. Россіи 1838. Отд. третье. Стр. 231. № 19.

Въ началѣ брошюры авторъ „описанія“ говоритъ, что для такого торжества этотъ день, какъ первоначальный источникъ не только учрежденія училища, но блаженства и славы русскаго народа, былъ преимущественно назначенъ передъ другими; стеченіе многочисленныхъ гостей разнаго званія, и движеніе людей, необходимое для приготовленій къ роскошнымъ пиршествамъ, превращали это прекрасное мѣстечко какъ бы въ столицу края, просвѣщеннаго торговлею и оживленнаго художествами. Далѣе авторъ „описанія“ сравниваетъ настоящее положеніе Бѣлоруссіи съ прежнимъ положеніемъ глухой Литвы, представлявшей своими непроходимыми лѣсами и болотами скорѣе жилище дикихъ звѣрей чѣмъ страну обитаемую человѣческими существами, и которую путники проѣзжали со страхомъ, какъ землю, забытую Богомъ. „Но въ настоящее время“, заключаетъ онъ, созданные вновь

Vand. 1778. стр. 227.—Въ 1-мъ томѣ (стр. 314) показаны имена профессоровъ: Дильтея, Барсова, Роста, Рейхеля, Шадена, Лангера, Вевіаминоза, Зибелина, Десницкаго, Третьякова, Афонина, Аничкова, Берландъ де-ла Бордельеръ, Сибирскаго, Гельтергофа, Никола-де С. Никола.—Подробное изслѣдованіе Университетскаго преподаванія находится въ Исторіи Москов. Университета, отъ начала кураторства Хераскова до конца царствованія Екатерины II, намъ отъ 177½ академическаго года по 179½ включительно. См. Истор. Москов. Унив. стр. 224—238, и Прим. къ шестой главѣ стр. 280. 5.—¹ Тамъ же, стр. 42—43 и 53—55.

города, распространенныя селенія, процвѣтающая торговля, свободное и спокойное отправленіе промысловъ, доказываетъ, что означенная страна находится двадцать лѣтъ подъ премудрымъ правленіемъ десницы, благотворящей Россіи¹.

Послѣ этого краткаго вступленія, содержащаго похвалы Бѣлороссіи вообще, императрицѣ и Шклову², начипается самое описаніе празднества: „Утромъ въ половинѣ седьмаго, три пушечные выстрѣла увѣдомили кадетъ, что наступило время готовиться къ выходу, а публику о началѣ праздника³; въ семь съ половиною часовъ воспитанники училища построились фрунтомъ передъ старымъ корпуснымъ домомъ, при многочисленной публикѣ; большею частью родственниковъ питомцевъ. Потомъ слѣдуетъ описаніе порядка церемоніальнаго шествія ихъ къ соборной церкви, и по отправленіи тамъ благодарственнаго молебна, тѣмъ же церемоніальнымъ порядкомъ пошли въ ново-построенный для нихъ каменный домъ; это большое зданіе, простиравшееся на шестьдесятъ сажень, съ фасадами о трехъ ярусахъ, было расположено на правомъ, возвышенномъ берегу Двѣпра, главнымъ фасадомъ къ большой дорогѣ, пересѣкающей Шкловъ; крылья его составляли изъ цѣлаго зданія вогнутое, овальное полукружіе. — Прибывъ въ 10 часовъ въ новое помѣщеніе, кадеты построились прежнимъ порядкомъ къ большой парадной галлерей, которой потолокъ и стѣны украшены были живописными эмблемами, колонны убраны зелеными вѣтвями и переплетены цвѣточными вазами; а хоры наполнены уже были множествомъ почетныхъ дамъ, пріѣхавшими по приглашенію хозяина; и въ утреннихъ своихъ полунарядныхъ костюмахъ составляли прелестную картину, въ которой особенно выдѣлялись

¹ 18 апрѣля, 1778, государыня повелѣтъ созволила справить и отказать за генералъ-маіора Зорича, безъ взятъя пошлинъ, въ сходственность третьяго артикула, постановленнаго съ Польшею въ 1773 году трактата, купленное у Польскаго генералъ-поручика князя Августа-Александра Чарторыйскаго, состоящее въ Могилевской губерніи, мѣстечко Шкловъ, съ селами и деревнями, на 12 войтовствъ раздѣленными, и со всякими къ тому принадлежностями. Реестры рѣшеннымъ дѣламъ Правительств. Сената 1772 г. № 666 (4177) и 361 (2844). — Въ Шкловскомъ мѣстѣ числилось 16 тысячъ душъ крестьянъ и оно въ описываемое время (1778) стоило полмилліона рублей. (Русск. Архивъ 1879 г. С. Г. Зоричъ, статья М. И. Мещерскаго, тетр. 5. стр. 46). —² Зоричъ на собственные средства учредилъ шкловское благородное училище для дѣтей бѣдныхъ дворянъ, и руководилъ ихъ въ продолженіи 20 лѣтъ; изъ шкловскаго благороднаго училища впослѣдствіи образовался 1-й московскій кадетскій корпусъ. (Тамъ же, стр. 37); училище учреждено было Зоричемъ 1778 г. ноября 24, въ день именины государыни. (Тамъ же, стр. 50).

красота и вкусъ. Здѣсь авторъ, несомнѣнно очевидецъ описываемаго торжества, оказывается не совсѣмъ равнодушнымъ при видѣ „прекраснаго пола“: „надобно было быть воспитанниками Спарты“, говоритъ онъ, „чтобы не разсѣять мысли свои“; не довольствуясь этимъ скромнымъ замѣчаніемъ своимъ, онъ, опасаясь за спокойствіе кадетскихъ сердецъ, а отчасти можетъ быть и своего собственнаго, выражаетъ это опасеніе въ слѣдующемъ стихотвореніи, предлагая Амуру оставить юныя сердца въ покоѣ:

Постой Амуръ, крылатый змѣй,
 И волновать сихъ душъ не смѣй!
 На слабыя сердца не зрѣлы
 На что столь ядовиты стрѣлы?
 Въ другое время, подожди!—
 Взгляни, не мѣсто здѣсь любви,
 Смотри, какъ Марсъ нахмури брови
 Бросаетъ грозный взглядъ. Поди!
 Утѣшься, всѣ тебя не минутъ,
 Какъ лѣты къ чувствамъ ихъ подвинуть.
 И подлинно, сказалъ Божокъ,
 Что дѣлать здѣсь?—Прости дружокъ!—

По занятіи войскомъ назначенныхъ мѣстъ, однимъ изъ учителей сказана юношеству приличная случаю рѣчь, въ которой онъ побуждалъ воспитанниковъ заслуживать трудами, прилежаніемъ и поведеніемъ, милости ихъ благодѣтеля, и сдѣлаться полезными отечеству. Послѣ того возвѣстили о прибытіи Его Пр-ва С. Г. Зорича, котораго директоръ встрѣтилъ у самыхъ дверей, и построившій домъ архитекторъ, дождавшись его у лѣстницы, поднесъ ему ключи отъ всего зданія, принятыя отъ него директоромъ. Въ сопровожденіи упомянутыхъ лицъ, Зоричъ вошелъ въ галерею вмѣстѣ съ генералами и другими знатыми особами, находившимися въ Шкловѣ, или нарочно туда пріѣхавшими. При входѣ гостей, открывшаяся завѣса, представила взорамъ собранія портретъ императрицы во весь ростъ, написанный искусною кистью, стоящій на богато-убранномъ пьедесталѣ въ видѣ жертвенника; на сводѣ покрывшемъ изображеніе Великой Екатерины, блиставшемъ разноцвѣтными огнями, видна была надпись „Іегова“. Здѣсь помѣщены авторомъ „описанія“ похвальные стихи къ портрету императрицы, начинающіеся такъ:

Не Греческую здѣсь Палладу оруженну,
 Премудрость съ вера мы зримъ изображенну:
 Величественный станъ, и огонь ея очей
 Безвѣстной силою плѣняютъ духъ людей....

Далѣе въ этомъ стихотвореніи поэтъ упоминаетъ о „сраженномъ Екатериною кичливомъ духѣ Агарянъ, о изложеніи ею противниковъ Россіи; начертаніи ею премудрѣйшихъ законовъ, поставившею тронъ свой на счастіи подданныхъ; утомляющею себя трудами, утирающею священными руками слезы, или занимающею досуги свои науками, и призывающею, то мудрость, то Парнассъ....“ Стихи оканчиваются обращеніемъ къ императрицѣ:

О ты! которой гласъ героевъ сотворяетъ.
 Которой взглядъ разитъ и души оживляетъ,
 Для ужаса враговъ, для блага Россіянъ.
 Живи, щастливи насъ; ты Богъ полночныхъ странъ!

Во время благоговѣйнаго созерцанія публичной портрета монархини, корпусная артиллерія производила салютацію сто однимъ выстрѣломъ при звукѣ трубъ, литавръ, барабановъ и духовой музыки; кадеты отдали честь, взявъ на караулъ. Когда замолкли звуки почестей, духовенство въ числѣ двѣнадцати особъ отправило обрядъ освященія новаго зданія при пѣніи хора изъ двадцати четырехъ человѣкъ, послѣ чего вышедшіе изъ каждой карусельной кадрили по одному кавалеру, привѣтствовали изображеніе императрицы на языкахъ: русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и польскомъ. За тѣмъ войска проходили, маршируя рядами мимо портрета, на пьедесталъ котораго, каждый изъ кадетъ клалъ бумагу съ обозначеніемъ времени вступленія его въ училище, наукъ въ которыхъ упражняется и своихъ успѣховъ; послѣ того, кадеты построились въ прежній порядокъ, дефилировали изъ залы рядами, для занятія опредѣленныхъ имъ въ домѣ камеръ; за ними хозяинъ сопровождаемый гостями, направился во внутреннія комнаты, для показанія имъ хозяйственнаго, наблюдаемаго въ училищѣ порядка, когда они обошли часть зданія, и возвратились въ портретную залу; раздався барабанный бой къ обѣду, то собраніе гостей спустилось большею лѣстницею въ столовую, гдѣ кадеты сидѣли уже по мѣстамъ, имѣя ожедневную свою пищу и прислугу. Столъ, дававшій мѣсто болѣе двухстамъ воспитанникамъ, имѣлъ фигуру буквы П, и въ серединѣ былъ приготовленъ круглый столъ, за которымъ сѣлъ хозяинъ съ нѣкоторыми почетными гостями.—Здѣсь авторъ „Описанія“ упомина-

сть о расторопности прислуги, чистотѣ и строгомъ порядкѣ окружающими питомцевъ, предназначенныхъ быть русскими офицерами. Дамы бывшія на хорахъ, изъ любопытства приходили любоваться издали на эту картину, представлявшую какъ-бы добраго отца среди своего семейства.—Въ три четверти перваго, пушечный выстрѣлъ возвѣстилъ о началѣ карусельныхъ представленій; далѣе описывается убранство имѣвшее фигуру квадрата и украшеннаго разными воинскими атрибутами, амфитеатра. На лѣвой и правой сторонахъ воротъ его, находились богатоубранныя мѣста для дамъ и почетныхъ гостей; въ поставленномъ посрединѣ амфитеатра, открытомъ на четыре стороны повилонѣ, присутствовали четверо карусельныхъ судей: генералъ Иванъ Николаевичъ Римскій-Корсаковъ, Полковникъ Федоръ Ивановичъ Марковъ, Подполковникъ Потемкинъ и Секундъ-Маіоръ Карлъ Яковлевичъ Бергеръ (стр. 12. Прим.).—Въ два часа, послѣ третьяго выстрѣла, множество зрителей наполнило амфитеатръ, и кавалеры подъ предводительствомъ корпуснаго директора, вѣхавши въ ристалище раздѣлились на кадрили и заняли назначенныя имъ мѣста; по данному сигналу, изъ каждой кадрили выѣхало по одному кавалеру въ поле сраженія, и послѣ обыкновенной салютаціи начались игры. Въ этомъ мѣстѣ „Описанія“ авторъ помѣстилъ стихи, въ которыхъ сравниваетъ карусельныя игры шкловскихъ кадетъ съ древними рыцарскими турнирами въ присутствіи „нѣжнаго пола“; въ заключеніе, онъ обращается къ прекраснымъ зрительницамъ кадетскаго каруселя, и говоритъ имъ:

«Красавицы! которыхъ сердце
Летитъ за честью въ руки храбрыхъ,
О! сколько вамъ пріятно было
Романы древни видѣть въ явѣ!»—

По словамъ автора „Описанія“, искусство, проворство, гибкость и ловкость тѣлодвиженій карусельныхъ кавалеровъ, привлекали всеобщее вниманіе зрителей и вызывали частыя рукоплесканія раздавшіяся еще сильнѣе при радостномъ крикѣ, когда первый призъ былъ присужденъ судьями одному изъ карусельныхъ кавалеровъ, кадету Раджицкому, (стр. 15. Прим.). Послѣ того, какъ труба возвѣстила объ окончаніи игръ, гости перешли въ оранжерею, гдѣ дамъ ожидалъ обѣдъ съ услуживаніемъ кавалеровъ. За тѣмъ хозяинъ пригласилъ въ театръ, гдѣ кадеты играли небольшую русскую комедію, послѣ которой, танцорами Зорича представленъ былъ аллегорическій балетъ съ хорами, изображавшій коронацію императрицы, и народа съ чтырехъ

частей свѣта, подносящихъ лавровый вѣнецъ законодательницѣ Россіи; костюмы, декораціи и искусство танцующихъ соотвѣтствовали грандіозности предмета. Расположеніе и сочиненіе балета принадлежало балетмейстеру Маріоттини; музыка шкловскому мѣщанину Якову Насурѣ (стр. 15 Прим.) Слова хора были слѣдующія:

Великая Екатерина!

Узри, какъ щастливы народы,
Въ земляхъ далекихъ, громогласно
Твое владѣніе поютъ.

*

Пускай падутъ столѣтні дубы
Пусть горы днами къ верьху станутъ;
Твоей души дѣла нетлѣнны
Черезъ время вѣкъ Твой пронесутъ.

*

Напрасно, о всесильны боги!
Предѣлъ вы смертнымъ положили,
Напрасно нѣкомъ отличили
Того, кто духомъ равенъ вамъ.

По выходѣ изъ театра зажженъ былъ фейерверкъ, въ которомъ болѣе всего выдавался шифръ императрицы „сверкавшій подобно солнцу разноцвѣтными огнями, но слабо изображавшій“, по словамъ автора „Описанія“, безсмертное сіяніе лучей славы премудрой Фелицы“.— Когда публика собралась въ обширную, великолѣпно освѣщенную галерею, гдѣ долженъ былъ открыться балъ, то множество дамъ и дѣвицъ пропѣли Зоричу куплеты въ которыхъ выражалось желаніе возложить сплетенныя ими лавровыя вѣнки на главу того, „который дышетъ небеснымъ чувствіемъ щедротъ, и сердцу котораго доступны слезы несчастныхъ, бѣдныхъ сиротъ“. „Описаніе“ говоритъ: „сія трогательная картина обратила на себя вниманіе чувствительныхъ сердецъ, которыя съ пролітіемъ слезъ повторяли признательную пѣснь сію, отдавая справедливость другу человѣчества“. (стр. 18).

Всѣ карусельные кавалеры, принимавшіе участіе въ балетѣ, также прочіе изъ отличныхъ по наукамъ кадеты, находились на балѣ, продолжавшемся до двухъ часовъ за полночь; восемь дней сряду праздновался этотъ торжественный день съ большимъ великолѣпіемъ: балы, маскарады и разныя другія увеселенія поочередно смѣняясь, придавали шкловскому торжеству величайшее разнообразіе. Радующіе хозяева, старавшагося объ удовольствіи публики, изобильное и роскошное уго-

щеніе „превосходили“, говоритъ „Описаніе“, „всѣ понятія древняго гостепріимства“; собраніе гостей съ сожалѣніемъ оставило домъ Зорича, и удалявшіеся обращали часто взоры на Шкловъ, унося въ душѣ своей непреодолимую истину, выраженную „описателемъ торжества“, въ стихотвореніи, котораго приводится здѣсь начало:

Благополученъ тотъ изъ смертныхъ
Кто можетъ ближнимъ помогать,
Кто не хранитъ даровъ завѣтныхъ
Чтобъ съ ними въ нѣтъ утопать;
Но солнечнымъ лучамъ подобно,
Что видитъ, хочетъ согрѣвать:
Тому скорѣй металлъ удобно
Щедротой въ памятникъ сковать....¹

Описаніе настоящаго, одного изъ самыхъ блестящихъ и роскошныхъ праздниковъ, данныхъ Зоричемъ въ Шкловѣ, находится въ „Историческомъ очеркѣ Шкловскаго благороднаго училища“².

¹) Доброе сердце Зорича, и расположеніе его дѣлать добро, подтверждается письмами къ нему, бывшаго его начальника, графа П. А. Румянцева. Поздравляя его съ полученными наградами, графъ писалъ Зоричу: „Правосудіе васъ награждаетъ за добротвореніе ежедневное къ нищимъ вашего пособія. Продолжайте поступать сходственно вашему добродѣтельному расположенію...“ (Чтеніе Общ. Истор. и Древн. Росс. 1866. кн. I. ч. III. стр. 261.—Русск. Архивъ. 1879. тетр. 5. С. I. Зоричъ, стат. М. И. Мещерскаго, стр. 45. прим. 24).—Графъ П. А. Румянцевъ, зная доброту Зорича, неоднократно обращался къ нему съ просьбами и ходатайствомъ за нѣкоторыхъ извѣстныхъ ему лицъ; въ письмахъ графа къ Зоричу изъ Малороссіи находятся слѣдующія выраженія: „Ваше похвальное расположеніе къ добродѣтели заслуживаетъ мое признаніе; благодѣлія ваши стали уже извѣстны и въ семь мѣстъ (въ Малороссіи), и вы сдѣлались какъ бы опекуномъ добро творить“, или „вы снискали себѣ уже отъ многихъ благодарность и общую похвалу въ расположеніи dobroхотствіи къ добрымъ и заслуженнымъ людямъ“. (Архивъ военно-походной Канцел. гр. П. А. Румянцева-Задунайскаго. Чтен. въ Имп. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1866 г. кн. I. — Русск. Архивъ 1879. Зоричъ, ст. Мещерск. стр. 48. прим. 34). —² Давая описанный въ настоящей книжкѣ праздникъ, Зоричъ душевно не могъ быть спокоенъ: тогда дѣла его были весьма плохи, чему причиною было довѣріе его къ людямъ его обманывавшимъ; роскошная жизнь, неумѣренная раздача денегъ и страсть къ картежной игрѣ, все это разстроило его громадное состояніе. Онъ вошелъ въ неоплатныя долги, и дошло до того, что послѣднее его Шкловское имѣніе было назначено къ публичной продажѣ. Драгоценныя вещи, „завѣтные дары Екатерины“ были заложены въ частныя руки. (Русск. Архивъ 1879 г. тетр. 5. Зоричъ, ст. Мещерск. стр. 57. Прим. 58).

№ 170. Танцевальной учитель, заключающій въ себѣ правила и основанія сего искусства къ пользѣ обоюбого пола, со многими гравированными фигурами и частию музыки. Выбраны изъ славнѣйшихъ о семъ искусствѣ писателей, и собственными примѣчаніями дополнены Императорскаго Шляхетнаго Сухопутнаго Кадетскаго Корпуса и Императорской Академіи Художествъ Учителемъ И. К. Въ Санктпетербургѣ, при Императорскомъ Шляхетномъ Сухопутномъ Кадетскомъ Корпусѣ, 1794 года. 8°. 4 нум., (посвященіе и обращеніе къ читателю), 44 нум., 1 нум., стр., и 5 таблицъ съ фигурами.

Сопик. ч. 5. № 11701.—Плавильщ. ч. 1. № 916.—Смирд. ч. III. № 5447.

Посвященіе книжки тайному совѣтнику, оберъ-прокурору Синода, члену академіи наукъ, преемнику президента академіи художествъ и директору корпуса чужестрапныхъ единовѣрцевъ, Алексѣю Ивановичу Мусину-Пушкину, Иваномъ Кусковымъ; въ обращеніи своемъ къ читателю, издатель „Танцевальнаго Учителя“ говоритъ: „Издавна танецъ почитается между просвѣщенными народами однимъ изъ благороднѣйшихъ и полезнѣйшихъ тѣлесныхъ упражненій. Знающіе онаго правила, могутъ удобно и легко поддержать его достоинство. И такъ самой долгъ отъ ихъ требуетъ издать въ свѣтъ свои примѣчанія на сіи правила, дабы привести оной въ совершенство, или, по крайней мѣрѣ, облегчить для тѣхъ, которые получили отъ природы вкусъ и расположеніе нужное имѣть въ немъ щастливой успѣхъ.“

Многіе иностранные учителя писали о семъ искусствѣ; но какъ извѣстно, что со времени изданія ихъ сочиненій, произошли какъ въ танцѣ, такъ и въ прочихъ искусствахъ многія перемѣны, то я старался собрать въ сію книжку все, по сіе время превосходнѣйшее изъ славнѣйшихъ о семъ писателей, съ нѣкоторыми съ моей стороны примѣчаніями нынѣшняго вкуса.... главное мое намѣреніе въ семъ трудѣ есть, доставить юпошеству небольшую теорію въ семъ искусствѣ, которое съ помощію искуснаго учителя, можетъ не только облегчить, но даже и ускорить успѣхи въ семъ упражненіи...

Книжка состоитъ изъ XII главъ, изъ которыхъ первыя четыре подробно объясняютъ начальныя правила, предшествоющія изученію танцевъ; затѣмъ слѣдуютъ изложеніе теоріи исполненія лишь одного менуэта, хотя вмѣстѣ съ нимъ существовали уже давно и другіе танцы проникнувшіе въ памъ съ запада, и о которыхъ не упоминаетъ „Танцевальный учитель“. Что касается менуэта, то начало введенія сего

въ Россіи относится къ временамъ Петра I-го, который одновременно съ бритьемъ бородъ, французской одеждой и париками, ввелъ въ употребленіе и заморскіе танцы ¹.

Въ первой главѣ руководства къ танцевальному искусству изложены правила: Какимъ образомъ ставить тѣло и производить разныя положенія ногами. Здѣсь дѣло идетъ о пяти позиціяхъ, относящихся такъ сказать къ азбукѣ хореографическаго искусства. Глава II. Способъ хорошо ступать или ходить III. О разныхъ поклонахъ. IV. Какимъ образомъ должно складывать и надѣвать шляпу.— Съ V-й главы начинается трактатъ: О шагѣ менуэта; здѣсь „Танцевальный Учитель“ говоритъ между прочимъ: „многіе танцуютъ менуэтъ, но не многіе искусно; другіе не знаютъ ни малѣйшихъ правилъ опаго. Иной обходя вокругъ зала и производя весьма худо составленные шаги, думаетъ уже, что знаетъ танцевать менуэтъ, который можетъ быть выучилъ въ двѣ недѣли, или въ мѣсяцъ“; чтобы вывести изъ заблужденія такихъ самопадѣянныхъ и неумѣлыхъ танцоровъ менуэта, онъ говоритъ: „сей танецъ самый благородной и важной, а слѣдовательно и труднѣйшій, и которому, чтобы танцевать его съ потребною пріятностію и во всей точности надобно учиться долгое время.— Далѣе идетъ объясненіе шага менуэта состоящаго въ чотырехъ мѣрахъ, изъ которыхъ двѣ первыя называются: „сouprés или соулés“; двѣ другія: „sou tenu или marchés; далѣе „Танцевальный Учитель“ растолковываетъ самую суть менуэта, говоря что фигура его должна быть четвероугольная, представляющая французскую литеру Z, и та-

¹ Л. Я. Штелинъ приводитъ объ этомъ слѣдующее извѣстіе: Въ началѣ царствованія Петра Великаго, около окончанія XVII столѣтія, перестали при дворѣ и въ знатныхъ домахъ танцевать русскіе танцы и носить долгое платье, вмѣсто котораго сей Государь введши иностранное, съ онымъ ввелъ и иностранныя танцы, яко-то: нѣмецкіе, аглицкіе, а послѣ и французскіе, кои удивительно скоро пришли въ славу; ибо при Немъ уже амѣляли въ стыдъ благороднаго рода женщинамъ и мужчинамъ, если они не могли порядочно протанцевать менуэта, контрета или польскаго. Во время же царствованія Императрицы Елисаветы Петровны, искусство танцованія до того доведено было, что Г. Ланде, одинъ изъ первыхъ французскихъ балетмейстеровъ публично говаривалъ: кто хочетъ видѣть какъ правильно, нѣжно и цесипужденно испуэты танцевать надобно, долженъ пріѣхать къ Императорскому руссійскому двору. Сіе изреченіе конечно не происходило отъ пристрастія, ибо всему свѣту извѣстно, что Императрица Елисаветъ Петровна, совершеннѣйшая была своего времени танцовщица, подававшая всему двору примѣръ правильнаго и пѣжнаго танцованія...“ (С.-Петербургскій Вѣстникъ 1779 г. Октябръ, стр. 244—245).

нецѣ состоитъ изъ двухъ шаговъ впередъ, двухъ въ правую, и двухъ въ лѣвую сторону; каждый изъ помянутыхъ шаговъ содержитъ въ себѣ четыре мѣры... Менуэтъ по правиламъ слѣдуетъ проходить вокругъ два или три раза прежде подавія руки, и столько же послѣ того, и потомъ подать обѣ руки, чтобы его окончить (стр. 13—14). Въ VI-й главѣ объясняется: „какимъ образомъ подавать руку“, причемъ сказано, что по правиламъ танца, рука подается дамою, такъ какъ предупредить ее въ этомъ случаѣ кавалеру, будетъ неучтиво, ибо дама можетъ подумать, что ея кавалеръ неохотно съ нею танцуетъ и желаетъ скорѣе кончить танецъ. Гл. VII. О мѣрѣ. Содержитъ въ себѣ объясненіе шага менуэта, состоящаго изъ четырехъ мѣръ; и для точнаго его исполненія, нужно употреблять двѣ мѣры голоса, изъ которыхъ каждая состоитъ изъ трехъ четвертей. Гл. VIII. О разныхъ шагахъ коими можно украсить менуэтъ. Въ этой главѣ подробно объясняется, какъ производить шаги для украшенія танца, изъ которыхъ танцмейстеръ особенно указываетъ на „балансе“, и на „гравъ“. Гл. IX. Что касается до осанки женскаго пола, и какъ имъ (?) ступать и кланяться. X. Какимъ образомъ входить въ залъ. Гл. XI. Какъ держать руки женскому полу во время танцованія менуэта, отводить плеча въ разныя стороны, и о употребляемыхъ въ семъ танцѣ оборотахъ головы. — За тѣмъ слѣдуетъ объясненіе всего сказаннаго въ заглавіи, какъ составляющаго единственную, по словамъ „Танцовальнаго Учителя“ пріятность въ менуэтѣ, для женскаго полу: далѣе преподается, какъ слѣдуетъ дамѣ держать руки, танцуя менуэтъ въ „кругломъ платьѣ“, или въ „передникѣ“. Гл. XII. Какъ подавать руку женскому полу; причемъ объясняются правила подавія руки кавалеру „съ благопріятностію“. — Приложенныя къ „Танцовальному Учителю“ таблички съ рисунками представляютъ: 1. Изображеніе фигуръ пяти кавалеровъ, одѣтыхъ во фраки съ длинными фалдами, камзолы и жабо, запудренныхъ, съ копсельками позади головы, въ короткомъ нижнемъ платьѣ, чулкахъ и башмакахъ, выдѣляющихъ пять позицій (къ стр. 2). — 2. Четыре кавалера подающіе руку дамамъ въ менуэтѣ (три мѣры), и подаваніе обѣихъ рукъ (къ стр. 16). — 3. Двѣ мѣры менуэта съ изображеніемъ нотъ (къ стр. 20). — 4. Дама въ кругломъ платьѣ съ короткими рукавами (*manches courtes*) держащаяся обѣими руками за юпку (къ стр. 38). — 5. Дамы подающія руки кавалерамъ (три мѣры) и подаваніе обѣихъ рукъ (къ стр. 42).

Литература XVIII вѣка весьма небогата печатными руководствами къ танцовальному искусству; изъ самаго обращенія автора

настоящей книги къ читателю, видно, что до изданія въ свѣтъ „Танцовальнаго Учителя“, едва ли существовало какое либо оригинальное, русское сочиненіе по этой части. Самъ авторъ книги упоминаетъ о многихъ писавшихъ о танцовальномъ искусствѣ авторахъ, не указывая ни на одного русскаго. Изъ переводныхъ сочиненій этого рода, извѣстно напечатанное подъ заглавіемъ: „Танцовальный Словарь“, содержащій въ себѣ исторію, правила и основаніе танцовальнаго искусства; съ критическими разсужденіями и любопытными анекдотами относящимися къ древнимъ и новымъ танцамъ. Переводъ съ Французскаго. Москва въ Унив. Типографіи. 1790 г. 8°.¹

1796.

№ 171. Отрывки.—Je vais errer sur la terre sans trouver une place pour germer mon cœur. J. J. Rousseau. Nouv. Hel. — Въ Типографіи Государственной Медицинской Коллегіи. — Отрывки. Санктпетербургъ, 1796 года. (На оборотѣ:) Съ дозволенія Управы Благочинія. — Приношеніе праху отца моего: Каминъ 1795 года, Марта мѣсяца, Москва.—Ручеекъ. Въ 1796 году, Маія мѣсяца, въ селѣ Вѣйнѣ. 24°. 46 нум. стр. не считая заглавный листъ гравированный на мѣди.—Двѣ аннеты. (Съ 30-й стр. поѣтъ ошибочная, показывающая 48 стр.).

Сопик. ч. 4. № 8007.—Плавильщ. ч. III. № 6516.—Смирд. ч. IV. № 6233.—Кн. Н. Н. Голицына Словарь Русск. Писательницъ, Варшавск. Дневн. 1881. стр. 3. № 179.—Списокъ Русскихъ Аноним. книгъ Г. Г. Сиб. 1874. стр. 29.

На 3-й страницѣ помѣщено слѣдующее предъувѣдомленіе „Отъ Издательницы“: Желая здѣлать услугу и удовольствіе чувствительнымъ Читателямъ издаю я сочиненіе одной Россійской Писательницы, которая держась скромности нашему полу свойственной, долго противилась моему желанію и хотѣла скрыть отъ Публики плоды своего дарованія; но убѣждена будучи усиленною прозьбою друзей своихъ, рѣшилась наконецъ принести имъ въ жертву свои сочиненія, и мнѣ позволила быть издательницею.

Кто изъ васъ, почтенные Читатели, не найдетъ въ семъ сочиненіи легкаго и цвѣтущаго слога? Кто не замѣтитъ сильнаго и живаго выраженія чувствъ? Кто не тронется нѣжною и горячею любовію дочери, воздающей честь праху своего Родителя?—Почтенный памя-

¹ Сопик. Ч. 4. № 10444. Плавильщ. Ч. I. № 917.—Смирд. Ч. III. № 5448.

никъ! Почтенныя чувствованія! Они достойны быть обнаружены, и сочиненіе достойно быть напечатано“.

Сочинительница настоящихъ статейъ, сидя въ полночь передъ потухающимъ огнемъ камина, погруженная въ мрачныя мысли, изливаетъ жалобы на тягостную жизнь свою, на безучастіе и равнодушіе людей; чувствуя себя одинокою вслѣдствіе своего убѣжденія, что на землѣ не существуетъ ни любви, ни дружбы и ни состраданія, она говоритъ между прочимъ: „я не вѣрила, ждала, прилѣжно слухала, не идетъ-ли кто вывести меня изъ печальнаго мрака сего; но все молчало вокругъ меня, и одни только тяжелыя вздыханія сердца моего тишину природы возмущали! Слезамъ наполнялись глаза мои, когда я себѣ сказала: отнынѣ между ими (людьми) и мною, всѣ связи разрываются. Я посвятила природѣ послѣднее чувство умирающей души моей; вздохнула, еще разъ на нихъ посмотрѣла — и сказала: Богъ съ вами!“

Въ такомъ тяжеломъ душевномъ настроеніи, поэтическое воображеніе писательницы уноситъ ее на песчаный берегъ „свирѣпаго Днѣпра“, въ Кіевъ, къ оградѣ Лавры, гдѣ протяжное пѣніе монаховъ, или блѣднотлицыхъ монахинь, вполне согласуется съ состояніемъ ея собственнаго духа; то въ „каменистую Финляндію“, гдѣ она съ уныніемъ взираетъ на обширныя поля засѣяныя одними камнями, и скорбитъ о томъ, что земля отказываетъ въ пищѣ бѣдняку-земледѣльцу; ей представляется какъ несчастный труженикъ, возвратясь домой облитый потомъ, дѣлитъ скудную пищу свою съ малолѣтними дѣтьми. За тѣмъ переносится она въ „дремучіе лѣса и грозныя горы Шотландіи, гдѣ съ дикими пастухами проходитъ дебри; ищетъ на пескѣ слѣдовъ храбраго войска Фингала, внимаетъ побѣдоносному пѣнію Бардовъ, и ловитъ въ воздухѣ унылый звукъ печальныхъ пѣсней Оссіана; или сидя ночью на дикой, кремнистой скалѣ, чувствительная писательница „преклонивъ на руку томную голову“, внимаетъ реву шумящаго моря, думаетъ о своихъ близкихъ, и смотритъ на блѣдный мѣсяцъ катящійся по лазоревому своду. Ей представляются тѣни ея дѣтей простирающія къ ней блѣдныя руки свои; между тѣмъ вѣтеръ воетъ въ ущелинахъ, и въ пещерѣ раздается мрачный голосъ Друида съ огненными глазами, сверкающими сквозь сѣдые волосы, висящіе по лицу его, требующаго громовымъ голосомъ страшной жертвы, страшному богу; она видитъ таинственный камень, и грознаго Одина „носящагося въ облакахъ мрака...“ Наконецъ призраки вызванныя мечтательнымъ ея воображеніемъ, исчезаютъ, и даютъ мѣсто иной картинѣ: она видитъ себя въ домѣ родительскомъ, въ объятіяхъ се-

мейства, посреди сердечныхъ друзей своихъ! Но и эти воображаемыя минуты счастья для нея отравлены! День разлуки съ близкими сердцу назначенъ; черезъ часъ, черезъ нѣсколько минутъ она оставляетъ ихъ можетъ быть на вѣки. — Тамъ, за высокими горами, за густымъ лѣсомъ, далеко на чужой сторонѣ, судьба опредѣлила ей жить... Но главную боль сердца любящей дочери, составляетъ разлука съ обожаемымъ отцомъ, о которомъ она говоритъ съ особенно - глубокимъ чувствомъ, и завѣщаетъ милымъ друзьямъ своимъ, въ случаѣ, если она вдали отъ нихъ окончитъ жизнь свою, прійти къ печальной ея могилѣ, и сорвавъ съ нея травы, отнести къ отцу ея; онъ узнаетъ по ней, что сердце дочери его „хладно какъ роса вечерняя...“ Прощаясь съ близкими, авторъ „Каминна“ сознаетъ, что жизнь не есть великое благо для бѣднаго труженика! Слезы катятся изъ глазъ разлучающейся съ любимымъ семействомъ; колеса заскрипѣли, двери отцовскаго дома затворились съ шумомъ—и мечтательница очнувшись, видитъ себя въ прежней тишинѣ, сидящею у огня, который уже погасъ; возшедшій мѣсяцъ, чуть свѣтитъ въ замерзлыя окна; она бросается въ постель и засыпаетъ.

Содержаніе второй статейки состоитъ въ обращеніи писательницы къ ручейку Вѣенкѣ, протекающему въ селѣ Вѣйпѣ; въ грустно-поэтическомъ настроеніи, она повѣряетъ ему гнетущую ее грусть о смерти сердечнаго своего друга-отца, покоящагося по словамъ ея далеко, подъ тѣнью „высокой стѣны бѣлокаменной“; отца, въ которомъ лишилась она послѣдняго сердечнаго друга, оставшись „сиря“, въ одинопчествѣ во всей вселенной, со скучнымъ бытіемъ своимъ, одна, безъ опоры, утѣшенія; одна съ лютою и грозною своею судьбой. Далѣе упоминаетъ она о своей болѣзни приблизившей ее къ смерти, отъ которой неумолимая судьба сохраняетъ ее, не смотря на желаніе ея оставить міръ и достигнуть конца страданій своихъ; велитъ ей жить, тосковать, чувствовать... Съ тѣхъ поръ скитается она, грустная, по зеленымъ берегамъ Вѣенки и думаетъ о другѣ своемъ, исчисляетъ всѣ близкія ей потери; не зная къ кому преклонить осиротѣвшее сердце свое, она повсюду ищетъ отца своего, требуетъ его у всей природы, но нигдѣ не находитъ своего нѣжнаго друга! Свѣтъ скученъ ей, несносно бытіе, и одна только могила обѣщаетъ успокоить бѣдное сердце. Плакующая такъ горько потерю отца своего дочь, въ порывахъ безутѣшнаго отчаянія, обращается къ ночнымъ птицамъ, витающимъ подобно мыслямъ ея кругъ песчаной могилы его и спрашиваетъ ихъ: „не ужъ ли онѣ никогда не принесутъ ей съ могилы сердечной, милой вѣсточки?“—Она вызываетъ къ тѣни его и молить

утѣшить ее въ сиромѣ ея одиночествѣ; наконецъ взываетъ къ природѣ и проситъ ее отнынѣ раздѣлять съ безутѣшною дочерью горестъ ея; проситъ о томъ же и тихую, прозрачную Вѣенку, кристальную воду которой мутила она и прежде слезами своими, оплакивая на зеленомъ берегу ея скучную свою молодость; обращаясь къ любезному ей ручейку, она завѣщаетъ ему „окроплять чаще зеленую мураву“ растущую вокругъ будущей, уединенной ея могилы. „Тѣнь, другъ печали и унынія“, говоритъ она оканчивая свѣтованія свои, „и безызвѣстная могила моя, должны быть скрыты отъ глазъ смертныхъ и природы. Печаль замѣтила меня при рожденіи, и меланхолія себѣ прислонила. Судьба записала черными буквами имя мое, и въ жизни и при смерти велѣла мнѣ навсегда быть сиротою и въ одиночествѣ; теки, Вѣенка чистая, теки и катись по мелкому песку бѣлому! Ахъ, когда усну я крѣпко сномъ друга моего, на зеленомъ берегу твоёмъ?

„Отрывки“, напечатанные безъ означенія имени автора, принадлежатъ перу Александры Петровны Хвостовой¹, супруги д. с. с. Дмитрія Семеновича Хвостова, дочери статс. сов. Петра Матвѣевича, роднаго брата поэта Михаила Матвѣевича Хераскова².—Черезмѣрная чувствительность, отличающая оба отрывка, была во вкусѣ того времени и потому настоящая книжка услаждала читателей воспитанныхъ на сентиментальной прозѣ и поэзіи; въ сочиненіи г-жи Хвостовой, какъ и во многихъ другихъ произведеніяхъ ея современниковъ, отражаются слѣды Карамзинской эпохи въ русской литературѣ; кто изъ тогдашнихъ читателей Карамзина не проливалъ слезъ надъ „Бѣдной Лизой“ нѣжнаго поэта и не скорбѣлъ душою о судьбѣ этой несчастной жертвой обольщенія? Точно также меланхолическія, кажущіяся въ настоящее время дѣтски-наивными обращенія къ ручейкамъ, рощамъ, лунѣ и т. д., излюбленные писателями XVIII-го столѣтія, дѣйствовали раздражительно на размягченные нервы читателя, и потому нельзя удивляться, что произведенія подобнаго рода имѣли въ свое время большой успѣхъ въ публикѣ, доказательствомъ чего служить книжка Хвостовой, напечатанная въ количествѣ 2400 экземпляровъ, разошедшихся въ теченіи одного года³; кромѣ того она была нѣсколько разъ перепечатана и переведена на французскій, нѣмецкій и англійскій языки.³

¹ Родилась 1767 г., ум. въ Кіевѣ 1853 г.—² Словарь Русскихъ Писательницъ кн. Н. Н. Голицына. Варшавскій Дневникъ 1881 г. № 179, стр. 3.

³ Слов. Русск. Писательницъ № 179, стр. 3.

Въ описываемомъ здѣсь изданіи 1796 года, заглавный листъ гравированный на мѣди украшенъ висящею лавровою гирляндой. На первой вишетъ изображеніе автора (А. П. Хвостовой), въ задумчивой позѣ, сидящей на креслѣ и облокотившейся на столикъ, со склоненной на руку головой, передъ потухающимъ каминномъ, съ стоящими на немъ часами; у ногъ ея лежитъ спящая собака, и позади кресла статуя женщины опирающейся на якорь (надежда). На второй вишетъ видъ кладбища въ селѣ Вейнѣ и протекающій ручеекъ.—Извѣстны еще слѣдующія изданія статескъ Хвостовой: одинъ „Каминъ“ былъ прежде помѣщенъ въ журналъ, выходившемъ въ 1795 году. „Пріятное и полезное препровожденіе времени“¹; второе изданіе этой въ настоящее время рѣдкой книжки напечатано въ 1802 г. 8°².—Третье, въ 1833 г. Спб. въ типогр. Плюшара 24° 47 стр.³, и четвертое, съ обозначеніемъ 1844 г. 16°⁴.

Кн. Н. Н. Голицынъ сообщаетъ въ „Словарѣ Русскихъ Писательницъ“, слѣдующія извѣстія о французскихъ переводахъ „Каминъ“:

1. Подъ заглавіемъ: „Aux Mânes de mon père, élogie par M**** (Москов. Вѣд. 1804 г. №№ 78 и 79). Объявленіе о немъ помѣщено въ „Moniteur du 13 novembre 1821.—2. Другой фр. переводъ: „La Cheminée pièce fugitive, traduite de Tchékaleffsky. S. Pétersb. 1798. 12°⁵.—(Корректурные листы отдѣленія иностранныхъ писат. о Россіи, литогр. изд. въ 4°. Спб. 1860. К. 409); и 3. Еще фр. переводъ „par un russe Bas. Borissoff. Moscou 1809. 12°. (Тамъ же К. 410).—Нѣмецкій переводъ: „Der Kamin oder die Phantasie einer Russin, ein russisches Original-Gedicht (?), übersetzt von M. Malfa. Moskau, bei Carl Langner, Buchhändler. Leipzig bei Rein und Comp. съ виньеткою; bei Kryascheff und Mey; посвященіе: Dem Fräulein Nadeschda Kussovnikoff gewidmet. (Тамъ же К. № 281. Catalogue des Rossica St. Pétersb. 1775. К. 411). Макаровъ въ Дамскомъ Журналѣ (1830), ч. 30, стр. 20, № 15, упоминаетъ еще объ англійскомъ переводѣ⁶.

Къ сообщеннымъ авторомъ „Словаря“ извѣстіямъ о французскихъ

¹ Ч. 6, стр. 68—77. Сѣверн. Пчела 1844 г. № 207, стр. 827. Историч. Разысканіе о Русск. повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ А. Н. Неустроева стр. 764.—² Сопик. Ч. 4, № 8008, причемъ упомянуто: „сочиненіе г-жи Хвостовой, хотя ни на одной изъ перепечатокъ книжки не выставлено имени автора.—³ Геннадіи Русск. Книжн. Рѣдк., стр. 103, № 159.—⁴ Антикв. Каталогъ Библіот. Трошинскаго 1874, стр. 197, № 2748.—⁵ Это заглавіе у Геннадіи нѣсколько иначе: „La Cheminée pièce fugitive d'Alexandrine Khwastoff. Traduite du russe (Anonyme) Pétersb. 1798. 12°. Les écrivains Franco-Russes par G. Ghennady, Dresde. 1874. p. 71.—⁶ Словарь Русск. Писательницъ, № 179.

переводахъ, считаемъ не лишнимъ присоединить слѣдующія подробности; Въ одномъ изъ нихъ: *La Cheminée pièce fugitive traduite du Russe. A l'Imprimerie Impériale 1798. St Petersburg, 16°. 23 p.*, безъ имени автора и переводчика, заглавный листъ и виньета совершенно подобны находящимся въ русскомъ оригиналѣ перваго изданія 1796 года. Въ предъувѣдомленіи (*Avertissement*), переводчикъ говоритъ: *La Cheminée, pièce fugitive, que j'ai essayé de traduire en Français, est écrite par une jeune Dame, qui joint à beaucoup de Talens, l'Art d'écrire avec cette Eloquence qui caractérise les Ames sensibles, et dans tous les écrits charme également l'Esprit et le coeur. Si la traduction n'a pas ce style fleuri et léger, qui fait la grande beauté de l'Original, elle fait voir au moins toute la vivacité de l'imagination de l'Auteur. Je suis fâché que la Modestie, si naturelle au Beau Sexe, l'ait engagé à cacher son nom au Public; ce qui me prive de la satisfaction de la nommer aux étrangers, qui liront cette jolie production de son imagination féconde (p. 1—2).*—О французскомъ же переводѣ, находится слѣдующее напечатанное въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1798 года, № 50, іюня 25-го, объявленіе: „Въ Университетской книжную лавку что на Тверской, въ продажу по Коммисіи вступила слѣдующая, переведенная съ Россійскаго на французскій языкъ, книжка: *La Cheminée, fragment traduit du Russe.* Цѣна въ бум. 30 коп. (Безъ означенія имени автора и переводчика).

№ 172. Акаѣиость Покрову Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, и присно Дѣвы Маріи. 4°. 56 нум., стр. (счесть съ заглавнаго листа). На послѣдней страницѣ: Печатано въ селѣ Рузаевкѣ Струйское тожъ, въ лѣто отъ Христа 1796 года, Іюня въ двадесять второй день, въ Царствованіе Премудрыя Еккатерины.

Соник. Ч. 5. Прибавл. № 12804.—Геннадіи. Справочн. Словарь о русск. писат. т. I. стр. 14.

Каждая изъ страницъ книги окаймлена фигурной рамкой. На оборотѣ заглавнаго листа помѣщено означеніе молитвъ читасмыхъ передъ началомъ Акаѣиста: Молитвами святыхъ Отецъ нашихъ; таже Аминь. Царю небесный, и по Отче нашъ, Помилуй насъ Господи, слава. Господи помилуй насъ; и нынѣ. Милосердія двери, Господи помилуй 12. Слава, и нынѣ. Прійдите поклонимся 3. Псаломъ 142. Господи услыши молитву мою. Слава и нынѣ. Аллилуіа. 3. Таже. Стихиры; по семъ: Помилуй мя Боже и канонъ.

Изданіе „Акафиста“ было послѣднимъ произведеніемъ рузавской типографіи, появившееся еще при жизни Струйскаго. Онъ скончался въ 1796 году¹, вслѣдствіе болѣзни приключившейся съ нимъ по полученіи извѣстія о кончинѣ императрицы².

1797.

№ 173. Бѣдная Лиза. Non la sonobbe il mondo mentre l'ebbe..... Съ одного дерева изъ окружающихъ прудъ, что близъ Си³ нова монастыря, идучи въ Кожухово.—Изданіемъ Любителя Литературы. 4°. 34 нум. стр. и гравиров. картинка. (Безъ означенія года и мѣста печатанія).

Сопик. Ч. 3. № 5058.—Плавильщ. Ч. III. № 4089.—Смирд. ч. IV. № 8349.—Митр. Евген. Словарь т. I. стр. 274.—Геннадіи Справочн. Словарь т. II. стр. 109.—Русск. Архивъ 1864. Вып. 7. Матеріалы для полн. собр. сочин. и перевод. Карамзина, столб. 849. (Лопгимова).—Письма Н. М. Карамзина къ Н. И. Дмитріеву. Спб. 1866. Прим. къ письмамъ, стр. 0103; къ стр. 242.

На оборотѣ заглавнаго листа, отъ издателя напечатаны слѣдующія слова объясняющія причину появленія въ свѣтъ настоящаго изданія повѣсти: „Издавая Памятникъ чувствительности и нѣжнаго вкуса Московскихъ Читателей и Читательницъ, надѣюсь принести имъ больше удовольствія, нежели самому Автору бѣдной Лизы. Вниманіе ко всему привлекающему особое вниманіе; любовь къ изящному въ сердцахъ, въ картинахъ въ книгахъ..... во всемъ—были единственнымъ побужденіемъ къ сему изданію“.

Новый, легкій, изящный языкъ, которымъ русская литература обязана Карамзину, и которымъ написана „Бѣдная Лиза“, производившая фуроръ во всей тогдашней читающей публикѣ, остается однимъ изъ памятниковъ изящной словесности XVIII столѣтія. Надъ „Бѣдной Лизой“ умилялись и проливали слезы чувствительныя прабабушки современнаго намъ молодаго поколѣнія; въ пѣжной скорби объ участи несчастной жертвы страсти, читательницы повѣсти не обращали вниманія на то, что ея героиня, безграмотная крестьянка, выражается языкомъ обучавшейся въ пансіонѣ барышни и мечтаетъ не хуже лю-

¹ Выпускъ 2-й. стр. 326. прим.—² Извѣстіе о смерти Екатерины до такой степени поразило Струйскаго бывшаго ея пламеннымъ почитателемъ, что онъ слегъ горячкой, лишился языка и вскорѣ умеръ (Русск. Архивъ 1865 г. № 4, столб. 486: Нѣсколько извѣстій о пензенскомъ помѣщикѣ Н. Е. Струйскомъ, изъ записокъ кн. Н. М. Долгорукаго).

бой флоріановской пастушки; въ доброе старое время, простонародная рѣчь, не получала еще, какъ въ настоящее время права гражданства въ русской литературѣ; кромѣ того, изящный слогъ, которымъ писалъ Карамзинъ не допуская вторженія грубаго нарѣчія простолюдиновъ въ его произведенія.—Что избытокъ чувствительности автора настоящей повѣсти сообщился многочисленнымъ поклонникамъ его дарованія, и произвелъ сильное впечатлѣніе на читателей „Бѣдной Лизы“ подтверждается тѣмъ, что такъ называвшійся „Лизинъ прудъ“ сдѣлался на долгое время цѣлью ихъ прогулокъ; къ берегамъ его приходили они, оплакивать судьбу можетъ быть никогда не существовавшей несчастной героини повѣсти, погибшей въ водахъ его, и выражать вздохами, слезами и даже стихами, глубокое чувство состраданія къ бѣдственной и преждевременной ея кончинѣ¹.

Не смотря на то, что настоящая повѣсть вмѣстѣ съ другими сочиненіями Карамзина была много разъ перепечатана, считаемъ не лишнимъ изложить здѣсь въ краткихъ словахъ ея содержаніе: Лѣтъ тридцать тому назадъ, недалеко отъ стѣнъ Симонова монастыря, возлѣ березовой рощицы, въ уединенной хижинѣ, жила красавица Лиза съ старушкой-матерью. Отецъ Лизы зажиточный, трудолюбивый крестьянинъ кормилъ работою жену и дочь. Но по смерти его, онѣ, лишившись опоры своей, и отдавъ принадлежавшую имъ землю въ наймы, обѣдняли; старуха убитая горемъ день отъ дня слабѣла, и была уже не въ состояніи работать; одна только пятнадцати-лѣтняя Лиза, не щадя нѣжной молодости своей и рѣдкой красоты, трудится день и ночь: ткеть холсты, вяжетъ чулки; весною собираетъ цвѣты, лѣтомъ—ягоды, и все это продаетъ въ Москвѣ.—Два года послѣ смерти отца своего, Лиза однажды пришла въ Москву для продажи ландышей, гдѣ встрѣтилась съ прилично-одѣтымъ и пріятной наружности господиномъ, остановившимъ ее чтобы купить букетъ цвѣтовъ; вмѣсто объявленной ею цѣны—по пяти копѣекъ за букетъ, онъ предлагаетъ ей рубль, сказавъ ей при этомъ любезность. Но Лиза, взглянувъ на него,

¹ Въ „Запискѣ о достопамятностяхъ Москвы“, сочиненной Карамзинымъ въ 1817 г. для императрицы Маріи Федоровны, на стр. 142-й, встрѣчаются между прочимъ слѣдующія строки, относящіяся къ его настоящей повѣсти: „Въ Симонова монастыря есть прудъ, осяенный деревьями и заросшій. Двадцать пять лѣтъ предъ симъ сочинялъ я тамъ Бѣдную Лизу; сказку не замысловатую, но столь щастливую для молодаго автора, что тысячи любопытныхъ ѣздили и ходили туда искать слѣдовъ Лизиныхъ“. (Письма Н. М. Карамз. къ И. И. Дмитр. Прим. къ письмамъ стр. 0106, къ стр. 242.

краснѣя, отказывается отъ щедрой платы, говоря, что ей лишняго не пужно; незнакомецъ спрашиваетъ ее о мѣстѣ ея жительства. . . .

Когда на другой день, Лиза нарвавъ свѣжихъ ландышей, приходитъ въ городъ, то глаза ея кого-то ищутъ; она отказывается всѣмъ, желающимъ купить ея букетъ; не встрѣтивъ того, кого ожидала, она вечеромъ съ грустью въ сердцѣ возвращается домой. На другой день, вечеромъ, сидя подъ окномъ, поетъ она „жалобныя пѣсни“, и вдругъ у ней вырывается восклицаніе: молодой незнакомецъ стоитъ подъ окномъ; на вопросъ испугавшейся его внезапнаго появленія, матери, Лиза отвѣчаетъ, что видитъ того господина, что купилъ у нея цвѣты. Молодой человѣкъ весьма вѣжливо кланяется старухѣ и проситъ напиться свѣжаго молока, говоря что онъ очень усталъ. Лиза суетится, идетъ въ погребъ, приноситъ молоко, и наливъ въ стаканъ подаетъ его въ окно незнакомцу. „Онъ выпилъ, говоритъ авторъ“, и нектаръ изъ рукъ Гебы, не могъ бы показаться ему вкуснѣе“—Вѣроятно онъ, для большаго успѣха въ намѣреніи своемъ, заказываетъ молодой дѣвушкѣ работу, и старуха спрашиваетъ этого господина объ имени его, и узнаетъ, что его зовутъ Эрастомъ. Здѣсь авторъ повѣсти сообщаетъ читателю въ краткихъ словахъ свѣдѣнія, какъ объ общественномъ положеніи, такъ о нравственныхъ и умственныхъ качествахъ своего героя: „онъ довольно богатый дворянинъ, съ изряднымъ разумомъ и добрымъ сердцемъ, добрымъ отъ природы, но слабымъ и вѣтренымъ. Онъ велъ разсѣянную жизнь, думалъ только о своемъ удовольствіи, искалъ его въ свѣтскихъ забавахъ, но часто не находилъ, скучалъ и жаловался на судьбу свою. Красота Лизы при первой встрѣчѣ сдѣлала впечатлѣніе въ его сердцѣ. Онъ читалъ романы, идилліи; имѣлъ довольно живое воображеніе, и часто переселялся мысленно въ тѣ времена (бывшія или не бывшія) въ которыя, по описанію поэтовъ, всѣ люди безпечно гуляли по лугамъ, купались въ чистыхъ источникахъ, цѣловались какъ горлицы, отдыхали подъ розами и миртами, и въ счастливой праздности всѣ дни свои проводили. Увидавъ Лизу, онъ сказалъ себѣ: Натура призываетъ меня въ свои объятія, къ чистымъ своимъ радостямъ! И рѣшился—по крайней мѣрѣ на время—оставить большой свѣтъ“.

Лиза, не спавши всю ночь, встаетъ до восхода солнечнаго, и сидя на берегу Москвы-рѣки, среди благоуханной, прелестной природы, предается мечтамъ своимъ.... по вдругъ видитъ Эраста плывущаго въ лодкѣ; онъ выскакиваетъ на берегъ, и беретъ за руку смущенную отъ радости дѣвушку. „Здѣсь опъ“ говоритъ авторъ, „приблизился къ ней съ розовыми губами своими, и жарко поцѣловалъ ее.

Страстное его объясненіе въ любви отозвалось въ глубинѣ души ея, какъ небесная, восхитительная музыка; она едва смѣетъ вѣрить ушамъ своимъ....“ Но здѣсь авторъ отъ избытка чувствъ бросаетъ кисть, и сообщаетъ только, что въ эту минуту исчезаетъ робость Лизы, и Эрастъ узнаетъ, что любимъ страстно новымъ, чистымъ, открытымъ сердцемъ. Короче сказать, послѣ этого свиданія, влюбленные встрѣчаются каждый вечеръ на берегу рѣки, или въ березовой рощѣ; но всего чаще подъ тѣнью столѣтнихъ дубовъ (шагахъ въ осмидесяти отъ хижины), освѣняющихъ глубокой, чистый прудъ, ископанный еще въ древнія времена. Эти свиданія были еще невинны: „они обнимались“, говоритъ авторъ, но цѣломудренная, стыдливая Цинтія, не сокрывалась отъ нихъ за облака; чисты и непорочны были ихъ объятія. При нѣжныхъ рѣчахъ Лизы, Эрастъ восхищался своей пастушкой, такъ называлъ онъ Лизу.—Въ одинъ вечеръ она, грустная, заплаканная, объявляетъ своему возлюбленному, что за нее сватается женихъ, сынъ богатаго крестьянина изъ сосѣдней деревни, и что мать ея при жизни своей желаетъ ее пристроить; между тѣмъ, Эрастъ цѣлуя Лизу, говоритъ, что ея счастье дороже для него всего на свѣтѣ, и что по смерти матери ея, онъ будетъ жить съ ней неразлучно въ дремучихъ лѣсахъ, какъ въ раю; однакоже Лиза изъясняетъ сомнѣніе въ томъ, чтобъ онъ могъ быть ея мужемъ, такъ какъ она крестьянка. Эрастъ разувѣряетъ ее въ этомъ, и она бросается въ его объятія....“ и въ сей мигъ, „говоритъ авторъ“, надлежало погибнуть непорочности!.... Мракъ вечера питалъ желанія; ни одной звѣздочки не сіяло на небѣ! Никакой лучъ не могъ освѣтить заблужденія!“

Свиданія продолжались, но все измѣнилось. Достигнувъ цѣли своихъ желаній, Эрастъ скоро охладѣваетъ къ пламеннымъ ласкамъ своей подруги; иногда, прощаясь съ нею, онъ отговаривается важнымъ дѣломъ отъ завтрашняго свиданія. Наконецъ черезъ пять дней, въ продолженіи которыхъ Лиза его не видитъ, онъ съ грустью говоритъ ей, что имъ должно черезъ нѣсколько времени разстаться, такъ какъ онъ находясь на службѣ, по случаю объявленія войны, долженъ съ полкомъ идти въ походъ. Лиза блѣднѣетъ и едва не падаетъ въ обморокъ. Эрастъ ласками успокоиваетъ блѣдную дѣвушку, обнадеживая ее скорымъ свиданіемъ, и увѣряетъ ее въ своемъ возвращеніи; она груститъ о своей безграмотности, которая послужитъ ей препятствіемъ писать ему—о своихъ слезахъ.... Авторъ отказывается передать все, что они при этомъ случаѣ говорили. На другой день назначено последнее свиданіе.

Эрастъ удаляется, покинувъ Лизу въ глубокой горести и слезахъ; но иногда лучъ надежды освѣщаетъ мракъ ея скорби... Мысль, что возлюбленный возвратится, и что они снова будутъ счастливы, проясняетъ взоръ ея, и она улыбается „какъ майское утро послѣ бурной ночи“; черезъ два мѣсяца послѣ отъѣзда Эраста, Лиза идетъ въ Москву, чтобы купить розовой воды, которою мать ея лѣчила глаза свои, и на одной изъ большихъ улицъ, видитъ Эраста ѣдущаго въ великолѣпной каретѣ; она бросается къ нему, но экипажъ проѣзжаетъ мимо и заворачиваетъ на дворъ. Эрастъ выходитъ изъ кареты и направляется къ крыльцу огромнаго дома, но вдругъ видитъ себя въ объятіяхъ Лизы; въ смущеніи, безмолвно, онъ беретъ ее за руку, приводитъ въ свой кабинетъ, затворяетъ дверь и говоритъ ей, что она для собственнаго своего покоя должна забыть сего, и что онъ ее любилъ, и теперь любитъ, т. е. желаетъ ей всякаго добра; наконецъ сообщаетъ ей, что по измѣнившимся обстоятельствамъ, онъ долженъ жениться, и потому она должна оставить его въ покоѣ, причемъ положивъ въ карманъ ея сто рублей, проситъ о позволеніи поцѣловать ее въ послѣдній разъ; онъ посылаетъ ее домой, и выведя изъ кабинета, приказываетъ слугѣ проводить „эту дѣвушку“ со двора. „Сердце мое обливается кровью въ сію минуту“ говоритъ чувствительный авторъ повѣсти; „я забываю человека въ Эраствъ—готовъ проклинать его—но языкъ мой не движется!—Смотрю на небо, и слеза катится по лицу моему. Ахъ! для чего пишу я не романъ, а печальную быль!“

Эрастъ не обманулъ Лизу сказавъ ей, что ѣдетъ въ армію; но онъ вмѣсто того чтобы сражаться съ непріателемъ, играетъ въ карты, и проигрываетъ почти все свое имѣнье. По заключеніи мира, онъ возвращается въ Москву весь въ долгахъ, и ему остается одно средство поправить свои обстоятельства—жениться на пожилой, богатой, давно влюбленной въ него вдовѣ; на что онъ рѣшается и переѣзжаетъ жить къ ней въ домъ.—Очувившись на улицѣ, Лиза находится въ такомъ положеніи, котораго не можетъ описать никакое перо; мысль что „онъ“ выгналъ ее и любитъ другую, и что она погибла, приводитъ ее въ отчаяніе; это мучительное состояніе души ея прерывается обморокомъ; проходившая мимо женщина приводитъ ее къ чувству, и въ умѣ Лизы возникаетъ мысль о невозможности далѣе жить!... Она покидаетъ городъ, и видитъ себя на берегу глубокаго пруда, подтѣвнью древнихъ дубовъ, бывшихъ за нѣсколько времени назадъ свидѣтелями ея восторговъ. Это воспоминаніе потрясаетъ душу ея, и страшнѣйшее мученіе изображается на ея лицѣ; погрузившись на нѣсколько времени въ задумчивость, она потомъ озирается вокругъ себя, и

видитъ приближающуюся подругу, сверстницу ей по лѣтамъ, зоветъ ее, и вынувъ изъ кармана деньги данныя ей Эрастомъ, передаетъ ихъ дѣвушкамъ, поручая отдать ихъ матери своей, и сказать ей, что она виновата передъ ней въ томъ, что тайла передъ ней любовь свою, и испросить у старухи прощенья; проситъ сказать ей, что бѣдная Лиза велѣла поцѣловать ее... и сказать что она... Не докончивъ послѣднихъ словъ, она бросается въ воду. На крикъ подруги Лизы, не могшей спасти ее, собираются люди, и вытаскиваютъ ее изъ воды, но уже мертвою.—Ее погребли близъ пруда, подъ мрачнымъ дубомъ и поставили деревянный крестъ на ея могилѣ.—„Тутъ часто сижу я въ задумчивости“, говоритъ авторъ въ заключеніе повѣсти, „опершись на выѣстилице Лизина праха; въ глазахъ моихъ струится прудъ; надо мной шумятъ листья“. Мать Лизы, услыхавъ о страшной смерти дочери своей, умираетъ вслѣдъ за нею, и хижина опустѣла. Въ пей воетъ вѣтеръ, и поселяне слыша по ночамъ этотъ шумъ, говорятъ: „тамъ стонетъ мертвецъ; тамъ стонетъ бѣдная Лиза!“

Несчастный Эрастъ, узнавъ о судьбѣ Лизы, не могъ утѣшиться, почитая себя ея убійцею. Авторъ повѣсти познакомился съ нимъ за годъ до его смерти. Онъ самъ разсказалъ первому эту исторію, и привелъ его къ могилѣ Лизы.

Къ изданію повѣсти, напечатанному издѣвченіемъ „любителя литературы“ скрывшаго свое имя, приложена весьма плохо гравированная картинка съ изображеніемъ „Лизина пруда“, окруженнаго деревьями; какой-то господинъ стоящій передъ однимъ изъ нихъ начертываетъ на стволѣ надпись; подъ другимъ деревомъ стоитъ плачущая дама. Въ отдаленіи виднѣется зданіе Симонова монастыря, и нѣсколько лѣвѣе дорога съ лежащей при ней деревней и церковью. Подъ картинкою означено: Рисова. и гравирова. Н. Соколовъ, и слѣдующая подпись: Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ стѣнъ Си*нова Монастыря, по Кожуховской дорогѣ, есть старинный прудъ окруженный деревьями. Пылкое воображеніе читателя видитъ утопающую въ немъ бѣдную Лизу; и на каждомъ почти изъ оныхъ деревъ, любопытныя (sic) посетители, на разныхъ языкахъ, изобразили чувства своего состраданія съ несчастной красавицѣ, и уваженія къ Сочинителю ея повѣсти. На прим. на одномъ деревѣ вырѣзано:

Въ струяхъ сихъ бѣдная, скончала Лиза дни;
 Коли ты чувствителенъ, прохожій! воздохни!

На другомъ, нѣжная, можетъ быть рука начертала:

„Любезному Карамзину“!

Въ изгибахъ сердца—сокровенныхъ,

И соплѣту (sic) тебѣ Вѣнецъ;

Нѣжишиши чувства души тобой илѣбныхъ

.....

(многова нельзя разобрать, стерлось). Сои памятникъ чувствительности Московскихъ Читателей и нѣжнаго ихъ вкуса въ Литературѣ, здѣсь изображается издивеніемъ и вымысломъ одного ея любителя. 1796. Г.

„Бѣдная Лиза“ была въ первый разъ помѣщена Карамзиннымъ въ 6-й части Московскаго Журнала 1791 года (имъ же издававшимся), кн. 3. іюнь. стр. 238—277, потомъ перепечатана вмѣстѣ съ нѣкоторыми его мелкими произведеніями изъ помянутаго журнала во 2-й части изданной имъ книги подъ заглавіемъ: „Мои Бездѣлки“ М. 1794, 1797 и 1801 гг.; помѣщена также въ „Полномъ Собраніи“ его сочиненій. 8 ч. М. 1803—1804. Въ изданіяхъ: второмъ исправл. и умнож. 9 частей. М. 1812 г. Въ третьемъ, 9 ч. М. 1820; четвертомъ, 9 ч. С. Петербургъ 1834, и пятомъ изданіи Смирдина, 3 ч. Спб. 1848 г. 12°.—Отдѣльные изданія „Бѣдной Лизы“, кромѣ описаннаго, здѣсь изданія 1797 года, извѣстны еще 1858, 1874 и 1878 гг. въ 12°. Справочн. Слов. Геннади т. II. стр. 109)¹: Изъ переводовъ „Бѣдной Лизы“ на иностранныя языки извѣстны слѣдующіе: на нѣмецкій языкъ: *Die Arme Lise*, von A. Petroffsky. M. 1807; на французскій: *La pauvre Lise*. Paris 1808; также: trad. par W. Panoff. Casan. 1817. (тамъ же, стр. 109); *Romans du Nord, imités du russe et du danois de Karazin et Juhn*, par H. L. Coiffier-Demoret. Paris 1808. 3 vol. 12°. (Brunet. изд. 1820. т. 4 стр. 268).—*Les mille et une nouvelles*. T. IX. Paris. 1808. (Справ. Слов. Геннади. стр. 109 и 110).

1797—1800.

№ 174. Приключенія **Телемака** сына Улисса; сочиненіе Г. Фенелона. Вновь перевелъ съ подлинника **Федоръ Лубяновскій**: Съ прибавленіемъ краткаго описанія свойствъ высокой добродѣтели и изящныхъ сочиненій великаго Фенелона, содержащаго нѣ-

¹ Въ исторіи Московскаго Университета Проф. Шевырева, главѣ VII. стр. 305, упомянуто, что въ 1800 году, Карамзинъ печаталъ въ Университетской Типографіи новое, прекрасное изданіе „Бѣдной Лизы“ въ 4-ю долю, съ картинками, изображавшими трогательныя и прекрасныя мѣста изъ ея приключеній; но это изданіе намъ не встрѣчалось.

сколько о немъ Анекдотовъ, между коими есть и мало еще извѣстные, и съ картинкою представляющею нѣкоторые изъ нихъ, при изображеніи достопамятнаго восторга почтенія, коимъ преисполненъ былъ къ Фенелону славный Ж. Ж. Руссо.—Часть I. Москва, въ Типографіи Пономарева 1797. (на оборотѣ): Съ Указнаго дозволенія.—Часть II. Владиміръ. Въ Типографіи Губернскаго Правленія. 1800. 8. (на оборотѣ): съ дозволенія Московской Цензуры.

Въ первой части XX и 394 нум. стр. (содержаніе 12-ти книгъ) (стр. 1—8) картинка, карта „путешествія Телемакова“, фронтисписъ и 12 картинъ; во второй части: X (содержаніе 12 ти книгъ), 360 нум. стр., и 12 картинъ.—На фронтисписѣ изображена высочайшая премудрость (къ которой велъ Фенелонъ августѣйшаго своего воспитанника) въ видѣ крылатой женщины, устремляющей взоръ на небо, и опирающейся на портретъ Фенелона, которому съ одной стороны два гевія подносятъ пальмы; ниже Калліона, облокотившаяся на три книги, изображающая три рода поэзіи, изъ подъ которыхъ видѣнъ развернутый свитокъ, съ надписью: „Похожденіе Телемака“, возлагаетъ на автора лавровый вѣнокъ. Съ другой стороны сидящая Минерва, держащая въ рукѣ кормило съ изображеніемъ герба Дофина Франціи.—Какъ фронтисписъ, такъ картина, карта и 24 картины, приложенныя къ обѣимъ частямъ „Телемака“, довольно изрядныя копіи съ гравюръ Тардьё (Tardieu résident à Malines), находящихся въ французскомъ изданіи „Телемака“, напечатанномъ въ Маастрихтѣ 1782 года въ 8°.

Вообще указанія на первыя изданія „Телемака“ въ переводѣ Лубяновскаго, во всѣхъ извѣстныхъ каталогахъ довольно неточны. Въ „Опытѣ“ Сошкова, московское изданіе 1797 года вовсе не указано, но означены три (московскихъ) изданія: 1800, 1805 и 1810 годовъ¹; въ одномъ изъ реестровъ книгъ бібліотеки Селивановскаго 1809 года, на стр. 38 й, упомянуто о переводѣ „Телемака“ Лубяновскаго, изданномъ въ 1784 году; и въ каталогѣ А. Смирдина (сына и К°) Спб. 1838 г., на стр. 139-й, находится указаніе на московское изданіе 1797 г. въ 8°, но мы нигдѣ не встрѣчали ни слова объ этой книгѣ, напечатанной 1800 года, или только о второй ея части, вышедшей изъ типографіи губернскаго правленія города Владиміра, изданной спустя три года послѣ первой, 1797 года появившейся въ Москвѣ². Самъ переводчикъ въ своей автобіографіи, упоминая о пе-

¹ Сошк. ч. 4. № 8996.—² Шрифтъ текста въ обѣихъ частяхъ почти одинаковый; разница замѣтна въ наборѣ заглавныхъ листовъ, и во второй части вмѣсто „Лубяновскій“ напечатано „Лубановскій“.

реводъ своемъ „Телемака“ 1839 года въ С. Петербургѣ, говоритъ только о прежнемъ, напечатанномъ въ Москвѣ въ 1797 и 1814 годахъ, ничего не упоминая о переводѣ 1784 года, ни о московскомъ изданіи 1797 года, котораго 2-я часть, въ описанномъ нами экземплярѣ, напечатана въ Владимірѣ.

Относительно достоинства перваго своего перевода „Телемака“, Лубяновскій, въ началѣ предисловія къ изданію 1839 говоритъ, что онъ сдѣланъ имъ за десять лѣтъ до путешествія его въ Саксонію, Австрію и Италію ¹, и напечатанъ въ 1797 и 1814 годахъ въ Москвѣ безъ его вѣдома; такъ что когда, двадцать пять лѣтъ спустя, попался ему случайно этотъ переводъ, то онъ не узналъ въ немъ Фенелона.

1798.

№ 175. Ябеда Комедія въ пяти дѣйствіяхъ (въ стихахъ).—Съ дозволенія Санктпетербургской Ценсуры. — Въ Санктпетербургѣ, 1798. Печатано въ Императорской Типографіи. Издѣніемъ Г. Крутицкаго. м. 8°. 8 нум. (посвященію, означ. дѣйствующ. лицъ) 135 нум. страницъ (счетъ съ заглавнаго листа) и фронтисписъ грав. на мѣди.

Сопик. ч. 3. № 5703.—Плавильщ. ч. III. № 5986.—Смирд. ч. IV. № 7438.—Чертк. Всеобщ. Библіот. Россіи 1838. стр. 407. № 16.—Баят. Каменск. Словарь 1847. Ч. 2. стр. 60.—Митр. Евген. Слов. т. I. стр. 272.—Я. Верезина-Ширяева, Дополнител. Матер. для Библіогр. 1873. стр. 374.—Геннад. Справоч. Слов. о русск. писат. т. 2. стр. 105.

„Настоящая комедія была написана Капнистомъ прежде лирическихъ его стихотвореній, что замѣтно и по языку: слогъ „Ябеды“ грубъ и шереховатъ, хотя и силенъ; въ лирическихъ стихотвореніяхъ онъ плавнѣе и чище, хотя и слабѣе. При Екатеринѣ „Ябеда“ не могла быть напечатана, по причинамъ, какъ нынѣ говорятъ, „независимымъ отъ автора“. Она была напечатана уже при императорѣ Павлѣ и посвящена ему.—Въ сочиненіяхъ Капниста, изданныхъ Смирдянымъ, многіе стихи такъ испорчены, что нельзя добратъся до ихъ мѣры и смысла“.—Капнистъ въ комедіи своей, прекраснымъ (?) языкомъ и въ живыхъ для своего времени чертахъ, выставилъ всю подкупность, все плутовство, безпутство и грабительство чиновниковъ. Когда піз-

¹ Путешествіе Федора Лубяновскаго по Саксоніи, Австріи и Италіи въ 1800, 1801 и 1802 годахъ. 3 ч. Спб. 1805. 8°. Сопик. ч. 4. № 9212.

² Мелочи изъ запаса моей памяти М. А. Дмитриева М. 1869. стр. 47—48.

са была поставлена на сцену, зрители, видя характеры такъ живо схваченные съ натуры, торжествовали отъ всей души, и шумно приветствовали комедію, какъ люди еще не знавшіе границъ, установленныхъ истиннымъ образованіемъ. Но чиновный людъ всѣхъ ранговъ, пристыженный, если это только могло быть, такой картиной, и видя въ ней, какъ въ зеркалѣ, изображеніе своихъ пороковъ, просто разрывался съ досады. Составленъ былъ докладъ. Представлено императору, что Капнистъ далъ ужасный поводъ къ соблазну, что его наглость преувеличила дѣйствительность; найдено даже явное погрѣшеніе монаршей власти въ ея ближайшихъ органахъ: въ подобныхъ выраженіяхъ обрушена была на писателя цѣлая гора лживыхъ обвиненій. Все это завершилось униженнымъ челобитьемъ объ охранѣ власти, запрещеніи пьесы, и о примѣрномъ для будущаго времени, наказаніи злостнаго, не отчизнолюбиваго автора. Императоръ Павелъ, довѣрившись донесенію, приказалъ немедленно отправить Капниста въ Сибирь. Это было утромъ. Приказъ былъ немедленно выполненъ. Послѣ обѣда гнѣвъ императора остылъ; онъ задумался и усомнился въ справедливости своего приказанія. Не повѣряя, однако никому своего плана, онъ велѣлъ въ тотъ же вечеръ представить „Ябеду“ въ его присутствіи на эрмитажномъ театрѣ. Государь показался въ театрѣ только съ великимъ княземъ Александромъ; больше никого не было въ театрѣ. Послѣ перваго же акта императоръ, безпрестанно аплодировавшій пьесѣ, послалъ перваго понавшагося ему фельдгегера, чтобы тотчасъ же возвратить Капниста; пожаловалъ возвращенному писателю чинъ статскаго совѣтника, минуя низшіе чины въ порядкѣ чинопроизводства (Капнистъ былъ въ то время только коллежскимъ ассессоромъ), щедро наградилъ его, и до самой кончины удостоивалъ своихъ милостей ¹.

¹ Библіогр. Записки 1859 т. II. столб. 47—48: „Анекдотъ изъ жизни Капниста“, сообщ. М. П. Это переводъ анекдота напечатаннаго на польскомъ языкѣ. ст. Журавскимъ, и помѣщеннаго въ № 5 Виленскаго Портфеля (TeKa Wilenska, 1858, стр. 84—85); перепечатанъ также редакціею „Русской Старины“ 1873. Май: Кн. V. стр. 714.—При императорѣ Павлѣ было обращено бдительное вниманіе на недопущенію къ обращенію и извлеченію изъ оного книгъ неодобрительнаго содержанія, какъ видно изъ нѣкоторыхъ указовъ того времени (Полн. Собр. Зак. т. XXV. № 18524), и изъ небольшого числа сохранившихся дѣлъ. Одно изъ этихъ дѣлъ заключается въ предписаніи, данномъ бывшимъ С.-Петербургскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ гр. Паленъ, истребить по Высочайшему повелѣнію найденныя въ книжныхъ лавкахъ 1.211 экземпляровъ извѣстной комедіи „Ябеда“ (Дѣло ком. иностр. цензуры № 1781/3). См. Истори-

На 5-й страницѣ, за подписью автора, находится слѣдующее посвященіе комедіи императору Павлу:

Монархъ! принявъ Вѣнецъ, Ты правду на Престолѣ
Съ собою воцарилъ: Вельможа въ пышной долѣ,
И рабъ, въ поту лица ядущій хлѣбъ дневный,
Какъ передъ Богомъ, такъ передъ Тобой равны.
Не лицемѣрнаго Ты образъ намъ закона:
Перуномъ власти тамъ, съ превознесенна Трона,
Злодѣйство, клевету, пристрастіе разишь;
Тутъ Скипетромъ щедротъ невинность Ты бодрить,
Возводишь истинну, заслуги награждаешь,
И тѣмъ въ сотрудники всѣхъ Россіевъ привлекаешь.
Прости, Монархъ! что я, усердіемъ горя,
Мой трудъ, какъ каплю водъ, въ глубокіи лью моря,
Ты знаешь разные людей строитвѣхъ нравы:
Инымъ не страшна казнь, а злой боится славы.
Я кистью Талія порокъ изобразилъ;
Мздоимства, лѣбды, всю гнусность обнажилъ,
И отдаю теперь на посмѣянье Свѣта.
Не мстительна отъ нихъ страшуся я навѣта:
Подъ Павловымъ щитомъ почию невредимъ;
Но бывъ по мѣрѣ силъ споспѣшникомъ Твоимъ,
Сей слабый трудъ Тебѣ я посвятить дерзаю,
Да нмянемъ Твоимъ успѣхъ его вѣнчаю.

русскія свѣдѣнія о Цензурѣ въ Россіи. Спб. 1862. стр. 5—6. Ко времени появления „Ябеды“ относится слѣдующій, впервые появившійся въ печати, и сообщенный въ Русскую Старину Г. В. Есиповымъ документъ; это письмо написанное 1798 г. 27 октября, С.-петербургскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, барономъ фонъ-деръ Паденъ, Дмитрію Николаевичу Неплюеву: „М. Г. мой Дмитрій Николаевичъ. По высочайшей волѣ государя императора, отобранные мною отъ господина Крутицкаго, издѣвченіемъ его печатаніе 1211 экземпляровъ комедіи „Ябеда“, при семъ честь имѣю препроводить къ вашему и—ству. (Русск. Старина 1873. стр. 715).

Приводимъ здѣсь другой документъ, сообщенный какъ и первый Г. В. Есиповымъ и напечатанный въ „Русской старинѣ“; письмо В. В. Кавииста къ Нелединскому-Мелецкому, помѣченное С.-Петербур. апрѣл. 30. 1798 г., въ которомъ авторъ „Ябеды“ испрашиваетъ высочайшее разрѣшеніе посвятить свой трудъ императору: М. Г. мой, Юрій Александровичъ! Досады, которыя мнѣ и многимъ другимъ надѣлала ябеда, причиною, что я рѣшился осмѣять ее въ комедіи; а неусыпное стараніе правдолюбиваго монарха нашего искоренить ее въ судахъ, внушаетъ мнѣ смѣлость посвятить сочиненіе мое его императорскому величеству. Препровождая оное вашему и—ству, аки любителю русскаго слова,

Приступаемъ къ изложенію содержанія комедіи съ выписками изъ текста болѣе удачныхъ и выдающихся стиховъ. Въ первомъ дѣйствіи; авторъ, въ разговорѣ просителя—подполковника Прямикова съ Добровымъ, добросовѣстнымъ повѣтчикомъ, превосходно характеризуетъ ябедника, и безпощадно, живыми, яркими красками рисуетъ портреты высшаго персонала гражданской палаты того времени. Прямиковъ рассказываетъ пріятелю своему Доброву о тяжбѣ, завязавшейся между нимъ и сосѣдомъ его по имѣнію — отставнымъ ассессоромъ Праволовымъ, при имени котораго, Добровъ удивляется тому, что можно связываться „съ такой чумой“; по мнѣнію Прямикова, сосѣдъ его хитрый, но не опасный сутяга; Добровъ убѣждаетъ его въ противномъ, изображая въ сильныхъ чертахъ всю гнусность Праволова, и упоминая между прочимъ о многихъ скверныхъ его дѣлшкахъ, говоритъ:

При томъ, какъ знаетъ онъ всѣхъ стряпчихъ на повалъ!
 Какъ регламентъ нагнуть, какъ вывернуть указы!
 Какъ всѣ подъячески онъ вѣдаетъ пролазы;
 Какъ забѣжать къ судѣ, съ котораго крыльца;
 Кому бумажекъ пукъ, кому пудъ серебра;
 Шестерку проиграть, четверку гдѣ, иль тройку;—
 Какъ залучить кого въ пирушку, на попойку. . . .
 И словомъ, дивное онъ знаетъ ремесло,
 Неправду мрачную, такъ чиститъ какъ стекло.
 Такъ вамъ возможно-ли съ симъ молодцомъ тягаться?

На замѣчаніе Прямикова, что дѣло его право и ясно, Добровъ возражаетъ, что будь оно ясно какъ солнце, „то будетъ аки мракъ“; Прямиковъ спрашиваетъ: „но на судей ужъ-ли не можно положиться? Хозяинъ здѣшній?“.... При этомъ вопросѣ Добровъ, осмотрѣвшись кругомъ, начинаетъ описывать самаго предсѣдателя Кривосудова, пріобщая къ нему изображеніе и достойной его супруги. О первомъ, говоритъ что онъ:

Есть сущій истинный Іуда и предатель,
 Что и ошибкой онъ, дѣлъ прямо не вершилъ;
 Что съ Кривды пошлюной карманы начинилъ;
 Что онъ законами лишь беззаконію удить;

покорнѣйше прошу узнать высочайшую волю, угодно-ли будетъ усердіе мое его императорскому величеству, и благоволитъ-ли онъ удостоить меня всемилющѣйшимъ позволеніемъ украсить въ печати сочиненіе мое, одобренное уже цензурою, священнымъ его именемъ“. (Русск. Стар. 1873. стр. 714).

И безъ наличнаго довода дѣль не судить,
 Однако хотъ и самъ всей питейной беретъ,
 Но вѣщую его супруга дань деретъ:
 Съѣстное, питейцо, предъ нею вѣтъ чужаго;
 И только что твердить: даніе всяко благо.

О членахъ палаты, повѣтчикъ отзывается, что они: „все одно: у нихъ все на одинъ салтыкъ заведено“; и говоритъ, что одинъ изъ нихъ пьянъ безъ просыпу, другой, страстный охотникъ до травли русаковъ, и что съ нимъ, „со сворой добрыхъ псовъ, и спешую съ небесъ, доѣхать правду можно“; изъ засѣдателей, въ одномъ хотъ и есть нешного души, но бѣда та, „что не гораздъ читать, поготовъ писать, а на словахъ заика; третій до смерти любитъ играть въ карты до того

Что душу бы свою на карту посадилъ.
 Въ судѣ по Черному съ нимъ Фараонъ гуляетъ,
 И у журналовъ онъ углы лишь загибаетъ.

За выраженное Прямиковымъ нѣкоторое сомнѣніе въ дуранхъ качествахъ прокурора, повѣтчикъ не медлитъ познакомиться и съ нимъ пріятеля своего, описывая его такъ:

О! Прокуроръ,
 Чтобъ въ рифму мнѣ сказать, существеннѣйшій воръ.
 Вотъ прямо въ точности всевидящее око:
 Гдѣ плохо что лежитъ, тамъ зѣтитъ онъ далеко
 Не цаннетъ лишь того, чего недосыгнетъ.
 За праведный доносъ, за ложный онъ беретъ;
 Щечитъ за пропускъ дѣль, за голосъ, предложенья;
 За нерѣшеніе рѣшаемаго сомнѣнья,
 За поздной въ судѣ приходъ, за пропущенный срокъ
 И даже онъ деретъ съ колодниковъ оброкъ.

О секретарѣ сообщаетъ слѣдующе:

Дуракъ кто слово тратить.
 Хотъ голъ будь какъ ладонь, онъ что-нибудь да схватить.
 Указы знаетъ всѣ, какъ пальцевъ пять своихъ.
 Экстрактецъ сочинить безъ точекъ, запятыхъ,
 Подчистить протоколъ, иль листъ прибавить сѣло.
 Иль стибрить документъ, его все это дѣло....

Прямиковъ приходитъ въ изумленіе передъ описаніемъ слѣдующимъ Добровымъ всей этой шайки, справедливо называемой имъ „со-

лочно"; онъ спрашиваетъ повѣтчика, „чѣмъ же ему начать; и получаетъ отвѣтъ: что начать больше нечѣмъ, какъ тѣмъ, что дать и дать“; но въ то же время, самъ положительно отказывается отъ денегъ предлагаемыхъ ему Прямиковымъ:

... благодарю—Давно бы и деревню
Купилъ, когда-бъ такъ бралъ, какъ многіе берутъ
Впредь до рѣшенія дѣлъ, за подлежащій трудъ.
Такихъ неправедныхъ нажитковъ я чуждаюсь
Съ женою, съ дѣтьми, трудомъ и правдою питаюсь!

Благородный Прямиковъ отвергаетъ совѣтъ честнаго пріятеля; считая подкупъ хотя и мошенниковъ, дѣломъ противозаконнымъ, безчестнымъ, и потому не хочетъ имъ давать „ни шеляга“; наконецъ Добровъ, въ подкрѣпленіе доводовъ своихъ, указываетъ Прямикову на то, что противникъ его готовится къ ублаженію палаты, и прибавляетъ:

Однако истецъ вашъ
Я думаю, прислалъ тяжелой свой багажъ
И подъ фортецію суда, подконы уже роетъ...

Прямиковъ, неопытный въ плутняхъ тогдашнихъ жрецовъ Оемиды, угрожаетъ жалобой на каверзы ихъ Намѣстнику, на что повѣтчикъ, какъ говорится „впавшій впды, закрываетъ свой ротъ рукою и возражаетъ простодушному воину:

О Боже! положи устамъ моимъ храненье!—
Но хоть подумайте—и это ей не вздоръ:
Что исполняется палатской приговоръ.
И что оцпилютъ васъ, какъ коршуны снпцу;
А съ апелляціей—ужь голой, дуй въ столицу!

За тѣмъ ему же, толкующему о томъ, что онъ считаетъ законъ свой подпорой и щитомъ, Добровъ говоритъ:

Ахъ! добрый господинъ! ей, ей! законы святы,
Но исполнители лихіе супостаты.
Законъ желаетъ намъ примаго всѣмъ добра;
Но мы хотя и всѣ изъ одного ребра,
Но не равно мы всѣ къ добру расположены.
Въ Зерцало взглянь Судовъ: Петра черты священны
Безмездно тамъ велятъ по истинѣ судить;
Божественъ судъ таковъ! да гдѣ судей найти?

Не смотря на всѣ доводы Доброва, Пряниковъ остается твердымъ въ своихъ убѣжденіяхъ. Оглядываясь кругомъ, онъ съ удивленіемъ замѣчаетъ стоящій въ комнатѣ судейскій красный столъ, и на его вопросъ о томъ, Добровъ сообщаетъ ему, что вслѣдствіе пожара истребившаго присутственныя мѣста, предсѣдатель „въ свой домъ вывѣстилъ палату“.—„Такъ мы нечаянно въ святую зашли?“ говоритъ Пряниковъ; на что Добровъ вмѣсто отвѣта, выражаетъ какъ-бы удивленіе, что не смотря на наставшій уже бѣлый день „святость знать въ ней спать“, и что хозяйка для именинъ хозяина и сговора, не приказала убрать комнаты; на вопросъ Пряникова—„чей же этотъ сговоръ?“, говоритъ о единственной дочери Кривосудова, и что онъ о сговорѣ слышалъ вскользь, такъ какъ дѣло это скрываютъ. Пряниковъ желаетъ узнать имя жениха; но не получая положительнаго отвѣта, признается Доброву въ любви своей къ дочери предсѣдателя; между тѣмъ появляется горничная Кривосудовыхъ, изъ разговора съ которою, Пряниковъ узнаетъ, что любимъ ея барышней, и что ее принуждаютъ къ противному ей замужеству. Входитъ самъ предсѣдатель, и Пряниковъ пытается объяснить ему дѣло близкое сердцу его, но первый принимаетъ слова его за прозбу касающуюся тяжбы, перебиваетъ его, толкуя ему, что просить не объ чемъ, и что судьи должны вершать дѣла по законамъ, и никому не давать потачки. Наконецъ Пряникову удается открыться Кривосудову въ любви къ его дочери, которую первый узналъ въ Москвѣ, гдѣ она гостила у тетки; онъ проситъ руки ея, на что Кривосудовъ отвѣчаетъ, что она еще молода, и что у нея есть мать; впрочемъ благодаритъ за честь, и обѣщаетъ дать рѣшительный отвѣтъ на недѣлѣ. Относительно же тяжбы, предлагаетъ Пряникову явиться къ секретарю; по уходѣ перваго, Кривосудовъ, на похвалы расточаемыя Пряникову Добровымъ, заявляетъ о посватавшемся за дочь его, слѣдующее мнѣніе:

Вотъ эти молодцы все вѣтеръ лишь гоняютъ;

И родовыхъ послѣдствъ беречь они не знаютъ;

А что и говорить о благонажитыхъ!

Кто первый захотѣлъ, тотъ и оштрафуетъ ихъ.

Не знаютъ, что за звѣрь экстрактъ и протоколы,

Лишь только разными языки и глаголы,

Съ своими-жъ Русскими на площади, вездѣ.

Лепечутъ; а языкъ прилепъ ихъ на судѣ.

Такова зятя я хочу себѣ найти,

Который бы умѣлъ къ нажитому нажить.

Да у меня и есть ужъ нѣкто на примѣтѣ.

Кривосудовъ кладетъ на столъ бумаги, поданныя ему ранѣе (явл. 5. стр. 19) повытчикомъ; подѣдній беретъ ихъ, и подноситъ опять предсѣдателю; докладывая ему, что тутъ три дѣла „которыя по помѣтѣ, ужь болѣе трехъ лѣтъ не орушены лежать“, и что „пора бы ихъ рѣшить; но предсѣдатель, не взглянувъ на подаваемые ему бумаги, говоритъ, что онъ не виноватъ, если просители къ нему никогда не ходятъ; и на замѣчаніе Доброва что „вѣроятно они бродятъ подъ окнами, но прійти имъ сюда „не съ чѣмъ““ говоритъ Доброву: „Такъ чтожъ? За ними мнѣ ходить прикажешь?“ — Онъ даже издѣвается надъ бѣдняками; на слова Доброва, что у одного изъ нихъ послѣднюю землю грабительски завладѣли сосѣди, и зимою сожгли домъ, онъ съ насмѣшкою говоритъ: „хозяина знать грѣшн“. О немсѣе возмутительномъ дѣлѣ, гдѣ помѣщикъ записываетъ бѣдныхъ дворянъ въ подушный окладъ, Кривосудовъ отзывается такъ:

И былъ бы очень радъ,
Когдабъ въ крестянску чернь, чтобъ носа не возносили,
Всѣхъ мелко-травчатыхъ дворянъ перекрестили.

Наконецъ повытчикъ упоминаетъ о третьемъ дѣлѣ, въ которомъ одинъ несчастный, за позсмелый споръ, заведенъ обманомъ на дворъ помѣщика, и тамъ обруганъ, прибитъ, „домой чуть дотащился, и въ три дня отдалъ духъ!“ — „Знать дурно онъ лѣчился!“, глумится Кривосудовъ. — На упрасиванья Доброва подписать готовый уже протоколъ, предсѣдатель отвѣчаетъ отказомъ, и высылаетъ повытчика вонъ; оставшись одинъ, онъ передразниваетъ его:

„Лишь только подписать, готовъ и протоколъ“
Нѣтъ другъ мой! да и я вѣдь также не осѣлъ
Когда всѣ на-голо подписывать я буду,
То скоро работать и челюстями забуду.
Порю, и то въ себя чернила вѣдь беречь;
Такъ мнѣ-ли одному сидѣть разиня ротъ,
И видя подъ-носомъ летящихъ куропатокъ,
Изъ сотни не схватить одну или десятокъ.

Въ 8-мъ явленіи происходитъ забавная сцена: къ Кривосудову и жевъ его Феклѣ, является повѣренный Праволова, Наумичъ, въ сопровожденіи слуги Архина съ корзинами нагруженными подарками. Повѣренный поздравляетъ хозяина со днемъ ангела, представляя ему присланные подарки, которые Фекла разсматриваетъ и разставляетъ;

между тѣмъ Наумичъ перекидывается нѣсколькими словами съ Кривосудовымъ о тяжбѣ довѣрителя его съ Пряжиковымъ, и получаетъ отъ перваго увѣреніе въ усердіи по дѣлу его милостивца. Во время разговора съ Кривосудовымъ, ловкій повѣренный успѣваетъ передать Феклѣ, разсматривающей подарки, наименованія всѣхъ доставленныхъ въ корзинахъ предметовъ, между которыми находятся „въ бутылкахъ эрмитажъ“, „фунтъ горчицы“, „атласъ на робронъ“, „косматый бархатъ на кафтанъ“, „флёръ цвѣтной пелѣсти на фуру“, красное шампанское и швейцарскій сыръ... Фекла въ восторгѣ отъ всего полученнаго, приглашаетъ мужа посмотреть, говоря „что одной провизіи не съѣсть недѣли въ три“, и тотъ взглянувъ на подарки восклицаетъ: „да это дворъ гостинной!“ Кривосудовы исполнены благодарности къ Праволову, поручаютъ Наумичу просить щедраго дарителя „на дружескій обѣдъ“, повѣренный уходитъ провожаемый Феклою, но возвращается за тѣмъ, чтобы сказать ей: „тамъ въ сѣняхъ, въ кулѣкѣ провѣсна рыба“. — Оставшись вдвоемъ, достойные супруги не щадятъ похвалъ своихъ Наумичу и самому Праволову, котораго превозносятъ за память и не-оставленіе. Особенно Фекла выражаетъ радость свою:

Вотъ другъ, какихъ теперь въ дикопинку сыскать!..

Всѣ помнитъ дни: крестины, именины,

Родины

„Плохо лишь помнить день кончины“ возражаетъ Кривосудовъ; но супруга его, какъ будто не слышитъ сказаннаго мужемъ, и продолжаетъ:

Имъ живы; кормить насъ, и домъ нашъ, и весь скотъ;

И словомъ: имъ живемъ безъ пужды, безъ хлопотъ.

Однако, кажется въ черненькой душѣ предсѣдателя пробуждается если не совѣсть, то по крайней мѣрѣ опасеніе и страхъ отвѣтственности за всѣ содѣланныя мерзости; онъ говоритъ жещѣ:

Но до хлопотъ, смотри, чтобъ съ нимъ намъ не добиться

Ужъ сталъ онъ нѣсколько тяжелъ намъ становиться.

Лишь удушимъ одно, другое дѣло въ судъ;

И сдѣлавъ для него ужъ я такихъ премного!

Изъ конхъ и однобъ могло, судить коль строго,

Во Уголовной судъ меня препроводить.

Чтобъ лакомствомъ его оскомы не набить!

На слова ободряющей его жены: „Пустое; ты вернишь въ дѣла чистенько“, онъ говоритъ ей: „что черно, какъ ни чистъ, и бу-“

детъ все черненько!" Фекла продолжая успокаивать мужа вспоминаетъ; что искъ Прямикова въ гражданской палатѣ, и разказываетъ ему, что когда Праволовъ судилъ съ ней о своемъ дѣлѣ, то „со стороны оно казалось свято"; на что Кривосудовъ возражаетъ:

А я скажу тебѣ, что очень плоховато;

И я не знаю какъ ужъ тутъ поворотить.

Фекла старается убѣдить мужа помочь Праволову и вспомнить что онъ для нихъ дѣлаетъ; Кривосудовъ говоритъ, что все помнить, но что памятью тутъ не поможешь, но что „надобенъ указъ, иль право, иль законъ!" Находчивая супруга указываетъ на то, что „законовъ столько! указовъ миллионъ, и правъ цѣлая громада!" съ чѣмъ совершенно соглашается супругъ; и на вопросъ Феклы: „Ну! такъ чего же надо? отвѣчаетъ:

Безумна! надобно такой законъ прибрать,

Чѣмъ виноватаго могли-бы оправдать.

Она не задумываясь говоритъ на это:

Да вѣдь законъ прибрать секретарево дѣло;

А ваше лишь рѣшить; и я ручаюсь смѣло

Что секретарь прибралъ законъ ужъ для него;

Изъ пропасти такой не выбрать одного!

Болѣе усерднаго адвоката, Праволовъ по дѣлу своему едва ли и самъ могъ найти. Убѣжденія жены подѣйствовали, и Кривосудовъ соглашается тянуть на-руку благодѣтеля, если тотъ до суда успѣетъ склонить на свою сторону всѣхъ членовъ; причемъ даетъ слово, что тогда и онъ пустится, „хоть дѣло плоховато".....—На мнѣніе выраженное Феклою, что для ихъ дочери, Праволовъ „не женихъ а кладъ", Кривосудовъ объявляетъ, что Господь посылаетъ и другаго женишка, подполковника Прямикова, при имени котораго, Фекла, какъ говорится и руками и ногами; она приказываетъ мужу не только отказать этому жениху, но объявить ему, чтобъ онъ въ ихъ домъ ни ногой.—Второе дѣйствіе комедіи начинается разговоромъ Праволова съ достойнымъ клеветомъ его, Наумычемъ, у котораго тотъ требуетъ отчета въ общихъ имъ обоимъ дѣйствіяхъ касающихся подкупа палаты; онъ спрашиваетъ повѣреннаго своего: „все-ли онъ исправно спроворилъ по наказу? и доставилъ-ли всѣмъ судьямъ съ глазу на глазъ, съ поклономъ подарки? Наумычъ доноситъ патрону своему о томъ, что согласно его приказанію, онъ „за пятьдесятъ алтынъ" подкупилъ весь дворъ

трактира, гдѣ остановился Пряниковъ, для наблюденія за его дѣйствіями, и кромѣ того, по неимѣнію этимъ послѣднимъ стряпчаго, „подпустилъ ему въ совѣтники нѣкоего Ловилова Кузьму, который всѣмъ въ душу вьется“, съ общаніемъ ему „ста полтинокъ“, если подберется къ молодцу. За тѣмъ Праволовъ освѣдомляется: „отнесъ-ли Наумычъ бумагу къ секретарю, и тотъ отвѣчаетъ: „отнесъ и вейновыхъ чернилъ большую флягу“; наконецъ, на вопросъ довѣрителя „проводитъ-ли секретарь по честному своему слову?“ повѣренный отвѣчаетъ утвердительно, и принимается расхваливать секретаря:

Во вѣки не видалъ

Такого я дѣльца: въ экстрактъ это дѣло

Онъ скомкалъ такъ, сударь! что я ручаюсь смѣло,

Кто бъ ни прочелъ его, хотъ лобъ будь пядей въ пять,

Не можетъ слова въ немъ ни одного понять.....

Законовъ въ пользу намъ, подвелъ онъ милліонъ,.....

Праволовъ довольный Наумычемъ, рассказываетъ ему и о своихъ продѣлкахъ въ судѣ:

....Теперь и я тебѣ скажу:

Что около судей удачно ворожу.

Настроилъ всѣхъ подъ мой гудокъ; и трудъ великій

Лишь былъ мнѣ около проклятаго заики:

Все душу перегнуть боится сей провалъ;

Но съ Божьей помощью я чорта уломалъ.

Другимъ какъ наказывалъ указовъ, регламентовъ,

Да сунулъ въ Банковой тисненныхъ документовъ,

Такъ и явился чистъ.....

Остается лишь предсѣдатель, наводящій почему-то сомнѣніе на Праволова. „Ну, какъ да не возьметъ онъ?“ съ тревогой говоритъ онъ Наумычу; но послѣдній успокоиваетъ его словами: „Кто, кто? Этотъ Каинъ? Лишь въ полный вѣсъ“; Праволовъ сознается, что этотъ „Каинъ“ и такъ ему солопъ; „какъ быть“, говоритъ мудрый Наумычъ: „вы знаете, когда похлебку не солить.....“—Дѣло клеится, Праволовъ совершенно доволенъ успѣхами своими, но выражаетъ опасеніе, чтобы въ Саратовѣ не вышло чего „по старенькимъ его дѣламъ, изъ которыхъ одно ужъ до Намѣстника дошло; и хотя тамъ имѣются пріятель, но на нихъ надсжда какъ-то плоха:

Вѣдь та бѣда: теперь не такъ, какъ въ старину;

Бывало кто ужъ разъ возьметъ твою казну

Въ замѣну совѣсти, то ужъ солгать стыдится;
 Теперь хоть отъ тебя, какъ прежде всякъ щечится,
 Хоть всякъ обѣими по старинѣ берётъ,
 Но если дѣло гдѣ доходить до хлопотъ,
 И ежели туго гдѣ придется стоять за другомъ,
 То онъ и съ кошелькомъ вильнетъ на право кругомъ.

Однако онъ утѣшаетъ себя мыслью, что Кривосудовъ тѣмъ охотнѣе рѣшится ему помочь, что желаетъ выдать за него дочь свою Софью; хотя ни онъ ей, ни она ему вовсе не по вкусу; но цѣль сватовства на ней есть та, чтобы привлечь на свою сторону отца ея. На удивленіе выраженное Наумычемъ тому что довѣритель его женится на ней, первый говоритъ ему:

Ябъ долженъ напередъ съ ума сойти, взбѣситься,
 Возможно-ли дурочку, въ столицѣ лѣтъ съ шести
 Прензбалованну почти до двадцати,
 Которая приходъ съ расходомъ . вести не знаетъ,
 Шьетъ, на Давыдовыхъ лишь гусяхъ повираетъ,
 Да по-французски врѣтъ, какъ сущій попугай
 А по природному ни здравствуй, ни прощай,
 Возможно-ли въ жену, такую взять мнѣ дуру!....

Между тѣмъ онъ вспомнивъ, что сюда на именинный пиръ навалить громада всѣхъ членовъ палаты, которыхъ онъ намѣренъ перепойть на повалъ, приказываетъ Наумычу, чтобъ не довести хозяевъ до убытковъ, принести сюда въ то время какъ гости пойдутъ за столъ, разныхъ напитковъ, причемъ поручаетъ ему просить секретаря „картѣжить“ съ хозяиномъ, не заботясь о проигрышѣ. Но секретарь Кохтинъ легокъ на поминѣ; онъ ищетъ Праволова, чтобы сообщить ему радостную новинку, и тутъ же протягиваетъ руку за полученіемъ „си-ней ассигнаціи“. Наконецъ уже послѣ третьей подобной взятки, извѣщаетъ своего пріятеля, что имя данное Прямякову при крещеніи не Богданъ, но Федотъ; словомъ доказываетъ, что Богданъ не при чемъ въ искѣ предъявленномъ къ Федоту. Праволовъ, виѣ себя отъ радости, восклицаетъ: „Доѣду-жъ этого, теперь я молодца!“ Кохтинъ замѣчаетъ ему, чтобъ онъ не тратя времени сдѣлалъ прибавку къ своему прошенію; что нужно кое-гдѣ перечеркнуть экстрактъ, и что къ завтрашнему дню, все будетъ готово, и между прочимъ говоритъ, обращаясь къ Праволову:

А какъ дѣло все, пріѣло образъ новой,
То новенькіе я законы принекалъ,
И съ дѣломъ, кажется, гладенько сочеталъ,
Но если и еще чего тутъ неостанетъ,
То этотъ вамъ сударь, указикъ все наташетъ!

Прочитавъ поданную ему бумагу, Праволовъ снова благодаритъ секретаря, который потряхивая камзолнымъ карманомъ говоритъ: „готовъ служить впередъ; я вамъ душой обязанъ“.—Входитъ горничная Анна, и Праволовъ освѣдомляется у нея о томъ, какъ провела ночь барышня; та отвѣчаетъ, что нехорошо, потому что онъ все ей чудился. Принимая это въ хорошемъ для себя смыслѣ, онъ за добрую вѣсть хочетъ дать Аннѣ денегъ, но она отказывается, говоря что „это не указъ“; предлагаемыя ей Праволовымъ деньги, прикарманиваетъ секретарь Кохтинъ. Горничная уходитъ, и Праволовъ проситъ Кохтина оставить его на единѣ съ вошедшимъ въ то время Кривосудовымъ. Между тѣмъ показываются на короткое время — Фекла съ дочерью Софьею; первая намѣрена опять благодарить Праволова за присланные подарки, но онъ уклоняется отъ ея благодарности. Дамы уходятъ къ себѣ „разоблачиться“, и Праволовъ оставшись съ глазу на глазъ съ Кривосудовымъ, завязываетъ съ нимъ интимный разговоръ относительно своего иска, и ловкимъ образомъ даетъ ему денежную взятку въ шесть тысячъ на покупку деревни. Послѣдній сначала для виду конечно, ломается, даже пугаетъ ябедника тѣмъ, что дѣло его „плоховато“, повторяя это нѣсколько разъ; наконецъ склоняется однако на сторону истца, причемъ совѣтуетъ ему „попросить“ и прочихъ членовъ.—Къ Кривосудову валить въ гости вся палата; (явл. 6.) начинаются поздравленія хозяина сопровождаемыя приличными пожеланіями, и онъ обращаясь къ женѣ, указываетъ на гостей, чтобъ вросла садиться. Исполняя желаніе мужа, она въ то-же время говоритъ дочери: „А ты и поклониться не согласишь; — все-таки въ присядку“. Между тѣмъ Праволовъ подходитъ поочередно къ каждому изъ членовъ и прокурору, спрашивая, понравились ли имъ его дары; на что и получаетъ весьма удовлетворительные отвѣты. Кривосудовъ, между прочими разговорами, освѣдомляется о новыхъ городскихъ слухахъ, и одинъ изъ членовъ—Паролькинъ, сообщаетъ ему, что толкуютъ громко о новомъ губернаторѣ Правдолюбѣ къ нимъ назначенномъ. При этомъ извѣстіи, председатель палаты приходитъ въ ужасъ, и говоритъ:

О! упаси владыко!

Вотъ тутъ-то милые! ужъ въ строку каждо лыко:

Правдивъ какъ страшный судъ, безмезденъ, копотунъ,

И челоѣчества онъ общій опекунъ;
Во всяку входитъ дрянъ; чтобъ съ прозьбой не втесался....

Другой членъ—Атуевъ, начинаетъ выказывать храбрость, которую выражаетъ слѣдующими словами:

Да право—я его ни мало-бъ не боялся
Пусть губернаторъ онъ; чтожъ? намъ онъ не судья;
Не дую въ усь ему, сидя въ Гражданской я!

Членъ Бульбулькинъ возражаетъ на эту браваду резонно:

Да онъ какъ дунетъ въ усь, такъ слышь и съ мѣста сдунетъ;
Вѣдь какъ въ Сенатъ кого въ чернѣ онъ обрисуетъ,
То покормежной въ мигъ герольдіи паспортъ....

Но Атуевъ по видимому не убѣждается горькою правдой высказанной Бульбулькинымъ, и все таки продолжаетъ, какъ говорится показывать кукишъ изъ-за угла:

Да безъ суда меня, хотябъ онъ самъ былъ чортъ,
Не можетъ осудить.

Благоразумный Бульбулькинъ и на это говоритъ Атуеву:

Однако какъ разсудить
Заблаго выгнать вонъ, то выйти вонъ принудить.

Кривосудовъ принимая въ этомъ пререканіи сторону Бульбулькина, говоритъ Атуеву: „Вѣдь трудно, милый мой! намъ прать противъ рожна!“—За тѣмъ прокуроръ Хватайко сообщаетъ другую новость, что за взятки вслѣно... „его перобиваетъ Паролькинъ, говоря, что непонимаетъ: какъ можно взятками попасть въ бѣду!“ ибо одинъ судъ для давшего и принявшего, и потому чортъ-ли понесетъ когонибудь съ доносомъ?“ Хватайко напоминаетъ ему забытую имъ вѣроятнѣ истинну, что „издревле свѣтъ все на авось-либо, надежду полагаетъ!“—Кривосудовъ приглашаетъ гостей къ ожидающей ихъ водкѣ, и всѣ уходятъ къ столу.

Дѣйствіе 3-е представляетъ безобразную картину оргіи мошенниковъ, которые обобравъ неправеднымъ судомъ бѣдняка, предаются у богатаго противника его широкому, грязному и безшабашному разлулу; они пьютъ и обжираются на пропалую; играютъ въ карты и поютъ пѣсни, въ которыхъ съ наглымъ цинизмомъ выражаютъ страсть свою къ взяткамъ и грабительству. Для торжества поганого ихъ дѣла, Наумычъ съ Архиномъ вносятъ корзину съ бутылками напитковъ, при-

чемъ послѣдній жалуется на тягость ноши говоря, что пока проклятые судьи не оберутъ барина, его безвинно надорвутъ; Наумычъ утѣшаетъ его тѣмъ, что должность стряпчаго несравнено хуже, что на его сторонѣ всѣ неудобства и невыгоды:

Какъ дѣло иногда бываетъ въ чорный годъ,
Въ не пользу барина свихнется сатаной,
То прійдетъ тутъ еще отдуться и спиною.

Входитъ горничная Анна, и увидавъ вино и корзину изъ которой Наумычъ разставляетъ бутылки, говоритъ:

Ну! какъ же тянуть тамъ—Да ба! и это ново
Вино къ десерту знать иль поднику готово.....

Наумычъ начинаетъ къ ней подѣзжать, и за поползновеніе поцѣловать ея, получаетъ отъ нея оплеушину; въ эту минуту появляется Фскла и бранитъ горничную за то, что даетъ волю рукамъ. Последняя оправдывается и говоритъ указывая на Наумыча:

За вашу же и честь,—не вытерпя,—съ сердца.....
Чтобъ онъ съ передняго не заходилъ крыльца
Съ подарками.

Наумычъ также обращается къ Кривосудовой, и приноситъ слѣдующее извиненіе:

Теперь ея измѣря пяди;
Я буду заходить сударыня ужъ съ зади.

Повторяя Аниѣ не давать въ другой разъ воли рукамъ, предсѣдательша журитъ слегка Наумыча, что „прямо такъ лѣзть негодное дѣло“ и со стороны иному покажется похожимъ на нѣчто странное, Богъ вѣсть на что; „однако же благодарить его, и приглашаетъ прійти, какъ гости вставъ „изъ-за стола десертна“, сюда на просторъ гуртомъ всѣ нагривуть. Наконецъ вваливается полупьяная ватага гостей, и располагается не теряя золотого времени, за игру. Праволовъ заставляетъ Наумыча метать банкъ; самъ съ хозяйкою садится играть въ шкетъ, остальные въ ломберъ. Хватайко, между прочимъ жалуется на даму, которая ему не везетъ:

Такъ атанде; авось мнѣ вывезетъ ваетъ.
Тыфу пронасть! соника: и этотъ вонъ изъ коня!

Кривосудовъ говоритъ на это Хватайко:

Вотъ штрафъ за то, что ты идешь противъ закона
И въ запрещенную игру. . .

Но Хватайко возражаетъ:

Да видно намъ
Въ нее играть судьба, съ поры той какъ Адамъ
Въ нее послѣднее все проигралъ имѣнье.

Праволовъ соглашается съ мнѣніемъ прокурора, и представляетъ въ примѣръ уroda, который безъ отца, роду и племени беретъ наслѣдство, а именно соперникъ его, молодчикъ Пряниковъ. Бульбулькинь требуетъ отъ Праволова доказательства сказанному имъ, и шутить, что тогда они всѣмъ соборомъ пожалуютъ его своимъ прокуроромъ. Праволовъ рассказываетъ имъ, что покойный Пряниковъ имѣлъ одного только сына, скоропостижно умершаго, называвшагося Федотомъ, и который вписанъ подъ этимъ именемъ въ родословную и названъ такъ въ духовной отца; противника же его зовутъ Богданомъ; слѣдовательно тутъ явный обманъ

И что чрезъ хищное, несправедливое средство,
Федотово къ себѣ Богданъ прибралъ наслѣдство.

Въ это время Хватайко играющій съ Наумычемъ плутуетъ и послѣдній замѣчаетъ ему: „Вы лишній уголокъ...“ Бульбулькинь говоритъ: „Прямой ты Прокуроръ! Отдать я долженъ честь; но Хватайко отвѣчаетъ: „Кто я? да я не воръ“; на что Бульбулькинь спрашиваетъ его: „Льнетъ развѣ и къ тебѣ? и получаетъ отвѣтъ: „Не гну я пальца даромъ“. Затѣмъ заика Радбынь предлагаетъ вопросъ о томъ, что развѣ Богданъ не Федотъ? на что Атуевъ говоритъ ему: „Ты видишь тутъ сбывлось: Федотъ-де, да не тотъ“. — Къ Кривосудову является съ поздравленіемъ Пряниковъ, и замѣтивъ противника своего Праволова, говоритъ предсѣдателя, что теперь кстати онъ и Праволовъ могутъ объяснить ему дѣло на словахъ; но Кривосудовъ отказывается, ссылаясь на то, что они словесныхъ дѣлъ судить не могутъ, и на слова Пряникова, что онъ проситъ не суда а только разсужденія, Бульбулькинь говоритъ, ему, что до суда нельзя открыть судейскаго мнѣнія. Пряниковъ возражаетъ, что имъ не запрещено открывать правду; но Кривосудовъ замѣчаетъ, что „только не такъ келейно, на дому. Пряниковъ утверждаетъ, что то совершенно равно, гдѣ и какъ бы ее не отыскали, и что еслибы они истину узнали, то могли бы устыдить неправаго, и его съ нимъ безъ тяжбы примирить; но что впрочемъ онъ въ пра-

вості своей полагается на судъ его. Предсѣдатель отвѣчаетъ, что не мѣшается въ чужія дѣла, и что для того, чтобы мирить всѣхъ на свѣтѣ учрежденъ Совѣстный Судъ, куда и совѣтуетъ Прямикову обратиться; этотъ говоритъ что и радъ бы, но не могъ уговорить своего противника. Праволовъ разыгрывая изъ себя честнаго человѣка, увѣряетъ Прямикова, что онъ не желаетъ искать въ помянутомъ судѣ снисхожденія подобно тому какъ онъ, Прямиковъ того домогается, и любя истину и безмездіе, почитаетъ себя въ искѣ своемъ на столько правымъ, что желаетъ получить спорное наслѣдство по закону; Прямиковъ говоритъ Праволову, что согласенъ теперь же все отдать ему, если онъ докажетъ свое право; послѣдній отказывается, ссылаясь на незнакомство свое съ ябедой. Противникъ его начинаетъ горячиться, говоря, что онъ стократъ менѣе его понимаетъ ее, и хочетъ не ябедничать здѣсь, но высказать правду; Праволовъ замѣчаетъ ему, что онъ кажется собирается его оскорбить, но что онъ, Праволовъ, изъ уваженія къ дому уступаетъ ему.—Тутъ вступается хозяйка, и начинаетъ говорить Прямикову непріятности, что „ея домъ отпертъ вѣдь не для наглеца, и что она не стерпитъ, чтобы кто ея гостей обижалъ словами. Прямиковъ признаетъ себя передъ ней безвинно виноватымъ, и что онъ уважая ее и всѣхъ, желаетъ только сказать Праволову нѣсколько словъ, но вовсе не о дѣлѣ; отведя противника своего въ сторону, говоритъ ему, что не запрещаетъ ему ябедъ, каверзъ и вывертыванія указовъ; но что если онъ осмѣлится въ этомъ домѣ любить дочь, и вздумаетъ на ней жениться, то грозитъ ему:

... я тебѣ божусь, что эту тяжбу нашу
Рѣшу тѣмъ, что тебя какъ чорта окарнаю;
И по міру пущу безъ носа, безъ ушей.
Порука сабли въ томъ; повѣрь пожалуй ей;
Она не шутитъ вѣдь.

По уходѣ Прямикова, игра и попойка продолжаются, хотя Праволовъ послѣ угрозы перваго, нѣсколько присмирѣлъ; гости часто угощаются пуншемъ, который приводитъ ихъ въ самое игривое настроеніе, такъ что Кривосудовъ предлагаетъ снѣть пѣсенку, и обращаясь къ прокурору, проситъ его быть запѣвалой; и не смотря на то, что Хватчико отговаривается неимѣніемъ голоса, Кривосудовъ настаиваетъ, говоря, что они всѣ „пристанутъ для комплекту“; прокуроръ поетъ:

Бери, большой тутъ нѣтъ науки;
Бери, что только можно взять. . . .
На чтожъ привѣшены намъ руки
Какъ не на то, чтобъ брать?

Всѣ повторяютъ хоромъ: „братъ, братъ, братъ?“... Во время этого безобразнаго пѣнья, которое хвалитъ Кривосудовъ, дочь его Софья, ваткнувъ уши уходитъ, Хватайко хвалится, что „самъ сложилъ словца“. Тутъ Бульбулькинь замѣчаетъ: „да по работѣ, какъ ужъ не узнать творца!“, и сочинитель пѣсни продолжаетъ:

Вѣдь безъ указа намъ не стать
Пословицу ломать;
Котора говоритъ: что взято
То и свято.

Послѣднее подпѣваетъ хоръ, и Кривосудовъ подзадоренный пѣньемъ, самъ заканчиваетъ пѣсню:

Но нада, чтобъ уйти прижимки,
И чтобъ не оплошать:
Перчатки невидимки
На мигъ не скидывать!

Дойгрывавшіе въ карты кончаютъ; банкъ сорванъ и начинается расчетъ. Праволовъ отдаетъ свой проигрышъ Кривосудову и Бульбулькину, причемъ напоминая членамъ палаты о дѣлѣ своемъ, проситъ каждого изъ нихъ объ обѣщанной помощи; обращается и къ Кривосудову, который говоритъ ему:

Да дѣло-то худенько!
Вѣдь штрафъ пятьсотъ рублей. Такъ надо береженько!...

Хотя при этомъ, Праволовъ и дѣлаетъ въ сторону кислую мину, но говоритъ ласково предсѣдателю, что въ случаѣ чего-либо, за него платить; Кривосудову же лучше нравится получить эти денежки въ запасъ, и Праволовъ обѣщается прислать ихъ къ нему утромъ на храненіе; остается секретарь, къ которому истецъ обращается съ тою же прозьбою оказать ему содѣйствіе, причемъ даетъ ему ассигнацію, спрашивая: „Могу ль надѣяться?“, на что взяточникъ, подставляя карманъ кафтана, отвѣчаетъ: „Извольте положить-ся“. За тѣмъ Праволовъ, такъ и прочіе гости, распроставшись съ хозяевами уходятъ обнявшись и припѣвая: „бери, бери...“ Пьянаго хозяина, жена съ горничной уводятъ подъ руки.

Въ началѣ четвертаго дѣйствія, Софья на вопросъ горничной зачѣмъ она такъ рано встала, говоритъ что не могла отъ печали всю ночь заснуть, и что несносный Праволовъ грезился ей всю ночь, не давая ей и во снѣ покоя. Здѣсь происходитъ встрѣча ея съ Прямыко-

вымъ, который спрашиваетъ ее о причинѣ грусти, и замѣчаетъ ея слезы; затѣмъ извиняется передъ вошедшими родителями ея, относительно ранняго своего посѣщенія; онъ говоритъ, что его привело желаніе быть имъ полезнымъ, и что онъ забывъ ихъ къ нему непріязнь, рѣшается ихъ предупредить, такъ какъ извѣстился вчера отъ друзей о предстоящей имъ опасности, и сообщаетъ имъ, что сенатъ по разнымъ жалобамъ вошелъ на нихъ въ докладъ; потому совѣтуетъ Кривосудову принять немедля мѣры, иначе послѣдствія будутъ весьма плохія. Фекла принимаетъ весьма нелюбезно слова Прямикова и даже отпихиваетъ его, стоящаго съ ея мужемъ, крича что это „химеры и пустяки“ и что никто не звалъ непрошеннаго гостя, втесавшагося въ ихъ домъ съ подобнымъ вздоромъ; она удивляется, откуда въ его „головушку“ вселился такой „содомъ, сумбуръ и ералашъ?...“ Словомъ, раздраженная, а можетъ быть и струхнувшая председательша, напускается на бѣднаго Прямикова, занкнувшагося было о своей искренности, за которую не ожидалъ подобнаго пріема, и говоритъ ему:

Да съ искренностью сей, тебя мы къ намъ не ждали,
 Съ чего тебѣ объ насъ, вдругъ хлопоты припали?
 Откудова, Богъ вѣсть! Зачѣмъ влетѣлъ въ Сенатъ?
 Отколь взялъ жалобы, куда вошелъ въ докладъ
 Какія мѣры брать: аршинны иль саженны?

Кривосудовъ, желая успокоить расходившуюся супругу, становится между ею и Прямиковымъ; но Фекла отпихиваетъ и мужа, утверждая, что Прямиковъ явился къ нимъ съ намѣреніемъ ихъ ругать; на возраженіе его: „возможно-ль мнѣ ругать!“ она продолжаетъ:

Да какъ же не ругаешь?
 И жалоба на насъ, и вѣсь ты попрекаешь;
 Какія жалобы? и жаловался кто?
 Когда, какъ, почему, кому, гдѣ и за что?

Она прерываетъ Прямикова, который отвѣчаетъ ей, что онъ, если угодно, покажетъ ясно....

. Да что противу насъ кто можетъ доказать?
 Кого мы безъ суда имѣнія лишили?
 Кого не по словамъ закона разорили?
 Кого?

На тщетную попытку мужа и стараніе его втереться между нею и Прямиковымъ, чтобъ вставить отъ себя нѣсколько словъ, она го-

ворить ему: „въ дому лихъ я вольна, въ судѣ ты знай смотри!“ Затѣмъ обращаясь къ Прямикову, которому удастся сказать только: „Но, я....“ кричить:

Но ты, кто ты? голубчикъ! я не знаю,
Не знала, и впередъ знать вѣчно не желаю;
Пріѣхалъ клеветать.

Тутъ за него вступается Софья, что еще болѣе раздражаетъ Кривосудову, которая накидывается на дочь съ крикомъ:

Что? что? тебѣ какая статья!
Безумная! Въ дѣла стороннія мѣшаться
За незнакомаго противъ меня вступаться;
Вотъ по заморскому какъ воспитали дурь!
Ты-бъ знала свой филе вязать, строчить тамбуръ,
Стучать на кляузахъ, нль гарпой утѣшаться,
А не туда, куда не вѣдаешь мѣшаться.
Поди-жъ безумная! въ каморку уплетись,
И слышь, мнѣ на глаза день цѣлый не кажись!

Достается и горничной, осмѣлившейся вступить за барышню.

И ты туда-жъ, скотина!
Знать около ушей свербить твоя личина:
Я всею пятерней ее пощекочу;
И скверной твой языкъ тотчасъ укорочу!...

Прямиковъ удаляется, и Фекла оставшись наединѣ съ мужемъ, упрекаетъ его въ трусости и говоритъ ему, что на него „наѣхалъ знать столбнякъ и что онъ стоитъ какъ словно пенъ“; въ продолженіи разговора, она не смотря на его возраженія, старается убѣдить его въ томъ, что Прямиковъ явился съ намѣреніемъ напугать его и говоритъ:

Чтобы пустыхъ его ты бредней ужаснулся,
И Праволову бы въ рѣшеніи измѣнилъ.
По плохости твоей онъ умыслъ сочинилъ
Провѣдалъ видно онъ, что ты трусливой роты.

Кривосудовъ, продолжая возражать, говоритъ женѣ, что съ ихъ дѣлами нельзя жить безъ заботы, и случается иногда то, чего бы не должно быть; но Фекла, не принимая доводовъ мужа, продолжаетъ глумиться надъ его трусостью; о Прямиковѣ же отзывается такъ:

. Отколы молодчику извѣстенъ сталъ Сѣнать?
 Откуда знать ему что онъ вошелъ въ докладъ?
 И какъ не разсудя сперва, не разсмотрѣся,
 Итти докладывать, уму не доложася?
 Да и докладывать о чемъ? скажи родной!
 Дѣла твои текутъ своею чередой
 Какъ и вездѣ; такъ тутъ о чемъ и доложиться?—
 Вѣдь всей святой Руси въ докладъ не помѣститься...

Наконецъ Кривосудовъ, убѣжденный по видимому логикою супруги своей, успокоивается, и она увидя входящихъ—Наумыча и секретаря, просить мужа, пустого ради страха, не „скривить“ въ дѣлѣ, даннаго разъ слова Праволову и напоминаетъ о его къ нимъ дружбѣ. Наумычъ вмѣстѣ съ нижайшимъ поклономъ отъ своего патрона, вручаетъ Кривосудову пакетъ, изъ котораго по распечатаніи его послѣднимъ разсыпаются ассигнаціи; Фекла отталкивая всѣхъ, бросается ихъ подбирать. На вопросъ ся: „что это? Знать проигрышъ?“ Наумычъ объясняетъ, что эти деньги штрафъ, который платитъ его довѣритель, если не будетъ правъ въ своемъ процессѣ. Въ письмѣ онъ пишетъ и о дѣлѣ, почему Кривосудовъ спрашиваетъ секретаря: „готовъ-ли экстрактъ?“ на что тотъ отвѣчаетъ, что его сегодня подписалъ Прямиковъ, что законы пріисканы имъ, секретаремъ, и всѣ поставлены въ рядъ. Кривосудовъ говоритъ: „Такъ чтобъ не волочить, ужъ можно и въ докладъ?“ И по просьбѣ о томъ Наумыча, приказываетъ секретарю:

. ты къ слушанью сегодня-жъ безъ отсрочки
 Представь. Лиха бѣда намъ выслушать, а тамъ
 Въ минуту приговоръ.

Секретарь представляетъ предсѣдателю, что для выигрыванія времени и избавленія его отъ лишняго труда, онъ предварительный журналецъ начернилъ:

Съ законами его, и съ дѣломъ согласилъ,
 Наипаче же сударь! съ вчерашнимъ общимъ мнѣніемъ.

Кривосудовъ взявъ отъ Кохтина бумагу, начинаетъ читать отъ слова: „приказали“, сначала про себя, и затѣмъ вслухъ:

. Но Праволова искъ формально оправдали,
 Въ согласье для сего изданныхъ точныхъ правъ.

Не видя помянутыхъ правъ, онъ обращается къ секретарю, который говоритъ, что по собраніи ихъ, впишетъ всѣ въ протоколъ. Кромѣ того, исполняя новую просьбу Наумича „исправить упущеніе“, Кривосудовъ соглашается на изысканіе съ Пряжкова всѣхъ убытковъ понесенныхъ Праволовымъ при веденіи тяжбы, что и приказываетъ секретарю исправить.—По уходѣ Наумича, Кривосудовъ сообщаетъ Кохтину слухъ о нѣкомъ „мудреномъ докладѣ“, недавно внесенномъ противъ нихъ сенатомъ; и повѣдному терзаемый страхомъ ублажаетъ секретаря сказать по истинѣ, какое дѣло они такъ оплошпо рѣшили, что оно могло выйти наружу? между тѣмъ сознается, что самъ ни одного такого припомнить не можетъ. Секретарь, потирая спигу, говоритъ въ свою очередь: „Хоть исповѣдаться, не помню, не солгу“. Фекла заявляетъ мнѣніе свое, что „этого не можетъ быть“; мужъ проситъ ее не вмѣшиваться, такъ какъ они лучше въ дѣлахъ знаютъ силу; задѣтая за живое, жена не уступаетъ ему:

Нѣтъ лихъ; не хуже знаю я.

Вѣдь что гдѣ, какъ принять, забота лишь моя,

Но пусть на мѣстѣ гнѣвъ Господень покараетъ,

Когда десница вѣсть, что шунца хватаетъ.

За тѣмъ предсѣдатель съ секретаремъ начинаютъ припоминать разныя тяжбы дѣла ими рѣшенныя, но не находятъ въ нихъ повѣдному ничего, могущаго внушить имъ серіозныя опасенія; касаются и настоящаго иска Праволова, но и тутъ Фекла съ Кохтинымъ словами своими дѣйствуютъ успокоительно на Кривосудова; наконецъ секретарь проситъ отпустить его, говоря что „на шеѣ у него дѣлъ цѣлое беремя“ и что нужно также послѣшить перепиской настоящей бумаги; онъ уходитъ напутствуемый словами начальника:

Ну! итъ поди. Но слышь, чтобъ намъ не ждять журнала.

Кривосудовъ спрашиваетъ жену, довольна ли она? причемъ замѣчаетъ ей, что хотя онъ и подается, но сказать истину боится; она же говоритъ ему, что онъ привыкъ всего пугаться и напоминаетъ ему пословицу; „волка бояться, въ лѣсъ не ходить“; на что упавшій духомъ взяточникъ, отвѣчаетъ:

Хоть не боялся и до сей поры волковъ;

Но чѣмъ вѣдь дальше въ лѣсъ, тѣмъ болѣе найдешь дровъ:

Ино чтобъ не зайтить въ таку глухую пушу....

Фекла замѣчаетъ, что онъ сегодня съ утра несетъ одну лишь пустошь; и приписывая это похмѣлью, шумящему еще въ „головушкѣ“, приглашаетъ мужа хлѣбнуть для здоровья и для того, чтобы изъ головы вышелъ напрасный страхъ, чарочку гданской водочки; Кривосудовъ не прочь отъ этого:

Пойдемъ; дѣла ломать, впрямь трудно на тощакъ!

Пятое и послѣднее дѣйствіе содержитъ въ себѣ развязку пьесы. Грозная туча повисшая надъ преступными головами неправедныхъ судей, уже угрожаетъ законною карою и настигаетъ ихъ какъ разъ по совершеніи ими своего мерзкаго дѣла, и такъ сказать, въ самый распахъ. — Вошедшій въ комнату повѣтчикъ Добровъ, удивляется, заставъ въ ней безпорядокъ, происшедшій въ ней послѣ вчерашняго кутежа; при видѣ разбросанныхъ бутылокъ и пр., заключаетъ „что тутъ была изрядная попойка, а не пирушечка, но полнобѣсный пиръ“. Обращаясь къ находящейся здѣсь горничной Аннѣ, спрашиваетъ ее: „Скажи, какъ клюковки всѣ гости напились?“ Она отвѣчаетъ:

Что называется до положенія ризъ,
По лѣстницѣ къ крыльцу, ужъ не сошли, спустились;
И чадомъ вейповымъ такъ сильно зарядились,
Что не опомнятся и думаю, дни въ три.

Добровъ замѣчаетъ, что напротивъ, они не такіе оплошныя богатыри, и хотъ „пропунштуютъ всю всенощну на пролетъ, то прославшись“ какъ ни въ чемъ, вновь мертву чашу дуютъ; и что не клюнувъ чарки-другой, ни одинъ изъ нихъ не ступитъ ногою въ судъ. Анна начинаетъ уборку комнаты тѣмъ, что, взявъ стаканъ, поливаетъ полъ, что Добровъ считаетъ бесполезнымъ:

Напрасныя труды! не токмо что простыя,
Но цѣлой хотъ ушатъ разлей воды святыя,
То ябедничьихъ здѣсь не смоешь ты проказъ.
Послушай: окрепцонъ кто ужъ въ чернилахъ разъ,
Тотъ чернъ останется, хотъ мой въ Іорданѣ.

Горничная говоритъ, что это не вода, но остатокъ пунша и рѣшаетъ: „пусть пьетъ судейское питье судейской полъ“, съ чѣмъ Добровъ совершенно согласенъ. Затѣмъ они вдвоемъ приводятъ комнату въ болѣе приличный видъ. Вопросъ горничной: „куда дѣвать бутылки?“ Добровъ рѣшаетъ такъ:

Скроемъ

Поставя ихъ подъ столъ; суконцемъ симъ прикроемъ
Вѣдь множество оно привыкло прикрывать
И не такихъ грѣховъ!

„А какъ? прошу сказать!“ спрашиваетъ недоумѣвающая горничная у Доброва, который и объясняетъ ей:

Вотъ какъ: когда судья желаетъ чтобъ чье дѣло
Лѣтъ нѣсколько на свѣтъ Господній не глядѣло,
То онъ его кладетъ подъ красное сукно:
А тамъ;—спокойна ночь; лежи и прѣй оно.

За опасеніе Анны о будущей цѣлости бутылокъ, Добровъ не ругается и говоритъ, что судейское чутье исправно; но первая предполагаетъ, что:

Хозяинъ будетъ самъ сидѣть на караулѣ
Вѣдь видитъ съ кресель онъ, что крадетъ кто на стулѣ?

На что Добровъ говоритъ:

Не всегда; но онъ смотритъ лишь на то,
Не надзираетъ ли за нимъ со стула кто?

Въ судейскую комнату входятъ всѣ члены и послѣ похвального отзыва о вчерашнемъ пиршествѣ и извиненій хозяина „въ плоховатомъ угощеніи“, послѣдній предлагаетъ открыть засѣданіе; Бульбулькинъ изъявляетъ готовность „ломать дѣла“; но Паролькинъ того мнѣнія, что „всѣхъ дѣлъ не поломаешь, потому что скопилось ихъ довольно!“ Кривосудовъ приказываетъ повѣтчику читать настольный реэстръ, что послѣдній исполняетъ; но дѣла эти не интересуютъ предсѣдателя и откладываются по его приказанію на будущее время. Кохтинъ вырывая у Доброва реэстръ и перевернувъ нѣсколько листовъ, останавливается на искѣ Праволова, и Кривосудовъ находитъ, что его бы кстати сегодня разобрать, потому и приказываетъ Доброву читать повнятнѣе подробный изъ дѣла экстрактъ. Во время чтенія члены находятъ подъ столомъ бутылки, причемъ Атуевъ удивляется мѣсту, куда спрятали запасъ; Паролькинъ велитъ ему пошарить, нѣтъ ли картъ, и говоритъ: „такъ бы мы переметнулись“. Между тѣмъ Добровъ продолжаетъ читать и когда дѣло доходитъ до присужденія палаты отдать всѣ имѣнія и села Прямякова просителю, то члены, прерывая чтеніе, находятъ тутъ „правость дѣла ясную какъ солнце“. Наконецъ повѣтчикъ при-

ступаетъ къ отвѣту Прямикова на искъ, содержащему въ себѣ дѣльное, правдивое на него опроверженіе, основанное на ясныхъ и законныхъ доказательствахъ. Члены не только не слушаютъ чтеніе, но занимаются посторонними интересующими ихъ житейскими дѣлами. Радбынь дремлетъ; прочіе сговариваются обыграть какого-то пріѣхавшаго изъ гвардіи въ отпускъ молоденькаго барчука „съ пустою“, по ихъ словамъ „головушкою, но золотымъ сундукомъ“; при чемъ Атуевъ расположенный по видимому къ ловеласничеству, объявляетъ о находящейся у пріѣзжаго красоткѣ. Бульбулькинь смѣется и говоритъ:

Ой! ой! вы молодежь! ну! долголь вамъ проказить,
И то за кошелькомъ, то за красоткой лазить?
Пора бы вашу жизнь ужъ вамъ остепенить.

На вопросъ Паролькина: „чтожъ онъ имъ прикажетъ дѣлать?“ Бульбулькинь отвѣчаетъ: „Пить“. За тѣмъ они садятся на свои мѣста. Между тѣмъ чтеніе дѣла перешло къ секретарю Кохтину, вырвавшему бумагу изъ рукъ Доброва, съ замѣчаніемъ послѣднему, что онъ сталъ бормотать; самъ же онъ, читая, то и дѣло кашляетъ, сморкается, харкаетъ, чешетъ голову и оправляетъ камзолъ. Члены дослушавъ чтеніе рѣшаютъ, что отвѣтъ Прямикова болѣе ничего, какъ „взоръ, дребедень и сумбуръ“, что „штиль надуть“, и зайка Радбынь прибавляетъ, что здѣсь нѣтъ „ни мысли, ни смысла“; Кохтинъ, что ни одной ссылки на указъ; самъ предсѣдатель говоритъ:

Какіе тѣ указы?
Ты видишь, тутъ одни пустые лишь рассказы
Запутанная рѣчь и бранныя слова.
Ей, у меня отъ нихъ вскружилась голова,
Пусть лучше бы онъ вралъ по Чудьски или Вогемски!

Секретарь замѣчаетъ, что однако Уѣздный и Верхній Земскій суды, утвердивъ рѣшеніе „на сихъ резонахъ“ и присудивъ Праволову спорное имѣніе, согласно обвинили его противника. Послѣ непродолжительнаго разсужденія, члены рѣшаютъ, что Прямиковъ плутъ и соглашаются оправдать ябедника-истца; предсѣдатель хвалитъ согласную встрѣчу мыслей и предлагаетъ отмѣтить въ этой силѣ резолюцію. Затѣмъ, написавъ бумагу, отдаетъ ее секретарю съ приказаніемъ „скорѣй все это расплодить“ какъ слѣдуетъ и принести журналъ для подписи. Является прокуроръ, которому Кривосудовъ объявляетъ, что дѣло кончено и всѣми согласно рѣшено; вошедшій за тѣмъ секретарь

подастъ предсѣдателя бумагу, которую всѣ и подписываютъ, причемъ Паролькинъ говоритъ Радбыну, намѣревающемуся сначала прочесть ее:

Да ну! пожалуй насъ чтаньемъ не смѣши
Еже писахъ, писахъ!

Прокуроръ съ согласіемъ предсѣдателя идетъ за Праволовымъ для объявленія ему желательной для него вѣсти; послѣдній является и благодаритъ членовъ, что было послѣднимъ торжествомъ ябедника и пріятелей его мошенниковъ-судей. Входитъ Добровъ съ двумя пакетами, полученными съ почтамта на имя предсѣдателя, которые этотъ передаетъ прокурору для прочтенія съ словами:

Судебно око ты; пожалуй потрудися!

Хватайко развернувъ бумагу, начинаетъ читать, предварительно спросивъ:

Отъ «приказали» вѣдь?—«А какъ въ Сенатъ стеклися
Изъ разныхъ главныхъ мѣстъ, управленій и судовъ,
Решорты, коими Ассесоръ Праволовъ
Въ поносныхъ ябедахъ, злодѣйственныхъ безпутствахъ,
Въ разбояхъ, грабежахъ и даже душегубствахъ,
Довольно приличенъ».—

За тѣмъ обращаясь къ Праволову говоритъ: „Кой чортъ! смотри-ко, братъ!“ и продолжаетъ читать:

«Довольно приличенъ, то для того сенать:
Присутственнымъ мѣстамъ всѣмъ, симъ повелѣваетъ
Строжайшій обыскъ.

Услыша это, Праволовъ восклицаетъ: „Охъ! кровь въ жилахъ замерзаетъ!“ Хватайко доканчиваетъ чтенье:

«О Праволовъ семъ повсюду предписать;
И гдѣ найдется онъ, сковавъ подъ стражу взять,
И крѣпко содержать до новаго указу».—

Пораженный Праволовъ, падая на колѣни и поднявъ обѣ руки вверхъ, между которыми видна записная книжка, молить прокурора о пощадѣ и спасеніи. Хватайко говоритъ ему:

Да ты возможнаго голубчикъ! лишь проси,
Вѣдь тожъ и у меня спина-то щекотлива!

Онъ бросается за бѣгущимъ Праволовымъ крича ему вслѣдъ: „Куда? стой; вернись!—Чтобъ онъ куда не сгнѣ!“—Слѣдующая сцена изображаетъ членовъ палаты пораженныхъ ужасомъ, который выражается каждымъ изъ нихъ въ отрывочныхъ возгласахъ. Наконецъ Кривосудовъ принимается за чтеніе другаго пакета, спросивъ свои очки и произносить: „тутъ что нибудь да есть; о чемъ сенату къ намъ писать, и столько много?“ Послѣдній, давно заслуженный ударъ правосудія, разражается надъ негодьями; однако у Кривосудова достаетъ силъ выговорить:

Вотъ на! Гражданскую Палату всю.... и строго....
Ахъ-ти! пропали мы....

Онъ роняетъ изъ рукъ бумагу и падаетъ въ кресла. Поднявъ его, всѣ съ восклицаніемъ ужаса сбѣгаются въ кучу и читаютъ. Добровъ на возгласъ Кохтина: „Ну! пришло и намъ знать круто!“ говорить про себя: „Крутили вѣдь и вы!“—На общее смятеніе и крикъ влетаетъ Фекла и начинаетъ спрашивать о случившемся, но не можетъ добиться никакого толку; лишь слышитъ отъ каждаго, что „всѣ сгнѣли и пропали“. Она въ досадѣ кричитъ: „Взбѣшусь! скажите мнѣ!“ Наконецъ Атуевъ говоритъ ей: „Ужъ все сказалъ сенатъ....“, но недоумѣвающая и неудовлетворенная этимъ предсѣдательша, обращается къ секретарю съ просьбой растолковать ей, въ чемъ дѣло; и онъ объясняетъ ей:

Да толкъ тутъ не далѣкъ,
За бабушкинъ знать грѣхъ, всѣхъ насъ попугалъ Богъ!

Наконецъ, къ этому Добровъ прибавляетъ:

О томъ вся скорбь, что вздумалось сенату
Насъ въ Уголовную всѣхъ препроводить палату.

При этомъ извѣстіи Фекла вопитъ: „Ахти мнѣ! да за что? Въ отвѣтъ на свой вопросъ, она слышитъ отъ мужа:

Да то-то и бѣда,
Что осудили насъ безъ всякаго суда
Ну! лзяли по однимъ доносамъ лишь злословнымъ
Велѣтъ насъ всѣхъ судить, порядкомъ уголовнымъ?
За взятки, яко бы, за толкъ кривой въ дѣлахъ
Законовъ будто....—

Тутъ предсѣдательша, положительно вышедшая изъ себя, кричитъ:

Какъ? какъ? на пустыхъ словахъ
 Сенатъ увѣрился? Сенатъ насъ обвиняетъ?
 Да ктожъ намъ взятки далъ? Кто насъ изобличаетъ?—
 Безъ права, безъ суда, честь тронуть, осуждать,
 Ограбить, разорять, страмить насъ, убивать!—
 Да, что? Зачѣмъ ему мѣшаться въ эти вздоры?
 Въ одномъ лишь развѣ здѣсь судѣ засѣли воры?
 И къ намъ, не дьяволъ ли занёсъ столъ красный въ домъ?
 Прочь съ нимъ отсель:—я все поставлю къ верху дномъ!

Взбѣшенная и частью перепуганная предсѣдательша производитъ окончательный скандалъ; опрокидываетъ столъ, причемъ всѣ члены и секретарь разбѣгаются. Она видитъ скрытыя до сихъ поръ подъ столомъ бутылки, и въ ней пробуждаются вновь, подавленные на время настоящимъ ея состояніемъ духа, хищническіе инстинкты вятчаницы; она обращаясь къ мужу и радостно спрашиваетъ: „А кто принесъ?“ Кривосудовъ отвѣчаетъ: „Никто. Остатки знать вчерашни“.—Между достойными супругами, оставшимися „en famille“, начинаются, вслѣдствіе извѣстной въ человѣческой природѣ черты, сваливать свою вину на ближняго, взаимныя упреки. Обращаясь къ женѣ, стоящей въ отчаяніи и повторяющей: „Ахъ-ти! Бѣда, бѣда!“ Кривосудовъ говоритъ ей:

Твой вотъ это шашни
 Черезъ тебя и я, и весь мой домъ погибъ!

На этотъ горькій упрекъ, брошенный ей въ лице мужемъ, Фекла разражается бранью, нисколько уже не щадя его самолюбія:

Черезъ меня? Да ты сидѣлъ въ судѣ какъ грибъ.
 Какъ истуканъ, какъ пень, какъ олухъ, какъ осель,
 Какъ рохля; въ жизнь твою ты двухъ концовъ не свелъ!

„Сведи же ты теперь!“ отвѣчаетъ мужъ. Это окончательно бѣситъ не привыкшую къ сопротивленію предсѣдательшу; и она отъ ругани, готовая перейти къ дѣйствию, говоритъ мужу:

Сведи! еще бормочетъ;
 И онъ же голову еще вскружить мнѣ хочетъ!
 Слышь не дразни; а то...

Съ послѣднимъ словомъ она къ нему бросается и несчастный мужъ испыталъ бы на себѣ, конечно уже не въ первый разъ, тяжесть длани дражайшей своей половины, если бы не вступившая тутъ за отца Софья, съ прозьбой къ разгнѣванной матери удержаться; за что

послѣдняя прогоняетъ дочь изъ комнаты. Кривосудовъ въ свою очередь заступаетъ за нее и говоритъ, что она не знаетъ о томъ, что женихъ ея (Праволовъ) сидитъ въ острогѣ; и на вопросъ жены: „за что?“ говоритъ ей:

Сенатъ велѣлъ

Сковать; и скованъ ужъ: такъ стало не безъ дѣлъ.

При этой новости Кривосудова признаетъ за лучшее воспользо-ваться любимымъ въ то время обычаемъ прекраснаго пола—упасть въ обморокъ, что и исполняетъ, проговоривъ: „Ахти, пришла бѣда! ахти мнѣ! Умираю!...“ Софья съ горничной бросаются къ ней на помощь. Входитъ Пряниковъ и говоритъ, что узнавъ объ ихъ несчастіи, о которомъ искренно сожалѣетъ, считаетъ первымъ долгомъ своимъ утѣшить ихъ и раздѣлить съ ними печаль. Обращаясь къ пришедшей къ себя предсѣдательшѣ, онъ выражаетъ ей надежду на то, что она теперь оправдаетъ его поступокъ и оцѣнитъ усердіе его; причемъ возобновляетъ предложеніе свое относительно ихъ дочери, на что получаетъ родительское ихъ согласіе и признаніе отъ самой Софьи. И для несчастныхъ будущихъ подсудимыхъ находятся слова утѣшенія и надежды. На слова Кривосудова, соединившаго руки жениха и не-вѣсты, что „печаль его немного облегчается“, горничная Анна говорить: „Авось-либо и все намъ съ рукъ сойдетъ съ легка!“ что подтверждаютъ и Добровъ словами:

Впрямь: моетъ говорить вѣдь, руку де рука,
А съ Уголовною, Гражданская палата,
Ей, ей, частѣхонько живетъ за панибрата.
Не то при торжествѣ уже, какомъ ни есть,
Подъ милостивый васъ подвинуть манифестъ.

Кривосудовъ стоитъ на томъ: „какъ ни говори, а дѣло плоховато“; къ этому Анна прибавляетъ: „жить ябедой, и тѣмъ, что взято, то и свято“¹.

¹ По мастерскимъ сценамъ, составляющимъ „Ябеду“, ее едва ли нельзя поставить рядомъ съ „Недорослемъ“, произведеніемъ знаменитаго комика нашего Фонвизина. Въ комедіи Капниста мы находимъ ту же иѣткую сатиру на язвы современнаго общества, и тотъ же неподражасный комизмъ, безъ нагнѣшей утрировки, шаржа или попытки на каррикатуру.—Слогъ „Ябеды“, не смотря на довольно замѣтную его устарѣлость, чистъ, правиленъ, и стихъ которымъ написана комедія, читается легко.—Какъ „Простаковы“ Фонвизина, такъ и „Кривосудовы съ братією“ Капниста, останутся навсегда живыми типами лет-

На картинкѣ, принадлежащей къ настоящему изданію „Ябеды“, изображеніе вензеля императора, озареннаго солнечными лучами, испускающими громовую стрѣлу въ лежащую на землѣ, посреди приличныхъ ей атрибутовъ, Ябеду. У подножія пьедестала, на которомъ помѣщенъ вензель, сидящая Истина, въ видѣ женщины указывающей на подпись: „Тобой поставлю судъ правдивый“ (Ломонос. 2-я ода). Изъ-за пьедестала выказывается фавнъ съ свирѣлью.—Въ „Русской старинѣ“ находится сообщеніе С. И. Турбина, въ которомъ онъ говоритъ, что у него имѣется экземпляръ „Ябеды“ изданія 1798 года, принадлежавшій одному изъ лучшихъ актеровъ XIX столѣтія, Щеникову, въ бенефисъ котораго „Ябеда“ шла 2-го сентября 1814 года, съ поправками сдѣланными авторомъ. Всѣ измѣненія внесены въ книгу Щениковымъ. Затѣмъ г. Турбинъ представляетъ выписку напечатанныхъ стиховъ, съ поправками въ нихъ Капниста¹.

№ 176. Мѣсяцословъ на лѣто отъ Рождества Христова 1798, которое есть Простое, содержащее въ себѣ 365 дней, сочиненный на знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи. — Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ 8^а.

ностей, долго существовавшихъ въ русскомъ обществѣ. Мудрено ли было, въ XVIII столѣтіи встрѣтить полуидіота помѣщика, блаженствующаго подъ башмакомъ жены-самодурки, которой произволъ никѣмъ и ничѣмъ необузданный, давалъ просторъ грубому самовластію и разнымъ безобразнымъ выходкамъ, жертвами которыхъ дѣлались всѣ имѣвшіе несчастье отъ нея зависѣть? Не менѣе часто попадались и судьи-взяточники, рѣшавшіе разбираемыя ими тяжбы не согласно законамъ, но карману просителей и личнымъ своимъ выгодамъ, что и подтверждается въ комедіи самой Кривосудовой, словами: „Въ одномъ лишь разѣ здѣсь судъ засѣли воры“? (Явл. 8, стр. 181).—Наконецъ что же эта черезъ чуръ лихая предсѣдательша? Это та же бойкая „Простакова“ Фонвинина въ другомъ нарядѣ, дѣйствующая въ иной сферѣ и на болѣе обширной общественной лѣстницѣ! Первая, господствуя самовластно въ своей деревнѣ и домѣ, командуетъ мужемъ, сыномъ, людьми и проч., вторая, кромѣ подчиненнаго ей мужа, управляетъ, хотя и не официально, всею гражданской палатой состоящей подъ его предсѣдательствомъ; сортируетъ просителей, принимаетъ взятки, судить о дѣлахъ предпрѣшая ихъ за мужа, котораго презираетъ и чуть не бьетъ, видя въ немъ несумѣлаго человѣка, и пожалуй менѣе ее самой, ловкаго взяточника.—Сравнивая между собою эти два образцовыя произведенія, легко усмотрѣть аналогію, существующую между помѣнутыми четырьмя дѣйствующими лицами обѣихъ пьесъ, и потому надѣмся, что сопоставленіе двухъ знаменитыхъ комедій, не можетъ показаться натянутымъ.—² Русск. Старина 1873. № 5, стр. 715.

137 нум. и 1 нснум. стр. (оглавленіе). Фронтисписъ гравиров. на мѣди.

Геннадіи, Справочн. Словарь, т. 2, стр. 366.

Изданіе мѣсяцослова подобное описанному въ Выпускѣ II-мъ, стр. 626, № 212 „Матеріаловъ“; только въ настоящемъ, гравированный заглавный листъ вышепомянутаго мѣсяцослова замѣненъ обыкновеннымъ печатнымъ. Въмѣсто портрета императора, находится фронтисписъ съ изображеніемъ пирамиды, украшенной на верху императорскою короной, и по срединѣ щитомъ, окруженнымъ сіяньемъ, съ вензеловымъ именемъ Павла 1-го. У подножія пирамиды курящійся жертвенникъ обвитый цвѣточною гирляндой. Настоящій мѣсяцословъ напечатанъ противъ вышепомянутаго, на бумагѣ болѣе низшаго достоинства.

1799.

№ 177. Каминъ, Сочиненіе Кн И. М. Долгорукова съ французскимъ переводомъ Карла Авіата де Ватай, Профессора при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. — *Le Coin du Feu Composé par M. le Pr. J. M. Dolgorouky et traduit en Français Par Charles Aviat de Vatay, Professeur en l'Université Impériale de Moscou.* — Chez Rüdiger et Claudi. 1799. 8°. Съ дозволенія Московской Цензуры. 23 нум. стр. (счесть съ заглавн. листа).

Плавильщ. Ч. III. № 5280.—Смирд. Ч. IV. № 8096.—Митр. Евген. Слов. т. I, стр. 187.—Геннадіи. Справ. Словарь ч. I, стр. 317.

Переводчикъ „Каминъ“ на французскій языкъ, Ватэ¹, напечаталъ его вмѣстѣ съ приложеніемъ русскаго подлинника. Содержаніе сти-

¹ По смерти экстраординарнаго профессора Бодуэна, на его мѣсто произведенъ 1796 г. 4 марта въ то же званію экстраординарный профессоръ французской словесности при Московскомъ университетѣ аббатъ Авіатъ де Ватэ. При вступленіи въ эту должность онъ напечаталъ свой переводъ на французскій языкъ стихами оды Державина: Богъ. Въ 1792 году іюня 30, произнесъ въ торжественномъ собраніи Университета слово на французскомъ языкѣ: *Discours sur les sciences considérées dans leurs diverses périodes.* Рѣчь Ватэ переведена была тогда на русскій языкъ воспитанникомъ Университетскаго Пансіона Андреемъ Тургеневымъ. Ватэ перевелъ также на фр. языкъ „Душевьку“ Богдановича и написалъ „Курсъ Фр. Словесности“, но не успѣлъ издать въ свѣтъ ни того, ни другаго. (Біографич. Словарь Профессоровъ и Препод. Имп. Москов. Унив. 1855. Ч. I, стр. 151).

хотворенія философское, въ которомъ поэтъ обращаясь къ своему камину, какъ къ дорогому товарищу, съ которымъ, въ уединеніи своемъ раздѣляетъ жизненныя заботы и невзгоды, благодарить его за спокойствіе доставляемое ему „сложеннымъ изъ грубыхъ камней“, и не представляющимъ собою „монумента гордаго чванства“, милымъ сердцу поэта каминомъ. Сидя передъ нимъ въ креслахъ и нѣжась у огня его, панегиристъ каминна даетъ просторъ воображенію и строя воздушныя замки, то представляетъ себя могучимъ властелиномъ, рѣшающимъ судьбы народовъ, то ревностнымъ карателемъ неправосудія и ябеды. Размышляя о суетѣ міра и несовершенствѣ человѣческой природы, онъ обращается съ укоромъ къ гордецу, осыпанному по волѣ судьбы всевозможными земными благами, не знающему, не смотря на кратковременность жизни, предѣла своимъ ненасытнымъ желаніямъ, между тѣмъ какъ судьба его есть—погибнуть, подобно гордому дубу, недавно красовавшемуся въ лѣсу и не почитавшему никого себѣ равнымъ, нынѣ послѣ обращенія въ щепы сгорающему въ каминѣ стихотворца; доказывающаго этимъ сравненіемъ всю тщету усилій человѣка поставить себя выше другихъ, когда смерть его, къ которой рожденіе есть первый шагъ, полагаетъ конецъ всѣмъ его тщеславнымъ стремленіямъ.—Наконецъ авторъ обращается къ камину своему, какъ къ другу прогоняющему скуку его и мрачныя думы и припоминающему ему „ума и сердца заблужденья“ и „страстей жестока волненья“. Поэтъ вспоминаетъ о цѣлыхъ стопахъ любовныхъ писемъ, колечекъ, перстней и силуэтовъ, которые онъ сожигая вмѣстѣ съ лучиной, приносилъ въ жертву камину. Послѣ правоученія смертнымъ о умѣреніи безразсудныхъ желаній и удовольствованіи себя удѣломъ ниспосланнымъ Провидѣніемъ, поэтъ въ послѣдней строфѣ своего стихотворенія, сравниваетъ пожаръ происходящій отъ искры съ войною возгорающейся часто отъ маловажныхъ распрей между народами; но этотъ пожаръ, по словамъ его, не зальетъ и море, тогда какъ чтобы погасить загорѣвшіеся отъ искры дрова въ каминѣ, достаточно графина съ водою.

Каждая строфа стихотворенія въ подлинникѣ содержитъ въ себѣ 10 и въ переводѣ 16 строкъ. Выработанность французскаго языка, не смотря на его бѣдность сравнительно съ русскимъ и поэтической отчасти даръ Ватэ, дали ему возможность, сохраняя въ переводѣ своимъ мысли русскаго поэта, придать стихамъ своимъ болѣе изящную форму и щеголеватость (*élégance*), которой отсутствіе замѣчается въ подлинникѣ. Насколько Ватэ держался его, можно судить изъ приводимыхъ ниже первой и послѣдней строфъ какъ подлинника, такъ и перевода:

1.

Каминъ, товарищъ мой любезной!
Куда какъ я тебя люблю!
Съ тобою въ сей доли слезной
Заботы всѣ свои дѣлю;
Когда природа умираетъ,
Когда насъ осень запираетъ
Въ темницу скучныхъ нашихъ стѣнъ:
Тогда какъ листъ п я желтѣю,
Къ огню приближице ииѣю
Играю съ нимъ уединенъ.

Reçois l'hommage de mon coeur
O mon aimable cheminée,
Tu fais treve au souci rongeur,
Qui pèse sur ma destinée;
Et de mon âme infortunée
Du moins tu charmes la langueur.
Oui; quand la nature allanguie
Par le brusque amant d'Orythie
Voit deshonorer ses appas;
Quand l'air impregné de frimas
Me dit qu'à l'hiver, qu'il m'apporte,
Il est tems de fermer la porte;
Rencogné près de mon foyer,
Je rêve aux travers de ce monde
Et si je ne puis m'y ployer,
Tout en tisonnant je les féconde.

18.

Я вижу часто какъ родится
Отъ искры пламенный пожаръ;
Не такъ ли царствъ судьба вертится?
Горитъ война отъ мелкихъ сваръ;
Но тамъ камни зло калятся,
И сплошь дрова такъ разгорятся,
Что не зальетъ морской кувшинъ;
А здѣсь воды, чуть жарко станетъ,
Графина одного достанетъ,
Спросилъ, да влилъ... погасъ каминъ.

Hélas! nnd grand embrasement
 Souvent provient d'une étincelle
 Pour presque rien le plus souvent
 Le tambour bat, le sang ruiselle,
 Et l'état ébranlé chancelle,
 Et croule sur son fondement.
 Ainsi mon tas de bois trébuche,
 Se reverse bûche sur bûche;
 Sa dureté résiste peu
 A l'active attaque du feu.
 Même, sa constante ennemie
 L'eau semble aimer l'incendie;
 Prenant le parti du vainquer
 Elle ramollit ce qu'il touche....
 Mais je m'endors à sa chaleur....
 A minuit juste je me couche.

Настоящая, впрочемъ довольно рѣдкая брошюра, напечатана на низкаго сорта бумагѣ, употреблявшейся отъ конца XVIII-го до половины XIX-го столѣтія, для печатанія книгъ. Заглавный листъ обведенъ фигурною каймой; въ началѣ и концѣ какъ русскихъ, такъ и французскихъ стиховъ по виньетѣ, гравированной на деревѣ.—Кн. Долгоруковъ въ запискахъ своихъ упоминаетъ объ изданіи „Каминна“ напечатанномъ въ первый разъ 1795 года въ рузаевской типографіи Н. Е. Струйскаго (Рузаевка, Пензенск. губерніи); но это изданіе намъ не встрѣчалось¹. Въ „Опытѣ“ Сошкова указано еще изданіе, напечатанное въ Москвѣ 1801 г.; митр. Евгеній упоминаетъ объ изданіи напеч. въ Москвѣ 1794 года.

№ 178. Державный Орденъ Святаго Іоанна Іерусалимскаго.—Въ Санктпетербургѣ 1799. Печатано въ Императорской Типографіи. 12°. 57 нум. стр. (счетъ съ заглавн. листа). Оглавленіе подъ общею нумераціею стр., и нач. съ 55 стр.

Сопик. Ч. 4. № 7626.—Чертк. Всеобщ. Библіот. Россіи 1838, стр. 288. № 19.

Книжка содержитъ въ себѣ списокъ всѣхъ чиновъ ордена пріорствъ Россійскаго и Россійско-Католическаго. Вначалѣ списка на особливомъ листѣ составляющемъ 3-ю и 4-ю страницы означено: Ве-

¹ Смирдинское изданіе сочиненій кн. Долгорукова т. I, стр. 348. О Запискахъ кн. Долгорукова и хронологіи его стихотвореній. Замѣтка М. Лонгинова. Русск. Архивъ 1866, № 3, столб. 368—371.

ликій Магистръ, Его Императорское Величество Императоръ Всероссійскій; далѣе на 5-й стр. Священный Совѣтъ, въ которомъ состоятъ: въ должности Поручика Великаго Магистра Графъ Салтыковъ 1-й. Генералъ Фельдмаршала Наслѣдникъ Цесаревичъ. Великаго Командора Беклешевъ. Великаго Надзирателя, графъ Сиверсъ. Генералъ Адмирала, графъ Кушелевъ. Великаго Казначея Ламбъ и въ должности его баронъ Флаксланденъ. Великій Бальи, баронъ Пфюрдтъ. Великаго Канцлера графъ Растопчинъ. Вице-Канцлера, Командоръ Ла Гуссей¹. Казначея Великаго Пріорства Богемскаго, Бальи, графъ Коловратъ, посланникъ Его Имп. Вел—ва, преимущественнѣйшаго Великаго Магистра при Вѣнскомъ дворѣ.—Въ списокъ сановниковъ ордена Великаго Пріорства Россійскаго, находятся имена Кавалерственныхъ дамъ Большаго Креста: Ея Императорское Величество Императрица. Ихъ Имп. Высочества: В. Княгиня Елисавета Алексѣевна, Анна Оеодоровна, Александра Павловна Эрцъ-Герцогиня Австрійская; Елена Павловна, наслѣдная принцесса Мекленбургъ-Шверинская; В. Княжны: Марія Павловна, Екатерина Павловна, Анна Павловна, Марія Александровна; свѣтлѣйшая княжна Лопухина, графиня Литта, дюшессы: Серра Капріола Люксембургская и вдовствующая дюшессы Виртенбергская.—Меньшаго Креста: принцесса Биронъ.—Въ числѣ 29 кавалеровъ Большаго Креста состояли: Его Имп. Высоч—во Наслѣдникъ Цесаревичъ В. Князь Александръ Павловичъ. Великій Пріоръ; В. Князья: Константинъ, Николай и Михаилъ Павловичи; графъ Салтыковъ 3-й, Салтыковъ 2-й, князь Куракинъ 1-й, казанскій и ростовскій архіепископы, Нарышкинъ 1-й, князь Лопухинъ, князь италійскій графъ Суворовъ-Римникскій; графы: Денисовъ, Сиверсъ Растопчинъ, Шереметевъ, Кушелевъ, Воронцовъ; принцы: Наслѣдный Мекленбургъ-Шверинскій, Александръ Виртенбергскій, генералъ отъ инфантеріи Голенищевъ-Кутузовъ и другіе.—Съ преимуществомъ Кавалеровъ Большаго Креста 2.—Командоровъ 93, между Командорами находятся слѣдующія имена: Энгельгардтъ дѣйств. тайн. сов., графъ фонъ деръ-Паленъ, генералъ кавалеріи; Бенкендорфъ, ген. инфант.; князь Лопухинъ, графъ Румянцовъ 3 й, д. т. с.; Кочубей д. т. с., Кушелевъ, Ушаковъ адмиралъ, князь Волконской, графъ Ливенъ, г. л., князь Долгорукій

¹ De la Houssaye. ум. 1800 г. 29 мая, погребенъ на Каменномъ островѣ, мѣстѣ погребенія кавалеровъ ордена. Русск. Старина. 1883 г. Сентябрь. Петербургъ при Императ. Павлѣ Петровичѣ съ 1796—1801 гг. Изъ выдержекъ изъ рукописи Реймерса: St.-Petersburg während der vier ersten Jahren der glorieichen Regierung Sr. Kaiserlichen Majestät Paul der Ersten. сpp. 468.

(ген. адъют.), князя Гагаринъ и Щербатовъ д. т. с.—ки; Колычевъ т. с., дукъ де-Риполье г. л., графъ Аракчсевъ г. л., графъ Завадогскій д. т. с., Аракчсеевъ г. м., князь Награтіонъ г. м., Милорадовичъ г. м., князь Горчаковъ г. м. и другіе.—Командоры съ Командорствами изъ почтовыхъ доходовъ 17.—Почетные Командоры съ пенсіонами 29.—Почетные Командоры 12.—Кавалеры 52, въ числѣ которыхъ пятеро изъ фамиліи трафовъ Головкиныхъ отмѣчены наслѣдственными кавалерами съ достоинствомъ почетныхъ командоровъ (Державн. Орд. стр. 31).—Родовые Командоры 20.—Кандидаты монументскаго Командорства учрежденнаго графомъ Румянцовымъ 3-мъ 3.—Кандидаты Командорствъ учрежденныхъ Бальи, графомъ Шереметевымъ 2.—Великое Пріорство Россійско-Католическое (стр. 35). Кавалеры Большаго Креста: Его Свѣтлость, принцъ Конде Великій Пріоръ; графъ Литта¹; архіепископъ енискій и могилевскій Великій омонь², графъ Кобенцель, дукъ Серра Капріола, де ла Туръ дю Пънь, де ла Трапблэй, архіепископъ д'Альби.—Командоры 20.—Кавалеры 105.—Родовые Командоры 9.—Конвентуальные Командоры 3.—Конвентуальный Священникъ.—Почетные кавалеры 16; между которыми встрѣчаются имена: графа Сенъ-При, князей Станислава и Іосифа Поніатовскихъ, Рибаса, Зорича, принца Фридриха Гогенцоллернъ-Гехингенъ; бароновъ: Ашъ, Фридриха Бюллеръ, гр. Кутайсова, гр. Гейприха Рейсъ 62-го и другихъ.—Оффиціалы Ордена: Оберъ-Церемоніймейстеръ Валуевъ д. т. с. и почетный Командоръ. Церемоніймейстеръ, Командоръ де-Мезонневъ (Maisonneuve).³—Первый Оруженосецъ Великаго Магистра и магистральный Кавалеръ графъ Кутайсовъ.—Аудиторы при счетахъ: графы Хребтовичъ и Головкинъ (командоръ). Секретарь при казнѣ: Командоръ Витри.—Комиссары Канцеляріи 2.—Секретарь Канцеляріи.—Секретарь Ордена.—Герольды 4.—Священники Великаго Пріорства Россійскаго, протоіерей Θεодоровъ и Десницкій.—Омонь В. Пріорства Россійско-Католическаго 2.—Чины Двора Великаго Магистра: Сепеаль, Нарышкинъ 2-й.—Оберъ-Шталмейстеръ Нарышкинъ 1.—Казначей Допауровъ.—Гофмаршалъ Нарышкинъ 3-й.—Оберъ-Камергеръ графъ Шереметевъ.—Унтеръ-Гофмаршалъ Дурновъ.—Унтеръ-Шталмейстеръ князь Голицынъ.—Оберъ-Егермейстеръ кн. Го-

¹ Порученіе о возвращеніи ордену принадлежащихъ ему въ Польшѣ земель, было дано гр. Литта, который и прибылъ въ Россію какъ орденскій бальи.—

² Сестрженцевичъ.—³ Авторъ книги: *Annales historiques de l'ordre de St. Jean de Jérusalem, depuis l'année 1725 jusqu'à 1799. par le commandeur de Maisonneuve.*

лицынъ.—Командиръ Гвардіи Уваровъ. Шталмейстеръ гр. Кутайсовъ.—Для исполненія должности Камергеровъ 4 герольда.—Среброхранитель 1.—Секретари языковъ: Россійскаго Пеплюевъ, латинскаго, италіанскаго и нѣмецкаго по одному.—Призритель бѣдныхъ: преосвященный архіепископъ казанскій Амвросій, и Священники 4 протоіерея.

Подобныя брошюры, содержація въ себѣ перечисленіе всѣхъ принадлежащихъ къ ордену лицъ, выходили каждый годъ на французскомъ и русскомъ языкахъ; первая подъ заглавіемъ: *Ordre souverain de St Jean de Jérusalem*.¹

№ 179. Описаніе Представленнаго на чертежѣ моста простирающагося изъ одной дуги на 140 саженьхъ, изобрѣтеннаго Механикомъ Иваномъ Кулибинымъ. Съ разными вычисленіями состоящихъ въ немъ тяжестей по разстоянію и другихъ обширныхъ зданій. Въ Санктпетербургѣ, съ дозволенія Ценсуры, печатано у І. К. Шнора, 1799 года. Въ листъ. 28 нум. стр. (считъ съ заглавн. листа) и три складныхъ листа: чертежи деталей.

Сопик. ч. 4. № 7700.—Плавильщ. ч. I. № 142.—Смирд. ч. III. № 4069.—Геннад. Русск. Книжн. Рѣдк. стр. 72. № 91. Чертк. Всеобщ. Библіот. Россіи. 1838. Отд. 3. стат. IV. стр. 300. № 37.

Въ посвященіи книги императору Павлу Петровичу, изобрѣтатель проекта построенія моста черезъ Неву механикъ-самоучка Иванъ Кулибинъ говоритъ, что имѣя счастье поднести государю чертежъ изобрѣтеннаго имъ моста, онъ принимаетъ смѣлость представить подробное его описаніе², „съ присовокупленіемъ подробнаго сложенія и къ укрѣпленію желѣзной крышки съ потолкомъ на пространнѣйшемъ каменномъ зданіи безъ всякихъ столбовъ, хотя бы оно и далѣе 64-хъ сажень въ ширину по надобности простиралось, на каковой пропорціи верхнихъ равныхъ укрѣпленій, въ производствѣ едва-ли гдѣ либо находилось“. За тѣмъ, послѣ извѣстія, что „модель изображеннаго въ перспективномъ чертежѣ моста, находится нынѣ въ саду Его Императорскаго Величества Таврическаго дворца, была освидѣтельствована С.-Петербургскою Академіею Наукъ 27 декабря прошлаго 1776 года и была найдена совершенно и доказательно вѣрною для произведенія моста въ настоящемъ размѣрѣ, приводится слѣдующая публикація, напечатанная отъ Академіи Наукъ въ № 12-мъ С.-Петербургскихъ

¹ Русск. Старина 1383. Сентябрь. стр. 467.—² Въ Имп. Публ. Библ. находится гравюра съ чертежемъ моста, принадлежащая къ книгѣ (Геннад. Русск. Книжн. Рѣдк. стр. 72. № 91).

Вѣдомостей 1777 года, февраля 10-го: „Должно припомнить публикѣ, что въ здѣшнихъ Вѣдомостяхъ 1772 года, № 36, было объявлено: что Лондонская Академія назначила дать знатное награжденіе тому, кто сдѣлаетъ лучшую модель такому мосту, который бы состоялъ изъ одной дуги или свода безъ свай и утвержденъ бы былъ концами своими только на берегахъ рѣки. Сіе объявленіе привлекало уже наше любопытство, но сколь большее возбудило произведеніе въ дѣйство смѣлой и остроумной идеи Санктпетербургской Императорской Академіи Наукъ, Механика Кулибина ¹. Сей отиѣнный художникъ, коего природа произвела съ сильнымъ воображеніемъ, соединеннымъ съ справедливостью ума и весьма послѣдовательнымъ разсужденіемъ, былъ изобрѣтатель и исполнитель модели деревяннаго моста, каковъ можетъ быть построенъ на 140 саженьяхъ, то есть на ширинѣ Невы рѣки, въ томъ мѣстѣ, гдѣ обыкновенно чрезъ оную мостъ наводится. Сія модель, сдѣланная на 14 саженьяхъ, слѣдственно содержащая въ себѣ десятую часть предъизображаемаго моста, была освидѣтельствована Санктпетербургскою Академіею Наукъ 27 декабря 1776 года и къ несождаемому удовольствію Академіи найдена совершенно и доказательно вѣрною, для произведенія оной въ настоящемъ размѣрѣ. Сложеніе и крѣпость ея частей столь надежны, что мостъ, построенный по ней на 140 саженьяхъ, можетъ поднять безъ малѣйшаго измѣненія болѣе 50.000 пудъ, что далеко превосходитъ предполагаемую всякую тягость, какая можетъ на мосту случиться. Въ прочемъ, нельзя было опредѣлить, какою тягостью мостъ сей поколебаться можетъ; слѣдственно справедливое о семъ удивленіе еще бы могло умножиться, когда бы изслѣдовано было все пространство его силы.

Единогласное свидѣтельство и одобреніе помянутой модели, подписали всѣ господа Академіи, кои оную осматривали, а именно: Леонардъ Эйлеръ отецъ, Іоганъ Албертъ Эйлеръ сынъ, Семенъ Котель-

¹ Свѣдѣнія о механикѣ Иванѣ Петровичѣ Кулибинѣ и первыхъ его механическихъ произведеніяхъ помѣщены въ Прибавленіи къ № 34 С.-Петербургскихъ Вѣдомостей 1769 года, гдѣ также описывается представленіе его графомъ Владиміромъ Григорьевичемъ Орловымъ императрицѣ Екатеринѣ II и Наслѣднику Цесаревичу Павлу Петровичу. Тамъ же напечатаны два стихотворенія механика-самоучки, который былъ такимъ же самороднымъ поэтомъ; произведенія эти слѣдующія: „Кантъ во время Высочайшаго Ея Имп. Вел. шествія на Волгѣ въ Низовыя города, сочиненный и поднесенный Ея Имп. Велич.—ву въ Нижнемъ Новѣгородѣ И. Кулибинымъ 1767 г. маія 22 дня“ и „Ода“ Ея Имп. Велич.—ву сочиненная И. Кулибинымъ въ годъ послѣ вышепомянутаго „Канта“. Кулибинъ 1769 года состоялъ въ званіи механика при Имп. Академіи Наукъ.

никовъ, Степанъ Румовскій, В. Л. Крафтъ, А. І. Лексель, и при нихъ Адъюнкты: Петръ Иноходцевъ, Николай Фусъ и Михайла Головинъ.

Оный Кулибинъ въ 1773 году дошелъ самъ собою до тѣхъ правилъ, чтобъ узнавать по модели, можетъ ли настоящій мостъ снести собственную свою тягость, и сколько можетъ понести посторонняго груза. Сія правила совершенно явились сходны съ тѣми, кои послѣ произвелъ изъ механическихъ основаній славный Г. Ейлеръ, здѣшній Академикъ, и кои напечатаны въ Календарѣ съ наставленіями на 1776 годъ и внесены въ Академическія Коментаріи.

Сложность частей сей модели не можетъ быть внятно описана безъ помощи чертежей, кои послѣ съ подробнымъ описаніемъ сего любопытнаго строенія, издадутся особливymъ сочиненіемъ. Теперь удовольствуемся только сказать, что отмѣнность оной состоитъ въ томъ, что изгибъ верхняго и нижняго края дуги ея, есть точно такого вида, каковъ будетъ изгибъ веревки равной длины, коей бы концы къ двумъ стѣнамъ прибиты были. Свойство сей дуги есть таково, что всѣ части оную составляющія, подкрѣпляются взаимно и вся тягость на ней опирающаяся, отвѣшивается отъ середины къ концамъ, кои при строеніи моста на матерой землѣ, могутъ быть укрѣплены по изволенію.

Удивительная сія модель дѣлаетъ теперь зрѣлище всего города, по великому множеству любопытныхъ, попеременно оную осматривающихъ. Искусный ея изобрѣтатель, отмѣнный своимъ остроуміемъ, не менѣе и въ томъ достохваленъ, что всѣ его умозрѣнія обращены къ пользѣ общества¹.

Предъ „описаніемъ“ помѣщено краткое объясненіе его содержанія въ слѣдующихъ словахъ: 1. О томъ, что по какой линіи дѣйстви- тельно сдѣлана дуга въ помянутой модели моста и какое правило сыскано изобрѣтателемъ того моста, по которому она модель освидѣтельствована реченною Академіею Наукъ.—2. О составленіи всѣхъ частей и о укрѣпленіи предъизображаемаго настоящаго моста съ вычисленіями разныхъ тяжестей по разстоянію. Сверхъ того: 3. Мнѣніе о построеніи для прочности желѣзнаго моста изъ трехъ сводовъ, по примѣру деревяннаго.—4. Мнѣніе о построеніи каменнаго зданія подъ желѣзною крышкою, шириною на 64-хъ саженомъ пространствѣ и болѣе, безъ всякихъ столбовъ, длиною же по изволенію, согласное предписанному устройенію моста, къ удержанію крышки и потолка (стр. 9).

¹ См. отзывъ Академика Давіида Бернулли въ письмѣ изъ Базеля къ своему ученику Фуссу въ Петербургъ 7 іюня 1777 года, о механикѣ Кулибинѣ и проектированномъ имъ мостѣ (Пекарск. Истор. Акад. Наукъ, т. I, стр. 118—119).

Кулибинъ нисколько не сомнѣвался въ возможности построенія черезъ Неву изобрѣтеннаго имъ диковиннаго моста, что подтверждается словами его, высказанными въ заключеніе подробнаго объясненія всѣхъ частей, составляющихъ мостъ, съ вычисленіемъ разныхъ тяжестей, сообразно разстоянію: „Такимъ образомъ“, говоритъ авторъ описанія, „описанный и представленный на чертежѣ мостъ, можно бы было построить (въ соотвѣтственное доказательство желасмаго напредъ сего Лондонскаго Академическаго моста) здѣсь въ Санктпетербургѣ, надъ Невою рѣкою при всѣхъ находящихся въ виду около его предметахъ, въ чемъ уже и возможность чрезъ опробованную модель совершенно неоспоримо доказана, почему онаго моста чертежъ, а равно и по вычерѣченному въ публичныхъ Вѣдомостяхъ обществу изданъ“¹. Затѣмъ ниже доказывается средство для замѣны деревяннаго матеріала подвергающагося вліянію воздуха, употребить желѣзо.

1800.

№ 180. Публичный **Екзаменъ** въ наукахъ, преподаваемыхъ въ Обществѣ Благородныхъ Дѣвицъ 1-му или старшему классу, Генваря 30, 31 и Февраля 1-го числа 1800 года предъ выпускомъ. Начинается въ 10 часовъ по полуночи.—Съ Дозволеніи С. П. В. Цензуры.—Въ Санктпетербургѣ, въ Типографіи Государственной Медицинской Коллегіи, 1800 года. Въ листъ. 2 нонум. стр. (считая заглавіе).

Чертк. Всеобщ. Библиот. Россіи. 1838, стр. 303, № 61.

Содержаніе листка или объявленія, составляютъ слѣдующія, означенныя подъ заглавіемъ: „Учебные Предметы“, названія наукъ, изъ которыхъ назначено испытаніе выпускнымъ воспитанницамъ: Въ понедѣльникъ, генваря 30 дня: 1) Въ Законѣ Божіемъ и въ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта 2) Въ гражданской географіи и исторіи всесобщихъ. — Во вторникъ, Генваря 31 дня. 3) Въ географіи и исторіи Россійскаго Государства. 4) Въ Арифметикѣ. 5) Въ Гео-

¹ Въ томъ вышепомянутомъ письмѣ Бернулли, не смотря на его лестный отзывъ о изобрѣтеніи Кулибина, первый изъясняя нѣкоторое сомнѣніе въ возможности осуществленія идеи механика, говоритъ: „длина Невы (1057 англ. футовъ) мнѣ кажется чрезмѣрною; и признаюсь, что я не имѣлъ бы смѣлости одобрить постройку такого моста; развѣ можно было бы утвердить два или три устоя, чтобы раздѣлить весь мостъ на три или четыре равныя части“.

метріи.—Въ среду, Февраля 1 дня. 6) Въ опытной физикѣ. 7) Въ Логикѣ, 8) Въ Россійскомъ, Французскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ посредствомъ переводовъ и изслѣдованій грамматическихъ. 9) Въ Музыкѣ. Сверхъ того предлагаются рисунки, переводовъ и письма Воспитанницъ.

Подобныя объявленія объ экзаменахъ выпускныхъ дѣвицъ, повторялись вѣроятно какъ въ предшествовавшіе, такъ и послѣдующіе года передъ окончательными испытаніями въ наукахъ и искусствахъ воспитанницъ. Какъ случайные и летучіе листки, они не всѣмъ берегались, и потому въ настоящее время рѣдки.

№ 181. Мѣсяцословъ на лѣто отъ Рождества Христова 1800, которое есть Високосное, содержащее въ себѣ 366 дней, сочиненный на: знатнѣйшія мѣста Россійской Имперіи.—Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 8°. 137 нум. стр. (не считая заглавн. листъ) 1 нум. стр. (оглавленіе) и дв. портрета гравиров. на мѣди.

Геннадіи. Справочн. Словарь, т. 2, стр. 366.

Содержаніе то же что мѣсяцослова на 1799 годъ ¹, но только въ „Краткомъ Родословномъ Показаніи Высокихъ Государей, сочиненномъ по алфавиту на 1800 годъ“, включено имя Великой Княжны Маріи Александровны, родившейся въ 1799 году, 18 мая. Въ настоящемъ же мѣсяцословѣ противъ 12-го числа октября означено въ первый разъ, въ день бракосочетанія Ея Высочества Великой Княгини Елены Павловны: Перенесеніе св. мощей изъ Мальты въ городъ Гатчину ².—Приложенные къ мѣсяцослову портреты, 1-й: въ висящемъ

¹ Матеріалы Губерти. Вып. II, стр. 634. № 215.—² Бывшій гротмейстеръ флотъ-Гомпешъ, одинъ изъ измѣнниковъ ордена предалъ Мальту французамъ, которыхъ флотъ подъ предводительствомъ Наполеона подошелъ къ упомянутому острову 9 іюня 1798 года. На другой день непріятельскія войска высадились въ семи разныхъ мѣстахъ острова, не встрѣтя важнаго сопротивленія, а 12 іюня подписана позорная капитуляція, въ силу которой Мальта сдалась французамъ. Передъ отъѣздомъ флотъ-Гомпеша, сложившаго съ себя формально званіе гротмейстера, Бонапарте позволилъ ему взять все, что ему захочется изъ своихъ вещей. Гомпешъ и выпросилъ позволеніе увезти три святыни посвященныя церкви св. Іоанна Іерусалимскаго: кусокъ честнаго креста, привезенный изъ Палестины, руку св. Іоанна и чудотворную икону св. Дѣвы фалерійской. Уступая просьбамъ Гомпеша, Бонапарте велѣлъ однако выдать одніи ножи безъ золотого оклада и прочихъ украшеній. Нѣмецкое отдѣленіе ордена, которому флотъ-Гомпешъ подарилъ эти мощи какъ собственность ордена, поднесло ихъ

на гвоздѣ кругломъ медальонѣ, нижняя часть котораго украшена дубовой и лавровой вѣтвями связанными лентою, изображеніе императора въ профиль, обращеннаго въ правую сторону, въ андреевской лентѣ и съ спущенной съ плечъ императорской мантии. На верхней части медальона надпись: Павелъ I. Подъ портретомъ двустипіе:

Се подданныхъ своихъ любезнѣйшій отецъ
Спокойства Россіянъ и щастья ихъ творецъ.

Въ такомъ же точно медальонѣ и съ тѣми же украшеніями, изображеніе императрицы въ профиль, обращенный въ лѣвую сторону, въ напудренной прическѣ украшенной страусовымъ перомъ, съ распущенными по плечамъ локонами и въ спущенной съ плечъ императорской мантии. Подъ медальономъ, на доскѣ подпись: Марія Феодоровна Императрица Все Россійская.—Есть полные экземпляры мѣсяцослова, но безъ портретовъ.

12-го октября императору Павлу, какъ вновь избранному гросмейстеру ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, который приказалъ икону Богородицы и кусокъ креста вложить въ золотой окладъ отличной работы, а для руки св. Іоанна (обернутый въ алый атласъ до кисти, у которой недостаетъ двухъ пальцевъ) сдѣлать золотой ларецъ, усыпанный дорогими каменьями. Въ настоящее время (т. е. въ январѣ 1801 г.), эти мощи находятся въ церкви Зимняго Дворца (Русск. Старина 1883. Сентябрь. Петербургъ при имп. Павлѣ Петровичѣ въ 1796—1800 гг. стр. 461 и прим. 1. Выдержки изъ вышеномяннутой рукописи Реймерса).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ

АВТОРОВЪ, ПЕРЕВОДЧИКОВЪ И ИЗДАТЕЛЕЙ

ВЪ III ВЫПУСКѢ.

(Цифры означаютъ № книгъ).

Адогуровъ Василій Евдокимовъ. 7.	16	Горлицкій Иванъ..... 7.	14
Амелотъ Гуссей (де ла).....	36	Гришовъ.....	5
Байеръ Феофилъ Зигфридъ....	7	Делиль Иосифъ Николай.....	7
Барковъ Иванъ Семеновъ.....	88	Делиль Кройеръ Людвигъ (де ла) ..	7
Бернулли Николай.....	7	Демидовъ Никита Акинфиевъ....	139
Бернулли Даніилъ.....	7	Державинъ Гавріилъ Романовъ..	16
Бернулли Іоаннъ.....	7	Дмитревскій Иванъ Афонасьевъ..	12
Бецкій Иванъ Ивановичъ. 91. 100.	103	Долгоруковъ Иванъ Михайловъ	
Бильфингеръ Георгъ Берпартъ..	7	(князь).....	177
Бопекки Іозефъ.....	49	Домкино Георгій Петръ.....	31
Браунъ Іос. Адам.....	57	Друковцовъ Сергій Васильевъ... 129	
Брюсъ Яковъ Виллимов (графъ)..	54	Дювернуа Іоаннъ Георгій.....	7
Буксбаумъ Іоаннъ Христіан....	7	Евгеній Булгаръ.....	111
Бургавъ Германнъ.....	64	Екатерина II (императрица) 111.	
Бургавъ А. К.....	57	119. 145. 148. 149. 157. 161	
Буслаевъ Петръ.....	21	Жуковъ Михаилъ.....	16
Ватэ Авіатъ (де).....	177	Зуевъ Василій Федоровъ.....	135
Вейсманнъ.....	14	Ильинскій Иванъ..... 7.	14
Вейтбрехтъ Іосія..... 46.	57	Іоиль.....	143
Вершницкій А.....	93	Капнистъ Василій Васильевъ... 175	
Вицгеймъ Христіанъ Николай		Карамзинъ Николай Михайловъ. 17	
27.	57	Карбонъ (іезуитъ).....	7
Вобанъ (де).....	48	Кассини.....	7
Вольтеръ.....	120	Кинъ Гейприхъ.....	57
Волчковъ Сергій Сав.....	36	Кипріяновъ Василій.....	7
Вольфъ Христіанъ.....	7	Клюзій.....	57
Гейпзіусъ Готфридъ.....	57	Княжнинъ Яковъ Борисовъ.... 127	
Германъ Іаковъ.....	7	Козицкій Григорій Васильевъ... 16	
Гизель Іппокентій.....	24	Кольтелинъ Маркъ..... 114.	127
Гмелицъ Іоаннъ Георгъ.....	57	Коровинъ Степанъ.....	7
Гольдбахъ Христіанъ.....	7	Костровскій Александръ.....	97
Горацій Флаккъ.....	68	Крафтъ Георгъ Вольфгангъ. 13. 35. 4	

Краценштейнъ.....	57
Крашенинниковъ Степанъ Петровъ.....	57. 62. 71
Кропотовъ Иванъ.....	77
Крузіусъ Х.....	85. 43
Кулибинъ Иванъ Петровъ.....	179
Кургановъ Николай Гавриловъ..	104
Кусковъ Иванъ.....	170
Кушалева Григорій.....	106
Лангансъ Ф.....	154
Ломоносовъ Мих. Вас. 37. 38. 39. 40. 44. 46. 57. 61. 73. 81. 82.	90
Лубяновскій Федоръ Петровъ...	174
Лукинъ Владиміръ Игнатъевъ...	98
Майковъ Василій Ивановъ...	93. 120
Манфреді Евстафій.....	7
Маральди.....	7
Мейеръ Фридрихъ Христофоръ 7.	8
Меркуръевъ Иванъ.....	45
Метастазіи Петръ.....	72. 84
Микелотти Петръ Антоній.....	7
Мольеръ.....	77
Муравьевъ Николай Ерофеевъ...	67
Мюллеръ Фридр. Герардъ 7. 10. 11. 59.	71
Никифоровъ Павелъ.....	162
Нилова Елисавета Корнильевна.	167
Олсуфьевъ Адамъ Васильевъ....	65
Омиръ (Гомеръ).....	113
Палласъ Петръ Семеновъ.....	138
Перепечинъ Александръ Иванов.	95
Пермскій Михаилъ.....	93. 95
Петровъ Василій Петровъ.....	95
Платонъ (іеромон.).....	97
Поне Александръ.....	76
Поповскій Николай Никитичъ 68.	76
Поповъ Никита Ивановичъ....	57
Прейслеръ Іоганъ Даниль. 22.	60
Потемкинъ-Тавричск. Григорій Александр. (свѣтлѣйш. князь).	155
Пуилло (Pouillot).....	83
Пустовойтовъ Василій.....	95

Раіѣ.....	57
Ремезовъ Иванъ.....	48
Ржевскій Алексѣй Андреевичъ..	93
Рихманъ Г. В.....	57
Рубанъ Василій Григорьевъ.....	113
Рыковъ Александръ Максимовъ..	150
Санковскій Василій Демьяновъ..	95
Сатаровъ Максимъ.....	7
Сатаровъ Иванъ.....	14. 51
Слатвинскій Иванъ.....	95
Соймоновъ Федоръ Иванов. ...	32
Софоновичъ Осодосій.....	24
Стеллеръ Георгъ Вильгельмъ..	57
Струйскій Николай Ерсмѣевъ. 146.	172
Сумароковъ Александръ Петров.	106
Сѣчкаревъ Лука Ивановъ.....	152
Таккветъ Андрей (іезуитъ)....	51
Таллеманъ (Talletant) Поль...	126
Тепловъ Григорій Николаевъ...	46
Тредіаковскій Василій Кирилов.	
18. 20. 26. 83. 121.	126
Тузовъ Василій.....	107
Фархварсонъ Андрей.....	33
Фенслонъ (архіеписк.).....	174
Фонвизинъ Павелъ Ивановъ....	95
Фонвизинъ Денисъ Васильевъ...	108
Фроманъ Г. В.....	57
Хвостова Александра Петровна.	171
Херасковъ Михаилъ Матвѣевъ. 87.	93
Хилковъ Андрей Яковъ. (князь).	109
Циціановъ Дмитрій Павл. (князь).	78
Чолокаевъ Давидъ (князь)....	158
Чулковъ Михаилъ Дмитріевъ...	105
Шванвицъ Мартинъ.....	14
Шлюттеръ Христофоръ.....	90
Шрейберъ І. Ф.....	57
Штелинъ Яковъ 30. 37. 38. 45	
61.	86
Шумахеръ Іоганнъ Даниль....	41
Эйлеръ Леопгардъ.....	57
Юнкеръ Готлибъ Фридр. Вильгельмъ.....	44

КРАТКАЯ АЗВУЧНАЯ РОСПИСЬ

НАЗВАНІЙ КНИГЪ

ОПИСАННЫХЪ ВЪ III-мъ ВЫПУСКѢ.

(Цифры означаютъ №№ книгъ).

А.	
Акафистъ Покрову Богородицы.	172
Александръ въ Индіи, опера...	72
Антигона, драма.....	114
Апофегмата.....	53
Армида, опера.....	123
Артикулъ воинскій.....	25
Архимедовы теоремы.....	51
Атласъ.....	28

Б.	
Букварь.....	130
Бѣдная Лиза.....	173

В.	
Всеподданнѣйшее поздравл. съ возшеств. на престолъ Имп. Елисаветы.....	37
Всякая Всячина.....	106
Вѣщанная Надежда.....	44

Г.	
Генріида.....	125
Госпожа Вѣстникова, комедія..	119
Графъ Вальмонтъ.....	167
Граціанъ придворный человѣкъ.	36

Д.	
Дейдамія, трагедія.....	121
Державн. Орденъ св. Іоанна....	178

Доброе Намѣреніе.....	95
Духовная Друковцова.....	129

Е.	
Его Высочеств. Принцу Антону Ульриху приношеніе.....	19
Евдокія Вѣщанная, опера.....	65
Еротоиды.....	146

Ж.	
Житіе г. NN.....	131
Житіе Канцлера Франциск. Ба- кона.....	83
Журналъ Путешествія Денидова.	139

И.	
Изображеніе мундировъ.....	164
Изображеніе фейерверка.....	38
Изслѣдованіе проповѣдей.....	141
Изслѣдованіе Христіанства.....	152
Имянной списокъ Депутатамъ..	101
Истинна или выписка о Истинѣ.	143
Истинное изображ. имп. Анны Іоанны.....	30
И то и сѣ.....	105

І.	
Историческія, Генеалогич. и Гео- графич. Примѣчанія къ Вѣ- домостямъ.....	11

Ж.

Календарь или Мѣсяцословъ на лѣто 1726.....	5
Календарь или Мѣсяцосл. на лѣ- то 1727.....	6
Календарь или Мѣсяцосл. Исто- рич. на лѣто 1728.....	8
Календарь или Мѣсяцосл. Исто- рич. на лѣто 1729.....	12
Календарь или Мѣсяцосл. Исто- рич. и Генеалог. на лѣто 1730.	13
Календарь или Мѣсяцосл. Исто- рич. и Генеал. на лѣто 1731.	17
Календарь или Мѣсяцосл. Исто- рич. на лѣто 1734.....	23
Календарь или Мѣсяцосл. Исто- рич. на лѣто 1736.....	27
Камниъ.....	177
Канонъ вопіющей души.....	155
Квинта Курція Исторія.....	62
Клятвенное обѣщаніе.....	2
Книга Брюсовскій календарь..	54
Книга объ атакѣ и оборонѣ крѣ- постей.....	48
Книжица о сочищеніи и опис. Сектора.....	33
Комедіи изъ театра Мольера..	77
Комедія Разстроенная семья...	145
Краткое Математич. Изъясненіе Землемѣрія.....	78
Краткое Описаніе Комментарі- евъ.....	7
Краткое Показаніе о бывш. въ Сибири воеводахъ.....	161
Краткій Россійскій Лѣтописецъ.	82
Краткая Росс. Имперія Геогра- фія.....	116

М.

Манифестъ или Объявленіе ...	1
Медицинской Канцеляріи по- ступки.....	64
Мерона, трагедія.....	120

Мешенина Катоноскаррониче-

ская.....	117
Милосердіе Титово, опера.....	45
Морской пошлинный Регламентъ.	16
Московскія Вѣдомости 1756 г..	75
Мѣсяцословъ на лѣто 1770....	110
Мѣсяцословъ на лѣто 1771....	112
Мѣсяцословъ на лѣто 1772....	115
Мѣсяцословъ на лѣто 1773....	118
Мѣсяцословъ на лѣто 1775....	122
Мѣсяцословъ на лѣто 1776....	124
Мѣсяцословъ на лѣто 1782....	133
Мѣсяцословъ на лѣто 1784....	135
Мѣсяцословъ на лѣто 1786....	140
Мѣсяцословъ на лѣто 1787....	144
Мѣсяцословъ на лѣто 1788....	147
Мѣсяцословъ на лѣто 1789....	151
Мѣсяцословъ на лѣто 1790....	153
Мѣсяцословъ на лѣто 1791....	159
Мѣсяцословъ на лѣто 1798....	176
Мѣсяцословъ на лѣто 1800....	181
Мѣсяцословъ Историч. и Гео- графич. на 1793.....	165

Н.

Наказъ имп. Екатерины II....	111
Начальное Основаніе Матема- тики.....	67
Начальное Управленіе Олега...	157
Начальныя Основанія дѣятельн. Христіанства.....	137
Новыя Оды Хераскова.....	87
Нѣмецко-Латинскій и Русскій Лексиконъ.....	14

О.

Объявленіе для всенародн. из- вѣстія.....	3
Объявленіе о публичныхъ уче- ніяхъ.....	168
Ода на день рожденія имп. Пе- тра III.....	88

Ода на день рожденія имп. Юанна III.....	39
Ода о сдачѣ города Гданска...	20
Омирова Ватрахомиахія.....	113
Опора комическая Февей.....	148
Описаніе дѣйствія о принятіи Петромъ III православн. исповѣданія.....	47
Описаніе мундиrowъ.....	96
Описаніе о бракѣ цесаревн. Анны Петровн. съ герцог. Карломъ Голштинскимъ.....	4
Описаніе земли Камчатки.....	71
Описаніе и изъясненіе фейерверка.....	61
Описаніе моста.....	179
Описаніе праздника по случ. взятія Измаила.....	163
Описаніе Растѣній.....	138
Описаніе торжества въ Шкловѣ.....	169
Описаніе триумфальн. воротъ...	43
Описаніе Увеселительныхъ огней.....	85
Описаніе фейерверка.....	86
Опытъ о человѣкѣ.....	76
Основательныя правила къ рисов. художеств.....	22
Отрывки. Каминъ и Ручеекъ..	171

II.

Палаты Академіи Наукъ.....	41
Папегерикъ.....	18
Пеанъ Иверскихъ Музъ.....	158
Первые Трофеи имп. Юанна III.....	40
Первыя Основанія Металлургіи.....	90
Письмо Горациа о стихотворствѣ.....	68
Поденьшина.....	107
Подлинное Описаніе Ледянаго Дома.....	35
Подражаніе Шекспиру, историч. представленіе изъ жизни Гюрика.....	160
Похожденіе Совѣтскаго.....	132
Православное ученіе іеромон.	

Платона.....	97
Приглашеніе къ открыт. испытанію.....	142
Придворный мѣсяцословъ.....	128
Приключенія Теломака.....	174
Происхожденіе народа Россійскаго.....	59
Происки Россійскія.....	150
Простосердечное Наставленіе о молитвѣ.....	134
Прорцѣтающая Греція.....	162
Публичный экзаменъ въ Наукѣ.....	180
Пустомеля.....	108

P.

Разсужденіе о твердости и жидкости тѣлъ.....	81
Регламентъ Комерцъ-Коллегіи.....	15
Россійская Универсальн. Грамматика.....	104
Рѣчи читанныя въ Академіи Наукъ.....	46

C.

Санктпетербургскій Календарь на лѣто 1737.....	29
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1738.....	31
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1739.....	34
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1741.....	42
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1747.....	56
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1748.....	58
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1750.....	63
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1751.....	66
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1753.....	69

С. Петербургскій Календарь на лѣто 1754.....	70
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1755.....	74
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1758.....	79
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1759.....	80
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1762.....	89
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1763.....	94
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1766.....	99
С. Петербургскій Календарь на лѣто 1768.....	102
С. Петербургскія Вѣдомости на 1729 г.....	10
Свободные Часы.....	93
Селевкъ, опера.....	49
Синописъ.....	24
Сказка о Горѣ Богатырѣ и опера.....	149
Словарь Юридическій.....	154
Слово Похвальное Петру В....	73
Содержаніе Ученыхъ Разсужде- ній.....	57
Соединеніе Любви и Брака....	50
Солдатскій Пѣсенникъ.....	156
Сочиненія и Переводы Лукина.....	98
Списокъ Гусарскаго Строю....	166
Споръ Любви и Ревности....	26

Т.

Таблицы Логарифмовъ.....	35
Тайна Творенія.....	136
Танцовальный Учитель.....	170
Торжествующая Минерва.....	92
Трактатъ 1729 г.....	9
Тысяча и одна Пѣсня.....	127

У.

Узнанная Семирамида, опера..	84
Умозрительство душевное.....	21
Уставъ воспитанія дѣвицъ.....	103
Учрежденіе Воспитательн. Дома.	91
Учрежденіе Воспитательн. Дома.	100

В.

Вѣда въ Островъ Любви.....	126
----------------------------	-----

Э.

Экстрактъ Штурманскаго искус- ства	32
---	----

Ю.

Юности честное Зерцало.....	52
-----------------------------	----

Я.

Ябеда, комедія.....	175
Ядро Россійской Исторіи.....	109
Ясное показаніе о Анатоміи...	60

ПОГРЪШНОСТИ,

замѣченныя въ III выпускѣ.

Стр.	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
1	8 сверху	кончины	кончнѣ
19	12 „	воспринимать	предвоспринимать
25	12 снизу	chylilagogum	chyliferogum
31	10 сверху	zwischen	zwischen
51	18 „	разсужденіе	разсуждено
—	8 снизу	по выбора	по выборѣ
61	12 „	окладной книгѣ	окладной книги
62	8 „	я выполнялись	исполнялись
95	11 „	сильно падавая	сильно падаетъ
100	9 „	она замѣстнована	она замѣстнована
124	16 „	въ помѣнутыхъ	въ помѣнутыхъ
138	16 сверху	Durch Dien	Durch Dein
143	9 „	Подданство зная Вамъ являютъ	Подданства зная Вамъ являютъ
156	8 „	лицомъ на востокъ	лицомъ на востокъ
183	3 „	ея примѣчаніи	въ примѣчаніи
190	6 „	въ нихъ положены	въ нихъ же положены
194	7 „	отъ сестства Марта	отъ сестства Марса
200	18 „	чести царствію	чести царствіи
203	2 снизу	наклонны.	наклонны.
207	16 сверху	то то придетъ	то придетъ
209	20 „	и немже вѣрить	и немже вѣрить
219	8 снизу	Русскія Народн. Карты	Русскія Народн. Картины
232	14 сверху	содержаніе 366 дней	содержащее 366 дней
252	8 „	1 нем. стр.	1 нем. стр.
263	19 „	съ нѣмецкаго письма	съ нѣмецкаго письма
266	9 „	зрѣніе его было лучше;	зрѣніе его было лучше;
271	10 снизу	Н. Г.	Н. Е.
275	1 „	„Büsching's Beyträge	„Büsching's Beiträge
283	13 „	Allgemeine	Allgemeine
286	20 сверху	Poeta des Sua Maesta	Poeta di Sua Maesta
298	7 снизу	„Квинты Курція,	Квинта Курція
301	8 „	гимназіи,	гимназіи,
303	8 сверху	Александра Оеодоровича	Александра Оеодоровича
304	17 снизу	какъ и всѣ другія	какъ и во всѣ другія
309	7 „	своевольныя правила	своевольныя правила
340	16 „	артиллеріей,	артиллеріей
368	10 сверху	„потѣлъ и готову чесалъ“	„потѣлъ и голову чесалъ“
384	12 „	На сіе могъ я имъ сказать,	На сіе могъ бы я имъ сказать,